

17. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG VEZETŐJE

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: XVI/7408-...../2014.

17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 52/2014. (III.27.) határozata

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a BORBÉLY LÉNÁRD által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Borbély Lénárd a Petz Ferenc utcában történt választási aszfaltfestés tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2014. március 30-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Borbély Lénárd 2014. március 25. napján nyújtotta be az OEVI-hez kifogását. Kifogásában foglaltak szerint 2014. március 25-én észlelték, hogy a Petz Ferenc utcában, a Polgármesteri Hivatal épületének fala mellett a „Szabolcs jön! Szilárd megy!” feliratot fújták fel a járdára. A bejelentő jelezte kifogásában, hogy a kampányszlogent Szabó Szabolcs képviselő-jelölt (MSZP-Együtt-PM-DK-MLP) használja, valamint azt, hogy a kérdéses járdaszakasz Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában van. Kérte a 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban: OEVB), hogy a kifogásnak adjon helyt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot. A kifogáshoz a kérelmező 1 db helyszíni fényképet, valamint Szabó Szabolcs képviselő-jelölt kampányújságjának példányát csatolta.

A Ve 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bíróság nyilvántartásba-vételi számát.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel, az ott meghatározott kötelező tartalmi elemeket tartalmazta, ezért a kifogást érdemben bírálta el.

Az OEVB a kifogást megvizsgálta és beszerezte a Nemzeti Választási Bizottság, valamint a Kúria azonos tárgyú döntéseit. Az OEVB megállapította, hogy a jogsértés helyszíneként megjelölt helyek Budapest XXI. kerület közigazgatási területén találhatóak, ezért az OEVB az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. sz. mellékletében foglaltak alapján illetékes, és a Ve. 297. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezik hatáskörrel a kifogás elbírálására.

Az OEVB megállapította, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak szerint plakát a kampányidőszakban – kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Épület falára, kerítésére plakátot elhelyezni a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltak alapján kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg az – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet. A Ve. 144. § (5) bekezdésében foglaltak szerint egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A becsatolt fényképfelvételből egyértelműen megállapítható, hogy a hivatkozott felirat a járdán került elhelyezésre, ami nem tekinthető épületnek, illetve kerítésnek, ezért a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltakat (a tulajdonosi hozzájárulás meglétét) az OEVB nem vizsgálta.

Mivel a kifogást előterjesztő a Ve. egyéb rendelkezéseinek megsértésére nem hivatkozott, az OEVB kizárólag a kifogásban megjelölt körben vizsgálhatta a kifogásolt magatartást.

Fentiekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogás elutasításáról döntött.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. március 27.


Felkai Péterné
17. sz. OEVB elnöke

