



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. november 30-án** (szerda) **18.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Bánhegyi Zsuzsanna	titkárnő
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Csarnai Attila	csepel.hu újságíró
Dobos Sára	Polgármesteri Kabinet munkatársa
Domokosné Dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató-helyettes
dr. Dobák András	TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Papp Antal Zoltán	Közterület-felügyelet, igazgató
dr. Sziráki Bernadett	Jegyzői Kabinet, jogi csoportvezető
dr. Udvardi Beáta	Szabó Magda Közösségi Tér intézményvezető
dr. Villányi Dóra	aljegyző
dr. Vincze Anikó	jegyző
Fürcht Nóra	KKB tagja
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Harkainé Fekete Hajnalka	Csepeli Városgazda Zrt. munkatársa
Hirholczné Faragó Tünde	CSEO intézményvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Juhász Katalin	SZEFÖB tagja
Kaltenecker Gábor	Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese
Kispál György	Csepel Jézus Szíve Plépania esperes h.pl.
Kiss Ferencné	PEÜB tagja

Kuczbel András	Üzemeltetési ágazatvezető
Lingl Zsófia	Protokollfőnök
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Majtán Olga	SZEFOB tagja
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI, intézményvezető
Négyesiné Mízsák Alexandra	Szervezési Iroda, irodavezető
Pintér Józsefné	KKB tagja
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Tóth Endre Máté	csepeli lakos
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Tukacs Livia	FFB alelnök
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

csepeli lakosok:

dr. Dobák Andrásné
Hegyesné dr. Sólyomi Mária
Klimetsch Lajos
Pozsár Gyula
Rittgasszer Judit
Schill Gyula
Schill Gyuláné
Torhosi Zsolt
Tóthné Egri Judit

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a Képviselő-testület tagjait. Bejelenti, hogy a Testület 18 fővel határozatképes. Megnyitja a rendkívüli Képviselő-testület ülését. Tájékoztat, hogy a rendkívüli ülésre azért van szükség, mert álláspontja szerint, két olyan kérdésben hozott a Testület elutasító döntést, amelyeknek november 30. napja az utolsó határideje, arra, hogy ezen változtasson, valamint a kerület szempontjából létfontosságú kérdéskörökről van szó. Első napirendi pontként javasolja megtárgyalni a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt, valamint, az abból kiváló és a Városgazdától a feladatok jelentős részét átvevő új cég, feladatellátási szerződését. Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a feladatellátási szerződések nem kerülnek jóváhagyásra, akkor az új cég létrejöttével nagyon komoly működési zavar fog fellépni a kerület életében, amelyet jogszerűen orvosolni nincs lehetőség. Hozzáteszi, a Képviselő-testület korábban már döntött és felkérte a Vezérigazgatót, hogy készítse elő ezeket a szerződéseket. A helyi adórendelet vonatkozásában elmondja, az adó mértékének a három évvel ezelőtti szintjének a korrigálására szolgál. A csepeli önkormányzatnak, mint minden önkormányzatnak, kétféle bevétele van. Az egyik az állami normatív finanszírozás, a másik pedig a saját bevételekből beérkező összegek. A legutolsó képviselő-testületi ülés alkalmával olyan dolgokról is döntést hoztak, amelyek forrást igényelnek, ide tartozik például a kis posták bezárásának az ügye, amelyeket meg lehet menteni. Ide tartozik az óvodapedagógusok illetménykiegészítése is, melyhez szintén forrásokra van

szükség. Tájékoztatni fog erről dr. Vincze Anikó jegyző és Horváth Andrea, az Adóügyi Iroda vezetője is. Két napirendi pontra tett javaslatot, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

242/2022. (XI.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (155. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. közötti feladatellátási szerződés megkötésére, valamint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-ből kiváló társaság feladatellátási szerződésének megkötésére és javadalmazási szabályzatának jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 28/2017. (XII.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 1. pontja: (155. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. közötti feladatellátási szerződés megkötésére, valamint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-ből kiváló társaság feladatellátási szerződésének megkötésére és javadalmazási szabályzatának jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd felkéri dr. Vincze Anikó jegyzőt a szóbeli kiegészítésre, majd a független könyvvizsgálót kéri fel, hogy legyen kedves tájékoztatást nyújtani az előterjesztésről.

dr. Vincze Anikó elmondja, az előterjesztés szövegéhez plusz mellékletként, a Képviselő-testület ülésének napján felkerült a független könyvvizsgáló, valamint az általa aláírt észrevétel, amely a 209/2022-es Kt. számú határozathoz kapcsolódik, melynek keretében a Képviselő-testület nem fogadta el az előterjesztést, ezáltal arról döntött, hogy nem kerül megkötésre a feladatellátási szerződés a kiváló céggel és nem kerülhet módosításra a Városgazda Zrt, feladatellátási szerződése. Nem fogadta

el továbbá a javadalmazási szabályzatot sem, amely az új céghez tartozna. Emlékeztetni kívánja a Képviselő-testületet, hogy a legutóbbi, szeptember 29. napján történt ülésén véglegesen elhatározta a Csepeli Városgazda Zrt szétválását, e körben az új, Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft létrehozatalát, elfogadta továbbá a szétválási tervet és a szétválási szerződést, ennek mellékleteként, 2022. június 30-i fordulónappal a vagyonmérleg és vagyontervezeteket, valamint, ahogyan Polgármester úr is utalt rá, kifejezetten felkérte a Képviselő-testület a Zrt vezérigazgatóját arra, hogy a feladatellátási szerződéseket és a javadalmazási szabályzatot a következő ülésre, terjessze a Képviselő-testület elé. Ennek a kötelezettségének tett eleget a Vezérigazgató a november 24. napján zajlott, képviselő-testületi ülésen. A Képviselő-testület, amikor ezt a döntését korábbi, szeptemberi ülésén meghozta, akkor a független könyvvizsgálói véleményre alapozott, amely részletezi, hogy a Testület által elfogadott vagyonmérleg tervezetekben és vagyonleltár tervezetekben meghatározott eszköz és forráselemek megbontási módszerétől, amelyet a cégbíróság ezzel a tartalommal fog bejegyezni és amelyről a tulajdonos már döntött, nem térhet el a mérleg és vagyonleltárak megbontása. Arra figyelmezteti a Képviselő-testületet, hogy függetlenül attól, hogy erről a feladatellátási szerződésről milyen döntés születik, bizonyos döntései a Képviselő-testületnek már hatályosulni fognak, tehát, ezek a vagyoni eszközök és humán erőforrások, tehát a dolgozók, átadásra kerülnek az újonnan kivált céghez, a Kft-hez. Így tehát, a finanszírozás, a bankszámla, a jogok és kötelezettségek, amelyek ezekhez a közfeladatokhoz tartoznak, - például a lakás és helyiséggazdálkodási közfeladatokhoz, - a november 30-i döntéstől függetlenül, az új céghez fognak átkerülni. Ezzel szemben, amennyiben a jelen ülésen ismét nemleges szavazatot ad a Képviselő-testület, a feladat nem fogja követni az átadott humán és vagyoni erőforrást. Így tehát a feladat a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-nél marad, aki humán és egyéb, anyagi erőforrások hiányában nem fogja tudni ellátni ezt a feladatot, a közfeladat ellátása veszélybe kerül. Fontos, hogy az Mötv, 23. § (5.) bekezdésének a 14. pontja alapján, a kerületi önkormányzatnak közfeladata az önkormányzati tulajdonú lakás és helyiséggazdálkodás. Így tehát, az Önkormányzat nem fogja tudni ellátni ezt a közfeladatát, mert korábban az Önkormányzat az általa alapított, gazdasági társaság útján láthatja el, jelen esetben is erről van szó. Tehát, ha a Zrt. nem látja el a közfeladatát, akkor az Önkormányzat nem látja el az Mötv-ben ráruházott közfeladatot. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az alapítóokiratok módosítása is megtörtént már, hiszen a cégbírósághoz szükséges iratokat így kellett beadni, tehát, a Zrt. tevékenységi köreiből kikerültek a lakás és helyiséggazdálkodásra vonatkozó közfeladatok, amelyek átkerültek a kiválással létrejövő Kft tevékenységi köreibé, az alapítóokirat szerint, tehát, ezzel is ellentétes lenne a Képviselő-testület döntése. Felhívja a figyelmet arra is, hogy a köztulajdonban álló, gazdasági társaságokról szóló törvény írja elő a Képviselő-testület részére, hogy alkosson szabályzatot a létrejövő Kft. vezető tisztségviselőinek javadalmazási elveire vonatkozóan, tehát, ez is egy törvényi kötelezettség, amelyet a Képviselő-testületnek az új cég létrejöttével, teljesítenie kellene. Amelyeket most elmondott, részletesen kifejtve, az általa biztosított mellékletben is megtalálható.

Borsosné Pál Ildikó elmondja, a Képviselő-testület döntése alapján, a Csepeli Városgazda Zrt feladatai átszervezésre kerültek. Ennek az átszervezésnek a során, az elkészült vagyonmérlegeket és vagyonleltárakat a Testület elfogadta, ami könyvvizsgálói hitelesítésre kerül a cégbíróság felé egy eljárás keretében, amelyben kéri a kiválás bejegyzését. A vagyonmérleg tervezeteknél és a vagyonleltár tervezeteknél a cégközlönyben megjelent adatokban a legfontosabb elemeken kívül,

tehát, a vagyoni elemeken kívül, szükséges volt megadni a vagyonmegosztás módját. A vagyonmegosztás módja a tevékenységekkel arányos vagyonnak a szétbontása volt, így fogadta el a könyvvizsgálat során a könyvvizsgáló, illetve így lett a cégbíróság és a hitelezők felé a vonatkozó jogszabályi előírások alapján, kétszer közzétéve. Ez a kétszeri közzététel megtörtént. Ezt követően az lesz a feladat, hogy a cégbírósági bejegyzést követően, amely várhatóan még ebben az évben vagy legkésőbb januárban bekövetkezik, szükséges elkészíteni a végleges vagyonmérlegeket és vagyonleltárakat. Ezekben a vagyonmegosztás módjának ugyanúgy kell megtörténnie, mint a tervezetekben, tehát itt is, a feladat arányos vagyont, amelyet kiemelt az új Kft a Zrt-ből, meg kell adni a vagyonokat és ugyanazon arányokkal szükséges elkészíteni a végleges vagyonmérlegek, vagyonleltárak szerinti vagyonmegosztást. Jelzi, hogy amennyiben a vagyon kikerül a Kft-be, viszont a feladatot nem kapja meg a Kft, nem fog tudni gazdálkodni. Mind a meglévő Zrt, mind pedig a kiválással létrejövő jogutód Kft működése ezzel ellehetetlenül. Azt kéri, fontolja meg a Képviselő-testület és hozza meg döntését a feladatellátási szerződésről. Ha bármilyen segítséget tud nyújtani a döntéshez, akkor rendelkezésükre áll. Elmondja, a véleményét kérték ahhoz a kiegészítéshez, amely most beterjesztésre került a Képviselő-testület elé. Ebben összefoglalták a legfontosabbakat, ezeket egészítette ki most, szóban. Kiemeli, hogy amennyiben bármilyen kiegészítésre van szüksége a Testület tagjainak, forduljanak hozzá, segíteni fog.

Borbély Lénárd megköszöni a tájékoztatásokat, majd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Bercsik Károly megkérdezi, hogy a Képviselő-testület visszavonhatja-e a korábbi döntéseit, a saját, újabb döntésével.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy a Képviselő-testület az újabb döntésével a korábbiakat visszavonhatja.

Borbély Lénárd lezárja a kérdéseket, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Bercsik Károly megköszöni dr. Vincze Anikó válaszát. Meglátása szerint, a jelen előterjesztések, melyeket két, külön napirendi pont keretében tárgyal a Képviselő-testület, teljes mértékben összefüggnek. Indoklásai is annak ez a két előterjesztés, hogy a kerületnek nincs szüksége új cégre. Úgy véli, ahol adóemelésre van szükség ahhoz, hogy a pénzügyi stabilitás megmaradjon, ott nincs szükség harmadik cégre, újabb cégvezetőkre, újabb felügyelő bizottságra, mert ez mind plusz költségekkel jár. A Képviselő-testület bölcsességére hagyatkozik, de azt kéri Polgármester úrtól, hogy amennyiben az előterjesztés nem kerül elfogadásra, akkor a korábbi döntéseiket vonják vissza.

Ábel Attila elmondja, többször volt már szó arról, hogy az infláció vajon adó-e vagy sem. Ha egy üzletben megvizsgálják az árakat, azt lehet észrevenni, hogy az elmúlt hónapok során, a háború kezdete óta, 20- 30 %-os emelkedés történt. Ezt inflációnak és nem pedig adónak hívják. Nem adóemelés történt a Kormány által, hanem a háború beindított egy inflációs folyamatot. A kettő közötti eltérés óriási. A kerület esetében, ahogyan azt többször is elmondták az illetékesek, az adókat az inflációhoz

kell igazítani. Az is elhangzott, hogy reál értékben ez az igazítás a jelen javaslatban alacsonyabb, mint az infláció. Reál értékben tehát, egy adó csökkentés történik. Aki nem hiszi, hogy magas az infláció, érdeklődjön a közvetlen környezetében, hiszen mindenki tudja, hogy emelkedtek az árak. Fontos dolog még, hogy amikor az Önkormányzat döntött a Városgazda szétválásról, nagyon pontosan elmondták, levezették, hogy 100 milliós veszteség éri a kerületet akkor, ha ez nem történik meg. Ezt mindenki megértette, aki igennel szavazott. Bercsik Károly is megértette. Ott voltak azon a megbeszélésen, ahol ezt mindenki megértette. Azt, hogy jelenleg milyen okból nem érti Képviselő úr, nem tudja. De azt tudja, hogy mindenkinek, aki kormányoz, felelőssége is van. Abban a pozícióban, amit kapott, felelős a döntéseiért. Nem mondhatja az egyik pillanatban azt, hogy oké, az Önkormányzatért kiállok úgy, ahogy az eskü szövege hangzik, a másik pillanatban meg azt mondja, hogy nem, inkább mégsem állok ki az Önkormányzat és a csepeliek mellett, a Városgazda repüljön, ahogy tud, az emberek pedig veszítsék el a munkahelyeiket és lesz, ami lesz. Nyilván van egy ellenzék, akiknek nem kell követniük azt, amit a kormányzó párt csinál, hiszen ők egy más perspektívából nézik a történetet. Van a kormányzó párt, akinél a felelősség van és van az ellenzék, akik kritizálhatnak. Itt jelenleg az látható, hogy valami nagyon megborult, nagyon nincs rendben és ha ez így folytatódik, a csepeli önkormányzat működése teljesen ellehetetlenül. Felteszi a kérdést, kinek lesz ez majd a felelőssége. Ki okolható majd ezért. A választ mindenkire rábízta.

Borbély Lénárd a napirend vitáját lezárja. A szavazást megelőzően, néhány szót kíván szólni. Úgy véli, alapos tájékoztatást nyújtott dr. Vincze Anikó jegyző és Borsosné Pál Ildikó, független könyvvizsgáló is. Ő is próbálta érzékelteni, hogy a feladatellátási szerződések megkötése nélkül, az újonnan kiváló cég, illetve a Városgazda Zrt is képtelen lesz ellátni a városfenntartást és a kerület üzemeltetési feladatait, a jogszerű kereteken belül. Amikor döntött a Testület, nem emlékszik pontosan, milyen arányban, de megkockáztatja, hogy talán egyhangú volt a szavazás, talán egy-két kivétellel, túlnyomó részt, nemcsak kormány párti, hanem ellenzéki szavazatokkal fogadták el az új cég kiválását és létrejöttét. Az új cég vonatkozásában elmondták, arra azért van szükség, mert a vállalkozási tevékenységeket, amelyek jelen pillanatban a cég önhibáján kívül veszteséget okoznak, olyan veszteséget, amelyet nehéz kezelni, szeretnék nyereségessé formálni. Ehhez teljesen új szemléletre van szükség. Megosztotta az Önkormányzat azt is, hogy amennyiben nem válik ketté a Csepeli Városgazda és nem alakul meg az új cég, olyan veszteség lesz könyvelhető a Városgazdánál, ahol az Önkormányzatnak, mint 100 %-os tulajdonosnak, nincs lehetősége olyan mértékű tőke emelésre, amely meg tudná menteni ennek a cégnek a közhasznúságát. Ha ennek a cégnek a közhasznúsága nem marad meg, akkor a kerület nem tudja tovább foglalkoztatni a nyolcvan fős, megváltozott munkaképességűekből álló állományt. Ezt a korábbi ülés alkalmával megértette a Képviselő-testület többsége. Nem volt vita, egy nagyon komoly szakmai érvelésre került sor, úgy véli, született egy pozitív döntés. Ugyanezzel a döntéssel közösen, akik támogatták, a szavazatukat is adták hozzá, akik pedig nem támogatták, azok a demokrácia jegyében kellene, hogy csatlakozzanak a többségi döntéshez. Felkérték a céget, hogy a feladatellátási szerződést készítse elő annak érdekében, hogy ez a folyamat tovább folytatódhasson. Jelenleg eljutott oda a Testület, hogy ez az előterjesztés nem kapott testületi többséget. Nem kapott testületi többséget, mert a Képviselő-testület tagjai közül 11 fő nem szavazta meg. Volt olyan ellenzéki képviselő, aki viszont megszavazta. A szavazás előtt egy idézetet olvas fel, amely Magyarország Alaptörvényében foglaltatik és 2019. november 7. napján, közösen mondták el. Ő a polgármesteri esküt, a jelenlévő tagok pedig az önkormányzati, képviselői esküt tették

le, amely így szól: „Becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom. Polgármesteri, illetve az önkormányzati, képviselői tisztségemből eredő feladataimat, Budapest, XXI. kerület, Csepel fejlődésének előmozdítása érdekében, lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a Magyar Nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen.” Felkéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésről.

243/2022. (XI.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. feladatellátási szerződését az előterjesztés 2. melléklete szerint, melynek hatályba lépésével a Felek által 2020. május 27. napján aláírt feladatellátási szerződést hatályon kívül helyezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására, a jelen határozatban foglaltak végrehajtása érdekében azzal, hogy a Polgármester jogosult a lényeges tartalmi elemek változásával nem járó módosítások aláírására is, mely változtatásokhoz a testület hozzájárul.

Határidő:

a szétválást követően haladéktalanul

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

7 igen

9 nem

2 tartózkodás

elutasítva

244/2022. (XI.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-ből kiváló Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátási szerződését az előterjesztés 3. melléklete szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására, a jelen határozatban foglaltak végrehajtása érdekében azzal, hogy a Polgármester jogosult a lényeges tartalmi elemek változásával nem járó módosítások aláírására is, mely változtatásokhoz a testület hozzájárul.

Határidő:

a szétválást követően haladéktalanul

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

7 igen

9 nem

2 tartózkodás

elutasítva

245/2022. (XI.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján alapítóként elfogadja a kiválással létrejövő gazdasági társaság, a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatát (előterjesztés 4. sz. melléklete), és felkéri annak ügyvezetőjét, hogy a cégbejegyzéstől számított harminc napon belül gondoskodjék annak a cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Határidő:

a cégbejegyzéstől számított 30 nap

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

7 igen

9 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 7 igen, 9 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította. Ismételt felhívja a figyelmet arra, hogy dr. Vincze Anikó jegyző és Borsosné Pál Ildikó független könyvvizsgáló elmondták az ebből fakadó következményeket, melyeknek jogi és egyéb következmények lehetnek.

Napirend 2. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 28/2017. (XII.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, általánosságban is igaz az, hogy a magyarországi önkormányzatoknak a kötelező feladatuk, az alapfeladatok ellátása. Az alap feladatuk ellátáshoz állami, normatív finanszírozást kapnak az önkormányzatok. Hozzáteszi, az összes önkormányzat esetében igaz az a mondás, hogy a normatív finanszírozás nem fedezi a teljes működést, ennek a további fedezetét adják a saját bevételek. Ezek a bevételek lehetnek ingatlan bérbeadásból származó bevételek, de ezek inkább adóbevételek. Adóbevétel lehet az iparűzési bevétel, az építményadó és a telekadóból származó bevétel. Jelen pillanatban az energia válság okozta, 2 milliárd forint összegű rezszi növekedés és az infláció által okozott, milliárdos nagyságrendű emelkedés azt eredményezi, hogy a saját bevételek mellett is, az alap feladatok ellátása is komoly nehézséget okoz. Ez nem csepeli sajátosság, hanem Budapesten, gyakorlatilag szinte az összes kerület módosítja a helyi adórendeletét, mert ezek az adórendeletek a 2020-as szinten maradtak. Azt mondta mindig is a Fidesz Frakció, hogy adót kizárólag kiszámíthatóan lehet meghatározni. Talán mindenki emlékszik a 2006-os, 2007-es évre, amikor az MSZP, csepeli vezetése úgy döntött, hogy bár előtte lehet, hogy nem emelt adót több éven át, de egyszer aztán, hirtelen végrehajtott egy 50 %-os adóemelést. Már ellenzékben is azt mondták, hogy az adót kizárólag kiszámítható módon lehet megemelni. 2010-ben, amikor a Fidesz megnyerte az önkormányzati választást, akkor is ugyanazt mondta, mint amit jelenleg. Elkezdték az inflációs mértékkel emelni, évről évre az adót, amely semmi mást nem jelent, csak adó korrekciót. Éppen úgy, ahogyan emelkedik az élelmiszerek ára is. Drágább a

villanyszámla, drágább az iskolák részére a kifli, az más kérdés, hogy az 1500 fölötti dolgozói létszámnak a bérét miként tudja úgy fedezni az Önkormányzat, hogy abból megélhessenek, tisztességesen a dolgozók. Hozzáteszi, volt olyan év, hogy az infláció 1-2 % közötti volt, és volt, hogy egy picivel magasabbra kellett emelni, de előfordult, hogy szinte nem is volt érezhető. Később, 2021-ben és 2022-ben már nem lehetett adót emelni, ezekben az években 3,3 % lett volna az adóemelés mértéke. Úgy véli, a 3 %-os emelés senkinek nem okozhat nagy gondot. Az idei évben a KSH adatai alapján, közel 20, talán 19,5 körüli az az inflációs mérték, amellyel emelni kellene, ha követni szeretnék ezt a szemléletet. Annak érdekében, hogy ne rójon az Önkormányzat ekkora terhet a csepeli vállalkozásokra, akinek a 40 %-a nem is csepeli illetékességű vállalkozó, azt határozták meg, hogy egy alacsonyabb mértékben, 11,2 %-ban szabják meg. Összességében ez nem fogja fedezni azokat a növekményeket, amelyekkel a kerület kiadásai emelkednek, de érdemes visszaemlékezni arra, hogy a korábbi ülésen milyen döntéseket hozott a Testület és mindenki egyetértett benne. Pártok feletti egyetértés volt, amikor arról tárgyalt a Képviselő-testület, hogy a kis postákat mentse meg. Ezek a csillagtelepi és a királyerdei posták. Ennek fedezete, amint megtudta Bercsik Károly képviselő előterjesztése kapcsán, több, mint 60 millió forintot jelentene éves szinten a csepeli költségvetésben. Jelzi, a posta nem önkormányzati feladat, de segíteni szükséges a csepeli lakosokon. Az óvodák rendszerének vonatkozásában elmondja, összességében több, mint 1 milliárd forintot helyeznek bele. A jövő évben, kalkuláltan az egészségügyi ellátás fenntartásához, 700 millió forint többlettel kell kalkulálni. Ehhez szükség van arra, hogy az állami normatíván felül a saját bevételeket is be tudják szedni, valamint fontos ezt nem megemelni, de legalább az infláció mértéke alatt korrigálni. Az nem működik, hogy döntést hoz a Testület a posták megmentéséről, de nem tud hozzá forrást rendelni. Amikor a jövő évi költségvetésről dönt a Testület, akkor szembesül majd azzal, hogy milyen nehéz lesz az önkormányzatoknak ez, hiszen a számlák 10 vagy a fölötti szorzóval növekedtek. Úgy véli, nem érdemes erről politikai vitát nyitni, de biztosan mindenkinek van elképzelése arról, miért alakult így. Ezért is tett még egy kísérletet, hogy november 30. napjáig, ameddig még elfogadható az adórendelet módosítása, tegye meg a Testület annak érdekében, hogy biztosítsa a fedezetet a közös döntésekhez. Ha ez ismételten elutasításra kerül, marad az Önkormányzat a jelen adószinten, tehát, egy 2023-as, egekben lévő inflációval az energia válság közepén, a 2020-as szinten szedik be az adóbevételeket. Hogy miként került ez megállapításra, arról Horváth Andrea nyújt tájékoztatást.

Horváth Andrea elmondja, Polgármester úr nagyon jól összefoglalta a lényeget. Tájékoztat, hogy 2020-ban született egy olyan törvény, mely szerint, nem lehet az adómértéket korrekciózni, így a 2020-ban hatályban lévő adómértéket kell alkalmazni, 2021-ben és 2022-ben is. Mindezt amellelt, hogy a helyi adókról szóló törvényben az adó maximumot a Pénzügyminiszter a valorizációs rátával korrekciózta, így az folyamatosan emelkedett, ameddig az önkormányzatok az alkalmazott adómértéket nem emelhették. Így 2023-ra, jelenleg az adó mérték maximuma meghatározásra került a törvényben. Építményadó adónemben 2190 forintban, valamint telekadó adónemben pedig 398 forint ez az összeg. Elmondja, az Önkormányzat úgy tervezte a 2023-as évre az adómérték emelését, hogy a 2021-es, 2022-es, illetve a 2023-as évi, Magyarország Költségvetéséről szóló törvényben meghatározott árszínvonal növekedéssel szerették volna korrekciózni. Ez 2020-ról 25 %, 2022-ben 3 % és most, a 2023-as évi költségvetési törvényben 5,2 % lett volna. Ezt adták össze, így jött ki 11,2 %-os korrekció. Megtekintette a KSH adatokat, a KSH oldalán 2022 októberében az inflációs rátát 21,1 %-ban közölte. Ebből is látható, hogy ez a korrekció az adómérték esetében még a jelenlegi infláció alatt van, bőven. Korábban, a 2020-at megelőző

években, és meglátása szerint az a jó adópolitika, ahol az adó mértékét évről évre, a fokozatosság elvének betartásával korrekciózzák, valamint a költségvetési törvényben meghatározottak szerint járnak el. Ahogyan Polgármester úr is említette, a fővárosi kerületeket megkérdezte és több, mint 80 %-a a kerületeknek élt ezzel a lehetőséggel, amely az elmúlt két év során, tiltva volt. Mindenki szükségét érzi annak, hogy a költségvetésébe ezt a korrekciós adómérték emelésből származó, többletbevételt beemelje. A helyi adókról szóló törvény, amikor az adómértékek megállapításáról beszél, akkor nemcsak azt mondja, hogy ennek a mértéknek a megállapításánál figyelembe kell venni az adózók teherbíró képességét, hanem ugyanilyen fontos szempont az is, hogy az Önkormányzat költségvetésének az egyensúlyát támogassa. Ennek a kettős szempontnak az egyensúlyával lehet ezt a támogatást megteremteni. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy ezeknek a figyelembevételével, legyenek kedvesek elfogadni az előterjesztést.

Bercsik Károly elmondja, röviden visszatér az előző előterjesztésre. Természetesen olvasta az esküt, sőt, esküt is tett, emlékei szerint, háromszor. Az eskütétel szövegében olyan nem szerepel, hogy neki bármilyen feladatellátási szerződést, amellyel nem ért egyet, vagy bármilyen cégátalakítást, amellyel nem ért egyet, feltétlenül kötelező megszavaznia. Az eskü Csepelhez köti a tagokat. Az eskü a csepeli polgárokhoz köti a Képviselő-testületet, nem pedig ahhoz, hogy szétváljak-e a Városgazda vagy nem válik szét a cég. A jelen előterjesztés vonatkozásában elmondja, a Fidesz az adócsökkentés pártja, szemben a baloldallal. Úgy véli, ebben az előterjesztésben, bár adókorrekciót foglalmaztak meg, adóemelés szerepel. Adóemelést nem tud és nem kíván megszavazni. A finanszírozás tekintetében elmondja, Polgármester úr polgármesteri döntésekkel határoz 100 milliókról. Hozzáteszi, a Testület rendes ülésének alkalmával érkezett egy 40 millió forintos javaslat, melyre Polgármester úrnak az volt a válasza, hogy ez ellenjavalt. Majd javasolta ugyanazt az összeget, csak más terhére. A Csepeli Hírmondóra van plusz 40 millió forint a tervek szerint, de akkor nem érti, Polgármester úr miért beszél a posták finanszírozhatóságáról. A posták tekintetében arról döntött a Testület, hogy felkéri a Polgármestert a tárgyalásra. Az előterjesztés képviselőjeként viszonylagos számokat írt le, de a konkrétumokat Polgármester úrnak szükséges majd megtárgyalnia az illetékesekkel. Úgy véli, erre sem érdemes egyelőre hivatkozni, még a végén valaki azt gondolná, hogy Polgármester úr nem kíván megegyezni a postával, pedig ez nem így van. Úgy véli, nem szabad összekeverni a dolgokat. Amikor az ifjúsági tábor felújítására rendelkezésre áll több, mint 80 millió forint, akkor miért szavazna meg egy 300 millió forintos adóemelést. Az ifjúsági tábort fel kell újítani, az hasznos, csak nem mindegy, hogy mikor. Erre nem kíván kitérni. Állítólag 300 millió forintról van szó, vagy így van, vagy nem. Ez meglátása szerint, a szakma dolga. De adóemelést nem fog megszavazni.

Borbély Lénárd elmondja, van egy kis csavar abban a dologban, hogy a Testület mire tett esküt és hogy nincs benne, hogy a feladatellátási finanszírozást meg kell szavazni, természetesen ez nem szerepel benne, de Képviselő úr a szeptemberi, képviselő-testületi ülésen az új cég létrehozását megszavazta. Ez egy logikai csavar.

(Bercsik Károly mikrofonon kívüli megjegyzése, hogy ebben nincs logikai csavar. - jkv. író)

Borbély Lénárd megerősíti, hogy ebben van logikai csavar, mert született egy döntés, melyet Bercsik Károly is megszavazott abban a tekintetben, hogy létrejöjjön az új cég. Ennek az egésznek ez a folyamata, úgy véli, ez egyértelmű. A Csepeli Hírmondóra

semmiféle plusz 40 millió forintos fedezetet nem biztosít az Önkormányzat, a Csepeli Hírmondónak a megjelenésére biztosítják a fedezetet. Lehet a Hírmondót szeretni és nem szeretni, de sokan a csepeli programokról, a lehetőségekről, a kulturális eseményekről a Hírmondóból értesülnek. Fejlett a digitális világ, de nem mindenki internetezik. Van, aki az újságból tájékozódik. Azzal, hogy a Fidesz sosem támogatta az adóemelés, teljes mértékben egyetért, de felhívja a figyelmet arra, hogy 2010 óta, minden évben megemelték az adót, az inflációs mértékkel. Ezt a kormányzati többség fogadta el. Egyetértett mindenki abban, hogy az inflációs korrekciót végre kell hajtani. Így tehát, 2010 után éveken át, egészen 2020-ig, teljes volt az egyetértés. Úgy véli, a felelős önkormányzatok hasonlóképpen próbálják a saját működésüket biztosítani, amely nem azt jelenti, hogy a hivatalban 2 fokkal melegebb legyen, hanem a legfontosabbak egyike, hogy például az óvónőket meg lehessen tartani, de jelent ez egyebeket is. Éppen ezért, hasonlóképpen és politikai pártszínezet nélkül, akik az adómérték emeléséről döntöttek vagy a korrekcióról hoztak döntést, e körben felsorol néhány kerületet. Érintett volt ebben, tehát, döntött az adó korrekcióról az I. kerület, a II. kerület, a III. kerület, a IV. kerület, az V. kerület, a VI. kerület, az VII. kerület, a VIII. kerület, a IX. kerület, a X. kerületből nem érkezett válasz, a XI. kerület, a XII. kerület, a XIII. kerület, a XIV. kerület, a XV. kerület, a XVI. és a XVII. kerületek kapcsán még nincs válasz, valamint döntött a XIX. kerület is. Elmondja, amikor 2019-ben, amikor sor került az önkormányzati választásokra, mindenkinek volt egy programja. Volt az összefogás jelöltjének egy polgármesteri programja, volt neki is programja. Ehhez a polgármesteri programhoz csatlakoztak a képviselőjelöltek is és ennek keretében világosan elmondták, hogy mi az elképzelésük, mi a víziójuk Csepelről, miként fogják felújítani, hogyan fejlődik majd a kerület, milyen eszközökkel történik meg a Kis-Duna part megóvása. Teljesen egyértelmű, hiszen az emberek vissza tudnak emlékezni arra, hogy 2008-ban a Fidesz volt az, aki a népszavazás kezdeményezése mellé állt, amely arról szólt, hogy védjék meg a Duna partot. 2010-ben, a legelső Képviselő-testületi ülésen, melyre 2010. október 12. napján került sor, helyben benyújtott előterjesztésként került a testület elé, hogy az Önkormányzat megvédi a Kis-Duna partot. A megóvásnak a fejlesztés is a része. Ezért indult el egy közösségi tervezés, fejlesztés. Az ott élők elmondták, hogy mit szeretnének látni a Duna parton és elmondták azt is, mit nem kívánnak ott látni. Ezt követően, amikor a Képviselő-testület elé napirendre került volna ez az egész, egy meglepő és váratlan fordulattal, egy olyan javaslat érkezett, hogy ne is tárgyaljon erről a Testület. Elmondja, hogy amennyiben nem ő ülne a jelenlegi székben, ha más lenne a kerület polgármestere, akkor a Kis-Duna parton, ahol most az ifjúsági tábor felújítása, fejlesztése zajlik, ott szintén építési munkálatok zajlanának, csak nem sport és rekreációs céllal, hanem magasépítési céllal építkeznének, magas építési célú beruházások zajlanának. Határozottan kijelenti, hogy sem a múltban a nevét ehhez nem adta, sem a jelen állás szerint, ehhez a nevét nem adja, valamint a jövőben sem fogja ehhez a nevét adni.

Ábel Attila elmondja, egy alkalommal, valamelyik rádióba hallott egy vitát, egy kisvárosi polgármester volt a vendég és a költségvetésről volt szó. Megkérdezték tőle, kik szokták támogatni a költségvetést. Ő elmondta, hogy mindenki támogatja a költségvetést. A polgármester ellenzéki volt és támogatja ebben a városban a költségvetést. Erre a válasz az volt, hogy azért támogatja mindenki, mert mindannyian tudják, hogy kiadások bevételekből vannak. Úgy véli, az egy olcsó trükk, hogy bevisznek a Testület elé javaslatokat, hogy több tételre adjon ki pénzt az Önkormányzat, miközben meggátolják azt, hogy az Önkormányzatnak bevételei legyenek. Bercsik Károly azt mondta, hogy a Fidesz az adócsökkentés pártja, ezért ő nem járul hozzá az adóemeléshez. Bercsik Károly az elmúlt, tizenkét évben, tizenkét

alkalommal járult hozzá az igen szavazatával ugyanolyan adókorrekcióhoz, mint a jelenlegi. Pedig azt mondta, hogy soha nem tett ilyet és úgy ítéli meg, hogy ez adóemelés. Ez nem adóemelés, hanem real értékben, ez adócsökkentés. Ha egy üzletben megvizsgálja, ott sem adóemelést lát. Felteszi a kérdést, azt állítja-e Képviselő úr, hogy a Fidesz adót emel a boltokban, attól növekedtek az élelmiszer árak 20- 30 %-al. Ha nem ismeri el az inflációt és azt mondja, ez adóemelés, akkor állítsa azt, hogy az üzletekben is adóemelésre kerül sor. Hozzáteszi, nem erről van szó. Az üzletekben infláció van. Ezt követi az Önkormányzat is. A Csepeli Hírmondó kötelező feladat, ameddig a posta fenntartása nem önkormányzati feladat. Az Önkormányzat ehhez akkor tud hozzájárulni, ha rendelkezik bevételekkel. Ha bárki azt mondja, ne legyenek az Önkormányzatnak bevételei vagy ne legyen annyi, hogy segíteni tudjon, akkor nem is fog tudni segíteni. Az ifjúsági tábor tekintetében elmondja, tizenkét éve az a csepeli önkormányzat programja, hogy fejleszti a Kis-Duna partot. Büszke lehet rá Csepel, mert Budapest egyik legszebb Duna parti része a csepeli. Bercsik Károly képviselő nem támogatta az ifjúsági tábor fejlesztését, ahogyan nem támogatta a Munkásotthon fejlesztését sem. Pedig, ha valamiben egyetérthetnének, akkor az az volna, hogy Csepel, értékes vagyontárgyait megtartják és fejlesztik. Ez szól az ellenzéki képviselőknek is. Nem tudja, mi volt a problémájuk a Csepeli Munkásotthon felújításával.

Borbély Lénárd a félreértések elkerülésének érdekében elmondja, a csepeli kisposták megmentését maximálisan támogatja. Nemcsak támogatja, ő kezdeményezte a november 15. napján kelt levelével. Fontos, hogy a jelen vitában ez ne hogy helytelenül maradjon benne. Semmiképpen nem szeretne személyeskedésbe belefolyni.

Pákozdi József elmondja, az elmúlt tizenkét évben, nemcsak a Fidesz, hanem az ellenzék is megszavazta, legalább 80 %-ban az adó korrekciót. Úgy véli, ez nem elvi kérdés, hiszen például a XVIII. kerületben is elfogadták az adókorrekciót, de olyan kerületekben is, ahol a vezetés ellenzéki. Az elutasítás mögött, meglátása szerint hátsó szándék húzódik, amelyben az ellenzék és a Fidesz Frakció egyetértésben van. Felteszi a kérdést, mennyi jelenleg az ÁFA. Azért merült fel benne a kérdés, mert fontos tisztázni, ki emelte az ÁFA mértékét 27 %-ra.

Bercsik Károly elmondja, az ÁFA kérdésköre fontos kérdés, de fontos az is, hogy többféle ÁFA kulcs van, emiatt ebbe nem kíván belemenni. Az üzletek tekintetében valóban emelkednek az árak, nem az ÁFA mértékének növekedése miatt, hanem a beszerzési költségek és az energia árak magasabbak. Meglátása szerint, a kormány nem hogy az ÁFA mértékét nem emeli, nem hogy adót csökkentene, árstoppokat vezet be. Polgármester úr legfőképpen szocialista kerületeket sorolt fel, ezért erről nem kíván nyilatkozni. Az ifjúsági tábor kapcsán elmondja, polgármesteri határozatok születtek. Felteszi a kérdést, jártak-e ezek a határozatok a Képviselő-testület előtt, született-e róluk döntés.

Borbély Lénárd elmondja, született döntés, a költségvetési rendelet elfogadásának formájában, amelyet jóvá hagyott a Képviselő-testület.

Bercsik Károly elmondja, nem úgy emlékszik, hogy minden polgármesteri határozatról döntés született. Megjegyzi, lehet mondani mindenfélét. A többlet kiadások vonatkozásában elmondja, az ifjúsági tábor felújításával egyetért. Az a kérdés, hogy mikor kerül erre sor. Amikor 850 millió forint áll rendelkezésre az ifjúsági tábor felújítására,

akkor meglátása szerint, Polgármester úr ne hivatkozzon arra, hogy a kerület finanszírozhatósága sérülhet azért, mert ő egy 300 milliós adóemelési csomagot nem szavaz meg. A személyes észrevételekre nem kíván reagálni. Elmondja, az elmúlt tizenkét év során megszavazott sok előterjesztést, de nem mindent. Az előző ciklusban sem szavazott meg mindent. Nem kíván személyeskedni, ezért nem tesz említést arról, mit nem szavazott meg. Az elmúlt tizenkét év során nagyrészt gazdasági növekedés jellemezte az országot. A koronavírus után, az elhibázott brüsszeli szankciók következtében létrejött energiaválság okán, teljesen más a gazdasági helyzet. Most azzal kellene foglalkozni, hogy a csepeli vállalkozókat miként tudja a kerület segíteni. Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben van egyeztető lap. Felteszi a kérdést, kik szerepelnek az egyeztető lapon. Elmondja, az ágazatvezetőn kívül, senkivel nem lett egyeztetve. Hozzáteszi azt is, hogy ez a honlapon is fenn van és megtekinthető. Ismételtén elmondja, nem fog adóemelést támogatni.

Ábel Attila felhívja a figyelmet arra, hogy az infláció nem adó.

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja. Mielőtt megadná a szót dr. Vincze Anikó jegyzőnek, az alábbiakat mondja el. Az ifjúsági tábor felújítása, amikor elkezdődött és a közösségi tervezés, valamint a döntések megszülettek, akkor nem jelentkezett az energia válság és a háborús infláció. Abban a pillanatban ez a helyzet nem állt fenn. Felteszi a kérdést, ki tudta megmondani a jelenlévők közül 2022. január 10. napján, hogy kitör majd a háború. Ebben talán mindenki egyetért. Úgy véli, fontos megkeresni a közös egyetértési pontokat, mert ezek lényegesek és egyre lényegesebbek lesznek az elkövetkezendő időszakban. A kerületek vonatkozásában elmondja, hogy nagyrészt baloldali önkormányzatokat sorolt fel, ezért talán ő az egyik legszomorúbb. Ez azért van, mert 2019-ben olyan választási eredmény született, amelynek az volt a következménye, hogy többségében baloldali kerületi vezetések születtek. Hét kerületben nyert a Fidesz KDNP szövetsége. Úgy véli, ebből a XXI. kerület, ismerte a külső és egyéb körülményeket, egészen jó teljesítményt nyújtott. Elmondja, mindig arról volt híres Csepel, hogy az Önkormányzat fejleszt. Érdemes megkérdezni az utca emberét, hogy amennyiben félretesznek mindenfajta politikát és csak arra gondolnak, hogy Csepel az elmúlt tizenkét évben fejlődött-e vagy maradt a régi, mint ami jellemző volt az azt megelőző, tizenhat évben, úgy véli, a többség azt mondaná, Csepel inkább fejlődött. Ennek kiváló mérőszáma 2019. október 13. napja. Akkor került sor az önkormányzati választásra. A kerület ezen az úton kíván tovább járni. Azt javasolja a Képviselő-testület számára, hogy ebben a helyzetben, ebben a szituációban, amely minden szempontból nehéz, nehéz külpolitikailag, nehéz belpolitikailag is, nehéz a háború miatt és a korábbi járvány miatt is, tehát úgy véli, egy dolgot tehet a Testület, ez pedig az, hogy a kerületet érintő fontos kérdésekben összefog és az itt élő emberek érdekei szerint szavaz.

dr. Vincze Anikó elmondja, a polgármester a költségvetési rendelet keretei között dönt az Önkormányzat költségvetési bevételei és kiadási előirányzatok módosításáról, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításról. Minden ezzel kapcsolatos döntését a Polgármester természetesen jogszerűen, a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben meghozta. Ez a költségvetési rendelet módosításáról szól, annak technikai átvezetése történik, melyet vagy elfogad a Testület, vagy nem.

Borbély Lénárd a vitát lezárja, majd az előterjesztést szavazásra bocsátja.

246/2022. (XI.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal megalkotja a helyi adókról szóló 28/2017. (XII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó jegyző

6 igen

9 nem

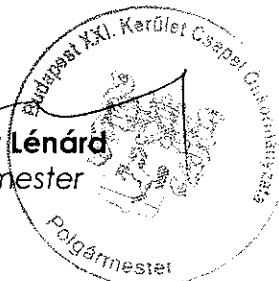
3 tartózkodás

elutasítva

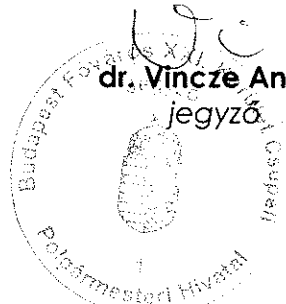
Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a rendeletet 6 igen, 9 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította. Megköszöni a részvételt, majd az ülést bezárja.

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester



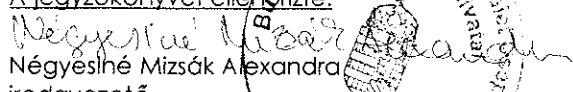

Dr. Vincze Anikó
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Papp Éva Evelin

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Négyesi Mizsák Alexandra
irodavezető

