



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. május 26-án** (csütörtök) **9.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szondai Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bacsa Péterné	Üzemeltetési Ágazat munkatársa
Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Bánhegyi Zsuzsanna	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
dr. Baktay Csaba	Budapest Főváros Kormányhivatal XXI. Kerületi Hivatala, kerületi hivatalvezető
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
dr. Dobák András	TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Horváth Attila	Csepeli Városgazda Zrt., Ingatlangazdálkodási Osztály, osztályvezető
dr. Papp Antal Zoltán	Közterület-felügyelet, igazgató jelölt
dr. Villányi Dóra	aljegyző
dr. Vincze Anikó	jegyző
Feka Sándor	Közterület-felügyelet, megbízott igazgató-helyettes
Glóznér Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Győrfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Juhász Eszter	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Kaltenecker Gábor	Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese

Kubriczkyné Kolonics Ilona
Kuczbel András
Majorné Sándor Beáta
Metz Tímea
Mészáros István
Molnár Mária
Molnár Krisztián
Muraközi Dóra
Nagy Gabriella
Nagy Zoltán
Nagyné Kovács Tímea
Négyesiné Mízsák Alexandra
Papp Andrea

Pintér Bence
Remete Dóra
Salga Edit
Szeder Istvánné
Szilágyi Sándor

Szmola Beáta

Szűcsné Gál Etelka
Takács Ferenc
Takó Szabolcs
Tamás Judit
Tóth Beáta
Tóth Endre

Tóth Endre Máté
Tóth János
Trefán László
Ujj Krisztina
Varga Gyöngyi

Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Informatikai Iroda munkatársa
Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató
Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
HSZI, intézményvezető
Szervezési Iroda, irodavezető
Csepeli Városgazda Zrt., Szolgáltatási
főosztályvezető
Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens
Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
rendőr alezredes, Bp. XXI. Rendőrkapitányság,
kapitányságvezető
Polgármesteri Kabinet, fejlesztések,
beruházások ellenőrzéséért felelős referens
CSEO, intézményvezető-helyettes
Csepeli Városfejlesztési Kft., általános igazgató
Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Családtámogatási Iroda, irodavezető
Csepeli Városkép Kft., fotós
Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató-
helyettes
csepeli lakos
Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató
Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Szervezési Iroda, ügyintéző
Polgármesteri Titkárság, titkárnő

Díjazottak közül jelen vannak:

Bagi István
Czada Szabolcs
Herczeg Mária

Keppel Gyula

díjazott
díjazott
Weiss Manfréd Technikum és Szakképző Iskola,
igazgató
Weiss Manfréd Technikum és Szakképző Iskola,
tanár

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a Testület tagjait, valamint a megjelenteket, jelzi, méltatások következnek, majd átadja a szót Molnár Máriának.

Molnár Mária köszönti a megjelenteket.

„Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, a képviselő asszonyokat és urakat, a megjelent önkormányzati tisztségviselőket és valamennyi vendégünket!

Csepel Önkormányzata nevében köszönetünket és elismerésünket kívánjuk kifejezni az elmúlt időszakban kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették kerületünk jó hírnevét.

A Kazinczy Ferencről elnevezett Szép Magyar Beszéd országos döntőjében Kazinczy-érmes lett Bagi István, a Weiss Manfréd Technikum és Szakképző Iskola 10. osztályos tanulója. Péchy Blanka színművésznő alapítványa 1960-ban indította el a Szép Magyar Beszéd versenyt, amelyet minden évben megrendeznek a középfokú tanintézmények diákjai számára.

A Győrben megrendezett döntőn három feladatot kellett megoldaniuk. Előbb egy három perc időtartamú szabadon választott 20-21. századi magyar esszé vagy értekezés részletét kellett felolvasniuk. Ezt követően a helyben kiosztott szöveg tolmácsolásában Bagi István a legjobb eredményt érte el, ezért a teljesítményéért különdíjban részesült. Végül a „Beszélni nehéz” írásbeli részben a maximális tíz pontot szerezte meg. Az összesített eredmény alapján érdemelte ki a Kazinczy-érmet. Bagi István rendszeresen lép fel az iskolai ünnepségeken. Tervei között szerepel, hogy a későbbiekben szinkronszínész legyen.

Gratulálunk Bagi Istvánnak és felkészítő tanárának Keppel Gyulának, akivel fél évig intenzíven készültek a versenyre!"

(Polgármester úr gratulál Bagi Istvánnak és Keppel Gyulának. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Molnár Mária „Újabb csepeli villanyszerelő diák végzett az első helyen a Szakma Sztár országos versenyén április legvégén. A 21 éves Czada Szabolcs a Weiss Manfréd Technikum és Szakképző Iskola végzős tanulója. Az utóbbi években ő az ötödik villanyszerelő diák, aki ebből az iskolából a legjobbnak mondhatja magát az országban. 2017-ben Leidl Péter, 2018-ban Krehely István, 2019-ben Hekli Dániel lett aranyérmes, Lakatos Róbert pedig 2019-ben ezüstérmes.

A Szakma Sztár villanyszerelői versenyére 350-en neveztek be országosan, a döntőben pedig már csak öten vettek részt. Végül Szabolcs megnyerte a versenyt, mert nemcsak szépen, hanem gyorsan is dolgozott.

Takács János felkészítő tanár tizenkét éve tanít a Weiss Manfréd iskolában, és büszke, hogy tanítványai ilyen sikeresek. Így értékelte Szabolcsot: „Rendkívül nyugodt természetű, intelligens versenyző, semmiféle sztáralűr nincsen benne. Mindent megcsinált, amire kértem. Szorgalmas, élvezte a kihívást.

Gratulálunk Czada Szabolcsnak, felkészítő tanárának, Takács Jánosnak, aki ma vizsgáztat, ezért nem tud jelen lenni, valamint Herczeg Máriának a Weiss Manfréd Technikum és Szakképző Iskola igazgatónőjének, hogy tanítványaik sikereikkel öregbítik kerületünk hírnevét!

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!"

(Polgármester úr gratulál Czada Szabolcsnak és Herczeg Máriának. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Borbély Lénárd gratulál az elismerésben részesülőknek, további eredményes és sikeres munkát kívánva. Megállapítja, hogy a Testület 18 fővel határozatképes, majd megnyitja a napirendek vitáját.

Jelzi három előterjesztést sürgősséggel terjeszt be, melyek a következők: a 83. számú, „Javaslat „A 2022. évi kerületi sportcélú támogatások” elnevezésű pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására” című előterjesztés, melynek megtárgyalását 18. napirendként javasolja.

Szintén sürgősséggel, zárt ülés keretei közt, 26. napirendként javasolja megtárgyalásra a 70. számú, „Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgatói feladatok ellátására” című, valamint 27. napirendként a 82. számú „Javaslat „CSEPEL DÍSZPOLGÁRA” kitüntetés adományozására” című előterjesztést.

Megjegyzi, 17. számú napirendi pontként van egy polgármesteri előterjesztés, „Javaslat a csepeli Jedlik Ányos Gimnázium felújítására tekintettel a Dél-Pesti Tankerületi Központ székhelyének elhelyezéséhez szükséges intézkedések megtételére”. Jelzi, ennek az előterjesztésnek az a motivációja, hogy az Önkormányzat ahogy eddig, úgy a jövőben is minden segítséget meg tudjon adni a Jedlik felújításához, ami állami beruházás keretein belül működik. Jelzi, a kivitelező cég azonban jelezte, hogy amennyiben a Tankerület nem tud elköltözni 2022. december 31-ig, amely már egy módosított határidő, akkor az veszélyezteti az egész kivitelezési projektet és csúszást eredményezhet. Megjegyzi, a sajtóból mindenki tudhatja, hogy a Tankerület a Csepel SC területére fog költözni, a székhely felújításához állami támogatást is hozzárendeltek. Elmondja, az előterjesztés arról szól, hogy amennyiben ez késedelmet szenvedne, az Önkormányzat adjon felhatalmazást arra, hogy segítséget tudjanak nyújtani, hiszen van megfelelő ingatlan, ahova a Tankerületet el tudják költöztetni. Tájékoztat, hogy Tóth János igazgató úr azt kérte, hogy vonja vissza az előterjesztést, mert a BMSK Zrt. tájékoztatása szerint késedelem nélkül meg tud valósulni az átköltözésük, mellyel a Fidesz-KDNP frakció is egyetért. Ezért a 17. számú napirendi pontot visszavonja, majd megadja a szót Bercsik Károlynak.

Bercsik Károly javasolja, hogy a Testület nyílt ülésén 24. számmal legyen „Egyebek” napirendi pont.

Borbély Lénárd jelzi, elfogadja a javaslatot, megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további észrevétel, javaslat nincs, majd szavazást rendel el a 83. számú sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

100/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat „A 2022. évi kerületi sportcélú támogatások” elnevezésű pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására” című, 83. sz. előterjesztést sürgősséggel a 18. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 70. számú sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

101/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel

Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgatói feladatok ellátására" című, 70. sz. előterjesztést sürgősséggel zárt ülésen a 26. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 82. számú sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

102/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat „CSEPEL DÍSZPOLGÁRA” kitüntetés adományozására” című, 82. sz. előterjesztést sürgősséggel zárt ülésen a 27. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazásra bocsátja az így kialakult napirend-tervezetet.

103/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-4)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (57. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és egyes önkormányzati rendeletek deregulációs hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Napirend 3. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.3.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények pótlásáról és a pótlás pénzbeli megváltásáról szóló önkormányzati rendeletéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Sándor bizottsági elnök

Napirend 6. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlő kijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (75/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. jogutódlással járó szervezeti átalakulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület közigazgatási területén szakorvosként elhelyezkedők számára piaci alapú bérleti díj ellenében lakás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester, Pákozdi József alpolgármester

Napirend 10. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Javaslat ellátási szerződés megkötésére családok átmeneti otthona típusú szolgáltatás biztosítása érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (64. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatásának korszerűsítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai csoportokban egyedül feladatot ellátó óvodapedagógusok csepeli pótlékának emelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (65. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2. számú házi gyermekorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Javaslat a személyzeti feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (72. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben egészségügyi szolgálati jogviszonyban dolgozók Semmelweis-napi jutalmazásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

(79. sz. előterjesztés) – előterjesztő visszavonta

Javaslat a csepeli Jedlik Ányos Gimnázium felújítására tekintettel a Dél-Pesti Tankerületi Központ székhelyének elhelyezéséhez szükséges intézkedések megtételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat Ovi-Sport Pályák árnyékoló hálójának cseréjére vonatkozóan az Ovi-Sport Közhatalú Alapítvány által meghirdetett pályázat benyújtására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (83. sz. előterjesztés) - Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „A 2022. évi kerületi sportcélú támogatások” elnevezésű pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (78. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (66. sz. előterjesztés)

Javaslat a 83/2022. (IV.28.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 21. pontja: (67. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Görög Önkormányzat működési feltételeinek biztosításáról szóló együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 22. pontja: (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (77. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja:

Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 25. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület 210111 hrsz. ingatlannal (természetben 1211 Budapest, Csógyár utca 28. szám) kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (70. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgatói feladatok ellátására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 27. pontja: (82. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „CSEPEL DÍSZPOLGÁRA” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, megnyitja az első napirendi pont tárgyalását.

Napirend 1. pontja: (57. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila jelzi, jól látja-e, hogy a Jedlik felújítása visszakerült az önkormányzati költségvetésbe, mert nem egyértelmű számára. Megkérdezi, hogy mit

takar pontosan az a TIESZ kártérítés, ami 709.000 forint, valamint látja, hogy a gyermekétkeztetési feladatokra szánt összeg jelentősen csökkent, mi ennek az oka.

Borbély Lénárd megkéri Szeder Istvánnét, hogy válaszoljon a kérdésre.

Szeder Istvánné elmondja, hogy az átcsoportosítások közt szerepel egy 3,5 milliárdos összeg, amely azt jelenti, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé visszafizették az Önkormányzat által elszámolt Jedlik felújítás összegét. Jelzi, a tavalyi évben tételesen el kellett számolniuk, hogy az 5 milliárd forintot mire használták fel, és a maradék 3,5 milliárd forintot idén március 31-én vissza kellett fizetni, így az Önkormányzat költségvetésében ez az összeg pénzügyileg már nem szerepel.

Borbély Lénárd a kártérítéssel kapcsolatos kérdésre válaszadásra felkéri dr. Dobák Andrást.

dr. Dobák András elmondja, két nagyon régi kártérítési ügyről van szó, melyet most kell fizetniük.

Szeder Istvánné az étkezéssel kapcsolatban elmondja, jelentősen csökkent a gyermekétkezésben résztvevők létszáma, melyet folyamatosan az évközi normatívában is kimutatnak, ezt jelezték számszakilag is a költségvetésben.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, a napirendi pont vitáját lezárja, majd a szavazásnak ad helyt.

8/2022. (VI.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetésének módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szeder Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

11 igen

6 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 11 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 2. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és egyes önkormányzati rendeletek deregulációs hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Bercsik Károly javasolja, hogy bárki hozzászólhasson az előterjesztéshez, akár többször is, ha szükségét érzi. Elmondja, az előterjesztés hivatkozik a Kormányhivatallal történő levelezésre, megkeresésre, ennek vonatkozásában megkérdezi, ezt az értekezést megkaphatják-e a Képviselő-testület tagjai utólag, e-mailben. Hozzáteszi, ezt nem tartalmazza az előterjesztés, de elképzelhető, hogy azért, mert nem lehet beilleszteni, ennek ellenére úgy véli, ha valamire hivatkoznak vagy megkeresés érkezik, hasznos volna, ha azt a Képviselő-testület tagjai is megkapnák.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem ő az előterjesztő, az előterjesztő dr. Vincze Anikó jegyző, aki válaszol majd erre.

Bercsik Károly elmondja, a rendelettervezet elején szó van a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásának szabályairól, egyetért azzal, hogy a magasabb szintű jogszabálynak meg kell felelnie az Önkormányzat törvényeinek. Felteszi azt a technikai kérdést, jól értelmezi-e, hogy amennyiben a testület elfogadja az SzMSz módosítását, változatlanul szükséges megküldeni a rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívásakor az ülés meghívójában az üléstervezet napirendjét. További észrevétele, hogy Polgármester úr ritkítani kívánja a rendes testületi ülések számát, így a Képviselő-testület nem minden hónapban ülésezne. Megjegyzi, ezt nem tartja megfelelő irányúnak. Hozzáteszi, politikailag sem tartja helyesnek, jogilag meg lehet tenni, a jogszabályoknak is megfelel, mert egy tárgyéven belül hat rendes ülést szükséges tartani, de meglátása szerint ez nem jó irány. Megkérdezi az előterjesztőt, egyeztetve Polgármester úrral, van-e mód arra, hogy szeptemberben, októberben, novemberben és decemberben is legyen képviselő-testületi ülés. Úgy véli, a kéthavi ülésezés ritka. Elmondja, azt találta szokatlanúnak, hogy a rendelettervezet a rendkívüli ülések összehívási rendjét módosítja, - megfelelően a magasabb szintű jogszabálynak, - ugyanakkor ezzel párhuzamosan csökkenti Polgármester úr a rendes testületi ülések számát. Megjegyzi, politikailag ezt furcsállja.

Borbély Lénárd elmondja, a munkaterv nem része ennek a napirendi pontnak, így akár vissza is térhetnek erre az ezt tárgyalandó napirendi pontnál, kifejezetten ez a javaslata. Elmondja, a munkaterv összeállítása úgy zajlik, hogy megkööröztetik a hivatalon belül, milyen előterjesztéseket szükséges megtárgyalni, abból készülnek el az előterjesztések. Felveti, hívjon össze ülést szeptemberre, októberre, novemberre és decemberre úgy, hogy nincs megtárgyalandó napirend. Megerősíti, úgy nem tud összehívni ülést, hogy nincs mit megtárgyalni. Hozzáteszi, amikor a pandémia zajlott és a Képviselő-testület nem ülésezett, valamint csökkent a képviselők tiszteletdíja több okból is, akkor folyamatosan azt kommunikálták, hogy a képviselői munka nemcsak abból áll, hogy testületi ülésekre járnak. Elmondja, szívesen tart szeptemberben, decemberben, valamint január 1-én is ülést, ha szükséges, csak az előterjesztések száma, amelyekről dönteni kell alacsony. Ismételten javasolja, hogy erre a napirendi pontoknak azon részénél térjenek vissza, amely valóban ezzel foglalkozik. Hozzáteszi, az egyéb, felmerülő kérdések alapján, Jegyző asszony nyújt majd tájékoztatást.

Takács Krisztián úgy véli, történelmi pillanat, hogy MSZP frakcióvezetőként egyet kell értsen a FIDESZ frakció vezetőjével. Úgy látja, az SzMSz módosítások, amelyeket az elmúlt időszakban végzett a testület, csak a Képviselő-testület hatáskörének csorbítását szolgálta és abba az irányba haladnak, hogy a Képviselő-testületet teljesen kizárja, majd egyedül irányítsa a kerületet Polgármester úr. Meglátása szerint

abszolút kényelmetlen Polgármester úr számára a Fidesz frakció. Az ellenzék egyébként is kényelmetlen volt Polgármester úr számára, ebből kifolyólag magához szeretne ragadni minden hatáskört és szeretné egyedül eldönteni Csepel sorsát. Az MSZP frakció ezt az előterjesztést nem tudja támogatni. Hozzáteszi, szeretnék ők is, ha több testületi ülés lenne, bár az ülések időpontjában is kint lehet lenni az utcán, mint ahogyan közülük is többen FIDESZ-esek, MSZP-sek is kint töltik az emberekkel az időt.

Borbély Lénárd elmondja, mivel ez egy politikai felvetés, így Jegyző asszony vélhetően nem fog tudni rá válaszolni. Elmondja, ebben semmiféle történelmi pillanat nincsen, nem az első eset Csepelen, hogy a FIDESZ frakcióval egyetértett az MSZP frakció. Tisztában van azzal, hogy sokakat csábít az élő közvetítés, de azt kéri, tartsák meg a Képviselő-testület színvonalát és politikai világnézettől függetlenül kéri Takács Krisztiánt és a Képviselő-testület minden tagját, hogy ne hozzák magukat ilyen helyzetbe. Hozzáteszi, ha elolvassa Képviselő úr az előterjesztést, tudhatja, hogy a polgármesteri hatáskörök szűkülnek. Hozzáteszi, semmit nem szeretne egyedül eldönteni. Jelzi, hogy a hatáskörök vonatkozásában lesz olyan, amely a Jegyző hatáskörébe kerül át. Itt nem arról van szó, hogy ő szeretne eldönteni mindent, vissza lehet térni a képviselő-testületi ülések korábbi gyakoriságához, de az nem ennek az előterjesztésnek a témája.

Dukán András Ferenc elmondja, ő más aspektusból szól hozzá a témához, de nem feltétlenül eltérve az előtte hozzászólóktól. Fenntartja, hogy képviselőként teszi ezt és olyan képviselőként, aki valóban elolvassa az előterjesztéseket és azoknak a mentén igyekszik a legjobb tudásának megfelelően döntést hozni. Megjegyzi, ezt mindenki tudja, aki követi a munkásságát. Nem tudja elfogadni azt, hogy egy több, mint nyolcvan oldalas előterjesztés hétfőn érkezzen meg, amely az SZMSZ számos pontját érinti. Hozzáteszi, egy rengeteg ponton módosuló SZMSZ vonatkozásában felelősen úgy lehet dönteni, - tudni, hogy csökkennek vagy növekednek a polgármesteri hatáskörök, - ha az ember egyesével áttekinti a rendeletet. Úgy véli, az több napos munka és ez csak egy napirendi pont. Meglátása szerint erről nem lehet felelősen dönteni, így ő nem támogatja az előterjesztést. Amennyiben valamikor visszakerül és meggyőződött róla, hogy ez rendben van, akkor elfogadja ezeket a módosításokat. Úgy véli, aki ezt átlátja, az vagy nagyon jó képességű, vagy túloz. Hozzáteszi, problémának érzékeli továbbá azt, hogy a képviselő-testületi üléseknek nemcsak a gyakorisága, hanem az időpontja is változó, szerencsés dolog volt korábban, hogy lehetett tudni, mikor lesznek az ülések. Meglátása szerint van annak is előnye, ha reggel 9:00 órai kezdettel kerül sor az ülések megtartására, mert például a hivatal munkatársait kevésbé terheli a munkaidőn túli részvétel. Fontosnak tartja ugyanakkor, hogy az SZMSZ vagy maga a munkaterv egy előzetes, tervezett időpontot is tartalmazzon, de legalább utalás történjen erre vonatkozóan, mert a Képviselő-testület tagjai dolgoznak, munkahellyel rendelkeznek és szükségük alkalmazkodniuk.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a Képviselő-testület ülésére reggel, 9:00 órakor fog sor kerülni. Hozzáteszi, hasonló lesz ez az időpont a Fővárosi Önkormányzat üléseinek időpontjaihoz, már amikor a DK és a Momentum nem különbözik össze és meg tudják tartani a fővárosi közgyűlést Budapest ügyeiről.

Takács Krisztián megkérdezi, jól értette-e, hogy a Képviselő-testület helyett, bizonyos hatáskörökben Jegyző asszony dönt majd.

Borbély Lénárd elmondja, Képviselő úr ezt nem értette jól.

Takács Krisztián rákérdez, hogy Jegyző asszonynak ki a munkáltatója.

Borbély Lénárd elmondja, ezekre a kérdésekre pontos választ Jegyző asszony tud majd adni. Hozzáteszi, ő az előterjesztő is.

Csaba Péter Alajos elmondja, az előterjesztés olyan átfogó és mélyreható, hogy meglátása szerint megtárgyalásra alkalmatlan. Kérése, hogy Polgármester úr egy önálló képviselő-testületi ülést jelöljön ki a Szervezeti és Működési Szabályzat, pontról pontra történő áttekintésére úgy, hogy a Frakció is fel tudjon készülni. Hozzáteszi, ez az anyag, amelyet megkaptak a képviselők salátaként, mindenre alkalmas, csak arra nem, hogy megtárgyalják. Kérése, vegyék le napirendről.

Borbély Lénárd elmondja, erről vita nélkül dönt a Képviselő-testület. Megkérdezi, mely bizottságok tárgyalták az SzMSz-t. A bizottsági elnökök jelzik, hogy tárgyalták a Szervezeti és Működési Szabályzatot, melyet mindhárom bizottság megtárgyalásra alkalmasnak ítélt. Csaba Péter Alajos javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület ne tárgyalja a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításairól szóló napirendet, szavazásra bocsátja. A szavazást megelőzően jelzi, a javaslatot nem támogatja.

104/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Csaba Péter Alajos Ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és egyes önkormányzati rendeletek deregulációs hatályon kívül helyezéséről” című, 73. sz. előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

11 nem

1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.

Ábel Attila megjegyzi, élő képet is letölthet Takács Krisztián, nem szükséges állandóan fotózni. Elmondja, jelenleg belefutott a Testület abba, hogy van egy élő közvetítés és a képviselőtársak olyan dologról vitatkoznak egy előterjesztésen belül, amelyet nem a jelen anyag tartalmaz. Hozzáteszi, a testületi ülések előterjesztéseit illetően, nem attól függ a munka, hogy hetente, két hetente, vagy havonta tárgyalja az előterjesztéseket a Testület, mert ha megtárgyalják, megtárgyalják, lényegtelen, hogy mikor. Az a fontos, hogy a Testület elvégezze a feladatát. Véleménye szerint ez az előterjesztés teljes mértékben áttekinthető. Hozzáteszi, aki középiskolát vagy egyetemet végzett, annak nem nyolcvan oldalt kellett áttekintenie egy-egy vizsgára, hanem akár többszáz oldalt is. Úgy véli, az előterjesztés átolvasható volt, értelmezhető volt és a bizottsági üléseken minden bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta.

Kovács Dávid Attila elmondja, konkrét kérdést Jegyző asszonynak szeretne feltenni. Hozzáteszi, nem teljesen világos számára, hogy a magasabb szintű jogszabály, azaz,

az önkormányzati törvény kizárja-e azt, hogy az Önkormányzat szigorúbb szabályozást vezessen be a Képviselő-testületek összehívásával kapcsolatosan.

dr. Vincze Anikó elmondja, természetesen nem zárja ki a törvény, hogy a képviselő-testületi ülések összehívására szigorúbb szabályokat írjon elő, egyedül a rendkívüli ülések összehívására vonatkozóan állapította meg a Kormányhivatal, hogy az Mötv-ben szereplő feltételen túl, további feltételt nem határozhat meg az Önkormányzat és ebben a tekintetben jelezték, hogy egy mondat kivétele indokolt, de ezt majd Bercsik Károly képviselő kérdésének megválaszolásánál elmondja. Amennyiben úgy lenne, ahogyan Képviselő úr mondta, akkor az SzMSz egyéb szabályait is szükséges lett volna felülvizsgálni, de természetesen erre nem került sor, azok teljesen rendben vannak, ezt az egyet kérte az Önkormányzattól a Kormányhivatal. Az a megérzése, hogy történt egy kis félreértés, a Kormányhivatal jelzése kizárólag a rendkívüli ülések tekintetében érkezett. Erre vonatkozóan azt jelezték, hogy az Mötv tartalmaz egy előírást, amit az SzMSz-ben az Önkormányzat tovább szabályozott és további feltételeket kért az ezt kezdeményezőktől. A Kormányhivatal azt válaszolta, hogy ezt, az Mötv szabályai szerint, nem lehet megtenni. Erre tekintettel, az a rész, amely az SzMSz-ben jelenleg szerepel, kimondja, hogy az indítványnak tartalmaznia kell a tárgy megjelölését és a határozati javaslatot, valamint a Képviselő-testület elé terjeszteni kívánt, megtárgyalásra javasolt előterjesztést, mely most törlésre kerülne az SzMSz-ből, hogy megfeleljen az Önkormányzat az ebben a felhívásban foglaltaknak. Így az a szabály vonatkozik majd az Önkormányzatra, hogy amennyiben rendkívüli ülést kezdeményez a képviselők negyede, ennek az indítványnak tartalmaznia szükséges a testületi ülés összehívásának indokát. Hozzáteszi, nem tartozik az előterjesztéshez, de erre a segítségnyújtásra válaszul, feltett kérdéseket a Kormányhivatalnak és összefoglalta, hogy tág fogalom ez az indoklás és nem feltétlenül szükséges, hogy reális, csepeli ügyeket érintő vonulata legyen. Megerősíti, tág fogalomnak érzi, hogy rendkívüli ülés kezdeményezhető bármilyen indokkal, de erre egyelőre nem érkezett válasz részükről. Elmondja, azt meg tudja erősíteni Bercsik Károly képviselő kérésére, hogy ez a szabály lesz irányadó, úgy lehet rendkívüli ülést kezdeményezni, ha tartalmazza az indítvány az ülés összehívásának az indokát, ennél többet ő sem tud hozzátenni, mert ennyi szerepel a jogszabályban és se a kommentár, sem az indoklás ezt nem bővíti ki. Jelzi, hogy természetesen megkaphatják a kért tájékoztatást e-mailben. Hozzáteszi, sajnálja, ha ennek hiánya fennakadást okozott. Elmondja, azért nem került csatolásra, mert minden releváns információt belefoglaltak, ahogyan ez látszik is, egy oldalon keresztül taglalja ezt az előterjesztés. Amennyiben úgy megfelel, az ülés után ezt megküldik a Képviselő-testület részére, ebben semmi olyan titkos rész nincs, amelyet a Képviselő-testület tagjai ne ismerhetnének meg. Elmondja, a második félévtől esedékes, kétszeri ülésre Polgármester úr már reagált, ő is megerősíti, hogy az SzMSz erre vonatkozóan semmilyen kötelező előírást nem tartalmaz, erre csak a második féléves munkaterv tesz javaslatot, ez minden aktuális félévben újra megtárgyalásra kerül. Így tehát 2023 első félévére ismét a munkaterv elfogadásával dönthet a Testület arról, hogy az akkori javaslatok függvényében, mennyi ülés tartására lesz adott esetben szükség. Elmondja, felmerült problémaként, hogy a hatáskörök tekintetében a Polgármesternek és a Testületnek a jogkörei csorbitásra kerülnek. Határozottan állítható, hogy Polgármester úr nem kért egyetlen hatáskört sem abból, amely most az előterjesztésében részére javaslatként megszületett. Megerősítésképpen elmondja, Polgármester úr sem kérést, sem utasítást, sem egyéb jelzést nem adott azzal kapcsolatosan, hogy polgármesteri hatásköreit bővíteni szeretné, sőt, kifejezetten távol marad az ilyen jellegű SzMSz módosításoktól, több esetben neki kellett szakmai indokokkal alátámasztani, hogy célszerűbb lenne, ha egy adott hatáskör

Polgármester úrhoz kerülne. Tájékoztat, hogy Polgármester úr hatásköre négy darab hatáskörrel bővülne, a Jegyző hatásköre három hatáskörrel bővül, két Polgármesteri hatáskör pedig Jegyzői hatáskörbe kerül, így tehát összesen kilenc darab SzMSz-beli pontról szól a melléklet. Elmondja, ezt, a hétfői, Pénzügyi bizottsági ülésen külön is kiemelte, valamint maga a melléklet is részletesen tartalmazza ennek az indokait. Hozzáteszi, nem érkezett erre vonatkozóan kérdés Metz Tímea ágazatvezetőhöz, Metz Tímeától érkezett az erre vonatkozó javaslat, ő felelős a szociális és köznevelési intézményekkel kapcsolatos önkormányzati, hivatali feladatok ellátásáért, ezek a szakmai javaslatok tőle érkeztek. Hozzáteszi, ha kérdést kaptak volna erre vonatkozóan, akkor bővebben is kifejtette volna, miért tartanak indokoltnak, hogy a Testület megfontolja, hogy ezeket a hatásköröket Polgármester úr gyakorolja. Úgy érezte, végre teljesítették azt a sokszor, a Testület által felmerült kérdést, hogy az SzMSz módosítás sok, nem teljesen érthető és jelen esetben egy olyan részletes anyagot tettek a képviselők elé, amely nem kifejezetten gyakorlat az önkormányzatok körében. Hozzáteszi, ha megvizsgálják, azért ilyen hosszú ez az anyag, mert egy több, mint 40 oldalas, összefoglaló táblázat van benne, mely pontról-pontra megindokolja, hogy mi, miért történik. Hozzáteszi, ennek az áttekintése napokat már nem vesz igénybe. A hatáskörök tekintetében elmondja, a kilenc darab hatáskörön kívül, az összes többi módosítás technikai módosítás. A módosításokat dereguláció indokolja, magasabb szintű jogszabályváltozás indokolja, az indokolja, hogy változott az önkormányzati rendeletek száma, az összes többi technikai módosítás, mely pontról pontra nyomon követhető. Arra vonatkozóan sem érkezett semmilyen jelzés a bizottságok részéről, hogy miért nem jó, ha adott esetben nem a Polgármester gyakorolná azt a hatáskört, hogy kerekasztalt szükséges összehívni a szociális intézményekben. Hozzáteszi, semmilyen visszajelzés nem érkezett, hogy miért szeretnék, ha ez mégse így történne. Ez egy szakmai és politikai kérdés is egyben kéri, engedjék meg, hogy a politikai résszel ne foglalkozzon. Szakmai kérdés az, hogy a Polgármester vagy a Képviselő-testület gyakorol hatáskört abból a szempontból, hogy az mennyire technikai, mennyire adminisztratív, mennyire gyorsítja az ügymenetet. Hozzáteszi, e körben az Önkormányzat szakmai véleménye emellett van és nem kaptak visszajelzést, hogy ez miért ne lenne jó. Kérése, ha ilyen van, tegyék meg, hogy visszajeleznék, mert az Önkormányzat is így tudja a munkáját ellátni. Elmondja, Dukán András Ferenc képviselő jelezte, hogy hétfőn érkezett meg az anyag, ezért elnézést is kért a Bizottság ülésén, ennek az volt az indoka, hogy a végén lévő, részletes tájékoztatást szerették volna tökéletesre elkészíteni, hogy ne merüljön fel probléma. Megjegyzi, nem tudja, mit lehetne még az anyag mellé tenni, hogy az SzMSz könnyen tárgyalható legyen. Hozzáteszi, a rendeletmódosítás mindig nehéz ügy, nekik sem volt könnyű elkészíteni az anyagot, a legjobb tudásuk szerint készítették az összefoglalást.

Borbély Lénárd arra kéri Metz Tímea ágazatvezetőt, legyen kedves tájékoztatni részletesen a kilenc, módosult hatáskör tekintetében.

Metz Tímea elmondja, az Intézmény-felügyeleti ágazat javaslatára, polgármesteri hatáskörbe kerül a szociális törvény 20. § alapján, a havonta, a Magyar Államkincstár számára megküldendő adatszolgáltatás, amely a szociális intézményben nyilvántartásban lévők, TAJ számára vonatkozik. Tájékoztat, szintén polgármesteri hatáskörbe kerül az SzMSz-ben két részre bontott témakör, melynek egyik része a szociális ellátás, másik része pedig a gyermekjóléti ellátás. Tájékoztat, hogy a jogszabály és a szociális törvény arról rendelkezik, hogy érdekképviseleti fórumot szükséges működtetni az intézményekben, a fórum korábban is működött, de magasabb szinten szeretnék szabályozni az SzMSz-ben is. Ez azt jelenti, hogy a

Polgármesternek és ezáltal az Intézmény-felügyeleti ágazatnak segítenie kell azt, hogy az intézményekben létrejöjjenek ezek az érdekképviselői fórumok és az ellátottak érdekeit az érdekképviselői fórumban résztvevők képviselhessék az intézmény vezetője és a Képviselő-testület felé. Tájékoztat továbbá, hogy még egy hatáskör kerül Polgármester úrhoz. A szociális intézményen belül, vagyis a Humán Szolgáltatások Igazgatóságánál működik egy tíz fős, átmeneti, bentlakásos gondozóház. Abban az esetben, ha bármikor előfordulna a bentlakásos elhelyezéssel kapcsolatban létrehozott, meghozott intézményvezetői döntés vonatkozásában bármilyen ellenvetése az ellátottnak, akkor a határidők betartása érdekében Polgármester úr hatáskörébe helyeznék ezt, hogy az intézményvezetői döntést véleményezze, illetve másodfokon döntést hozhasson. Tájékoztat továbbá, hogy polgármesteri hatáskörbe kerül még egy, kormányrendelet alapján elvégzendő, teljes mértékben adminisztratív feladat, mely szerint, Polgármester úr eljár az engedélyes bejegyzése, illetve az adatmódosítás kapcsán, valamint, az engedélyes törlése iránti kérelem benyújtása ügyében. Elmondja, ez semmilyen vezetési, illetve irányítási jogkört nem tartalmaz, az intézmények működésével, létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés és az Mötv alapján minden esetben a Képviselő-testület hatásköre. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület meghozza ezt a döntést, az ezzel kapcsolatos dokumentumok benyújtása kerülne polgármesteri hatáskörbe. A Jegyző asszonyhoz telepített hatáskörök vonatkozásában összességében elmondja, minden egyes hatáskör úgy kezdődik, hogy ő ellenőrzi. Elmondja, ez az ellenőrzési jogkör minden esetben törvényességi, működési, ellenőrzési jogkört telepítene Jegyző asszony hatásköreire. Úgy gondolták, hogy a megfelelő szakértelem a jegyzőségénél és a polgármesteri hivatal egységeinél marad, annak érdekében, hogy a köznevelési, a szociális és a gyermekjóléti intézmények működését megfelelően tudják ellenőrizni. Hozzáteszi, ez az ellenőrzés abszolút a ténymegállapításra korlátozódik, megállapítják azokat a pontokat, azokat a problémákat, amelyek az intézmények törvényességi működése kapcsán felmerülhetnek, valamint javaslatokat tesznek annak érdekében, hogy az Önkormányzat intézményei jobban működhessenek.

Borbély Lénárd elmondja, egy pillanatra az MSZP frakcióvezetőjéhez és a teljes Testülethez fordul és kiemeli, azért tisztességtelen, amit Képviselő úr művel, mert úgy kezdi a felszólalását, hogy Polgármester úr egyedül kívánja irányítani a Kerületet és ennek érdekében magához von minden hatáskört. Arra kéri Képviselő urat, legközelebb olvassa át, tanulmányozza az előterjesztést, kérdezzen Jegyző asszonytól, majd ezt követően tegyen bármiféle hozzászólást. Hangsúlyozza, a hozzászóláshoz joga van, csak a rosszindulatú feltételezések úgy tűnik, minden esetben megbuknak.

Bercsik Károly elmondja, az előterjesztés, napirendről történő levételét nem támogatta, ennek oka, a Kormányhivatal megkeresése, tehát szeretné, ha ez a magasabb szintű jogszabályoknak is megfelelné. További észrevétele, hogy a képviselői munka kapcsán volt egy megjegyzés, melynek vonatkozásában elmondja, meglátása szerint a képviselői munkának része a képviselő-testületi ülésen, valamint a bizottsági üléseken történő megjelenés, de nemcsak ezt foglalja magában a képviselői munka. Az MSZP-vel történő egyetértés kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben emlékei nem csalnak, - bár erről kimutatást nem vezet, - a márciusi képviselő-testületi ülésen legalább nyolc alkalommal szavazott egyhangúlag a testület. Kiemeli, legalább nyolc alkalommal fordult elő, hogy mindenki, mindenkivel együtt szavazott.

Borbély Lénárd úgy véli, ezzel nincs is probléma. Meglátása szerint semmi baj nincs azzal, ha egyetértés van bizonyos dolgokban.

Dukán András Ferenc elmondja, Jegyző asszony megszólította, erre kíván reagálni. Megköszöni a részletes tájékoztatást. Kérése, hogy az SzMSz-ben szereplő időpontban kerüljön kiküldésre a meghívó, a napirendi pontokkal együtt és azoknak megfelelően tekinthesse át. Hozzáteszi, időt szeretne kérni, mert ha hétfőn este kap egy előterjesztést, akkor, bár előfordulhat, hogy a nyolcvan oldalból csak negyven oldal az érdemi változtatás és negyven oldal a magyarázat, ettől még fenntartja azt az álláspontot, hogy amennyiben adva van egy szabály az SzMSz-ben, melyet közösen alkotott a Testület és amiben egyértelműen szerepel, hogy pénteken, 12:00 óráig meg kell küldeni a napirendi pontokat, majd valaki hétfőn küldi ki a dokumentumokat, valamint a hozzátartozó anyagokat, etikátlan pellengérre állítani azt a Képviselőt, aki ezt számon kéri.

Takács Krisztián elmondja, valóban szavaztak együtt bizonyos kérdésekben, de úgy véli, hozzászólás esetében a Polgármesterrel szemben a FIDESZ és az MSZP frakcióvezetők sosem álltak még egymás mellett. Úgy véli, Polgármester úr megint egy kicsit ferdít, mert Jegyző asszony elmondása alapján is, hétfőn kapták meg az anyagot a bizottságok. Véleménye szerint, egy 87 oldalas anyagot nem lehet hétfőn délelőtt kiküldeni, majd döntení róla. Hozzáteszi, Polgármester úr elfelejtette megemlíteni, hogy a Közrendvédelmi Bizottság levetette ezt az előterjesztést napirendről, mert nem volt meg a FIDESZ többség, egyik kollegájuk betegsége miatt. Úgy véli, a bizottsági ülés napján megküldeni a képviselők számára a 87 oldalas anyagot nem lehet, hiszen így esély sincs a felkészülésre, az áttekintésre. Jelzi, arra a kérdésre, hogy ki a munkáltatója, nem válaszolt Jegyző asszony.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy bár ez is jogszabályban van rögzítve, természetesen Polgármester úr a munkáltatója. Elnézést kér, majd hozzáteszi, azt gondolta, ez költői kérdés volt, ezért nem válaszolt rá.

Ábel Attila elmondja, Takács Krisztián frakcióvezető ismét nem mondott igazat, mert az elmúlt hónapokban kilenc olyan eset volt, amikor az MSZP együtt szavazott a FIDESZ frakcióvezetőjével a Polgármester ellen.

Borbély Lénárd azt javasolja mindenki számára, hogy a FIDESZ frakcióegységét ne próbálják megbontani, mert nem fog sikerülni.

Horváth Gyula meglátása szerint, néhány kérdésben alapvető tévedés van. Olyan, mintha a vezetés azt szeretné, hogy a Képviselő-testület ellenzéki tagjai is szavazzák meg az SzMSz napirenden lévő módosítását, amely azt jelenti, hogy az egész SzMSz-t elfogadják. Véleménye szerint erre esély nincs, ezt Polgármester úr is tudja és az előterjesztők is tudják. Hozzáteszi, a Képviselő-testület egy politikai tanácskozó testület, az alapvető dokumentumok az első napirendi pont keretében a megalakulás után megtárgyalásra kerültek. Elmondja, ez a Szervezeti és Működési Szabályzat, mert a képviselők szervezeti lehetőségeit a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. Hozzáteszi, ebben a vezető Testület, - itt most a FIDESZ képviselőtársakra gondol, - meg tudott állapodni és többséggel meg tudták szavazni a Szervezeti és Működési Szabályzatot, ebben egy szót, egy gondolatot nem kértek az ellenzéki pártok képviselőitől. Úgy véli, így nincs semmi alapjuk arra, hogy azt kérjék, hogy ezt az ellenzéki képviselők támogassák. Hozzáteszi, ha az ellenzéki képviselők az elveik szerint

tevékenykednek és azokat az elveket szeretnék megvalósítani, amelyet a delegáló pártjaik velük szemben elvárnak, akkor ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot nem fogadhatják el. Megjegyzi, ennek megfelelően cselekedtek. Hozzáteszi, hogy Tóth Sándor képviselő miért cselekszik úgy, ahogy, azt tőle és a pártjától kell megkérdezni. Megjegyzi, lehet, hogy már nem is tagja annak a pártnak, amely az országgyűlésben és az ellenzéki együttműködésben üzemel. Hozzáteszi, itt viszont szekértolója és ahogy mondani szokták, nem támogatója, hanem motorja a legagresszívabb FIDESZ-es törekvéseknek. Megjegyzi, ez az ellenzék részéről elfogadhatatlan, a Szervezeti és Működési Szabályzatot a többséggel, ha tudják, fogadtassák el és ennek megfelelően tevékenykedjenek, de azt ne várják, hogy az elveik szerint tevékenykedő ellenzékiek ehhez asszisztáljanak. Hozzáteszi, elég ehhez a FIDESZ Frakciónak Tóth Sándor és más, függetlennek mondott ember, akit valamilyen oknál fogva maguk mellé tudtak csábítani.

Borbély Lénárd megjegyzi, látható, hogy az ellenzéki együttműködés április 3. napja után is ugyanúgy működik, mint előtte. Elmondja, Jegyző asszonynak ő a munkáltatója, de kiemeli, hogy a polgármesternek pedig Csepel lakossága. Számára nagyon kellemetlen és nem érzi jól magát, hogy ilyeneket kell mondjon, de amelyeket Horváth Gyula képviselő úr elmondott, azok a valóságnak egyáltalán nem felelnek meg. Hozzáteszi, ezt dokumentumokkal is be tudja bizonyítani. Az az állítás, hogy semmilyen véleményt nem kért az Önkormányzat vezetése az ellenzektől az SzMSz kapcsán és csak a FIDESZ szavazta meg nem igaz, mert az alakuló ülés előtt, több egyeztetést tartottak. Írásos javaslatot adtak a Szervezeti és Működési Szabályzathoz, volt olyan javaslat például, hogy tizenegy darab bizottságot hozzanak létre. Megjegyzi, aki jártas a politikában, az tudhatja, hogy ahány bizottsági hely, annyszor több pénz. Hozzáteszi, ezt az Önkormányzat nem tudta támogatni, mert értelmetlen és költséges javaslat volt, de volt olyan, amelyet az Önkormányzat befogadott. Befogadta például azt a javaslatot, hogy amennyiben valaki nem vesz részt az ülésen és igazolatlan a hiányzása, megkaphassa tiszteletdíját annak ellenére is, hogy nem vett részt a munkában. Megjegyzi, éppen az előzőekben hangzott el, hogy a képviselő-testületi ülésen való részvétel is a munka része, amiért tiszteletj jár. Azt, hogy ne kapjon tiszteletdíjat, aki nem vesz részt a munkában, Képviselő úr kezdeményezte és az ellenzék javasolta, majd a többség elutasította. Arra kéri Képviselő urat, kontrollálja, amiket mond és akkor nem kerül a Testület ilyen helyzetbe. Megerősíti, írásos dokumentumok állnak rendelkezésre arról, hogy egyeztetés történt az SzMSz vonatkozásában. Hozzáteszi, nem kell messzire menni, meg kell nézni a 2019-es alakuló ülés jegyzőkönyvét. Felteszi a kérdést, azt állítja Képviselő úr, hogy csak a FIDESZ frakció szavazta meg. Jelzi, ez az állítás nem igaz. Hozzáteszi, nem emlékszik pontosan a szavazati arányra, de emlékei szerint vagy 18 igen, vagy 16 igen szavazattal ment át. Hangsúlyozza, nem egyedül szavazta meg, közösen szavazták meg. Hozzáteszi, azért is közösen döntöttek róla, mert azt is tartalmazta, hogy a bizottságokba kik, milyen pozícióba kerülnek be. Elmondja, kértek és befogadtak javaslatokat. Hozzáteszi, messzire ment a Testület a vitában. Jelzi, nem kenyerre megvédeni senkit, de általánosságban elmondható, hogy egy ellenzéki képviselőnek mindig kritizálnia szükséges az aktuális politikai vezetést. Megjegyzi, senki nem tiltja meg az aktuális ellenzéki képviselőknél, hogy éljenek a választói felhatalmazásukkal, képviseljék a választóikat, vagy legyenek önálló gondolataik. Megjegyzi, ha ezek jó gondolatok, akkor ő is támogatni fogja. Hozzáteszi, az egyik legsikeresebb önkormányzati programot lakossági kezdeményezésre indították el a Kerületben.

Ábel Attila elmondja, nemcsak az SZMSZ kialakításában vett részt az ellenzék. Nagyon sokszor ültek le egyeztetni, ő egyeztetett Morovik Attila alpolgármesterrel közösen, bevonva az ellenzéki képviselőket. Megjegyzi, nemcsak az SZMSZ kialakításában vett részt az ellenzék. Említést tesz arról, hogy a képviselő-testületi ülés hetében Horváth Gyula képviselő úr is részt vehetett olyan bizottsági ülésen, ahol egyeztettek az SZMSZ vonatkozásában is. Hozzáteszi, a testületi ülés keretében szintén lehet egyeztetni. Megjegyzi, nem igaz, hogy nem kíváncsi a FIDESZ frakció a véleményére, hiszen elmondhatja véleményét, elmondhatja javaslatait, képviselőként az SZMSZ módosítására is tehet javaslatokat. Pontosan ezeken a fórumokon kellene elvégezni azokat a feladatokat, amelyeket számonkér. Felteszi a kérdést, mennyi javaslatot adott be Képviselő úr. Megállapítja, hogy Képviselő úr nem adott be egyetlen javaslatot sem. Hozzáteszi, szó volt arról is, hogy a FIDESZ milyen agresszív nyomulásban van és vannak ellenzéki képviselők, akik ezt állítólag támogatják. Megjegyzi, mondana néhány agresszív, FIDESZES nyomulást és elmondaná azt is, hogy képviselő társa miként támogatta ezek közül az egyiket. Elmondja, agresszív nyomulás volt Horváth Gyula szerint a Rákóczi kert felújítása, a Tejút park létrehozása, a Görgey iskola bontása és a park kialakítása, általában véve a Kis-Duna part rendbetétele, az útfelújítások. Hozzáteszi, bár a Kalózhajós játszótér létrehozását emlékei szerint nem támogatta, ahogyan a Szent Imre tér megújítását sem, de a Kalózhajós játszótér bővítését igen. Ráadásul egy LMP-s képviselő Hudák János volt, aki a Kalózhajós játszótér bővítését javasolta. Hozzáteszi, ha így vesszük, Horváth Gyula is bekerült abba a körbe, amelyet ő rendkívüli módon tud bírálni.

Tóth Sándor elmondja, bár meg lett szólítva, nem kíván olyan agresszív stílusban reagálni, ahogyan Horváth Gyula tette. Felhívja a figyelmet arra, hogy a választásokat követően volt egy eskütétel, ő annak az eskütételnek próbál megfelelni, tehát Csepelért dolgozik és nem kizárólag a politikai szempontokat veszi figyelembe. Úgy véli, a párbeszéd mindent megold, ha úgy állnak hozzá.

Pákozdi József elmondja, azt megérti, ha az SZMSZ pontjaival nem értenek egyet. A kérdést viszont felteszi, mennyi előterjesztést adott be az ellenzék az elmúlt két és fél évben, amely az SZMSZ módosítására vonatkozott. Úgy véli, nem adtak be egyet sem. Hozzáteszi, ismét a felkészületlenségükről adtak tanúbizonyságot, mert ha elolvasták volna az előterjesztést, akkor nem lett volna szükséges Metz Tímea ágazatvezetőnek felolvasnia a magyarázatot, hiszen minden tételesen indokolva van az anyagban. Megjegyzi, ha ezt valaki nem tudja megérteni, arról senki nem tehet. Elmondja azt is, hogy Horváth Gyula képviselő úr mondta ki - és meglátása szerint ez jellemző a munkásságukra is, - hogy a pártdelegáltaknak és a pártérdekeknek szeretnének megfelelni, nem pedig a csepelieknek.

Dukán András Ferenc elmondja, meglátása szerint Polgármester úr, talán az élő közvetítés miatt, megpróbálja úgy beállítani, mintha több állítás eltérne a valóságtól és tényszerű tévedések lennének. Felolvas egy határozati javaslatot a korábban említett jegyzőkönyvből, e szerint, az SZMSZ elfogadása 18 igen helyett, 10 igen szavazattal történt. Úgy véli, amikor azt mondja Polgármester úr, hogy egyhangúlag vagy legalább 16 igennel megszavazták, tényszerűen nem igaz. Hozzáteszi, nem ez az egy témakör a problémája, hanem úgy érzi, előfordul sokszor, hogy Polgármester úr az ülésvezetői mivoltában olyan viszontválaszokat ad, amelyekben hitelteleníti a hozzászólókat, az ilyen esetekben pedig nehéz a válaszadás.

Borbély Lénárd elmondja, ha tévedett a szavazati arányt illetően, akkor elnézést kér, de vélhetően azt nem vitatja senki, hogy a tíz fő, többségében a FIDESZ frakció által elfogadott SzMSz-nek köszönhetően élvezheti Képviselő úr a bizottsági elnöki tisztséget.

Horváth Gyula elmondja, nagy öröme szolgál, hogy még mindig ő a FIDESZ közellensége. Hozzáteszi, amit tényszerűen elmondtak, természetesen nem igaz. Megköszöni a Dukán András Ferenc által elmondott pontosításokat. Úgy véli, Ábel Attila képviselő úr jár az élen abban, hogy egy-egy gondolatot megragadnak, kiemelnek, majd abból próbálnak általánosítást adni. Hozzáteszi, ő csupán magyarázatát szeretne volna adni ennek a napirendnek. Elmondja, vannak olyan kérdések, amelyekben az ellenzék akkor, ha semmiféleképpen nincs bevonva a tárgyalásokba és az elődöntési jogokba, nem tehet mást, determinált lesz az álláspontja. Megjegyzi, ebből következett ez a rettenetes vihar, amelyet megfogalmazott a FIDESZ frakció, de ettől a tény az tény. Elmondja, ha őt Ábel Attila alpolgármester úr megkérdezi valamiről, ő elmondja a véleményét, majd alpolgármester úr azt válaszolja, hogy nem, akkor ez nem jelentett semmit. Megerősíti, hogy kötelező volt az SzMSz elkészítésénél a konzultáció, de nem volt kötelező a konzultáció minden észrevételét vagy akár egyet is, a többséggel elfogadtatni. A FIDESZ frakció az utóbbit választotta, egyet sem fogadott el. Megjegyzi, Polgármester úr szerint ez nem igaz, mert volt olyan, amit elfogadtak. Ezt ő cáfolja, mert előfordult, hogy átfedésre került sor, így tudott rábólintani a FIDESZ. Úgy véli, ezt a központosított, centralizált vezetést, ezt a tekintélyelvű elképzelérendszer és kerületvezetést nem lehet, nem tudják támogatni. Hozzáteszi, amelyeket Polgármester úr és Ábel Attila alpolgármester úr dicsőségként felsoroltak a tevékenységek vonatkozásában és nem szavazta meg, kiderült utólag, hogy neki volt igaza. Hozzáteszi, ezt a rengeteg jóléti, hangulatjavító beruházást nem tudják a költségvetésből fenntartani. Úgy véli, a legnagyobb szervezetet emiatt át kell szervezni, az elveit kell átalakítani. Hozzáteszi, ezek mind azt bizonyítják, hogy túlméretezettek voltak ezek a dolgok. Úgy véli, amelyet az ellenzéki egységről mondott, az pedig az ellenzékben, a gondolkodásban és a véleménynyilvánításban megvan, úgy látja, ez most már a FIDESZ-re is jellemző, nemcsak az ellenzék tesz egymásra bíráló megjegyzést, ez a FIDESZ frakciójában már sokkal élesebben jellemző, amelyet ő a maga részéről örömmel és együttérzéssel fogad.

Borbély Lénárd elmondja, nem tudja, milyen előterjesztéseket olvas Képviselő úr, amelyből azt olvassa ki, hogy nem lehet fenntartani a kerület bármelyik beruházását. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Rákóczi kert karbantartása nemrégén történt meg, a játszóterek folyamatosan karban vannak tartva, a bölcsődék és az óvodák kertjei megújultak, az iskolák felújítása is folyamatban van. Megerősítésképpen elmondja, meglátása szerint semmiféle demokráciai felfogásba nem fér bele, amit Horváth Gyula szeretne. Horváth Gyula azt szeretné, ha ő és az Önkormányzat vezetése valamint frakciója Horváth Gyula programját hajtaná végre. Felhívja a figyelmet arra, hogy az emberek nem erre szavaztak. Ők azt szeretnék, ha az a program valósulna meg, amelyet a FIDESZ kínált számukra. Megjegyzi, ezt is fogja tenni.

Tóth Sándor megkérdezi, hogy a Kormányhivatal által megkeresett törvényességi megfelelésnek van-e határideje és ha van határidő, jár-e bármilyen szankcióval, amennyiben ez időben nem teljesül.

dr. Vincze Anikó elmondja, ez a Kormányhivatal részéről egy előzetes törvényességi jelzés volt. Arról tájékoztatta őket, hogy az anyagot a Képviselő-testület elé fogják vinni

az erre vonatkozó SzMSz módosítás tekintetében, melynek eredményéről szintén tájékoztatják őket. Hozzáteszi, ha azt a választ kapják, hogy nem történt meg a szükséges SzMSz módosítás, akkor érkezik majd a Kormányhivatal törvényességi fellépése, amelyben határidő tűzésével és esetleges jogkövetkezményekkel felhívják az Önkormányzat figyelmét, hogy teljesítse a magasabb szintű jogszabálynak való megfelelést. Megjegyzi, úgy gondolta, ezt nem feltétlenül kellene megvárni.

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja, majd a rendeletalkotást szavazásra bocsátja.

9/2022. (VI.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról és egyes önkormányzati rendeletek deregulációs hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendeletét megalkotja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	dr. Vincze Anikó jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Vincze Anikó jegyző

11 igen	
6 nem	
1 tartózkodás	<u>m e g a l k o t v a</u>

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 3. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.3.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

10/2022. (VI.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.3.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Borbély Lénárd polgármester
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	dr. Vincze Anikó jegyző

18 igen	
0 nem	
0 tartózkodás	<u>m e g a l k o t v a</u>

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 4. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények pótlásáról és a pótlás pénzbeli megváltásáról szóló önkormányzati rendeletéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

11/2022. (VI.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fás szárú növények pótlásáról és a pótlás pénzbeli megváltásáról szóló rendeletét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 5. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Sándor bizottsági elnök

Borbély Lénárd megadja a szót az előterjesztőknek.

Tóth Sándor jelzi, kiegészítése nincsen. Megköszöni Metz Tímeának és az Ágazatnak, Szuhai Erikának a szakmai segítséget, valamint Aljegyző asszonynak és munkatársainak a ratifikálást.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Bercsik Károly jelzi, támogatja a kezdeményezést. Megjegyzi, kísérleti jelleggel elindul a pályázat, ha menet közben azt látják, hogy elég gyorsan kimerül a keret és igény még lenne rá, akkor azt javasolja kerüljön újra a Testület elé, támogatni fogja, hogy akár több pénzt is fordítsanak rá.

Borbély Lénárd jelzi, további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

12/2022. (VI.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Tamás Judit irodavezető

17 igen
 1 nem
 0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

(Várkonyi András mikrofonon kívül kéri, hogy szavazzanak újra. – jkv. író)

Borbély Lénárd javasolja, hogy nyissák meg újra a napirendet és szavazzanak elsőként arról, hogy a rendeletről újra döntsön a Képviselő-testület, majd szavazást rendel el.

105/2022. (V.26.) Kt. H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Várkonyi András javaslatára - úgy dönt, hogy a 71. sz. előterjesztésről újra szavaz.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri döntsének ismételten rendeletről.

12/2022. (VI.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Tamás Judit irodavezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 6. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

106/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-ának szabályai szerint határozott, további 10 évig tartó időtartamra, 2022. június 1. napjától 2031. május 31. napjáig többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít a természetben a 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 152. 1. emelet 4. szám (hrsz: 201664/3/A/204), valamint a 1212 Budapest, József Attila utca 63. 9. emelet 54. szám (hrsz: 208165/3/A/54) alatt található ingatlanokra.

A bérlőkijelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet szerinti szociális alapon a nettó jövedelem összegének függvényében számított bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,
- a bérbeadót terheli a szerződéskötés közjegyzői díja,
- bérleti szerződés kizárólag azzal a természetes személlyel köthető, aki a kijelölő szervezettel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évig.

A Képviselő-testület felkéri a Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatos megállapodás előkészítésére, a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő:

a kijelölési jogot alapító megállapodás aláírására: 2022. június 15.

a bérleti szerződés megkötésére:

a kijelöléstől számított 60 nap

Borbély Lénárd polgármester

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú

Nonprofit Zrt.

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 7. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Bercsik Károly megállapítja, az előterjesztés bevezetője szerint többen is kérelmeztek az Önkormányzat segítségét. Nem ismeri a kérelmezés részleteit, de lát egy rászorulót K.S. monogrammal, aki 28 ezer forintból él és még a tisztálkodási lehetőségek sem biztosítottak számára, tehát igen nehéz helyzetben van, ezért megkérdezi, esetleg tudnának-e rajta is segíteni valamilyen módon.

Kovács Dávid Attila megjegyzi, újabb „nagykoalíció” formálódik, mert ő is ugyanazt a kérdést kívánta feltenni, amit Bercsik Károly.

A szakmai indokokra vonatkozóan tájékoztatást kér, hogy miért nem tudnak neki is segíteni. Hangsúlyozza, kérdése nem arra irányul, hogy az előterjesztésben javasolt személyt ne támogassák, hanem a nagyságrendekkel alacsonyabb megélhetési összeggel rendelkező személyre vonatkozóan szeretné tudni, hogy miért nem tudnak neki is segíteni.

Borbély Lénárd elmondja, minden kérelem egy nagyon komoly szűrön megy át az általa 100 %-osan megbízhatónak ítélt HSZI-n keresztül. Hozzáteszi, ő is nagyon sok ilyen üggyel találkozott és szíve szerint mindenkinek segítene, de van egy lehetőségi küszöb. Válaszadásra felkéri Nagyné Kovács Timea intézményvezető asszonyt.

Nagyné Kovács Timea tájékoztat, az érintett hölgy nem régen költözött a kerületbe. Minden esetben figyelembe veszik azt is, hogy a megélhetése ne kerüljön veszélybe annak, akinek krízislakást biztosítanak. Elmondja, a krízislakásba beköltözőnek fizetnie kell a rezszi számlákat, valamint a bérleti jogot és emellett magát is fenn kell tartania. A kérdezett hölgy bekerült a HSZI rendszerébe és ha kéri akkor biztosítják számára mindazt a segítséget amire jogosult. Megjegyzi, a hölgy arra számított, hogy majd a gyermekei támogatják, de a gyermekei jelenleg sem támogatják, mert megromlott velük a kapcsolata.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs. A napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

107/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja értelmében L. O. - szül. an.: - kérelmére bérleti szerződést köt a 1212 Budapest, Táncsics

Mihály u. 85. 8. em. 84. alatti lakásra vonatkozóan, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésének előkészítésére.

Határidő:

2022. június 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Jelzi, Horváth Gyula időközben távozott az ülésteremből.

Napirend 8. pontja: (75/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. jogutódlással járó szervezeti átalakulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd bár a frakcióvezetőket előzetesen elég részletesen tájékoztatta, azért elmondja, egy kiválasztott folyamatról van szó. Abban az esetben, ha most pozitív döntés születik, még nem hoznak döntést, ez egy minimum két lépcsős folyamat lesz. Az előterjesztés célja annyi, hogy profilt tisztítsanak. Leszögezi, a Csepeli Városgazda Zrt. vezetője, Trefán László vezérigazgató a teljes bizalmát élvez.

Elmondja, az előterjesztésben arra törekszik, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. a jövőben kizárólag a csepeli városfenntartással, üzemeltetéssel és karbantartással foglalkozzon, minden egyéb, ami vállalkozási tevékenység, az pedig a Városgazda Zrt.-ből kiváló új cégen belül jöjjön létre, piaci alapú szemlélettel, hogy pontosan kimutatható legyen, a vállalkozási tevékenységben a kerület hogyan áll. Hozzáteszi, előzetesen azt is elmondta, hogy az ingatlanokkal kapcsolatos portfólió is ebbe a cégbe kerülne, tehát a lakásgazdálkodás, valamint a nem lakás célú ingatlanokkal történő gazdálkodás is. Nagyon fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy ciklusokon átívelő, polgármestertől és a képviselő-testületi összetételétől függetlenül, stratégiai jellegű gondolkodásmódot igényel az, hogy a vállalkozási tevékenységet, ha nyerségesen nem is lehet, a legkisebb veszteség realizálása mellett folytassák. Kijelenti, e tekintetben a lakásokkal, helyiségekkel kapcsolatos kintlévőségek behajtására gondol, mert a kintlévőség igen komoly bevételkiesést jelent nem csak a jelenlegi, hanem a mindenkori önkormányzat számára. Hozzáteszi, ez nem csak Csepelen van így, hanem jellemzően az önkormányzatoknál, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián kérdezi, mi indokolja, hogy egy újabb veszteséges céget hozzanak létre. Megjegyzi, mert a Városgazda is veszteséges, majd megkérdezi, miért nem tudta ezeket a feladatokat ellátni a több mint négyszáz főt foglalkoztató Csepeli Városgazda Zrt.

Borbély Lénárd emlékeztet, az előzőekben elmondta, hogy mi indokolja a javaslatot, valamint elmondta abban a másfél órában is, amikor a frakcióvezetőket tájékoztatta. Vélelmezi, a frakcióvezetők tájékoztatták erről a frakciójuk tagjait.

Megerősíti, a beterjesztett javaslat profiltisztításra vonatkozik. Tájékoztatásul elmondja, 2010 előtt a Városgazda elődje a Csevak Kft. egy kb. száz fő körüli létszámmal működő szervezet volt és főként irodai dolgozókból állt, bár volt egy műszaki csoportja is. Akkoriban annyi történt, hogy az Önkormányzat feladatellátási szerződés keretében megbízta a Csevak Kft.-t, hogy pl. nyírja le a fűvet és adott rá pénzt. A Csevak Kft. a feladat elvégzésére pályázatot írt ki és külső céggel végeztette el a fűnyírást. Megjegyzi, a békesség kedvéért minősítésekbe nem kíván belemenni, vajon történt-e ellenőrzés, hogy a fűnyírást elvégezték-e annyiszor, mint amire a megbízás szólt. Hozzáteszi, a Csevak Kft.-nél ki volt szervezve minden, a cég így működött, viszont 2010 után az új vezetés stratégiája az volt, hogy megpróbálnak mindent önmaguk ellátni. Amíg volt közmunka program és annak keretében több, mint 130 közmunkás, akiknek a bértömege nem nagyon terhelte meg az önkormányzatot, addig ez nagyon jól működött. Ezt követően is többnyire önmaguk látták el teljes egészében a kerület fenntartását, de ehhez már szükséges volt egy nagy szervezet. Volt, hogy a foglalkoztatottak száma elérte az 500 főt, és a létszám jelen pillanatban is 400 fő fölött van. Hangsúlyozza, a létszámcsökkenés oka az, hogy már nincsenek közmunkások. Jelenleg a Városgazda Zrt. végzi a kerületek fenntartását, karbantartását, műszaki üzemeltetését és a cégen belül ez összekeveredik. Aki jártas a vállalkozói világban – és tudomása szerint képviselőtársa elég jártas és eléggé kreatív is e téren – az pontosan tudja, hogy érdemes elkülöníteni ezeket a dolgokat, tehát ez esetben is érdemes végrehajtani a profiltisztítást és az előterjesztésben erre tesz javaslatot. Ez egy többlépcsős folyamat lesz, aminek ez az első lépése.

Felmerült, hogy miért nem történt különféle előzetes számítás, miért nem készült pénzügyi alátámasztás és egyéb, ezért tisztázza, ez az előterjesztés az első lépcsőfok és ezt követően készülnek el a szükséges számítások. A következő alkalommal amikor ez a téma napirendre kerül, akkor már egy tiszta képet fognak kapni és látni fogják, hogy milyen működési modell tud kialakulni.

Hangsúlyozza, az előterjesztése teljes egészében jószándékú és nem csak ezt az önkormányzati ciklust, hanem a hosszú távú önkormányzati stratégiát is érinti, ezért javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Dukán András Ferenc elmondja, örül annak, hogy a vezetés felismerte a Városgazda Zrt. súlyos problémáit és valamilyen módon elkezdett foglalkozni az üggyel. Emlékeztet, több korábbi testületi ülésen ezekről a problémákról ő is beszélt, pl. a lakásgazdálkodás, a közös képviselőt kapcsán, a közterületek karbantartása vonatkozásában, valamint legutóbb pl. azt is szóvá tette, hogy a Csepeli Városgazda az egyébként is túlterhelt és nehezen működő apparátusával, az alkalmazottaival személyesen viteti ki a Csepeli Hírmondót. Szerinte ezek olyan működési anomáliák, amelyek mellé még ott van egy veszteséges vállalkozási portfólió is, ami önmagában szintén nonszensz. A profiltisztítás ezekre a problémákra valóban egyfajta megoldás lehet, de abban azért nem teljesen állja meg a helyét Polgármester úr előzőekben elmondott indoklása, hogy ez az előterjesztés nem arról szól, hogy készüljön el a tervezet, hanem arról szól, hogy a Képviselő-testület egyetért a kiválással és erre vonatkozóan készüljenek el az előkészítő dokumentumok. Véleménye szerint akkor lehet felelős döntést hozni arról, hogy egyetértenek-e a kiválással, valamint, hogy ez megoldja-e majd az előzőekben általa felsorolt problémákat, ha látják az anyagokat. Úgy gondolja, a Képviselő-testület döntésétől függetlenül a Városgazda Zrt.-t és Polgármester urat semmi nem gátolja abban, hogy ezeket az előkészítő anyagokat,

vagyonmérlegeket elkészíttesse. Meglátása szerint a Képviselő-testülettől nem elvárható, hogy már most, előzetesen fejezze ki egyetértését a kiválás javasolt modelljét illetően, ezért ezt nem tudja támogatni, majd hozzáteszi, az előkészítést viszont támogatja.

Borbély Lénárd elismeri, a Városgazda Zrt. egy nagy, nehézkes cég, de az éremnek mindig két oldala van. Az érem másik oldala az, hogy amikor megnézik pl. a Radnóti Miklós Művelődési ház előtti parkot, vagy a Béke téren lévő parkot, amit a Csepeli Városgazda Zrt. maga hozott létre, akkor képviselőként mindannyian büszkék lehetnek arra, hogy ilyen cégük van.

Kovács Dávid Attila elmondja, a napirenden lévő javaslat, amiről dönteniük kell, egy elvi egyetértés azzal összefüggésben, hogy elinduljon valamiféle gondolkodás a Városgazda Zrt. számos ágazatot, valamint véleménye szerint minden csepeli polgárt érintő tevékenységével kapcsolatban.

Nem tudja, van-e erre vonatkozóan valamilyen adat, de vélelmezi, hogy az elmúlt két és fél évben talán ő kereste meg legtöbbször különféle problémákkal kapcsolatban a Városgazda Zrt. különböző alszerveit. Társasházi körzet képviselőjeként elsősorban társasházi ügyek kapcsán érkeztek hozzá kritikák és ezeket minden esetben továbbította. Egyiket-másikat meg is tudták oldani, de volt olyan is, amit nem. Nem sikerült megoldani például a Laurencz László sportcsarnokkal kapcsolatos panaszok mindegyikét.

Meglátása szerint a javasolt elvi döntés során is akkor járnak el helyesen, ha lehetőséget adnak arra, hogy megérkezzenek ezek az anyagok. Amennyiben jól értelmezi és ha ez a javaslat támogatást kap, akkor ősszel valamiféle részletes üzleti, pénzügyi tervezet érkezik a Képviselő-testület elé, amelyből kiderül majd, hogy az újonnan alakuló cég, valamint a megmaradó Városgazda Zrt. hogyan tudja javítani a munkáját, a menedzsmentjét, a munkaszervezését, valamint a technikai feltételeit annak érdekében, hogy mindenki egy kicsit otthonosabban érezhesse magát ebben a kerületben.

Megjegyzi, ez egy végtelenül nagy döntés, ezért nagyon fontosnak tartja a céges beszámolókat, valamint a jövőbeni terveket, de szeretné tudni azt is, hogy terveznek-e valamiféle előzetes, széleskörű lakossági konzultációt a javaslattal kapcsolatban, akár a Városgazda Zrt. részéről. Egyszerűen megkérdezhetnék az itt élőket arról, hogy mely szolgáltatásokkal elégedettek, melyekkel nem, vannak-e esetleges konkrét ötleteik, amiket javasolnának megvalósítani.

Tájékoztat, az ülés előtti napon ez ügyben közzétett egy posztot a Facebook-on, ami alá már elég sok komment érkezett. Felveti, lehet, hogy érdemes volna ezen is elgondolkodni egy ilyen mérvű átalakítás előtt.

Borbély Lénárd véleménye szerint felelősséggel is jár és ezért át kell gondolni, mielőtt az ember közzé tesz egy ilyen Facebook posztot. Jelzi, ezt a posztot nem látta, ezért nem olvasott semmilyen ezzel kapcsolatos kommentet sem, de nyilván az internet világa, a névtelenség sok esetben megnyitja azt az utat, hogy szinte kizárólag negatív véleményeket kapjon valaki. Ennek vélhetően van alapja is, de ezeken a fórumokon a jó dolgokról talán kevesebbet beszélnek az emberek.

Azt támogatja, hogy a fontos, kiemelt, stratégiai jellegű döntések előtt kérdezzék meg a csepeliek véleményét és ezért tartsanak lakossági konzultációkat, közösségi tervezést. Példaként említi, egyértelmű, 84 % feletti a támogatottsága annak a Kis-Duna parttal kapcsolatos elképzelésnek, amit az Önkormányzat is képvisel. Hangsúlyozza, megkérdezi az embereket, de nem biztos, hogy ez minden esetben

szükséges. Vélhetően ez esetben nem érdekli az embereket az, hogy pl. a Csepeli Strand, vagy a követeléskezelés az egyik, vagy a másik cégben legyen majd. Meglátása szerint a lakosokat az érdekli, hogy a kerület jól működik-e és számukra mindegy, hogy egy-egy feladatot az Önkormányzat melyik egysége végzi el. Megköszöni a tulajdonképpen támogató hozzászólást.

Takács Krisztián véleménye szerint a kétszeri döntés nem azt jelenti, hogy először szakmai és pénzügyi ismeretek nélkül kell állást foglalni az ügyben. Hozzáteszi, szerintük ez ugrás sötétbe, ezért jónak tartotta volna, ha a koncepció megvitatásával kezdik. Megérti, hogy ennyi idő alatt ezt nem lehetett elkészíteni, de van egy olyan féltelme, hogy a következő testületi ülésre elkészül és azt a bizottsági ülés előtt fél órával kapják meg és úgy kell majd róla dönteni. Arra kéri Polgármester urat, ez ügyben ne így történjen, mert ez egy komoly döntés és szeretné az ellenzék is átnézni a papírokat.

Borbély Lénárd jelzi, rendben van, de azért azt szeretné elmondani, hogy hétfőn a frakcióvezetőkkel az előzetes tájékoztatót négy órakor kezdték és háromnegyed hat után fejezték be, tehát közel két órát tartott a tájékoztató, átbeszélés, amely során a frakcióvezetőkkel részletesen áttekintették az egész témakört. Ezért a korrektség jegyében azt kéri, hangozzék el az is, hogy ez ügyben elég részletes előzetes ismerettel kell rendelkeznie minden frakcióvezetőnek. Hangsúlyozza, természetesen nem célja és nem is eszközük az, hogy az ülés előtt fél órával készüljenek majd el ezek az anyagok.

Tóth Sándor elmondja, volt alkalma cégcsoportban dolgozni és annak a lényege pont az volt, hogy külön céget hoztak létre bizonyos ágazatokra, hogy átláthatóbbak legyenek, ezért ő az átláthatóság érdekében támogatja ezt a javaslatot.

Horváth Gyula kijelenti, teljes mértékben támogatják a Dukán András képviselő által elmondottakat és ennek megfelelően szavaznak majd. Az a meggyőződése, hogy az önkormányzati vezetés a javasolt döntés kimunkálásakor jó irányba indult el, ezért azt szeretné, ha folytatnák ezt az irányt.

Kéri, hogy a Dukán András és Takács Krisztián által elmondott szempontokat vegyék figyelembe, mert az ellenzéki képviselők is a képviselői esküjük alapján szeretnének tevékenykedni és Csepel érdekében a saját és az általuk képviselt emberek véleményét is el szeretnék mondani.

Előző hozzászólására hivatkozva megerősíti, szerinte az nem konzultáció, ha megkérdezik Csepel lakosságát, hogy akarnak-e a Kis-Duna partra emeletes épületeket - mert 2010 előtti városvezetés azt szerette volna – és erre az a válasz érkezik, hogy nem szeretnének, majd építenek egy 15 méter magas létesítményt. Hangsúlyozza, nem akarja ezt kiélezni, mert nagyon egyetért azzal az állásponttal, amit Polgármester úr és Ábel Attila alpolgármester úr e kérdésben a nyilvánosság előtt képvisel és e téren támogatják is őket.

Az előterjesztés kapcsán kéri, menjenek tovább ezen az úton és akkor szerinte az együttműködést, akár ennek a cégnek a megerősítésével is tovább lehet fejleszteni. Meglátása szerint ki kell venni ebből a cégből az eleve veszteséges dolgokat, mert különben az elképzeléseik nem jutnak előre. Az egésznek ez lehet az alapja és azt gondolja, ez másnak is nyilvánvaló.

Szuhai Erika felhívja a figyelmet, hogy bármelyik oldalon ülnek is, azt kellene eldönteni mindannyiuknak, hogy valójában mit szeretnének. Emlékeztet, volt olyan már nem egyszer, hogy nagyon komoly kérdésben, pl. az óvodák nyári nyitva tartása kapcsán az ellenzéki képviselők nemmel szavaztak. Megjegyzi, ha az az elképzelése az ellenzéki

képviselőknek, hogy semmiféle változtatást nem fognak támogatni, akkor ne vigyék bele plusz feladatokba az önkormányzatot, mert ezzel nem a Polgármester urat, nem a FIDESZ Frakciót hozzák majd kellemetlen helyzetbe, hanem azokat a kollégákat, akik szakemberként a mindennapi munkájukat végzik. Javaslatukkal esetleg rákényszerítik őket arra, hogy további rengeteg papírmunkát végezzenek el és a végén úgymint nemmel szavaznak majd.

Felhívja a figyelmet, a jelenlegi előterjesztés arról szól, hogy jelöljenek ki egy utat, próbálják megadni annak a lehetőségét, hogy egy jól működő konstrukcióba, egy kiválás után létrejövő önkormányzati Kft.-be kiszervezzék azokat a tevékenységeket, amelyek egyfajta versenypiaci lehetőséget biztosítanak. Példaként említi a társasházak közös képviselőjének ellátását, ami gyakorlatilag piaci tevékenység. Amennyiben a kiszervezett feladatokat egy újonnan alakuló cégben megfelelően és jól lehet működtetni és ezáltal eredményes lesz, akkor a Kft. nem csak önmagát tartja majd el, hanem még bevételt is hoz és az akkor mindenképpen üdvözlendő.

Elmondja, ő már részt vett a munkahelyén olyan feladatban amikor egy cég kivált az anya cégből, ezért tudja, ennek kivitelezése nagyon-nagyon kemény munka. Az is több hetes, akár hónapos feladat, hogy a könyvelés elkészítse a vagyonmérleget, miközben nagyon pontosan kell figyelni a határidőket is. Hangsúlyozza, ezért nem tartja jónak azt kérni, hogy hozzanak ide egy vagyonmérleget, hogy majd annak alapján döntsék el, kijelöljenek-e egy új utat, ugyanis a vagyonmérlegnek ehhez nincs semmi köze. Véleménye szerint a képviselők nem ez alapján hozzák majd meg a döntésüket. Kéri, hogy sok mindent gondoljanak végig mielőtt felesleges feladatokat rónak azokra a szakemberekre, akik a napi munkát végzik a cégeknél.

Borbély Lénárd a vitát lezárja, majd elmondja, a jogszabály szerint az a döntési módszer, hogy először egyetértés, majd a végső döntés szükséges és e szerint járnak el. Kéri, hogy most ennek értelmében döntsenek, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

108/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. átszervezésével egyetért akként, hogy a Zrt.-ből történő kiválással egy új, „korlátolt felelősségű társaság” cégformájú gazdasági társaságot hoz létre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:45. § (1) bekezdés harmadik fordulója szerint.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kiváláshoz szükséges vagyonmérleg-tervezetek fordulónapja 2022. június 30.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Zrt. vezérigazgatóját a vagyonmérleg-tervezetek, az azokat alátámasztó vagyon-leltártervezetek, az átalakulási terv, és az annak részét képező szétválási szerződés, valamint az átalakulási döntés meghozatalához szükséges egyéb – jogszabály által meghatározott – okiratok elkészítésével és azoknak a Képviselő-testület elé terjesztésével legkésőbb a Képviselő-testület 2022. évi szeptemberi ülésnapjára. A felhatalmazás kiterjed a kiváláshoz szükséges vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetek könyvvizsgálói ellenőrzésére vonatkozó könyvvizsgálóval történő szerződés megkötésére is.

Határidő:

dokumentumok, iratok, tervezetek
elkészítésére 2022. augusztus 15.
dokumentumok, iratok, tervezetek döntésre
történő előterjesztésére 2022. szeptember 19.

Felelős:**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Borbély Lénárd polgármester
Trefán László vezérigazgató

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd 5 perc technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 9. pontja: (61. sz. előterjesztés)**Javaslat a Budapest XXI. kerület közigazgatási területén szakorvosként elhelyezkedők számára piaci alapú bérleti díj ellenében lakás biztosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester, Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

109/2022. (V.26.) Kt.**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-ának szabályai szerint határozott, 10 évig tartó időtartamra többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít az alábbi ingatlanokra:

Albetét címe	komfortfokozó	alapterület m ²	szobák száma	félszoba száma	Beköltözhető személyek száma	Becsült nettó anyagköltség
Akácfa utca 14. 4. em. 11.	összkomfortos	37 m ²	1	0	3 fő (19 nm)	46.200
Árpád utca 6 A 8. em. 68.	összkomfortos	46 m ²	1	1	5 fő (32 nm)	103.360
Árpád utca 10 C 2. em. 63.	összkomfortos	45 m ²	1	1	5 fő (32 nm)	1.816.936
Kossuth Lajos utca 116. 8/49.	összkomfort	35 m ²	1	1	4 fő (25 nm)	1 765 594

A bérlőjelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet szerinti piaci bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,
- a bérbeadót terheli a szerződéskötés közjegyzői díja,
- bérleti szerződés kizárólag azzal a természetes személlyel köthető, aki a kijelölő szervezettel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évig.

A Képviselő-testület felkéri a Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérőlkijelölési jog alapításával kapcsolatos megállapodás előkészítésére, a bérőlkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására. A Képviselő-testület továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a 4 db lakás kialakításával, felújításával kapcsolatos teendők lebonyolítására, melynek fedezetét a 2022. évi költségvetés 2/a. mellékletében szereplő 1903. számú Lakásépítési céltartalék terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat vezetőjét, hogy a lakások bérőlőjeként olyan, az intézménnyel új jogviszonyt létesítő szakorvosokat jelöljön ki, akik nem rendelkeznek Budapest XXI. kerület közigazgatási területének 30 km-es körzetén belül saját lakóingatlanlall.

Határidő:

bérőlkijelölési megállapodás megkötésére:
2022. június 30.

bérleti szerződések megkötésére: kijelöléstől
számított 60 nap

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Szeder Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, az idén lejár Nagyné Kovács Timea kinevezése, a munkájával maradéktalanul elégedettek lehetnek, új kinevezésre van szükség. Javasolja, hogy kapjon a továbbiakban is bizalmat a Képviselő-testülettől. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

110/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetői feladatok ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:

pályázat közzétételére: 2022. augusztus 1.
döntésre előterjesztés készítésére:
2022. szeptember 29.

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Borbély Lénárd polgármester
Dr. Vincze Anikó jegyző
Metz Tímea ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

111/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 110/2022. (V.26.) Kt. számú határozattal meghirdetett pályázathoz kapcsolódó eljárásrendet az alábbiak szerint határozza meg:

- A pályázati határidőt követően 21 napon belül a jegyző által összehívott bizottság a kiírt feltételeknek megfelelő pályázókat személyesen meghallgatja, a meghallgatásról jegyzőkönyvet vezet, amely tartalmazza a bizottság tagjainak a pályázók alkalmasságára vonatkozó véleményét.
- A pályázatok elbírálásának határideje: 2022. szeptember 30. A pályázat kiírója fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó jegyző

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Javaslat ellátási szerződés megkötésére családok átmeneti otthona típusú szolgáltatás biztosítása érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

112/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével (székhely: 1051 Budapest, Arany János u. 31.) családok átmeneti otthona típusú szolgáltatás ellátására 2022. július 1. és 2027. június 30. napja közötti időtartamra ellátási szerződést köt 30 férőhelyre, a fenntartási és szolgáltatási díjat összességében 6.880.000 Ft/év összegben meghatározva, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak

megfelelő szerződés aláírására. A fedezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosított.

Határidő: 2022. június 30.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (64. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatásának korszerűsítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

113/2022. (V.26.) Kt. H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetőjét, hogy az intézmény által működtetett jelzőrendszeres házi segítségnyújtás korszerűsítése érdekében szerződjön 40 db új jelzőkészülék megvásárlására és diszpécsterszolgálat igénybevételére, továbbá módosítsa a szükséges intézményi dokumentumokat.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás megújításához szükséges fedezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosított.

Határidő: 2022. október 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető
 Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (76. sz. előterjesztés)
Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai csoportokban egyedül feladatot ellátó óvodapedagógusok csepeli pótlékának emelésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián megkérdezi, miért nem lehet a pótlékokat június 1-től adni és mi az oka, hogy csak december 31-ig kapják.

Borbély Lénárd elmondja, nemsokára bezárnak az óvodák, átállnak nyári üzemmódra, szeptember 1-től fog beállni ez a helyzet, többen nyugdíjba vonulnak és költségvetési évet vesznek figyelembe, javasolni fogja a pótlék további fenntartását a későbbiekben is. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztián elmondja, elszomorítóak az előterjesztés mellékletében lévő számok, folyamatosan csökken a gyermeklétszám és az óvodapedagógus létszám is, egyre kevesebben vannak Csepelen. Megjegyzi, vonzóvá kellene tennie a Képviselő-testületnek, Polgármester úrnak, hogy többen vállalják Csepelen a munkát, sajnos nem vonzóak még Budapesten belül sem. Véleménye szerint a későbbiekben dönthetnének arról, hogy kicsit jobban támogassák az óvodapedagógusokat.

Borbély Lénárd elmondja, a probléma nem az, hogy Csepel nem vonzó, hanem alapvető problémának tartja, hogy az óvodapedagógus életpálya nem vonzó. Megjegyzi, törekszenek a legjobb megoldásra, javasolja jól áttanulmányozni az előterjesztést, kérte a kollégákat, hogy mindent írjanak le, hogy pontosan mi a valós helyzet. Megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

114/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 272/2021. (XI.25.) Kt. számú határozat alapján biztosított csepeli pótlék mellett Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában (Egyesített Óvoda) közalkalmazotti jogviszonyban álló, óvodapedagógus munkakörben foglalkoztatott azon általános feltételek mellett nevelő óvodapedagógusok részére, akik óvodapedagógus pár nélkül végzik az óvodai nevelést, határozott időre - 2022.09.01- 2022.12.31. - további 40.000 Ft összegben csepeli pótlékokat biztosít, a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásában egyedül résztvevő óvodapedagógusok részére pedig további 50.000 Ft összegben csepeli pótlékokat biztosít, melynek fedezete rendelkezésre áll az intézmény 2022. évi költségvetésében a személyi juttatások és járulékok előirányzatán, illetve tervezésre kerül a 2023. évi költségvetésben.

A Képviselő-testület továbbá felkéri Hirholczné Faragó Tünde intézményvezetőt a humánerőforrás hiányt kezelő, valamint az óvodai ellátási igényekhez igazodó, az Egyesített Óvoda hatékony és eredményes működtetését célzó intézkedési terv, javaslat kidolgozására.

Határidő:

csepeli pótlék emelésére:

2022. szeptember 01.

javaslat kidolgozására: 2023. február 28.

Borbély Lénárd polgármester

Szedes Istvánné ágazatvezető

Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (65. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2. számú házi gyermekorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

115/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DRAPMED és TÁRSA Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (képviselő: Dr. Altorjai Péter) a 2. számú házi gyermekorvosi körzetre vonatkozó alapellátási tevékenység végzésére 2016. december 14. napján létrejött feladat-ellátási szerződést 2022. augusztus 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti, továbbá felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatot 2022. szeptember 1. napjától az érintett körzetben a házi gyermekorvosi alapellátási tevékenység helyettesítés útján történő ellátására.

Amennyiben a praxisjog elidegenítésére a jogszabályokban meghatározott időn belül nem kerül sor, úgy felkéri a Polgármestert a 2. számú házi gyermekorvosi körzet betöltésére irányuló pályázati eljárás lefolytatására.

Határidő:

szerződés megszüntetése tekintetében:

2022. augusztus 31.

feladatellátás tekintetében:

2022. szeptember 1.

pályázat kiírása tekintetében:

2023. március 15.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

Dr. Dobák András főigazgató

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 15. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Javaslat a személyzeti feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kiegészítésként elmondja, az anyagban van egy javítás a 4. számú határozati javaslatnál a dátum 2023. jún. 30. helyett 2022. jún. 30-ra módosul. Az anyagban mindent leírtak a szemészettel kapcsolatban, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián érdeklődik, mennyibe fognak ezek a diagnosztikai eszközök kerülni, milyen összeget fog az Önkormányzat erre fordítani.

Czibulyáné Szonday Szilvia megerősítést szeretne kérni Polgármester úrtól. Említette a 4. sz. határozati javaslatnál a határidő módosítást, az a szerződésre vonatkozik.

Borbély Lénárd jelzi nem, a határozat végrehajtási idejére vonatkozik a dátum módosítás.

Czibulyáné Szonday Szilvia megkereste az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot, amiről a 2019. március 28-i Kt. ülésen döntöttek. A határozat szerint, 2019. szeptember 1-ig volt szerződés kötve a Csillagtelepi Szemészeti Szolgáltató Kft.-vel. Érdeklődik, tehát az előterjesztés 4. sz. határozata alapján ez az időpont lesz 5 évvel meghosszabbítva, tehát így a 2024. szept. 1-i időpont dátuma változik 2029. szept. 1-re. Illetve jól érti-e, hogy az egy napos sebészeti ellátás keretén belül szemészeti műtétek is fognak történni. Mivel nem ismerik a szerződés tartalmát, szeretne róla tájékoztatást kapni.

Borbély Lénárd kiegészítésre szót ad először Metz Tímeának, majd dr. Dobák András főigazgató úrnak.

Metz Tímea tájékoztat, a szemészeti ellátást Kerületünkben a Csillagtelepi Szemészeti Szolgáltató Kft. látja el két telephelyen a Görgey Artúr téren és a Vénusz utcai rendelőben. A szemészeti ellátás magában foglalja mind a közfinanszírozott ellátást, ami a kerületi lakosoknak ingyenesen igénybe vehető, másrészt magán szemészeti szolgáltatást is biztosít a cég. Jelen előterjesztésben a szemészeti ellátás hosszú távú biztosítására tesznek javaslatot abban a formában, hogy a Görgey Artúr téren a cég által ellátott, közfinanszírozott, felnőtt szemészeti ellátást végeznék a jövőben a TIESZ. A magán szemészeti, illetve a gyermek szemészeti ellátást, ami a Vénusz utcai rendelőhöz kötődik, azt továbbra is a Csillagtelepi Kft. biztosítaná. Az utóbbihoz továbbra is biztosítanák bérleti szerződés keretében a Vénusz utcai helyiségeket. Ahogy Képviselő asszony is mondta, 2019-ben kötötték ezt a szerződést, ami 2024. szept. 1-ig hatályos. A szerződésben már feltüntették azt a lehetőséget, hogy a szerződés további 5 évvel meghosszabbítható, ezért a határozatban felhatalmazza a Képviselő-testület Főigazgató urat, hogy a további 5 évvel történő meghosszabbításra ténylegesen kösse is meg a szerződést.

Amennyiben a feladat átkerül hozzájuk, akkor ezentúl a Görgey Artúr téren az Önkormányzat, illetve a TIESZ biztosítja a felnőtt szemészeti ellátást, a Vénusz utcában pedig továbbiakban is marad a gyermek szemészeti ellátás.

Az egynapos sebészet kapcsán elmondja, most kerülnek kialakításra a helyiségek, tervezetten szeptember végére fejeződik be a kivitelezés. Az Önkormányzat kezdeményezte az áprilisi testületi ülésen meghozott döntés értelmében, az egynapos sebészeti ellátás kapacitásához tartozó finanszírozás biztosítását a NEAK felé, viszont közfinanszírozott ellátás keretében nem lesz lehetőségük szemészeti szolgáltatást biztosítani a Kerületben. Az ehhez szükséges szakmai kollégiumok hozzájárulását nem

kapták meg. Jelen esetben, ha szabad kapacitás marad az egynapos sebészeti műtőkben, akkor magánszemészeti szolgáltatás igénybevételére lesz lehetőség, amennyiben lesz olyan cég, aki vállalja. Jelen esetben a Csepeli Csillagtelepi Szolgáltató Kft. jelezte, hogy szeretne ebben a vállalkásban részt venni.

dr. Dobák András az elhangzott kérdéssel kapcsolatban, hogy mennyibe fog kerülni és mi lesz a műszerekkel elmondja, szándékukban áll megvásárolni azokat a műszereket, amiket jelenleg a Görgy Artúr tér 8-ban használnak. Reményei szerint, ez a közbeszerzési értékhatár alatt lesz, mivel használt műszerekről van szó. Az összes további berendezést is szándékukban áll megvásárolni és használni, valamint a dolgozókat is átvennék. Jelenleg két szemész szakorvos dolgozik a rendelőben, mindketten részállásban. Terveznek további szemész szakorvost felvenni, hogy a várólista csökkenjen és az ellátást tudják biztosítani.

Az egynapos sebészettel kapcsolatban elmondja, a Csillagtelepi Szemészeti Kft. olyan műtéteket tervez, amik nem NEAK finanszírozottak pl. szemhéjplasztika, látásjavító műtétek. Tervezik, hogy újból fognak kérni NEAK finanszírozást egynapos szemészeti ellátásra is, a következő évben beadják a kérelmet.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd az 5 határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

116/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csillagtelepi Szemészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Kft.) (székhely: 1211 Budapest, Déli utca 5., adószám: 12296682-2-43, képviselőjében eljár: Sütöri János/Fehér Sándor - ügyvezetők) nyilatkozata alapján a 1212 Budapest, Görgy Artúr tér 8. szám alatt a Kft. által ellátott 120 óra/hét felnőtt szemészeti kapacitás, szakorvosi óraszám tekintetében kezdeményezi az eljárás elindítását a Dél-pesti Centrumkórház és Hematológiai és Infektológiai Intézet felé az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 7. § (2) bekezdése szerinti kapacitás térítésmentes átcsoportosítás érdekében Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat (Szolgálat) részére és erről az Eftv 2. § (1) bekezdése alapján megállapodást köt a Kft-vel, valamint a Szolgálattal. A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a Polgármestert a feladat átvételéhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelő kapacitás-átcsoportosításhoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő:

a Kft. nyilatkozata megtételét követő 90 napon belül

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

Dr. Dobák András főigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

117/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 338-339/2017. (IX.28.) Kt. számú határozatokat, továbbá a 337/2017.

(IX.28.) Kt. számú határozat alapján a Kerekdoktor Egészségügyi és Szolgáltató Kft.-vel (székhely: 1117 Budapest, Bölcső u. 10. 1. em. 4.) létrejött ellátási szerződést 2022. július 1. napjával közös megegyezéssel megszünteti, egyben felhatalmazza a Polgármestert a megszüntető dokumentum aláírására.

Határidő:

2022. június 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

118/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 116/2022. (V.26.) Kt. számú határozat alapján létrejött kapacitás átcsoportosítás esetén, tekintettel arra, hogy a Csillagtelepi Szemészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Kft.) (székhely: 1211 Budapest, Déli utca 5., adószám: 12296682-2-43) a 1212 Budapest, Görgey A. tér 8. szám alatti épületben nem lát el a továbbiakban közfinanszírozott szemészeti szakellátási feladatokat, a 91/2019. (III.28.) Kt. számú határozat szerint megkötött bérleti szerződést közös megegyezéssel megszünteti, egyben felhatalmazza a Polgármestert a megszüntető dokumentum aláírására.

Határidő:

116/2022. (V.26.) Kt. számú határozat alapján létrejött kapacitás átcsoportosítás hatályba lépése

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

119/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd határidő módosítását figyelembe véve - úgy dönt, hogy hozzájárul, hogy a 90/2019. (III.28.) Kt. számú határozat szerint megkötött bérleti szerződés 2. pontjában foglaltak alapján Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat vezetője a tárgyi bérleti szerződés 5 évvel történő hosszabbítására vonatkozó bérleti szerződést a Csillagtelepi Szemészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1211 Budapest, Déli utca 5.,) megkösse.

Határidő:

2022. június 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

120/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat székhelyén (1212 Budapest, Görgey A. tér 8.) kialakítás alatt álló egynapos sebészeti helyiségeket - azok elkészültét követően a közfinanszírozott ellátással nem lefedett szabad műtő kapacitás terhére – határozatlan időre bérbe adja a Csillagtelepi Szemészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Kft.) (székhely: 1211 Budapest, Déli utca 5., adószám: 12296682-2-43) részére legalább az értébecslésben meghatározott bérleti díjon.

Határidő:

2023. január 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 16. pontja: (72. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben egészségügyi szolgálati jogviszonyban dolgozók Semmelweis-napi jutalmazásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

121/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatási szerződés keretében 4.000.000 Ft, azaz négymillió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet számára az egészségügyi és egészségügyben dolgozók 2022. évi Semmelweis-napi jutalmazásához az Önkormányzat 2022. évi költségvetése - Egészségügyi feladatokra céltartalék terhére.

Határidő:

2022. június 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné ágazatvezető

Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat Ovi-Sport Pályák árnyékoló hálójának cseréjére vonatkozóan az Ovi-Sport Közhazsnú Alapítvány által meghirdetett pályázat benyújtására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

122/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be az Ovi-Sport Közhazsnú Alapítvány által meghirdetett Árnyékolóháló cseréjére, azzal, hogy a Pályázat kedvező elbírálása esetén a szükséges, mindösszesen bruttó 600.000.- Ft összegű önrészt a biztosító által térített 432.000.- Ft felhasználásával, valamint a 2022. évi költségvetés 1991. számú Általános tartaléka terhére 168.000.- Ft-tal történő kiegészítésével biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázat benyújtására, az ahhoz szükséges minden dokumentum és nyilatkozat aláírására, valamint a fentieknek és a jogszabályoknak megfelelő támogatási szerződés megkötésére és annak az önkormányzati érdeket nem sértő, a feltételeket érdemben nem érintő módosításai, valamint a kapcsolódó egyéb dokumentumok aláírására, továbbá a fedezet biztosítása érdekében minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő:

2022. július 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (83. sz. előterjesztés) - Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „A 2022. évi kerületi sportcélú támogatások” elnevezésű pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

123/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a 2022. évi költségvetésről szóló 3/2022. (III.02.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 1904. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” előirányzat terhére az alább felsorolt érvényes pályázatot benyújtó csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére az alábbiak szerint:

Pályázó Egyesületek, Alapítványok	Javasolt támogatási összeg:
Csepel-Sziget Sportegyesület	240.000 Ft
Korall Sziget Egészségfejlesztő Egyesület	260.000 Ft
Sakk Kultúra Alapítvány	300.000 Ft
Csepel Barakuda Búvár Sportegyesület	400.000 Ft
Csepeli Vívó Egyesület	400.000 Ft
Dance Express Tánc Sport Egyesület	400.000 Ft
Csepel Dolphins SC.	400.000 Ft
Csepeli Padaván Sportegyesület	400.000 Ft
Csepel Íjász és Hagyományőrző Egyesület	500.000 Ft
Profi-Team Életmód Egyesület	500.000 Ft
Csepeli Bokszt Klub	500.000 Ft
Capoeira Academia Egyesület	700.000 Ft
Csepel Karate Sportegyesület	700.000 Ft
Csepel Horgász Egyesület	800.000 Ft
Csepeli Ritmikus Gimnasztika Club	800.000 Ft
Csepeli Diák Atlétika Club	1.200.000 Ft
ISLAND ROCK Csepel Táncsport Egyesület	1.500.000 Ft
Összesen:	10.000.000 Ft

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi előírásoknak, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottakkal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő

A pályázók kiértékelésére: 2022. május 30.

A szerződések megkötésére:

2022. június 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

124/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „2022. évi kerületi sportcélú támogatások” elnevezésű pályázati felhívásra az **Aqualife Szabadidő Sportegyesület, Sirályok Sport Egyesület,** illetve a **Csepel Torna Club** által benyújtott pályázatok érvénytelenek, tekintettel arra, hogy azok hiányosak, vagy nem felelnek meg a részletes pályázati kiírásban rögzített kritériumoknak, ezért ezen szervezetek nem részesülnek támogatásban.

Határidő:

A pályázók kiértékelésére: 2022. május 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (78. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

125/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetésről szóló **3/2022. (III.02.)** számú önkormányzati rendelet 2/a. számú mellékletében foglalt tartalékok között szereplő 1991. **sorszámú „Általános tartalék”** előirányzat terhére **5.760.000 Ft**, azaz Ötmillió-hétszázhatvan ezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Computerbontó Kosárlabda Klub** (székhelye: 1215 Budapest, Katona József utca 13-15. D épület 2/8., képviseli: Minár László Balázs) részére. A támogatási összeg kizárólag a Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános és az Eötvös József Általános Iskola tornaterem felújítására vonatkozó TAO támogatás 30%-os önerejére fordítható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2022. július 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (66. sz. előterjesztés)

Javaslat a 83/2022. (IV.28.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

126/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 83/2022. (IV. 28.) Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy a 2022. évi nyári napközis tábor időtartamát 2022. július 4. – 2022. augusztus 19-ig terjedő időszakban határozza meg.

A 83/2022. (IV. 28.) Kt. számú határozat jelen módosítással nem érintett részei változatlan formában hatályban marad.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Juhász Eszter igazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (67. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Görög Önkormányzat működési feltételeinek biztosításáról szóló együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

127/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Görög Önkormányzatnál az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rend. 52. § (7) és (7a) bekezdése szerint kötelezettségvállalásra, utalványozásra és szakmai teljesítésigazolásra Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal aljegyzőjét jelöli ki azoknál a gazdasági eseményeknél, amelyeknél a 60. § (2) bekezdése szerinti összeférhetetlenség okán nincs kötelezettségvállalásra jogosult személy, továbbá a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésének megfelelően készült, 2019. december 20. napján létrejött megállapodást az előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás-módosítás szerinti tartalommal módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 22. pontja: (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Bercsik Károly elmondja néhány gondolatot szeretne csak megosztani a Képviselő-testülettel, nem az a célja, hogy egy újabb hosszadalmas vitát megnyisson. Szomorúan fogadja, hogy kevesebb lesz a testületi ülések száma, de elfogadja, mert tisztában van azzal, hogy Polgármester úr hívja össze ezeket az üléseket. Ez esetben viszont meg kell, hogy jegyezze azt, hogy a politikai felelősség is a polgármesteré. Ezzel a megjegyzésével arra szeretett volna utalni, hogy ha majd rendszertelenül kell rendkívüli képviselő-testületi üléseket összehívni különböző időpontokban és netán pl. a Fidesz Frakcióból nem mindenki tud megjelenni, akkor ezért is Polgármester urat terheli majd a felelősség. Kihangsúlyozza, továbbra is azon az állásponton van, ahogy eddig is, - és ahogy 2010. óta rendszeresen - havonta tartsanak üléseket, de ha Polgármester úr nem így látja, akkor ezt el kell fogadnia.

Borbély Lénárd ismételten elmondja, nem ő látja így, hogy az ülésekre nincs szükség, hanem ennyi előterjesztés van, amit tervez a Polgármesteri Hivatal, az Intézményrendszer és a cégek, ezek pedig erre a két ülésidőpontra eloszthatók. Amennyiben bárki javaslatot kíván tenni, nyitott egy szavazásra, bár napirendi pontot nem tud hozzá fűzni, fel tud ajánlati két plusz időpontot, ami az október 27. és a december 29., ezek a hónap utolsó csütörtöki napjai. Kihangsúlyozza, hogy beírhatják ezeket az időpontokat, de nincs előterjesztés, amit megtudnának tárgyalni. Hozzáteszi, hogy a felelősséget pedig viseli.

Horváth Gyula elmondja, teljes mértékben egyetért azzal, amit Bercsik Károly képviselő úr elmondott, Polgármester úr kiegészítése véleménye szerint teljesen helyénvaló, mindenki számára így jó az ellenzéki képviselőkkel ellentétben. Kihangsúlyozza, amit korábban már elmondott és szeretne következetesnek mutatkozni, hogy a délelőtti képviselő-testületi ülések rendezésével egyetért. A mai ülés is, véleménye szerint azt mutatja, hogy amikor a képviselők nem fáradtak, sokkal elmélyültebb vitát lehet különböző kérdésekben folytatni és itt elsősorban a tartalmi részekre gondol. Ismételten elmondja, hogy Bercsik Károly képviselő úrral viszont teljes mértékben egyetért, bár ehhez az egyetértéshez más indítékok vezettek. Bercsik képviselő úr sajnálattal azt mondta, hogy a délelőtti és a rendkívüli ülésre nem tudja biztosítani a

Fidesz többséget, aminek ő kifejezetten örül. Ugyanakkor mégis egyforma következtetésre jutottak, mert egyetért azzal, hogy az üléseket valamilyen rendszerességgel, tervezhető módon minden hónapban meg kellene tartani, mert lesznek olyan ügyek, amiket meg kell tárgyalni. Az elmondottak alapján azt javasolja a Képviselő-testületnek és a vezetésnek, amit Polgármester úr be is fogadott és a megjegyzéséből ítélve nyitott erre, hogy a régi rendszer maradjon a továbbiakban is. Egy célt különböző úton értek el, véleménye szerint ez az igazi történelmi jelentőségű lépés, úgy véli, hogy a későbbiekben egyre több ilyen lesz.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Ábel Attila felvet egy kérdést. „Vegyünk 10 kg búzát, osszuk el 10 részre. Vajon a 10 kg búza kevesebb lesz-e, ha nem 10 részre van osztva, hanem csak 8 részre?” Kihangsúlyozza, hogy a testületi munkát el kell végezni. Megjegyzi, lehet történelmi pillanat az bárki szerint, hogy ha a 10 kg búzát más számú kupacba osztjuk el, akkor az a 10 kg búza kevesebb lesz, de mivel ő mérnök és közgazdász ezért tudja, hogy az a 10 kg búza akkor is 10 kg lesz, ha csak 8 felé van osztva és akkor is 10 kg, hogy ha 10 felé van osztva. Kéri, hogy legyenek annyira racionálisak, hogy legalább azt lássa be a Testület, hogy a testületi munkát el kell végezni, lényegtelen, hogy a szilveszter előtti napokat ezzel töltik el vagy más ülésen megtárgyalják az aktualitásokat. Véleménye szerint értelmesen le lehet ülni testületi ülésre és ennyi ülés elegendő arra a feladatra, ami jelenleg van.

(Horváth Gyula képviselő úr mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Kovács Dávid Attila elmondja, hogy egyetért az előtte felszólaló képviselő társaival és az az érzése, hogy az októberi és a decemberi ülésekre is lesznek előterjesztések akkor is, ha most úgy tűnik, hogy nincs beütemezhető feladat. Szeretne tenni egy felvetést, mert úgy látja, hogy jelentős átalakulás előtt állnak a Budapesttel kapcsolatos fejlesztési hálózatok mind személyi mind pedig egyéb más tekintetben és ezek az átalakulások Csepelt több szempontból is érintik. Megjegyzi, talán ő szólalt fel a legtöbbször a HÉV felújítás kapcsán, amellelt, hogy természetesen minden képviselő társa fontosnak tartja ezt az ügyet. A budapesti fejlesztések átalakulása-átalakítása kapcsán, akár konkrétan a HÉV felújítása kapcsán, azaz a kocsik kicserélése modern alacsony padlós, légkondicionált szerelvényekre, amely egy régóta húzódó ügy és közbeszerzés is volt rá, melyet utólag érvénytelenítettek és jelenleg sem került kiírásra az új közbeszerzés, véleménye szerint el kell hívni valamelyik testületi ülésre az ezért felelős kormányzati döntéshozókat azért, hogy részletes tájékoztatást adjanak. Ez elsősorban nem is a képviselőknek lehet fontos, hanem az élő közvetítésnek köszönhetően -amely visszanezhető is- bármely csepeli polgár tájékozódhat a fejleményekről, hiszen óriási számban várják már az új HÉV szerelvényeket.

Dukán András Ferenc elmondja, hogy alapvetően egyetért az előtte szólókkal, de azt kiemelné, hogy a legfontosabb az lenne az ülések gyakorisága mellett, hogy mennyire lehet felkészülten részt venni az ülésen. Ábel Attila „kupacos” példájával azt tudná szembe állítani, hogy nem ugyanannyi, ha mindegyikre egyformán fel tudnak készülni péntek 12:00-tól csütörtök 09:00-ig, mert ha kétszer annyi anyagot kell áttekinteni,

akkor ez lehet, hogy kevés idő lesz. Véleménye szerint a péntek 12:00-ás határidő már így is kicsit szűkös, de ennek betartása a havi ülésezésre van kitalálva, az anyagok mennyisége is kb. egyenletesen oszlik el, legalábbis az elmúlt 2,5 év alatt ezt tapasztalta. Amennyiben két ülés lesz, ami feltételezhetően maratoni hosszúságú, bár őt nem rémíti meg, de a felkészülésre nem lesz elég ez az idő. Ha a Testület elfogadja az eredeti javaslatot, akkor azt kéri, hogy ne péntek 12:00-kor kapják meg az anyagokat, hanem jóval korábban, akár több részletben.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, a vitát lezárja. Elmondja, az, hogy az ülés 09:00-kor kezdődik egyáltalán nem szokatlan dolog, volt ilyen korábban és a Fővárosi Közgyűlés is reggel 09:00-kor tartja az üléseket. Előre nem tudják mikor milyen szituáció fog kialakulni, lehet, hogy egy nem várt esemény miatt rendkívüli ülést kell tartani, ez sosincs kizárva. Hozzáteszi, hogy az Mötv. pontosan utal különböző eshetőségekre és aki a képviselői tisztséget elvállalta az pontosan tudja, hogy vannak testületi és bizottsági ülések, ahol jelen kell lenni és a munkát el kell végezni. Ha valakinek ez problémát okoz, akkor szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy lehetősége van a munkáltatónak kérnie a kiesett munkának a megtérítését. Jelen helyzetben a felelősség az övé és annyiban a FIDESZ frakciójé, hogy nekik kell biztosítani a többséget. Elmondja, hogy az alpolgármester urak jelen vannak, Makray Barbara és Szuhai Erika pedig a munkáltatójukon keresztül kérhetnek megtérítést, tudomása szerint ez mást nem érint. A kiszámíthatósággal kapcsolatban megjegyzi, hogy ez tartható lesz, hiszen már most tudják, hogy szeptemberben és novemberben mikor tartanak ülést. Elmondja, hogy az ülésre úgy érkezett ez az anyag, hogy a munkaanyag előkészítését követően megnézték a várható előterjesztéseket, amelyek szét lettek osztva a törvénynek megfelelően. Több képviselő társa azt nehezményezi, hogy miért nem gyakoribbak az ülések, de ha minden előterjesztés megtárgyalásra kerül akkor nem érti, hogy hol van a hiányérzet. Az összes képviselő-testületi tagnak kiment egy levél, hogy tegyenek javaslatot arról, kívánnak-e bármilyen előterjesztési szándékkal élni. A Testület részéről beérkezett javaslatok száma pedig nulla, ha érkezett volna pl. 150 db javaslat, akkor akár havi két ülést is be lehetett volna iktatni. Annyi a kérése, hogy mindenki vegyen részt az üléseken és működjenek együtt annak érdekében, hogy a Kerület ügyei szépen haladjanak, hiszen ezért vannak most is jelen. Ha a későbbiek során szükség lesz több ülésre, akkor fognak tartani, az ezzel kapcsolatos politikai felelősséget pedig vállalja. Ezt követően a szavazásnak ad helyt.

128/2022. (V.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. II. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért:

Négyesiné Mizsák Alexandra szervezési irodavezető

11 igen

5 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 11 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 23. pontja: (77. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

129/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 1. számú mellékletében foglaltakat elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

130/2022. (V.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 2. számú mellékletét elfogadja, továbbá

- a **78/2020. (II.27.) Kt.** és a **79/2020. (II.27.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét „**2023. április 30.**” szövegre módosítja.

- a **33/2022. (II.24.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét „**2022. augusztus 31.**” szövegre módosítja.

- a **71/2022. (IV.28.) Kt.**, a **72/2022. (IV.28.) Kt.**, a **73/2022. (IV.28.) Kt.** és a **74/2022. (IV.28.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét „**2022. december 31.**” szövegre módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 24. pontja:

Egyebek

Borbély Lénárd megadja a szót Bercsik Károlynak.

Bercsik Károly a korábban elhangzottakra reagálva elmondja, mivel kevesebb testületi ülés lesz, ezért kevesebb Egyebek napirendi pont is lesz, ez egy változó a 10 kg búza tekintetében. Szeretné, ha Németh József csepeli lakos szót kaphatna, akinek észrevételei vannak.

Borbély Lénárd elmondja, a Képviselő-testület tagjainak hozzászólásai után meg fogja adni a szót Németh Józsefnek.

Tóth Sándor megjegyzi, sajnálja, hogy a tegnapi Fővárosi Közgyűlés elmaradt, ahol Polgármester úr biztos elmondta volna a Széchenyi utca - Kassai utca kereszteződésével kapcsolatos javaslatát, kíváncsian várta volna Főpolgármester úr válaszát. Megkérdezi, mi lett volna a javaslat a kereszteződéssel kapcsolatban.

Borbély Lénárd elmondja, nem csak most, hanem korábban is többször javasolta – a Testület is tárgyalt már erről – hogy a Közútkezelő a Fővárosi Önkormányzat hatáskörében valósítson meg lámpás kereszteződést és ezt támogassák. Tudja, hogy Csepel politikai okokból ki van húzva az összes fővárosi fejlesztésből 2024-ig, amíg Karácsony Gergelynek le nem jár a mandátuma, de vannak olyan dolgok, melyek nem lehetnek a politika játszótereinek eszközei. Megjegyzi, azóta van egy új fejlemény, már nem arról van szó, hogy Polgármesterként kéri, hanem van jogszabálynak való megfelelés, ami új információ. Felkéri dr. Bujdosó Andrást, röviden tájékoztassa a Képviselő-testületet.

dr. Bujdosó András elmondja, van egy GKM miniszteri rendelet, amely előírja, hogy ha 3 éven belül legalább 6 személyi sérüléses baleset történik a kereszteződéstől számított 125 méteren belül, - amely lényegében megtörtént sajnos - akkor, ha egyéb enyhébb eszközök nem vezettek eredményre, akkor kötelező jelzőlámpássá tenni az adott kereszteződést. Hozzáteszi, ez csak a személyi sérüléses balesetekre vonatkozik, ebben nincs benne az egyéb vagyoni következményekkel járó balesetek száma, ami eltérhet a személyi sérüléses balesetektől, valójában még inkább indok arra, hogy lámpássá legyen téve a kereszteződés.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez azt jelenti, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak nincs mérlegelési lehetősége, a jogszabályt végre kell hajtania, nagyon sajnálja, hogy ez az út vezetett idáig, reméli, biztonságosabbá tudják tenni közösen azt a szakaszt.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, a Táncsics Mihály utca – Vágóhid utca kereszteződésénél lévő gyalogátkelőhelyet sokan veszik igénybe. Javasolja, hogy a Táncsics Mihály utca felújításánál a kereszteződésbe osztottpályás gyalogátkelőhely kerüljön létesítésre, melyet a Városfejlesztési Kft. felé is jelzett. Tudomása szerint Tarlós István úr idejében a felújításnál a tervek között ez így szerepelt, a lakosság is igényli, többször megkeresték ez ügyben. Jelzi, a Táncsics Mihály úton több helyen is van ilyen gyalogátkelőhely, ami segíti az áthaladást. Kéri, hogy a tervezésnél vegyék figyelembe a javaslatot.

Borbély Lénárd elmondja, meg fogják vizsgálni, a maga részéről támogatja. Ismerteti a tények birtokában, hogy az eredeti felújításban, amit a főváros a fejlesztési koncepciójában elfogadott, benne volt a Táncsics Mihály utca teljes felújítása, ezzel a műszaki tartalommal. Majd 2020. március 11-én veszélyhelyzetet hirdettek, a polgármesterek egyedüli döntési jogkörrel rendelkeztek, Főpolgármester úr ezt kihasználva Csepelt minden fejlesztésből kihúzott, semmilyen fővárosi fejlesztésben

nincsenek benne, így ebben sem. Elmondja, ezt követően a Magyar Kormány támogatta Csepelt azzal, hogy finanszírozza a felújítás összegét, ami több mint 800 millió Ft és a teljes útszakaszra vonatkozik, a főváros terveiben csak egy szakasza volt betervezve a Táncsics Mihály utcának. Elmondja, a Szent István úttól az Ady Endre útig szeretnék felújítani, ez útpálya felújítást és kisebb korrekciókat jelent, amennyiben a javaslat belefér, biztosan támogatni fogja és megvalósítják.

Balogh Ernő elmondja, már régóta kér a II. Rákóczi Ferenc útra az Almafa utcához vagy a Szilvafa utcához egy jelzőlámpát, a gyerekek nem tudnak átmenni az iskolából Hárosra, többen jelezték neki a problémát.

Borbély Lénárd megjegyzi, fővárosi útszakasról van szó, többször kezdeményezték, mindig elutasítják a kérést.

Pákozdi József elmondja, múlt évben kezdeményezték az okos gyalogátkelőhelyek telepítését Csepelen, amit a főváros elutasított. Kértek 4 helyszínt megjelölni, amit meg is adtak, de azt is elutasították, majd válaszoltak, hogy egy helyszínen fognak kialakítani járdaszigetes megoldást a Vízmű lakótelepnél. Most megint várják Tüttő Katalin válaszát a nem jól látható zebrák esetében (felfestés, megvilágítás hiánya), mikor fogják megvalósítani a minimum zebra követelményeket. Megjegyzi, a Szilvafa utcához többször kértek gyalogátkelőhelyet, amit elutasítottak.

Tóth Sándor elmondja, megkérdezte Főpolgármester-helyettes asszonyt, hogy mikor tervezik a gyalogátkelőhelyek biztonságosabbá tételét, felfestést, melyre kapott választ, el fogja küldeni e-mailben.

Borbély Lénárd megadja a szót Németh Józsefnek.

Németh József megköszöni az Önkormányzat vezetésének azokat, melyek Ábel Attila felsorolt, sok jó dolog készült el a kerületben. Elmondja, némelyik befejezése nem sikerült, példának említi a Vihorláti utcát. Polgármester úrnak írt egy panaszos levelet, segélykérést, amelyre nem kapott választ. Megjegyzi, a Vihorláti utca vége jobb volt, mint lett, most sártenger, víztócsa marad és balesetveszélyes a végén. Szeretné megtudni, hogy az eredeti terveket ki és miért változtatta meg, miért nem alakították ki a járdát. Megkérdezi, Orosz Ferenc „elvtársnak” még talán ekkorra visszahatása van, ugyanis az ő telke mellett van, és úgy jött vissza ez a dolog, hogy az ő kérésére nem lett kialakítva járda. Lerakták a dolgozók a csapadékvíz elvezető szikkasztó aknákat, amit egy hét után felszedtek azzal, hogy polgármesteri utasításra megváltozott a terv. Nem tudja, ez igaz-e, ezt a levelében is leírta Polgármester úrnak. Elmondja, palisád falat építettek, aminek a műszaki jelentősége az, hogy meggátolja, hogy a csapadékvíztől a talaj ne mozduljon el. Felteszi a kérdést, milyen az a biztonsági műépítmény, amit elkezdenek építeni, 2 méter után megszakítanak, 6 méterre csak egy 20 cm-es szegélykövet tesznek. Megkérdezi, a 6 méteres szakaszon alámoshatja a víz, a többinél nem. Elmondja, vannak ott mozgássérült emberek, elektromos kiskocsival közlekednek. Nem tudja, Polgármester úrtól miért nem kapott választ, de Szmola Beáta válaszában szerepelt, hogy ahol nem volt járda, ott nem is lesz. Telefonon kapott egy műszaki embertől olyan megjegyzést, mehetnek bárhová, akkor sem lesz járda.

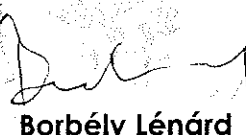
Borbély Lénárd jelzi, kollégái most tájékoztatták arról, hogy Németh József levelére - amit egyébként ilyen esetben mindig kiad egy arra illetékes kollégának, jelen esetben

a Városfejlesztési Kft. kapta meg - elkészítették a választ, ami Jegyző asszonytól van utolsó véleményezésre. Jelzi, a mai napon megkapja Németh József a szakmai választ ebben az ügyben. Továbbá elmondja, aki azt állítja, hogy ő mint Polgármester utasított, kért bármiféle műszaki tartalom változást, vagy kialakulást, az egyszerűen hazudik, az menjen oda hozzá, mondja ezt neki. Elmondja, semmiféle utasítást nem adott semmire és nagy valószínűséggel Orosz Ferenc sem, akiről 2010. óta semmit nem tudnak, meghívták Jegyző úr búcsúztatójára, ő volt azon kevesek egyike, aki válaszolt, hogy nem tud eljönni, ennyi a kontakja vele az elmúlt 12 évben. Megjegyzi, személyesen is megnézte az útszakaszt többször, mint más készülődő fejlesztéseket is, úgy tudja, hogy ott nem volt járdaszakasz az út viszonyai miatt korábban sem, hanem van egy szintkülönbség. Ahol volt járda, ott a program szerint az önkormányzati 100 %-os finanszírozásból megépítették a szegélyt és a járdát, a régi helyett lett új járda. Intézkedik a mai napon arról, hogy a sártengerrel kapcsolatban is kapjon válaszlevelet.

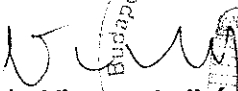
Elmondja, testületi ülésen is volt róla szó, Kovács Dávid Attila is felszólalt az allergiás roham elleni injekcióval kapcsolatban, nemrégén egy településen ismét volt egy óvodai eset, ahol allergiás rohamot kapott egy kisgyermek és az életét megmentették. Megjegyzi, fel fogják mérni és nagy valószínűséggel beszerzik ezeket az injekciókat, az óvodával és az iskolákkal is kell konzultálni, látszik, hogy ennek van értelme, de sose kerüljön rá sor.

A nyílt ülést 11,58-kor bezárja, kéri, hogy a kamerákat vigyék ki és az élő közvetítést szakítsák meg, majd zárt ülést rendel el.

(A zárt üléstről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-író)


Borbély Lénárd
polgármester

K.m.f.


dr. Vincze Anikó
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Bajor-Horváth Regina

Papp Éva Evelin

Fehér Lászlóné

Majorné Sándor Beáta

Ujj Krisztina

Négyesiné Mizsák Alexandra

napirend előtt, 1., 3-6. napirendek

2. napirend

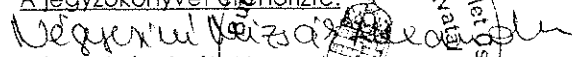
7-8. napirendek

9-14., 16-21., 23-24. napirendek

15. napirend

22. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Négyesiné Mizsák Alexandra

irodavezető

