



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

JAVASLAT

döntéshozatalra Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatának módosítása során
beérkezett vélemények tárgyában

Készítette: **Gyulai István**
főépítész

Előterjesztő: **Borbély Lénárd**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:
egyeztető lap szerint

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor
jegyző

Az előterjesztés leadva:
2020. december 11.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete	
2020. évi.....	180.....sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma:.....	

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. októberében elfogadta Budapest XXI. kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: CSÉSZ-t), mely több ízben módosításra került.

A 33/2020.(V.04.) Polgármesteri Határozat alapján a CSÉSZ újbóli módosításának eljárását megkezdtuk az alkalmazás során szerzett tapasztalatok alapján a rendelkezések egyértelműbbé tétele, a változással érintett területekre vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata, valamint jogharmonizáció érdekében, a határozatban megadott szempontok szerint.

Az építési szabályzat módosítása a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) szerint egyszerűsített eljárással történik. Az Önkormányzat a belső szabályzata szerinti beszerzési eljárást követően az Urbanitás Tervező és Tanácsadó Kft.-t bízta meg a tervezéssel. A módosítás tervezete elkészült, melyet a Kormányrendelet szerint partnerségi egyeztetésre bocsátottunk, valamint véleményezésre megküldtünk az államigazgatási szerveknek.

A partnerségi egyeztetéshez a dokumentumot - a módosításról készült részletes szakmai tájékoztatóval együtt – közzétettük az Önkormányzat honlapján és a Csepeli Hírmondóban. A partnerségi egyeztetés folyamata a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 165.§ szerint, elektronikus úton történik.

A határidőig beérkezett észrevételekre a Tervező az Önkormányzattal egyeztetett módon szakmai válaszokat adott, valamint javaslatot tett azok elfogadására, el nem fogadására, illetve a döntést nem igénylő észrevételekre. A beérkezett véleményeket ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A határozati javaslat melléklete** tartalmazza a beérkezett véleményekre adott válaszokat és a döntési javaslatokat (el nem fogadás esetén azok indokával együtt). A véleményezési szakasz a döntés közzétételével lezárul. A polgármester a véleményezési szakasz lezárását követően a döntés szerint javított tervezetet megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak. A rendelet a záró szakmai vélemény kiadását követően fogadható el.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendeletmódosítás véleményezési szakaszának lezárása, és a végső szakmai véleményezési szakasz elindítása érdekében a határozati javaslatot támogatni szíveskedjék.

Budapest, 2020. december 17.


Borbély Lénárd
polgármester

mellékletek:

1. Egyeztető lap
2. 33/2020.(V.04.) Polgármesteri Határozat
3. beérkezett összes vélemény
4. jogszabálykivonat

Határozati javaslat

Borbély Lénárd, mint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Kormányrendelettel elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján – a Képviselő-testület hatáskörében eljárva – úgy döntök, hogy a 33/2020.(V.04.) Polgármesteri Határozat alapján készülő Csepel Kerületi Építési Szabályzat módosításának véleményezési szakaszában beérkezett véleményekre adott, e határozat melléklete szerinti döntési javaslatokkal és indokolással egyetértek, és a véleményekre a melléklet szerinti tartalmú döntéseket hozom.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Gyulai István főépítész

A határozati javaslat elfogadásához veszélyhelyzeten kívüli esetben a Képviselő-testület **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

.../2020.(.....) PM. határozat melléklete

**Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzatának
módosítása, a Trk. 38. § szerinti véleményezés összefoglalója**

4

után lesz csak lehetőség a CSÉSZ-ben is az egyeztetésünknek megfelelően kezelni a kérdést.	Döntést nem igényel
III. Az alátámasztó munkarészben a rajzi és szöveges kivágatok rossz minőségűek, néhány esetben hiányosak, így az értelmezésük esetenként nehézkes. Kérem ezek javítását.	Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
Válasz: a kivágatok tekintetében a felbontás minőségét – elektronikus dokumentumban -megfelelőnek találtuk. Nyomtatott formában valóban előfordulhat minőségromlás	Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
IV. A Rendelettervezet tagolása pontatlan. – Pl.: 10-12, 14.§. Kérem javítását.	Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
Válasz: Az észrevétel alapján javítottuk.	Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
V. A Rendelettervezet 1.§ (1) bekezdésében nincs összhang a hatályos és a tervezett módosítás között a mellékletek szempontjából., amely a tervezet több szakaszában is – pl.: 33a. § (1) e), 43.§ (1) b) stb. – visszatérő probléma. Kérem az összhang megteremtését.	Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
Válasz: Az észrevételt köszönjük, ellenőriztük valamennyi hivatkozott mellékletet és ezek számozását, és egynek különbözött a címe a R. két részében, ezt javítottuk. A többi helyesen szerepelt és összhangban a hatályos CSÉSZ-szel.	Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
VI. A Rendelettervezet 2.§ - R. 2.§ c) 10a. sor: Kérem a rendelkezés összhangba hozását a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 70. § (1) bekezdésével, mely szerint „Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.” Amennyiben a lakás tekintetében a 30.§ (3) bekezdésben foglaltakon túlmenően is szigorítani kívánnak, azt javaslom ebben a §-ban új bekezdésekben kezelni.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján a Képviselő-testület nem fogadja el
Válasz: Az észrevételt köszönjük, tartalmilag áthelyeztük a 30.§-ba az alábbiak szerint:	
„(4) A vonatkozó jogszabályban a lakás rendeltetés követelményeinek és a jogszabály önálló rendeltetési egység fogalom-meghatározásának együttesen megfelelő, legalább 35 m² alapterületű helyiségcsoportot egy lakásként kell figyelembe venni, függetlenül attól, hogy más lakással, lakás célú helyiségcsoporttal összenyitott-e.”	
VII. A Rendelettervezet 5.§ (2) – R. 32.§ (2): A bekezdés nem kellően konkrét. Kérem a rendelkezés pontosítását.	
Válasz: A rendelkezést töröltük a tervezetből.	
VIII. Az „újonnan csak az övezetben létesíthető legkisebb telekméretet - kialakult telek esetén annak 80 %-át saroktelek esetén 60 %-át - elérő telek építhető be,” szövegrész a Rendelet-tervezetben több esetben is megjelenik – pl.: 13.§, 14.§ –, ugyanakkor a rendelkezés építési tilalom, mely ebben a formában nem megengedett. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát.	
Válasz: A rendelkezést felülvizsgáltuk. Az előírás csak a 6. sz. mellékletben lévő, magasabb szintű tervekben (TSZT-FRSZ) jelentős változással érintett területeket érinti, ahol számos esetben ellentmondás van a kialakult telekstruktúra és az új építési lehetőségek között. Amennyiben a kialakítható legkisebb telkeknél is jóval kisebb telkeken új épületek épülhetnének, azok gátjává válnának a fejlődésnek, az átalakulásnak. A rendelkezést a 2019-októberében hatályba lépő, a 314/2012.(XI.8.) kormányrendelet szerinti eljárásban elfogadott hatályos rendelet már tartalmazza számos jelentős változással érintett terület építési övezetében, jelen módosítás mindössze még két építési övezetben teszi lehetővé még a rendelet alkalmazásának megkönnyítésére ezt az engedményt.	

Álláspontunk szerint a rendelkezés nem építési tilalom, hanem az átalakulás érdekében hozott szabályozás, ami nélkül a területfelhasználásnak megfelelő, nagyobb léptékű beépítés, ezzel a terület átalakulása ellehetetlenülne.

IX. A Rendelettervezet 14.§ - R. 84.§ (1) b): A rendelkezés nem kellően egyértelmű. Környezetvédelmi előírásokat sem a R. sem pedig a Rendelettervezet nem tartalmaz, így az előírás értelmezése és betartatása megkérdőjelezhető. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát.

Válasz: Lakóépület létesítésével összefüggő környezetvédelmi előírásokat országos jogszabályok tartalmazznak (pl. a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem tekintetében a 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet és a 27/2008.(XII.3.) KvVM-EÜM együttes rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) rendelet) Az előírásnak az a célja, hogy a környezeti terheléssel érintett út esetén erre hívja fel a figyelmet. Az előírást pontosítottuk, hogy ne legyen félreérthető, ne utaljon vissza a CSÉSZ-re, mivel nem ez volt a jogalkotói szándék. A CSÉSZ hasonló előírást tartalmazott a 84.§ (3) bekezdés e) pontjában, azt is pontosítottuk.

Elfogadásra
javasolt
a Képviselő-
testület
elfogadja

X. A Rendelettervezet 14.§ - R. 84.§ (1) e): A rendelkezés nem értelmezhető megfelelően. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát, és konkrét dátum használatát.

Válasz: Az előírás nem módosult, a korábbi szabályozásból vettük át, azonban az észrevétel alapján az alábbiak szerint módosítottuk:

„e) az övezetben melléképület új beépítés esetén nem létesíthető, meglévő beépítéshez gépkocsitároló építmény akkor létesíthető, ha a személygépjármű elhelyezési igény megalapozó rendeltetésű épületet 10 évnél korábban vették használatba.”

Elfogadásra
javasolt
a Képviselő-
testület
elfogadja

XI. A Rendelettervezet 15.§ - R. 91.§ (1a) e) pontja nem tér ki arra a lehetőségre, ha egy adott utca csapadékvíz elvezetése már a szilárd burkolat előtt elkészül. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát.

Válasz: A felvetés az adottságok miatt nem életszerű, ugyanis a homokos talaj miatt a csapadékvíz elszikkad, de bármikor kiépíthető, ha nem burkolják. Viszont az utak burkolása szükségessé teszi a csapadékvíz elvezetési rendszer egyidejű megvalósítását a 123/1997 (VII.18.) kormányrendelet szerint külön vizsgálati dokumentáció alapján történő engedélyezési eljárással, a vízmű kutak hidrogeológiai védőidomának érintettsége miatt. Az előírásba beszűrt „csak” szó egyértelművé teszi az egyidejűséget.

Elfogadásra
javasolt
a Képviselő-
testület
elfogadja

XII. A Rendelettervezet több helyen is alkalmazza a „szolgálati lakás” fogalmat, azonban nem tisztázza annak jelentését. Kérem az értelmező rendelkezések kiegészítését. Javasolom a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 14/1996. (III. 5.) IKM rendelet 1.§-ban használt fogalom alkalmazását.

Válasz: A hivatkozott jogszabály a szolgálati lakások egy szűkebb körére vonatkozik, amelyet az 1. § ír körül, így nem alkalmazható. Ezen kívül még számos országos jogszabály tartalmaz előírást a szolgálati lakások meghatározott körére vonatkozóan (pl. fegyveres erők, állami vezetők, állami és önkormányzati intézmények dolgozói, gondnokai, házfelügyelői lakások, stb.), de nincs egyetlen országos jogszabályban sem egy általánosan használt fogalom-meghatározás erre, és nem is egyszerű. A CSÉSZ szempontjából ennek értelmezése csak egy szűkebb körben, a nem lakó építési övezetben és/vagy nem lakóépületben lévő lakások esetén szükséges:

Elfogadásra
javasolt
a Képviselő-
testület
elfogadja

„14a. szolgálati lakás: jelen rendelet előírásai alapján a nem lakóterületen vagy más lakóépületben létesített olyan lakás, amely a tulajdonos vagy a lakás felett a rendelkezésre jogosult által a vele munkaviszonyban, vagy más szolgálati

jogviszonyban álló személy elhelyezésére szolgál, amennyiben az elhelyezett személy munkaköre a lakást magában foglaló épülethez vagy annak telkén bejelentett tevékenységhez köthető.” XIII. A CSSZT-03 tervlapon szereplő jelkulcs az Veszélyes üzemek küszöbértékei és veszélyzónái vonatkozásában nem értelmezhetők megfelelően. Kérem a jelkulcs és az alkalmazott jelölések között a teljes körű összhang megteremtését. Válasz: A jelmagyarázat a jobb értelmezhetőség érdekében javításra került. XIV. Kérem a Rendelettervezet indokolással történő kiegészítését a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18.§-nak megfelelően. Válasz: Amikor a rendeletmódosítás a Képviselő-testület elé benyújtásra kerül, a törvényi előírásnak eleget fogunk tenni, indokolást és hatásvizsgálati lapot is készítünk.			Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
Iktatószám: KP/27673-2/2020	BP. Főv. XX. kerület Önkormányzatának Polgármestere	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktatószám: VI- 8061-2/2020	BP. Főv. XXIII. kerület Önkormányzatának Polgármestere	A véleményezési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktatószám: BP22/61058-2/2020	BP. Főv. XXII. kerület Önkormányzatának Polgármestere	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban észrevételt nem tesz.			Döntést nem igényel
Iktatószám: BP/FNEF-TKI/7957-3/2020 BP/FNEF-TKI/7957-4/2020	BP. Főv. Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktatószám: HHF/99458/1/2020-ITM	Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban észrevételt nem tesz.			Döntést nem igényel
Iktatószám: PE/V/3466-2/2020	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyelet	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre,

			a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktatószám: LRHF/101103-2/2020-ITM	Innovációs és Technológiai Minisztérium Légnavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	A véleményezési eljárás további szakaszában nem vesz részt.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktatószám: OAH-2020-00065-0744/2020(A1)	Országos Atomenergia Hivatal	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktatószám: BP/0801/00836-3/2020	BP. Főv. Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ügyfél Osztály	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. „Az alátámasztó munkarész közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. [...] a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.” II. „A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgáló területi igényekkel [...]” III. „A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.” IV. „A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).” V. Az 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez,			

rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi." VI. Közutak létesítése során figyelembe kell venni a Kkt. 12. § (3) bekezdésében foglaltakat. (Jelzőtáblákra, reklámokra vonatkozó előírások) VII. A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell. Válasz: Köszönjük a részletes információkat, a vonatkozó jogszabályok ismertetését. Jelen módosítás Csepel egyes részterületeire terjed ki, de ezen belül is kisebb módosításokat tartalmaz,				Döntést nem igényel
Iktatószám: 01000/48627-1/2020. ált.	Budapesti Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése	
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.				Döntést nem igényel
Iktatószám: DINPI/5289-1/2020.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése	
Észrevételek: I. A Háros területét minimálisan érintő Tájképvédelmi övezetre a tervmódosítás jelentős hatással nincs. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.				Döntést nem igényel
Iktatószám: FPH059/1118-9/2020	Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala Főpolgármesteri Iroda	A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése	
Észrevételek: I. A Megalapozó vizsgálatban két helyen Görgey Antal név szerepel Görgey Artúr helyett. (1.1.1.4; 1.3.1.3 fejezetek) Válasz: Az észrevételt köszönjük, javítottuk a dokumentációt. II. 1.6.4 fejezetben a villamosenergia ellátást bemutató ábrán a jelmagyarázat hibás, tartalmazza a 132/10/3 kV elemet is, holott a térképen ilyen elem nincs. Válasz: A hivatkozott ábra jelmagyarázata nem hibás, hanem az egész csepeli közigazgatási területet ábrázoló CSÉSZ közmű alátámasztó munkarész vonatkozó részlete, így a jelmagyarázat is erre vonatkozik. Az ábra értelmezhetőségét ez a többlet jelmagyarázati elem nem befolyásolja. III. A Helyzetfeltáró munkarész 1.7 Környezetvédelem c fejezetétől, valamint a 2. Helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészek fejléce hibás – Alátámasztó munkarész szerepel benne. Válasz: Az észrevételt köszönjük, javítottuk a dokumentációt.				Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja
				Döntést nem igényel
				Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja

IV. A szabályozási koncepció nem tér ki a Táncsics M. u. – Katona J. u. – Pozsonyi u. – Vágóhíd u. közti tömb módosítására, habár az SZT-t érintő módosítás nem történik. Mivel a tömb a megalapozó munkarészekben részletesen bemutatásra kerül, érdemes lenne itt is külön kiemelni. Válasz: Az észrevételt köszönjük, a szabályozási koncepciót kiegészítettük. (Ld. 5.1.4. pont) V. A rendelet 1. melléklete 7. pont 29. sorában szereplő Zkp/Kv-2 övezet 30% zöldfelületi aránya ellentétek az OTÉK előírásaival, a szabályozási tervlapon pedig nem is található. Válasz: Az észrevételt köszönjük, eddig ez a hiba még nem került felszínre. Még a CSÉSZ jóváhagyása előtti egyeztetések során módosult és a szomszédos iskola itt lévő sportudvara nem önálló övezetként, hanem a közpark közhasználat elől elzárt területként került szabályozásra, külön övezetbe sorolás nélkül. Az észrevétel alapján az övezetet a táblázatból töröltük, de a CSÉSZ Zkp/Kv-1 jelű övezetre vonatkozó előírásait - 94.§ (7) bek. - is módosítani kellett, mivel ez is tartalmazta az övezetet: <i>„(7) A Zkp/Kv-1 jelű övezet az RSD menti közpark része, amelyen belül közhasználat elől elzárt sportolási célú terület kialakítható.”</i> VI. A rendelettervezet 15. (1b) c) pontját javasolt kiegészíteni azzal, hogy a szennyvízelvezetésre létesítendő magáncsatorna befogadója közüzemi szennyvízcsatorna kell, hogy legyen, ill. az arra történő rákötést biztosítani kell. Válasz: Az észrevétel alapján a hivatkozott c) pontot kiegészítettük. VI. Háros „infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető” lehatárolással érintett részein figyelembe kell venni az FRSZ 19. § (5) b) pontját, mely szerint a területeken új beépítés esetén a csapadékvíz helyben kell tartani. Ennek megfelelően a rendelettervezet 3. mellékletében megjelölt ilyen területeken amennyiben azok beépítésre szánt területté válnak, ezen előírások alkalmazása szükséges. Javasolt azonban már jelen pillanatban is a rendelkezés használata. Válasz: Hároson a TSZT-ben kijelölt „infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető” terület a Fővárosi Vízművek partiszűrőű kútjainak „B” hidrogeológiai védőidomán belül van és közmű szakági munkarészben rögzítettek alapján a csapadékvíz-elvezetés a 123/1997 (VII.18.) kormányrendelet szerint külön vizsgálati dokumentáció alapján történő engedélyezési eljárást igényel. Emiatt ezt most nem szerepeltetjük a CSÉSZ előírásaiban.			Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján a Képviselő-testület nem fogadja el
Iktatószám: BP-03/40401503-2/2020	Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	A véleményezési eljárás további szakaszában részl vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel. II. „Az átalakuló Hárosi területeken közterületek kialakításának céljával, ill. a közterületek kialakítására javasolt keresztszelvényekkel egyetértünk azzal a kiegészítéssel, hogy a gyalogos felületek minimális szélessége a biztonsági sávval együtt 2,00 m kell, hogy legyen.” Válasz: A terület lakóterületté válásához min. 12 m szélességű nem beépíthető területsávot irányoz elő a terv. Ebben az esetben, 12 m szélességnél a fentieknek a gyalogossáv már megfelel. Amíg azonban mezőgazdasági területként funkcionál, addig lehetséges a dűlőutak – akár lekerített sáv vagy			Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján

magánút, néhány esetben közterület – keskenyebb szélességgel való kialakítása olyan módon, hogy ez a távlati szélesítést ne lehetetlenítse el.			a Képviselő-testület nem fogadja el
Iktatószám: PES-5391/2/2020	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közüli és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály megkeresésére Magyar Közút	A véleményezési eljárás további szakaszában részti vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel.			Döntést nem igényel
Iktató Szám: Bp/2604/2276-2/2020	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	A véleményezési eljárás további szakaszában részti vesz.	Tervezői javaslat döntésre, a Képviselő-testület döntése
Észrevételek: I. „A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) 2020. szeptember 1-ével módosult, a műemlékek besorolása megváltozott, a nyilvántartott műemléki érték (III. kategória) megszűnt) A Kötv. 92/A (1) bekezdése szerint a 2020. augusztus 31-én I. kategóriába sorolt műemlék e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-ével kiemelten védett műemlékké, a II. kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemlékei értékek e törvény erejénél fogva védett műemlékké váltak. A jóváhagyandó munkarészben lévő 2. melléklet térképhez kapcsolódó jelmagyarázat szövegei ezen jogszabályi változás következtében félreérthetővé váltak. Az alábbi módosítások, megfogalmazások javasoltak: 1. Jogszabály által védett és nyilvántartott műemléki érték helyett Műemlék – az épületek egységes, piros színű jelölése a térképen az adatoknak megfelelő. 2. Jogszabály által védett és nyilvántartott műemléki érték telke helyett Műemlék telke – ezt nem lehet beazonosítani az átküldött térképi mellékletben 3. Műemléki eljárás alatt álló épület – nem lehet beazonosítani az átküldött térképi mellékletben, hogy ez melyik épületre vonatkozik és mivel nem elég pontos a megfogalmazás, nem derül ki, hogy milyen eljárást takar.” Válasz: Köszönjük az információt, a tervlapot ennek megfelelően javítottuk, a „Műemlék”, a „Műemlék telke” és a „Műemléki védelmi eljárás alatt álló ingatlan” jelöléseket alkalmazva. II. „A Csepeli Papírgyári Erőmű épületegyüttese hatósági határozattal védett. A 209456 hrsz-ú ingatlan tehát nemcsak régészeti, de műemléki védelemmel is érintett, viszont nem áll műemléki eljárás alatt.” Válasz: A CSSZT eddig is „Jogszabály által védett és nyilvántartott műemléki érték, illetve műemléki érték telke” jelöléssel ábrázolta a Csepeli Papírgyár telkét és az itt műemléki védelem alatt álló épületeket, nem mint műemléki eljárás alatt állót. III. „A Kvassay Zsili együttese és a körülötte lévő épületek (209999/1, 209999/2, 209999/3, 210001,210003,38093 hrsz-ú ingatlanokon) védelmének lehetősége felmerült, a nyilvántartásba vételi eljárás elő volt készítve, de 2020. szeptember 1-ig nem zárult le. Ezek az ingatlanok viszont nem lettek megjelölve a térképen. Ráadásul nem csak épület, hanem az ingatlanok érintettek, ezért helyesebb lenne a Műemléki védelmi eljárás alatt álló ingatlan megnevezés. Ezen fogalmakat és térképi jelölésüket külön kérem egyeztetni a BFKH Örökségvédelmi Osztállyal a véglegesítés előtt.”			Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja Döntést nem igényel Elfogadásra javasolt a Képviselő-testület elfogadja

Válasz: A fent nevezett ingatlanok közül a 209999/1, 209999/2, 209999/3, 210001 hrsz.-ú ingatlanok a DÉSZ hatálya alá tartoznak, ezért a CSÉSZ szabályozási tervlapján így kitakarásra kerültek. A 38093 hrsz.-ú ingatlan nem Csepel, hanem a IX. kerület közigazgatási területén van. A 210003 hrsz. tartozik egyedül a CSÉSZ hatálya alá, ingatlanra alkalmazzuk a telek külön megjelölését a kérésnek megfelelően.
A jelölések véglegesítése előtt egyeztetünk az Örökségvédelmi Osztállyal.

Az alábbi államigazgatási szervektől, önkormányzatoktól nem érkezett észrevétel a részükre megküldött dokumentációval kapcsolatban:

- Országos Vízügyi Főigazgatóság
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
- Budapest XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
- Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal

A partnerségi véleményezés összefoglalója

13

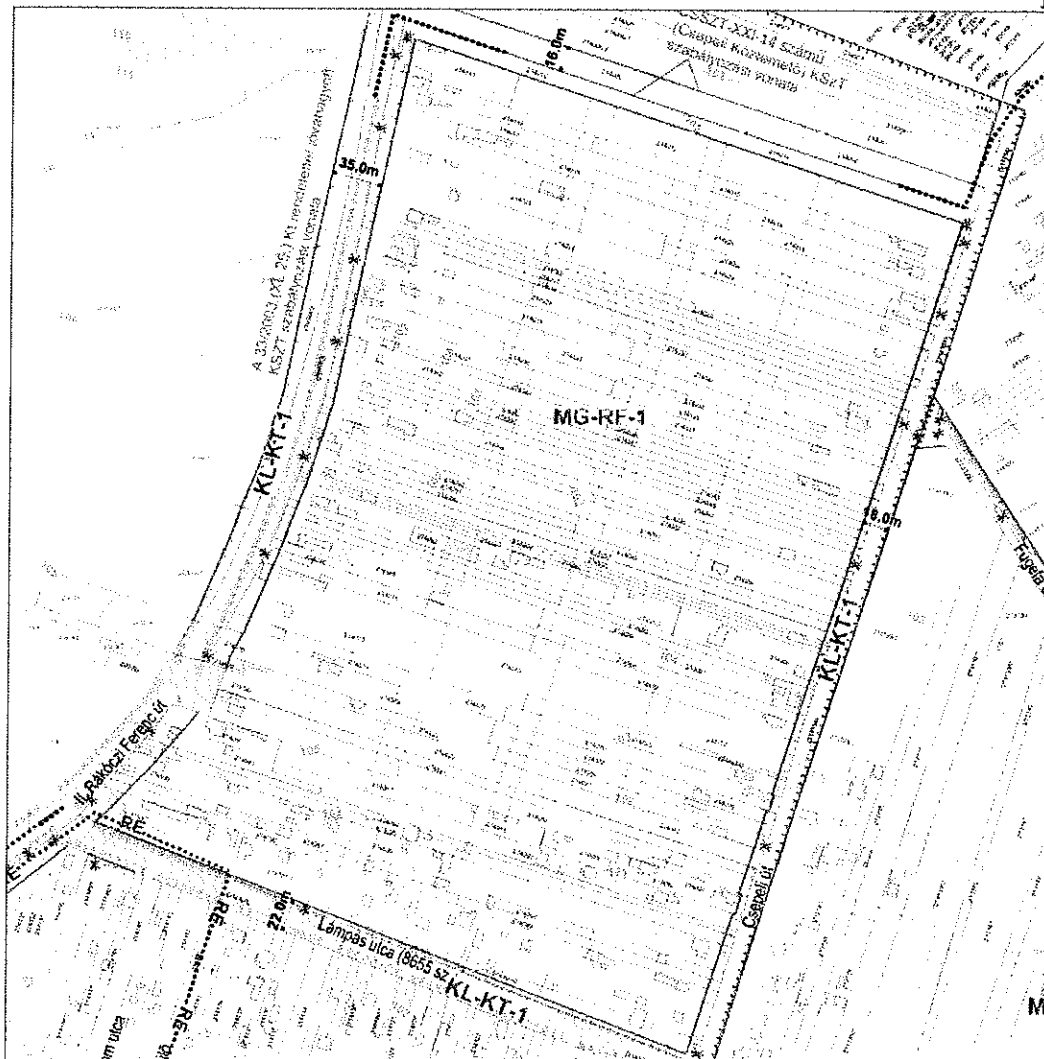
III. "További észrevételünk, hogy a Csepeli út és a Lámpás út közötti terület feldarabolása! Ez a terület mindig nagy kertes családiházak ingatlanok voltak Il. Rákóczi F. úttól a Csepeli útig nyúltak. Jelenleg mind a két úton családiházak vannak a ki-be járásuk mind a két oldalról megoldott. Nagyon nagy probléma, hogy nem kapunk ingatlanonként külön helyrajzszámot.

Az ábrán három keresztutat terveztek, amivel egyáltalán nem értünk egyet!! Mi szükség van erre? A végén csak egy zsebkezdőnyi területek lesznek különböző építésszabályokban fognak ütközni és itt dzsumbuly fog kialakulni mi ezt nem szeretnénk. Véleményünk szerint, ha csak egy út vágná ketté az ingatlanokat az is elég lenne mivel az út szélessége 6-8 m+ járda+ villanyoszlop stb. Szívem szerint nem is örülnék, ha ez megtörténne mivel ekkora zöld terület Budapesten, Csepelen kevés van."

Válasz: A szabályozási terven a Lámpás utca és az „új Csepeli út” közti tömb belsejében megjelenő három észak-dél irányú „Telek nem beépíthető része” megnevezésű sáv a terület jövőbeni feltárását (a közutak szükséges szélességben történő kialakítását) hivatott biztosítani, szintén 2011. óta, ami egy 350-400 m mélységű tömb esetén szakmai szempontból ma is vállalható. Csepel legkedveltebb kertvárosi lakóterületei is a javaslat szerinti tömbmélységekkel épültek be. (Pl. Csillagtelep, Királyerdő nagy része) A területen inkább a lakóterületté váláshoz szükséges telekszélességekkel és az utak hiányával akadnak problémák, mert ez lehet jogszabályi akadálya vélelmezhetően annak, hogy nem Önök nem kapunk ingatlanonként külön helyrajzi számot.

A Szabályozási terven „nem beépíthető telekterületként” kijelölt sávok lakóútként való kialakítása nem szükséges, csupán egy lehetőség, amennyiben a tulajdonosok ezt szeretnék megvalósítani. Az Önkormányzatnak ezek megvalósítására nincs jogszabályi felhatalmazása

Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján (nem kerületi kompetenci a) a Képviselő-testület nem fogadja el



Szabályozási terv kivágat – a 23/2011. (VI. 16.) önkormányzati rendelet CSSZT-XXI.15 sz. szabályozási melléklete

IV. „Meg szeretném kérdezni mind a tervezőktől mind a főépítész Úrtól hogy a II. Rákóczi F. út szabályozását 35 m szélességben ki határozta meg és tette szükségessé és a családiházak felé való szélesítését holott szemben ott az üres terület. Önök teljesen figyelmen kívül hagyják hogy itt emberek élnek és itt is szeretnének meghalni! Ez egy rossz tervezés! Valószínűnek tartom hogy ez a terv csak az asztalon készült és sem bejárás, felmérés nem történt."	Döntést nem igényel
Válasz: A terven feltüntetett II. Rákóczi Ferenc út szélesítését Budapest Főváros Településszerkezeti terve és a Fővárosi Rendezési szabályzat 1. melléklete tartalmazza. A hatályos jogszabályok szerint a kerületi terveknek minden esetben összhangban kell lenni a fővárosi településrendezési eszközökkel, így az útszélesítést ennek megfelelően vettük át. A CSSZT itt fővárosi érdekű szabályozási vonalat ábrázol, nem kerületi kompetencia. A korábbi tanulmánytervek szerint itt az út 2x2 sávossá bővítése mellett egy szervízút is létesülne a hársi oldalon az út menti telkek kiszolgálására. Jelenleg nem folyik az út tervezése, de az egyeztetések alapján várható, hogy rövidtávon napirendre kerül. Akár fővárosi, akár országos beruházként valósul meg, az érintett tulajdonosok teljeskörű kártalanításra számíthatnak a hatályos jogszabályok alapján.	Elfogadásra nem javasolt az indoklás alapján (nem a jelen terv tárgya) a Képviselő- testület nem fogadja el
V. „Az ALAPTÖRVÉNYBEN biztosított jogainkkal ellentétes ez a terv, hisz Önök mind a lakóépületeinket, mind az egészségünket teszik tönkre. Kérjük Önöket hogy fontolják meg az itt leírtakat ne a fiók aljába dobják, mi mind ezt tapasztalatból és gyakorlatból jelezzük, ugyanis a Csepeli út tervezésénél mind a tervezőnek mind Orosz Ferencnek jeleztük hogy nem lesz jó a terv így is lett. A Csepeli út egy sztráda + az életveszélyes "S" kanyar házak repednek tönkre mennek egészségi állapotunk megromlott és mind ez egy rossz tervezőnek és egy rosszindulatú Orosz Ferenc szociálisan érzékeny alpolgármesternek köszönhető!"	
Válasz: Jelen tervmódosítás a kifogásolt területeken egyetlen új elemet sem tartalmaz, a kifogásolt elemek a korábban már elfogadott tervekhez tartoznak. Önöknek lehetőségük van ezek megváltoztatását kezdeményezni Csepel Önkormányzatánál és amennyiben a Képviselő-testület ezt előzetesen támogatja, megkezdődhet a terv felülvizsgálata. Azonban számos vonatkozásban nem kerületi érdekű elemeket kifogásoltak, így azok megváltoztatása csak a fővárosi tervek előzetes módosítását követően lehetséges. Ugyanakkor a Csepeli út II. rendű főút, amelynek az országos előírások szerinti szélessége 30 m, de a CSSZT-ben 18 m-es szabályozási szélesség van előírva az adottságokra tekintettel, így nem valószínű, hogy a közlekedési hatóságok ennek további csökkentését támogatnák.	
Tájékoztatom, hogy a hatályos jogszabályok alapján új utak építése, meglévő utak korszerűsítése esetén a határos lakóépületek környezeti terhelése nem romolhat, ezért olyan környezetvédelmi beruházások mellett lehet ezeket megvalósítani, ami ezt biztosítja. (Ha ez nem lehetséges, a tulajdonos a kisajátítását kérheti.)	
A terv megküldésre került minden illetékes államigazgatási szervnek, köztük Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálynak is, amely - a vonatkozó jogszabályok ismeretében - népegészségügyi szempontból a terv ellen kifogást nem emelt, támogatta azt.	

EGYEZTETŐ LAP

a „Javaslat döntéshozatalra Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatának módosítása során beérkezett vélemények tárgyában” c. előterjesztéshez

1. Az előterjesztés egyeztetve:

dr. Szabó Unger Anikó

aljegyzőt helyettesítő jogkörben eljáró

jegyzői kabinetvezető

Vélemény:

Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek, az előterjesztésben az általam javasolt módosítások átvezetésre kerültek.

Budapest, 2020. december „14.”



dr. Szabó Unger Anikó

aljegyzőt helyettesítő jogkörben eljáró

jegyzői kabinetvezető

a „Javaslat döntéshozatalra Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatának módosítása során beérkezett vélemények tárgyában” c. előterjesztéshez



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
• POLGÁRMESTER •

33./2020. (V.04.) Polgármesteri Határozat

Alulírott Borbély Lénárd, mint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának polgármestere a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése szerint, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy Budapest XXI. kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018.(X.26.) önkormányzati rendeletet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet szerint módosítani fogja a következő szempontok szerint:

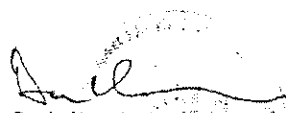
- a) építési övezetekben megengedett, illetve tiltott funkciók pontosítása;
- b) a rendelkezések egyértelműbbé tétele, pontosítása;
- c) a Táncsics Mihály utca – Vágóhid utca – Pozsonyi utca – Katona József utca által határolt tömb vizsgálata;
- d) a változással érintett területekre vonatkozó rendelkezések felülvizsgálata;
- e) jogharmonizáció.

A szükséges eljárások lefolytatását követően a rendelet-módosítást a polgármester a Képviselő-testület elé terjeszti.

Határidő: 2022. december 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Gyulai István főépítész

A határozati javaslat elfogadásához veszélyhelyzetén kívüli időszakban a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

Budapest, 2020. május „1.”


Borbély Lénárd
polgármester

a „Javaslat döntéshozatalra Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatának módosítása során beérkezett vélemények tárgyában” c. előterjesztéshez

Beérkezett összes vélemény



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI
VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG
BUDAPEST

IGAZGATÓ

Dátum:
2020.11.17.

Ügyiratszám:
05142-0010/2020

Előadó:
Cebula Tímea

Hivatkozási szám:
ALT/5685-25/2020

Tárgy: Budapest XXI. ker. Csepel Kerületi Építési Szabályzat módosítása, véleményezési szakasz, válasz

Melléklet: -

Borbély Lénárd úr részére
polgármester

**Budapest Főváros XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítési Iroda**

1211 Budapest Szent Imre tér 10.
partnerseg@budapest21.hu
foepitesz@budapest21.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

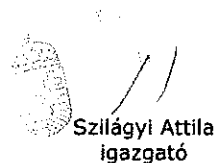
A tárgyi témában érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a véleményezésre küldött dokumentumot áttekintettük. A tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és meglévő rendszereket érintő változásokhoz - meglévő kapacitások megfelelőisége, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsonatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.

Tájékoztatjuk, hogy Igazgatóságunk működési területéhez tartozó településrendezési és településfejlesztési szabályozások módosításával kapcsolatos szakvéleményünket az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) kijelölése és meghatalmazása alapján adjuk ki. Ennek megfelelően jelen levelünk mind Igazgatóságunk, mind pedig az OVF tárgyi megkeresésre vonatkozó válaszát is tartalmazza.

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

Üdvözléttel:


Szilágyi Attila
igazgató

A MI VÍZÜGYÜNK

központi telefonszám: +36 1 477 3500 • 1088 Budapest, Rákóczi út 41.
titkarsag@kdvvizig.hu • www.kdvvizig.hu



Magyar Közút Nonprofit
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Pest Megyei Igazgatóság
1183 Budapest, Gyömrői út 93-95., 1675 Budapest, Pf.: 250.
■ Telefon: +36 (1) 819-9042, Fax: +36 (1) 336-8379
■ Web: www.kozut.hu, E-mail: info@pest.kozut.hu

**Budapest Főváros Kormányhivatala
Országos Közúti és Hajózási Főosztály
Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály**

1387 Budapest
Pf.: 1007

Iktatószám: PES-5391/2/2020
Tárgy: Közútkezelői állásfoglalás Budapest
XXI. kerület CSÉSZ véleményezési
szakasz
Hivatkozási szám: BP/0801/00836-2/2020
Ügyintéző: Kótabé Tamás

Tisztelt Címzett!

Hivatkozással igazgatóságunkhoz küldött megkeresésre, Budapest Főváros XXI. kerület Önkormányzata 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint indított településrendezési eszközök (CSÉSZ) módosításához az alábbi állásfoglalást adjuk tárgyi eljárás vonatkozó szakaszában.

Tárgyi ügy célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem teszünk. Tekintettel arra, hogy Budapest XXI. kerületének környezetében Igazgatóságunk kezelésünkben lévő több út is fekszik (5101 - Csepel-Ráckeve-Kiskunlacháza összekötő út, 51101 - Csepel-Szigethalom bekötő út, M0-autóút) így az eljárás további folyamatában is részt kívánunk venni.

A megadott elérhetőségeken keresztül elérhető dokumentációk áttanulmányozása után megállapításra került, hogy a tervezett módosítások közúti érdeket nem sértenek, azokkal kapcsolatosan észrevételt nem teszünk.

Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen közútkezelői állásfoglalásunkban meg nem történt felsorolása nem mentesít azok betartása alól.

Kérjük, a fentiek szíves figyelembe vételét.

Budapest, 2020. november 25.

Üdvözlettel

Míllián Anna
megyei osztályvezető

Móricz Judit
megyei osztályvezető

Kapják:

1. Címzett – e-mailben is
2. Budapest Főváros XXI. kerületi Önkormányzat – tájékoztatásul - e-mailben is
3. MFKO- Kótabé Tamás, Tamásiné Kapás Anna – tájékoztatásul – e-mailben
4. Irattár

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1055 Budapest, Balaton u. 7-11. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.

Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945

Hivatali Kapu: HMHH (KRID: 210267399), e-mail: hm.hf@lm.gov.hu, web: <http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 13503-2/2020/h

Hiv. szám: ALT/5685-25/2020

**Budapest XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal**

1751 Budapest

Pf: 85.

Tárgy: Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzat módosítása,
egyszerűsített eljárás, véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.

Budapest, „időbélyegző szerint”

Tisztelettel:

Dr. Benkő Tibor
Magyarország honvédelmi minisztere
névében és megbízásából

Dr. Gulyás András ezredes
főosztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Karl Mihály (tel.: +36 (1) 474-1649; HM 022-21-139; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják: 1. sz. pld.: Irattár

2. sz. pld.: Címzett



INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM

LÉGINAVIGÁCIÓS ÉS REPULÓTÉRI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Ikt.sz.: LRHF/101103-2/2020-ITM

Ügyintéző: Hársfai Lajosné
Telefon: +36-1-273-5514
E-mail: lajosne.harsfai@itm.gov.hu
Hivatkozási szám: ALT/5685-25/2020.
Tárgy: Budapest XXI. ker. Csepel
CSÉSZ módosítása – Vélemény

Tisztelt Polgármester Úr!

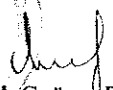
A légiközlekedési hatóságként eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszterhez (1440 Budapest, Pf. 1., a továbbiakban: Hatóság) 2020. november 05. napján „**Budapest XXI. ker. Csepel Kerületi Építési Szabályzat módosítása – véleményezési szakasz**” tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Hatóság az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §. (2) bekezdése alapján a településrendezési eszközök módosításához **hozzájárul**.

A Hatóság a további egyeztetési eljárásban **nem kíván** részt venni.

A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 14. pont a) alpontja alapján járt el.

Budapest, 2020. november „18 „

Dr. Palkovics László
innovációért és technológiáért
felelős miniszter
névben és megbízásából


Makovnik György Péter
osztályvezető

Kapja:

1. Budapest Főv. XXI. ker. Csepeli Polgármesteri Hiv. – foepitesz@budapest21.hu
2. irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Borbély Lénárd
polgármester részére

Budapest Főváros XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata
1211 Budapest,
Szent Imre tér 10.

Iktatószám: BP/1002/00170 – 2 /2020
Ügyintéző: Dobrosiné Wallner Gabriella
Telefonszám: +36 (1) 896-1476
E-mail: dobrosine.wallner.gabriella@bfkh.gov.hu
Tárgy: Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Kerületi Építési
Szabályzatáról szóló 24/2018. (X. 26.) önkormányzati
rendelet módosítására vonatkozó **vélemény egysze-
rűsített eljárásban**
Hiv. szám: T/568524/2020

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz módosításának egyeztetésére vonatkozó megke-
resését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált telepü-
lésfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési saját-
os jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása
alapján az alábbi véleményt adom.

I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények
Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi településrendezési eszköz módosításában a Trk., illetve az
épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.)
előírásai szerint kell eljárni.

1. Általános eljárási és tartalmi követelmények

Az általános eljárási és tartalmi követelményeket az Étv. és a Trk. vonatkozó részei tartalmazzák.
A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Magyar-
ország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény-
ben foglaltakkal összhangban kell lennie, amely többek között magában foglalja a Budapesti
Agglomeráció Területrendezési Tervét.

Állami Főépítész Iroda

1058. Budapest, Váci u. 62-64. III. em. 301.; Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234 – Telefon: +36 (1) 4656945
E-mail: ivanyi.gyongyver@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu – KRID: 422374158

2. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények

Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.

A fenti hivatkozási számú megkereső levele alapján Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelet (A továbbiakban R.) módosítása a Trk. 32.§ (4) bekezdése alapján egyszerűsített eljárás szerint készül.

Tájékoztatom, hogy az Étv. 8.§-ban foglaltak alapján államigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott, a településrendezési eszköz elkészítéséhez, illetve megállapításához szükséges adatszolgáltatásért, valamint a (2) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott véleményezési eljárásban a véleményezésért és az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.

II. A hatáskörbe tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim

1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet alapján
 - a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni,
 - a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseket tartalmazhat,
 - felsorolás alkalmazása esetén a felsorolás elemei között logikai kapcsolatot kell megállapítani,
 - az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatósága esetén alkalmazható.
2. Felhívom figyelmét, hogy a „védelemre javasolt épületek” Szabályozási Tervlapon történő ábrázolásának problematikáját a szeptemberi településképi rendelettel kapcsolatban tartott egyeztetésünknek megfelelően kell kezelni.
3. Az alátámasztó munkarészben a rajzi és szöveges kivágatok rossz minőségűek, néhány esetben hiányosak, így az értelmezésük esetenként nehézkes. Kérem ezek javítását.
4. A Rendelettervezet tagolása pontatlan. – Pl.: 10-12, 14.§. Kérem javítását.
5. A Rendelettervezet 1.§ (1) bekezdésében nincs összhang a hatályos és a tervezett módosítás között a mellékletek szempontjából, amely a tervezet több szakaszában is – pl.: 33a. § (1) e), 43 § (1) b), stb. – visszatérő probléma. Kérem az összhang megeremtését.
6. A Rendelettervezet 2.§ - R. 2.§ c) 10a. sor: Kérem a rendelkezés összhangba hozását a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 70. § (1) bekezdésével, mely szerint „*Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.*”ra. Amennyiben a lakás tekintetében a 30.§ (3) bekezdésben foglaltakon túlmenően is szigorítani kívánnak, azt javasolom ebben a §-ban új bekezdésekben kezelni.
7. A Rendelettervezet 5.§ (2) – R. 32.§ (2): A bekezdés nem kellően konkrét. Kérem a rendelkezés pontosítását.
8. Az „*újonnan csak az övezetben létesíthető legkisebb telekméretet - kialakult telek esetén annak 80 %-át saroktelek esetén 60 %-át - elérő telek építhető be,*” szövegrész a Rendelettervezetben több esetben is megjelenik – pl.: 13.§, 14.§ –, ugyanakkor a rendelkezés építési tilalom, mely ebben a formában nem megengedett. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát.
9. A Rendelettervezet 14.§ - R. 84.§ (1) b): A rendelkezés nem kellően egyértelmű. „Környezetvédelmi előírásokat sem a R. sem pedig a Rendelettervezet nem tartalmaz, így az előírás értelmezése és betartatása megkérdőjelezhető. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát.
10. A Rendelettervezet 14.§ - R. 84.§ (1) e): A rendelkezés nem értelmezhető megfelelően. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát, és konkrét dátum használatát.
11. A Rendelettervezet 15.§ - R. 91.§ (1a) e) pontja nem tér ki arra a lehetőségre, ha egy adott utca csapadékvíz elvezetése már a szilárd burkolat előtt elkészül. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát.

12. A Rendelettervezet több helyen is alkalmazza a „szolgálati lakás” fogalmat, azonban nem tisztázza annak jelentését. Kérem az értelmező rendelkezések kiegészítését. Javaslom a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 14/1996. (III. 5.) IKM rendelet 1 §-ban használt fogalom alkalmazását.
13. A CSSZT-03 tervlapon szereplő jelkuics az Veszélyes üzemek küszöbértékei és veszélyzónái vonatkozásában nem értelmezhetőek megfelelően. Kérem a jelkuics és az alkalmazott jelölések között a teljes körű összhang megteremtését.
14. Kérem a Rendelet Tervezet indokolással történő kiegészítését a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § -nak megfelelően.

III. Nyilatkozat az eljárás további szakaszában való részvételről

Tárgyi településrendezési eszköz módosítás egyeztetési eljárásának – mint a Trk. 9. mellékletében meghatározott részvevő államigazgatási szerv – minden eljárási szakaszában részt kívánok venni. Az elkészítésre kerülő teljes dokumentáció megküldését kérem az alábbiak szerint: olvasható léptékű, az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentációt a Trk. 40. § (1) szerint maradéktalanul tartalmazó anyagot papír alapú és digitális formátumban.

Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel.

dr. Sára Botond
Kormány megbízott megbízásából

Iványi Gyöngyvér
állami főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály
- 3.) Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Gyulai István főépítész úr
részére

Budapest Főváros XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal

Budapest
Szent Imre tér 10.
1211

e-mail: foepitesz@budapest21.hu

Iktatószám: BP/0801/00836-3/2020.
Ügyintéző: Bánhidi Viktória
Telefonszám: +36 1 815 9633
Tárgy: Budapest XXI. kerület, Csepel
Kerületi Építési Szabályzat
módosítása – véleményezési
szakasz

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre (KRID: 459201320)!

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest Főváros XXI. kerületének településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos ALT/5685-25/2020. számú 2020. november 4-én kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) alapján az alábbi véleményt adom.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján:

- Az M0 gyorsforgalmi út, csepeli csomópont fejlesztése.
 - Gubacsi-híd átépítése, csepeli Szabadkikötő vasúti kapcsolatának, valamint a Corvin csomópontnak a fejlesztése.
 - Csepeli H7 HÉV-vonal fejlesztése és meghosszabbítása Erdősor utca - Kálvin tér között, valamint kapcsolódó beruházások.
 - Csepeli Országos Közforgalmú Kikötő fejlesztése
- érinti a település közigazgatási területét.

A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek.

A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Tervvel, valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervvel. A tervezés során figyelembe kell venni továbbá a Balázs Mór-terv célrendszerét, valamint a Budapest Főváros Közgyűlése által 2019. május 29-én jóváhagyott Budapesti Mobilitási Tervet.

A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.

A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.

A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, részsík, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszorgáló létesítmények útsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.

A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autótű, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint

b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,

c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.”

A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint:

„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen

a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,

b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.

(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefon-oszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el.

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917

KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.

(3c) Tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles.

(3d) A tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén

a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat.

b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételeinek, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,

c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,

d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.

(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak."

A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védőszávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.

Tájékoztatom, hogy a vasúti átgátló – az ideiglenesen létesített vasúti átgátló kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átgátló biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki ügyi hatóságként.

A vasúti átgátló létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átgátlók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Ügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személyesérüléses balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Gyorsforgalmi Ügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 168. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott Korm. rendelet 37. § (5) bekezdése szerinti ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket – NIF Zrt., Magyar Közút NZrt. – megkerestem, részükre határidőn belül nem érkezett vélemény Főosztályomra.

Budapest. - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET,
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
Tel.: 283-0549, Fax: 283-0061
www.pesterszebet.hu

Tárgy: Bp. XXI. ker. Csepel Kerületi Építési Szabályzat
módosítás egyeztetési tervdokumentációjának
véleményezése

Hív. szám: ALT/5685-25/2020

Ügyiratszám: KP/27673-2/2020

Ügyintéző: R. Takács Eszter főépítész (06-1-289-2553)

Gyulai István
Főépítész részére

Budapest Főváros XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal
1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel megkaptuk az elkészült Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet (CSÉSZ) módosításának egyeztetési tervdokumentációját. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§-ra hivatkozva az alábbi véleményt adjuk:

Az egyeztetési tervdokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelünk.

A kerületi szabályozási terv 4 szabályozási tervi módosítást és több, kisebb rendelet változtatást tartalmaz. Ezek az alábbiak:

1. Háros (átalakuló, kertés mezőgazdasági terület) Önkormányzati elővásárlási jog kiterjesztése, ütemezett infrastruktúra és közutkiepítési javaslatok
2. Csillagtelepi Montessori óvoda és bölcsőde szabályozási paraméterek módosítása - lakás is építhető legyen
3. Görgey Artúr iskola és a volt pedagógus szálló telkének - részben zöldfelület, részben lakás is megengedő beépítés szabályozása
4. II. Rákóczi Ferenc út menti intézményterületek övezeti besorolásának korrekciója
5. Egyéb szabályozási előírások módosítása, többek között:
 - a telken elhelyezhető és tiltott rendeltetési egységek száma,
 - kézműipari rendeltetés pontosítása
 - meglévő beépítésnél a kialakítandó teleknagyság 80, illetve saroktelek esetén 60%-át elérő teleknagyság is engedélyezhető.

A kerületünk számára is megfontolandóak a rendeleti változások, mert ezek aktuális problémákat rendeznének a Pesterzsébeten is.

Budapest Főváros XXI. ker. Csepel Kerületi Építési Szabályzatának módosítási eljárásának további szakaszaiban részt kívánunk venni.

A jóváhagyott dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük megküldeni.

Budapest, 2020. november 11.

Tisztelettel:



Szabadós Ákos
polgármester



Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi

POLGÁRMESTERI HIVATAL

FŐÉPÍTÉSZI ÉS VÁROSRENDEZÉSI IRODA

1221 Budapest, Városház tér 11. • Levelezési cím: 1775 Budafok 1 Pf.: 109

Telefon: 229-2639, 229-2611/213 • Fax: 229-2664

E-mail: foepir@bp22.hu • www.budafokteteny.hu

Ügyiratszám: BP22/61058-2/2020

Ügyintéző: Dévai Zoltán tel: 229-2611/213

Tárgy: Budapest XXI. ker. Csepel Építési Szabályzatának módosítása

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal

Gyulai István

főépítész részére

pamerseg@budapest21.hu

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettük megkeresésüket tárgyi témával kapcsolatosan. Budapest XXI. ker. Csepel Építési Szabályzatának módosítása Budafok-Tétény területét és elképzeléseit közvetlenül nem érinti, így a tervekben foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem kívánunk tenni.

Budapest, 2020. november 11

Üdvözlettel:


Hurlák Gabriella
főépítész



Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
POLGÁRMESTERE

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

Ügyiratszám: VI- 8061-2/2020.

Hivatkozási szám: ALT/5685-25/2020

Tárgy: Budapest XXI. Csepel Kerületi Építési Szabályzat
módosítás, véleményezés

Ügyintéző: Tóth András

Tel.: 289-2165

e-mail: toth.andras@ph.soroksar.hu

Budapest Főváros XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítési Iroda
Gyulai István
főépítész részére

Budapest
Szent Imre tér 10.

1 2 1 1

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettük a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38. § alapján történt megkeresésüket Csepel Kerületi Építési Szabályzatának (CSÉSZ) eseti módosításával kapcsolatban.

A terv elsődleges célja a hatályos CSÉSZ módosítása:

1. A rendelet elfogadása óta történt jogszabály változások miatt a rendelet felülvizsgálata, szükség szerinti módosítása a jogharmonizáció érdekében.
2. Az alkalmazás során észlelt néhány hiba térképi és rendeleti korrekciója.
3. A CSÉSZ alkalmazása során észlelt pontatlanságok és hibák javítása az egyértelmű jogalkalmazás érdekében, beleértve a megengedett és tiltott funkciók (pl. hulladékfeldolgozás, hulladékkezelés) egyértelművé tételét.
4. A volt oktatási, -nevelési intézmények, és egyéb ingatlanok hasznosításának vizsgálata.
5. Háros infrastrukturális fejlesztése és elővásárlási jog megállapítása.
6. A kerületi térinformatikai rendszer aktualizálásának előkészítése a fenti pontokban történt módosításokkal összefüggésben.
7. A Rákóczi téren a Vi-2/Kv-SZ1 övezetben a kialakítandó legkisebb telekméretet 1500 nm-re, a legkisebb telekszélesség 25 m-re csökkentése.

Az anyagokat áttanulmányozva tájékoztatom, hogy a tervezett változtatások kerületünk területét nem érintik, ezért a módosítások jóváhagyásával kapcsolatban kifogást nem emelünk, észrevételt nem teszünk, a további véleményezési eljárásban **nem kívánunk részt venni**.

Budapest, 2020. november 19.

Tisztelettel:


Bese Ferenc
polgármester



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Gyulai István főépítész
részére

Budapest Főváros XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítési Iroda

Iktatószám:	BP/FNEF-TKI/7957-3/2020 BP/FNEF-TKI/7957-4/2020
Ügyintéző:	Szigetvári Petra
Telefonszám:	+36-1-4653866
E-mail:	kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy:	Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzatának módosítása
Hivatkozási szám:	ALT/5685-25/2020

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Főépítész Úr!

A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.

A módosításokkal érintett területeken természetes győgtényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

A BFKH jelen véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853
Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözzel:

dr. Sára Botond
kormány megbízott megbízásából

Dr. Vass Csaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos

Közegészségügyi Osztály 1.
1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203. – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853
Hivatali Kapu KRID azonosító: 427094958
E-mail: kozeg1@nfo.bfk.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu



1000099848807

Borbély Lénárd polgármesterBudapest XXI. kerület Csepeli
Polgármesteri Hivatal1211 Budapest,
Szent Imre tér 10.

Ügyintéző: Tóth-Bihary Zsófia

telefon: 999-9030

email: Bihary.Zsolia@budapest.hu

ikt. szám: FPH059 /1118 - 9 /2020

hív. szám: ALT/5685-25/2020

tárgy: Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi
Építési Szabályzat módosítása,
véleményezési szakasz**Tisztelt Polgármester Úr!**

Tárgyi megkeresésére – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 41. §-ára hivatkozással – az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.

A területre hatályos fővárosi településrendezési eszközök: Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (02.16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ) és az 50/2015. (01.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017).

A dokumentáció szerint a módosítás elsődleges célja a rendelet utolsó módosítása óta végbement jogszabályváltozások miatti jogharmonizáció, illetve a rendelet alkalmazása során felmerült problémák korrigálása. Továbbá az egyes használaton kívüli oktatási intézmények jövőbeli hasznosítási lehetőségeinek feltárása és rendeletbe foglalása, valamint Háros településrész keleti részének infrastrukturális fejlesztési lehetőségeinek megállapítása.

A módosítással érintett területek tervezett állapota a TSZT 2017 által meghatározott területfelhasználási kategóriákhoz illeszkedik.

A Megalapozó munkarész megfelelően bemutatja a fővárosi tervi előzményeket, a területfelhasználási egységek beépítési sűrűségét, valamint a hatályos Kerületi Építési Szabályzat vonatkozó rendelkezéseit, az övezetekre vonatkozó szabályozási határértékeket. Az épített környezet vizsgálata (1.3) c. fejezetben területenként kellő részletességgel bemutatásra kerül a jelenlegi funkció, a tulajdonviszonyok, a telekstruktúra, telekméret, a beépítettség, a szintterületi mutató. Háros esetében 12 tömbre tagolva, részletes infrastruktúra vizsgálat is készült. Az összes tervezési terület nyilvántartott régészeti lelőhely, egyéb művi érték nem található a területeken. Az egyes módosítással érintett területek legfontosabb jellemzői jól átláthatóan

összefoglalásra kerültek a funkció, a beépítettség, a zöldfelület, a közlekedés és a közművek tekintetében.

Az Alátámasztó munkarész megfelelően bemutatja a jogszabályi környezetet, a hatályos fővárosi településrendezési eszközöket. Megemlíti, hogy a TSZT 2017 és FRSZ felülvizsgálata jelenleg zajlik, abban a Csepel területét érintő változásokat jelen módosítás még nem tudja figyelembe venni.

A zöldfelületi átlagérték számítását a terv a TSZT 2017-nek megfelelően tartalmazza. Az övezetek legkisebb zöldfelületi mértékének számítása a TSZT 2017-ben előírt zöldfelületi átlagértéknek megfelel.

A beépítési sűrűség igazolása két területfelhasználási egység esetében kerül bemutatásra, ahol új építési övezet bevezetése, vagy módosítása tervezett. A módosítás az FRSZ szerinti sűrűségi értékeknek megfelel.

Egyéb észrevételek:

A megalapozó munkarészben az 1.1.1.4 és az 1.3.1.3 fejezet szövegében két helyen Görgy Antal név szerepel a Görgy Artúr helyett.

Az 1.6.4 Villamosenergia-ellátás vizsgálati tervlapján „132/10/3 kV-os alállomás” jelkuics szerepel, ilyen elem azonban nem jelenik meg a térképen.

Az 1. Helyzetfeltáró munkarész 1.7 Környezetvédelem c. fejezetétől és a 2. Helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészben a fejlécben Alátámasztó munkarész szerepel.

A szabályozási koncepció Az egyes részterületekre kiterjedő módosítások (5.1) c. fejezetben nem tér ki a Táncsics M. u. – Katona J. u. – Pozsonyi u. – Vágóhíd u. közötti módosítással érintett tömb tervezett módosításra, habár szabályozási tervet érintő módosítás nem tervezett, csupán a rendelet szövege (építési övezeti előírás) módosul ennek kapcsán. Javasolt kiegészíteni a szabályozási koncepciót, ha már a megelőző fejezetekben részletekbe menően bemutatásra került a terület.

A jóváhagyandó munkarész 1. mellékletében, a 7. pont alatt (Kertváros) szereplő (29. sor) Zkp/Kv-2 övezet 30%-os zöldfelületi aránya (eltérési engedély híján) OTÉK-kal ellentétes, viszont a szabályozási tervlapon nem is található.

A rendelettervezet 15. § (1b) c) bekezdését javasolt kiegészíteni azzal, hogy a szennyvízelvezetésre létesítendő magáncsatorna befogadója közüzeti szennyvízcsatorna kell, hogy legyen, illetve az arra történő rákötést biztosítani kell.

A területet részben érinti az FRSZ-ben infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett terület, ezért szükséges figyelembe venni az FRSZ 19. § (5) b) bekezdését, amely szerint „infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területeken új beépítés esetén a csapadékvizeket helyben kell tartani”. Fontos hangsúlyozni, hogy ennek megfelelően a „3. melléklet a .../2020. (...) rendelethez „6. melléklet a 24/2018. (X.26.) rendelethez”-ben megjelölt infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területek esetében, amennyiben azok beépítésre szánt területekké válnak, akkor ezen előírást alkalmazni szükséges. Azonban javasolt már jelen időpontban is a rendelkezés alkalmazása.

Budapest XXI. kerület Csepel Építési Szabályzat módosítása a TSZT 2017-tel és az FRSZ-szel összhangban van, jelen formájában jóváhagyható, a további észrevételek megfontolása javasoltak.

Budapest, 2020. november „23”

Főpolgármester hatáskörében eljárva

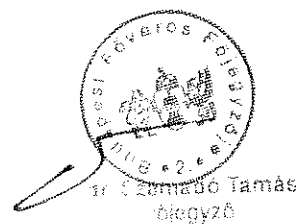
Tisztelettel:

311

Balogh Samu Márton
a főpolgármester kabinetfőnöke

Szigorlat

Gárdonyi dr. Benda Márton
felügyelő és ügykezelő



2020 NOV 20

2. 6-81

3 / 3 oldal

INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM
HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

**Budapest XXI. kerület Csepel
Polgármesteri Hivatal**

Tárgy: Budapest Főváros XXI. kerületének
Kerületi Építési Szabályzata
módosításával kapcsolatos eljárás

Gyulai István főépítész úr

Iktatószám: HHF/99458/1/2020-ITM

Hív. szám: ALT/5685-25/2020

Ügyintéző: Bacher Károly

Telefon: +36-(1) 4741-742

Email: karoly.bacher@itm.gov.hu

Budapest

Kossuth Lajos u. 65.

1 2 1 1

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest XXI. kerület Csepel Építési Szabályzatának (CSÉSZ) módosítása tárgyában, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett ALT/5685-25/2020 számú megkeresésével kapcsolatban a hajózási hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontja alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök víziúttal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásaival kapcsolatos ügyekben a közlekedésért felelős miniszter jár el.

Tekintve, hogy Budapest XXI. kerülete közigazgatási területe által határos a Dunával, mint VI/C. osztályba sorolt nemzetközi víziúttal, valamint a Ráckevei-Soroksári-Dunával, mint III. osztályba sorolt víziúttal, a folyók medrét, valamint az itt lebonyolódó hajóforgalmat érintő településfejlesztési és településrendezési eljárásokban a hajózási hatóság a fenti jogszabályhely értelmében hatáskörrel rendelkezik.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §. (2) bekezdése alapján megküldött, valamint az internetre feltöltött véleményezési dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) sz. önkormányzati rendeletben foglalt módosítások a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket, a Dunán és mellékágán lebonyolódó hajóforgalmat, a víziközlekedés biztonságát, továbbá a polgári célú hajózási létesítmények működését hátrányosan nem befolyásolják, ezért azzal szemben a hajózási hatóság kifogást nem emel, véleményt, észrevételt nem kíván tenni.

Kérem nyilatkozatom szíves elfogadását.

Budapest, 2020. november 6.

Tisztelettel:

Prof. Dr. Palkovics László innovációért és technológiáért felelős miniszter nevében
és megbízásából:


Balázs Csaba
főosztályvezető



A u:\uvhh\hajozas\kvo_kozos\hatósági ügyek\településfejlesztés 2020\99458_01_bp_xxi
kerület_településfejlesztési_koncepció.doc számú irathoz:

A levelet kapják:

1. Budapest XXI. kerületi Polgármesteri Hivatal (1751 Budapest, Pf.: 85.) – tértivevényel
2. Irattár



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI SZERVEK
KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI FŐOSZTÁLY
BALESETMEGELŐZÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI OSZTÁLY

Ügyszám: 01000/48627-1/2020. ált.

Hív. sz.: ALT/5685-25/2020.

Előadó: Varga Zoltán Ádám r. szds.

**Budapest Főváros XXI. kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítész**

B u d a p e s t

A Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 24/2018.(X.26.) önkormányzati rendelet (CSÉSZ) módosításáról szóló tervezet ellen **közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.**

Az említett terület rendezése során minden közutat érintő forgalomtechnikai változásról készített tervet, részemre megküldeni szíveskedjék.

Budapest, 2020. november 24.

**Szécsi Tibor r. alezredes
osztályvezető**

Cím: 1146 Budapest Hungária krt. 149.1581 Pf. 27.
Telefon: 06-1-273-4016; Fax: 06-1-273-4020
e-mail: kozlekedes.brfo@budapest.police.hu

RZS\FEO_3 40 100 1010100045173051-BUREO-02574765-00180010570045274030

OAH-2020-00065-0744/2020 (AL)

Gyulai István

főépítész

BUDAPEST FŐVÁROS XXI. KERÜLET CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA

1211 Budapest, Szent Imre tér 10

Ügyintézőnk: Gábor Anita

Ügyintézőjük: Hollainé Fekete Anna

Számuk: ALT/5685-25/2020

Tárgy: Budapest XXI. kerület Csepel módosított Kerületi Építési Szabályzatának véleményezése

Tisztelt Főépítész Úr!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2020. november 5-én érkezett fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre Budapest XXI. kerület Csepel – négy részterületet érintően - módosított Kerületi Építési Szabályzatának elkészültéről, melyhez kérte jogszabályon alapuló állásfoglalásunk megadását.

Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.

A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogköréről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*), illetve annak 9. melléklete rendelkezik.

A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az *EljR.* felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:

A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Budapest XXI. kerület építési szabályzatának jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.

Felhívom a figyelmét, hogy a *Korm. rendelet* 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmények 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a *Korm. rendelet* szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.

Tájékoztatom továbbá, hogy az elfogadott településrendezési eszközökről az *EljR.* 43. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatást elektronikus úton kérjük megküldeni!

Budapest, 2020. november 18.

Üdvözlettel:

Mészáros István
főosztályvezető

Kapják:

1. BUDAPEST FŐVÁROS XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
2. Irattár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/V/3466-2/2020

Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde

Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Szakvélemény, Budapest XXI. ker.

Csepel Kerületi Építési Szabályzat
módosítása

Iktatószámuk: ALT/5685-25/2020

Ügyintézőjük: Hollainé Fekete Anna

Budapest Főváros XXI. Kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítész

foepitesz@budapest21.hu

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítésze megküldte a tárgyi megkeresést a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztályának (a továbbiakban: Bányafelügyelet) vélemény kérése céljából. A Bányafelügyelet, mint területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi **szakvéleményt**.

A tárgyi tervezettel szemben **nem emel kifogást**.

A módosítások nem érintik a Bányafelügyelet hatáskörét.

A Bányafelügyelet szakvéleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adja ki.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.

Budapest, 2020. november 12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
Bányafelügyeleti Osztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810
E-mail: banyafelugyelet@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐVÁROSI KÖZLEKEDÉSFELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Iktatószám:	BP-03/40401503-2/2020 Válaszlevelükben kérjük, hivatkozni a iktatószámunkra.	Tárgy:	Bp., XXI. ker., Csepel KÉSZ módosítás tervezetének véleményezése.
Ügyintéző:	Kovácsné Vágó Harmat	Hiv. szám:	ALT/5685-25/2020, 2020. 11.04.
Telefon:	473-3522; 430-2712		Hollainé Fekete Anna
E-mail:	kovacsne.vago.harmat.emoke@bfkh.gov.hu	Melléklet:	-

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel

Polgármesteri Hivatala

Gyulai István

főépítész

Budapest

Kossuth Lajos u. 65.

1211

Tisztelt Főépítész Úr!

Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Ütügyi Osztály) a fenti hivatkozási számon küldött, az Urbanitás Kft. által 2020. évben készített - közlekedéstervező: Rhorer Ádám - KÉSZ módosítással kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk.

A tervezett KÉSZ és a szabályozási terv módosításával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az a hatályos tervhez képest számottevő építési jogot nem keletkeztet, közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.

Az átalakuló Hárosi területeken közterületek kialakításának céljával, ill. a közterületek kialakítására javasolt keresztasztervényekkel egyetértünk azzal a kiegészítéssel, hogy a gyalogos felületek minimális szélessége a biztonsági sávval együtt 2,00 m kell, hogy legyen.

Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, *Dátum az elektronikus aláírás szerint.*

dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából:

Balassa Bálint
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros XXI. ker. Csepeli Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
polgarmester@budapest21.hu
foepitesz@budapest21.hu
2. Irattár

Ütügyi Osztály

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Budapest, Pf.: 91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712
E-mail: ut-buda@bfkh.gov.hu – Hivatali Kapu: BFKHKFUO (KRID: 417588322) – Honlap: www.kormanyhivatal.hu



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

*Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!*

Üi.sz.: DINPI/5289-1/2020.

Ü.int.: Vrabély Panni

Tárgy: Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi

Építési Szabályzat módosítása – egyszerűsített

eljárás szerinti véleménykérés

Hiv.sz.: ALT/5685-25/2020.

Melléklet: -

**Gyulai István úr,
főépítész**

**Budapest Főváros XXI. kerület
Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítész iroda**

B u d a p e s t
Szent Imre tér 10.
1211

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest XXI. kerület Csepel Kerületi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatban a fenti hivatkozási számon küldött megkeresésükre vonatkozóan, az Urbanitás Kft. által kidolgozott véleményezési dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

1. sz. módosítási elképzelés: Háros (az önkormányzat elővásárlási jogának kiterjesztése; ütemezett infrastruktúra-fejlesztés és közterület-kialakítás érdekében szükséges CSSZT-módosítások)
2. sz. módosítási elképzelés: Csillagtelepi Montessori óvoda és bölcsőde (egy, már lekerített, udvarként használt közterületnek az intézmény telkéhez csatolása; új, lakásépítést is lehetővé tevő övezet meghatározása)
3. sz. módosítási elképzelés: a volt Görgey Artúr Általános Iskola és a volt pedagógusszálló telke (övezeti átsorolás, ahol lakótelepi közpark, közkert létesítése megvalósítható)
4. sz. módosítási elképzelés: II. Rákóczi Ferenc út menti intézményterületek építési övezeti besorolásának módosítása (két felcserélt övezeti jel javítása a szabályozási tervlapon)

A benyújtott dokumentációban foglalt 2-4. számmal jelölt módosítások, valamint az egyéb CSÉSZ módosítások országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területtel, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területtel (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetével, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek. A Háros településrészt kis mértékben érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezete, az érintett területen tervezett módosítás tartalmát (a 213208 hrsz-ú ingatlanon tervezett utcaszakasz nyomvonalának korrekciója) tekintve azonban kijelenthető, hogy az a tájképi egység, a hagyományos tájhasználat fennmaradása, valamint a tájba illesztés biztosítása szempontjából irreleváns, kedvezőtlen változást nem okoz.

A megkeresés mellékletében foglalt módosítások jóváhagyása ellen táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 43.§ (2) bc) bekezdése értelmében az elfogadott településrendezési eszköz egy digitális példányát, vagy a jóváhagyott dokumentáció online elérési útját Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek!

Állásfoglalásunkat az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm.r. 4. § (2) bekezdése, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 41. § (3) bekezdés, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2020. november 23.

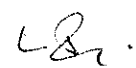
Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából


dr. Kézdy Pál
általános igazgatóhelyettes



Kapják: Címzett ('HKP' - CSEPELPMH)
Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/2604/2276-2/2020
Ügyintéző: Hernyák Emese, Vákár Tibor
Telefon: 06 1 896 0308 795 9023
E-mail: hernyak.emese@bfkh.gov.hu
vakar.tibor@bfkh.gov.hu
Hivatkozási szám: ALT/5685-25/2020.

Tárgy: Budapest XXI. ker., Csepel
Kerületi Építési Szabályzat módosítása
véleményezés

Gyulai István
főépítész

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal
Főépítési Iroda
1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

Tisztelt Főépítész Úr!

A Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Kerületi Építési Szabályzatának (továbbiakban: CSÉSZ) módosítása során az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában *A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (Kr.) 38. § alapján, a következő véleményt adom.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 3. § szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel összhangban kell végezni.

Csepel csaknem egész területét lefedi a 70009 azonosítószámú régészeti lelőhely, ami a helyzetteltároló munkarész 71. oldalán szerepel is.

A településfejlesztés során megvalósítandó, földmunkával járó beruházásokat az alábbiak figyelembevételével kell tervezni. A Kötv. 11. § értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A 19. § (1) bekezdés szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A CSÉSZ jóváhagyandó munkarész térképi mellékletét átnézve az alábbiakra hívom fel figyelmét. A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 2020. szeptember 1-ével módosult, a műemlékek besorolása megváltozott, a nyilvántartott műemléki érték (III. kategória) megszűnt. A Kötv. 92/A (1) bekezdése szerint a 2020. augusztus 31-én I. kategóriába sorolt műemlékek e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-jével *kiemelten védett műemlékké*, a II. kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemléki értékek e törvény erejénél fogva *védett műemlékké* váltak.

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – Levelezési cím: 1364 Budapest, Pf. 234
E-mail: oroksegvedelem@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu
Hivatali kapu azonosító: KHIV BUK ÉOF ÖVO – KRID: 422374158

A jóváhagyandó munkarészben lévő 2. melléklet térképhez kapcsolódó jelmagyarázat szövegei ezen jogszabályi változás következtében félreérthetővé váltak. Az alábbi módosítások, megfogalmazások javasoltak:

1. **Jogszabály által védett és nyilvántartott műemléki érték** helyett **Műemlék** – az épületek egységes, piros színű jelölése a térképen az adatoknak megfelelő.
2. **Jogszabály által védett és nyilvántartott műemléki érték telke** helyett **Műemlék telke** – ezt nem lehet beazonosítani az átküldött térképi mellékletben
3. **Műemléki eljárás alatt álló épület** – nem lehet beazonosítani az átküldött térképi mellékletben, hogy ez melyik épületre vonatkozik és mivel nem elég pontos a megfogalmazás, nem derül ki, hogy milyen eljárást takar.

Az utóbbi ügyében főépítési irodán Hollainé Fekete Annával folytattam telefonos egyeztetést. Ha műemléki védelmi eljárásról van szó, a Miniszterelnökség tájékoztatása alapján a Csepeli Papírgyári Erőmű épületgyűjtése hatósági határozattal védett. A 209456 hrsz-ú ingatlan tehát nemcsak régészeti, de műemléki védelemmel is érintett, viszont nem áll műemléki eljárás alatt.

A Kvassay Zsolt együttese és a körülötte lévő épületek (209999/1, 209999/2, 209999/3, 210001, 210003, 38093 hrsz-ú ingatlanokon) védelmének lehetősége felmerült, a nyilvántartásba vételi eljárás elő volt készítve, de 2020. szeptember 1-ig nem zárult le. Ezek az ingatlanok viszont nem lettek megjelölve a térképen. Ráadásul nem csak épület, hanem az ingatlanok érintettek, ezért helyesebb lenne a **Műemléki védelmi eljárás alatt álló ingatlan** megnevezés.

Ezen fogalmakat és térképi jelöléseket külön kérem egyeztetni a BFKH Örökségvédelmi Osztállyal a véglegesítés előtt.

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya az örökségvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében, ágazati jogszabályoktól függően építésügyi hatóságként, örökségvédelmi hatóságként vagy szakhatóságként működik közre a védett ingatlanokon.

A településrendezési eljárásban hatóságom részt kíván venni. A véleményezési szakaszban elektronikus dokumentációt kérünk, a végleges, jóváhagyott anyagból az elektronikus mellett papír alapú dokumentációra is igényt tartunk.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint.

dr. Sára Botond
kormány megbízott megbízásából

Sajti 2020.12.07
Zsuzsanna 13:50:28 +01'00'

Sajti Zsuzsanna
osztályvezető

Erről értesül:

- | | | | | |
|----|---|------|----------|----------------------|
| 1. | Budapest Főváros XXI. kerület,
Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítési Iroda | 1211 | Budapest | Kossuth Lajos u. 65. |
| 2. | Miniszterelnökség – nyilvántartás | 1054 | Budapest | Báthory u. 12. |
| 3. | BFKH I. Ker. Hivatala – előadó, irattár | | | |

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. - Levelezési cím: 1364 Budapest, Pf. 234.
E-mail: oroksegvedelem@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu
Hivatali kapu azonosító: KHIV BUK ÉOF ÖVO – KRID: 422374158

Feladó: N. Z.
Címzett: főépítész
Tárgy: CSÉSZ partnerség
Dátum: 2020. november 23., hétfő 23:33:08

Tisztelt Gyulai István Főépítész Úr!
Tisztelt Urbanitás Tervező és Tanácsadó KFT.

Szeretném kifejezni a véleményemet a CSÉSZ 24/218/X.26/ Önkormányzati rendelet módosításával Hárossal kapcsolatban mivel én is ott lakom és több ingatlanban családommal együtt érintettek vagyunk.

Megszeretném jegyezni hogy a mellékelt ábrák nem a mostani valóságos állapotot tükrözik mivel 214006/2 hrsz .nincs is ház,igaz hogy nagyon nehezen lehet látni a hrsz-ot a rossz minőség miatt.

Kifejezetten tiltakozunk az új Csepeli út megépítése és a rossz tervezése miatt, azért mert több családiház és család érdekelt benne kifejezetten minket ugyanis a 214010 hrsz,214011 hrsz 214012 hrsz és a 214013 hrsz ingatlanok a család tulajdona valamint a 214006/2 hrsz ingatlanban is van részünk melyek nagyban hozzájárulnak a család anyagi körülményeinek a javításához.

Az Önök tervezése számunkra rendkívüli mértékű anyagi , erkölcsi, és egzisztenciális hátrányt okoz, nem is beszélve az ingatlanok értékcsökkenéséről!

A terven szereplő új Csepeli útra nincs szükség ilyen formában ilyen szélesítésre inkább a régóta jó lenne kipucolni a bozótól és a szeméttől olcsóbb anyagi ráfordítással lehetne rendbe hozni mely nagyon megfelelne az itt közlekedőknek.

További észrevételünk hogy a Csepeli út és a Lámpás út közötti terület feldarabolása! Ez a terület mindig nagy kertes családiházak ingatlanok voltak II.Rákóczi F.úttól a Csepeli útig nyúltak.Jelenleg mind a két úton családiházak vannak a ki-be járásuk mind a két részből megoldott

Nagyon nagy probléma hogy nem kapunk ingatlanonként külön helyrajzszámot.

További tervezési problémánk az ingatlanok feldarabolása a Csepeli út és a Lámpás úti területre.

Az ábrán három kereszt utat terveztek amivel egyáltalán nem értünk egyet !! Mi szükség van erre?

A végén csak egy zsebkendoyi területek lesznek különböző építésszabályokban fognak ütközni és itt dzsumbuly fog kialakulni mi ezt nem szeretnénk.

Véleményünk szerint ha csak egy út vágná ketté az ingatlanokat az is elég lenne mivel az út szélessége 6-8 m+ járda+ villanyoszlop stb.

Szívem szerint nem is örülnék ha ez megtörténne mivel ekkora zöld terület Budapesten,Csepelen kevés van.

Meg szeretném kérdezni mind a tervezőktől mind a főépítész Úrtól hogy a II.Rákóczi F.út szabályozását 35 m szélességben ki határozta meg és tette szükségessé és a családiházak felé való szélesítését holott szemben ott az üres terület.

Önök teljesen figyelmen kívül hagyják hogy itt emberek élnek és itt is szeretnének meghalni ! Ez egy rossz tervezés ! Valószínűnek tartom hogy ez a terv csak az asztalon készült és sem bejárás, felmérés nem történt .

Az ALAPTÖRVÉNYBEN biztosított jogainkkal ellentétes ez a terv, hisz Önök mind a lakóépületeinket,mind az egészségünket teszik tönkre.

Kérjük Önöket hogy fontolják meg az itt leírtakat ne a fiók aljába dobják,mi mind ezt tapasztalatból és gyakorlatból jelezzük, ugyanis a Csepeli út tervezésénél mind a tervezőnek mind Orosz Ferencnek jeleztük hogy nem lesz jó a terv így is lett.A Csepeli út egy sztráda + az életveszélyes " S " kanyar házak repednek tönkre mennek egészségi állapotunk megromlott és mind ez egy rossz tervezőnek és egy rosszindulatú Orosz Ferenc szocialisan érzékeny alpolgármesternek köszönhető !
Reméljük most nem ez fog történni.

Tisztelettel N. Z. és családia

Az előterjesztést érintő jogszabályhelyek:

314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről

11. § (1) A helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban, a településképi követelmények kivételével, megállapítja - a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírásokkal - a helyi építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket:

28. § (1) A koncepciót, a stratégiát, a településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyeztetési a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a 9. melléklet szerinti érintett államigazgatási szervekkel, - a kézikönyv és a településképi rendelet kivételével - az érintett területi és települési önkormányzatokkal.

(2) A lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban: partnerek) történő véleményeztetés a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik.

32. § (1) A településrendezési eszközök egyeztetési eljárása e rendeletben meghatározottak szerint lehet:

- a) teljes,
- b) egyszerűsített,
- c) tárgyalásos vagy
- d) állami főépítési eljárás.

..

(4) A településrendezési eszköz egyeztetése történhet az egyszerűsített eljárás szerint, amennyiben a településrendezési eszköz módosítása során az alábbi feltételek egyaránt teljesülnek:

- a) a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózat nem változik,
- b) nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, kivéve, ha a képviselő-testület döntésében a módosítást gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében támogatja,
- c) nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.

38. § (1) A településrendezési eszközök elkészült tervezetét az elfogadás előtt véleményeztetni kell.

(2) A véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült - papír vagy pdf formátumú - tervezetet véleményeztet

- a) a partnerekkel, a 29/A. §-ban rögzítettek szerint,
- b) az eljárásban való részvételi szándékáról nyilatkozó államigazgatási szervvel,
- c) településszerkezeti terv esetén a tájékoztatást adó érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá
- d) a fővárosi településrendezési eszköz esetén az érintett kerületi önkormányzattal.

(4) A véleménynek tartalmaznia kell:

- a) az államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,
- b) a területi önkormányzat esetében a megyei területrendezési terveknek való megfelelő megállapítását, továbbá
- c) a települési önkormányzat esetében a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket.

(5) A vélemény kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indoklással kell igazolni.

39. § (1) Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével.

40. § (1) A polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét vagy a 39. § (2) bekezdés szerint elfogadott észrevétel esetén a javított tervezetet, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.

41. § (1) Az egyszerűsített eljárás a véleményezési szakasz kezdeményezésével indul. Amennyiben a településrendezési feladathoz adatok beszerzése szükséges, a polgármester az előzetes tájékoztatási szakasz szerinti előzetes adatszolgáltatást kérhet az érintett államigazgatási szervektől.

(2) A véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült településrendezési eszközt véleményeztetí:

- a) a partnerekkel, a 29/A. §-ban rögzítettek szerint,
- b) a 9. mellékletben meghatározott államigazgatási szervvel,
- c) településszerkezeti terv készítése vagy módosítása esetében az érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá
- d) a fővárosi településrendezési eszköz esetén az érintett kerületi önkormányzattal.

(3) A véleményezési szakaszban a véleményezők a kézhezvételétől számított 15 napon belül adhatnak írásos véleményt a 38. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak szerint.

(4) Az egyszerűsített eljárás ezt követően a 39-40. § szerint folytatódik.

2020. évi LVIII. törvény

a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készségről

165. § (1) 2020. december 31-éig a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] az ebben a §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletről eltérően

a) a településképi követelményekről szakmai konzultációt - ezen belül szakmai tájékoztatást - tartani elektronikus úton is lehet,

b) a helyi önkormányzat a partnerségi egyeztetés személyes megjelenést előíró szabályaitól eltérően a tájékoztatást, a véleménynyilvánítást és az egyeztetést elektronikus úton is lefolytathatja,

c) az előzetes és munkaközi tájékoztatás lakossági fóruma elektronikus úton is történhet azzal, hogy az észrevételeket és javaslatokat a közzétételtől, video-konferenciától számított tizenöt napon belül lehet megtenni, kizárólag elektronikus úton,

d) a településképi véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmet elektronikus úton kell benyújtani, és

e) a településképi bejelentési eljárás során az eljárást kezdeményező iratok kizárólag elektronikus úton terjeszthetők elő.

(3) A (2) bekezdés a)-c) pontja értelmében elektronikus útnak minősül az önkormányzat honlapján közzétett részletes szakmai tájékoztató, video-konferencia keretében az érintettek részére tájékoztatás tartása és kérdések megválaszolása, valamint a helyi műsorszolgáltató felületén megjelenő részletes szakmai tájékoztató.