



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2019. december 12-én (csütörtök) 17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Bálint Martin	Király Team tagja, díjazott
Bálint Zoltán	Király Team tagja, díjazott
Bánhegyi Zsuzsanna	titkárnő
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Csizek Csaba	Buckai Szövetség Egyesület elnöke
Csizmarik Anna	Polgármesteri Kabinet, protokollfőnök
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető
dr. Szabó-Unger Anikó	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda, ügyintéző
Fésű Lajos	Király Team tagja, díjazott
Gál Balázs	Polgármesteri Kabinet részéről
Gálné Bakos Judit	Nagy Imre Ált. Isk., intézményvezető, díjazott
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Gyulai István	Főépítész Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Horváth Andrea	TIESZ, ápolási igazgató
Jaroszkiewicz Krisztián	Király Team felkészítő edző, díjazott
Juhász Katalin	Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi
	Bizottság tagja
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető

Kálcsics Ferenc

Király István

Kondár Anna

Kovács Mária

Kubriczkyné Kolonics Ilona

Kuczbel András

Lass Gábor

Majorné Sándor Beáta

Metz Tímea

Mészáros István

Molnár Mária

Muraközi Dóra

Nagy Gabriella

Nagy József

Nagy László

Nagy Zoltán

Patyiné dr. Garai Andrea

Pintér Bence

Remete Dóra

Rohonczi Jenő

Salga Edit

Schubertné Licsájer Hajnal

Szedér Istvánné

Szilágyi Sándor

Szmola Beáta

Szűcsné Gál Etelka

Takó Szabolcs

Tamás Judit

Tóth János

Trefán László

Ujj Krisztina

Varga Erika

Varga Gyöngyi

Csepeli Városfejlesztési és

Gazdaságfejlesztési Kft., ügyvezető igazgató

Király Team elnöke

Király Team tagja, díjazott

Városrendezési Iroda, irodavezető

Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető

mb. Üzemeltetési Ágazat vezető

Csepeli Városkép Kft., újságíró

Szervezési Iroda, ügyintéző

Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető

Informatikai Iroda munkatársa

protokollasszisztens

Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök

Informatikai Iroda munkatársa

Csepeli Munkásotthon, kuratóriumi elnök

Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság tagja

Informatikai Iroda munkatársa

Igazgatási Ágazat, ágazatvezető

Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens

Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens

Király Team tagja, díjazott

Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő

GSZI, gazdasági vezető

Városgazdálkodási ágazatvezető

rendőr alezredes, Bp. XXI.,

Rendőrkapitányság kapitányságvezető

Polgármesteri Kabinet, fejlesztések,

beruházások ellenőrzéséért felelős referens

Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda,

intézményvezető-helyettes

Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök

Családtámogatási Iroda, irodavezető

Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató

Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató

Szervezési Iroda, ügyintéző

Nagy Imre Ált. Isk., gyógypedagógus, díjazott

Polgármesteri Titkárság, titkárnő

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 18 fővel a Testület határozatképes. A képviselő-testületi ülést megnyitja, majd mielőtt rátérnének a napirendi javaslatra, átadja a szót a Protokoll Iroda munkatársának, Molnár Máriának.

Molnár Mária köszönti a megjelenteket

„Csepel önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni a kiemelkedő eredményeket elért csepeli díjazottaknak, akik öregbítették a Kerület jó hírét.

Az Autisták Országos Szövetsége 2018-ban alapította a Senpai-díjat azzal a céllal, hogy kitüntető figyelmet irányítson azon személyekre, akik munkájuk és mindennapjaik során értő figyelemmel fordulnak az autista emberek felé és segítik őket céljaik elérésében. Az idei évben a Nagy Imre Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola és annak dolgozói részesültek Senpai-díjban az autista gyermekek érdekében végzett munkájukért. Gratulálunk **Gálné Bakos Judit intézményvezetőnek és Varga Erika gyógypedagógusnak!**

(Polgármester úr gratulál Gálné Bakos Juditnak és Varga Erikának. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „Kick-bokszt világbajnokságon vettek részt Szarajevóban és Antalyában a Halker-KirályTeam Kick-Bokszt Akadémia kiválóságai. A két világversenyen a hét szakágban tíz arany-, hat ezüst- és tizenöt bronzérmét nyertek legjobbjaink. A remek szerepléssel hazánk a bosnyák fővárosban a harmadik, Törökországban pedig a második helyen végzett a vb éremtáblázatán.

Gratulálunk a kiemelkedő eredmények eléréséhez, a világbajnoki cím elnyeréséhez Kondár Annának, Bálint Martinak, Bálint Zoltánnak, Fésű Lajosnak és Rohonczy Jenőnek.”

(Polgármester úr gratulál a díjazottaknak. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „Gratulációkat szeretnénk kifejezni **Jaroszkievicz Krisztián** felkészítő edzőnek kiemelkedő munkájáért!”

(Polgármester úr gratulál Jaroszkievicz Krisztiánnak. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „És végül, de nem utolsó sorban szeretnénk gratulálni **Király István elnök** úrnak, akit a Kick-bokszt Világszövetség alelnökének választottak meg. Ez a rendkívüli sportdiplomáciai siker nemcsak Magyarország, hanem Csepel jó hírnevét is öregbíti. Gratulálunk!”

(Polgármester úr gratulál Király Istvánnak. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Borbély Lénárd még egyszer gratulál minden kitüntetettnek, köszöni, hogy eljöttek. Elmondja, a kiküldött napirendi pontokhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, sürgősségi előterjesztés nincsen. Tájékoztat, Dukán András Ferenc képviselő úr az ülés előtt 40 perccel küldött egy előterjesztés javaslatot sürgősséggel.

Ezzel kapcsolatban két dolgot szeretne mondani, az előterjesztés határozati javaslatának szövegében nem sikerült az Önkormányzat nevét helyesen leírni, ezért formailag nem megfelelő. Ennél nagyobb probléma, hogy az elfogadott SzMSz alapján a 21-es szakasz 1 bekezdése tartalmazza, hogy „a Képviselő-testület az ülésvezető által előterjesztett napirendi javaslatról vita nélkül dönt.”

1/a „a meghívóban nem szereplő napirendi javaslat minősített többséggel vehető napirendre.”

1/b „az 1/a bekezdés szerinti napirendre vétel feltétele, hogy az írásos napirendi javaslatot a polgármester legkésőbb az ülés megkezdését két órával megelőzően kézhez vegye és előterjesztést tartalmazó napirendi javaslat esetén, az előterjesztés egyébként megfeleljen az előterjesztésekkel szemben alátámasztott általános követelményeknek.”

Tehát sem formailag, sem időben ez nem teljesült.

Megállapítja, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

390/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (205. sz. előterjesztés) + cserelap + könyvvizsgálói véleményt

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (217. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (206/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött Feladatátvállalási megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (219. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XXI. Kerületi Tagintézménye fenntartó váltásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel kötött hajléktalan személyek részére biztosítandó nappali ellátására vonatkozó ellátási szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata területére eső szennyvízcsatorna és ivóvízvezeték építési munkák előkészítéséről szóló, Fővárosi Önkormányzattal kötött Együttműködési Megállapodás 6. számú módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (209. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat prémium feladatok kitűzésére a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (218. sz. előterjesztés)

Javaslat Wass Albert szobor felújítására és közterületen történő elhelyezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (210. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatások nyújtására civil szervezetek részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (211. sz. előterjesztés)

Javaslat a 100 éves a Munkásokthon rendezvénysorozat támogatására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 12. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát!” program támogatására

Előterjesztő: Tóth Sándor képviselő

Napirend 13. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat klímaváltozással kapcsolatos intézkedések megtételére

Előterjesztő: Tóth Sándor képviselő

Napirend 14. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat a nemzeti régiókról szóló európai polgári kezdeményezés melletti kiállásra

Előterjesztő: Kovács Dávid Attila képviselő

Napirend 15. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja:

Egyebek

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az 1. napirendi pont tárgyalását.

Napirend 1. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

24/2019. (XII.17.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 24/2019. (XII.17.) számú rendeletét megalkotja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória

irodavezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással megalkotta.

Napirend 2. pontja: (205. sz. előterjesztés) + cserelap + könyvvizsgálói véleményt
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

25/2019. (XII.17.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2019. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória

irodavezető

13 igen

4 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 13 igen, 4 nem, 1 tartózkodással megalkotta.

Napirend 3. pontja: (217. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

26/2019. (XII.17.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 26/2019. (XII.17.) számú rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória

irodavezető

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 14 igen, 0 nem, 4 tartózkodással megalkotta.

Napirend 4. pontja: (206/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött Feladatátvállalási megállapodás közös megegyezéssel való megszüntetésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd szót ad Pákozdi József alpolgármester úrnak.

Pákozdi József szeretne szót kérni Csizék Csabának, a Buckai Szövetség Egyesület Elnökének.

Borbély Lénárd lezárja a napirendi pont vitáját, majd 2 percben megadja a szót Csizék Csabának.

Csizék Csaba „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr. Szigetszentmiklós városának nevében engedjék meg, hogy köszönetet mondjunk, hogy Csepel Önkormányzata látta el eddig a Szigetszentmiklósához tartozó, de Szigetszentmiklóstól mégis közlekedésileg és elérhetőségileg elkülönült Felsőtag sürgősségi ellátását segítette és lakói, csepeli nővéri, valamint a védőnői szolgálatot igénybe vehették. Szigetszentmiklós városa megértette, hogy Csepel jelentős mértékű védőnői hiánnyal rendelkezik és mi, mint civilek igyekszünk a védőnők keresésében segíteni, ahogy és amiként csak tudunk, önöknek is 6 fő és saját önkormányzatunknak 1 fő vonatkozásában és tekintetében.

Arra kérjük civilként a tisztelt Testületet, hogy a két önkormányzat ideológiáktól és mindentől függetlenül az átállást úgy oldja meg, hogy annak a lakosság, beleértve Felsőtag lakosságát is ne legyen kárvallottja.

Felkérjük továbbá Csepel és később felkérjük Szigetszentmiklós Önkormányzatát is, hogy mivel sok ügyünk van a két település határmezsgyén, ezért hozzanak létre egy bizottságot, melybe mindkét önkormányzat delegál 2-2 embert. Ez a bizottság készítse elő a két település meghatározó közös kérdéseit és együttműködéseit, melynek hatására olyan határozatok születhetnek, melyet el tud fogadni mindkét testület.

Ennek hatására megszüntethető lenne az, hogy egy út két oldalán élők más és más ellátásban és bánásmódban részesülnek, attól függően, hogy az út mely oldalán laknak, azaz mely településen.

Közös ügyeink során ebben kiemelt lenne, hogy a Szentmiklósi útnak a szigetszentmiklósi oldalon is legyen szegélye és ha ehhez a mi városunktól, Szigetszentmiklóstól kell hozzájárulás, akkor az legyen.

Elérhető lenne, hogy a szigetszentmiklósi Szellős utca, mely szépen le lett aszfaltozva, a csepeli Körtefa utcaként való folytatásban ne legyen tankcsapda.

Elérhető lenne, hogy a csepeli és a szigetszentmiklósi gerincút, mely több évtizede ígért, végre tényleg legyen összekötve és az emberek által megsegítve. Elérhető lenne, hogy ilyen ad-hoc kérdésekben, amikor megszűnik kényszerből egy segítség, mert veszélyben a saját település ellátása és elláthatósága is, akkor ne hirtelen intézkedési kényszer legyen, hanem fel lehessen készülni erre.

Kis-Duna, csepeli Hév déli meghosszabbítása által Csepel központjának megsegítése, hiszen az agglomeráció autóinak, pl. az Auchan sziget hatalmas P+R parkolóban lerakhatósága lenne. A Csepel- szigeti még több kijárat és közlekedés javíthatósága, sok-sok közös ügyünk van szomszédokként, Csepel-szigetként.

Kérjük, fontolják meg ezen együttműködési bizottság létrehozását, megalapítását Szigetszentmiklós és Csepel érdekében és végül mindannyiunk melegegedésére. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásra szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

Horváth Gyula úgy gondolta, ez a napirend simán szavazható minden vita nélkül, de a Buckai Szövetség által elmondott gondolatok mégis azt feltételezik, hogy néhány dolog nem világos ebben az előterjesztésben. Javasolja, nyissák újra a napirendi pont vitáját.

Borbély Lénárd jelzi, ügyrendi kérdésben a Képviselő-testület vita nélkül dönt, de véleménye szerint, ülésvezetőként az itt elmondottak nem kapcsolódnak szorosan az előterjesztéshez, tehát a két település együttműködési kérdései, a mostani védőnői ellátáshoz nem kapcsolódnak, majd szavazást rendel el.

391/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a napirendi pont vitáját ismételtén megnyitja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

8 igen

5 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 5 nem, 5 tartózkodással elutasította.

Ha már civileknek is szót adnak, kéri Horváth Andrea vezető védőnőt, hogy az előterjesztés alátámasztásaként mondjon néhány mondatot.

Horváth Andrea tájékoztat, a védőnői szolgálatnál a területi védőnők vonatkozásában 21 körzetük van, jelenleg 15 van betöltve, 2 státusz üres kb. egy éve. Szeptember óta még olyan megkeresés sem érkezett, hogy milyen feltételekkel mehetne kolléga védőnőnek. Négy kolléganő gyesen van, egy kolléganő anyai örömök elé néz, tehát ki fog esni, aznapi információja szerint pedig, egy kolléganő beteg, átmenetileg ő is hosszabb időre ki fog esni a védőnői munkából.

Ezért kérték, hogy amennyiben megoldható Szigetszentmiklóssra ne kelljen átmenni a védőnőknek, ez a gyereklétszám vonatkozásában kb. fél védőnői körzetnek felel meg. Amennyiben az előbb elmondott számok alapján számolnak, akkor most is ott tartanak, hogy egy védőnő két körzetet lát el. A kolléganők túlterheltek, nem tudják garantálni, hogy a jövőben ugyan olyan szinten el tudják látni a feladatot. Azt semmiképpen nem szeretnék, ha ennek következményei lennének. Ha jól hallotta, akkor Szigetszentmiklóson most egy üres védőnői státusz van, tehát egy körzetet kell helyettesíteni, míg Csepelen jelenleg hét körzet szorul helyettesítésre.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

392/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szigetszentmiklós Város Önkormányzata között fennálló Feladatátvállalási megállapodást 2 ütemben közös megegyezéssel megszünteti, 2020. január 31. napjával az ügyeleti ellátás és a háziorvosi ellátás tekintetében, míg 2020. március 31. napjával a védőnői ellátás tekintetében, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy amennyiben Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2020. januári Képviselő-testületi ülésén a Feladatátvállalási megállapodás fentiek szerinti közös megegyezéssel történő megszüntetéséről nem dönt, úgy a Feladatátvállalási megállapodást annak 11.2 pontja alkalmazásával – a 15 napos felmondási időre tekintettel 2020. január 16. napjával - felmondja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Határidő:

2020. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

15 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

Napirend 5. pontja: (219. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XXI. Kerületi Tagintézménye fenntartó váltásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

393/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közös megegyezéssel megszűnteti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Belső-Pesti Tankerület között létrejött, a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XXI. Kerületi Tagintézmény 209568 hrsz-on nyilvántartott ingatlanra vonatkozó Vagyonkezelési szerződést, egyúttal 2020. január elsejei hatállyal a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdése alapján a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XXI. Kerületi Tagintézménye (hrsz: 209568, természetben 1211 Budapest, Kiss János altábornagy utca 2-20./Kiss János altábornagy utca 10-12.) ingatlant érintően annak fenntartójával - a Közép-Pesti Tankerületi Központtal - Vagyonkezelési szerződést köt, melyben félként - a tankerületi középírányítói döntés alapján létrejött Tankerületi Központok Együttműködési megállapodása szerint - a Dél-Pesti Tankerületi Központ is belép, mit működtető, üzemeltető és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés, valamint annak jogszabályi előírásoknak megfelelő, az önkormányzat érdekeit nem sértő esetleges későbbi módosításainak aláírására.

Határidő:

2019. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

Napirend 6. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel kötött hajléktalan személyek részére biztosítandó nappali ellátására vonatkozó ellátási szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

394/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. utca 64., adószáma: 19662927-1-43, statisztikai számjele: 19662927-9499-529-01, képviseli: Lehel László elnök-igazgató) kötött, a hajléktalan személyek részére biztosítandó nappali ellátásra vonatkozó Ellátási szerződést 2020. december 31. napjáig meghosszabbítja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő módosítás (szerződés módosítás tervezet az előterjesztés 2. melléklete) aláírására.

Határidő: 2019. december 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 7. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata területére eső szennyvízcsatorna és ivóvízvezeték építési munkák előkészítéséről szóló, Fővárosi Önkormányzattal kötött Együttműködési Megállapodás 6. számú módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, a Fővárosi Közgyűlés ezt egyhangúlag elfogadta.

Megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

395/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a „**Budapesti központi Szennyvíztisztító Telep és kapcsolódó létesítményei projekt COL 4 Csepel főművi rendszer és kapcsolódó öblözetei – beruházás Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata területére eső szennyvízcsatorna, valamint ivóvíz nyomóvezeték hálózatfejlesztési és építési munkák előkészítésére**” tárgyú, Budapest Főváros Önkormányzatával kötött Együttműködési Megállapodás 6. számú módosításának aláírására, mely tervezett szövegét az előterjesztés 8. sz. melléklete tartalmazza. Továbbá felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert az Együttműködési Megállapodás lezárásához, az elszámoláshoz kapcsolódó dokumentumok és az Együttműködési Megállapodás esetleges további olyan módosításainak aláírására is, mely a jogszabályoknak megfelel és az önkormányzati érdeket nem sértő.

Határidő: 2019. december 31.
további módosítások: folyamatos
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Kálcsics Ferenc ügyvezető
Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 8. pontja: (209. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat prémium feladatok kifizetésére a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc érdeklődik, mi alapján alakultak ki pontosan ezek a feladatok, miért pont ez a három feladat lett meghatározva és miért ilyen százalékos arányban. Nem merült-e fel esetleg más, ami ide bekerülhetett volna.

Borbély Lénárd jelzi, ha több kérdés nincs, akkor a kérdéseket lezárja.

Elmondja, azért ez a három lett meghatározva, mert ezek olyan kiemelt feladatok, amiket Ő meghatározott az Ügyvezető részére. Ezen kívül számtalan olyan feladat van, amit végre kell hajtania az ügyvezetőnek, nem csak ennél a cégnél, hanem a másik kettőnél is. Továbbá év közben is több olyan feladat jön még, amelyet végre kell hajtani. Súlyozva lettek százalékok szerint, ez a javaslat, ezt fogadta el, illetve ezt támogatta a Felügyelő Bizottság is, erről kéri a Képviselő-testület döntését. Ezután hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc jelzi, a buszközlekedés felülvizsgálata korábban is felmerült egy másik előterjesztés kapcsán, szerinte ez fontos feladat, a 71-es és a 152-es vonala különösen üdvözlendő és örül, hogy bekerült a célok közé.

Hasonlóan fontosnak tartja, hogy a vakok és gyengén látók számára megfelelő legyen Csepel, ugyanakkor azt gondolja, ez már jóval nagyobb súllyal került bele az előterjesztésbe, mint mondjuk összemérhetőségében a csak Szent Imre térnek a vakok és gyengén látók számára való átalakítása. A 71-es, 152-es busz körülötte való alakítása szerinte egyáltalán nem egy súlyba esik. Ezek az apróbb észrevételei, a legfőbb problémája az a Szent Imre téri buszvégállomásról szóló 40%-os rész. Mivel több mint egy éves prémiumról van szó az előterjesztés szerint és a prémium összege az éves fizetésnek az 50%-a, tehát itt összességében a 40% is több millió forintot jelent. Azt gondolja, demagógia azt mondani, hogy városi cégek vezetői keressenek annyit, mint egy diploma nélküli kisegítő munkás, nyilvánvalóan ez nem várható el, bár örülne neki, ha ilyen lenne a magyar szerkezet, de valóban akkor senki nem akarna városi céget vezetni.

A kettő között valahol lehetne találni egy egészséges átmenetet, bár érthető és a Pénzügyi Bizottságon is elhangzott, hogy több eleme is lenne ennek a konzultációnak, a határozati javaslat mégis egyetlen egy elemet tartalmaz, egy indító lakossági fórum előkészítését és megszervezését több millió forintért, ami szerinte teljesen indokolatlan. Amennyiben viszont több kiemelt feladat is van, akkor az lenne a megfelelő, ha ezek mind belekerülnének ebbe és így kerülnének felosztásra. A maga részéről nem tudja támogatni az előterjesztést, nem azért, mert azt gondolja ne legyen semmilyen prémium az Ügyvezető úrnak, hanem kerüljön meghatározásra egy sokkal diverzebb, jobban átgondolt, sokkal inkább kifejtett és számonkérhető célrendszer és ez alapján kerüljön a Testület elé.

Borbély Lénárd ügyrendben szót ad Tóth Sándor képviselő úrnak.

Tóth Sándor elmondja, ezzel összefüggésben, illetve plusz egy 4. pontként szeretne kiegészítő javaslatot tenni. A Görgey téren az Egészségháznál nap, mint nap találkozik azzal, hogy a vakok és gyengén látók nehezen tudnak átkelni a Kossuth Lajos utcán a nagy forgalomra való tekintettel. Valamint a buszmegállóknál nincsen semmilyen

segítség ahhoz, hogy tudják milyen busz érkezik. Ügyrendi javaslata az, hogy lehessen az Ügyvezetőnek plusz feladatként kiadni, hogy vizsgálja meg, a gyalogos átkelőt lehet-e, illetve indokolt-e lámpás kereszteződéssé alakítani. Valamint kezdeményezze azt, hogy a buszmegállóknál mindkét irányban legyen segédeszköz a vakok és gyengén látók számára. 4. pontként pedig amennyiben lehetséges, szeretné plusz feladatként javasolni, hogy Csepel vonatkozásában mérje fel azt, hogy hol és miként lehet P+R parkoló kialakítani, erre vonatkozóan konkrét javaslata is lenne.

Továbbá úgy gondolja, mindenképpen meg kellene vizsgálni, hogy a Weiss Manfréd úton a Szabadkikötő megállónál van szabad terület, amit esetleg a P+R parkoló kialakítására fel lehetne használni.

Borbély Lénárd szerint félreértés történt, Képviselő úr valószínűleg ezt nem ügyrendi javaslatként akarta, hanem normál hozzászólásban kérte a kiegészítéseket, mert ügyrendiben vita nélkül kellene dönteniük, amiről kellene egy írásos javaslat is. Tehát, ha maradhatnak abban, hogy ezeket döntésre javasolja Képviselő úr és nem ügyrendben, akkor ezekre fog reagálni, majd szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

Horváth Gyula teljes mértékben egyetért a Dukán András képviselő társa által elmondottakkal. Amikor azt mondta, hogy ez az ő véleménye, akkor ahhoz szeretne csatlakozni, hogy nem csak az övé és reméli nem csak kettejüké, hanem többek véleményét is tolmácsolta. Ez a megalapozottság, amit ebben a kérdésben kifejtett sokak normáját eléri és sokak normájával azonos.

Felhívja a Polgármester úr és a Képviselő-testület figyelmét, hogy annak ellenére, hogy most a Testületben ki a polgármester és milyen arányban vannak képviselők jelen, ebből következően érdemes lenne a felelősséget is ennek megfelelően figyelembe venni.

Javasolja, fontolják meg a vezetés minden szintjén, hogy a döntéseiket miként hozzák meg. Lehet döntéseket hozni úgy is, hogy ehhez kevés konzultáció, vagy konzultáció nélküli eljárásban jut el a döntéshozó. Ebben az esetben nem fordulhat az elő, hogy jogvita esetén azt mondhatja az illető, hogy képviselő-testületi döntés áll mögötte. Amennyiben ez előfordul az illetőnek vállalnia kell a felelősségét.

Ő írásban tett fel három kérdést Jegyző úr felé, éppen ennek a témának az alátámasztására.

Történtek az elmúlt időszakban olyan döntések, melyeknek a felvállalása után, a személyi felelősségre vonás is jogos lehet. Érdemesnek tartaná, hogy ha ebben az új helyzetben a kollektív bölcsesség, döntés és az igazsághoz közeli állapotok jöhetnek létre.

Kéri a döntéshozatalban résztvevőket, hogy ezeket a folyamatokat a saját érdekükben tartsák szem előtt.

Azt gondolja, mind a Juhász doktor felmentésével kapcsolatos jogvita, mind a szociális szolgálatnál történt pénzkezelési probléma, mind az ügyeleti eljárással kapcsolatban kiírt pályázat hibákat tartalmaz. Ezeket elkerülhették volna.

Borbély Lénárd szeretné megjegyezni, a napirendek végén van egy Egyebek napirendi pont, aminek keretében ezt meg tudják beszélni, mert a Képviselő úr által felhozott téma nem ide tartozik.

Másrészt úgy tudja, Jegyző úrtól írásban megkapta a választ a feltett kérdéseire, aminek kéri nézzen utána.

A válaszban, amit kapott szerepelt egy fontos mondat, hogy az a kérésük általánosságban mindenki felé, vigyázzanak arra, hogy a Csepeli Önkormányzat intézményrendszerei iránt a közbizalom megmaradjon.

Ismételten felhívja a figyelmet, hogy az egyebek napirendi pont keretében bármilyen témát meg tudnak tárgyalni, mert amiket Képviselő úr elmondott nem része a napirendnek.

Horváth Gyula köszöni szépen, ha megmondják, hogy kitől fog választ kapni, mert már nem meri azt mondani, hogy nem kapott.

Az előző gondolatmenetét befejezve elmondja, a kollektív bölcsességet ebben az ügyben is érdemes lenne betartani, azt gondolja ez ide tartozik. Hiába mondják, hogy egyszemélyi döntés, ez nem az. Ez az Önkormányzat vezetésének viselkedési moráljára vonatkozó megjegyzés, ami éppen itt, mivel emberekről, személyekről van szó, aktuális és helyén való.

Borbély Lénárd szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak.

Ábel Attila elmondja, nem olyan régen ért véget a kampány. Valamennyi ellenzéki párt azt mondta, hogy a fejlesztéseknél meg kell kérdezni a csepelieket, ki kell kérni a véleményüket, egyeztetni kell velük és úgy kell végig vinni a fejlesztéseket.

Most pedig nem érti, hogy Dukán képviselő úr milyen 1 db fórumról beszél, amikor le van írva, hogy közösségi tervezésről van szó, ami egy fórum sorozatot jelent, úgy, hogy a tervezésbe mindig beleviszik azokat a véleményeket, amik a fórumokon elhangzanak. Legjobb példa erre a Rákóczi Kert, bár azt mondják, hogy támogatják a közösség megkérdezését és a fórumokat, Horváth Gyula képviselő úr mindvégig ellenezte a Rákóczi Kert felújítását, a végén pedig elismerte, hogy Csepelen ez az egyik legsikeresebb fejlesztés.

A Rákóczi Kert Budapest vonatkozásában az egyik legjobb példa arra, hogyan lehet közösségi fejlesztést, közösségi tervezést csinálni.

Továbbá itt van Csepel főtere, központja, amire merje valaki azt mondani, hogy nem fontos. Nincs olyan, aki ezt mondaná. Csepelen van a legjobb példa Budapesten a közösségi tervezésre, Zuglóban pedig a legrosszabb, mert ami hibát el lehet követni, azt Zugló a Pillangó Parkban elkövette. Fásítás helyett, fakivágások, a lakosság véleményét figyelmen kívül hagyva terveztek, mindezt többszörös áron.

Vannak jó és rossz példák, Csepelen eddig szerencsére csak jó példa volt. Engedjék, hogy legyen még jó példa és ne mondják azt, hogy vége a kampánynak, most már nem fontos.

Kéri az ellenzéktől, hogy továbbra is legyen ugyan az a véleménye, mint eddig és támogassák ezt a napirendi pontot.

Borbély Lénárd kéri Kálcsics Ferenc ügyvezető úrtól, hogy legyen szíves világítson rá, mit jelent a közösségi tervezés folyamata, amit a Rákóczi Kert példáján keresztül mutasson be, majd szót ad Kálcsics Ferencnek.

Kálcsics Ferenc elmondja, a Rákóczi Kertet emlegették a közösségi tervezés kapcsán, akkoriban ő kapta a feladatot, hogy ezt a tervezést vezesse. Az egész közös munka úgy indult, hogy a csepeli lakosokat kérdőíves formában megkereste a csepeli önkormányzaton keresztül a Csepeli Városfejlesztési Kft. Ez azt jelentette, hogy minden környező háztartásba személyesen eljuttattak kérdőíveket, amiket a Rákóczi Kert akkor még nem felújított épületébe, aki akarta elmehetett és bedobhatta az igényét, hogy mit szeretne arra a területre. Mindehhez gondolatindító ötleteket adtak és tartottak egy indító fórumot is, ahol bemutatták a gondolataikat, elmondták, hogy a lakosságtól milyen igények érkeztek be hozzájuk, majd ezt követően szabtak egy bő határidőt, ameddig el lehetett juttatni a kérdőíveket a helyszínen kihelyezett urnákba.

Emlékei szerint több, mint 300 írásos visszajelzés érkezett, amiket kielemeztek és egy következő fórum során elmondták az ott megjelenteknek, bemutatták mire hány szavazat érkezett, milyen egyéb ötletek érkeztek. Ezt követően szakemberek bevonásával összeraktak egy koncepció tervet, ami vizuálisan és közérthetően a csepelieknek ábrázolta a fejlesztési elképzelést és minden elemet tartalmazott, amit többen kértek. Az elkészített koncepció tervet egy újabb fórumon mutatták be, majd ismételtén a vélemények meghallgatása után egy záró fórumon a teljes befejezett tervdokumentációt bemutatták, aminek nyomán elindult a kivitelezés. Ez kb. négy hónapos előkészítő munka volt.

Borbély Lénárd kiegészítené azzal, hogy mindeközben folyamatos egyeztetés zajlott a tervezővel, a lakossági vélemények megismerése, beépítése után. Ugyan ezt a példát viszik véghez a volt Görgey Iskola helyének a megújításánál, ami reményei szerint 2020. nyarán meg is fog történni. Ezután szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc Ábel Attila megszólítására reagálna, illetve elmondja most mindenki hallhatta mi történt a Rákóczi Kertnél, ami egy világos és érthető beszámoló volt. Ugyanakkor felhívja a figyelmet, - Ábel Attila alpolgármester úrét is -, hogy nem ez szerepel a határozati javaslatban.

Borbély Lénárd elejét véve a vitának ügyrendben előterjesztőként javasolja, hogy az 1. feladatnál a Szent Imre téri autóbusz- pályaudvar helyén felszabaduló terület kapcsán közösségi tervezés megindítása. Az ez utáni rész törlésre került, kéri, hogy a jegyzőkönyvben így szerepeljen.

Dukán András Ferenc pontosan a megindítás szóra szeretné felhívni a figyelmet, miszerint a megindítás és a lebonyolítás két különböző dolog. Arról van szó, hogy több, mint egy évet adnak arra, hogy ez a folyamat meginduljon és ezt tartják prémium célnak. Ő ezt nem így gondolja, illetve továbbra is fenntartja, hogy sokkal több konkrétum kéne az előterjesztésbe, hogy milyen kritériumok szerint induljon ez meg, illetve egyéb prémium feladatokat is végig lehetne gondolni, hiszen vannak egyéb kiemelt feladatok is, ezeknek mind szerepelnie kéne az előterjesztésben.

Borbély Lénárd szót ad Bercsik Károly képviselő úrnak.

Bercsik Károly elmondja, a felvetés nem lenne rossz, csak nem tudja technikailag pontosan miként zajlik ez a történet. Ez nem csak rajtuk múlik, nem csak Kálcsics Ferencen múlik, hogy lebonyolítson bármit, pontot tegyenek a végére és az a bizonyos beruházás megvalósuljon. Szerinte, a megindítása szó után, mondat végén a pont egyelőre megállja a helyét.

Borbély Lénárd leszögezi a vitát még nem zárja le, mivel még érzékel egy nyitott kérdést. Véleménye szerint érdemes lenne ezt a konkrét prémiumkiírást kissé félre tenni és leszögezni, abban biztosan egyetértenek a jelenlévők, hogy mindenki egy normális világban szeretne élni. Hozzáteszi az Önkormányzatnak 3 db cége van, mindegyik cég élén áll egy vezető, akiknek az illetményét fizetés+prémiumkiírás kondícióban állapították meg. Tudomása szerint ez más kerületekben is így működik. Megjegyzi bár szívesen tanulmányozná a IV. vagy VI. kerületi modellt Momentum szempontból, hogy majdan - a politikai tisztogatásokat követően - az ottani cégvezetők prémium kiírásában mi fog szerepelni.

Véleménye szerint, akik régóta foglalkoznak politikával pontosan tudják, hogy amiről most dönteniük kell, az bevett gyakorlat és a jövőben is működni fog bárki lesz is a polgármester. Bár, tudomása szerint a Fővárosban Tarlós főpolgármester úr megszüntette a prémium rendszert, emlékezete szerint arra hivatkozva, hogy ez egy álságos dolog, ezért a fizetéseket állították be megfelelő módon. Tapasztalata szerint nagyon nehéz megfelelő cégvezetőt találni. Megjegyi a korábban említett összehasonlítást – a cégvezető és a szakmunkás között - nem igazán érti, véleménye szerint nem szükséges szítani a feszültséget.

Úgy gondolja jó lenne túllépni ezeken a politikai vitákon, érzékeli, hogy a kérdés – „miért kap prémiumot egy cégvezető?” – provokatív célzatú, erre a válasz az, hogy a munkaszerződésében így került rögzítésre.

Jelzi, Ábel Attila és Kálcsics Ferenc szinte mindent elmondtak a közösségi tervezés kapcsán, megjegyzi ő még fel tudna vázolni több olyan feladatot is, aminek a megvalósítása Csepelen kifejezetten fontos lenne. Hozzáteszi hosszú hónapok óta fontos tárgyalásokon és megbeszéléseken vesznek részt a Kormány képviselőivel több olyan kérdésben, ami a Kerületet infrastrukturálisan érinti és ebben az egyeztetési folyamatban a Csepeli Városfejlesztési Kft-nek nagyon fontos szerepe van, tehát ebből a szempontból is bővíteni lehetett volna az előterjesztésen. Nincs tudomása arról, hogy egyéb más kerületek ülésein is hasonló hosszúságú vitát vált ki ez a téma, érdemesnek tartja az egyenlő mérce fenntartását Budapesten (is). Még egyszer felhívja a figyelmet, hogy a prémium rendszer nem most lett bevezetve, hanem sok évvel ezelőtt. Leszögezi ebben az előterjesztésben olyan feladatok kerültek meghatározásra, amik kiemelten fontosak. Hozzáteszi a 71-es és a 171-es busz útvonala, nem csak egy sima buszjárat téma, hanem egy komoly koncepcionális kérdés, ami véleménye szerint túlmutat a képviselői ötletelésen, itt szakemberekre és a lakosság széleskörű bevonására is szükség van. Megjegyi emlékezete szerint anno a Királyerdő út kapcsán is rengeteg ellenkező vélemény született.

Elmondja a Szent Imre téri projekt egy komoly, több éve tartó fejlesztési elképzelés, melyben folyamatos a haladás.

Jelzi a Szent Imre tér vizsgálata közlekedési lehetőség javítása érdekében vakok és gyengénlátók aspektusából téma - mivel Csepel főteréről beszélnek – egy kiemelt feladat. Megjegyi, nem biztos benne, hogy szükséges egy 4. pontot betenni, úgy véli a 3. pontot lenne érdemes kibővíteni, hozzáteszi partner abban, hogy egész Csepelt mérjék fel. Felvet egy olyan jogi problémát, hogy a buszmegállók nem az Önkormányzat üzemelteti, az okos zebrák is a közútkezelőhöz tartoznak. Véleménye szerint a Szent Imre tér és a Görgey tér kapcsán kialakíthatnának egy koncepciót, bár megjegyzi ezen folyamatosan dolgoznak, a Hivatal bejáratánál is megtörtént az akadálymentesítés (taktilis jelek kihelyezése, stb.).

Jelzi, megadja a szót Dukán András Ferenc képviselő úr részére.

Dukán András Ferenc jelzi az elmondottak alapján úgy érzi félreértették a hozzászólását. Megerősíti, hogy az imént Polgármester úr által elmondottakkal egyet ért, azokat nem vitatja, sőt bár szomorúnak tartja, igen is van különbség szakmunkás és cégvezető bér között, demagógnak tartaná számon kérni, hogy miért magasabb a cégvezető bére, mint akár az ő tanári fizetése. Leszögezi, nem azzal van problémája, hogy prémiumot adnak, sem annak összegével. A gondot a prémium feladatok kidolgozottságában és mennyiségében látja. Véleménye szerint ilyen döntések előtt előzetes egyeztetésre van szükség, melynek során konszenzust lehetne találni. Úgy gondolja sokkal konstruktívabb hozzáállásra lenne szükség.

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet, hogy ezt az előterjesztést a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadta, valamint a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadta, mindezek tükrében úgy gondolja megtörténtek az egyeztetések. Jelzi, megadja a szót Horváth Gyula képviselő úrnak.

Horváth Gyula véleménye szerint nyílt és őszinte volt Polgármester úr előbbi beszéde. Úgy gondolja senki nem vitatja, hogy egy vezetőnek megfelelő jövedelmet kell biztosítani. Köztudomású, ahhoz, hogy megfelelő szakemberek kerülhessenek a megfelelő helyekre, annak meg kell teremteni az anyagi alapját, véleménye szerint a megoszlása ennek a bérnek egy technikai jellegű kérdés. Úgy gondolja ebben meg tudnak egyezni, nincs közöttük vita. Sajnálatosnak tartja azonban, hogy az ellenzéki oldalnak a cégvezető személyével kapcsolatban nincs beleszólása, így meglátása szerint abban a témában, melyben egy kérdés felvetődik, ott nyugodtan elmondhatják a véleményüket, hogy ott érzékeltethessék, mennyire sajnálják, hogy a nagy kérdés eldöntésénél nem volt lehetőségük felszólalni. Hozzáteszi a legnagyobb problémája nem ennek a cégnek a vezetőjével van, hanem a Városkép Kft. vezetője, illetve a Közterület-felügyelet vezetője „sokkal jobban csípi a szemünket”. Leszögezi, érzékeltetni csak ilyen helyzetekben tudnak. Kéri Polgármester úrtól, amennyiben konstruktívabb együttműködést akar, akkor legyen szíves bevonni az ellenzéket is a stratégiai kérdések megvitatásába. Jelzi úgy érzi, most be vannak szorítva egy determinált helyzetbe, amiből – annak ellenére, hogy értik Polgármester urat – most még nem tudnak kijönni.

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet, hogy az összes cégvezető kinevezése nyílt képviselő-testületi ülésen történt, ahol mindenki elmondhatta a véleményét. Hozzáteszi polgármesterként javaslatot tenni a cégvezetők személyére nemcsak joga, hanem kötelessége is. Megadja a szót Tóth Sándor képviselő úrnak.

Tóth Sándor tájékoztat, kiegészítő javaslatként szánta a korábban elmondottakat (4. pontként). Jelzi a Polgármester úr által elmondottakat elfogadja, hozzáteszi 4. pontként a P+R parkolók ügyét szeretné volna felvenni, de Polgármester úr által jelzett jogi aggály miatt, ezt visszavonja.

Borbély Lénárd megjegyzi, a legnagyobb örömet okoznák Kálcsics igazgató úrnak, ha a P+R parkolók ügyét bevennék a prémium kiírásába, ugyanis a témát Gyulai István főépítész dolgozza ki. Hozzáteszi Főépítész úr néhány hónapja kapta feladatba, hogy mérjék fel a lehetséges P+R parkoló helyszíneket. Tudomása szerint ezzel a témával meg fogják keresni a Fővárost is, mert alapvetően oda tartozik. Megjegyzi már körvonalazódnak olyan javaslatok, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy Csepel közlekedési problémáin enyhítsenek.

Tóth Sándor elmondja a 3. pontot szeretné kiegészíteni azzal, hogy Csepel egésze legyen benne érintett, véleménye szerint a mondat második része rendben van. Jogi segítséget kér.

dr. Szeles Gábor kéri a jelenlévő képviselőket kiemelt figyelmet fordítsanak a szavazás során arra, hogy vannak olyan ügyek, melynek eldöntéséhez a Kerületnek nincs beleszólási joga, itt szigorúan hatósági ügyekről és szakemberek vélemény nyilvánításáról van szó. Jelzi, hetente kapnak újító szándékú javaslatokat (közlekedési lámpa, zebra, forgalom iránya), ezeket a megfelelő jogosultsággal és hatáskörrel

rendelkező közlekedési hatósághoz továbbítják, ahol a szakemberek felméri, hogy megvalósítható-e az adott elképzelés, amennyiben igen, úgy jelzik azt is, hogy mindannak az elkészítése mennyibe kerül és itt válik önkormányzati feladattá. Mindezek tükrében véleménye szerint prémium feladatnak olyan célt lehet kitűzni, aminek az elkészítése elvárható attól, aki a feladatot kapja.

Borbély Lénárd köszöni Jegyző úr hozzászólását. Várja Tóth Sándor képviselő úr konkrét javaslatát.

Tóth Sándor ismételten elmondja a 3. pontot szeretné kiegészíteni azzal, hogy Csepel egésze legyen benne érintett vagy kimondottan a Görgey Artúr tér (természetesen a meglévő Szent Imre tér mellett).

Borbély Lénárd jelzi rendben, egészítsék ki úgy, hogy „a Szent Imre tér és Görgey tér vizsgálata, közlekedési lehetőségének javítása a vakok és gyengénlátók aspektusából. Az érintett lakosok és szervezetek bevonásával Csepel főtere és a Görgey tér szakmai koncepció készítése műszaki tervekkel és költségbecsléssel”. Kérdezi, hogy elfogadható-e.

Tóth Sándor igennel válaszol.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Kéri előbb a módosító javaslatról döntenek, a 3. pont korábban elhangzott módosításaival.

396/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dukán András Ferenc javaslatára a határozati javaslat 1. pontjából törli az „indító lakossági fórum megszervezése, lebonyolítása” sort, valamint Tóth Sándor javaslatára a 3. pontban szerepelteti a Görgey teret is.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta. Kéri, hogy döntsenek a határozat egészéről.

397/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 396/2019. (XII.12.) Kt. sz. határozat figyelembevételével - úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2019. október 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatait az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. feladat: A Szent Imre téri autóbusz-pályaudvar helyén felszabaduló terület kapcsán közösségi tervezés megindítása.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 40 %-a.

2. feladat: Egyeztetés kezdeményezése és folyamatos bonyolítása a BKK Zrt-vel és további érintett szervezetekkel a 71-es és 152-es buszok vonalának körjáratá alakításáról. Beszámoló készítése a Képviselő-testületnek a tárgyalások szakmai eredményéről és a beruházás Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatát érintő költségeiről. A csepeli lakosság igényeinek felmérése az új közlekedési rendről.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 30 %-a.

3. feladat: A Szent Imre tér és a Görgey tér vizsgálata, közlekedési lehetőségeinek javítása a vakok és gyengén látók aspektusából. Az érintett lakosok és szervezetek bevonásával Csepel főterére és a Görgey térre szakmai koncepció készítése műszaki tervekkel és költségbeccsléssel.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 30 %-a.

Az ügyvezető számára kitűzött teljes prémium keret a 2019. és 2020. évben az ügyvezető éves személyi alapbérének az 50 %-a.

Határidő:	2020. december 31.
Felelős:	Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős:	Kálcsics Ferenc ügyvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (218. sz. előterjesztés)

Javaslat Wass Albert szobor felújítására és közterületen történő elhelyezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián megkérdezi, az előterjesztett javaslatról előzetesen konzultáltak-e a csepeli lakossággal, valamint a Magyarországi Zsidó Hitközséggel, hogy jó ötletnek tartják-e, hogy a Radnóti Miklós Művelődési Ház elé tegyék Wass Albert szobrát.

Borbély Lénárd elmondja, két szervezettel történt konzultáció, a Csepeli Lelkeszi Körrel, valamint a Székesfehérvári Püspökséggel.

Takács Krisztián ügyrendi hozzászólásában elmondja, ő úgy gondolja, Radnóti Miklós szellemisége nem egyeztethető össze Wass Albertével, ezért javasolja, hogy amíg nem találnak új helyszínt a szobornak addig ne tárgyaljanak róla. Kéri, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

Borbély Lénárd közli, ügyrendi kérdésben vita nélkül kell dönteni. Jelzi, ő azt kéri, hogy az előterjesztés maradjon napirenden, majd az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

398/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

5 igen

11 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította, ezért az előterjesztés napirenden marad, majd szót ad a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd a vita elején megjegyzi, őt nagyon érdekelné Takács Krisztián elvi és filozófiai véleménye ez ügyben, ezért szeretné, ha nagyon részletesen kifejtené az álláspontját az imént általa elmondottakkal kapcsolatban. Hozzáteszi, úgy véli, hogy Wass Albert életével viszonylag képből van és nyilván ezzel többen is így vannak. Vélelmezi, hogy Takács Krisztián is, ezért ezt nem is vitatja, de szeretné megismerni Takács Krisztián érvrendszerét is és ezért várja a bejelentkezését, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Várkonyi Andrásnak.

Várkonyi András kijelenti, ő nem szeretne egy ilyen vitát, ugyanis egyikük sem szakértője az irodalomnak, így legfeljebb politikai oldalról véleményezhetnék Wass Albert szerepét és történelmi jelentőségét. Kijelenti, nem azzal van gond, hogy Wass Albert milyen költő volt, hogy milyen volt az írói munkássága. Megjegyzi, egyik oldalnak is és a másik oldalnak is vannak irodalmárai, akik így, vagy úgy, de belekerülnek Magyarország irodalomtörténetébe. Kifejti, miután Wass Albertet igen ellentmondásos alaknak ítéli meg a közvélemény – jelzi, nem a csepeliékről, nem a budapestiekről van szó, hanem a magyarokról – ő nem helyesli, hogy a Radnóti Miklós Művelődési Ház elé, vagy mellé helyezték Wass Albert szobrát. Hozzáteszi, legyen szobor, ő nem akar szélsőséges nézetet vallani, ezért, ha szeretik, tisztelik, akkor legyen így, de kéri, tiszteljék annyira Radnóti Miklós ténykedését, mártírságát, hogy ezt ne tegyék meg sem azokkal, akiknek nagyon rossz érzésük van ettől, sem azokkal, akik úgy általában nem értenek egyet azzal, hogy valakinek az irodalmi munkásságát a politikai hovatartozása határozza meg.

Borbély Lénárd az elhangzottakra reagálva elmondja, nyilvánvalóan máshonnan látják ezt a kérdést. Leszögezi, ő azt gondolja, nincs olyan történelmi tényadat, vagy bármi más, ami ellehetetlenítené azt, hogy egy közeli helyszínen, ezen a még név nélküli parkban helyezték el Wass Albert szobrát, hacsak Takács Krisztián nem világít rá valamilyen általa eddig nem ismert tényre. Hangsúlyozza, ezért is nagyon kíváncsi

Takács Krisztián álláspontjára, majd szót ad Ábel Attila alpolgármesternek, aki ez ügyben bővebben is kifejti a véleményüket.

Ábel Attila kijelenti, ő azt látja, Radnóti Miklóst azért hurcolták meg és gyilkolták meg, mert zsidó származású volt (bár nem volt zsidó vallású – jelzi, Takács Krisztiánnak –), Wass Albertet pedig azért hurcolták meg, mert magyar volt. Tehát mind a két író, költőt azért hurcolták meg, mert valahová tartozott és mind a kettőt úgy hurcolták meg, hogy a vádak ellenük hazug vádak voltak. Wass Albertet a román népbíróság úgy ítélte el, hogy csak vezetéksveket írtak a vádiratba, Wass Albertet az édesapjával, Wass Endrével együtt pedig Wass grófként említették és Wass Endre vélt bűneit Wass Albertre is rávetítették. Ügyvédi eljárásra nem volt lehetőségük, nem védekezhettek. Gyakorlatilag semmilyen jogállami feltételnek nem felelt meg az akkori per, ezért nyugodtan nevezhetik koncepciós pernek, azt az eljárást, amiben Wass Albertet elítélték. Nem véletlen, hogy a román állam nem kívánja újra tárgyalni ezt a pert, ugyanis teljesen nyilvánvaló, hogy Wass Albert bűnössége nem bizonyosodna be. Hangsúlyozza, egyetlen egy jogállami mércét sem ütött meg az a népbírósági per. Elmondja még, hogy Wass Albert Amerikában élt hosszú időn keresztül és a románok megkeresték az amerikai hatóságokat. Tudvalevő, hogy az Amerikai Egyesült Államoknál keményebben sehol a világon nem léptek fel a háborús bűnösök, valamint a népellenes büntettek ellen. Az Amerikai Egyesült Államok hatóságai kivizsgálták a Wass Albert elleni vádakát és nem találták őket valósnak, ezért Wass Albert ott maradhatott az Amerikai Egyesült Államokban, nem kérték, hogy adják ki Romániának. Hangsúlyozza, semmilyen szinten nem ellentmondásos Wass Albert személye, de sajnos az igaz, hogy vannak, akik politikai okokból támadják. Emellett tudomása szerint olvasottság tekintetében a magyar írók közül az első három között van, tehát Wass Albert a mai napig a legolvasottabb magyar írók egyike, ezért ő azt gondolja, hogy a szobra jó helyen lesz.

Kovács Dávid Attila elmondja, annak idején Wass Albert után nem csak ügynököket küldött a román állam, hanem konkrétan bérgyilkosokat is. A Securitate az államhatalom részéről el akarta hallgattatni az Amerikai Egyesült Államokban. Hozzáteszi, mivel diplomáciai mentességük volt, több ilyen bérgyilkost csak kiutasítani tudott az Amerikai Egyesült Államok, de nem tudta őket Bíróság elé állítani. Emlékeztet, az előző hozzászólásokban elhangzott Wass Albert politikai munkássága. Erre reagálva elmondja, tudomása szerint Wass Albert politikai pártnak soha nem volt tagja, de különösebben politikai megnyilatkozásairól sem tud. Hozzáteszi, amiről viszont tud, az az életműve, a regényei, a versei, amelyeket nyilvánvalóan többen ismernek. Közli, valóban, ezekben a regényekben nagyon sokszor állít görbe tükröt az akkori magyar társadalom, az akkori Magyarországon élő különféle nemzetiségek elé. Javasolja elolvasni például a Mire a fák megnőnek című regényét, valamint annak folytatását, a Kastély árnyékában című könyvét, ami pontosan arról szól, hogy az 1867-es Kiegyezés után hogyan tud a magyar társadalom, főleg a magyar nemesség, a magyar főnemesség a magát világhatalomnak képzelő Habsburg Birodalomban elkényelmesedni és elveszíteni pl. Erdélyt mivel, túl magas szférákba képzelte magát és egyszerűen elszakadt a földtől, ahonnan vétetett. Ez bizony pontosan a magyarsággal szembeni görbe tükrök, hogy miként tudnak elkényelmesedni és, hogy ebből milyen katasztrófa következik.

Horváth Gyula megjegyzi, úgy tűnik ezen az ülésen ő végig moralizálni fog, majd elmondja, az október 13-ai választást követően ő úgy érezte, mintha valamilyen fajta konszenzus keresés, egymás felé való közeledés indulhatott volna meg ebben a

Testületben is. Ezt ő a maga részéről örömmel vette, de vannak kérdések, amelyek éppen ellenkezőjét mutatják. Meglátása szerint az előző napirendi ponthoz hasonlóan, most sem az a valóság az, amiről beszélnek. A valóság ebben a politikai testületben nem egy író irodalmi alkotásának a minősége, hanem a politikai tevékenysége, politikai megítélése. Hozzáteszi, ahogyan a Polgármester úr az előző napirendi pontnál őszintén beszélt, úgy engedjék ezt meg neki is, illetve nekik (ellenezék) is, majd kijelenti, Wass Albert politikai tevékenységét illetően a baloldali emberek, baloldali politikusok nem tudnak kompromisszumot kötni. Megjegyzi, ezt szerinte nagyon jól tudta Polgármester úr is és nagyon jól tudták a fideszes politikusok is, tehát ennek a kérdésnek az illetén való felvetése azt jelenti, hogy politikai konfliktust akarnak keltetni ebben az ügyben. Hozzáteszi, amint azt az előző napirendnél is elmondta, mivel őket nem kérdezték meg az ügyben, miért várják, hogy támogassák, vagy együttműködjenek. Ugyanígy Wass Albertről sem kérdezték meg az ellenzéket. Elmondja, ő elolvasta Wass Albert Elvásik a vörös csillag című művét és tetszett is, de ennyi volt, többet nem olvasott tőle, majd hozzáteszi, azt gondolja, nem elvárható egy jobboldali politikustól sem, hogy pl. Váci Mihályt olvasson.

Felveti, ha nincs együttműködés, ha nyílt provokáció van, akkor miként tudnak majd együttműködni. Megjegyzi, a Radnóti Miklós Művelődési Házzal szemben felállítani Wass Albert szobrát, az megint egy antagonisztikus ellentét szobrokban való megjelenítését fogja jelenteni.

Kijelenti, nagyon szépen kéri az előterjesztőt, gondolja ezt végig, mert ez az ércbe öntött alkotás ellentétet, örök tüskét fog jelenteni a kerület lakosainak 50 %-a számára. Megjegyzi, szerinte Polgármester úr ezt nagyon jól tudja és vállalja, ugyanúgy ahogyan vállalták a Szoltsenyicin idézetet tartalmazó kő oszlopnak az '56-os emlékmű mellé helyezését is.

A téma kapcsán megjegyzi még, valóban szépen felújították az Önkormányzat bejáratát, ugyanakkor fent hagyták azt az emléktáblát, ami a kommunizmusról írt idézeteket tartalmazza pedig tudják, hogy ezek ebben a kerületben egy nagy többségnek az ellenzését jelentik.

Ismételten kéri a Polgármestertől, hogy gondolja végig mindezt. Megjegyzi, Brenner János szobrát is az ellenzék megkérdése nélkül állították fel, majd hozzáteszi, miért nem állítottak szobrot pl. Simon József káplánnak.

Kifejti, olyan dolgokat készítenek elő, amelyek a hosszú távú együttműködés, vagy a megbékélés csíráját sem engedik kibontakozni, ezért kéri, mindezt gondolják át és csatlakozva Takács Krisztián javaslatához, azt kéri, hogy Polgármester úrtól, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést.

Borbély Lénárd közli, nem fogja visszavonni az előterjesztést, a Képviselő-testület nyílt ülésen dönt arról, hogy támogatja-e.

A hozzászólásra reagálva elmondja, a Polgármesteri Hivatal falán egy 2011-es mementó van, amit a kommunizmus áldozatainak emléknapijára helyeztek el a Parlament határozata értelmében. Hozzáteszi, bizonyára Horváth Gyula képviselő úr is tudja, hogy a kommunizmus szedte a világon a legtöbb áldozatot.

Elmondja azért, mert az elkövetkezendő időszakban szövetkezniük kell és reményei szerint szövetkezni is tudnak a kerület építésére, az még nem jelenti azt, hogy nem lesznek nézetbeli különbségeik is. Véleménye szerint Képviselő úr jól fogalmazott amikor Wass Albertnek a politikai megítéléséről beszélt, ugyanis pontosan erről van szó. A politika „szállt bele” és próbálja meghatározni, ezért továbbra is nagyon várja Takács Krisztián képviselő úr érveit, mert nem érzi úgy, hogy alátámasztotta volna azt, amit mondott.

Megjegyzí, rendszeresen olvasható különböző blogokon a szoborállításiok kapcsán, hogy „mi köze volt Csepelhez”, majd megjegyzí, ez egy értelmetlen felvetés és vita, amit valószínűleg a blog írója és az oldal politikai támogatója is tud. Megjegyzí, pl. Petőfi Sándornak, vagy Deák Ferencnek mi köze volt Csepelhez? Mégis van szobra mindkettőnek Csepelen. Ezeket a felvetéseket nem tartja komolynak, ugyanis, ha mindenkinek csak ott lehetne szobrot állítani, ahová kötődik, akkor nyilván teljesen másként nézne ki a világ, a közterek. Hozzáteszi, reméli, eljön az az idő, amikor eltűnik az a politikai szándék, amely meg kívánja bélyegezni Wass Albertet és hiszi, hogy Csepel talán jó úton haladhat és ezt két dologgal is alá tudja támasztani. Az egyik az, hogy minden évben január 8-án a költő születésnapján megemlékeznek Wass Albertről és évről-évre egyre többen vannak ezen a megemlékezésen. Sok szeretettel hívja és várja a jelenlévőket is január 8-án.

A másik pedig az, hogy a Határtalanul programnak köszönhetően (amiben Csepel speciális, mert azokat az iskolákat is támogatja, akik nem nyernek a Határtalanul programban, mert az ő eltökélt célja az, hogy minden 7. osztályos gyermek kijusson a határon túl rekedt magyarulakta területekre, azért, hogy a 2004. december 5-ei szégyen többit ne fordulhasson elő) felnövőben van egy olyan generáció, akiknek már nem lehet azt mondani, hogy a Székelyföldön élők, vagy a határon túl élő magyar közösségek nem magyarok, hanem románok.

Jelzi, szót ad még Ábel Attilának és utána szeretné lezárni a vitát.

Ábel Attila hangsúlyozza, Wass Albert egyáltalán nem ellentmondásios személyiség. Egy politikai vitába belevitték a nevét azok a pártok, akik itt is vitatják az ő személyét. Hozzáteszi, az ellenzők sem tudnak olyan momentumot mondani az ő életéből, ami miatt ellentmondásios személyiség lenne. Kijelenti, politikai „kavarás” kezdődött egy olyan emberről, aki nem volt ellentmondásios személyiség. Olyan helyre kerül a szobra, ahol egy Radnóti Miklósról elnevezett Művelődési Ház is van. Radnóti Miklóst a származási miatt hurcolták meg, majd meggyilkolták. Wass Albertet halálra ítélték és több alkalommal is megpróbálták meggyilkolni, de őt nem sikerült. Mindkét ember azért szenvedett, mert a származási olyan volt amilyen.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

399/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület 200626/2 helyrajzi szám alatti területen, a szükséges jogszabályi feltételek megléte mellett Wass Albertnek emléket állító szobrot állít. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fedezetet 3.200.000,- Ft összegben a 2019. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szobor állításához szükséges intézkedéseket tegye, a jogszabályi feltételeknek megfelelő szerződéseket kössse.

Határidő:

2020. január 08.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

12 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd rövid technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 10. pontja: (210. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatások nyújtására civil szervezetek részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián külön szavazást szeretne kérni, mert a pártjuk csak a csepeli civil szervezeteket kívánja támogatni. Hozzáteszi, a Csángó bál az V. kerület projektje, ezt nekik kell megoldani.

Borbély Lénárd hozzáteszi, a Csángó bál az V. kerületbe van bejelentkezve, de a csángók a magyar nemzet részét képezik.

Dukán András Ferenc jelzi, szintén külön döntést kér. Elmondja továbbá, hogy visszautasítani kívánja azt a feltételezést, hogy a Momentum azon dolgozik, hogy az erdélyi magyarokat románoknak állítsa be. Hozzáteszi, mindenki olvassa el a programban a program.momentum.hu honlapon. Hozzáteszi, több ülésen is felmerült a Momentum kritizálása, nemcsak csepeli vonatkozásban, hanem más kerületek is említést kaptak. Úgy véli, ez nem visz előre és kéri, legyen szó az üléseken, csak a csepeli Momentumról. Elmondja továbbá, hogy bár Polgármester úr megjegyezte, hogy a Csángók a magyar nemzet része, mégis úgy véli, mivel a Csángó bál Budapesten lesz és nem a Csángók szervezik, ily módon nem kötődik a csepeli önkormányzathoz sem a rendezvény, sok lenne erre költeni 400 ezer forintot. Elmondja azt is, hogy a kultúra tisztelője és többször járt már csángóföldön. Hozzáteszi, fontos elválasztani azt, hogy ki mit gondol a Csángókról és azt, hogy ki mit gondol a Csángó bál csepeli támogatásáról. Úgy véli, ez pusztán pénzügyi kérdés jelen esetben. Úgy véli, az, hogy támogatást kap az Alapítvány, helyén való, de hozzáteszi, hogy tudomása szerint nem Csángó kötődésű sem az Alapítvány, sem pedig az Alapítvány testülete.

Borbély Lénárd elmondja, ha lehet, minden típusú országos politikát igyekszik kerülni, de ebben a helyzetben nem teheti meg, hogy nem támogatja. Felteszi azt a kérdést is, hogy Képviselő úr azt érti-e a határon túli magyarok támogatása alatt a Momentum részéről, hogy kimegy Romániába és egy román pártnak kampányolnak egy magyar párttal szemben. Hozzáteszi, ha már Képviselő úr felajánlotta, hogy lehet üzeni, akkor üzeni a Momentum elnökének, hogy szégyellheti magát. Hozzáteszi, itt pontot kell tenni az ügy végére. Hozzáteszi, vannak olyan gondolatok Magyarországon, hogy minden magyar felelős minden magyarért és meglátása szerint ezt fontos komolyan is venni. Hozzáteszi, azt vallja, hogy polgármesterként is érdemes nemcsak a szűkebb, hanem a tágabb nemzetért is tenni. Elmondja, erre majd Ábel Attila alpolgármester is

kitér, de úgy véli, néhányan most különbséget akarnak tenni egy Magyarországon élő kisebbség támogatása és egy külföldön élő magyarság támogatása között. Hozzáteszi, a kettő tulajdonképpen erről szól. A Csepeli Sváb bál többek között a Csepelen élő sváb nemzetiségieket támogatja, mégis érkeznek ide máshonnan ilyen identitással, határon túl pedig vannak sokan magyar identitásúak. Hozzáteszi, a Csángó bálra szeretettel hív mindenkit és reméli, el tudja érni azt, hogy legyen annyi belépő, hogy többen el tudjanak menni. Megjegyzi, Képviselő urat is szeretettel látja, sőt, intézkedéseket is tehet arra, hogy Dukán András Ferenc képviselő urat, mint a Momentum alelnökét külön is üdvözljék. Hozzáteszi, mindenkit nagy szeretettel várnak, mint ahogy tették ezt 2004-ben is, csak utólag azt kérték, legközelebb „jobban vigyázzanak rájuk.”

Jelzi, Dukán András képviselőnek ügyrendi hozzászólása lett volna, de mivel ügyrendben azonnal döntéshozatal szükséges, kéri, legyen normál hozzászólás, így a szót Ábel Attila alpolgármesternek adja meg.

Ábel Attila elmondja, jelen esetben civil szervezetek támogatásáról van szó, így nem látja értelmét annak, hogy a szavazás külön legyen nemzetiségek szerint. Hozzáteszi, a támogatások tekintetében, a Csángó bált 400 ezer forinttal támogatja az Önkormányzat, ez jóval kisebb összeg, mint a Sváb bálé. Hozzáteszi, mindkettő bál, mindkettő nemzetiségi, az egyik a Csepelen élő németeket, a másik pedig egy külföldön élő magyarokat támogató bál. Hozzáteszi, mindkettő fontos, Magyarország példaértékű ebből a szempontból. Azt kéri az ellenzéktől is, hogy vegyék ezt a példát valós példának, legyenek rá büszkéek és támogassák az előterjesztést. Hozzáteszi, lényegtelen, hogy ebben az esetben melyik kerületről van szó.

Horváth Gyula hozzáteszi, hasonlóat kíván elmondani, mint Ábel Attila alpolgármester úr, de más aspektusból. Elmondja, a korábbi képviselő-testületi ülésen Szigetszentmiklós támogatása kapcsán megkapták a bírálatot, hogy nem az esküjüknek megfelelően tevékenykednek, azért, mert benne van, hogy a csepeliek érdekeit tartják elsősorban szem előtt. Hozzáteszi, akkor említette és most is arra kíván rámutatni, úgy tűnik, hogy a 600 vagy 800 kilométerre lévőekkel sokkal könnyebben tudnak szolidárisabbak lenni, mint a Csepelen élőkkel, de ezt mindenki rendezze magában. Hozzáteszi, Polgármester úr korábban volt szíves a Deák szobor és Horváth Gyula között némi összefüggést említeni. Ebből az aspektusból szeretné Dukán András Ferenc képviselő-társának mondani, hogy említést tett arról, járt Csángóföldön és Erdély más részein is, jelzi, vigyázzon, mert Polgármester úr le ellenőrzi. Elmondja, az előző ciklusban őt szaván fogta és Homoró fürdőn utána járt, hogy mit csinált, kivel volt, merre járt, mennyit ivott.

Borbély Lénárd hozzáteszi, igazából ez egy vicc, de elmondja ezzel a történettel kapcsolatban, mely látszólag nem tartozik az előterjesztéshez, de a végén majd szeretne rátérni arra, hogy miért tartozik hozzá. Elmondja, nem feltétlenül kell megnevezni a települést. Elmondja, egy panzióban szállt meg egyik székelyföldi látogatása során, ahol beszélgetni kezdett egy nagyon vendégszerető emberrel, majd a beszélgetés során felmerült, hogy Csepelről érkezett, így tett említést Horváth Gyula képviselő úrról, aki szintén itt szokott megszállni és az úr elmondta, hogy Horváth Gyula mennyire rendes ember és együtt érez a határon túl élőkkel. Hozzáteszi, fel is merült benne a kérdés, hogy ugyanarról a Horváth Gyuláról beszélnek-e, (a közönség nevet – jkv.író), de arról, hogy mit csinált, kivel beszélt, merre járt és mennyit ivott, nincs tudomása. Kéri, ahogy ott viselkedik, úgy viselkedjen itt is, érdemes egy arcot mutatni mindenki felé.

Dukán András Ferenc elmondja, módosító javasolja, hogy a csepeli önkormányzat a 400.000 forintos összeget ne a Csángó bál támogatására ajánlja, hanem költse inkább a Csángó magyar iskolák támogatására olyan módon, hogy pályázatot ír ki az ottani magyar oktatás támogatására. Hozzáteszi, így lesz tiszta sor, hogy neki nem azzal van baja, hogy a csángókat támogatják, hanem azzal, hogy ez a pénz meglátása szerint nem a csángók hatékony támogatására fordítják, legalábbis nem megfelelően ellenőrizhető módon, de erről nincs elegendő információja.

Borbély Lénárd úgy véli, ha komolyan gondolná ezt a módosító javaslatot Képviselő úr, akkor belátná, hogy egyrészt nem érkezett ilyen kérés az Önkormányzathoz, másrészt pedig 400.000 forint nem lesz elég az iskolák támogatására. Megjegyzi, ez az előterjesztés nem erről szól, de amennyiben Képviselő úr hoz egy ilyen előterjesztést, támogatni fogja. A módosító javaslatot nem fogadja el, arról a Képviselő-testület döntenie fog.

Kovács Dávid Attila elmondja, akár azt is támogatja, hogy a Moldvai Magyar Oktatásért Alapítványt támogassák egy külön összeggel, de megszavazza a jelen előterjesztést is. Elmondja, azt talán mindenki tudja, hogy legkeletibb véreinkről van szó, akik sosem tartoztak Magyarországhoz, tehát, ha valakinek a Kárpát-medencében vagy a medencén kívül nehéz volt a magyar identitását, római katolikus vallását megtartani, akkor ők azok. Elmondja továbbá, hogy ez az alapítvány valóban az V. kerületbe van bejegyezve, mint ahogyan a Moldvai Magyar Oktatásért Alapítvány, valamint a Keresztyszülők a Moldvai Magyar Oktatásért Alapítvány is, melynek véleménye szerint elsősorban az az oka, hogy a román jogi adminisztráció ne tudjon ezekkel az alapítványokkal packázni. Megjegyzi, támogatni fogja a bált, mert a csángó-magyar megmaradásnak és gyarapodásnak nemcsak az az egyedüli feltétele, hogy ott magyar nyelvű tankönyvekből, magyar tanárok segítségével magyar nyelvet, magyar történelmet tanuljanak, hanem az is, hogy az ő problémájukról értesüljenek olyan döntéshozók, akik meg vannak hívva a bálba. Hozzáteszi, ezek a döntéshozók másképp nem tudnak erről értesülni. Hozzáteszi, Magyarországnak jelentős problémája az, hogy az elszakított területeken élők gondjait nem lehet a nemzetközi térbe kivinni, mert jellemzően vagy nem értik a problémákat, vagy nem érdekel senkit, vagy el sem jutnak azokhoz a döntéshozókhoz, akiknek esetleg erre a problémára fel kellene hívni a figyelmet. Megjegyzi, vannak olyan döntéshozók, akár nagykövetségek részéről, akikhez csak ilyen bálokön keresztül lehet eljutni, ahol láthatók ezek a néptáncok, hallhatók ezek a zenék és talán kialakul valami rokonszenv a nemzetiség iránt és később, ha arra kerül a sor, pozitívan fognak nyilatkozni a magyar-csángókkal kapcsolatban.

Takács Krisztián elmondja, meglátása szerint, és ezt elsősorban Ábel Attila alpolgármesternek címezi, teljesen más a csepeli védőnői szolgálatot támogatni, mint a Csángó bált, úgy véli, itt látszik, mi a hiba az egészben. Hozzáteszi, a Momentum által felvetett előterjesztéssel ért egyet, hogy Csepelt támogassa a testület. Elmondja, zavarja, hogy Csepel 400 ezer forintot ad, de Polgármester úr azt mondta, a jegyeket viszont ingyen kapják. Azt kéri, hogy ne azért adjanak támogatást, hogy jól érezzék magukat egy bálban, hanem azért, mert tényleg hisznek ebben az ügyben. Hozzáteszi, támogassák a bált annyival is, hogy a jegyeket nem fogadják el ingyen, hanem kifizetik azokat.

Borbély Lénárd megkérdezi, amennyiben a Csepeli Önkormányzat egy fillér támogatást sem ad, vajon meghívják őt vagy sem.

Ábel Attila elmondja, Csepel büszke lehet erre az előterjesztésre. Két nemzetiséget támogatnak, az egyik egy itt élő, nem magyar nemzetiség, a másik pedig egy külföldön élő magyar nemzetiség. Hozzáteszi, aki demokratának gondolja magát, aki hisz az egyenlőségben, az meglátása szerint ezt tudja támogatni. Hozzáteszi, nézzék meg még egyszer az összeget. A Csángó bálra 400 ezer forintot ad Csepel, a Sváb bálra pedig 700 ezer forintot. Megjegyzi, mindkettő kulturális esemény, mindkettő egy olyan rétege a támogatásnak és egy olyan célú támogatás, amire egy nemzetiségnek óriási szüksége van. Hozzáteszi, a kultúra támogatása nagyon fontos, kéri, legyenek büszkék arra, hogy szavazhatnak erre és legyenek büszkék, hogy megszavazhatják.

Bercsik Károly hozzáteszi, ha valaki szeretné támogatni név nélkül a Csángókat, akkor megteheti. Hozzáteszi, ha a szavazó legközelebb Csángóföldön jár, majd mesélje el nekik, hogy támogatta-e őket vagy sem. A szavazólap kikérhető, megmutatható, akár nekik is. Elmondja továbbá, hogy meglátása szerint nagyon elindult a testület a bál irányába, az italfogyasztás és egyéb témák irányába. Ezzel kapcsolatban a csango.hu oldalról felolvasson egy kis részt. "A Csángó magyarok hagyományos budapesti fesztiválja, egész estés, tizenkét óra hosszát tartó, párhuzamosan futó programokból álló rendezvénysorozat. A színpadi műsort több helyszínen zajló táncbázis, koncertek, énektanítási és más programok követik. A műsort követő, hajnalig tartó táncbázisban a nézőközönség is tevékenyen részesévé válhat e kultúrának. A programnak ebben a részében a moldvai és gyimesi hagyományörző csoportok segítségével tanulhatják meg az érdeklődők a csángó-magyar táncokat. Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy a hagyományos bemutatók mellett a kortárs művészetek eszközeivel is bepillantást nyújtsunk a csángó-magyar kultúrába. A Csángó bálon ezért fényképészek, textil és kerámia művészek mutatják be a Csángó kultúrkörből merített munkáikat." Hozzáteszi, ennek fényében itt egyáltalán nem arról van szó, hogy pár ember összejön és eltölt egy estét, hanem ez egy összetett esemény. Ezért is kéri, mérlegeljenek a szavazatok leadásakor.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd szavazásra bocsátja azt a javaslatot, melyben többen kéri a külön történő szavazást.

400/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián javaslatára – úgy dönt, hogy a határozati javaslatokról külön-külön dönt.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

9 igen

8 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadta el, így a testület egyben szavaz.

Szavazásra bocsátja Dukán András képviselő javaslatát, miszerint a Csepeli Önkormányzat támogassa a csángó magyar iskolákat. Jelzi, hogy egy ezzel kapcsolatos előterjesztést támogat, de ezen az előterjesztésen belül nem kíván erről döntést hozni, így tartózkodik.

401/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc javaslatára - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslatban a 400.000 Ft támogatást a Kisebbségekért-Pro Minoritate Alapítvány helyett a csángó magyar iskoláknak adományozza a Képviselő-testület olyan módon, hogy pályázatot ír ki az ottani magyar oktatás támogatására.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

7 igen

1 nem

10 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem, 10 tartózkodással nem fogadta el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

402/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **400.000 Ft**, azaz négyszázezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Kisebbségekért-Pro Minoritate Alapítvány** (székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 6., képviseli: Tárnok Mária) részére. A támogatásból 190.000 Ft-ot a 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (III.06.) számú önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 1905. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás” előirányzat terhére biztosítja, valamint felkéri a Polgármestert, hogy a további fedezetet 210.000 Ft összegben a 2019. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa.

A támogatási összeg kizárólag a támogatott által 2020. február 22-én 24. alkalommal megszervezni kívánt Csángó bál kiadási költségeire fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2020. február 15.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné városgazdálkodási

ágazatvezető

16 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

403/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **700.000 Ft**, azaz hétszázezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt a

Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete (székhelye: 1215 Budapest, Árpád u. 1., képviseli: Kaltenecker Antal Mihályné) részére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fedezetet a 2019. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa.

A támogatási összeg kizárólag a támogatott által 30. alkalommal megszervezni kívánt Sváb bál kiadási költségeire fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2020. február 15.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

16 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatokat 16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (211. sz. előterjesztés)

Javaslat a 100 éves a Munkásotthon rendezvénysorozat támogatására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián érdeklődik, az alpolgármesterek közül, ki milyen területért felelős, mert az alakuló ülésen elmaradt ennek a megbeszélése és választ sem kaptak rá azóta sem. Pákozdi József ezek szerint a kultúráért lesz felelős.

Borbély Lénárd elmondja, Pákozdi József alpolgármester úr a terület felosztásokban nem a kultúráért felel, az SzMSz mellékleteként megtalálható, hogy melyik alpolgármester milyen területért felel:

Sajtó, Csepeli Városkép Kft. Ábel Attila alpolgármester, oktatási ágazat Moravik Attila alpolgármester, civil ügyek Pákozdi József alpolgármester úr.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

404/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bruttó 5 millió Ft összegű fedezetet különít el a Csepeli Városkép Kft. 2020. évi költségvetésében a Csepeli Munkásotthon Alapítvány (székhely: 1215 Budapest,

Árpád út 1-3., képviseli: Nagy József) „100 éves a Munkásotthon programsorozat”-ának lebonyolításához.

A Képviselő-testület felkéri Vida István ügyvezetőt, hogy a programsorozat költségeihez való hozzájárulás érdekében a Csepeli Munkásotthont működtető Csepeli Munkásotthon Alapítvánnyal a szükséges, jogszabályi előírásoknak megfelelő megállapodást megkösse azzal, hogy a programsorozat leírását az előterjesztés 2. sz. melléklete tartalmazza, és a biztosított fedezet kizárólag az abban részletezett programok lebonyolítására és eszköz igényére fordítható elszámolási kötelezettség mellett.

Határidő:

2020. január 30.

Felelős:

Vida István, ügyvezető

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szeder Istvánné, ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 12. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát!” program támogatására

Előterjesztő: Tóth Sándor képviselő

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

405/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát!” program csepeli megvalósítását.
2. a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát!” program részleteinek kidolgozásával és végrehajtásával a Polgármestert bízta meg. A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a program megvalósításához szükséges fedezetet az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő:

1. pont: azonnal

2. pont: részletek kidolgozása: 2020. január 31.

végrehajtásra: folyamatos

fedezet biztosítására: a 2020-as költségvetés

tervezésével egyidejűleg

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László, vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 13. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat klímaváltozással kapcsolatos intézkedések megtételére

Előterjesztő: Tóth Sándor képviselő

Tóth Sándor jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja.

A szavazás előtt tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ebben a tárgykörben már korábban is volt előterjesztés és döntés, melynek következményeként sikeresen pályáztak. Az ebből eredő feladatot a Csepeli Városfejlesztési Kft.-hez telepítették, amelynek keretében klímastratégia készül. Kéri, hogy ezt elkészülte után tüzetesen tárgyalja meg a szakbizottság, majd a határozatról szavazást rendel el.

406/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

3. Felismerve, hogy az éghajlatváltozás alapvető fenyegetést jelent a jólétre, a társadalmi békére és a jövő generációk életfeltételeire, Csepel Képviselő-testülete megállapítja, hogy klímaváltozással kapcsolatban helyben is cselekedni kell.
4. Megállapítja, hogy a klímaváltozást globális folyamatok váltják ki, melyekre Csepelnek kevés hatása van, viszont nemkívánatos hatásai (pl. hőség, viharok, árvizek és villámárvizek) ellen helyben kell elkezdeni a védekezést, mindvégig koncentrálni arra, hogy a helyi üvegházhatású gáz kibocsátást helyben is drasztikusan csökkentsük.
5. Kinyilvánítja, hogy az éghajlatváltozás elleni fellépés elmozdítását az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből fakadóan, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23 § (4) bekezdés 12. pontjára figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata is kötelességének tekinti, melynek fedezetét a mindenkor költségvetésben biztosítja.

Határidő:

2020. december 31.

Felelős:

Tóth Sándor, bizottsági elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné, ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat a nemzeti régiókról szóló európai polgári kezdeményezés melletti kiállásra

Előterjesztő: Kovács Dávid Attila képviselő

Kovács Dávid Attila jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dukán András Ferenc megjegyzi, korábbi hozzászólásában erre az előterjesztésre is utalt. Az ilyen előterjesztések azok, amelyek előre viszik a határon túli magyarság ügyét. Ez egy európai kezdeményezés és az ilyen jellegű kapcsolódási pontokkal kellene inkább foglalkozni. Véleménye szerint azokat az európai lehetőségeket kell a lehető legjobban a magyarság javára fordítani, amiket az EU adott az országnak, ezért mind ő, mind a Momentum támogatja ezt a javaslatot.

Megállapítja, ez önmagában egy szimbolikus ügy, mégis jó lenne, ha összegyűlne a megfelelő számú aláírás, de úgy véli, ez nem fogja megoldani a határon túli magyarság problémáit. Hozzáteszi, a Momentum álláspontja szerint az előterjesztésben kevés a konkrétum, de ennek ellenére egy jó kezdet és remélik, hogy ezen az úton tovább lehet menni közösen.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, és az előterjesztő sem kíván reagálni az elhangzottakra.

Dukán András Ferenc képviselő hozzászólására reagálva elmondja, ez is egy jó dolog, de ezen kívül is van komoly, kézzelfogható segítség, ami nem csak kézzel fogható segítség, hanem nemzet összefogó ereje is van. Ilyen például az általa már említett Határtalanul program is.

Elmondja, a Székely Nemzeti Tanácstól névre szólóan ő is megkapta ezt a felhívást a kezdeményezésre, de csak később olvasta, mint ahogyan ez az előterjesztés hozzá megérkezett. Megjegyzi, nála biztosan „nyitott kapukat döngetett” Képviselő úr és jó szívvvel tudja támogatni a javaslatot, majd szavazást rendel el.

407/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az „Európai polgári kezdeményezés a nemzeti régiók védelmében EU jogszabályt a régiók egyenlőségéért és a regionális kultúrák fenntarthatóságáért!” elnevezést viselő, a Székely Nemzeti Tanács európai polgári kezdeményezését, hogy kezelje az Európai Unió kohéziós politikájában kiemelt figyelemmel azokat a régiókat, amelyeket nemzeti, etnikai, kulturális, vallási, nyelvi sajátosságok különböztetnek meg az őket körülvevő régióktól.

Ennek keretében felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg, az Önkormányzat hogyan tudja a rendelkezésére álló kommunikációs csatornákon keresztül népszerűsíteni a kezdeményezést, illetve miképpen tudna lehetőséget biztosítani arra, hogy a lehető legtöbb csepeli polgár támogathassa azt aláírásával akár papír alapon, akár online formában, valamint tegye meg a szükséges intézkedést a kezdeményezés önkormányzati általi népszerűsítése érdekében.

Határidő:

2020. május 31-ig folyamatosan

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Felhívja a sajtóval foglalkozó kollégái figyelmét erre a döntésre és kéri, hogy az ülést követő naptól minden lehetséges fórumon propagálják a kezdeményezést, ezért az írott sajtóban is érdemes megjelentetni.

Napirend 15. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, előterjesztőként a Hivatal által összeállított javaslatot nyújtotta be a Képviselő-testület elé, de Dukán András Ferenc és Várkonyi András képviselőktől érkeztek javaslatok, amelyekről azt javasolja, képviselőnként szavazzon a Testület. Jelzi, Dukán András Ferenc javasolta 2020. április-májusra az SzMSz - bizottságok hatásköreire vonatkozó - felülvizsgálatát, régiós egészségügyi koordinációs munkacsoport létrehozását, valamint Csepel hirdetőfelületeinek hasznosításának felülvizsgálatát. Megjegyzi, a hirdetőfelületekkel kapcsolatban nem érti mire gondol a képviselő úr, hiszen az Önkormányzatnak a JCDecaux és a Publimont Kft. által vannak hirdetési felületei, amelyeket önkormányzati hirdetési felületekre fogják használni.

Elmondja, Várkonyi András pedig munkacsoport felállítására tett javaslatot a lakosságot érintő egészségügyi beruházások, illetve intézkedések megtervezése, végrehajtása figyelembevételére. Szintén javaslatot tett munkacsoport felállítására a leg sürgetőbb XXI. kerületi lakosságot közvetlenül érintő útfelújítások, járdafelújítások, szilárd útburkolatok megépítésével kapcsolatos tervezési munkák ellenőrzésére. Valamint javaslatot tett aszfaltozott parkoló rendezésére a Zsák Hugó utcában, a Munkásotthon teljes felújításának elvi támogatására és a Burattino Általános és Szakképző Iskola támogatására. Jelzi a képviselők felé, hogy ha készülnek előterjesztések, attól függetlenül, hogy nincsenek benne a Munkatervben, bármikor tárgyalhatóak. Elmondja, a munkacsoportok felállítását azért nem támogatja, mert van szakbizottság egészségügyi témában, útépitések kapcsán feladatellátási szerződésben az Önkormányzat városfejlesztési cége foglalkozik ezzel, a Zsák Hugó utcával kapcsolatban pedig azt javasolja, hogy a költségvetésnél térjenek vissza rá. A Munkásotthon támogatásával kapcsolatban úgy gondolja egyetértés van a Testületben, de mivel úgy tudja, jelenleg nincs a Munkásotthonnak forrása, ezért azt javasolja, hogy haladjanak azzal kapcsolatban lépésről lépésre. Jelzi, személy szerint ő nagyon örülne, ha a Munkásotthon teljes felújításon menne keresztül, majd elmondja, hogy a Burattino Általános és Szakképző Iskolával kapcsolatos javaslatot pedig elvi és erkölcsi okok miatt személyesen nem támogatja, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc jelzi, Várkonyi András képviselő úr is hasonló témában tett javaslatot munkacsoport felállítására, ezért ő ezeket összevonná, egészségügyi és egészségügyi régiós munkacsoport felállítására tenne javaslatot, egyeztetett

képviselő úrral, aki ezt támogatja, így ebben az esetben mind az előterjesztő, mind a végrehajtásért felelős neve módosulna a két képviselőre.

A hirdetőfelületek felülvizsgálatával kapcsolatban elfogadja Polgármester úr válaszát, de pontosan azért, mert az említett cégekkel megállapodása van az Önkormányzatnak, szeretné, ha ezeket a szerződéseket felülvizsgálnák, megnéznék mennyire megfelelően szolgálják ki a csepeli lakossági igényeket és hogy lehetne-e ennél jobban hasznosítani a hirdetési helyeket, esetlegesen más cégek bevonásával. Elmondja, szeretné, ha lenne egy Testület által megtárgyalt koncepció arra, hogy mit és hogyan hirdet az Önkormányzat a számára fenntartott hirdetőfelületeken. Jelzi, részletesen majd márciusban fejtené ki ezeket, az előterjesztés benyújtásával.

Várkonyi András a munkacsoportokkal kapcsolatosan hangsúlyozza, díjazás nélküli csoportokról lenne szó, az előterjesztéseket időben be fogja nyújtani, elmondja, majd akkor meg is fogja indokolni, hogy miért tartja ezeket szükségesnek.

Borbély Lénárd azt javasolja a Testületnek, hogy a Hivatal által felállított menetrendet fogadja el. Jelzi, ez nem azt jelenti, hogy nem lehetne bármelyik előterjesztést napirendre venni. Megjegyzi, több előterjesztésnél előterjesztőként Paál Géza van megjelölve, erre figyeljenek oda a képviselők, hiszen az SzMSz szabályozza, hogy ki az, aki előterjesztést készíthet és benyújthat. Jelzi, érdemi vitába nem kíván belemenni, majd az egyes előterjesztéseknél lesz mód azok megtárgyalására.

Megjegyzi, jó hír, hogy a Publimont-os hirdetések fele az Önkormányzaté, szándékaik szerint ezeken mind politikamentes, csepeli programokat fognak hirdetni, ebben az Önkormányzat vezetése elkötelezett.

Javasolja, egyben szavazzanak a módosító javaslatokról.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

408/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dukán András Ferenc és Várkonyi András módosító javaslatait a 2020. I. féléves munkatervre vonatkozóan befogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória, szervezési irodavezető

10 igen

4 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 4 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri, az eredeti határozati javaslatról úgy szavazzanak, hogy a módosító javaslatokat a 2020. áprilisi testületi ülésre fogadja be.

409/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete -a Dukán András Ferenc által javasolt „Az SzMSz bizottságok hatásköreiről szóló részeinek felülvizsgálatára” című előterjesztését a 2020. áprilisi testületi ülésre befogadva – úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. I. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Kasza Viktória, szervezési irodavezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás
elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 16. pontja: (214. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd megadja a szót Kovács Dávid Attila részére.

Kovács Dávid Attila jelzi visszautalna a második napirendi pontra, a költségvetés összehasonlító táblázataiban szerepel egy 80 M Ft-os tétel helyi televízió működése soron. A témával kapcsolatban egyetlen közérdekű adat igénylést talált, 2019. júniusában önkormányzati válaszban feltűntetésre került, hogy ez a helyi televízió még nem indult újra, de folyamatban van a közbeszerzés. Ezen projekt pillanatnyi állásáról kérdez.

Borbély Lénárd elmondja, nem volt folyamatban közbeszerzés, hanem a megvalósítással kapcsolatos munka indult el. Emlékezete szerint a 80 M Ft-os összegről 2018-ban született testületi döntés, de abban az évben nem voltak megfelelőek az indulási feltételek, 2019-ben ugyan ez a helyzet állt fent, de a Testület továbbra is jóváhagyta, vélelmezhetően egy közös szándékról van szó az újraindítás kapcsán. Leszögezi, nincs folyamatban közbeszerzés, az elkülönített összeg van feltűntetve. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a 3 db határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

410/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy azon, még le nem járt határidejű határozatok esetében, ahol a döntéshozatalkor végrehajtás előkészítéséért felelősként Samna Gábor kabinetfőnök került meghatározásra, ott helyette Muraközi Dóra kabinetfőnök kerüljön végrehajtás előkészítéséért felelősként meghatározásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Kasza Viktória irodavezető

11 igen
0 nem
7 tartózkodás
elfogadva

411/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a 135/2018. (IV.26.) Kt., a 136/2018. (IV.26.) Kt., és a 137/2018. (IV.26.) Kt. számú határozatok végrehajtási határidejét **2020. június 30-ra** módosítja.
- a 379/2019. (XI.28.) K. számú határozatok végrehajtási határidejét **2020. január 31-re** módosítja.
- a 403/2018. (XII.13.) Kt. számú határozatok végrehajtási határidejét **2020. január 31-re** módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

11 igen

0 nem

7 tartózkodás

elfogadva

412/2019. (XII.12.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

11 igen

0 nem

7 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 0 nem, 7 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja:

Egyebek

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila elmondja, a polgármesteri beszámolóban olvasta, hogy Polgármester úr is részt vett a lengyel-magyar barátság napjával kapcsolatos egyeztetésen, amely 2020-ban Csepelen kerül megrendezésre. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy ennek részleteiről mit lehet tudni.

Második kérdése, hogy – Jegyző úr elmondása alapján is – rengeteg javaslat van feltolulva különféle közlekedési műtárgyak kihelyezésével kapcsolatban, pl.

gyalogátkelők, vagy lámpás kereszteződések, ezekről szeretne kapni egy részletes tájékoztatót, hiszen az ő választói körzetében is többen jeleztek ilyen irányú igényt. Harmadik kérdéseként szeretné kérni, hogy lenne-e lehetőség arra, hogy a bizottsági meghívókban is fel legyen tüntetve az adott előterjesztés linkje, hogy ne kelljen mindig a testületi ülésre visszaugrani.

Borbély Lénárd úgy gondolja, a link feltüntetése a bizottsági meghívókban megoldható, megkéri munkatársait, hogy a jövőben ez így is történjen.

A közlekedési javaslatokkal kapcsolatban megjegyzi, az előző ülésen is szó volt róla, hogy ezeket a javaslatok összegyűjtik, majd továbbítják a Főváros felé. Azt javasolja, hogy amennyiben ez a levél elkészül, kerüljön megküldésre tájékoztatásul az összes képviselőnek.

A lengyel-magyar barátság napjával kapcsolatosan elmondja, jelenleg kidolgozás alatt van, 14 éve a magyar és a lengyel parlament döntése alapján kerül megünneplésre egyik évben Lengyelországban, a következőben pedig Magyarországon. Mindig más városban kerül megrendezésre, tavaly testvérvárosukban Kielcében volt, 2020-ban pedig abban a megtiszteltetésben van részük, hogy a történelmi hagyományokat is figyelembe véve az erről döntő bizottság úgy határozott, hogy Csepelen kerül megrendezésre ez a programsorozat. Ennek szervezése még nagyon kezdetleges, a fő események a két állam köztársasági elnökének jelenlétében lesznek, elmondja, természetesen mindegyik eseményre a Testület tagjai is meghívást kapnak, és számít is mindenki megjelenésére.

Horváth Gyula megjegyzi, az aznapi Népszavában megjelent egy interjú Polgármester úrral, amelyben az egyik kérdésre azt a választ adja, hogy 2 milliárd forint van az Egészséges Budapest Program keretében a csepeli járóbetegellátás fejlesztésére. Elmondja, annak idején a mostani járóbetegellátó intézet lebontása és újjáépítése 1,8 milliárd forintba került. Nem emlékszik, hogy a szociális bizottság tárgyalt volna arról, hogy milyen fejlesztési lehetőségek vannak. Megjegyz, konkrét választ most erre nem szeretne kapni, csak azt szeretné kérni, hogy ennek a jelentős összegnek az elköltéséhez a szakbizottságok és a Képviselő-testület szavazata szükséges legyen.

Borbély Lénárd elmondja, az Egészséges Budapest Program keretein belül hónapokkal ezelőtt pályázaton nyertek 1,7 milliárd forintot, több mint 200 millió forintot hozzáadt az Önkormányzat önrészként, ezért lett egy közel 2 milliárd forintos fejlesztési lehetőség. Megjegyz, a fejlesztés kizárólag a pályázat mentén valósulhat meg, a pályázatban részletesen szerepelt az eszközbeszerzés, illetve az egyéb típusú beruházás. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy közvetlenül a Kormányval folytatnak további egyeztetéseket a csepeli egészségügyi fejlesztések további lehetőségéről, valamint anyagi támogatásáról is, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés is hozott egy olyan döntést, amely külön keretet is meghatározott a budapesti egészségügyi fejlesztésekre, amivel Csepelnek véleménye szerint érdemes élnie.

Dukán András Ferenc elismeri, hogy elírása miatt az előterjesztése valóban nem felelt meg a formai követelményeknek, de reméli, hogy még aktuális lesz, és szeretné, ha az Önkormányzat kiállna amellett, hogy megépüljön egy déli híd. Megjegyz Vitézi Dávid a napokban az északi híd mellett állt ki, ami természetes, hiszen ő nem csepeli lakos. Úgy érzi, nekik csepeliként azt a hidat kell támogatni, ami délebbre megy, amely nagyban segítené a csepeli illetve a csepel-szigeti lakosoknak az átjutást Budára, illetve az M1 és M7 autópályákra. Úgy gondolja, ez legalább akkora volumenű ügy, mint az atlétikai világbajnokság. A múltkori prezentációban is elhangzott, hogy

mindkét hidat szeretné megépíteni a mindenkori kormányzat, de a következő hídra jó pár évet, akár évtizedet is várni kell, nem hiszi, hogy belátható időn belül két híd lenne Csepelen. Jelzi, hibáját kijavítva, mindenképpen a Testület elé fogja terjeszteni a javaslatát, nagyon reméli, hogy a Testület tagjaiban van egyeztetési szándék, és akár egy közös előterjesztés is lehetne. Azt tartja fontosnak, hogy Csepel mindent megtegyen azért, hogy a Csepel-sziget sajátosságaiból adódó közlekedési helyzetet javítsák és a csepeliek érdekében fellépjenek.

Borbély Lénárd ismételten jelzi, hogy tartalmi vitába nem kíván belebonyolódni, hiszen a Képviselő úr által benyújtott előterjesztést nem vette a Testület napirendre. Furcsának érzi, hogy egy ilyen súlyos kérdésben, 38 perccel a testületi ülés előtt nyújt be Képviselő úr egy olyan előterjesztést, hogy egységesen támogassanak valamit, amelyet nem tud alátámasztani. Jelzi, amennyiben ez az előterjesztés benyújtásra kerül és a szakmai koordináción átmegy, vannak megfelelő szakemberek, akik tudnak foglalkozni vele. Úgy gondolja, van számos olyan szempont, amelyet a Képviselő úr nem biztos, hogy ki tud az Index cikkéből olvasni. Javasolja a Mandíner mostanában megjelent cikkét, amelyben Schneller Domonkos helyettes államtitkár nyilatkozott, szakmai vonalon elég részletesen. Elmondja, évtizedek óta van egy konszenzus, ez egy szakmai történet. Elég nagy bátorságnak tartja ilyen rövid idő alatt egy ilyen gyors előterjesztést beküldeni, azzal, hogy márpedig a Kerületnek az a jó. Hozzáteszi, más meglátás szerint a kamionforgalom további bevonását jelentené, valamint, hogy mindkét híd építése be van tervezve.

dr. Szeles Gábor megjegyzi, a mai ülésen volt néhány dolog, amire úgy érzi reagálnia kell. A Horváth Gyula által beküldött kérdésekre referálva elmondja, örül az olyan kérdéseknek, amelyek eleve a választ is sejtetik, csak válaszolni nem tud rájuk. Kéri, amennyiben valakinek kérdése lenne felé, a kérdező a választ ne adja meg, majd ő megteszi.

Takács Krisztián figyelmébe ajánlja az SzMSz-t, amelyben pontosan meghatározva szerepel az alpolgármesterek munkaköri leírása.

Azzal a javaslattal kapcsolatban, amely azt szorgalmazza, hogy a csángó iskolák kapjanak pályázati lehetőséget az Önkormányzattól megjegyzi, hogy természetesen megoldható, de ismerni kell hozzá a román jogszabályokat, az ottani iskolai rendtartást, a vámszabályokat, az adószabályokat és az összes többi jogszabályt. Elmondja, amikor egy Magyarországon működő alapítványt az Önkormányzat támogat, annak nincsen nemzetközi jogi vonatkozása, ha ez nem így történik, akkor minden szempontból körbe kell járni.

A Városképfő Kft-vel kapcsolatos 80 millió forinttal kapcsolatban megjegyzi, hogy amire utalás történt, az a frekvenciapályázat. Elmondja, nagyon bonyolult dolog megszerezni egy olyan jogot, hogy egy működő tévéhez frekvenciája legyen egy Önkormányzatnak, ez egy több hónapos megelőző munka eredménye lehet csak.

A közlekedési kérdésekre referálva elmondja, laikus közlekedőnek lehetnek ötletei, javaslatai, de ha azok megvalósulnak, máshol ez nagyban befolyásolja a közlekedést. Ezzel szakértőknek kell foglalkozniuk, akik ezt fel tudják mérni. Jelzi, tudja, hogy vannak igények, de példaként elmondja, hogy Királyerdőben nagy igény volt egy aszfaltozott útra, ám miután megvalósult, az ott lakók kérték, hogy legyenek fekvőrendőrk az úton a forgalom lassítása érdekében. Az Önkormányzat a saját művét tette tönkre, mert meg kellett volna várni azt az időt, amikor minden utca aszfaltozott lesz, és eloszlik rajtuk a forgalom. Azt javasolja a képviselőknek, hogy amennyiben a lakosok megkeresik őket kéréseikkel, minden esetben hívják fel a figyelmüket, hogy majd azt

egy hatóság, egy hozzáértő szakértő gárda fogja eldönteni, és engedélyezni a változásokat.

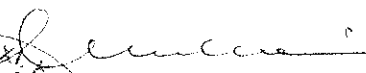
Horváth Gyula elmondja, hogy 2010 óta nagy gyakorlatot szerzett a bírósági tevékenységben, onnan vette azokat a módszereket, amelyeket alkalmazott. Megjegyzi, minden feltett kérdésére pontosan tudja a válaszokat, de írott anyaggal tudja ezeket alátámasztani. Ismét elmondja, hogy úgy gondolja, a döntéseknek személyi felelőssége is lesz. Ha egy ügy további – akár jogi – kérdéseket is felvet, neki szükséges lesz bizonyítani azt, hogy mikor szerzett hivatalosan tudomást arról az adott dologról.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Mindenkinek áldott, békés, boldog karácsonyt és sikerekben gazdag, boldog új évet és sok egészséget kíván, majd az ülést lezárja.

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester




Dr. Szeles Gábor
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Ujj Krisztina

Kasza Viktória

Fehér Lászlóné

Majorné Sándor Beáta

Bajor-Horváth Regina

Napirend előtt, 1-7. napir., 8. napir. első fele, 11-12 napir.

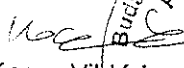
8. napir. második fele, 16. napir.

9., 13., 14. napir.

10. napir.

15., 17., napir.

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória

Irodavezető

