



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

RENDELETTERVEZET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló rendelete megalkotására a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése mellett

Készítette: **Patyiné dr. Garai Andrea**
igazgatási ágazatvezető

Előterjesztő: **Borbély Lénárd**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:
egyeztető lap szerint

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Szeles Gábor
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2018. évi 108. sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2018. 05. 31.

Az előterjesztés leadva:
2018. május 24.

Testületi ülés időpontja:
2018. május 31.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alaptörvény L) cikke szerint Magyarország védi a házasság intézményét, mint férfi és nő között önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget és a családot, mint a nemzet fennmaradásának alapját. Az állam önmagukban való méltóságuk és értékük miatt is védi a házasságokat. A házasságkötéshez való jog alapvető emberi jog. A bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények egyes módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a házasságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a bejegyzett élettársi kapcsolatokra is. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az anyakönyvi események lebonyolításával összefüggő díjakról szóló 6/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletével szabályozza az anyakönyvi események hivatali munkaidőn kívüli, illetve a külső helyszínen bonyolítandó engedélyezés szabályait, az anyakönyvi eljárásért fizetendő díjak mértékét, valamint az anyakönyvvezetőt megillető díj mértékét.

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 96.§-ában kapott felhatalmazást a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait, valamint a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét. Budapest Főváros Kormányhivatala célellenőrzés keretében vizsgálta Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kétszer módosított, 6/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletét. A Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében nyújtott iránymutatása alapulvételével terjesztem elő a rendelet-tervezetet.

A rendelet bevezető része a már nem hatályos felhatalmazó és feladatkört megállapító jogszabályokat tartalmazza, ezért – tekintettel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdésére, mely szerint nem lehet módosítani a rendelet bevezető részét – új rendelet megalkotása javasolt. Az engedélyezés szabályainak és a díjak mértékének megváltoztatása nem indokolt, erre vonatkozóan a szolgáltatási díjak és az anyakönyvvezető részére fizetendő díjazás mértéke nem változik. Az At. rendelkezéseivel összhangban kerültek megjelölésre azon napok, melyeken nem köthető házasság és nem létesíthető bejegyzett élettársi kapcsolat a közeli hallállal fenyegető helyzetet kivéve. A felhatalmazó rendelkezés szerint egy anyakönyvvezető részére fizetendő díj megállapítására kerül sor, továbbá pontosításra került a szolgáltatás ellenértékének teljesítésének határideje is.

A fentiek alapján, kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől a rendelet-tervezet elfogadását.

Budapest, 2018. május 25.


Borbély Lénárd
polgármester

1. melléklet: rendelettervezet, indokolás, hatásvizsgálat
2. melléklet: egyeztető lap

RENDELETALKOTÁS

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló/2018. (....) számú rendeletét megalkotja.

A rendelettervezet elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
...../2018. (.....) önkormányzati rendelete**

**az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól,
valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak
mértékéről**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

- a) *alapszolgáltatás*: esketés, ünnepi beszéd és hivatali helyiségben bonyolított anyakönyvi esemény esetén a hivatali helyiség használatának biztosítása
- b) *anyakönyvi esemény*: házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése
- c) *Budapest XXI. kerületi lakóhely*: Budapest XXI. kerületi lakóhellyel rendelkező a pár, ha a felek bármelyike Budapest XXI. kerület közigazgatási területén belül bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik
- d) *hivatali helyiség*: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által biztosított, az anyakönyvi esemény lebonyolítására alkalmas helyiség (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti Nagytanács terem)
- e) *hivatali munkaidő*: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott munkarend
- f) *többlétszolgáltatás*: irodalmi műsor, szülők köszöntése, pezsgő szervírozás legfeljebb 8 személy részére, gépi zene, gyertyagyújtás.

2. § Anyakönyvi esemény hivatali munkaidőn kívül pénteki napokon 14-18 óráig, szombati napokon 11-19 óráig terjedő időszakban tartható, az anyakönyvi eljárásról szóló törvényben meghatározott munkaszüneti napok kivételével.

3. § (1) Az anyakönyvi eseménynek, az anyakönyvi eljárásról szóló törvényben előírt módját, feltételeit és az eseményhez méltó körülményeket akkor is biztosítani kell, ha az hivatali helyiségen kívül helyszínen történik.

(2) Hivatali helyiségen kívül egyes anyakönyvi eseményeken való közreműködés akkor engedélyezhető, ha

a) elkülönített helyiség, terület, szabadtéri helyszín esetén esőhelyszín, valamint a személyes adatok, anyakönyvi alapidatok megfelelő védelme biztosított és a szertartás méltósága, tekintélye nem csorbul,

b) az anyakönyvvezető meggyőződött a helyiség, helyszín anyakönyvi esemény lebonyolítására való alkalmasságáról és

c) az időben nem ütközik hivatalos helyiségben lebonyolítandó, előjegyzett szertartással.

4. § (1) Az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos alapszolgáltatás és többletszolgáltatások az 1. sz. mellékletben meghatározott szolgáltatási díj megfizetése ellenében vehetők igénybe.

(2) A felek valamelyikének közeli halállal fenyegető egészségi állapota esetén az egészségügyi, a szociális intézményben, továbbá lakáson lebonyolított anyakönyvi esemény térítésmentes.

(3) Az 1. sz. mellékletben meghatározott többletszolgáltatásokért fizetendő díjak nem tartalmazzák:

a) a szülők köszöntéséhez szükséges virágcsokrot,

b) a terem díszítéséhez szükséges virág- vagy egyéb dísz, valamint

c) a pezsgő szervírozásához szükséges pezsgőt,

melyek biztosításáról a szolgáltatást igénybe vevők kötelesek gondoskodni.

(4) A díjfizetés teljesítését legkésőbb a kitűzött anyakönyvi esemény napja előtt 5 munkanappal igazolni kell az anyakönyvvezető részére.

5. § (1) A hivatali munkaidőn kívül, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatala épületében történő anyakönyvi esemény lebonyolításban közreműködő anyakönyvvezetőt anyakönyvi eseményenként bruttó 6.000 Ft díjazás illeti meg.

(2) Hivatali munkaidőn kívül, hivatali helyiségen kívüli helyszínen bonyolított anyakönyvi esemény esetén az anyakönyvvezetőt bruttó 15.000 Ft összegű díjazás illeti meg.

6. § (1) Ez a rendelet 2018. június 15. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépést követően bejelentett anyakönyvi események során kell alkalmazni.

(2) Hatályát veszti Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő - testülete az anyakönyvi események szolgáltatási díjairól szóló 6/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete.

Borbély Lénárd
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

1. számú melléklet az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló/2018. (...) önkormányzati rendelethez.

Szolgáltatási díj összege

1. Alapszolgáltatás díja:

a) Polgármesteri Hivatal épületén belül, hivatali munkaidőn kívül bonyolított anyakönyvi esemény:

aa) Budapest XXI. kerület közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező pár részére díjmentes.

ab) Budapest XXI. kerület közigazgatási területén lakóhellyel nem rendelkező pár részére 12.000,- Ft.

b) Hivatali helyiségen kívüli helyszínen bonyolított anyakönyvi esemény:

ba) Budapest XXI. kerület közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező pár részére 10.000,- Ft.

bb) Budapest XXI. kerület közigazgatási területén lakóhellyel nem rendelkező pár részére 22.000,- Ft.

2. Igénybe vehető egyéb többletszolgáltatások díja:

a) Zeneszolgáltatás (CD-ről)	5.000,-Ft
b) Irodalmi műsor (vers CD-ről)	2.000,- Ft
c) Szülőköszöntés	1.000,-Ft
d) Pezsgő szervírozás (legfeljebb 8 személy részére)	1.000,-Ft
e) Gyertyagyújtás	1.000,-Ft

A fenti szolgáltatási díjak az ÁFA összegét nem tartalmazzák.

RENDELETTERVEZET INDOKOLÁSA

Általános indokolás

Az új rendelet-tervezet alkotásával a hatályos, magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetés a cél. Az új rendelet megalkotása szükségessé vált tekintve, hogy a korábbi, azonos tárgyú rendelet bevezető része nem felelt meg teljeskörűen a jogalkotási előírásoknak. A korábbi azonos tárgyú rendelethez lényeges eltéréseket nem tartalmaz a tervezet, cél volt az egyszerűsítés, fogalmi pontosítás, a törvényi felhatalmazáson való túlterjeszkedés kiküszöbölése. Az At. rendelkezéseivel összhangban kerültek megjelölésre azon napok, melyeken nem köthető házasság és nem létesíthető bejegyzett élettársi kapcsolat a közeli hallállal fenyegető helyzetet kivéve. A felhatalmazó rendelkezés szerint egy anyakönyvvezető részére fizetendő díj megállapítására kerül sor, továbbá meghatározásra került a szolgáltatásokért fizetendő díj összege, a teljesítés igazolásának határideje is.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Értelmező rendelkezések, melyek a jogszabály szövegében alkalmazott fogalmak pontos tartalmát határozzák meg.

2. §-hoz

Meghatározza az At.-vel összhangban az házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali munkaidőn kívüli lehetséges időpontjait, melyek pénteki napokon 14-18 óráig, szombati napokon 11-19 óráig terjedő időszakban tartható, az anyakönyvi eljárásról szóló törvényben meghatározott munkaszüneti napok kivételével. (A közeli halállal fenyegető állapotot kivéve nem köthető házasság, nem létesíthető bejegyzett élettársi kapcsolat január 1-jén, március 15-én, nagypénteken, húsvétvasárnap, húsvéthétfőn, május 1-jén, pünkösdvasárnap, pünkösdhétfőn, augusztus 20-án, október 23-án, november

1-jén és december 24-26-án, továbbá, ha az az adott képviselő-testület hivatala köztisztviselői számára munkaszüneti nap, július 1-jén.

3.§-hoz

Az anyakönyvi események lebonyolításának törvényben előírt garanciáit, az esemény méltó feltételeinek biztosítását rendeli alkalmazni a hivatali helyiségen kívül bonyolított szertartások esetére is, továbbá rögzíti a jegyzői engedélyezés feltételeit

4.§-hoz

Rögzíti az alapszolgáltatás biztosítása és az igénybe vehető többletszolgáltatások igénybevétele esetén a díjfizetési kötelezettséget, a mentességet, továbbá szolgáltatási díjak mértékét utalva a rendelet mellékletére, valamint a díjfizetés teljesítésének igazolási határidejét.

5. §-hoz

A közreműködő anyakönyvvezetőt megillető díjazás mértékét tartalmazza.

6. §-hoz

A hatálybalépés napjáról, valamint a jelenleg hatályos rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

1. számú melléklet

Az alapszolgáltatás és a többletszolgáltatások meghatározása és a kapcsolódó díjak mértéke.

HATÁSVIZSGÁLAT

A rendelet címe:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló rendelete

1. A rendelet megalkotásának indokai és céljai, amelyek a szabályozást szükségessé teszik

Társadalmi okok, célok	Gazdasági okok, célok	Szakmai okok, célok
Nem releváns.	Nem releváns.	A törvényi szintű jogszabálynak való megfelelés biztosítása.

2. A jogi szabályozás várható jelentősebb hatásai

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások	Környezeti és egészségi következmények	Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
Nem releváns	Nem releváns.	Nem okoz többlet adminisztratív terhet.

3. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek

Személyi feltételek	Szervezeti feltételek	Tárgyi feltételek	Pénzügyi feltételek
Az eljárások lefolytatáshoz szükséges személyi feltétel biztosított.	A rendelet alkalmazásához a szükséges szervezeti feltétel biztosított.	Az új szabály- anyaghoz a tárgyi feltételek biztosítottak.	A rendelet alkalmazásához a szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.

4. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelet nem lenne összhangban a magasabb szintű jogszabállyal.

EGYEZTETŐ LAP

az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól,
valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről
szóló rendelete c. előterjesztéshez

1. Az előterjesztés egyeztetve: **Dr. Vincze Anikó**
aljegyző

Vélemény: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek.

Budapest, 2018. május 24.


Dr. Vincze Anikó
aljegyző



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Dr. Szeles Gábor
Jegyző Úr részére

Budapest Főváros XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata

Budapest

Iktatószám: BP/1010/00141-1/2018.
Ügyintéző: dr. Gaál Györgyi/dr. Tamás Gyöngyvér
Telefonszám: 328-5866
E-mail: gaal.gyorgyi@bfkh.gov.hu
Tárgy: szakmai segítségnyújtás a 6/2011. (II.25.)
önkormányzati rendelettel kapcsolatban

Tisztelt Jegyző Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2017. évi ellenőrzési munkatervéről szóló utasítása alapján célellenőrzés keretében vizsgálta Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének az anyakönyvi események szolgáltatási díjairól szóló 6/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

A vizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat eleget tett-e az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 96. § a) pontjában foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem terjeszkedett-e túl a törvényben biztosított hatáskörén, illetve rendeletét a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban alkotta-e meg.

A célvizsgálat kiterjedt arra is, hogy élt-e az Önkormányzat azzal az At. 96. § b) pontjában foglalt jogalkotási lehetőséggel, amely a hivatali helyiségen kívül, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét határozza meg, s amennyiben igen, az önkormányzati rendelet a részletszabályokat az At. 19.§-ában és 33.§-ában rögzített rendelkezésekkel összhangban állapította-e meg.

Áttekintve az Ör-ben foglalt szabályokat - a fentiekre figyelemmel - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133.§ (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi megállapításokat teszem.

I. A Képviselő-testület az Ör-t 2011. évben az akkor hatályos jogszabályokra tekintettel elsődlegesen az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17.

törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Tvr.) 15/A.§ (6) –(7) bekezdésére hivatkozva alkotta meg, amely szerint:

„15/A.§ (6) A házasság, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli megkötése, létesítése, továbbá a munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként a települési önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjat kell fizetni.

(7) A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésében közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő egésze vagy egy része helyett az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazás illeti meg.”

Ezt követően az Önkormányzat a tárgyi Ör.-t 2011. évben a 19/2011. (IV.26.) Ör.-rel majd a 37/2011. (IX.29.) Ör.-rel módosította úgy, hogy azok nem tartalmaztak bevezető részt, ezáltal a módosító rendeletekben nem kerültek meghatározásra a jogalkotásra felhatalmazást adó rendelkezések.

2011. évben a rendeletalkotásra vonatkozó felhatalmazást - szemben az Ör.-ben hivatkozott szakasszal - a Tvr. 42/A.§ (4) bekezdése rögzítette az alábbiak szerint:

„42/A.§ (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,

b) rendeletben szabályozza a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”

A 2014. július 1. napjával hatályba lépett és jelenleg is hatályos At., amelynek 96. § a) és b) pontja a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés, illetve bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének engedélyezésére valamint ezen anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatás díjainak megállapítására vonatkozó szabályok megalkotására az alábbi felhatalmazó rendelkezést tartalmazza:

„96. § Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait

b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”

A Tvr. 42/A.§ (4) bekezdése és az At. fent hivatkozott felhatalmazó rendelkezése azonos tartalommal bír, ezáltal a felhatalmazás tárgya és keretei nem változtak, ugyanakkor az Ör. vonatkozásában megállapításra került, hogy az Önkormányzat tárgyi rendeletével bár tartalmában eleget tett az At. 96. § -a szerinti jogalkotásnak, azonban mind az Ör., mind annak módosításai - az alábbiakban részletezett - jogalkotási hibákban szenved:

A helyi rendeletek megalkotása során kiemelt figyelmet kell fordítani a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) előírásaira. A rendelet bevezető része tekintetében különösen az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

A Jszt. 52. § (1) bekezdésének eltérést nem engedő kógens rendelkezése szerint: **„A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.”**

„(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában."

A Jszer. 53-54.§-a kimondja, hogy az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét:

„53. § (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják."

A Jszer. 53. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet bevezető részében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését akkor kell a jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezésként megjelölni, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörben alkot rendelet.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.031/2014/3 számú határozatával megsemmisített egy önkormányzati rendeletet, mert annak bevezető része nem tartalmazta pontosan a törvényi felhatalmazó rendelkezést. Döntésének elvi tartalma az alábbi:

„16. Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét Eredeti jogalkotói jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére kell utalni."

Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Amennyiben van olyan konkrét törvényi rendelkezés, amely a jogszabályalkotásra felhatalmazást ad, a jogalkotási felhatalmazás eleve származtatott, tehát eredeti jogalkotói hatáskörre nem lehet hivatkozni.

A felhatalmazó rendelkezés pontos megjelölése az önkormányzati rendelet bevezetőjében az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. Emellett - ahogy azt a Kúria Köf.5.021/2013/4. számú határozatában kifejtette - a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében **a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék is, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá.**

A Kúria Köf.5.012/2017/6 számú határozatában az is rögzítésre került, hogy egy adott önkormányzati rendelet nem alkotható meg részben eredeti jogkörben, másik részben pedig felhatalmazás alapján, mert e jogalkotási módszerrel ellentmondásos szabályozási helyzet keletkezhet. *„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdéséből, miszerint a helyi önkormányzat „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot” eleve vagylagosság következik."*

Emellett rá szeretnék arra is világítani, hogy a rendelet bevezető részében - a Jszer. 55.§ (1) bekezdésének megfelelően - **a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.**

A Jszer. 55.§ (5) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi

önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Jelen esetben tehát nemcsak arról van szó, hogy az Ör. bevezetőjében a felhatalmazásként megjelölt jogszabályok hatályukat veszítették, amely körülmény önmagában – tekintettel a Jat. 13. §-ban foglaltakra – nem eredményezne feltétlenül jogsértést, hanem arról, hogy azok eredetileg sem feleltek meg a bevezetővel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek. **A tárgyi rendeletet módosító önkormányzati rendeleteknek - a fentiekben bemutatottak szerint szükséges bevezető rendelkezés s az abban rögzített felhatalmazás megjelölésének hiányában - közjogi érvényessége is kifogásolható. [Köf.5.021/2013/4. számú határozat]**

Jogalkotási hiba továbbá az Ör. bevezető részében a jogalkotás aktusára utaló, „*alábbiakat rendeli el*” kifejezés is.

A Jszer. 52. § (2) bekezdés b) pontja írja elő, hogy a rendelet-tervezet bevezető részének kötelező tartama a jogalkotás aktusára utaló kifejezés.

„Jszer. 52. § (2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.”

A Jszer. 1. számú mellékletének 7.5.1.4. pontja szerint a jogalkotás aktusára utaló helyes kifejezés: „*a következőket rendeli el*”, a Jszer. nem engedi meg eltérő kifejezés alkalmazását.

Figyelembe véve azt, hogy Jat. 8. § (2) bekezdése szerint a rendelet bevezető része nem módosítható, a feltárt jogalkotási probléma csak egy új rendelet megalkotása során orvosolható, amelynek a kerületi önkormányzat képviselő-testülete részéről történő elfogadását a Kormányhivatal szükségesnek tart.

Az önkormányzati rendeletek előkészítése és elfogadása során alkalmazandó jogszabály-szerkesztési előírásokkal összhangban felkérem Tisztelt Jegyző Urat szíveskedjen kiemelt figyelmet fordítani a Kormányhivatal BP/1010/00319-1/2017 számú, az önkormányzati rendeletalkotás során felmerült jogalkotási, jogszabály-szerkesztési kérdésekben közreadott szakmai segítségnyújtásában foglaltakra.

II. Megállapításra került az is, hogy az Önkormányzat a tárgyi rendelet megalkotása során néhány esetben túlterjeszkedett a fent hivatkozott jogalkotási felhatalmazás keretein.

1) Az anyakönyvi esemény engedélyezésének szabályozása körében az Ör. 2/A. § előírja:

„2/A. § Anyakönyvi esemény - a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvényben meghatározott munkaszüneti napok kivételével - hivatali munkaidőn kívül pénteki napokon 14-18 óráig, szombati napokon 11-19 óráig terjedő időszakban engedélyezhető.”

E rendelkezés nincs összhangban a magasabb szintű hatályos jogszabályi rendelkezéssel, ugyanis az At. 27. § (2) bekezdése és a 39. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mely napokon nem köthető házasság és nem létesíthető bejegyzett élettársi kapcsolat a közeli halállal fenyegető állapotot kivéve: január 1-jén, március 15-én, nagypénteken, húsvétvasárnap, húsvéthétfőn, május 1-jén, pünkösdvasárnap, pünkösdhétfőn, augusztus 20-án, október 23-án, november 1-jén és december 24-26-án, továbbá ha az az adott képviselő-testület hivatala köztisztviselői számára munkaszüneti nap, július 1-jén.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben a munkaszüneti napok az alábbiakban kerültek meghatározásra:

"102. § (1) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26."

A fent idézett jogszabályhelyekből látható, hogy a Munka Törvénykönyve nem azonos módon határozza meg a munkaszüneti napokat, a fent hivatkozott At. 27. § (2) bekezdésével és a 39. § (2) bekezdésével; tehát jogsértő az a helyi rendeleti szabályozás, amely az anyakönyvi esemény lebonyolításának korlátjaként a Munka Törvénykönyvében rögzített munkaszüneti napokat jelöli meg, szemben az At. fent hivatkozott szakaszaival.

2) Az Ör. 3.§ (4) bekezdése, valamint a 4.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„3.§ (4) Külső helyszínen az anyakönyvi események során **két anyakönyvvezető működik közre.**”*

*„4.§ (2) Hivatali munkaidőn kívül, külső helyszínen bonyolított anyakönyvi esemény esetén az **anyakönyvvezetőket fejenként bruttó 15.000 Ft összegű díjazás illeti meg.**”*

A hivatkozott rendelkezések szintén túlterjeszkednek a jogalkotói felhatalmazás keretein, mert az At. 96. § b) pontjának rendelkezése értelmében az önkormányzat arra kapott felhatalmazást, hogy rendeletben megállapíthassa a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvi esemény kapcsán közreműködő anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét. **A jogalkotói felhatalmazás egy anyakönyvvezető részére fizetendő díj megállapítására vonatkozik**, amennyiben közreműködése hivatali helyiségen kívül, valamint a hivatali munkaidőn kívül történik.

Ezen szabályozással van összhangban az At. 27-30.§-a illetőleg a 39-42.§-a is, amelyek értelmében egy anyakönyvi eseményen, vagyis a házasság létrejöttkor, illetőleg a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésekor csak egy anyakönyvvezető működik közre; tehát csak egy anyakönyvvezető részére nyújtható ellentételezés a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívüli többlétszolgáltatásért.

3) Az Ör. alábbi normaszövegének jogbiztonság szempontjából kifogásolható megfogalmazására is fel szeretném hívni szíves figyelmét:

Az anyakönyvi esemény időpontjával kapcsolatosan az Ör. 5. § (2) bekezdése rögzíti, hogy *„Az anyakönyvvezető az e rendeletben meghatározott összegű szolgáltatási díj befizetésének igazolását követően tűzi ki a szolgáltatást igénybevevőkkel egyeztetett időpontra az anyakönyvi esemény időpontját.”*

Az At. 19.§ (1a) bekezdésének és a 27. § (1) bekezdésének együttes értelmezése alapján megállapítható, hogy **a házasságkötés időpontja kitűzésének** nem szabható feltételül a többlétszolgáltatásért fizetendő díj befizetésének az igazolása, ezen összeg megfizetése kizárólag anyakönyvvezető hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben történő közreműködésének a feltétele. Ezen megállapítások az At. 33.§ (1a) és a 39.§ (1) bekezdése alapján természetesen a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére is vonatkoznak.

Annak viszont nem látom akadályát, hogy a kitűzött anyakönyvi eseményt megelőzően, napokban megállapított határidőben kötelezze a feleket az önkormányzati rendelet a díjfizetés teljesítésének igazolására.

4) Az Ör. záró rendelkezésének 9. §-a szerint: „A 4. § (1) bekezdésben foglalt **nyilatkozatot e rendelet hatálybalépésének évében legkésőbb március 16. napjáig kell megtennie az anyakönyvvezetőnek.**”

Megállapítható, hogy az anyakönyvvezetők nyilatkozatára vonatkozó szabályozásra nincs felhatalmazása az Önkormányzatnak, mert a **jogalkotói felhatalmazás az anyakönyvvezető részére fizetendő díj megállapítására vonatkozik**, amennyiben közreműködése hivatali helyiségen kívül, valamint a hivatali munkaidőn kívül történik. A hivatkozott nyilatkozat megtételére a munkáltatói jogkör gyakorlója jogosult felkérni az anyakönyvvezetőt.

5) Az Ör. 4. § (1) bekezdése az anyakönyvi eseményen közreműködő anyakönyvvezető díjazásával összefüggésben a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényre hivatkozik.

Az At. 19.§ (2) bekezdése értelmében „a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a **közzolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazás illeti meg.**”

A fentiek értelmében az Ör. hivatkozott szakasza nincs összhangban az At.19.§ (2) bekezdésében foglaltakkal.

E szabályozáshoz kapcsolódóan szeretnék kitérni a Jat. 3. §-ában foglalt jogalkotási követelmények betartására irányuló figyelem felhívásra is:

„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria e tárgykört érintően meghozott Köf.5.056/2012/5. számú határozata szerint a magasabb szintű jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére abban az esetben van mód, ha az, az adott jogszabály belső koherenciájának fenntartása végett indokolt.

Mindezen fentiek alapján felkérem Tisztelt Jegyző Urat a helyi szabályozás felülvizsgálatára. Kérem, hogy a megfelelő módosításokra irányuló előterjesztés előkészítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint kérem, hogy ennek eredményéről 2018. május 31. napjáig szíveskedjen tájékoztatni.

Az esetlegesen felmerülő kérdések vonatkozásában a Kormányhivatal munkatársai készséggel nyújtanak szakmai segítséget.

Budapest, 2018. március 16.

Tisztelettel:

dr. György István

