

BUDAPEST FŐVÁROS XXI. KERÜLET
CSEPELI POLGÁRMESTERI HIVATAL

JEGYZŐ

RENDELETTERVEZET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 6/2013. (III.06.) önkormányzati rendeletének módosítására

Készítette: **Patyiné dr. Garai Andrea**
igazgatási-ágazatvezető

Előterjesztő: **dr. Szeles Gábor**
jegyző

Az előterjesztés egyeztetve:
egyeztető lap szerint

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
a Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Az előterjesztés leadva:
2017. október 25.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2017. évi 222 sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2017. 10. 26.

Testületi ülés időpontja:
2017. október 26.

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jelenleg hatályos 6/2013. (III.06.) önkormányzati rendelete, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről 4. § (1) bekezdés g) pontja értelmében aki Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő közterületen oly módon koldul, hogy az nem minősül a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott koldulásnak, százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetése esetén a cselekmény elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Fentiek alapján a hivatkozott jogszabályhely a szabálysértési tényállásnak nem minősülő „néma koldulást” Csepel teljes közigazgatási területén közösségellenes magatartásnak nyilvánítja.

Budapest Főváros Kormányhivatala, (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Utcajogász Egyesület közérdekű bejelentése alapján, szakmai segítségnyújtás keretében tájékoztatta Önkormányzatunkat jogi álláspontjáról a „néma koldulás” tényállásának önkormányzati rendeletben történő szabályozása vonatkozásában.

Az Alkotmánybíróság lent hivatkozott határozatában a guberálás helyi önkormányzati rendeletben történő tilalmát alkotmány-ellenesnek találta. A Kormányhivatal a szakmai segítségnyújtás keretében az Alkotmánybíróság 176/2011. (XII.29.) határozatára hivatkozva és a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot alapul véve kifejtette, hogy álláspontja szerint a guberálással azonos megítélés alá eső, a „néma koldulás” esetére is értelemszerűen vonatkoztatható az Alkotmánybíróság alább idézett megállapítása „a guberálási tevékenység többnyire az életben maradáshoz szükséges javak megszerzésére irányuló, mások jogait és a közrendet nem sértő kényszerű cselekvés, amelynek társadalomra veszélyessége nem állapítható meg. ...” Mindemelett hivatkozott az Alkotmánybíróság 1991. óta következetes gyakorlatára is „ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselő-testület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvennyel. Annak azonban nincs akadálya, hogy az önkormányzati rendelet a város vagy község egyes övezeteire (földrajzilag pontosan meghatározott részeire, egyes utcáira, meghatározott objektumok körzetére) vonatkozó tilalmat vagy korlátozást állapítson meg. Ugyanúgy az sem alkotmányellenes, ha az önkormányzati rendelet a helyi lakosság érdekében, ugyancsak egyes övezetekre kiterjedő érvennyel szigorúbb korlátozást vagy tilalmat állapít meg, mint azt az országos érvényű jogszabály általános érvennyel tette.” A Kormányhivatal álláspontja szerint tehát azáltal, hogy egy magasabb szintű jogszabály a koldulás két módját szabálysértéssé nyilvánítja, még nem kizárt annak a lehetősége, – az alkotmánybírósági döntésekre figyelemmel – hogy a helyi közérdek érvényre juttatása érdekében, meghatározott területekről kiltassa a jelenséget. Ugyanakkor jogsértő a szabálysértési tényállásnak nem minősülő koldulást az önkormányzat tulajdonában lévő valamennyi közterületre kiterjedően tilalmazni.

A szabályozás indokoltságának szükségessége kérdésében Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-Felügyeletének (a továbbiakban: Közterület-Felügyelet) megkeresése. A Közterület-felügyelet tájékoztatása szerint a néma koldulás nem számottevő Csepelen, az szinte egy területen, a Szent Imre téren fordul elő, a cselekmény jogszabályban történő szabályozása, tiltása nem indokolt.

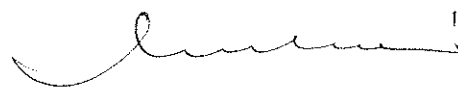
Mindezekre tekintettel javaslom a jogszabályhely hatályon kívül helyezését.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet átfogó módosításának előkészülete már folyamatban van. Ennek indoka egyrészt a 2018. január 1-jén hatályba lépő, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályainak átültetése, másrészt indokoltá vált a jogszabály teljes felülvizsgálata is a változó társadalmi viszonyok és elvárások miatt is.

Tekintettel, azonban a Kormányhivatal megkeresésére indokoltnak tartottam az érintett rendelkezés mielőbbi hatályon kívül helyezését.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet megalkotását és a határozati javaslatot támogatni szíveskedjék.

Budapest, 2017. október 25.



dr. Szeles Gábor
jegyző

RENDELETALKOTÁS

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 6/2013. (III.06.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A rendelettervezet elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
...../2017. (.....) önkormányzati rendelete

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 6/2013. (III.06.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 6/2013. (III.06.) rendeletének módosítására a következőket rendeli el:

1.§

Hatályát veszti Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 6/2013. (III.06.) önkormányzati rendelet 4.§ (1) g) pontja.

2.§

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Borbély Lénárd
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2017. napján

Kasza Viktória
szervezési irodavezető

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala, (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Utcajogász Egyesület közérdekű bejelentése alapján, szakmai segítségnyújtás keretében tájékoztatta Önkormányzatunkat jogi álláspontjáról a „néma koldulás” tényállásának önkormányzati rendeletben történő szabályozása vonatkozásában.

A Kormányhivatal a szakmai segítségnyújtás keretében az Alkotmánybíróság 176/2011. (XII.29.) határozatára hivatkozva és a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot alapul véve kifejtette, hogy álláspontja szerint a guberálással azonos megítélés alá eső, a „néma koldulás” esetére is értelemszerűen vonatkoztatható az Alkotmánybíróság alább idézett megállapítása „a guberálási tevékenység többnyire az életben maradáshoz szükséges javak megszerzésére irányuló, mások jogait és a közrendet nem sértő kényszerű cselekvés, amelynek társadalomra veszélyessége nem állapítható meg. ...” Mindemelett hivatkozott az Alkotmánybíróság 1991. óta következetes gyakorlatára is „ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselő-testület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvennyel. Annak azonban nincs akadálya, hogy az önkormányzati rendelet a város vagy község egyes övezeteire (földrajzilag pontosan meghatározott részeire, egyes utcákra, meghatározott objektumok körzetére) vonatkozó tilalmat vagy korlátozást állapítson meg. Ugyanúgy az sem alkotmányellenes, ha az önkormányzati rendelet a helyi lakosság érdekében, ugyancsak egyes övezetekre kiterjedő érvennyel szigorúbb korlátozást vagy tilalmat állapít meg, mint azt az országos érvényű jogszabály általános érvennyel tette.”

A Kormányhivatal álláspontja szerint tehát azáltal, hogy egy magasabb szintű jogszabály a koldulás két módját szabálysértéssé nyilvánítja, még nem kizárt annak a lehetősége, – az alkotmánybírósági döntésekre figyelemmel – hogy a helyi közérdek érvényre juttatása érdekében, meghatározott területekről kitiltsa a jelenséget. Ugyanakkor jogsértő a szabálysértési tényállásnak nem minősülő koldulást az önkormányzat tulajdonában lévő valamennyi közterületre kiterjedően tilalmazni.

A szabályozás indokoltságának szükségességét felülvizsgálva még egy-egy, pontosan meghatározott területre korlátozva sem indokolt a „néma koldulás” szabályozása, ezért a rendelet módosítással a vonatkozó rendelkezés hatályát veszti.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz: a módosítás célja, a néma koldulást tiltó, illetve az e cselekményt szabályozó rendelkezés hatályon kívül helyezése
2. § -hoz: hatályba léptető rendelkezés.

RENDELETTERVEZET HATÁSVIZSGÁLATA

Rendelettervezet címe: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 6/2013. (III.06.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A rendelet megalkotásának indoka és céljai, amelyek a szabályozást szükségessé teszik.

Társadalmi okok, célok	Gazdasági okok, célok	Szakmai okok, célok
emberi méltóság védelme	nem releváns	A Kormányhivatal szakmai segítségnyújtása nyomán jogszerű állapot elérése.

1. A jogi szabályozás várható hatásai:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:	Környezeti és egészségi következmények	Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
nem releváns	nem releváns, nincs ilyen	nincs ilyen

2. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

Személyi feltételek	Szervezeti feltételek	Tárgyi feltételek	Pénzügyi feltételek
nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns

3. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:

Alkotmányossági megfeleléség szempontjából aggályos a rendelkezés.

EGYEZTETŐ LAP

Az előterjesztés egyeztetve:

dr. Vincze Anikó
aljegyzővel

Vélemény:

Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek, az előterjesztésben az általam javasolt módosítások átvezetésre kerültek

Budapest, 2017. október


dr. Vincze Anikó
aljegyző