



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. október 27-én** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak: Borbély Lénárd polgármester
Morovik Attila alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Hudák János, Kovács Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Ábel Attila, Horváth Gyula, Szenteczky János

További meghívottak, jelenlévők:

Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Bata Zoltán	Informatikai iroda munkatársa
Borsosné Pál Ildikó	megbízott könyvvizsgáló, LAUF-AUDIT Kft.
Dobos Sára	Polgármesteri titkárság, titkárságvezető
dr. Illés Krisztina	Tóth Ilona EÜ. Szolgálat, orvosigazgató
dr. Juhász György	Tóth Ilona EÜ. Szolgálat, intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Oláh Ilona	házi orvos
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fatérné Rothbart Mária	Humán Szolgáltatások Igazgatósága, intézményvezető
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda, ügyintéző
Furák János	Gazdasági Szolgáltatások Igazgatósága, igazgató
Fürcht Nóra	SZEFOB tag
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság titkár
Halmos Istvánné	Jegyzői kabinet, tanácsadó
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Horváthné dr. Kovács Réka	Jegyzői kabinet, jogi ügyintéző
Kodácsi-Varga Andrea	közütemleti ügyintéző
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. főosztályvezető
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kovács Mária	közütemkezelő ügyintéző

Kuczbel András
Kunszt Árpád
Lantai-Metz Tímea
Majoros Ágnes
Mizsák Alexandra
Nagy Ákos

Nagy Gabriella
Nagy László
Nagyné Kovács Tímea
Némethné Révész Andrea
Papp Éva
Patyiné dr. Garai Andrea
Pintér Bence
Pócsik Roland
Sághi Jenő
Salga Edit
Samna Gábor
Samu-Óvári Judit
Süle László

Stein Tibor
Szilágyi Sándor

Szmola Beáta

Tamás Judit
Tóth Dániel
Tóth Endre

Tóth János
Tóth Sándor
Trefán László
Vida István

Üzemeltetési Ágazat csoportvezető
Csepeli Városkép Kft. munkatársa
Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Főépítési Iroda, mb. főépítész
Szervezési Iroda, ügyintéző
Csepeli Városgazda Zrt.
Ingatlan gazdálkodási és Társasház kezelési
Főosztály, főosztályvezető
Informatikai Iroda munkatársa
KKB tag
Polgármesteri Kabinet, szoc. és eü. referens
Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Szervezési Iroda, ügyintéző
Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens
Informatikai Iroda munkatársa
Közterület-felügyelet, igazgató
Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Városrendezési Iroda, irodavezető
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.,
ügyvezető igazgató
Polgármesteri kabinet, sajtófőnök
r. alezredes, Bp. XXI. Rendőrkapitányság
vezetője
Polgármesteri kabinet, fejlesztések,
beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Családtámogatási Iroda, irodavezető
Polgármesteri kabinet, sajtóasszisztens
Nagy Imre Általános Művelődési Központ
intézményvezető
KLIK XXI., kerület, tankerületi igazgató
PEÜB tag
Csepeli Városgazda Zrt, vezérigazgató
Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

Borbély Lénárd köszönti a jelenlévőket, megnyitja a képviselő-testületi ülést.
Megállapítja, 17 képviselő van jelen, Ábel Attila és Horváth Gyula beteg, Takács Krisztián megérkezett, Szenteczky János hiányzásáról nincs tudomása.

Takács Krisztián jelzi, hogy Szenteczky János késik.

Borbély Lénárd köszöni a jelzést, amennyiben nem érkezik meg, az ülés végén hoznak erről döntést, de bízik abban, hogy megérkezik. Megállapítja, hogy a testület határozatképes.

Javaslatot tesz 25 napirendi pont megtárgyalására, és a 218. sz. előterjesztést sürgősséggel javasolja megtárgyalni a 21. pontban. Megjegyzi, hogy tisztségénél fogva és az SZMSZ által elrendelten az anyag előterjesztője Dobák István. Továbbá javasolja, hogy a napirend-tervezet 18. pontjában lévő 208. sz. előterjesztést – tekintettel arra, hogy vannak jelenlévő háziorvosok az ülésen – 1. napirendi pontként

tárgyalják. A napirendi pontokkal kapcsolatban megadja a szót Hudák Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Hudák János ügyrendi javaslata, hogy a mai testületi ülésre ismételten benyújtott klímastratégia elkészítésére vonatkozó előterjesztését vegyék napirendre. Indoklásában elmondja, Jegyző úr észrevétele hasonló a tavalyi évben írt észrevételhez, ami akkor azt eredményezte, hogy nem került napirendre az előterjesztés. Tisztában van azzal, hogy 2015 májusában a testület már szavazott arról, hogy csatlakozik a klímavédelmi megállapodás támogatóihoz és különféle tájékoztatás, támogatás van az anyagban. Erre hivatkozva mondják, hogy az előterjesztésének nincs további értelme. Tisztázni szeretné, lehet, hogy félreérthető az előterjesztése, akkor elnézést kér, de azt gondolja, amit korábban elfogadott a testület, azok szavak, az támogatás, egy elvi állásfoglalás. Amire szerintük szüksége lenne Csepelnek, az cselekvés és az előterjesztése erre tesz javaslatot. Nem azért van szükség a klímabarát településekhez való csatlakozásra, hogy elmondhassák, közéjük tartoznak, nem azért van szükség klímastratégia elkészítésére, hogy elmondhassák, hogy van egy ilyen dokumentumuk, hanem azért – ennek része kell, hogy legyen valamilyen cselekvési terv, ami ha elkészül – el tudják mondani, hogy másnap megkezdik a munkát Csepelen. Megjegyzi, amit tudnak, itt helyben tegyenek meg, ahogy Áder János köztársasági elnök úr felhívásában is benne van, amit tud az önkormányzat, azt tegye meg a klímaváltozás megakadályozásáért, illetve hogy a terület minél jobban tudjon alkalmazkodni a klímaváltozás következményeihez. Ezért gondolja, szükséges egy ilyen tartalmú előterjesztés elfogadása, ezért kéri, szavazzon róla a testület.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot. Hozzáteszi, Jegyző úr észrevételei alapján nem támogatja a napirendre vételt.

330/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Hudák János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat települési klímastratégia kidolgozására és a Klímabarát Települések Szövetségéhez történő csatlakozásra*” című előterjesztését napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

10 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 10 nem és 2 tartózkodással elutasította a javaslatot.

Elmondja, Magyarországnak már van egy ilyen stratégiája, és bár nem szakmabeli, nem valószínűsíti, hogy Csepelről meg tudják változtatni a világ klímáját, ehhez világszintű összefogásra van szükség, erre meg is vannak a döntések, törekvések, és a cselekvések is.

Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József elmondja, ő is adott be 3 előterjesztést. Az egyik indoklást elfogadja, amelyik a 179-es busz vonalának meghosszabbítása lehetőségéről szól. Elmondja, az anyag arról szól, hogy Polgármester úr kezdjen tárgyalást a BKK-val amiatt, hogy a mozgásukban korlátozott emberek könnyebben elérjék a Boráros teret. Azzal indokolták, azért nem veszik napirendre, mert Polgármester úr már kezdeményezte a tárgyalásokat a BKK-val. Megkérdezi, lehet erről valamit tudni, mikor kezdődött meg a tárgyalás és hol tart?

Ismerteti, egy másik előterjesztése, amit szintén nem vettek napirendre, a 300 eFt-ot meghaladó, az önkormányzat ingó- és nem ingó vagyontárgyainak árverésen való értékesítéséről szól. Nem érti, mivel Polgármester úr mint bizottsági elnök támogatta a Fővárosi Önkormányzatnál ezt a Jobbikos előterjesztést, sőt meg is szavazták a Fővárosban.

Borbély Lénárd a BKK-val kapcsolatban elmondja, amióta kinevezték az új vezérigazgatót, folyamatosan egyeztetnek, személyesen és kapcsolattartón keresztül is. Legközelebb november 8-án jön Csepelre dr. Dabóczi Kálmán vezérigazgató úr és emellett a téma mellett több fontos kérdésben fognak egyeztetést folytatni. Tájékoztatni fog mindenkit és reméli, hogy látható eredményei is lesznek. Jelzi, többek között a Weiss Manfréd úti gyalogos átkelőhely is része a megbeszélésnek, ezen már dolgoznak is, türelmet kér mindenkitől. A Boráros térre történő akadálymentes bejutással kapcsolatban elmondja, tökéletesen összecseng egy másik fejlesztéssel, ami az Olimpiához is kapcsolódik, és örül, ha egy platformra kerülnek ebben az ügyben. Az ingó vagyontárgyak értékesítése, árverezése ügyében elmondja, amióta polgármester, vagy alpolgármester volt, nem nagyon találkozott ilyen jellegű ügyekkel. Jelzi, ez két dolog következménye lehet, vagy azért mert elhanyagolható számú, nem jelentős, vagy, mert nem alpolgármesteri, polgármesteri szinten történik a döntéshozatal. Nem emlékszik pontosan, hogy a Fővárosi Önkormányzatban a maga részéről bizottsági elnökként ez támogatta volna, vagy megszavazták, de nem zárja ki, hogy Képviselő úr jobban emlékszik. Megígéri, hogy meg fogja nézni, de a maga részéről Jegyző úr észrevételeit tudja alapul venni, ami alapján nem került napirendre az előterjesztés. Megjegyzi, hogy a PEÜB-nek és bármely képviselőnek joga és jogosítványa van arra, hogy ezeket vizsgálja. Elmondja, hogy saját személye sem, az alpolgármesterek sem és a képviselők sem - tudomása szerint senki - érintettek bármilyen ingó vagyon megvásárlásában, ezért örömmel is veszi, hogy Képviselő úr személyes ellenőrzéseket tart. Ha bárkinek van takargatnivalója, vagy jogszerűtlenség történik, bár nem tud erről, akkor derüljön ki. Megállapítja, Jegyző úrnak nincs észrevétele.

Hudák János elmondja, hogy a 218. sz. sürgősségi előterjesztés a SZEFOB és a PEÜB ülésein zárt ülés keretében került megtárgyalásra. Megkérdezi, a testületi ülésen miért nem?

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy miért volt zárt ülésen tárgyalva? Véleménye szerint hiba volt (a SZEFOB-nak meg sem kellett volna tárgyalnia). Elmondja, a PEÜB-nek kellett megtárgyalnia és felterjeszteni, tudja, hogy Képviselő úr nem jó kedvéből írta alá az előterjesztést, hanem mint bizottsági elnök, ami a rögzített feladatai közé tartozik. Szerinte nem szükséges zárt ülésen tárgyalni, hiszen képviselőkről és választott tisztségekről van szó, vannak, akiket a párt delegált és vannak, akiket közvetlenül a

lakosság választott meg, ezért nem hiszi, hogy bármit titkolózni kellene ezekben az ügyekben.

Megállapítja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét.

331/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság képviselőikkel és nem képviselő bizottsági taggal kapcsolatos állásfoglalásának tárgyalására*” című, 218. sz. előterjesztést sürgősséggel 21. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 4 tartózkodással a határozatot elfogadta. Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

332/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-9)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat a felnőtt házi orvosok kérelmének jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (217. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (210. sz. előterjesztés) + Könyvvizsgálói jelentés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 18/2016. (VI.23.) önkormányzati rendelettel módosított 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Javaslat BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitánysága részére bérlőkijelölési jog biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (214/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának és a hivatali létszám módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Gyermeksziget Program folytatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1213 Budapest, Szent István út 228-234. szám alatti ingatlanok telekalakítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csepeli Városközpont integrált rehabilitációja, 2. ütem” 2013-ban támogatást nyert TÉR_KÖZ pályázat befejezési határidejének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat „A csepeli Daru domb közterületi fejlesztései” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat Tusnádfürdő Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat az Arany János Művelődési Egyesülettel létrejött Támogatási Megállapodással kapcsolatos döntések meghozatalára és egyúttal a 498/2015.

(X.29.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Utánpótlás Sportegyesülettel létrejött Stratégiai Együttműködési Megállapodás kiegészítésére vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Utánpótlás Sportegyesület számára ingatlan használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (205. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évben a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programja keretében megépült 3 db műfüves futballpálya Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésbe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi őszi fapótlással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság és a létrejövő Dél-Pesti Tankerületi Központ elhelyezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat fogyatékos személyek nappali ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Alapító Okirata módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Juhász György főigazgató főorvos

Napirend 20. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat a 270/2016. (VI.23.) (a 206759/6 hrsz-ú (természetben: Fenyves út – Kökényes u. – Hársas u. által határolt terület) közös tulajdonú ingatlan 94/158940 eszmei hányadának elidegenítésére, valamint a használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 21. pontja: (218. sz. előterjesztés)- Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság képviselőkkel és nem képviselő bizottsági taggal kapcsolatos állásfoglalásának tárgyalására

Előterjesztő: Dobák István PEÜB elnök

Napirend 22. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 23. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (211. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület-használati hozzájárulás tárgyú önkormányzati hatósági ügyekben másodfokú döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat a felnőtt háziorvosok kérelmének jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megadja a szót kiegészítésre dr. Oláh Ilonának.

dr. Oláh Ilona idéz a 4/2000 Egészségügyi Minisztérium rendeletéből, amely kimondja, hogy „a folyamatos ellátás keretében a háziorvos hetente legkevesebb 15 órát, de munkanapokon naponta legkevesebb 2 órát rendel.” Elmondja, szó nincs arról ebben a rendeletben, hogy a háziorvosnak akár délután egy percet, vagy egy órát is kellene rendelnie. Ehhez képest Budapesten kialakult egy szokás, miszerint délelőtti és délutáni rendelés van, a délutáni 16-20 óra között zajlik. Utána néztek, hogy Budapest hány kerületében maradt meg ez a régi szisztéma, és megállapította, hogy 12 kerületben elszakadtak ettől a régi szokástól és előbbre kerültek a rendelési idők. Példának említi a IV. kerületet, ahol hetente csak egyszer rendelnek 17 óráig, a többi napokon előbbre került a rendelési idő. Elmondja, mielőtt bárki kétségbe esne, hogy a csepeli háziorvosok nem szeretnék, csak 15 órát rendelni, hangsúlyozza, hogy a rendelési időt továbbra is heti 20 órában folytatják. Nem szeretné nagyon variálni a rendelési időket, tekintettel a kialakult jó kapcsolatra a betegekkel, az Önkormányzattal. Ismerteti, hogy a háziorvosok kidolgoztak egy olyan tervet, miszerint a jövőben hétköznapi napokon hétfőtől-csütörtökig 15-19 óra között lennének a délutáni rendelések, pénteken pedig 13-17 óra között. Ismerteti, elsősorban a betegek érdeke kívánja, a nyugdíjasoknak ez azért jó, mert már 15 órától tudnak a rendelésre menni és őket 17 óráig el tudják látni. A tanulók, a dolgozók és a városból érkező betegek 17-18 óra között sorra tudnak kerülni és nem áll elő olyan helyzet, hogy 21,30-kor fejezik be a délutáni rendelést, amikor is a 18 órakor érkező betegek 1/2 9-9-kor kerültek a rendelőbe. További szempontként említi, hogy a kerületi háziorvosok több mint fele 60 évnél idősebb, vannak 70 év fölöttiek is. Probléma, hogy rövidesen utódot kell maguk helyett szerezni, ezért fontos lenne, hogy kedvező feltételeket teremtsenek nekik, hogy szívesen jöjjenek a fiatal háziorvosok. Elmondja,

hogy egy rezidens azért hagyta őt el és kérte át magát Biatorbágyra, mert ott minden nap délelőtt van rendelés, ami a családi élete szempontjából kedvező.

(Szenteczky János az ülésre megérkezett – Jkv.író)

Borbély Lénárd elmondja, mindenki maga tudja, hogy szavaz, bár azt gondolja, egy demokratikus testületnek sok választása ebben a helyzetben nincs. Ismerteti, néhány hónappal ezelőtt konzultáció sorozat kezdődött a háziorvosokkal, ahol gyakorlatilag minden kérdésben megegyeztek, egy nyitott kérdés, a rendelési idő változása maradt. Megemlíti, igaza van doktornőnek, hogy van a jogszabály által meghatározott 15 óra, ami Csepelen több, viszont van egy megkötött szerződés minden háziorvossal, amiben rögzítve van a rendelési idő. Az önkormányzatnak ebben az értelemben van mozgástere és meg tud határozni bizonyos szempontokat, ezt a lakosság érdekében teheti kizárólag. Elmondja, azt az ígéretet tette a háziorvosoknak, hogy egy órával, illetve pénteken három órával előbbre hozzák a rendelési időt – erről van egy véleménye, amit kifejtett a szavazás során a telefonban – a lakosság véleményére alapozza az előterjesztését. Elmondja, csak abban az esetben tudja támogatni, ha a lakosság támogatja a háziorvosok kezdeményezését. Tájékoztatásul elmondja, ennek érdekében egy telefonos közvélemény-kutatást végeztek – ha azt mondják, hogy 500 főnél kezdődik a reprezentatív felmérés, akkor jól teljesítettek – abban a kérdésben, hogy hétfőtől csütörtökig egy órával korábban (16-20 óra helyett 15-19 órára) hozzák a rendelési időt, erre a kérdésre több mint 3404-en válaszoltak, és a válaszadók 64,16 %-a válaszolt igennel. A pénteki munkarendváltással kapcsolatban majdnem 56 %-os volt a támogatottság. Elmondja, mivel a lakosság túlnyomó része igazolhatóan támogatja, azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a lakosság álláspontját figyelembe véve fogadják el az előterjesztést és döntsenek a háziorvosok munkarendjének megváltoztatásáról. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, a napirendi pontot lezárja, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

333/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Budapest XXI. kerületben területi ellátási kötelezettségű felnőtt háziorvosi szolgáltatók hatályos szerződésének következő módosításakor az alábbi délutáni rendelési idők feltüntetése mellett aláírja a szerződéseket:

	Felnőtt háziorvosok délutáni rendelési ideje
Hétfőtől csütörtökig	15 órától 19 óráig
Pénteken	13 órától 17 óráig

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Napirend 2. pontja: (217. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdés és hozzászólás nincs, a napirendet lezárja, szavazásra bocsátja a rendeletalkotást.

20/2016. (XI.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

14 igen

4 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, nem és 1 tartózkodással a rendeletet megalkotta.

Napirend 3. pontja: (210. sz. előterjesztés) + Könyvvizsgálói jelentés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetésről szóló 18/2016. (IV.23.) önkormányzati rendelettel módosított 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd felhívja a Képviselő-testület figyelmét a független könyvvizsgálói jelentésre, egyben köszönti az ülésen Könyvvizsgáló asszonyt.

Pákozdi József az előterjesztéssel kapcsolatban két kérdést tesz fel, az egyik, hogy a 7. számú melléklet, első sorában szereplő, Csepeli Csodakút Egyesített Óvodák Tündérkert Óvodájánál az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéseknél a 30 millió forintos támogatás pontosan mit takar?

A második kérdése, a METRANS által adományozott 500 millió forintos tétel, hol szerepel az előterjesztésben?

Borbély Lénárd elmondja, az előterjesztés 7. számú mellékletben feltüntetett kérdéses sor azért szerepel, mert megtörtént az óvoda felújítása. Képviselő úr második kérdésére válaszolva elmondja, szerződés szerint jövőre (2017-ben), fog megérkezni az 500 millió forintos támogatás.

Kérdés, hozzászólás hiányában a javaslatot szavazásra bocsátja.

21/2016. (X.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 2016. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

11 igen

5 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 4. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Javaslat BRFK XXI. kerület Rendőrkapitánysága részére bérőlkijelölési jog biztosítására

Borbély Lénárd köszönti Rendőrkapitány urat az ülésen. Jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, a két határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Jelzi, a javaslatok elfogadásához a képviselők minősített többségű támogató szavazata szükséges.

334/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-a alapján, háromszoros bérőlkijelölési jogot biztosít Budapest Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága részére a Budapest XXI. Kerület, Zsák Hugó u. 4. 7. em. 21. szám alatti ingatlanra szociális alapon, a Rendeletben a szociális bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezések megtartása és a Rendelet 48. §-ában meghatározott lakbért mérték megfizetése mellett.

Határidő:

2016. november 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

335/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011.

(II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-a alapján, háromszoros bérlőkijelölési jogot biztosít Budapest Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága részére a Budapest XXI. kerület, Nap u. 12. 10. em. 37. szám alatti ingatlanra szociális alapon, a Rendeletben a szociális bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezések megtartása és a Rendelet 48. §-ában meghatározott lakbérmérték megfizetése mellett.

Határidő:

2016. november 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda

Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (214/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának és a hivatali létszám módosítására

Borbély Lénárd átadja a szót dr. Szeles Gábor jegyző úrnak, hogy mint az előterjesztés előkészítője szóbeli kiegészítését tegye meg.

dr. Szeles Gábor kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztés 4. oldal, 5.2.1. pontja alatt szereplő „birtokvédelmi és szabálysértési ügyintéző” megnevezés helyett, a „birtokvédelmi és szabályszegési ügyintézőt” vegyék figyelembe, mivel a szabálysértési ügyek magasabb szintű jogszabályi előírások szerint a kormányhivatal hatáskörébe tartoznak. Kéri, hogy a döntést az elmondottaknak megfelelően hozzák meg.

Dobák István kérdése, van-e már a hivatalnak belső ellenőrzési csoportja.

dr. Szeles Gábor elmondja, Belső ellenőrzési csoportja nincs a hivatalnak, mivel a csoport minimum két főt feltételez, de van egy Belső ellenőrzési vezető, aki a Képviselő-testület által meghatározott program szerint végzi a feladatát. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a jövőben előterjesztésre kerül a jövő évi vizsgálati terv, valamint az előző évi beszámoló is.

Borbély Lénárd további kérdés, hozzászólás hiányában, a javaslatokat szavazásra bocsátja. Jelezte, hogy az egyik határozati javaslatához minősített, míg a másikhoz egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

336/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát – Jegyző úr módosításának figyelembe vételével - a határozat melléklete szerinti

tartalommal jóváhagyja, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a Szabályzat aláírására, továbbá felhívja a Jegyzőt, hogy az aláírást követően a szabályzat mellékleteit és függelékeit naprakész állapotban csatolja a szabályzathoz és gondoskodik annak jogszabály szerinti közzétételéről.

Határidő:

2016. november 4.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

337/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal létszámát

Adóügyi Iroda	16-ról	17-re	1 fővel,
Főépítési Iroda	6-ról	7-re	1 fővel,
Városrendezés	4-ről	5-re	1 fővel,
Jegyzői Kabinet	15-ről	16-ra	1 fővel,
Közútkezelő	1-ről	2-re	1 fővel,

összesen 147 főről 152 főre emeli a tárgyévi költségvetésben hivatali bérre jóváhagyott összeg, valamint a hivatal többi belső szervezeti egység létszámának változtatása nélkül.

A Testület felhívja a Jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő:

azonnal, folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Gyermeksziget Program folytatására

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János kérdése, korábban már döntöttek az óvodák udvarainak felújításáról költségkeretekkel együtt, ezért nem érti, hogy konkrétumot nem tartalmazó előterjesztésről miért kell ebben a stádiumban dönteniük, és miért nem várják meg a készülő terveket, hogy azok fényében lényegi döntéseket tudjanak hozni?

Pákozdi József kérdése, az indoklásban olvasható sorrendiség kialakításánál figyelembe vették-e, hogy több intézménnyel is pályázott az Önkormányzat - a Kertvárosi Bölcsődével, valamint a Vénusz Tagóvodákkal - Európai Unió támogatottságú projektekre? Kérdése továbbá, hogy az említett projektnak mi a pontos elnevezése, mikor lesz elbírálva, vagy ha esetleg már elbírálták, mi az eredménye.

Borbély Lénárd kérdése, az óvodai igazgatóság képviselőjében, van-e jelen valaki, vagy esetleg egy delegált személy.

Dobák István kérdése, az eddigi munkálatokat a Városgazda vagy külső cég végezte.

Borbély Lénárd elmondja, eddig minden évben úgy volt, hogy egy részét a munkálatoknak a Városgazda saját erőforrásból tudta elkészíteni, másrészt pedig a Városfejlesztési cég vállalta el, közbeszerzési pályázat lefolytatásának eredményeképpen.

Pákozdi József képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, még nem elbírált, folyamatban lévő pályázatokról van szó, ezt a sorrend is jelzi. Azonban arra számítanak, hogy pozitív elbírálást nyer a város rehabilitációs projekt, ami szám szerint a negyedik, és egyben a legnagyobb, mivel 1,5 milliárd forintos beruházás, ami Csillagtelep felújítását jelentené, melyen belül megújulhat a Vénusz Óvoda, és a bölcsődénél is futó pályázat van. A projektazonosító számai megküldésre kerülnek Pákozdi József képviselő úr részére.

Hudák János kérdésére adott válaszában elmondja, 2019-ig elkészült a tervezés szintjéig egy menetrend, mely adott esetben változhat. Továbbá tájékoztatta a testületet, hogy Polgármesteri intézkedéssel az általános keretből már gondoskodott a tervezés megkezdéséről. Legkésőbb az idei decemberi Képviselő-testületi ülésre szeretné beterjeszteni előterjesztését, ami 2017. évi ezen intézmények felújítása mellé egy keretet is biztosít. Jelezte, hogy ezen összeg a 2016. évi általános tartalék terhére menne. További kérdés, hozzászólás hiányában, a javaslatot szavazásra bocsátja melyhez a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

338/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, megkezdi az alábbi intézmények udvarfelújítását a következők szerint:

Intézmény neve	Intézmény címe	Intézmény helyrajzi száma	Terveztetésért és kivitelezésért felelős cég
Gyermeksziget Tagóvoda	1214 Bp. Kossuth Lajos u. 140.	201736/12	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft.
Kádár Katalin	1212 Bp. Széchenyi	208165/15	Csepeli Városfejlesztési és

Tagóvoda	István u. 92/A.		Gazdaságfejlesztési Kft.
Belvárosi Bölcsőde	1211 Bp. Karácsony Sándor u. 17.	208529/13	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft.
Erdőszori Bölcsőde	1213 Bp. Mázoló u. 72-74.	202788/11	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft.
Hétszínvirág Tagóvoda	1211 Bp. Kiss János altábornagy u. 10-12.	209658	Csepeli Városgazda Zrt.
Kerek Világ Tagóvoda	1211 Bp. Posztógyár u. 3.	202521/4	Csepeli Városgazda Zrt.

Továbbá felkéri a Polgármestert az ennek megvalósításához szükséges tervezési és kivitelezési költségek meghatározására, valamint ezen költségek 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére történő biztosítására.

Határidő:

2017. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Trefán László vezérigazgató,
Csepeli Városgazda Zrt.

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1213 Budapest, Szent István út 228-234. szám alatti ingatlanok telekalakítására

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, a javaslatot szavazásra bocsátja.

339/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a 205923/1, 205920/2, valamint 205920/7 hrsz.-ú ingatlanok Csepeli Szabályozási Terv szerinti telekalakításhoz a 2. sz. mellékletként csatolt Változási Vázrajz szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy – a 205920/2 hrsz.-ú (posta) ingatlant érintő önkormányzati tulajdonjog bejegyzést követően – kezdeményezze a fentiek szerinti telekalakítási eljárás lefolytatását és járjon el a telekalakításhoz kapcsolatos változások engedélyeztetése, ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetése iránt az illetékes Hatóságok, Szakhatóságok előtt. A Képviselő-testület továbbá felkéri a Polgármestert az ennek végrehajtásához

szükséges felmerülő költségek 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére történő biztosítására.

Határidő:

2017. április 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Süle László ügyvezető igazgató

Csepeli Városfejlesztési és

Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat „A Csepeli Városközpont integrált rehabilitációja, 2. ütem” 2013-ban támogatást nyert TÉR_KÖZ pályázat befejezési határidejének módosítására

Borbély Lénárd elmondja, az előterjesztést a tegnapi napon (2016. október 26.) a Fővárosi Közgyűlés már tárgyalta.

Jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, ezért a javaslatot szavazásra bocsátja.

340/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „**Csepeli Városközpont integrált rehabilitációja, 2. ütem**” elnevezésű TÉR_KÖZ Fővárosi Projekt 2. sz. mellékletben csatolt „**Támogatási Szerződés az I., II. és III. számú módosítással egységes szerkezetben**” című Szerződés Módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Süle László ügyvezető igazgató

Csepeli Városfejlesztési és

Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat „A Csepeli Daru domb közterületi fejlesztései” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződésének megkötésére

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, a javaslatot szavazásra bocsátja.

341/2016. (X.27.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „A csepeli Daru domb közterületi fejlesztései ” elnevezésű pályázat Támogatási Szerződését elfogadja, és a Polgármestert felhatalmazza a dokumentum aláírására.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Süle László ügyvezető Igazgató

Csepeli Városfejlesztési és

Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

14 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat Tuszádfürdő Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás elfogadására

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, a javaslatot szavazásra bocsátja.

342/2016. (X.27.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tuszádfürdő Önkormányzatával együttműködési megállapodást köt és felhatalmazza a Polgármestert az együttműködés területeinek bővítési lehetőségével, a jogszabályi és az előterjesztés mellékletét képező megállapodás tervezetben szereplő feltételeknek megfelelő megállapodás aláírására.

Határidő:

2017. január 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Gönye Anikó protokollfőnök

14 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat az Arany János Művelődési Egyesülettel létrejött Támogatási Megállapodással kapcsolatos döntések meghozatalára és egyúttal a 498/2015. (X.29.)Kt. határozat módosítására

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, a javaslatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a 498/2015. (X.29.) Kt. határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Művelődési Egyesület részére nyújtott, a Nagyszalonta, Arany János utca 44. szám alatti, és a Nagyszalonta, Mihai Viteazul utcában található Arany János szülőházával szomszédos ingatlanok megvásárlásához nyújtott vissza nem térítendő 61750 EUR összegű támogatás támogatotti felhasználásának határidejét 2018. október 31. napjáig meghosszabbítja;
- b) a Támogatott részére kifolyósított a 2015. november 24. napján létrejött, és egy ízben - az elszámolási határidőt 2016. október 15-ig - módosított Támogatási Szerződés alapján folyósított vissza nem térítendő támogatás 67.150 EUR összegének visszautalását elrendeli 2016. november 15. napjáig
- c) a Támogatott részére a vissza nem térítendő támogatás 67.150 EUR összegét 2018. október 31. napjáig elkülönítve kezeli, az Adás-vételi szerződést követően a Támogatott írásbeli kérelmére folyósítja Támogatott részére a Támogatási Szerződés megkötésével egyidejűleg.

Egyúttal a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerint szükséges intézkedések megtételére valamint a jogszabályi feltételeknek megfelelő Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő:

2018. október 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Samna Gábor kabinetfőnök

Dr. Vincze Anikó aljegyző

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Utánpótlás Sportegyesülettel létrejött Stratégiai Együttműködési Megállapodás kiegészítésére vonatkozó döntés meghozatalára

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítése nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, majd kérdéseknek ad helyt.

Takács Krisztián elmondja, az előterjesztés lényege, hogy az utánpótlás egyesület a kerületi óvodákban toborzásokat tart. Kérdése, más utánpótlás egyesületek, a Halászi Focisuli, a Csep-Gól, és a Csepel FC, részt vehetnek-e, ilyen fajta toborzásokon, mármint bemehetnek-e a kerületi óvodákba.

Borbély Lénárd elmondja, más utánpótlás egyesületek is folytathatnak toborzásokat a kerületi óvodákban, viszont a Csepel Utánpótlás Sportegyesülettel van stratégiai megállapodása az Önkormányzatnak. További kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pont tárgyalását és a javaslatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Utánpótlás Sportegyesülettel 2015. július 17. napján létrejött és 2016. január 7. napján módosított sportcélú Stratégiai Együttműködési Megállapodást kiegészíti azzal, hogy az Egyesület kötelezi magát arra, hogy a csepeli óvodákban „ovis foci” edzéseket tart rendszeresen.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a fentiek szerinti és a jogszabályi feltételeknek megfelelő szerződés módosítás aláírására.

Határidő:

2016. október 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Samna Gábor kabinetfőnök

Dr. Vincze Anikó aljegyző

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Utánpótlás Sportegyesület számára ingatlan használatba adására

Borbély Lénárd jelzi, az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Takács Krisztián elmondja, tudomása szerint a Csepel SC területén van az egyesületnek szertára, ezért nem tartja indokoltnak a kérést.

Borbély Lénárd tájékoztat, az utánpótlás egyesület kérése volt a szertár biztosítása, valamint stratégiai megállapodásuk van az együttműködésről, melynek keretein belül terjeszti elő a szóban forgó kérést.

Takács Mónika kérdése, Polgármester úr megvizsgálta az utánpótlás egyesület kérésének jogosságát.

Borbély Lénárd elmondja, az utánpótlás sportegyesület kérését megvizsgálták. Felkéri Kálcsics Ferencet az egyesület alelnökét, hogy röviden tájékoztassa a Képviselő-testületet az előterjesztés indokoltságáról.

Kálcsics Ferenc elmondja, valóban van egy megállapodás Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepel SC Alapítvány között, melynek keretében a Béke téren a pálya használaton kívül, a szertár is használatban van. A mérkőzések sporteszközei tekintetében egy bepolicozott raktárhelyiségre lenne leginkább szükségük, ami könnyen elérhető az edzők számára, a mérkőzések előtt. Ezért kérték az Önkormányzat segítségét.

Borbély Lénárd további kérdés, hozzászólás hiányában lezárja a napirendi pont tárgyalását és a javaslatot szavazásra bocsátja.

345/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 201822/5/A/193 hrsz-ú, természetben Budapest, XXI. kerület Szent István út 1/b. szám alatt található, a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyon kezelésében lévő, 17 nm területű önkormányzati tulajdonú ingatlan sporteszközök tárolás céljára, határozatlan időre a Csepel Utánpótlás Sportegyesület részére – bérleti díj és óvadék megfizetési kötelezettség nélkül, a közüzemi költségek viselésének terhével, a szerződés közokiratba foglalási kötelezettsége nélkül - használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete 2. § (3) bekezdése alapján.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László

Csepeli Városgazda

Közhasznú Nonprofit Zrt.

vezérigazgató

14 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (205. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évben a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programja keretében megépült 3 db műfüves futballpálya Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésbe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi kiegészítés nincs, megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztat, három határozati javaslat van, melyről a Testület egyben dönt.

346/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület 208942 hrsz-ú, természetben a 1215 Budapest, Katona József u. 60. szám alatt lévő ingatlanon a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében megépült 20x40 méteres műfüves futballpályát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe átadja.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

2016. november 30.

Borbély Lénárd polgármester

Süle László ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Némethné Révész Andrea

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

347/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület 201031/49 hrsz-ú, természetben a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 4-8. szám alatt lévő ingatlanon a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében megépült 12x24 méteres műfüves futballpályát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe átadja.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

2016. november 30.

Borbély Lénárd polgármester

Süle László ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Némethné Révész Andrea

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

348/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület 209370 hrsz-ú, természetben a 1215 Budapest, Csete Balázs u. 1-11. szám alatt lévő ingatlanon a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében megépült 20x40 méteres műfüves futballpályát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe átadja.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

2016. november 30.

Borbély Lénárd polgármester

Süle László ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Némethné Révész Andrea

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 15. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi őszi fapótlással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tenk András elmondja, olyan információ birtokába jutott miszerint, az elmúlt 5 évben 5000 db fa lett kiültetve Csepelen. Szeretne kérni egy tájékoztatást arról, hogy 2010 óta pontosan hol és milyen fajok lettek kiültetve.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem biztos, hogy tudnak biztosítani erről kimutatást. Közben azt az információt kapta, hogy a kimutatás megoldható. Kéri, hogy ha a Képviselő úr megszámlolta a fákat, akkor jelezzen vissza, mert előfordul, hogy vandálok eltörik, kitörik őket. Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

349/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi őszi fapótlási feladatok elvégzéséhez bruttó 5.900 eFt-ot, azaz ötmillió-kilencszázezer forintot biztosít a Környezetvédelmi Alap terhére.

Határidő:

2017. május 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 16. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság és a létrejövő Dél-Pesti Tankerületi Központ elhelyezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatokat szavazásra bocsátja.

350/2016. (X.27.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság székhelye 2016. november 1-től: 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 88-92. földszint; telephelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. II. emelet 17-22-ig terjedő irodahelyiségek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Furák János GSZI igazgató

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva**351/2016. (X.27.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának módosításáról szóló okiratát a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

A Képviselő-testület a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság okiratának egységes szerkezetű szövegét a jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, tegye meg az intézkedéseket az okiratok Magyar Államkincstár felé történő továbbítására.

Határidő:

2016. november 10.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Furák János GSZI igazgató

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva**352/2016. (X.27.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1212 Budapest, Bajcsy- Zs. utca 59/a. szám alatti, 208395 helyrajzi számú ingatlant, és az átadó lista szerinti ingóságokat 2016. november 1-i hatállyal a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság kezeléséből elvonja és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe adja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a nevezett ingatlan és ingóságai átadás-átvételéről.

Határidő:

2016. november 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Furák János GSZI igazgató

Trefán László vezérigazgató

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

13 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

353/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1212 Budapest, Bajcsy-Zs. utca 59/a. szám alatti, 208395 helyrajzi számú ingatlan határozatlan időre – óvadékfizetési, valamint a közjegyzői okiratba foglalási kötelezettség nélkül – ingyenes használatba adja – a közüzemi költségek viselésének terhével – a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XXI. Tankerülete (KLIK), illetve annak jogutódja részére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az ingatlan KLIK részére történő használatba adásáról.

Határidő:

2017. január 01.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

13 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

354/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. december 31-ig a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság viselje a 1212 Budapest, Bajcsy-Zs. utca 59/a. szám alatti, 208395 helyrajzi számú ingatlan közmű költségei megfizetését.

A Képviselő-testület felkéri az érintett szervezetek vezetőit, hogy intézkedjenek az ingatlan közmű mérőinek 2017. január 01-i hatállyal a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. nevére történő átírásáról.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Furák János GSZI igazgató

Trefán László vezérigazgató

13 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatokat 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kiegészítése, a hírekben olvasta, hogy a XIII. kerület négy általános iskolát társasházzá nyilvánított azért, hogy ne kelljen átadnia, megjegyzi, nem érti, ennek mi a logikája, kéri a készítő, hogy négyszemközt tájékoztassa erről. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatokat szavazásra bocsátja.

355/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az Önkormányzat tulajdonában lévő, természetben a 1214 Budapest Simon Bolívar sétány 4-8. szám (201031/49. hrsz.) alatti a Budapest XXI. Kerületi Nagy Imre Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola köznevelési feladatainak ellátását szolgáló helyiségek (nettó alapterület 3524 m²) valamint a többcélú tornacsarnok (nettó alapterület: 1758 m²) kezelését 2016. december 1. napjától a Nagy Imre Általános Művelődési Központtól (ÁMK) elvonja és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (Zrt.) vagyonkezelésébe adja, a feladathoz kapcsolódó humán-és egyéb erőforrással együtt,
- a Budapest XXI. Kerületi Nagy Imre Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (1214 Budapest Simon Bolívar sétány 4-8. szám) működtetésével kapcsolatos feladatok ellátásával 2016. december 1. napjával a Zrt.-t bízza meg a Zrt. és az Önkormányzat között 2014. november 7. napján létrejött feladat-ellátási szerződés 1/1.5 pontja szerint, mely magában foglalja a feladathoz kapcsolódó humán- és egyéb erőforrás átadását is,
- a Nagy Imre Általános Művelődési Központ engedélyezett létszámkeretét 2016. december 1. napjától 9,5 fővel csökkenti és 96,5 főben állapítja meg.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

Furák János igazgató

Trefán László vezérigazgató

Tóth Endre intézményvezető

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

356/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ alapító okiratát módosító okiratot és a módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztéshez mellékelte formában (2. és 3. számú melléklet) és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő:

2016. november 04.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

13 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatokat 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat fogyatékos személyek nappali ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József elmondja, ezt a kérdést feltette már a Bizottság ülésén is, de nem kapott rá kielégítő választ. Kérdése, mit jelent az 5780 Ft/nap/ellátottra vonatkozó összeg, mi tartozik bele, figyelembe véve, hogy nincs benne sem az étkezés, sem pedig az állami támogatás. Szeretné, ha erről részletes információkat kaphatna, akár szóban, akár írásban.

Borbély Lénárd kéri, hogy az előterjesztés készítői biztosítsanak részletes választ a kérdésre.

Lantai-Metz Tímea elmondja, ahogy az előterjesztés határozati javaslata is tartalmazza, a szolgáltatási díjat az ellátási napokra lehívható normatíva összegével csökkentett önköltség összegében szeretnék meghatározni, ez azt jelenti, hogy a Humán Szolgáltatások Igazgatósága állami normatívát tud igénybe venni. Hozzáteszi, elhangzott a Bizottság ülésén is, hogy ez 500 ezer forint évente, mely abban az esetben illeti meg az intézményt, ha a fogyatékos személy az összes napon, napi nyolc órában ott tartózkodik, - ez az 500 ezer forint 252 napra illeti meg az intézményt. Elmondja, ha ezt visszaosztják 252-vel, 1900 forint körüli összeget kapnak. Hozzáteszi, amennyiben az intézmény által megállapított önköltségből levonják ezt az 1900 forintot, megkapják az 5780 forint összeget, melyet szolgáltatási díjként megajánlottak a soroksári önkormányzatnak. Tájékoztat, a soroksári önkormányzat előterjesztése tartalmazza, hogy ebben az évben értesítette őket erről a Humán Szolgáltatások Igazgatósága. Tájékoztat továbbá, hogy jövő évben a Humán Szolgáltatások Igazgatósága újra megállapítja az önköltségét, ezt csökkentik az állami normatíva összegével és a fennmaradó összeget szeretnék majd szolgáltatási díjként kérni a soroksári önkormányzattól.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pákozdi József elmondja, érti, hogyan számolták ki az 5780 forint összeget, az viszont nem egyértelmű számára, hogy ezért az összegért milyen szolgáltatásban részesül az ellátott. Hozzáteszi, nem minden ellátott állapota azonos, így vélhetően a szolgáltatások sem egyformák, amelyeket igénybe vesznek.

Lantai-Metz Tímea tájékoztat, a szociális törvény és a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, hogy milyen ellátást kell nyújtani egy ilyen típusú intézményben. Elmondja, az intézményben a személyi és a tárgyi feltételek állandó jelleggel biztosítottak, ez azt jelenti, hogy gondozást és fejlesztést is kap az ellátott abban az esetben, amennyiben ezt a rá vonatkozó szakvélemény tartalmazza. Tájékoztat, meghatározza a jogszabály azt is, hogy milyen szakvéleménnyel rendelkező ellátottakat vehet fel az intézmény, ennek a szakvéleménynek alapján kapja meg a szükséges fejlesztést és gondozást az ellátott. Hozzáteszi, mivel a tárgyi és a személyi feltételek az intézményben állandó jelleggel biztosítottak és a működési engedélyben meghatározott létszámhoz kell ezeket nyújtani, lényegében mindegy, hogy milyen típusú és számú ellátott van az intézményben, az intézményt folyamatosan, 365 napon át kell fenntartani, ennek megfelelően a szolgáltatási díjat is állandó jelleggel szükséges megállapítani. Elmondja, Soroksárnak így azokra a napokra kell szolgáltatási díjat fizetni, amikor a fogyatékos személy bent volt az intézményben.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

357/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának fogyatékos személy nappali ellátására vonatkozóan a Humán Szolgáltatások Igazgatósága 1214 Budapest, Völgy utca 82. szám alatt lévő telephelyén 2 férőhelyet biztosít - a szolgáltatási díjat ellátási napokra lehívható normatíva összegével csökkentett önköltség összegében (tényleges ellátási napok figyelembevételével) meghatározva, melyre feladat-ellátási szerződést köt 2017. január 1. és 2018. december 31. napja közötti időtartamra, egyben felhatalmazza a polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződés aláírására, valamint szükség esetén a szerződés Önkormányzat érdekeit nem sértő módosítására.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Alapító Okirata módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Juhász György főigazgató főorvos

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Mónika elmondja, jelen előterjesztés szerint megszűnik a mammográfiai vizsgálat a csepeli egészségügyi központban. Kérdése, mi indokolta ezt a döntést. Elmondja, a hozzá érkező megkeresésekből kitűnik, hogy jelentős igény van rá. Hozzáteszi, tudomása van arról, hogy régóta nem működik a berendezés, de információja van arról is, hogy javítás alatt van. Kérdése, szakember hiánya indokolja-e azt, hogy a berendezés nem üzemel. Kérdése továbbá, hogy a vizsgálatokra történő bejelentkezések ideje várhatóan mennyivel fog növekedni. Hozzáteszi, ezekre a vizsgálatokra nagyon hosszú előjegyzési idő van, korábban kedvezőbb várakozási idő állt a csepeli lakosok rendelkezésére. Felteszi azt a kérdést is, tervezik-e a jövőben, hogy visszaállítják azt a rendszert, mely lehetővé teszi Csepel lakossága számára ennek a vizsgálatnak az igénybevételét.

Borbély Lénárd elmondja, nagyon fontos komolyan venni ezt a kérdést. Jelzi, az egészségügyi járó beteg szakellátás önként vállalt feladat, tehát amikor a költségvetésről dönt a testület, ezekről a kérdésekről is dönt. dr. Juhász Györgytől azt kéri, térjen ki a válaszában arra a momentumra is, hogy a korábbi években vásárolt gépeknek milyen a műszaki állapota, mennyire volt jó választás ezeknek a megvásárlása, mennyire voltak javíthatók. Kéri, a mammográfiát emelje ki Főorvos úr.

dr. Juhász György elmondja, a jó hírrel szeretné kezdeni, nem szűnik meg a mammográfia. Tájékoztat, arra az átmeneti időszakra, ameddig áttelepül a megfelelő készülék a Jahn Ferenc kórházból, el lesznek látva megfelelően a csepeli betegek, ezért szükséges az, hogy telephelynek legyen bejegyezve a Köves utcai radiológia. Elmondja, ha leadnák, nem kapnák vissza és elvesztenék a teljesítménypontokat, miközben folyamatban van a mammográfia készülék beszerzése, beszerelése és engedélyezése. Hozzáteszi, ez nem egyszerű kérdés, lévén ez egy radiológiai eszköz és az új törvények szerint az atomenergetikai bizottságnak kell engedélyeznie minden momentumát, például az ottani leszerelést és az itteni felszerelést. Hozzáteszi, az a probléma, ha most beszerelik, az összes röntgen készüléket újra kell engedélyeztetni az atomenergetikai bizottságnál. Elmondja, hogy erre az időszakra se álljon le a csepeli betegek indokolt vizsgálata, kötöttek egy megállapodást a Jahn Ferenc kórházzal, ez arról szól, hogy plusz időben elvégzik a TVK pontokban foglalt összegért a vizsgálatokat, így nem szenved a csepeli lakosság sem hiányt ebben a tekintetben. Hozzáteszi, az a nehézség ebben, hogy átmenetileg a Jahn Ferenc kórházba kell átmenni azoknak az idősebb lakosoknak, akiknél valamiféle gyanú merül fel tapintási lelet alapján a házi orvosnál. Elmondja, a fiatalabbaknak nem kell a Jahn Ferenc kórházban elvégeztetni a vizsgálatot, mert esetükben elegendő az ultrahangos vizsgálat, melyet helyben is el tudnak végezni. Említést tesz a szűrőbuszról, mely előzetes tájékoztatás alapján a rendelőintézet mellett vehető igénybe és lehetővé teszi a szűrővizsgálatokat. Tájékoztat, hogy a szűrővizsgálatokat a behívásra kerülő hölgyek mindössze 30 százaléka veszi igénybe, pedig nagyon fontos vizsgálatról van szó. Politikai állásponttól függetlenül kér minden képviselőt, hogy a saját körzetében tegyen arról, hogy informálisan vagy formálisan, de minél több hölgyet bíztassanak ennek a szűrővizsgálatnak az elvégzésére. A Csepeli Hírmondót említi, melyben felhívják a vizsgálatra a figyelmet. Tájékoztat, hogy korábban nem túl körültekintő beszerzés történt. Hozzáteszi, negatív tapasztalatuk, hogy a legtöbb eszközből a kifutó szériákat szerezték be elődeik, pedig már akkor is volt digitális röntgen, melyet fontos lett volna alkalmazni.

Hozzáteszi, nagy hiba volt, amikor bezárt a csepeli Weiss Manfréd kórház, majd a helyette létrehozott rendelő külsőleg fel lett újítva, de a berendezés, az épületgépészet maradt a régi és kifutó szériás gépek kerültek beszerzésre. Felhívja a figyelmet, hogy a mammográfia készülék különösen rossz választás volt, olasz készülékről van szó, melyből kettő van az országban, az egyik Csepelen. A készülék javíthatatlan és a gyártó sem válaszol a megkeresésekre. Hozzáteszi, ha korábban körültekintőbben jártak volna el és az akkori modern gépeket veszik meg, átmeneti aggodalomra sem lenne ok. Elmondja, a problémát igyekeznek mielőbb megoldani és diagnosztikára is vállalják majd azokat a csepeli lakosokat, akiknél felmerül az emlőrák gyanúja. Hozzáteszi, az önkormányzati támogatásoknak köszönhetően szakemberek rendelkezésre állnak, bőven van radiológusa az egészségügyi szolgálatnak, telemedicinás kapcsolatban is állnak több intézménnyel, van gyermek radiológus is, valamint két olyan radiológus áll rendelkezésre, aki diagnosztikus szűrésre is képes. Tájékoztat, hogy a mammográfia készülék beszerzését követően pontos diagnózist tudnak majd adni, így az átlagnál jóval magasabb szinten tudják majd ellátni a betegeket.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a Jahn Ferenc kórházzal több ügyben sikeresen tárgyalta a csepeli önkormányzat, ennek köszönhetően az ottani mammográfia készüléket jelképes összegért a csepeli rendelőintézet fogja megkapni.

Hozzászólások:

Dobák István elmondja, Polgármester úr említette, hogy ez a készülék ingyen száll a csepeli önkormányzatra. Megjegyzi, az ingyen kapott termékekre mindig ráfizettek. Hozzáteszi, Főigazgató úr elmondta, a korábbi ciklusban hibát hibára halmoztak, úgy véli, talán igaza van, de ahogyan Polgármester úr, ők is hittek az akkori szakembereknek. Hozzáteszi, ő maga is benne volt abban az ominózus mammográfiai ügyben és szégyellhetné magát, de nem szégyelli. Felteszi azt a kérdést, hogy a várható készülék mennyi idős és bírni fogja-e az elkövetkezendő tíz évet.

Borbély Lénárd elmondja, nyilván nem Dobák Istvánt hibáztatja ebben az ügyben senki, elképzelhető, hogy Képviselő úr nem volt tisztában minden információval. A válaszadás lehetőségét átadja dr. Juhász György főorvos úrnak.

dr. Juhász György elmondja, ez egy használt, de jó készülék, ugyanakkor bőségesen található hozzá alkatrész. Hozzáteszi, attól a vállalattól, aki az áthelyezést intézi, megbízható választ kaptak a készülékkel kapcsolatban. Elmondja, egy új készülék ára körülbelül 60 millió forint lenne. Tájékoztat, hogy a Jahn Ferenc kórház egy pályázat keretében nyert egy teljesen új mammográfia készüléket, ennek ellenére sajnálják a régit és felajánlották azt is, hogy legyen a szakszolgálaté az új, de erre nincs engedély. Hozzáteszi, a készülékkel megnyugtatóan fognak tudni dolgozni az elkövetkezendő évek során.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

358/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát módosító okiratot és a módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő:

2016. november 04.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Némethné Révész Andrea

ágazatvezető

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat a 270/2016. (VI.23.) (a 206759/6 hrsz-ú (természetben: Fenyves út – Kökényes u. – Hársas u. által határolt terület) közös tulajdonú ingatlan 94/158940 eszmei hányadának elidegenítésére, valamint a használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

359/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 270/2016.(VI.23.) Kt. határozatát akként módosítja, Budapest XXI. kerület, belterület 206759/6 helyrajzi számú (természetben: Tamariska domb – Fenyves út – Kökényes utca – Hársas utca által határolt terület) közös tulajdonú ingatlan 20/15940 arányú tulajdonjogát Tótk Józsefné (szül.: 1953., an.: Tilimon Veronika) részére 188.090 Ft azaz egyszáznyolcvannyolcezer-kilencven forint vételáron, 74/15940 arányú tulajdonjogát Fülöp Gyula (szül.: 1957, an.: Polák Zita) részére 695.933 Ft, azaz hatszázkilencvenötezer-kilencszázharminchárom forint vételáron elidegeníti, továbbá Tótk Józsefné és Fülöp Gyula kérésére engedélyezi a vételár kettő egyenlő részletben történő megfizetését, az első részletet szerződéskötéskor, a második részletet a szerződés aláírást követően legfeljebb 6 hónapon belül. A vételár teljes kiegyenlítéséig a tulajdoni lapra tulajdonjog fenntartás kerül bejegyzésre. Az ügyintézési és eljárási díjak vevőket terhelik.

Határidő:

2016. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (218. sz. előterjesztés)- Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság képviselőikkel és nem képviselő bizottsági taggal kapcsolatos állásfoglalásának tárgyalására

Előterjesztő: Dobák István PEÜB elnök

Borbély Lénárd megadja a szót Dobák Istvánnak.

Dobák István elmondja, nehéz anyagról van szó. Tájékoztat, hogy a Pénzügyi Bizottság az ülés napján egy óriási vita keretében próbálta az igazságosság és a célszerűség keretében meghatározni a büntetéseket, nehéz dolguk volt. Hangsúlyozza, a vita egy órán át tartott, meglátása szerint nem terelődött kifejezetten politikai oldalra, inkább megpróbált a Bizottság a Képviselő-testület számára is elfogadható döntéseket hozni. Megköszöni a Bizottság munkáját, sok olyan kérdés is felmerült, amelyet meglátása szerint az elkövetkezendő időkben fontos megtárgyalni. Elmondja, ide nemcsak a képviselők, a Bizottság tagjainak hiányzása tartozik, hanem az előterjesztők esetenkénti távolmaradásáról is beszélni kell.

Borbély Lénárd elmondja, két éve megalakult az új testület, amióta elfogadásra került az SZMSZ, nem készült ilyen előterjesztés. Megjegyzi, törvényi változások voltak, amikor döntöttek róla, a törvény betűjének feleltek és felelnek meg az elfogadott SZMSZ által. Hozzáteszi, hogy a törvény szellemiségével ki ért egyet és ki nem, az egy másik kérdés. Elmondja, az előterjesztők hiányzásával kapcsolatban egyetért Dobák István álláspontjával. Hozzáteszi, az anyagok készítőjétől elvárható, hogy részt vegyenek az adott Bizottság ülésén. Kéri, ha ez nem így történik, jelezzék ezt számára. Hozzáteszi, ha Képviselő úr a tiszteletdíj megvonását az el nem végzett munka kapcsán úgy hívja, hogy büntetés, akkor a többire lehetne azt mondani, hogy az eddig felvett pénzek megfelelő minősítése a jutalom. Példaként egy korábbi bizottsági tagot említ a Jobbik részéről, Lehmann Viktort, aki külföldre költözött, de tiszteletdíját fél éven keresztül felvette.

Borbély Lénárd kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián elmondja, nem érti, hogy tiszteletdíjának 25 %-a miért került megvonásra. Kérdése, mennyire érzi Polgármester úr jogosnak azt, hogy a Képviselő-testület ülésén jelen volt, de nem nyomott meg egy gombot, ezért 50000 forinttal kevesebb tiszteletdíjat vehet fel? Szeretne erre magyarázatot kérni.

Borbély Lénárd elmondja, nem tud magyarázatot adni, privát véleményét négy szemközt kívánja elmondani, ha sor kerül rá.

Takács Krisztián hozzáteszi, ha Polgármester úr megszavazza ezt, vélhetően véleménye is van ebben a kérdéskörben.

Borbély Lénárd elmondja, van véleménye, a válaszadáshoz türelmet kér. dr. Szeles Gábor jegyzőt arra kéri, tájékoztasson a vonatkozó törvényben foglaltaknak megfelelően ennek okáról.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, a Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló törvény 32. § 2. bekezdésének 1. pontja magában foglalja, hogy a Képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a Képviselő-testület munkájában és a döntéshozatali eljárásban részt venni.

Szenteczky János kérdése, miért nem elérhető még mindig az Önkormányzat honlapján sem a szeptember 21-i, sem a szeptember 14-i testületi ülés jegyzőkönyve? Kérdése továbbá, tudja-e a Szervezési Iroda bizonyítani azt, hogy a számára e-mailben küldött meghívót valóban megkapta? Kéri, ha ez bizonyítható, bocsássák részére.

dr. Szeles Gábor elmondja, a Szervezési iroda irodavezetőjének tájékoztatása szerint a jegyzőkönyveknek elérhetőnek kell lenni a honlapon. Azzal kapcsolatban, hogy valóban eljutott-e Képviselő úr részére az e-mail, elmondja, egyetlen módon kontrollálható, bizonyítani lehet, hogy elküldték a meghívót.

Borka-Szász Tamás elmondja, jelenleg a Képviselő-testület üléséről való hiányzás bejelentése is e-mailben történik, ahogyan a meghívók kiküldése is a Képviselők részére. Hozzáteszi, az elmúlt hetekben öt rendkívüli ülésre is sor került, rövid időszak alatt. Úgy véli, tudatosan szórakoznak ezzel, mert nem ritkán fordult elő, hogy a Szervezési Iroda úgy küldte ki a meghívót a Képviselők részére, hogy 24 óra sem volt hátra az ülés kezdetéig. Kérdése, ha megérkezik délután 17 órakor a meghívó a másnap délután 17 órai kezdettel összehívott rendkívüli ülésre, mi a bizonyíték, hogy az adott Képviselő megkapta? Megjegyzi, előfordulhat, hogy a Képviselő Magyarország olyan területén tartózkodik, ahol nincs internet hozzáférés. Hozzáteszi, nem bizonyítható, hogy a Képviselők az e-mailt megkapták, azt lehet bizonyítani, hogy kiküldésre került. Kérdése, mi az eljárás, hogyan kezeli az Önkormányzat ezeket a kérdéseket. Elmondja továbbá, Polgármester úr is régóta tagja az Önkormányzat aktuális testületének. Hozzáteszi, talán visszaemlészik Polgármester úr a 2006 és 2010 közötti időszakra, amikor ellenzéki képviselőként vezette a FIDESZ frakciót. Megjegyzi, ha átnéznék az akkori jelenléti íveket, láthatnák, hogy az ülések hány százalékában vett részt a munkában például Németh Szilárd, jelenlegi országgyűlési képviselő. Hozzáteszi, Polgármester úr vezetésével is számtalan esetben kapcsolták ki a gépeket szavazás közben, mert nem kívántak szavazni, majd mikor lement az adott napirend, visszakapcsolták a számítógépeket. Kéri, ne hivatkozzon Polgármester úr arra, hogy az akkori önkormányzati törvény nem tartalmazott erre vonatkozó mondatot. Megjegyzi, az akkori törvény is kimondta, hogy a Képviselőnek jelen kell lenni és részt kell venni a munkában. Kérdése, miért volt akkor megbocsátható, most pedig miért megbocsáthatatlan, ha Takács Krisztián képviselő ezzel a lehetőséggel élt. Úgy véli, kettős a mérce és politikai megfontolás vezérli ezt az előterjesztést.

Borbély Lénárd elmondja, az SZMSZ értelmében a kérdésre nem tud választ adni, de tájékoztat arról, hogy az Önkormányzat 2006 és 2010 közötti működését tekintve törvényesen működött. Kéri, feltételezzék, hogy jelenleg is törvényesen működik. Ez

azt jelenti, hogy a hatályos jogszabályokat az Önkormányzat a Jegyző fennhatósága alatt betartja. Hozzáteszi, ha akkor a jogszabály így szólt volna, Jegyző úr minden bizonnyal így járt volna el. Elmondja, azóta megváltozott az önkormányzati törvény, Jegyző úr ennek megfelelően jár el. Hozzáteszi, van erről privát véleménye. Elmondja, azt, hogyha valaki megkapta az E-mailt, úgy lehet bizonyítani, ha a Képviselő jelen van a Képviselő-testület ülésén. Jelzi, olyan esetről nem tud, hogy valaki azért nem kapott volna meghívót, mert vidéken tartózkodott és nem volt téterő, de akik abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy többen képviselnek egy adott frakciót, mint például Borka-Szász Tamás és Takács Krisztián, egymást is értesíthetik. Elmondja, örül annak, hogy ez nyílt ülés, hiszen a Képviselők tiszteletdíját törvény szabályozza, valamint az Önkormányzat rendelete határoz erről. Tudomása szerint a képviselői alapfizetés megközelítőleg bruttó 200000 forint. Hozzáteszi, néhány kolléga, aki napi nyolc órát dolgozik, reggeltől estig küzd ennyi pénzért, ezért többségüknek havonta egy testületi és egy bizottsági ülésre kell elmenni. Hozzáteszi, a Képviselő-testületi ülés havonta két óránál nem hosszabb, a bizottsági ülések sem szoktak két óránál tovább tartani, úgy véli, ezért a tiszteletdíjért és a megválasztásért mindenkinek fontos részt venni az üléseken. Tájékoztat, hogy a 24 órával korábbi meghívás az SZMSZ-nek megfelelő eljárás. Hozzáteszi, ezt Borka-Szász Tamás is megszavazta.

dr. Szeles Gábor elmondja, a több éve működő kiértékelési gyakorlatot nem tudja úgy megítélni, hogy az nincs rendjén. Hozzáteszi, a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott egy olyan kérdés, hogy a rendkívüli ülések előtt kör sms-t is küldjenek az elektronikus meghívó mellett minden Képviselő részére. Véleménye szerint a gyakorlat megfelelő, ezért azon egyéb módon az Önkormányzat nem változtat. Tájékoztat, hogy a jogszabály kötelez mindenkit, ami le van írva, azt kell betartani. Jelzi, felmerült az a kérdés, hogy a jelen napirendet miért nem zárt ülés keretében tárgyalja a testület. Elmondja, ha az érintettek bármelyike kezdeményezte volna, hogy ez zárt ülés legyen, akkor a testület tárgyalhatta volna zárt ülés keretében. Hozzáteszi, hogyha zárt ülés keretében tárgyalta volna ezt a testület, érdekes eredmény született volna. Fenntartja, hogy a hatályos jogszabályokkal szinkronban vannak a leírtak.

Takács Krisztián úgy gondolja, hogy az említett I. pont szerint részt vett a döntéshozatalban, jelen volt, nincs leírva, hogy nemmel, igennel szavazzon, vagy tartózkodjon. Elmondja, a véleménynyilvánítást így oldotta meg, azt gondolja, nem követett el főbenjáró bűnt. Kéri, hogy vegyék ki a nevét és a csökkentés tételét az előterjesztésből.

Borbély Lénárd jelzi, hogy az előző felszólalás hozzászólás volt, és nem kérdés. Kéri, hogy Jegyző úr foglaljon állást. Kérdése, hogy az Ötv., vagy jogszabály, vagy helyi rendelet rendelkezik-e arról, ha valaki személyében érintett egy előterjesztés kapcsán, az nem vesz részt a vitában, csak a döntéshozatalban?

dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, hogy a vitában részt vehet, és jelezni kell, hogy személyes érintettség áll fenn. A jogszabály előírja azt is, hogy a képviselőnek a döntéshozatalban kötelessége részt venni, ennek formája az *igen*, a *nem* vagy a *tartózkodás* megjelölése.

Borbély Lénárd jelzi, ha nincs több kérdés, akkor a kérdéseket lezárja, majd megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János elmondja, a kérdéseket le lehet zárni, de ha az ember nem kap választ, az elég méltánytalan. Kérdése Jegyző úrhoz, hogy a szabályos SZMSZ, vagy más magasabb szintű jogszabály ír-e elő olyan kötelezettséget, hogy a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyveket milyen formában és milyen határidők mellett kell nyilvánosságra hozni és hogyan? Még egyszer megkérdezi, hogy a Csepel.hu honlapján miért nem szerepelnek a 2016. szeptember 21-i, valamint a 2016. szeptember 14-i testületi ülés jegyzőkönyvei? Jelzi, hogy ezekre a kérdéseire nem kapott még választ.

dr. Szeles Gábor válaszként elmondja, az egyik jegyzőkönyvnek utána kell néznie, a másik zárt ülés volt, aminek a jegyzőkönyve nincs feltöltve a honlapra.

(Szenteczky János megjegyzése a hangfelvételen nem hallható – Jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzi, utána fognak nézni.

dr. Szeles Gábor elmondja, az egyik ülés a szavazatszámoló bizottsági tagok választásáról szólt, az zárt ülés volt, az a jegyzőkönyv nem lehet a honlapon.

Borbély Lénárd jelzi, a szeptember 21-i ülés nyílt volt, a szeptember 14-i zárt ülés volt. Nem tudja, hogy a nyílt jegyzőkönyv miért nincs fent a honlapon, jogos a felvetés, korrigálni fogják. Szeretne választ kapni, miért nincs feltöltve. Megadja a szót Takács Krisztiánnak ügyrendi hozzászólásra.

Takács Krisztián javasolja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést, mivel több tisztázatlan kérdés merült fel a témával kapcsolatban.

Borbély Lénárd elmondja, hogy ügyrendi kérdésben vita nélkül dönt a Képviselő-testület, így kéri, a képviselőket most szavazzanak. Jelezi, hogy ő személy szerint nem támogatja a kérést.

360/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

11 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Véleménye szerint a témában érintett Szenteczky János és Takács Krisztián képviselő urak konkrét ügyben nem hozhatnak döntést és ki kell, maradjanak a döntéshozatalból.

(Takács Krisztián hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. – Jkv.író)

Borbély Lénárd kéri Jegyző urat, hogy vizsgálja ki. Javasolja Képviselő úrnak, hogy vigye bíróságra ezt az ügyet, a kimeneteléről a széles nyilvánosságot tájékoztatják, hogy az 50000 Ft-ot megkapta vagy sem. A kérdéseket lezárja, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás jelzi, egyetlen szóval sem állította, hogy az előterjesztés bármelyik része szabálytalan lenne.

Másrészt úgy gondolja, noha nincs előtte az önkormányzati törvény, és a helyi rendeletük, hogy a jogszabályok nem írnak elő kötelező szankciókat, illetve kötelező tiszteletdíj megvonást, esetleg lehetővé teszi azt. Mivel bizottsági ülésen már tárgyalták a témát, úgy felhívja a figyelmet, hogy 0-12 havi tiszteletdíj adható. Mivel a nulla is megjelenik a szövegben, úgy tisztelettel kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy nincs ilyen fajta kötelezettség, hanem lehetőség van az elvonásra Képviselő-testületi döntés alapján.

Horváth Gyula képviselő úr esetére hívja fel a figyelmet, mivel a Képviselő-testületi ülésről történő távollét bejelentésekor, nem hivatkozott jogszabályi helyre. Véleménye szerint az említett hiba ellenére, nem minősíthető igazolatlanul a távollét, és az alapján nem vonható el egy havi tiszteletdíja sem. Valószínűsíti, hogy a jövőben körültekintőbben, a távollét okát is feltüntetve fog eljárni képviselő úr ilyen esetben. Sajnálatos módon Horváth Gyula képviselő úr formai hibát vétett, de bejelentést tett a távollétról, ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy ebben az esetben tekintsenek el a havi tiszteletdíj elvonástól.

Elmondja, hogy a korábbi évek tapasztalata szerint nem jellemző a Képviselő-testület tagjaira, hogy igazolatlanul maradjanak távol Képviselő-testületi, vagy Bizottsági ülésekről. Elmondja, hogy Polgármester úr korábban nagyon elnéző volt a távolmaradt képviselőkkel szemben, amit nagyon szimpatikusnak talált, viszont nem érti, hogy miért alkalmaz ilyen szankciókat. Úgy véli a dolog mögött politikai indítatás van. Véleménye szerint, a Csepeli Hírmondóban fogja viszont látni a témával kapcsolatos megjegyzéseket. A Képviselő-testület tagjai tisztességesen látják el a munkájukat, és nem az a céljuk, hogy kivonják magukat a rájuk bízott feladatokból. Kérése, hogy külön szavazzanak a javaslatokról, valamint Horváth Gyula képviselő úr tekintetében, ne támogassák a tiszteletdíj megvonást.

Szenteczky János úgy véli, az erkölcsösségre és a jogszabályok betűszerinti betartására hivatkozva egyes embereket pellengérré állítanak, miközben Jegyző úr nem tud, vagy nem akar azzal elszámolni, hogy az Önkormányzat vezetőire, tisztségviselőire milyen jogszabályok vonatkoznak, és ha azok nincsenek betartva, miért nincsenek betartva. Hozzáteszi, majd később megvizsgálják és válaszolnak, de a Képviselő-testületnek ebben az esetben azonnali döntést kell hoznia és megvonást kell eszközölni. Kérdése, hogy az önkormányzati képviselőkkel szemben miért indokolt a drasztikus, azonnali eljárás.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a levelező programokban van olyan beállítási lehetőség, hogy jelzés érkezen a küldő fél részére arról, amikor a címzetthez megérkezik, valamint megnyitásra kerül a küldemény, melyet javasol használni a jövőben.

Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy Jegyző úr „munkahelyeket” emlegetett, viszont személy szerint méltatlannak tartja, hogy egy önkormányzati képviselő munkájának megítélését kifejezetten a Képviselő-testületi ülésen való részvétel minősít, mivel az előterjesztés nem tér ki arra, hogy adott képviselő felkészült e az

ülésre, vagy tevőlegesen hozzájárult-e a döntések megalkotásában. Megítélése szerint a munkahely, mint olyan, ahol reggel nyolc órától négy óráig folyamatos munkavégzés folyik, nem egyenlő a képviselői feladatokkal, melyek rendkívüli ülésekkel is kiegészülnek.

Megemlíti, hogy azon Képviselő-testületi üléseken, melyek jegyzőkönyveit hiányolja, egy hozzászólást intézett volna, de elvették tőle a lehetőséget, azzal az indokkal, hogy nem témába vágó. Most nem kívánja megismételni, csak utalna a Parlament gyakorlatára a témával kapcsolatban.

Kéri jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy mind két esetben, amit hiányolnak, ő küldött e-mail-t, valamint minden esetben, amikor nem tud részt venni Képviselő-testületi, illetve Bizottsági ülésen, küld e-mailt a távollétéről. Elmondja, hogy az adott ülésen jelenlévő frakciótársai szóban is jelezni szokták, kik azok, akik az ülésről távolmaradtak, és mi a távollét indoka.

Pákozdi József véleménye szerint az előterjesztést készítő megvizsgálta jogilag is az anyagot, hogy ne legyen törvénytörő. Az irányú aggályainak ad hangot, hogy egy delegáló szervezet, milyen alapon vállalhat felelősséget egy tagjáért. Példaként említi Lehmann Viktort, aki kiköltözött Svájcba, így nem tudtak felelősséget vállalni a munkájáért és Farkas Flórián ügyét, akit azért tanácsoltak el az európai ügyekért felelős bizottságból, mert két éven át nem vett részt a bizottság munkájában. Tudomása szerint 12-13 fő országgyűlési képviselő van a Fidesz-KDNP frakción belül, akik nem vesznek részt a bizottsági munkákban, ezért megkérdőjelezi az erkölcsi alapot egy ilyen témájú előterjesztés benyújtásához.

Borbély Lénárd felhívja Pákozdi József képviselő úr figyelmét arra, hogy jelen esetben nem az országgyűlés, hanem a Csepeli Önkormányzat Képviselő-testületi ülésén tartózkodik.

Hudák János véleménye szerint a tiszteletdíj megvonás, mint gyakorlat, jogos. Bizonyos elemei meghatározásra kerültek törvényileg is, de ennél ez egy tágabb dolog, melyet figyelembe kell venni. Kéri, hogy a témában, még véletlenül se legyen „kettős mérce”. Sajnálatos módon azt tapasztalja, hogy a kerületben jelen van az említett „kettős mérce”. Indoklásában elmondja, hogy míg a Fidesz-KDNP frakció tagjainak lehetőségük van korábbi egyeztetésekre, úgy más párt tagjai a Képviselő-testületből csak az ülések előtt huszonnégy órával kapják meg a meghívót az ülésre, ezért hátrányos helyzetben érzi az ellenzéki képviselők helyzetét.

Jelzi, hogy módosító indítványt terjeszt elő azon témában, hogy az eredeti munkaterv szerint, 2016. szeptember 29-i Képviselő-testületi ülés nem került megtartásra, mert a Fidesz-KDNP frakció szavazati többséggel elnapolta azt, feltételezi, hogy más dolga volt a frakciónak. A költségvetési előterjesztés viszont tartalmazza, hogy a 2016. október 2-i népszavazás miatt nem tartották meg a betervezett Képviselő-testületi ülést. Jogi értelemben nem számít mulasztásnak, hiányzásnak, stb., de elvi, etikai oldalról nézve a munka elmulasztását érzi. A költségvetési rendeletben viszont szerepel, hogy a szeptemberi Képviselő-testületi ülésen kell elfogadni a költségvetés módosítást, ami nem teljesült, képviselő-testületi ülés hiányában. Emlékezteti képviselő társait, hogy korábbi évek gyakorlata szerint a szeptemberi üléseken jelentősen több, negyven körüli előterjesztéseket kellett tárgyalniuk, ezért úgy gondolja, ha jelen előterjesztést komolyan gondolják, akkor a szeptemberben elmaradt ülés miatt a Képviselő-testület tagjainak együttesen csökkenteni kellene a tiszteletdíját. Véleménye szerint így lenne etikus a hivatali dolgozókkal szemben is.

Ismerteti módosító javaslatát: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előzetesen elfogadott munkaterv szerint 2016. szeptember 29-én tartandó rendes Képviselő-testületi ülés elmaradása miatt, a Polgármester, az Alpolgármesterek, illetve a Képviselő-testület tagjainak tiszteletdíját 2016. október hónapra 50 %-kal csökkenti. Határidő: 2016. október 31. Felelős: Borbély Lénárd polgármester, végrehajtásért felelős: Némethné Révész Andrea ágazatvezető.

Jelzi, hogy a napirenden lévő előterjesztést csak abban az esetben tudja támogatni, ha a módosító javaslatát is megszavazzák. A papír alapú módosító javaslatot, hamarosan kiosztja.

dr. Szeles Gábor tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a szavazás megkezdése előtt, jogában áll reagálni az elhangzottakkal kapcsolatban, valamint van lehetősége a válaszadásra, abban az esetben, ha valakit megszólít név szerint. Emlékezteti a Képviselő-testület tagjait, hogy az elmúlt két évben több alkalommal felhívta a képviselők figyelmét, ha olyan dolog történt, ami az újfajta jogszabályba ütközött. Ezen jelzéseknek a jegyzőkönyvekben nyoma van. Kérdésként elhangzott, hogy hol van leírva, hogy ilyen esetekben „kell dönten”. Jelzi, hogy sajnos jogszabályban szerepel a kitétel, több helyen is – Mótv 33. szakasza.

(Jelzi, hogy Képviselő úr hanganyagkészítéséhez nem kérte a hozzájárulását. – Jkv.író)

Elmondja, hogy a Képviselő-testület a saját SZMSZ-ében meghatározta, azokat a szabályokat, ami a korábbi 32. szakaszban a magatartás megsértése esetén alkalmazandó. Ehhez igazodik az SZMSZ 41. szakasza, ahol többször is az van leírva, hogy „kell”. Tehát ez nem választható, hanem a Képviselő-testület saját maga döntött úgy, hogy kötelező szabályt húzott magára, hogy adott esetben dönten kell. A rendkívüli üléssel kapcsolatban elmondja, hogy csak indokolt esetben hívható össze, melyen mindenkinek jelen kell lenni, és csak extra indokoltaság mellett lehetséges. Sajnos hirtelen és sűrűn változnak a jogszabályok, amire gyorsan kell reagálni. Felhívja a figyelmet arra, hogy jogszabályi kötelezettség szerint a Képviselő-testületnek évente hat Képviselő-testületi ülést kell tartani. A gyakorlat persze egészen mást mutat, mivel technikailag nehezítve lenne, ha egy ülésen közel száz napirendet kellene megtárgyalni.

Borbély Lénárd jelzi, hogy Hudák János képviselő úr határozatát nem tudja szavazásra bocsátani, mert a Képviselő-testület határozatot hozott arról, hogy a 2016. szeptember 29-i Képviselő-testületi ülését nem tartja meg, tehát változtatott a munkatervén.

A „kettős mércével” kapcsolatban elmondja, hogy ígérete szerint minden egyes képviselővel szemben ugyanúgy fog eljárni, amit garانتál is.

Továbbá jelzi, hogy a Képviselő-testület tagjai általában megkapják az ülésekre szóló meghívókat, és többnyire részt is vesznek azokon, akik nem „lusták”. Jogosan elvárható a Polgármester úr, a Jegyző úr, vagy akár a Szervezési Iroda dolgozói részéről, hogy azok a képviselők, akik nem tudnak részt venni az üléseken, bejelentést tegyenek írásban, megindokolva azt. Példaként említi, hogy olyan kifogás, hogy „nem tud részt venni az ülésen, mert nem lesz elérhető” nem illeszthető a törvénybe. Tudomása szerint a jogszabály rendes, és rendkívüli ülés között nem tesz különbséget. A hozzászólásokat lezárja, majd megköszöni képviselő társainak a higgadt, méltóságteljes viselkedést. Elmondja, hogy a témával kapcsolatban van egy sajátos

álláspontja. A Képviselő-testületre nézve szégyennek minősül, hogy más lényegi, nagyon komoly, és fontos témákban kérdés, hozzászólás nélkül hoztak döntést, de a saját tiszteletdíjukkal kapcsolatban közel egy órát tárgyaltak. Összességében úgy gondolja, hogy elvárható a képviselőktől, hogy a Képviselő-testületi üléseken jelen legyenek, továbbá a rendkívüli üléseken is részt vegyenek, melyek csak nagyon fontos, rendkívüli esetben hívandók össze. Az előző ciklusban az volt a probléma, hogy nem voltak bizottsági tagok, de ezt a kérdést is orvosolták mára, de van olyan is, hogy azokra az ülésekre sem járnak el.

Borka-Szász Tamás képviselő úrnak ügyrendi kérdésben tudja megadni a szót.

Borka-Szász Tamás kérdése, hogy mi történik akkor, ha Polgármester úr az SZMSZ-el ellentétes állítást tesz. Felhívhatja rá a figyelmet? Idézi Polgármester urat, miszerint „lusta” jelzővel illette azon képviselőket, akik betegség, vagy munka miatt nem tudnak részt venni az ülésen. Feltehetően nem szándékosan negligálta Polgármester úr a képviselőket, csak a pontosságra hívja fel a figyelmét.

dr. Szeles Gábor felhívja a képviselők figyelmét, hogy az MöTv. 49. szakasza szerint érintettség esetén bejelentési kötelezettség áll fenn, viszont a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek számít az egyén, de nem szavazhat. Jelzi, hogy a bizottsági ülésen sajnos tévesen adott tájékoztatást a témában.

Borbély Lénárd kéri, hogy elsőként Lehmann Viktor, volt külsős bizottsági tag tekintetében szavazzanak. Kérdés, hozzászólás hiányában a javaslatot szavazásra bocsátja.

361/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága a 196/2016 (X.26.) PEÜB határozattal elfogadott javaslatára - figyelemmel a 235/1/2016 (VI.23.), illetve a 236/2016 (VI.23) Kt. számú határozatra – a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosságügyi Bizottság volt nem képviselő bizottsági tagja Lehmann Viktor bizottsági ülésekről történő távolmaradását igazolatlanul tekinti. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen Lehmann Viktor által jogosulatlanul felvett tiszteletdíj teljes összegének visszafizetésére kötelezésére, ennek elmaradása vagy lehetetlenné válása esetén a delegáló szervezet felhívására az önkormányzat által ténylegesen kifizetett összeg megtérítésére

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

14 igen

2 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

362/2016. (X.27.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága 197/2016 (X.26.) PEÜB számú határozatával elfogadott javaslata, valamint az utóbb felmerült tény ismeretében - a testület 235/2016 (VI.23.) Kt. és a 308/2016. (IX.8.) Kt. számú határozata alapján megállapítható igazolatlan távolléte miatt - a Képviselő-testület Horváth Gyula képviselő november havi tiszteletdíját – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014 (XI. 28.) önkormányzati rendelet 41. § (10)-(13) bekezdés alapján – megvonja. A testület felkéri a polgármestert a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

363/2016. (X.27.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága 198/2016 (X.26.) PEÜB számú elfogadott javaslata, a testület 295/2016 (VII.28.) Kt. számú határozata, továbbá a 2016. szeptember 14-i rendkívüli ülés jelenléti íve alapján a Képviselő-testület Szenteczky János képviselő novemberi tiszteletdíját – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014 (XI. 28.) önkormányzati rendelet 41. § (10)-(13) bekezdés alapján – 25 %-kal csökkenti. A testület felkéri a polgármestert a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

12 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

364/2016. (X.27.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága 200/2016 (X.26.) sz. PEÜB határozata, továbbá a 2016. október 4-i rendkívüli ülésén jelenlévő, de a 2. napirend tárgyalását követő szavazásban részt nem vevő Takács Krisztián képviselő november havi tiszteletdíját a

Képviselő-testület – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014 (XI. 28.) önkormányzati rendelet 41. § (10)-(13) bekezdés alapján – 25%-kal csökkenti. A testület felkéri a polgármestert a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Némethné Révész Andrea

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Jelzi, Képviselő úr az mondta, hogy a költségvetés módosításáról szóló előterjesztés tartalmazta, hogy a 2016. szeptember 29-i Képviselő-testületi ülés a népszavazás miatt maradt el. Kérdezi, hogy az említett rész, hogy szerepel az anyagban? Ki fogja vizsgálni, mert tudomása szerint nem hangzott el senki részéről ilyen tájékoztatás.

dr. Szeles Gábor napirenden kívül tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a tegnapi bizottsági ülésen Szenteczky János képviselő úr jelezte az összeférhetetlenséget, kérdése, hogy adott esetben a szavazásban hogyan, vehet részt, vagy egyáltalán részt vehet e. Lehetőségként a tartózkodást javasolta, mellyel képviselő úr élt.

Napirend 22. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Tenk András ügyrendi kérése, hogy Polgármester úr a szavazás után pár perc szünetet rendeljen el.

Borbély Lénárd Tenk András képviselő úr ügyrendi kérésének helyt ad.

Kérdés, hozzászólás hiányában a hat határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

365/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **329/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. december 31-re** módosítja.
- a **336/2014. (VI.26.) Kt.**, **337/2014. (VI.26.) Kt.**, és **338/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2017. június 30-ra** módosítja.
- a **412/2014. (IX.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. június 30-ra** módosítja.
- a **286/2015. (V.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. december 31-re** módosítja.

- a **290/2015. (V.28.) Kt.**, a **291/2015. (V.28.) Kt.** és a **292/2015. (V.28.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2016. december 31-re** módosítja.
- a **422/2015. (IX.24.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. március 31-re** módosítja.
- a **450/2015. (IX.24.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. december 31-re** módosítja.
- a **495/2015. (X.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. december 31-re** módosítja.
- az **508/2015. (X.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. június 30-ra** módosítja.
- az **510/2015. (X.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. március 31-re** módosítja.
- a **539/2015. (XI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. december 31-re** módosítja.
- a **25/2016. (I.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. február 28-ra** módosítja.
- az **53/2016. (II.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. december 31-re** módosítja.
- az **56/2016. (II.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. február 01-re** módosítja.
- az **86/2016. (III.31.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. október 31-re** módosítja.
- a **148/2016. (V.05.) Kt.** és a **149/2016. (V.05.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. december 31-re** módosítja.
- a **254/2016. (VI.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. november 15-re** módosítja.
- a **266/2016. (VI.23.) Kt.** és a **267/2016. (VI.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. december 31-re** módosítja.
- a **291/2016. (VII.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. november 30-ra** módosítja.
- a **293/2016. (VII.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2017. január 31-re** módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

13 igen
3 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

366/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **30/2015. (I.29.) Kt.** számú határozatát,
 - a **95/2016. (III.31.) Kt.** számú határozatát,
 - a **213/2016. (V.25.) Kt.** számú határozatát
- visszavonja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

13 igen
3 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

367/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **154/2016. (V.05.) Kt.** számú határozata szövegét a következők szerint módosítja:

- a 204-207. szoba helyett: 203-207. szoba, illetve az összesen 104 m² alapterület helyett: 125 m².

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

13 igen
3 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

368/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hatályos törvényi szabályozásnak megfelelően a Kt. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolók készítésekor azon, még le nem járt határidejű határozatok

esetében, ahol a döntéshozatalkor végrehajtás előkészítéséért felelősként dr. Polinszky Tibor került meghatározásra, ott helyette Majoros Ágnes mb. főépítész kerüljön végrehajtás előkészítéséért felelősként meghatározásra.

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

13 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

369/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hatályos törvényi szabályozásnak megfelelően a Kt. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolók készítésekor azon, még le nem járt határidejű határozatok esetében, ahol a döntéshozatalkor végrehajtás előkészítéséért felelősként Pintér István vezérigazgató került meghatározásra, ott helyette Trefán László vezérigazgató kerüljön végrehajtás előkészítéséért felelősként meghatározásra.

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

13 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

370/2016. (X.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, valamint a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

13 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szünetet rendel el.

SZÜNET

(A Képviselő-testület a szünet után zárt üléssel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író)

K.m.f.

Borbély Lénárd

Borbély Lénárd

polgármester

dr. Szeles Gábor

dr. Szeles Gábor

Jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta – jkv.eleje, 1.,2. napirendek
Laczó Andrea – 3-13., 21. második fele, 22. napirendek
Mizsák Alexandra – 14., 15. napirendek
Papp Éva Evelin – 16-20., 21. első fele

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Kasza Viktória

Kasza Viktória
irodavezető

