

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

**RENDELETTERVEZET**

a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról


Készítette: **dr. Vincze Anikó**  
aljegyző

Előterjesztő: **Borbély Lénárd**  
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:  
egyeztető lap szerint

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:  
a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

  
**Dr. Szeles Gábor**  
jegyző

Az előterjesztés leadva:  
2016. október 25.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2016. évi ..... 217 ..... sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: ..... 2016. 10. 27. ....

Testületi ülés időpontja:  
2016. október 27.

## Tisztelt Képviselő Testület!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) módosítását javaslom.

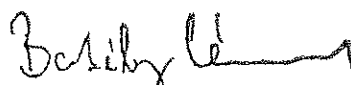
Budapest Főváros Kormányhivatala a 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 132.§ (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva célellenőrzés keretében megvizsgálta Budapest XXI. Kerület Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendeletünket (továbbiakban SZMSZ).

A Hivatal levelében kifogásolta az SZMSZ 9.§ (1) bekezdésének, a 16.§ (1) bekezdésének, és a 47.§ (5) bekezdésének tartalmát, illetve kérte a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 31/2006 (XI.7.) önkormányzati rendelet és az önkormányzati képviselők javadalmazásáról szóló 31/2006. (XI.07) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére tekintettel a hivatkozások korrekcióját.

A jelzés alapján az SZMSZ a Kormányhivatal által megfogalmazottak szerint módosításra került.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést támogassa, a módosító rendeletet alkossa meg.

Budapest, 2016. október „26.”



**Borbély Lénárd**

polgármester

2. melléklet:

Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00300-1/2016 számú megkeresése

## RENDELETALKOTÁS

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A rendelettervezet elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

...../2016. (.....) önkormányzati rendelete

### **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására a következőket rendeli el:

1.§ Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép, továbbá a 9. § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az előző helyi önkormányzati választáson induló, listát állító és mandátumot szerző pártok képviselői (a közös listát állító pártok külön-külön) képviselőcsoportot alakíthatnak. A képviselőcsoport létszáma legalább 2 fő kell legyen.

(1a) Amennyiben az (1) bekezdés szerint mandátumot szerző párt egy képviselői mandátumot szerzett, úgy a mandátumot szerzett képviselőre a képviselőcsoportra vonatkozó rendelkezések megfelelően alkalmazandók.”

2.§ A Rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(1) A képviselő-testület munkatervében meghatározott rendes üléseit a munkatervében meghatározott napokon tartja. Az ülések kezdő időpontja 17.00 óra, helye a Polgármesteri Hivatal (Budapest XXI. kerület, Szent Imre tér 10.) földszint 5. szám alatti tanácskozó terme. Az ülés összehívására jogosult – indokolt esetben – eltérő időpontban és helyre is összehívhatja az ülést. Az eltérő időpontot és helyszínt az ülés összehívására jogosultnak az Önkormányzat közigazgatási határain belül úgy kell meghatároznia, hogy az ülés a helyi választópolgárok számára jelentősebb megterhelés nélkül is elérhető legyen.”

3.§ A Rendelet 47. § (5) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(5) A képviselő köteles a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság részére írásban átadni a lemondó nyilatkozatát, amennyiben az Möt. 36.§-ban fennálló összeférhetetlenségi ok nem szüntethető meg. A Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságot a tudomására jutott összeférhetetlenségi vagy méltatlansági okot

köteles kivizsgálni.”

4.§ A Rendelet 1/A. melléklete az e rendelet 1. sz. melléklete szerinti I.18.) ponttal egészül ki.

5.§ A Rendelet 1/A. mellékletének II.17.) pontja e rendelet 2. sz. melléklete szerint módosul.

6.§ A Rendelet 1/A. melléklete az e rendelet 3. melléklete szerinti II.21.) ponttal egészül ki.

7.§ A Rendelet 1/C. mellékletének III.2.) pontja e rendelet 4. sz. melléklete szerint módosul.

8.§ Hatályát veszti a Rendelet 1/A. mellékletének II.1.) pontja.

9. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

„1.18.) **Az önkormányzati képviselők javadalmazásával** kapcsolatos hatáskör:

Engedélyezi a képviselői költségek megtérítését és intézkedik a kifizetésről	Mötv. 35. § (3) bek.”
--	-----------------------

## „II.17.) Szociális ellátással kapcsolatos hatáskörök:

Dönt a települési pénzbeli és/vagy természetbeni szociális ellátás megállapításáról, a megállapított támogatást postai úton vagy folyószámlára utalás útján eljuttatja a kérelmezőhöz, ill. szolgáltatójához	7/2015. (II.27) ör. 12.§; 7.§
A benyújtott kérelem vonatkozásában a jogosultsági feltételek meglétének ellenőrzése, illetve a szociális körülmények vizsgálata céljából szükség szerint készíttethet, illetve felkérhet más szervet a környezettanulmány készítésére	7/2015. (II.27) ör. 8.§; 15.§
Csepeli ápolási támogatást állapít meg, a jogosultsági időszak alatt az ápolási kötelezettségek teljesítését külön bejelentés nélkül ellenőrizheti	7/2015. (II.27) ör. 13.§; 18.§
Dönt csepeli átmeneti segély összegéről, megállapíthatóságáról, vagy természetben juttatásként történő kiutalásáról	7/2015. (II.27) ör. 12.§. (2) b), 12.§(3) b); 21.§ (6)-(7), 28. §
Dönt a csepeli krízistámogatás megállapításáról	7/2015. (II.27) ör. 23. § (1)
A csepeli temetési segély pénzben vagy természetbeni formában is megállapíthatja	7/2015. (II.27) ör. 24. § (1); 41.§
Csepeli gyógyszer-támogatást ítélhet meg	7/2015. (II.27) ör. 27.§
Csepeli lakhatási támogatás formájában települési támogatást állapít meg a szociálisan rászorult személyeknek	7/2015. (II.27) ör. 30.§
Csepeli lakbértámogatást nyújthat a szociális helyzet alapján történő bérbeadással érintett bérlők részére, az általuk lakott lakás bérleti díjának megfizetéséhez	7/2015. (II.27) ör. 35.§
Dönt a köztemetés költségeinek részbeni vagy teljes mértékű elengedéséről, valamint annak részletekben történő megfizetéséről	7/2015. (II.27) ör. 42.(2)-(3)
Csepeli hátraleékezelési támogatásra való jogosultságot állapít meg az adósnak, feltéve, hogy hátraleékezelési szolgáltatásra (továbbiakban: szolgáltatás) jogosultságot szerzett.	7/2015. (II.27) ör. 53.§(1)''

„II.21. **Gyermekvédelmi és ifjúsági támogatásokkal** kapcsolatos hatáskörök

Csepeli rendkívüli gyermekvédelmi támogatást állapít meg a gyermek részére	7/2015. (II.27) ör. 25.§
Csepeli nevelési segélyt állapíthat meg a gyermek részére	7/2015. (II.27) ör. 26.§
Csepeli gyermekétkeztetés térítési díjának kedvezményében részesíti a gyermeket.	7/2015. (II.27) ör. 39.§"

„III.2) **Gyermekvédelmi és ifjúsági támogatásokkal** kapcsolatos hatáskörök:

Dönt a térítési díjkezdvezmény jogcímén felhasználható éves keretösszeg intézmények részére eső hányadáról (intézményi keretösszeg).	7/2015.(II.27.) ör. 40. § (1) a)
Az éves előirányzaton belül maradvá dönt a nevelési-oktatási intézmény vezetője által – az intézményi keretösszeg méltányosságából történő emelése tárgyában – előterjesztett kérelme ügyében.	7/2015.(II.27.) ör. 40.§ (1) b)''



## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása szükséges a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. és egyéb magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetés, valamint a hatályos előírásokhoz való igazítás érdekében.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

#### 1.§-hoz

A csoport fogalmának köznyelvi jelentése alapján indokolt annak rögzítése, hogy a képviselőcsoport létszáma legalább 2 fő kell legyen.

#### 2.§-hoz

A képviselő-testületi ülések esetleges eltérő helyszínének megválasztása térben valamelyest körülhatárolt kell, hogy legyen, annak megközelíthetősége ne legyen túl bonyolult a lakosság részére, és alkalmas legyen a „széleskörű nyilvánosság” biztosítására.

#### 3.§-hoz

Szükséges annak egyértelmű rögzítése, hogy az összeférhetetlenség feloldása érdekében a képviselőnek a PEÜB részére kell a lemondó jognyilatkozatot átadnia.

#### 4-7. §-hoz

A mellékletek módosítása jogszabályváltozások miatt indokolt. A szociális ellátásokkal kapcsolatos feladatokat korábban az 53/2011. (XII.15.) ör. szabályozta, amelyet a 7/2015. (II. 27.) ör. váltott fel. A gyermekvédelmi és ifjúsági támogatásokkal kapcsolatos feladatokat korábban az 53/2011. (XII.15.) ör. a Képviselő-testület önkormányzati rendeletben szabályozott hatáskörei között említette, ám a 7/2015. (II. 27.) ör. a polgármester hatáskörei közé emelte. Az önkormányzati képviselők javadalmazásáról szóló 31/2006. (XI.07) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésre került, a kérdést az Möt. szabályozza.

#### 8-9. §-hoz

Rendelkezés a hatályba lépésről és a deregulációról.

## RENDELETTERVEZET HATÁSVIZSGÁLATA

**Rendelettervezet címe:** Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról

1. A rendelet megalkotásának indoka és céljai, amelyek a szabályozást szükségessé teszik.

Társadalmi okok, célok	Gazdasági okok, célok	Szakmai okok, célok
A választópolgárok részére egyértelműbb jogszabály	nem releváns	A jogalkotásról szóló törvény követelményeinek és magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetés

2. A jogi szabályozás várható hatásai:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:	Környezeti és egészségi következmények	Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
nem releváns	nem releváns	A Rendeletet módosítani szükséges és egységes szerkezetbe foglalni, illetve kihirdetni a csepel.hu-n. Ezen kívül tájékoztatni a BFKH-t a változtatásról.

3. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

Személyi feltételek	Szervezeti feltételek	Tárgyi feltételek	Pénzügyi feltételek
nem releváns	nem releváns	nem releváns	nincs pénzügyi költségvonzata

4. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:

Az Alaptörvény 32. cikkének (5) bekezdése értelmében BFKH kezdeményezheti a bíróságnál az önkormányzat törvényen alapuló rendeletalkotási vagy határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását.

**EGYEZTETŐ LAP**

1. Az előterjesztés egyeztetve: Tamás Judit  
Családtámogatási Iroda irodavezető

Vélemény: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek.

Budapest, 2016. október „...”

Tamás Judit s.k.  
Családtámogatási Iroda  
irodavezető



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BP/1010/00300-1/2016.  
Ügyintéző: dr. Tamás Gyöngyvér

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a 25/2014.  
(XI.28.) önkormányzati rendelettel (SzMSz)  
kapcsolatban

Telefon: 235-1787  
E-mail: [tamas.gyongyver@bfkh.hu](mailto:tamas.gyongyver@bfkh.hu)

Melléklet: -  
Hiv. szám: -

dr. Szeles Gábor  
Jegyző Úr részére

Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepel Önkormányzata

Tisztelt Jegyző Úr!

Handwritten notes at top right: *Kérem jegyzői részére*, *2016. szeptember 15.*, *2.2. melléklet*

2016. szeptember 15.	XII/33886/2016
Dr. Szeles G.	

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célellenőrzés keretében vizsgáltam Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: SzMSz).

A vizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat az Mötv.-ben rögzített szervezeti és működési szabályzatban szabályozandó tárgykörök vonatkozásában jogszerűen tett-e eleget a rendeletalkotási kötelezettségének.

Áttekintve az SzMSz-be foglalt szabályokat - a fentiekre figyelemmel - az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi megállapításokat teszem.

1. SzMSz 9. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy **„a képviselőcsoport létszáma legalább 1 fő kell legyen”**.

A csoport fogalmának köznyelvi jelentése kellően körülhatárolt, amit a Tudományos és Köznyelvi Szavak Magyar Értelmező Szótára is megerősít, amely szerint a csoport **„valamely szempontból együvé tartozó egyedek”** összessége.

A definíció ellentétes tartalmú meghatározására a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 67. § (5) bekezdése nem biztosít jogi lehetőséget, amely szerint **szakkifejezések kivételével a fogalmat a köznapi jelentésétől alapvetően különböző tartalommal nem lehet értelmezni.**

Mindezek figyelembevételével, jogi véleményem alapján 1 fővel nem alakítható csoport, így képviselőcsoport sem.

✓ 2. Az SzMSz 16. § (1) bekezdése a képviselő- testület ülésének összehívására vonatkozó szabályokat tartalmaz, amely szakasz második mondata szerint **„az ülés összehívására jogosult – indokolt esetben – eltérő időpontban és helyre is összehívhatja az ülést.”** A Képviselő-testület ülésének székhelyen kívüli

helyre történő összehívására irányuló rendelkezése az Mötv. nyilvánosság elvére vonatkozó előírásaira, valamint a Köf.5.036/2012/6. számú határozatára figyelemmel aggályos megfogalmazást tartalmaz.

Az Mötv. 2. § (2) bekezdéséből következően a széles körű nyilvánosság biztosítása a demokrácia helyi szintű megnyilvánulásának egyik záloga. A fenti megállapítást a Kúria hangsúlyozta Köf.5.036/2012/6. számú határozatában is. E döntésében rámutatott, azon tényre, hogy „*általános jelleggel nem zárható ki a képviselő-testület székhelyen kívüli ülésének lehetősége, mert egy ilyen rendelkezés rendkívüli körülmények között megbéníthatja a település életét*”.

Ugyanakkor, ha a képviselő-testületi ülés bármely körülményre hivatkozással, térbeli korlát nélkül az érintett Önkormányzat közigazgatási határán belül illetve azon kívüli helyszínre is összehívható lenne, akkor e körülmény „*a választópolgári kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését*” jelentené, hiszen „*aránytalan erőfeszítést követel meg a választópolgártól ahhoz, hogy a nyilvános működésből eredő jogait gyakorolja*”. A Kúria álláspontja szerint a fenti **probléma oly módon orvosolható, ha a helyszín meghatározása térben valamelyest korlátozott** (pl. szomszédos település), ami által „*a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is*” elérhetővé válik.

Fentiekre figyelemmel az SzMSz idézett jogszabályhelye vonatkozásában a hatályos „**eltérő helyre is összehívhatja az ülést**” fordulat konkretizálása, illetőleg szűkítése szükséges a fent kifejtett Kúria döntésben foglalt elveknek megfelelően.

3. Az SzMSz 47. § (5) bekezdése a következők szerint szabályoz: ✓

*„A képviselő összeférhetetlenségének vagy méltatlanságának megállapítására irányuló kezdeményezést a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság jogosult kivizsgálni.”*

Az SzMSz idézett szakasza az összeférhetetlenségi ügyekkel összefüggésben nem tesz maradéktalanul eleget az Mötv. 37. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, miután nem derül ki egyértelműen, hogy a nevezett bizottság részére kell-e a képviselőnek az összeférhetetlenség feloldása érdekében tett, a jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatát átadnia. (Az SzMSz egyéb szakaszai sem tartalmaznak idevonatkozó rendelkezést.)

Az Mötv. 37. § (1) bekezdése szerint:

*„Az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetlenség megszüntetésének kell tekinteni.”*

Az ismertett jogszabályhelyből látható, hogy főszabály szerint az összeférhetlenség megszüntetésére 30 nap áll a képviselők rendelkezésére, ellenkező esetben összeférhetlenségi eljárás lefolytatását követően elveszítik a mandátumukat. Az összeférhetlenség megszüntetését eredményezi az is, ha a képviselő fenti törvényi határidőn belül az összeférhetlenséget eredményező jogviszony megszüntetésére irányuló lemondó nyilatkozatát eljuttatja az önkormányzathoz.

Az Mötv. 37. §-ában megjelölt jognyilatkozathoz joghatás fűződik, amely befolyásolja a képviselői mandátumot, így e körülményre tekintettel - a jogalkotó kifejezett szándéka szerint - kétséget kizáróan ki kell derülnön az érintett számára, hogy mely bizottsághoz kell fordulnia az ilyen tartalmú jognyilatkozatával. Mindezek alapján a lemondó nyilatkozatot befogadó bizottságot az SzMSz-ben egyértelműen meg kell jelölni.

Csepel Önkormányzata SzMSz-ének fent idézett szabályozása nem fogalmaz egyértelműen, miután az összeférhetetlenségi ügyek kivizsgálására szűkíti az adott bizottság feladat és hatáskörét.

A jelenlegi szabályozás, hiányossága és pontatlansága miatt nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosságot érintő jogszabály-alkotási kívánalomnak, amely szerint: „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”.

4. Végezetül az alábbi pontosítások szükségességére is felhívom szíves figyelmét: ✓

A szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 53/2011 (XII.15.) önkormányzati rendelet 2015. február 28. napjával, az önkormányzati képviselők javadalmazásáról szóló 31/2006 (XI.7.) önkormányzati rendelet pedig 2015. október 31. napjával került hatályon kívül helyezésre. E rendeletekre irányuló hivatkozást az SzMSZ-ben korrigálni szükséges.

Mindezek alapján kérem Tisztelt Jegyző Urat, szíveskedjen megfontolni a helyi szabályozás felülvizsgálatát. Kérem, hogy a szükséges módosítások és az aggályos rendelkezések orvoslására irányuló előterjesztés előkészítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint kérem, hogy ennek eredményéről 60 napon belül szíveskedjen tájékoztatni.

Az esetlegesen felmerülő kérdések vonatkozásában a Kormányhivatal munkatársai készséggel nyújtanak szakmai segítséget.

Budapest, 2016. „09. 12. „

Tisztelettel:

