



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. szeptember 21-én** (szerda) **16,30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Borbély Lénárd polgármester
Ábel Attila alpolgármester
Morovik Attila alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondai Szilvia, Dobák István, Kovács Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Horváth Gyula, Hudák János, Takács Krisztián

További jelenlévők:

Baksa Lajos	Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Bata Zoltán	Informatikai iroda munkatársa
Dobos Sára	Polgármesteri titkárság, titkárságvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda, ügyintéző
Gál Balázs	KKB tag
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Halmos Istvánné	Jegyzői kabinet, tanácsadó
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kitzinger Adrienn	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Klocsko Katalin	SZEFOB tag
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda, ügyintéző
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Zrt.
	Ingatlan-gazdálkodási és Társasház-kezelési Főosztály, főosztályvezető
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási ágazatvezető
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési irodavezető
Szilágyi Sándor	r. alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság vezetője
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens

Tóth Endre
Tóth Sándor
Varga Gyöngyi
Vida István

Nagy Imre Általános Művelődési Központ
intézményvezető
PEÜB tag
Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Csepeli Városképző Kft., ügyvezető igazgató

Borbély Lénárd köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a sajtó képviselőit. Tájékoztat, hogy Horváth Gyula képviselő külföldi tartózkodása miatt nem tud részt venni a Képviselő-testület rendkívüli ülésén, Hudák János képviselő családi okok miatt nincs jelen az ülésen, Takács Krisztián munkahelyi elfoglaltsága miatt van távol. Tájékoztat, hogy a meghirdetett napirendhez képest három további előterjesztésre tesz javaslatot, részben ad hoc esemény miatt, részben pedig a népszavazás sikeressége érdekében. Elmondja, az 1. napirend megtárgyalására Ábel Attila és Morovik Attila tettek javaslatot, melynek címe "Felhívás az október 2-i népszavazáson történő részvételre". Elmondja továbbá, hogy jelen rendkívüli ülést 11 képviselő kezdeményezte. Második napirendi pontként javasolja egy önkormányzati lakás bérbeadásának a döntéshozatalát, harmadik napirendi pontként javasolja megtárgyalni Németh Szilárd országgyűlési képviselő felhívásához történő csatlakozást. Az előterjesztés arról szól, hogy néhány nappal ezelőtt Erdélyben egy magyar településen leégett a helyi katolikus templom. Elmondja, Csepel mindig helyt állt az elmúlt évek során az ilyen segítségnyújtások alkalmával, ezért most is javasolja, hogy segítsen az Önkormányzat. Negyedik napirendi pontként, zárt ülés keretében javasolja megtárgyalni a „Javaslat szavazatszámoló bizottsági póttagok megválasztásáról” szóló jegyzői előterjesztést, melyre azért van szükség, hogy zökkenőmentesen tudjanak működni október 2-án a szavazókörök Csepelen. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javasolt négy napirendi pontot szavazásra bocsátja.

312/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatát figyelembe véve – úgy dönt, hogy a mai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (188. sz. előterjesztés + melléklet)

Felhívás a 2016. október 2-ai népszavazáson történő részvételre

Előterjesztő: Ábel Attila képviselő
Morovik Attila frakcióvezető

Napirend 2. pontja: (189. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Javaslat Németh Szilárd országgyűlési képviselő úr felhívásához történő csatlakozásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 4. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Javaslat Szavazatszámoló bizottsági póttagok megválasztására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (188. sz. előterjesztés + melléklet)

Felhívás a 2016. október 2-ai népszavazáson történő részvételre

Előterjesztő: Ábel Attila képviselő

Morovik Attila frakcióvezető

Ábel Attila köszönti a sajtó képviselőit, valamint Magyarország „leglustább politikusait”, akik most megjelentek a Képviselő-testület ülésén. Elmondja, tőle jobbra olyan képviselő is van, aki nem a kétharmadot, hanem a háromnegyedet célozta meg hiányásaival. Megjegyzi, Borka-Szász Tamás Tárnokról szíveskedett eljönni az ülésre. Megköszöni, hogy megtisztelte a Képviselő-testületet és így nemcsak a közpénzt vette fel. Tájékoztató, 2015-ben ízelítőt kaptak abból, ami Magyarországra várna abban az esetben, ha megnyitnák a határokat az illegális határátlépők előtt. Elmondja, volt olyan indexes újságíró, aki „csapzott hajjal” próbálta bebizonyítani, hogy a menekültek még a szemetet is összeszedik maguk után és rendkívül rendesek, sőt, mindegyik képzett fizikus vagy orvos. Hozzáteszi, a tapasztalat az volt, hogy a menekültek nyolcvan százaléka fiatal férfi volt, - hiába mutogattak nőket - és nem azért jöttek ide, mert az életüket féltették. Elmondja, Magyarország mindig nyitott volt a menekültek felé. Hozzáteszi, ha visszaemlékeznek, így volt ez 1939-ben is és azt követően is, amikor több ezer lengyel katonatisztet fogadott be az ország, valamint így volt ez a II. világháború után is, amikor görögöket fogadott be Magyarország nagy számban. Hozzáteszi, magyarok is voltak menekültek 1956-ban, a forradalom után, több tízezer magyar család indult el az ismeretlenbe. Átkeltek a zöldhatáron, majd öt, hat évet vártak arra Ausztriában, hogy kvótát kaphassanak az Egyesült Államoktól, Kanadától, Németországtól és Ausztráliától. Hozzáteszi, összegezve elmondható, hogy a menekültek háború elől menekülnek és addig menekülnek, ameddig biztonságos országba nem érnek. Megjegyzi, elmondható az is, hogy a menekültek nem oda menekülnek, ahol a legnagyobb a segély, valamint elmondható az is, hogy a menekültek nem titkolják kilétüket és nem tagadják meg a befogadójuk kultúráját. Hozzáteszi, amit most lehetett tapasztalni az elmúlt egy év során, az ennek teljesen az ellenkezője. Megjegyzi, nem az első biztonságos országba mentek ezek az emberek, nem árulták el, kicsodák ők, nem mondták el, honnan érkeztek és nem fogadják el az őket befogadók kultúráját és törvényeit. Emlékeztet mindenkit, hol tart jelenleg Németország. Elmondja, süllyed egy szélsőséges ideológia felé, mely korábban pusztított már ott. Elmondja azt is, hogy a németek magukat zárják körül kordonokkal, (így került megrendezésre a müncheni sörfesztivál), Kölnben pedig a karácsonyt is úgy töltik majd, hogy a dóm is kerítéssel lesz körbezárva. Hozzáteszi azt is, hogy Németországban és a Skandináv országokban a nagyszámú illegális bevándorlót nemcsak nem ismerik, az önkormányzatokat is kötelezték arra, hogy biztosítsanak számukra helyet. Elmondja, több esetben önkormányzati lakásokban szállásolták el őket, valamint önkormányzati tulajdonban lévő

sportlétesítményekben, sportcsarnokokban, kulturális létesítményekben biztosítottak helyet számukra. Elmondja, volt olyan is, hogy egy magán tulajdonban lévő kastélyt sajátítottak ki azért, hogy ott befogadó központot alakíthassanak ki. Hozzáteszi, az említett önkormányzatok egyike sem önszántából járult hozzá ahhoz, hogy illegális határátlépők számára biztosítson otthont. Biztos abban, hogy amennyiben Magyarországot köteleznék több tíz vagy akár százezer illegális határátlépő befogadására, megtennék ugyanezt. Elmondja, vélhetően másfél millió migráns után még körülbelül harminc, harmincöt millió ember szeretne Európába jönni, hiszen a már bevándorolt férfiakat követni szeretné a család is. Megjegyzi, nem esett szó azokról, akik a jó hírek hallatán részesülni kívánnak a német vagy a skandináv segélyezési rendszer áldásaiból. Elmondja, ezek közül az emberek közül körülbelül 67 személy dolgozik, ez nagyon kevés. Hozzáteszi, Csepel sem fogadná örömmel a betelepítetteket. Elmondja, Csepelen 1400-nál is több önkormányzati lakás van, nem örülne senki, ha ki kellene lakoltatni a lakókat. Tájékoztat, Csepelen 192 millió forintot költ az Önkormányzat különféle segélyezésekre, nem örülnének annak sem, ha ezt másoknak kellene adni és nem örülnének, ha olyanokat kellene ebből az összegből ellátni, akik egyébként a nevüket sem hajlandók elmondani és eszükbe sem jutott, hogy okmányokkal lépják át a határt. Hozzáteszi, ezért írták meg ezt az előterjesztést, a felmerülő kérdésekben és hozzászólásokban a Képviselő-testület rendelkezésére áll.

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Szenteczky János elmondja, Ábel Attila felvetésére egyetlen megjegyzést kíván tenni, „bagoly mondja verébnek”, erre bővebben a hozzászólásokban szándékozik kitérni. Kérdése, a 2010-es évet megelőzően a Lakásügyi Bizottság elnöki tisztségét Ábel Attila töltötte-e be. További kérdése, látott-e már Ábel Attila Csepelen megkötött, csepeli lakosra vonatkozó önkormányzati lakásbérleti szerződést. Hozzáteszi, amennyiben látott Alpolgármester úr ilyen szerződést, kéri, hogy tájékoztassa arról, hogy ki jogosult és milyen indokok alapján, ezeknek a bérleti szerződéseknek a felmondására.

Borka-Szász Tamás azt kéri Borbély Lénárd polgármestertől, hogy néha utasítsa rendre Ábel Attila alpolgármestert, mert nem gondolná, hogy az ő igazolt hiányzásai a témához kapcsolódnának. Megjegyzi, logikailag nem tudta összekötni a kettőt, bár Ábel Attila logikai eszmefuttatásait egyébként sem mindig érti. Jelzi, 6 kérdést írt össze, melyet írásos formában is átad Polgármester úr részére. Első kérdésének kapcsán elmondja, a határozati javaslatban nincs konkrét összeg megjelölve, amivel az előterjesztő a csepeli adófizetők pénzéből kívánja megtámogatni az amúgy is milliárdos kormányzati propaganda hadjáratot. Kérdése, miért kíván bírák csekkeit adni, miért nem olyan bátor, hogy előre elárulja a számla várható összegét a csepeli választóknak. Kérdése továbbá, hogyan kívánja az előterjesztő, illetve a határozati javaslatban felkért Polgármester október 2-ig biztosítani azt, hogy a közpénzből fenntartott helyi médiában és jelen előterjesztés alapján készülő, egyéb kampány broszúrákban, kiadványokban, a csepeli ellenzéki politikusok is érdemi felületet kapjanak álláspontjuk kifejtésére a népszavazással kapcsolatban. Elmondja, a javaslat előterjesztője szerint, (felolvassa a kapcsolódó szövegrészt), „Bizonyított tény, hogy a migránsok közül sokan az iszlám állam terroristái vagy segítői. Szomorú és nyilván elfogadhatatlan tény, hogy az utóbbi időszak Európában történt vallási indíttatású merényleteit szinte kizárólag született francia, belga satöbbi, állampolgárok követték el.” Hozzáteszi, az előterjesztő, ha már bizonyítékokat ír, számára kíváncsiságra ad okot. Megjegyzi, nem kívánja a témát elviccelni, mert ez a

téma halálosan komoly. Kérdése, milyen bizonyítékokra alapozza Ábel Attila, hogy az elmúlt egy évben Európába érkező, sok százezer menekült esetében, sokan terroristák és azok segítői. Megjegyzi, a sokan szó használata nyilván sok ezret vagy tízezet jelenthet, fel sem tételezi Ábel Attiláról, hogy a kínai piaci szlenget használja és a sok ebben az esetben ötöt vagy hármat jelent. Kérdése továbbá, amennyiben az előterjesztő továbbra is meggyőződéssel vallja, hogy az érkező menekültek közül sokan terroristák, - a sokan szót kiemeli -, akkor miként értékeli azt a tényt, hogy az elmúlt egy évben a Magyar Kormány sok tízezer regisztráció nélküli menekültet engedett át Magyarország területén, vonatoztatott át Ausztriába, majd engedett tovább az Európai Unió területére. Kérdése, ennek fényében Ábel Attila hogyan értékeli ezt a tényt. Elmondja, Ábel Attila előterjesztőként bizonyára tájékozódott az anyag megírása előtt arról, hogy nemrég lezajlott egy Európai Unió csúcs, ahol egyértelműen kimondták a résztvevők Orbán Viktor miniszterelnök jelenlétében, hogy nem lesznek kötelező betelepítési kvóták az Unióban. Hozzáteszi, talán arról is tudomása van az előterjesztőnek, hogy az egyetlen kötelező kvóta döntést, amely alapján Magyarországnak körülbelül 1200 menekült jutna, (megjegyzi, ez egy korábbi döntés volt) és amely döntést azóta sem hajt végre senki, 2016. februárjában Orbán Viktor is megszavazta a tagországok miniszterelnökeiből álló európai tanács ülésén. Hozzáteszi, bár a kormánysszövívő később megpróbálta előadni, hogy a Miniszterelnök úr nem tudta, miről szavaz. Kérdése, ezek alapján Ábel Attila tudomása szerint kik azok az Európai Unió döntéshozók, (hangsúlyozza, döntéshozók), akik jelenleg is kényszerbetelepítést szorgalmaznak. Megjegyzi, a válaszadáshoz annyit segítségképpen elmond, hogy az Európai Bizottság elnöke, az Európai Bizottság tagjai, és az Unió biztosok semmilyen döntési jogkörrel nem rendelkeznek az Unióban, kizárólag javaslattevési joguk van. A bérlakás probléma kapcsán elmondja, Ábel Attila az anyagban „halálosan komoly arccal” azt állítja, hogy a csepeli önkormányzati lakásokban élőket Unió kvóta alapján, (idéz az előterjesztés szövegéből), „utcára tehetik, illetve helyükre illegális határátlépőket költöztetnek.” Jelzi, három kérdést kíván feltenni. Tudomása van-e Ábel Attilának arról, hogy a jelenlegi alaptörvény és jogszabályok alapján a csepeli önkormányzat semmilyen módon nem kényszeríthető arra, hogy a bérlakásaiból a jelenlegi bérlőket kitegye, (kivéve, ha a Fideszes többségű országgyűlés átírja az ezzel kapcsolatos törvényeket.) Kérdése továbbá, tudomása van-e Ábel Attilának, mint előterjesztőnek arról, hogy a csepeli bérlakásokban élő érvényes bérleti szerződéssel rendelkező családok kizárólag akkor veszíthetik el jelenlegi bérleményüket, ha ezeket a szerződéseket a csepeli önkormányzat felmondja. Felteszi azt a kérdést is, hogy amennyiben logikailag kizárják az egyéb lehetőségeket és ez a kettő marad, akkor Ábel Attilának előterjesztőként van-e tudomása arról, hogy akár az országgyűlésben, akár a csepeli önkormányzatban ehhez hasonló lépések előkészítése zajlana.

Pákozdi József kérdése, miért nem olvasható az előterjesztésben, hogy a biankó csekk vonatkozásában mekkora összegre tartanak igényt. Elmondja továbbá, különféle eszközök útján kívánják a választópolgárokat elérni. Kérdése, mit ért az alatt az előterjesztő, hogy „így különösen közvetlen megkereséssel, írásban.” Megjegyzi, úgy értelmezi, hogy az állampolgárokat az utcajegyzék alapján kívánják felkeresni, a Fidesz által felbérelt talpasok. Úgy véli, ezáltal valószínű, hogy aláírásokkal igazolják majd, hogy átvették az anyagot, melyet a Fidesz eljuttatni kíván a lakosokhoz.

Dobák István idézi, „az SZMSZ szerint az előterjesztéseket, beleértve a sürgősségi előterjesztéseket is, a Jegyző a törvényességi koordináció során vizsgálja az előterjesztés képviselői indítvány testületi megvitatásra és állásfoglalásra alkalmasságát. Ellenőrzi a Képviselő-testület hatáskörére, valamint az egyéb

jogszabályi követelményekre vonatkozó előírások betartását." Kérdése, ez a sürgősségi előterjesztés Jegyző úr szerint a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik-e. Elmondja továbbá, hogy az SZMSZ az előterjesztés címlapját, címét is meghatározza. Hozzáteszi, az alábbiak szerepelhetnek az előterjesztések címeiként: Javaslat, rendelettervezet, beszámoló, tájékoztató. Meglátása szerint olyan címet, hogy felhívás, nem ismer az SZMSZ, különösen olyan formában, hogy „a népszavazáson történő részvételre.”

Borbély Lénárd átadja a szót Ábel Attila előterjesztőnek, aki megválaszolja a kérdéseket.

Ábel Attila elmondja, 2010 előtt ő volt a Lakás Bizottság elnöke és sokat tett azért, hogy Szenteczký János által elkövetett bűncselekményekben feljelentéseket tegyenek. Hozzáteszi, természetesen ezzel összefüggésben látott szerződéseket is, látott a rendőrkapitánnyal megkötött szerződéseket és sok egyebet is. Elmondja továbbá, hogy a Lakás Bizottság elnökeként valóban részt vett a feljelentések elkészítésében. Hozzáteszi, Szenteczký János jelenleg is eljárás alatt van, nem is egy ügyben, van, amiben már el is ítélték. Elmondja továbbá, nincs konkrét összeg megjelölve, egy népszavazási kampány zajlik éppen, soha nem volt az Önkormányzat költekező. Hozzáteszi, lesz egy levélben történő közvetlen megkeresés, nem készül az Önkormányzat nagy kiadásokkal, de fontosnak tartják, hogy a csepeli választópolgárok tudják, hogy fontos döntés születik és lényeges, hogy minél többen részt vegyenek rajta. Emlékeztet mindenkit arra, hogy 2010-től kezdve olyan szinten helyrehozták az Önkormányzati ügyeket, hogy a korrupciógyanús szerződéseket megszüntetve, a bűnözőket kirúgva, évi 2 milliárd forintot spóroltak meg a csepeli önkormányzat költségvetésében, ennyivel csökkent az Önkormányzat kiadása. Hozzáteszi, ennek köszönhető, hogy Csepel ismét egy fejlődő kerület lett. Jelzi, Borka-Szász Tamás kérdéseire írásban kíván reagálni. Dobák István kérdésére adott válaszában jelzi, Jegyző úr aláírta az előterjesztést, így az SZMSZ alapján az előterjesztés jogszerű.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Szenteczký János elmondja, Ábel Attila alpolgármester nem válaszolt egy kérdésére. Hozzáteszi, „nem számít, nem is nézte ki belőle, hogy alkalmas arra, hogy ezt a kérdést megválaszolja.” Kéri, a jegyzőkönyv hitelességének érdekében legyen rögzítve szó szerint, hogy „Ábel Attila azt állította, Szenteczký János bűncselekményt követett el.” Megjegyzi, tiszteletlen módon azzal kezdte a kérdéseinek sorát, hogy „bagoly mondja verébnek.” Az alábbiakat olvassa fel: „A képviselő figyelő kutatás megállapításai szerint a kormányfő mindössze a parlamenti szavazások negyedén vett részt, 2014 óta. A 25 %-os részvételi arány nemcsak a kormánytagok között, hanem a teljes parlamenti rangsorban a legalacsonyabb mutató, vagyis a Miniszterelnök a 2014 - 2018-as ciklus első felének legtöbb hiányzó parlamenti képviselője.”

Borbély Lénárd megszakítja Szenteczký János hozzászólását.

Szenteczký János kérdése, milyen joggal szakítja meg a hozzászólását Borbély Lénárd.

Borbély Lénárd elmondja, az ülést polgármesterként ő vezeti, ezért a hozzászólást joga van megszakítani, ha azt érzékeli, hogy a hozzászólók eltérnek a napirend

témájától. Kéri Szenteczky Jánost, hogy az előterjesztésre koncentráljon. Hozzáteszi, az, hogy a Miniszterelnök a parlamentben hogyan dolgozik és ki, mikor, mit csinál, nem érinti az előterjesztés témakörét, ezért minden képviselőtől azt kéri, ne érintsen hozzászólásában más témakört.

Szenteczky János elmondja, ezt a témát nem ők emelték be a hozzászólásokba. Arra kéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy amennyiben feszesen megpróbálja betarttatni a Képviselő-testület tagjaival a szabályokat, követelje meg a szabályok betartását Ábel Attila képviselőtársától is. Az előterjesztés témaköréhez visszatérve elmondja, a múlt héten azzal volt tele a sajtó, hogy Malmőben a migránsok minden hétvégén autókat borogatnak, gumikat égetnek. Hozzáteszi, más okból, de a hétvégét Malmőben töltötte, kereste azokat a jeleket, melyeket a sajtóban olvasott, de semmi ilyet nem tapasztalt. Elmondja, a FIDESZ Kormány 2010 óta több tízezer külföldinek adott letelepedési engedélyt Magyarországon, bár letelepedési kötvénnyel, pénzért, hogy saját zsebre dolgozzon. Hozzáteszi, ezek közül legalább egy esetben bizonyítottan köztörvényes bűnöző élt ezzel a lehetőséggel. Megjegyzi, normális európai értékrend szerint élő társadalomban fel sem merülhet, hogy szerződésben rögzített jogosultságot veszély fenyegetessen. Hozzáteszi, Magyarországon 2016-ban a FIDESZ Kormány Csepelen ezzel fenyeget ahelyett, hogy csak betartanák a saját maguk által hozott eddigi törvényeket.

Borbély Lénárd hozzáteszi, szívesen segít Képviselő úrnak megkeresni az esetleges incidenseket Malmőben, ha Képviselő úr elárulja, melyik „luxus szállodában” töltötte a hétvégét.

Pákozdi József elmondja, az előterjesztő az előterjesztésben kitér arra, vannak, akik az Európai Unió döntéshozói között, az illegális bevándorlók kényszer betelepítését szorgalmazzák. Jelzi, ezért is készített két határozati javaslatot, melyeket felolvas: „1. határozati javaslat. Budapest, XXI. kerület, Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megerősíti a januári Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatát, ami a kötelező kvóta elutasításáról szól és egyben elutasítja a migránsok kényszer visszatelepítését is. A Magyarország jövőjét évtizedekre befolyásoló, 2016. október 2-i népszavazásra, a testület felkéri a lakosságot a sikeres népakarat kinyilvánítása érdekében, hogy részvételükkel és nemmel történő szavazatukkal járuljanak hozzá, hogy ne kockáztassuk jelenbeli biztonságunkat és gyermekeink, unokáink jövőjét.” Hozzáteszi, 2. számú határozati javaslatként az előterjesztő, Ábel Attila alpolgármester jelen előterjesztését kívánja ideillőnek jelölni. Megjegyzi, mivel nincs megjelölve az összeg és számára nem világos, hogy mire költik az összeget, 3. számú határozati javaslatként az alábbiakat olvassa fel: „Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a 2016. október 2-i népszavazásra, a 188. számú előterjesztés határozati javaslatában felsorolt eszközökre, (személyi juttatások, média megjelenés, szóróanyagok és kiadványok), felhasznált pénzeszegekről, a tételes elszámolást megjeleníti az októberben kiadásra kerülő Csepeli Hírmondóban, a lakosság tisztességes tájékoztatása érdekében.”

Borbély Lénárd úgy véli, Pákozdi József képviselő által benyújtott 1. számú határozati javaslatra azért nincs szükség, mert a Képviselő-testület egyszer már kimondta, hogy elutasítják a kötelező betelepítési kvótát. Hozzáteszi, ezt több önkormányzat megtette Magyarországon, ezért egy, már meglévő határozati javaslat megerősítését feleslegesnek tartja. Elmondja, a 2. számú javaslat kapcsán biztos lehet abban Képviselő úr, hogy tájékoztatni fogják a képviselőket és rajtuk keresztül a

nyilvánosságot, erről a kampányfelhívásról, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja és felkéri a Polgármestert, tételesen beszámol majd. Megjegyzi, pozitív előterjesztésnek tartja képviselőtársai javaslatát. Hozzáteszi, amennyiben többen egyetértenek azzal, hogy ez egy demokratikus testület, ezt alátámasztandó, a népszavazás is - a demokrácia egyik legközvetlenebb eszköze -, melyen keresztül tudják az állampolgárok leginkább gyakorolni jogaikat, ezt figyelembe véve semmi meglepő nincs abban, ha egy demokratikusan működő testület úgy határoz, hogy mindent megtesz egy demokratikai folyamat lebonyolításáért. Hozzáteszi, jó anyagi helyzetben van az Önkormányzat, ezt az anyagi helyzetet pedig féltik egy esetleges kötelező kvóta bevezetésénél.

Borka-Szász Tamás elmondja, szeretné megköszönni Ábel Attilának, hogy vélhetően október 2. napja után válaszol majd kérdéseire, betartva a 15 napos határidőt, mely rendelkezésre áll a válaszadást illetően. Megjegyzi, „nem mintha kinézte volna az előterjesztőből, hogy bármelyik kérdésére válaszolni tud, bár bonyolult kérdések voltak.” Jelzi, különösen a 2. számú kérdésére lett volna kíváncsi, miként tudják biztosítani a helyi nyilvánosságban az ellenzéki megszólalást, megjegyzi, választ nem kapott rá. Polgármester úr számára jelzi, ha a hozzászólásra szánt időkeretet túllépné, szeretné összevonni hozzászólásait. Elmondja, nem lepődött meg, amikor ezt az előterjesztést olvasta, mert „megnézve az anyag tartalmát és az előterjesztők személyét, az anyag színvonala, valamint az előterjesztő közismert képességei teljes mértékben szinkronban voltak egymással.” Hozzáteszi, jöttek a hírek országszerte, hogy az ország különböző önkormányzataiban ezzel az anyaggal szinte szóról szóra megegyező vagy tartalmilag ehhez nagyon hasonló anyagok kerülnek beterjesztésre a FIDESZ-es képviselők által az ország számos önkormányzatában. Úgy véli, a csepeli FIDESZ-KDMP Frakció jelen pillanatban is egy kormányzati elvárást, egy pártközpont utasítást hajtja végre ezzel a kezdeményezéssel. Hozzáteszi, ez nem enyhítő körülmény arra, hogy az előterjesztés szervesen illeszkedik egy Unió és menekültellenes kampányhadjáratba. Megjegyzi, teljes gőzzel zajlik a verbális őrlés, a hisztériakeltés, a csepeli emberek megfélemlítése. Elmondja, ott tartanak már, hogy Ábel Attila már azt vizionálja, hogy terroristák ezrei érkeznek majd az országba vagy csökkenni fog a csepeli szociális ellátás, sőt, minden alap nélkül a csepeli bérlakások tulajdonosait riogatják bérleményük elvesztésével. Megjegyzi, „ez akkora hülyeség, hogy az országos hülyeségi versenyen dobogós helyet érne el.” „Költői kérdése, fokozható-e még tovább ez az őrlés.” Megjegyzi, ezek alapján úgy látszik, igen. Hozzáteszi, az előterjesztők és a csepeli FIDESZ Frakció lényegében azt kéri a Képviselő-testulettől, hogy a nyár óta mindnyájuk zsebére zajló, sokmilliárdos központi kormánykampányt a csepeliek toldják meg még pár millióval, adjanak még csepeli közpénzt is arra, hogy az eddigieken felül, „további végtelenül primitív gyűlöletkeltő kiadványokat és hirdetések zúdíthassanak még a csepeliek arcába.” Úgy véli, a csepeliek többsége torkig van ezzel a népszavazással kapcsolatos propaganda hadjáratral. Megjegyzi, az előterjesztő sugallatával szemben az október 2-i népszavazásnak semmilyen téje, semmilyen sorsdöntő jelentősége nincsen. Hozzáteszi, nemcsak azért, mert a kérdés, amire vonatkozik, okafogyottá vált, hanem azért is, mert nem lesznek kötelező betelepítési kvóták, illetve a már létező kvótát Orbán Viktor is megszavazta, tehát a Magyar Kormány döntött erről a kérdésről. Hozzáteszi, ennek ellenére 5 milliárd forintot költenek erre a népszavazásra és ez valójában egy egyszerű, Európai Unió ellenes kampány és hangulatkeltés. Megjegyzi, arról az Unióról van szó, melynek a pénzből valósultak meg, szinte kizárólag az utóbbi tíz évben a csepeli fejlesztések. Hozzáteszi, a Demokratikus Koalíció álláspontja a népszavazással kapcsolatos cirkusz vonatkozásában következetes és világos. Megjegyzi, ők arra kéri a csepeli embereket, hogy ne vegyenek részt ezen

az álnépszavazáson, annak ugyanis semmi köze a kvótákhoz, sokkal inkább egy Uniós közhangulat kialakításáról van szó, mely hosszabb távon az Európai Unióból való kilépéshez vezet. Jelzi, a Demokratikus Koalíció az eredeti határozati javaslat helyett az alábbi határozati javaslatot kívánja beterjeszteni: „Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy Csepelt a jövőben is kizárólag az Európai Unió részeként tudja elképzelni. Magáénak vallja Európa, az Európai Unió alapértékeit, beleértve az egymásközi szolidaritást is. A Képviselő-testület elutasítja, hogy a Magyar Kormány és a kormányzó párt kötelező elvárása alapján, önkormányzatunk csepeli közpénzeket fordítson a milliárdos központi kormányzati propaganda megtámogatására. Határidő, azonnal. Felelős, Borbély Lénárd polgármester.” Írásban benyújtja javaslatát a Polgármester részére.

Borbély Lénárd hozzászól, nem hozza könnyű helyzetbe Borka-Szász Tamás, mert az SZMSZ szerint csak olyanról szavazhat a testület, amely kapcsolódik az előterjesztéshez. Elmondja, jelen előterjesztésben a Képviselő-testület a népszavazásról tárgyal, nem pedig az Európai Unióban maradásról. Hozzászól, mindenki bízik abban, hogy az Európai Unió hosszú életű lesz, így Magyarország Európai Unió tagja sem szűnik meg. Megjegyzi, ez pont annyira közös ügy, mint a jelenlegi népszavazás.

Tenk András elmondja, egyetért Borbély Lénárd szavaival, reméli, hogy az Európai Unió valóban hosszú életű lesz. Elmondja, mind a jobb, mind pedig a bal oldal részéről érthető az aggodalom, mert mindenki másként reagál értékrendjéről, valamint az adott párt utasításaitól függően erre a helyzetre. Hozzászól, bár Csepelen vannak és csepeli ügyről kíván döntést hozni a Képviselő-testület, mivel jelenleg az Európai parlamenti pártok közül a FIDESZ Frakció a legerősebb, érdemes lenne az Európai Unió ügyét is pozitív irányba mozdítani. Úgy véli, ez egy globális probléma, meglátása szerint a jelenlegi globalizáció velejárója a migrációs helyzet is. Megjegyzi, a kerületből a Képviselő-testület nem fogja tudni megoldani ezt a problémát, esetleg részese tud lenni, de a megoldás az Európai Unióban van. Hozzászól, elsősorban a közel kelet vonatkozásában hangzott el, hogy bevándorlók várhatók, meglátása szerint Afrika területéről is várható bevándorlás, mely problémát jelenthet Magyarország számára. Az alábbiakban Grzegorz W. Kolodko, Megatrendek című könyvéből idéz, a könyv szerzője lengyel származású. „Mert, ha csak rendkívüli nehézségek árán lehet feltartóztatni az Afrikából Európába, illetve a Dél-Amerikából Észak-Amerikába irányuló migrációs hullámot, demokratikus és békés eszközökkel nem is lehet azt megállítani. Egyetlen módja elejét venni a folyamatnak, ha érezhető módon sikerül javítani az emberek életszínvonalán az említett térségekben. Ott ugyanis annyira alacsony az életszínvonal, hogy az emberek, mindenek előtt a fiatalok, készek csaknem bármit megtenni, akár életüket is kockáztatni, hogy országukat elhagyhassák. Alapjaiban más megközelítést feltételez a hosszútávon fenntartható fejlődés kérdésének problematikája. Meg kellene találni és a gyakorlatba is át kellene ültetni, nemcsak papíron és konferenciákon hirdelve azt a módszert, ami szemmel láthatóan gyorsabb növekedést hozna a szegényebb országokban, mint a gazdagoknál. Ezáltal a köztük lévő mély szakadék látható módon és érezhetően mérséklődne. Máskülönben a migrációs nyomás nemcsak nem csökken, de tovább erősödik.” Zárógondolatként elmondja, a Lehet Más A Politika nem szállt be a plakátozásba Magyarországon. Hozzászól, Schiffer András, leköszönt társelnökük azt mondta, az LMP ráhagyja a választóira a szavazati döntést. Hozzászól, vállalja a nyilvánosság előtt, hogy mindenkinek joga eldönteni, elmegye-e szavazni vagy sem.

Szenteczky János megjegyzi, hogy a Polgármester úr „személyes és fantáziátlan” megjegyzésére szeretne reagálni. Malmö Aréna Hotel, ami Malmö külvárosában található 10 perces távolságra egy mecsettől. Hozzáteszi, hogy 3 csillagos 78.000Ft 3 éjszakára, fél panzióval, két főre. Ezután megjegyzi, a Polgármester úr politikustársainak a „manapság tapasztalható magatartásukból” kiindulva, - megelőzve az útitársára irányuló kérdéseket-, a társa Szenteczky Jana a gyermeke édesanyja volt. Amiért szót kért, az az lenne, hogy ismertesse azt a javaslatot, melyet az ellenzék szeretne beterjeszteni. Kéri, hogy az „Önök förmedvénye helyett” ezt fogadják el. Ezután felolvassa a javaslatot „Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország állampolgárainak az Alaptörvényben deklarált alapjogainak védelme érdekében úgy dönt, hogy elutasítja a Magyar Kormányt a 2016. október 2-i népszavazással kapcsolatos hisztériakeltését. Kinyilvánítja továbbá, hogy minden csepeli önkormányzati bérlakásban élő bérlő szerződéses jogait szükség szerint megvédi, és ehhez ha kell, jogi segítséget is nyújt. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy minden rendelkezésre álló eszköz útján (így különösen közvetlen megkereséssel írásban, az Önkormányzat lapjában és honlapján közzététellel) erről értesítse a lakásbérlőket, és mindennek fedezetét a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa.”

(Szenteczky János képviselő úr a javaslatot Polgármester úrnak írásban átadja. – jkv.író)

Pintér József Gáborné megjegyzi a FIDESZ-KDMP frakció képviselőjeként és családügyi tanácsnokként valamint nagymamaként, hogy felháborítja az ellenzék minden hozzászólása. Véleménye szerint nem a magyar érdekek képviseletében szólnak fel és nem veszik figyelembe azt, hogy a migrációval a nők kerülnek a legnagyobb veszélybe és a gyermekek. A túlzott liberális szemlélet, ami egész Európát átszövi eredményezte azt, hogy a nők is túlzottan szabadon élnek, de ez nem jelenti azt, hogy egy migráns számára prédaként netán prostituáltként tekintsenek egy európai nőre. Amikor ezeknek az embereknek a vallásuk, hitük szerint egy nő, egy gyermek másodlagos és pótolható személy, akkor kéri az ellenzéki képviselőktől is, hogy védjék meg a magyar és európai hölgyeket. Ismeretei szerint a Demokratikus Koalíció - egy nevében is demokratikus párt - arra buzdítja az embereket, hogy ne menjenek el szavazni.

Ezután felmutat egy plakátot a sajtónak valamint a jelenlévőknek melyen az áll, hogy „Tudta? Mennyi mindent csinálhatna ezen a napon, ahelyett, hogy elmegy és egy hülyeségre szavaz.” Véleménye szerint nagyon át kellene gondolni az ellenzéki politikusoknak, hogy mire adják a voksukat. Szeretné, ha nem kellene sem neki sem a gyermekének, sem pedig az unokáinak csadorba járni. Reméli, hogy az ellenzék a családra és feleségükre való tekintettel megváltoztatja azt a hozzáállást melyet jelenleg mutatnak.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy Szenteczky János képviselő úrnak harmadjára nem tud szót adni, ezután megadja a szót Pákozdi József képviselő úrnak, akit Dobák István képviselő úr követ.

Pákozdi József megjegyzi, hogy Polgármester úr szerint felesleges az a határozati javaslat melyet benyújtott. Véleménye szerint, ha az a határozati javaslat felesleges akkor ez az előterjesztés is az, hiszen a médiában másról sem lehet hallani, mint arról, hogy mindenki menjen el szavazni és szavazzon nemmel. A Polgármester úr azt mondja, hogy itt minden demokratikusan működik, így az elszámolás is, de számára kételyek merültek fel ezzel kapcsolatban. Éppen ezért kért tételes elszámolást, mert

az elmúlt öt évben nem volt nyilvános elszámolás egyetlen egy csepeli beruházásról sem.

Borbély Lénárd javasolja képviselő úrnak, hogy olvassa el a költségvetési rendeleteket, abból mindenről értesülni fog. Ezután kéri, hogy maradjanak a napirend témájánál.

Pákozdi József megjegyzi, hogy számok vannak ...

(A további hozzászólás a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd közbevág, hogy valóban számok vannak benne, de a tételes elszámolás számokon alapszik általában.

Pákozdi József megjegyzi, hogy valóban, de a számok van, amikor hazudnak, a végén mindig kiderül az igazság.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez így van.

Pákozdi József elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot csak abban az esetben tudja támogatni, ha a Jobbik határozati javaslata is elfogadásra kerül.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy meg fogja kérdezni az előterjesztőket arról, hogy befogadják-e a javaslatot. Szavazás lesz, majd dönt a Képviselő-testület.

Dobák István megjegyzi, hogy nagyon sok hozzászólás volt az előterjesztésben elhelyezett profi csúsztatásokról. Egyről szeretne említést tenni, ami a zárómondat, melyet felolvas. „Bárki ellenzi vagy helyesli a kényszerbetelepítéseket, egy bizonyos az október 2-i népszavazás sorsdöntő lesz.” Tájékoztató, hogy a körzetében sétálva egyetlen egy emberrel nem találkozott, aki helyeselte volna a kényszerbetelepítést. Pintér Józsefné képviselő asszonynak, aki a magyar érdekről és a család védelméről beszélt megjegyzi, hogy Magyarországon hetente egy nő családi erőszak áldozatává válik, mindennaposak az asszonyverések. Ezzel szemben képviselő asszony arról beszél, hogy majd valamikor milyen iszlám törvények lesznek Magyarországon és mi lesz a lány gyermekekkel. Megemlíti a jelenleg zajló plakátháborút, megjegyzi mióta képviselő illet még nem látott, hogy FIDESZ-es plakátokkal van tele az Önkormányzat Képviselő-testülete. Megjegyz, hogy jó lett volna, ha nekik is szólnak, mert hoztak volna néhány „humoros” plakátot, ami ennek az ellenkezőjéről szól, majd hozzáteszi, hogy ne kockáztassa senki Magyarország jövőjét szavazzon mindenki nemmel, majd a FIDESZ-re, a 2018-as választáson.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy a tanácsteremben nincsenek FIDESZ-es plakátok, ezek kormányhirdetések. Ezután megadja a szót Pintér Józsefné képviselő asszonynak, majd a vitát lezárja.

(Borka-Szász Tamás képviselő úr mikrofon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzi Borka-Szász Tamás képviselő úrnak, hogy lejárt.

Pintér József Gáborné elmondja, hogy arról is szó van, hogy Európa valamennyire még keresztény. Nagyon jó lenne, ha visszatérnének a gyökerekhez. Véleménye szerint úgy néz ki a helyzet, hogy az európai nép kezét feltéve adja meg magát más kultúrának, civilizációnak és a karácsonyi ünnepkör helyett lámpás ünnepet fognak

tartani. Kihangsúlyozza, hogy nagy jelentősége van az október 2-i népszavazásnak, azért is ahogy Dobák István képviselő úr is mondta, hogy senkivel nem találkozott aki ezt a helyzetet elfogadná. Jelenleg a magyar nép és egész Európa veszélyben van, ezt a tényt kellene elfogadni és eszerint kellene mozgósítani az ellenzék szavazótáborát is.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy bár a vitát lezárta, megadja a szót Szuhai Erika képviselő asszonynak, aki még nem szólt hozzá. Ezután a szavazás következik.

Szuhai Erika jelzi részben úgy szeretne hozzászólni a napirendhez mint képviselő részben pedig úgy, mint a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság elnöke. Elmondja, hogy 2006 óta dolgozik önkormányzati képviselőként és azóta a szociális és egészségügyi területet éppen felügyelő bizottság munkájában vesz részt. Hozzáteszi, mindig nagyon sok a probléma, melyet a csepeli képviselőknek meg kell oldania, de úgy véli nagyon szép eredményeket értek el, főként 2010 óta. Meglátása szerint egy nagyon jó szociális hálót sikerült Csepelen megvalósítani és végre előreléptek a fogyatékos emberek megsegítésében is. Végre ez az Önkormányzat tett azért, hogy a fogyatékos emberek emberhez méltóan tudjanak Csepelen élni. Nagyon fontosnak tartja, hogy az egészségügyben megszépülő rendelők vannak, melyek új szakrendelésekkel üzemelnek. A háziorvosi szakrendelők megszépültek, új eszközök beszerzésével próbálták a szakrendeléseken segíteni. Az önként vállalt feladataikat számba sem tudnák venni, annyi mindent tett az Önkormányzat az elmúlt időben. Továbbá sokat tesznek azért is, hogy a csepeli embereknek minél szebb, minél jobban élhetőbb kerületet tudjanak biztosítani, ebbe a sorba tartoznak az önkormányzati lakások is. Véleménye szerint ez a kérdés nem arról szól, hogy az Önkormányzat kirakhatja-e a bérlőket a lakásból vagy sem. Csepelen 1400 feletti lakásszám van, a zömük foglalt, amelyik nem az sajnos nagyon rossz állapotban van. Örökölték 2010-ben azokat a már szükségilakásnak sem alkalmas lakásokat ahova nem lehet beköltöztetni embereket. A múlt héten került eredményhirdetésre az utolsó lakáspályázat, melyen 40-szeres volt a túljelentkezés. A tavaly megalakított munkacsoport felállított egy új pontszámrendszert, ami alapján megpróbálták egy kicsit szociálisabb, ill., rászorultság alapján érzékenyebb rendszert kialakítani, hogy tényleg olyanok kapják meg a lakásokat, akik a legjobban rá vannak szorulva az önkormányzati bérlakásokra. Nagyon magas pontszámok születtek, azt lehetett látni, hogy akik a 2. vagy 3. helyen végeztek a pályázaton is ténylegesen rászorultak lettek volna, de sajnos nincs annyi lakás. Véleménye szerint itt alakul ki egy olyan felelősség, hogy ha betelepítenek menekülteket – bár a menekült bárhol elfogadja a segítséget itt a probléma az, hogy nem menekültekről van szó jelen esetben a kényszerbetelepítési kvóta kapcsán, hanem illegális bevándorlókról...

(Mikrofonon kívüli közbevetés a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd kéri, hogy hallgassák meg a Képviselő asszonyt.

Szuhai Erika folytatásában elmondja, hogy azokról az emberekről van szó, akik a jobb élet reményében elindultak Európába, majd az ország egy „adott hívó szóra megkap ezekből az emberekből egy csokorral” és el kell helyezni. Kihangsúlyozza, hogy azokba az önkormányzati lakásokba ahova csepeli embereket szeretnének elhelyezni, akkor, amikor 40-szeres túljelentkezés van. Megjegyzi, hogy lehet ezen mosolyogni, de rengeteg telefont kap mint bizottsági elnök, azért, hogy segítsen lakáshoz jutni rászorult embereket, de nem tud, mert nincs annyi lakás amennyire

szükség van. Ehhez képest azt szeretnék elérni, hogy az Önkormányzat vadidegen embereknek adjon lakásokat.

(Mikrofonon kívüli közbevetés a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd figyelmet kér a jelenlévőktől.

Szuhai Erika kéri, hogy engedjék végigmondani a hozzászólását közbevetés nélkül. Úgy véli, hogy első sorban a csepeli emberekért kell, hogy felelősséggel tartozzanak. Az itt lévő képviselőknek az a dolga, hogy a csepeli emberek érdekeit tartsák szem előtt. Hozzáteszi, hogy mint bizottsági elnök és mint anyuka nem szeretne olyan Magyarországon élni, ahol nem állampolgárság alapján vannak jogaik a nőknek, hanem majd a Saría szerint nincs egyáltalán semmilyen joguk. Kihangsúlyozza, nem szeretne ilyen országban élni. Folytatásában elmondja, hogy nem szeretne olyan országban élni, ahol meg kell változtatnia az öltözködési szokásokat és nem szeretne olyan sem országban élni, ahol a lányokat még ennél jobban és féltetni kell. Bekövetkezik majd az is, hogy, a felnőtt asszonyokat is kísérgetni kell az utcán ahhoz, hogy haza tudjanak biztonságban élni.

Borbély Lénárd jelzi, hogy Szenteczký János képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Kéri, hogy az SZMSZ szerint tegye meg az ügyrendi javaslatot, amiről dönt a Testület. Megjegyzi, hogy amíg a Képviselő úr nem volt itt az SZMSZ módosításra került.

Szenteczký János ismerteti ügyrendi javaslatát. Mivel a Képviselő asszony hozzászólásának semmi köze az előterjesztéshez, kéri, hogy Polgármester úr vonja meg tőle a szót, akár a Testület felhatalmazásával, „ha máshogy nem megy”.

Borbély Lénárd kéri, hogy szavazzanak az ügyrendi javaslatról. Megjegyzi, ő nem kívánja megvonni a szót Szuhai Erika képviselő asszonytól.

313/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczký János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy Szuhai Erika képviselő asszonytól vonja meg a szót.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

3 igen

12 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 3 igen, 12 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította.

Megjegyzi, hogy álláspontja szerint pont arról szól az előterjesztés, amiről a Képviselő asszony beszélt. Ezután visszaadja a szót Szuhai Erikának.

Szuhai Erika elmondja, hogy ő is végighallgatta a Képviselő úr fejtegetéseit, pedig véleménye szerint messze álltak sokszor a valóságtól. Szerinte ennyivel tiszteljék meg egymást, hogy meghallgatják a másik mondanivalóját. Véleménye szerint az sem

egy jó ország, ahol nem állíthatnak karácsonyfát a közterületekre és a közösségi területekre, valamint a templomokról le kell szerelni a harangokat, azért mert azoknak az embereknek, akik otthont szeretnének kapni az országban, azoknak ez nem tetszik. Véleménye szerint önkormányzati képviselőként, - aki járja a körzetét, ismerve az ott lakók problémáját – a lakosok legnagyobb félelme a bizonytalanság. Nagy a bizonytalanság a jövővel kapcsolatban a fiataloknak és az időseknek is. Ez a bizonytalanság nem jó ez ellen csak nemmel lehet szavazni. Egy olyan körzetében lakó emberrel nem találkozott – csatlakozva Dobák István képviselő úr tapasztalataihoz – aki a szomszédságában szeretne olyan család mellett élni, akiket a betelepítési kvóta alapján kapott. Önkormányzati képviselőként kihangsúlyozza, az a feladata, hogy ezeknek az embereknek az érdekeit képviselje. A csepeliek érdekeit kell képviselni. Megjegyzi, lehet, hogy Tárnokon az emberek szeretnének a szomszédjukba ilyen családokat kapni, de ha Képviselő úr elmegy a körzetébe, azt fogja tapasztalni, amit mások is, hogy a csepeliek nem szeretnének betelepített családok mellett élni. Kéri a képviselőktől, hogy gondolják át ezt a problémát. Azzal vádolták meg a FIDESZ-KDNP képviselőit, hogy pártpolitikai érdekeket képviselnek. Kihangsúlyozza, hogy nem így van. Anyukaként felelősséggel tartozik a gyermekéért és a születendő unokáiért is. Javasolja Képviselő úrnak, hogy ezt gondolja át, mert szintén van kislánya. Kérdezi, hogy a Képviselő úr végig gondolta-e azt, hogy mi vár a családjára, ha a szomszédjába olyan család költözik, akikkel mások nem szeretnének együtt élni. Úgy véli, nem kell a FIDESZ-KDNP képviselőit olyannal vádolni, ami nem állja meg a valóságot. Javasolja, hogy menjen el a körzetébe és kérdezze meg az ott lakókat. A nemmel szavazás nem pártpolitikai érdek mellett húzódik, hanem ez az emberek véleménye.

Borbély Lénárd jelzi, hogy a vitát lezárta, majd megadja a szót az előterjesztőknek.

Ábel Attila a hozzászólásokkal kapcsolatban elmondja, hogy az a képviselőtársa, aki bűncselekményt követett el, lehetőleg jelentse fel a bírót is, aki ezt kimondta. Valószínűleg Malmőben nem tapasztalt semmit. Úgy véli, hogy 2009.01.10-én más sem tapasztalta volna, hogy három nappal korábban egy csepeli MSZP-s legyilkolta a frakciótársát és egy szerencsétlent embert, aki rossz időben volt rossz helyen. Véleménye szerint sem a Kormány, sem pedig a csepeli FIDESZ-KDNP képviselői nem támadtak soha semmit ami jogszerű volt. Soha nem mondták, hogy menekültek ne jöjjenek Magyarországra, letelepítési kötvénnyel jogszerűen. Aki bűncselekményt követ el, azt el kell távolítani az országból. Úgy véli, ha valamiben akkor ebben egyet érhetnek. Németországban a szerződéses jogviszony szentség, valóban sérthetetlen. Ehhez képest Németországban önkormányzati lakásokból tették ki az embereket azért, hogy menekülteknek adják át ezeket a helyeket. Magántulajdonokat vettek el azért, hogy ideiglenes szállásokat hozzanak létre, abban a Németországban ahol sokkal jobban tisztelik a szerződéses kapcsolatokat, mint Magyarországon. Megjegyzi, hogy Borka-Szász Tamás képviselő úr szerint ez egy álkérdés amiről döntenet kell. Valójában az ő javaslata az ami egy betűhalmaz és egy álkérdés. Tenk András képviselő úrnak megjegyzi, hogy Afrikából a becslések szerint 15 millió ember fog útra kelni és ez nagyrészt a Boko Haram terrorszervezet jelenlegi működési területéről fog elindulni. Valós a veszély és az észak-Afrikában szétvert államok területéről már most 10.000-rek elindultak. Szeretné figyelmeztetni az MSZP-s képviselő társait, hogy Molnár Gyula maga nyilatkozta azt, hogy ő is nemmel szavazna egy ilyen kérdésre. Ezért kéri, hogy tegyék azt, amit Molnár Gyula tenne, szavazzanak nemmel. Elmondja, sokat járt MSZP-s szavazók között is, valamennyien egyetértettek abban a kormánnyal, hogy ez nem pártkérdés, ez Magyarország kérdése, a magyar megmaradás kérdése

és nemmel kell szavazni. Az előterjesztés határozati javaslata nem a nemmel való szavazásra bízta, hanem arról szól, hogy az emberek döntsenek a jövőjükéről.

Borbély Lénárd megköszöni a hozzászólásokat. Elmondja, hogy átolvasva az előterjesztést, a képviselő társai komolyan gondolják, hogy itt egy közös nemzeti ügyről van szó. Ha egy kérdésben végre egyet kellene érteni, akkor most jött el az idő, hogy Magyarország olyan maradjon mint most. Ez egy olyan nemzeti ügy amelyről azt hitte hogy egyetértés van, de nem voltak kétségei abban, hogy mindenki a pártpolitikai utasításának megfelelően kifejti a bojkottra való felhívását. Nem gondolja, hogy a képviselőtársai még akár Malmőben is nem néznek híradót és nem látják, hogy mi történik egész Európában. Örül, hogy nincs az ellenzék helyében mert nagyon nehéz lehet olyan mellett érvelni, amit nem hiszi, hogy komolyan gondolnak. Elég beszédesnek tartja azt, hogy az ellenzék közül mindenki kifejtette a véleményét kivéve Takács Mónika képviselő asszonyt. Ez nem probléma, de úgy gondolja, hogy a képviselő asszonynak és természetesen a többi képviselőnek is meg van erről a véleménye. Felvet egy kérdést a Testületnek, hogy tudják-e hogy abban a kultúrában, ami most Európát elfoglalni készül, abban a nők hol helyezkednek el egy családban. Megjegyi, hogy a házállatok után. Kihangsúlyozza, hogy nem szeretne ilyen Európában és nem szeretne ilyen Magyarországon élni. Szeretné ismertetni a határozati javaslatot. „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a népszavazás, mint a közvetlen demokrácia legfontosabb eszközének és a választópolgárok Alaptörvényben deklarált alapjogának érvényre juttatása érdekében úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy minden rendelkezésére álló eszköz útján (így különösen közvetlen megkereséssel írásban, telefonon, illetve egyéb közvetlen módon, az Önkormányzat lapjában és honlapján közzététellel) támogassa a helyi választópolgárokat a 2016. október 2. napjára meghirdetett népszavazáson való részvételben és akaratuk kinyilvánításában annak érdekében, hogy a referendum érvényes és eredményes legyen. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy ennek fedezetét a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa. Határidő: október 2-a, felelős: Borbély Lénárd polgármester, végrehajtás előkészítésért felelős: Samna Gábor kabinetfőnök” Elmondja, hogy ezzel az előterjesztéssel nem kéri képviselő társai, hogy valaki szavazzon nemmel vagy igennel csak azt kéri, ha már demokrácia van akkor egy ilyen demokratikus intézményben vegyenek részt az emberek. Véleménye szerint a népszavazás után érdemes lesz azt vizsgálni, hogy azok a képviselő csoportok akik választói bázisokat képviselnek, vajon a választóik akaratát képviselték-e valóban vagy egy vezető akaratát akár országon belül vagy kívül.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd kéri, hogy ne „zsidózzon” a képviselő úr. Hozzáteszi, nem érti, hogy ebben a kérdésben ez miért vicces. Megjegyi ő nem tartja annak. Ebben a Képviselő-testületben a „zsidózás” nem volt szokás kéri, hogy ezt ne honosítsák meg. Tájékoztat, hogy az eredeti határozati javaslat mellett, érkezett Pákozdi József képviselő úrtól egy módosító, kiegészítő javaslat. Megjegyi, hogy ezt értelmezni is nehéz, mert a Képviselő úr 1. sz. határozati javaslata egy már meghozott döntés megerősítését szolgálja. Ismerteti a határozati javaslatot. „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító indítványára – úgy dönt, hogy megerősíti a januári testületi ülésen elfogadott határozatát ami a kötelező kvóta elutasításáról szól, és egyben elutasítja a migránsok kényszer visszatelepítését is. A Magyarország jövőjét évtizedekre befolyásoló 2016. október 2-i

népszavazásra a Testület felkéri a lakosságot a sikeres népakarat kinyilvánítása érdekében, hogy részvételükkel és NEM-el történő szavazatukkal járuljanak hozzá, hogy ne kockáztassuk jelenbeli biztonságunkat és gyermekeink, unokáink jövőjét." Hozzáteszi, hogy a javaslattal egyetért, erről szól a képviselő társai javaslata is, de ők csak a részvételre buzdítanak. Kérdezi az előterjesztőket, hogy befogadják-e a javaslatot.

Morovik Attila válasza nem.

Borbély Lénárd ezután kéri a Testületet, hogy döntsön Pákozdi József előbb ismertetett javaslatáról.

314/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító indítványára – úgy dönt, hogy megerősíti a januári testületi ülésen elfogadott határozatát ami a kötelező kvóta elutasításáról szól, és egyben elutasítja a migránsok kényszer visszatelepítését is.

A Magyarország jövőjét évtizedekre befolyásoló 2016. október 2-i népszavazásra a Testület felkéri a lakosságot a sikeres népakarat kinyilvánítása érdekében, hogy részvételükkel és NEM-el történő szavazatukkal járuljanak hozzá, hogy ne kockáztassuk jelenbeli biztonságunkat és gyermekeink, unokáink jövőjét.

Határidő:

2016. október 2.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Samna Gábor kabinetfőnök

2 igen

7 nem

9 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 2 igen, 7 nem, 9 tartózkodás szavazattal elutasította.

Ezután kéri, hogy döntsenek Pákozdi József képviselő úr második módosító javaslatáról, melyet ismertet a jelenlévőknek. „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító indítványára – úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a 2016. október 2-i népszavazásra a 188. sz. előterjesztés határozati javaslatában felsorolt eszközökre (személyi juttatások, média megjelenítés, szóróanyagok és kiadványok) felhasznált pénzüsszegekről a tételes elszámolást megjelenti az októberben kiadásra kerülő Csepeli Hírmondóban a lakosság tisztességes tájékoztatása érdekében.” Megjegyzi, természetesen tájékoztatni fogja a lakosokat a tételes költségekről. Tájékoztat, hogy a javaslatot az előterjesztők nem fogadják be. Ezután a szavazásnak ad helyt.

315/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító indítványára – úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a 2016. október 2-i népszavazásra a 188. sz. előterjesztés határozati javaslatában felsorolt eszközökre (személyi juttatások, média megjelenítés, szóróanyagok és kiadványok) felhasznált

pénzösszegekről a tételes elszámolást megjelenteti az októberben kiadásra kerülő Csepeli Hírmondóban a lakosság tisztességes tájékoztatása érdekében.

Határidő: 2016. október 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Samna Gábor kabinetfőnök

2 igen
10 nem
6 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 2 igen, 10 nem, 6 tartózkodás szavazattal elutasította.

Ezután kérdezi az előterjesztőket, hogy Borka-Szász Tamás képviselő úr módosító javaslatát befogadják-e.

(Az előterjesztők jelzik, nem fogadják be. – jkv.író)

Borbély Lénárd ezután a szavazásnak ad helyt.

316/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy az előterjesztés eredeti határozati javaslata helyett a következők szerint dönt:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy Csepelt a jövőben is kizárólag az Európai Unió részeként tudja elképzelni! Magáénak vallja Európa, az Európai Unió alapértékeit, beleértve az egymás közti szolidaritást is.

A Képviselő-testület elutasítja, hogy a magyar kormány és a kormányzó párt kötelező elvárása alapján önkormányzatunk csepeli közpénzeket fordítson a milliárdos központi kormányzati propaganda megtámogatására.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester

4 igen
13 nem
1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 4 igen, 13 nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

Ezután Szenteczky János képviselő úrtól kérdezi, hogy az általa ismertetett javaslat kiegészítő vagy módosító.

Szenteczky János jelzi, hogy ez egy új határozati javaslat.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy támogatják-e az előterjesztők.

Morovik Attila válasza nem.

Borbély Lénárd a szavazásnak ad helyt.

317/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János javaslatára – Magyarország állampolgárainak az Alaptörvényben deklarált alapjogainak védelme érdekében úgy dönt, hogy elutasítja a magyar kormánynak a 2016. október 2-ai népszavazással kapcsolatos hisztériakeltését.

Kinyilvánítja továbbá, hogy minden csepeli önkormányzati bérlakásban élő bérlő szerződéses jogait szükség szerint megvédi és ehhez, ha kell, jogi segítséget is nyújt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy minden rendelkezésre álló eszköz útján (így különösen közvetlen megkereséssel írásban, az Önkormányzat lapjában és honlapján közzététellel) erről értesítse a lakásbérlőket, és mindennek fedezetét a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa.

Határidő:

2016. október 2. napjáig folyamatosan

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Samna Gábor kabinetfőnök

4 igen

12 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Ezután jelzi, hogy az eredeti határozati javaslatról kell dönten, szavazásnak ad helyt.

318/2016. (IX.21.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a népszavazás, mint a közvetlen demokrácia legfontosabb eszközének és a választópolgárok Alaptörvényben deklarált alapjogának érvényre juttatása érdekében úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy minden rendelkezésre álló eszköz útján (így különösen közvetlen megkereséssel írásban, telefonon, illetve egyéb közvetlen módon, az Önkormányzat lapjában és honlapján közzététellel) támogassa a helyi választópolgárokat a 2016. október 2. napjára meghirdetett népszavazáson való részvételben és akaratuk kinyilvánításában annak érdekében, hogy a referendum érvényes és eredményes legyen.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy ennek fedezetét a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa.

Határidő:

2016. október 2. napjáig folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Samna Gábor kabinetfőnök

12 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Hozzáteszi, hogy a feladatot megértette és a legjobb tudása szerint fog ebben eljárni.

Napirend 2. pontja: (189. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt. Jelzi, hogy Szenteczky János képviselő úr az üléstermet elhagyta.

319/2016. (IX.21.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, természetben **1214 Budapest, Nyírfu u. 12. 3. em. 15.** szám alatti ingatlant az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 3/A. §-a alapján, a 23.§ (1) bekezdést nem alkalmazva, **Lakatos Éva** részére, **5 évre bérbe adja**, azzal, hogy a bérleti díjat a piaci bérletre vonatkozó bérleti díjban határozza meg óvadékfizetési kötelezettség nélkül, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a jogszabályi előírásoknak és a fenti feltételeknek megfelelő bérleti szerződés előkészítésére.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy nevezett ingatlant bérlő a rendeleti feltételek fennállta esetén sem vásárolhatja meg.

Határidő:

2016. október 31

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Pintér István vezérigazgató,
Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Javaslat Németh Szilárd országgyűlési képviselő úr felhívásához történő csatlakozásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

320/2016. (IX.21.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló 34/2015. (XII.15.) számú önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3919. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás” előirányzat terhére **bruttó 1.000.000 Ft**, azaz egymillió forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Máltai Szeretetszolgálat** (székhelye: 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58-60., képviseli: Kozma Imre elnök) részére.

A támogatási összeget a támogatott kizárólag a **leégett atyhai templom felújítási költségeire** fordíthatja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ezen felül vállalja, hogy a tűzben megsemmisült oltár helyett egy újat adományoz Atyha templomának.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő:

2016. október 20.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Samna Gábor kabinetfőnök

Némethné Révész Andrea

városgazdálkodási ágazatvezető

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Ezután jelzi, hogy a nyílt ülés végére ért a Testület a munkát zárt üléssel folytatja. Kéri a Szervezési iroda munkatársait, hogy teremtsék meg a zárt üléshez szükséges körülményeket.


Borbély Lénárd
polgármester

K.m.f.


dr. Szeles Gábor
jegyző



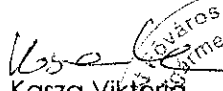
A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta – jkv. eleje

Papp Éva Evelin – 1. napirendi pont első fele

Mizsák Alexandra – 1. napirendi pont második fele, 2-3 napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
irodavezető

