

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. február 25-én** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kovács Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Borka-Szász Tamás, Szuhai Erika, Takács Krisztián

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Dr. Illés Krisztina	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat, orvos-igazgató
Dr. Juhász György	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat intézményvezető, főigazgató főorvos
Dr. Szabó Szabolcs	országgyűlési képviselő
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Halmos Istvánné	főtanácsadó
Hermann-né Laboncz Etelka	CSEO intézményvezető-helyettes
Horváth Andrea	Adóügyi iroda, irodavezető
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., főosztályvezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Ingatlangazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
Nagyné Kovács Tímea	Polgármesteri Kabinet, szoc. eü. referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület

Pintér István	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató
Ruisz György	Csepel Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató-helyettes
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Sághi Jenő	Köztérület-felügyelet, igazgató
Süle László	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., ügyvezető igazgató
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Endre	Nagy Imre ÁMK intézményvezető
Tóth János	KLK XXI. kerületi tankerületi igazgató
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán	Informatika Iroda munkatársa
Csarnai Attila	csepel.hu újságíró
Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gál Balázs	KKB tag
Győrfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Keszy-Harmath Eszter	Karácsony Sándor Ált. Iskola, drámapedagógus
Kiricsiné Kertész Erika	Főépítési Iroda, főkertész
Kitzinger Adrienn	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Kovács Mária	közútkezelő ügyintéző
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Kunszt Árpád	Csepeli Városkép Kft. munkatársa
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Odor Máté	Polgármesteri Kabinet, sportreferens
Papp Éva Evelin	Szervezési Iroda munkatársa
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens
Pócsik Roland	Informatika Iroda munkatársa
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Sallai Tibor	Intézményfelügyeleti Ágazat, közoktatási ügyintéző
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Tóth Sándor	PEÜB tag
Zádorvölgyiné Szabó Ildikó	Karácsony Sándor Ált. Iskola igazgatója

Borbély Lénárd köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket.

Az ülés megkezdése előtt átadja a szót Kitzinger Adriennek, aki a napirend előtti köszöntéseket mondja el.

Kitzinger Adrienn köszönti a megjelenteket, valamint a Karácsony Sándor Általános Iskola igazgatónőjét, Zádorvölgyiné Szabó Ildikót, Keszy-Harmath Eszter tanárnőt és a megjelent diákokat. Elmondja, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság adatvédelmi hatóságként kiemelt feladatának tekinti a gyermekek jogainak védelmét és adatvédelmi ismeretek minél szélesebb körben történő fejlesztését. A

gyermekek jogainak védelmén belül a hatóság célja az internet világához kötődő adatvédelmi jogsértések megelőzése, a felvilágosítás és a jogtudatosítás. Az adatvédők számára mindig is kiemelt feladat volt a gyermekek jogainak, személyes adatainak védelme, hiszen koruknál és az ebből fakadó élettapasztalat hiányánál fogva eleve kiszolgáltatottabbak, mint felnőtt társaik.

Ismerteti, hogy 1. helyezést értek el a Karácsony Sándor Általános Iskola 7. és 8. osztályos tanulói az ARCADES nemzetközi projekt pályázatán, melyen pedagógusuk, Keszy-Harmath Eszter az internetezés veszélyei kapcsán a legjobb adatvédelmi modell tanórát készítette el, és az osztályfőnöki óra keretében bemutatott pályamunkájával a szexuális zaklatás témájával nyerte el a zsűri figyelmét. Ismerteti, hogy a tanárnő színes metodika alapján, korszerű informatikai eszközökkel szemléltette az internetező fiatalok magánszférájának megvédését. Gratulál a nyertes diákoknak és Keszy-Harmath Eszter drámapedagógusnak, akik Barcelonába szóló repülőjegyet és oklevelet kaptak.

(Borbély Lénárd polgármester gratulál az igazgatónőnek, a felkészítő tanárnőnek, a nyertes diákoknak – Czeglédi Krisztián, Dundics Orsolya, Gyergyói Nándor, Gyuris Noémi, Holics Ildikó, Kozsó Roland, Kőszegi Donát, Őri Tamás, Tóth Lázár, Wágner Alíz - majd átadja az önkormányzat ajándékát. A köszöntés után közös fotózásra került sor. – Jkv.író)

Borbély Lénárd a köszöntések után megnyitja a képviselő-testület ülését.

Bejelenti, hogy Borka-Szász Tamás, Szuhai Erika és Takács Krisztián képviselők igazoltan vannak távol. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes.

A napirendi pontokkal kapcsolatban javaslatot tesz az alábbi előterjesztések sürgősséggel történő felvételére:

- *Javaslat „Együttműködési megállapodás és túlszolgálat finanszírozása tárgyú megállapodás megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával illetve a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal” című, 50. sz. előterjesztést 3. napirendként,*
- *„Javaslat az óvodai és az iskolai gyermekétkeztetési feladatok egységesítésére” című, 51. sz. előterjesztést 21. napirendként,*
- *„Javaslat „Csepel Szolgálatáért díj adományozására” című, 52. sz. előterjesztést zárt ülésen 24. napirendként.*

A napirenddel kapcsolatban ügyrendi hozzászólásoknak ad helyt.

Pákozdi József javasolja, hogy a „Javaslat az óvodai és az iskolai gyermekétkeztetési feladatok egységesítésére” című 51. számú előterjesztést vegyék le napirendről, mert elfelejtettek egyeztetni, de még tájékoztatni is a dolgozókat, a szülőket. Jelzi, a szülők úgy fizették be az ebéd díját, hogy nem tudják, ki fogja legközelebb szállítani az ebédet, és lehet azért fizettek idáig, mert nagyon jól főztek azon a konyhán. Megjegyzi, hogy a közalkalmazotti tanáccsal sem történt egyeztetés és nem is tájékoztatták őket.

Hudák János jelzi, benyújtott egy előterjesztést a mai ülésre, ami nem került napirendre: „Javaslat az Észak-Déli regionális gyorsvasút (5-ös metró) megvalósításának támogatására” címmel. Megjegyzi, ez a csepeli HÉV-vel és az Észak-Déli regionális gyorsvasúttal kapcsolatos javaslat. Úgy gondolja, hogy az elmúlt hetekben ez egy olyan téma volt, amiről szerint a képviselő-testületi ülésen mindenképpen érdemes lenne beszélni. Kapott egy információt a Kabinetfőnök úrtól, hogy az anyag nem kerül napirendre hiányosságok miatt, de hiába kérdezett rá, nem derültek ki a hiányosságok, amit szívesen kijavította volna, hogy az előterjesztés napirendre kerülhessen.

Megkérdezi, miért nem tudhatta meg, hogy mi volt a probléma az előterjesztéssel, és szeretné tudni, milyen problémák voltak, hogy legközelebb ne kövesse el.

Továbbá ügyrendi szavazást kér arról, hogy az előterjesztése kerüljön napirendre, amit minden képviselőnek elküldött külön-külön. Jelzi, egyértelmű állásfoglalás van az előterjesztésben az Észak-Déli regionális gyorsvasút mellett. Megjegyzi, ettől függetlenül a szándéka az volt, hogy folytassanak erről párbeszédet, mindenki elmondhassa a gondolatait a témával kapcsolatban, vagy amit erről tud, ami nem feltétlenül a legszélesebb nyilvánosság előtt ismert dolog, és segíthetné az egész ügy jobb megítélését.

Borbély Lénárd jelzi Hudák Jánosnak, ha ő és képviselő-társai valódi párbeszédet szerettek volna, mint ahogy a pártjának a nevében ez benne is van, akkor így kezdik el az egészet, hogy megkeresi, és egy párbeszédbe kezdenek, de politikai akcióba kezdtek. Továbbá elmondja, technikailag nem tartozik a csepeli képviselő-testület hatáskörébe ez a kérdés, de ettől függetlenül teljes mértékben nyitott, hogy a testületi ülésen beszéljenek a csepeli HÉV-ről, ami minden csepeli számára, és a nem csepelieknek is nagyon fontos kérdés. Megjegyzi, az egy mellékes dolog, hogy Hudák János az előterjesztésében keveri a fogalmakat, de nem feltételezi, hogy szándékosan teszi, hanem biztos abban, hogy nem a kellő információk állnak rendelkezésére. Úgy gondolja, egyeztetett a kollégáival, barátaival, hogy mi történt a Parlamentben, ahol volt már szó erről a kérdésről, és azt gondolja, hogy a Parlamentnek az a többsége, aki megértette Fónagy János államtitkárt, el is fogadta a választ. Ismerteti, a válasz arról szólt, hogy az Észak-Déli regionális összeköttetésnek és a mostani elképzelésnek, ami az olimpiai csomag része, semmi köze egymáshoz. Az Észak-Déli regionális metró a Balázs Mór-tervben szerepel, ami nincs visszavonva, megszüntetve, tehát ez egy valós elképzelés. Továbbá elmondja, ha az olimpiára esetleg sikeresen pályáznak - reméli így lesz -, akkor gyakorlatilag megoldódhat Csepelnek az átszállás nélküli tömegközlekedés javulása.

Hudák János hiányosságokra vonatkozó kérdésére elmondja, szívesen összehív egy rendkívüli testületi ülést, de amire a Képviselő úr hivatkozik az előterjesztésben, illetve ahogy írja az anyagot, úgy tesz mintha az álláspontja mögött széles társadalmi támogatás lenne. Megjegyzi, egyébként nem is vitatja, és tudja azt is, hogy Képviselő úr elkezdett egy aláírásgyűjtést, és várta, hogy az aláíró gyűjtő íveket becsatolja az előterjesztése mögé. Elmondja, amint ez megtörténik, azonnal összehívja a rendkívüli testületi ülést.

Szavazásra bocsátja Pákozdi József ügyrendi javaslatát, arról, hogy az 51. sz. előterjesztést vegyék le, amiről egyébként még nem is döntöttek, hogy felveszik. Megjegyzi, nem érti a logikai összefüggéseket.

39/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat az óvodai és az iskolai gyermekétkeztetési feladatok egységesítésére*” című 51. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

11 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 7 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasításra került.

Szavazásra bocsátja Hudák János ügyrendi javaslatát az előterjesztése napirendre vételéről. Ismét megjegyzi, hogy amint csatolja képviselő úr a szükséges alátámasztó dokumentumokat, azonnal összehívja a rendkívüli testületi ülést ebben az ügyben.

40/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Hudák János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat az Észak-Déli regionális gyorsvasút (5-ös metró) megvalósításának támogatására*” című előterjesztését napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

11 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 7 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasításra került.

Elmondja, megfejtette a logikai bukfencet, mivel mindkét képviselő ügyrendi javaslatot tett, azokról azonnal kell szavazni, tehát nem kell ügyrendit nyomni, hanem normál bejelentkezés van a napirendnél és akkor tudnak az előterjesztés felvételéről dönteni, amit képviselő úr szeretett volna levetetni, de már ez tárgytalanná vált.

Szavazásra bocsátja az 50. sz. előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét.

41/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 50. számú előterjesztést

Javaslat Együttműködési megállapodás és túlszolgálat finanszírozása tárgyú megállapodás megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával illetve a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 3. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 15 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Szavazásra bocsátja az 51. sz. előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét.

42/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 51. számú előterjesztést

Javaslat az óvodai és az iskolai gyermekétkeztetési feladatok egységesítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 21. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

11 igen

5 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 11 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra került. Megjegyzi, el fogja mondani az érveit a napirendi pont tárgyalásakor.

Szavazásra bocsátja az 52. sz. előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét.

43/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 52. számú előterjesztést

Javaslat „Csepel Szolgálatáért díj adományozására”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 24. napirendként – zárt ülésen - napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

44/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-3)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a METRANS Konténer Raktározó és Átrakó Korlátolt Felelősségű Társaság számára a Kereskedelmi Csoport által kiállított igazolásról és a Nemzeti Közlekedési Hatóság által hozott határozatról (T-4)
Előadó: Dr. Szeles Gábor jegyző

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (42. sz. előterjesztés)
Javaslat a 634/2006. (XII.19.) Kt. számú határozat és Kovács Sándor Kegyeleti Előtakarékossági Szerződése módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (45. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló 1214 Budapest Kossuth Lajos utca 148. szám alatti üzlethelyiség térítésmentes bérbeadásra a Csepel II. Jézus Szíve Plébánia részére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (50. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat Együttműködési megállapodás és túlszolgálat finanszírozása tárgyú megállapodás megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával illetve a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (41. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (34. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (35. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (37. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (36. sz. előterjesztés + könyvvizsgálói jelentés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (26/1. sz. előterjesztés + könyvvizsgálói jelentés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (39/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évben várhatóan megüresedő lakások bérbeadásánál alkalmazandó jogcímek elsőbbségéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló 1211 Budapest II. Rákóczi Ferenc utca 97-105. szám alatti Ü5 üzlethelyiség térítésmentes bérbeadásra a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. jegyzett tőke emeléséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Önkormányzati Környezetvédelmi Alapból történő felhasználásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (46. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáinak udvarfelújításához szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Kis-Duna öböl 2016. évi bioremediációs kezelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi tavaszi fapótlás elvégzéséhez szükséges pénzügyi forrás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Javaslat ingatlan használatba adására és üzemeltetésére közfeladat ellátását biztosító hulladékgyűjtő udvar működtetése érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi alapellátás szervezeti átalakításával összefüggő bérleti szerződések módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja: (51. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az óvodai és az iskolai gyermekétkeztetési feladatok egységesítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 22. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat az 553/2015. (XII.12.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 24. pontja: (52. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „Csepel Szolgálatáért díj adományozására”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

12 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a napirend 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Megkérdezi, hogy a sürgősségi előterjesztéseket sikerült-e elolvasni, majd megállapítja, hogy igen, és javasolja, kezdjék el a napirendek tárgyalását.

Napirend 1. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a 634/2006. (XII.19.) Kt. számú határozat és Kovács Sándor Kegyeleti Előtakarékossági Szerződése módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a napirendi pontot lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

45/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi - a 634/2006. (XII.19.) Kt. számú határozat alapján az Önkormányzat és a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. felek között (2007/00017 számon) 2007. január 17-én aláírt - Csepel Díszpolgára: **Kovács Sándor kedvezményezett javára kötött - kegyeleti előtakarékosági szerződés módosítását** az alábbiak szerint:

- a kedvezményezett részére a Csepeli Temetőben az urnás sírhely helyett koporsó elhelyezésére alkalmas sírhely megváltását,
- az eddig teljesített – 2015. december 31-én igazolt – keretösszeg kamatokkal növelt 362.044,- Ft beszámítását, a határozat végrehajtásához szükséges különbözet biztosítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés előkészítésére, aláírására és az esetleg szükséges kiegészítő összeg általános tartalékból történő biztosítására.

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor, jegyző

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a határozat elfogadásra került.

Napirenden kívül:

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet arra, hogy kiosztásra került egy tájékoztató a Metrans Konténerraktározó és Átrakó Kft. számára a Kereskedelmi Csoport által kiállított igazolásról és a Nemzeti Közlekedési Hatóság által hozott határozatról. Megjegyzi, ígéretet tett arra, hogy mindenről fogják tájékoztatni a Képviselő-testületet, ez a tájékoztató ennek egy eleme.

Napirend 2. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló 1214 Budapest Kossuth Lajos utca 148. szám alatti üzlethelyiség térítésmentes bérbeadásra a Csepel II. Jézus Szíve Plébánia részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

46/2016. (II.25.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **1214 Budapest Kossuth Lajos utca 148. szám alatti 136 m² alapterületű üzlethelyiséget**, amely a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésében lévő, önkormányzati tulajdonú ingatlan, raktározás és adományosztás működtetése céljára - bérleti díj és óvadék megfizetési kötelezettség nélkül, a közüzemi költségek viselésének átvállalásával, a szerződés közokiratba foglalási kötelezettsége nélkül, öt évre - **használatba adja** az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete 2. § (3) bekezdése alapján **Csepel II. Jézus Szíve Plébánia részére**.

A 1214 Budapest Kossuth Lajos utca 148. szám alatti üzlethelyiség közüzemi költségeinek fedezetét, mely egy évre előreláthatólag 450.000,- Ft, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a mindenkor költségvetésében biztosítja a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. útján.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István, vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a határozat elfogadásra került.

Megjegyzi, az előterjesztésben olvasható, hogy karitatív célokra, ruhagyűjtésre adják oda az ingatlant, majd hozzáteszi, a Kossuth Lajos utcának azon a részén úgy is sok ruhát gyűjtenek, most még egy lehetőséggel több lesz.

Napirend 3. pontja: (50. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Együftműködési megállapodás és túlszolgálat finanszírozása tárgyú megállapodás megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával illetve a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd: „Annyiban egészíteném csak ki, vagy nem is kiegészíteném, hanem felhívnám a figyelmét mindenkinek, hogy két új elem fog megjelenni ebben a szerződésben, amely remélem, hogy Csepel közbiztonságának a további javítását fogja szolgálni. A rendőrség részéről van-e valaki jelen? Nincs. Ha 126 millió forintot kapnék, én biztos elmennék egy testületi ülésre. Van-e kérdésük. Pákozdi József képviselő úr, elnök úr.”

Pákozdi József: „Köszönöm szépen. Az előterjesztésben úgy fogalmaznak, hogy a XXI. kerület, csepeli önkormányzat közterület felügyelőivel, továbbra is közösen

járőröznének. Kérdezem én, hogy mikor járőröztek a rendőrök a közterület felügyelőséggel. Én decemberben, talán karácsony tájékán egyszer vagy kétszer láttam, azon kívül egyszer sem. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen, nagyon jó a felvetés. Sághi Jenő, kérem, hogy válaszoljon erre."

Sághi Jenő: „Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, nagyon rövid lesz a válasz. Járőrözünk rendszeresen, bár mi is kevesen vagyunk, a rendőr kollegák is kevesen vannak, de rendszeresen járőrözünk, tehát rendszeres a kapcsolattartás."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen. Második kérdés, Pákozdi József képviselő úrtól. A kérdéseket lezárom."

Pákozdi József: „Köszönöm szépen, ez lesz az utolsó kérdésem. Ebből a támogatásból a közterület-felügyelet fog-e kapni."

Borbély Lénárd: „Nem. Ezt csak a rendőrség kapja. Hozzászólások következnek, kinek van hozzászólása. Horváth Gyula képviselő úr."

Horváth Gyula: „Véletlenül nyomtam meg az ügyrendi gombot és szeretném az összes hozzászólási lehetőségem időtartamát felhasználni."

Borbély Lénárd: „Természetesen."

Horváth Gyula: „Én azt gondolom, hogy nem véletlen az, hogy a rendőrség nincs itt ennél az előterjesztésnél. A közelmúltban írt blogomban is szóvá tettem azt, hogy abban az időszakban, amikor kormányzó erők emberei kerülnek gyilkosság vádjával a bíróság elé és abban az időszakban, amikor a kerület polgármesterének lezáratlan büntető ügye van ittás vezetés kapcsán, abban az időszakban a rendőrséget pénzzel jutalmazni, hát hogy ne mondjam, érzékeny dolog. Azt gondolom, hogy a rendőrség éppen ezért nincs itt és én azt is javasolom nekik, hogy éppen azért, hogy a meglévő presztízsüket megtarthassák a kerületben, ezt a jutalmat vagy ezt az adományt ne is vegyék át. Olyan erkölcsi árnyék, rossz árnyék vetül majd rájuk, amelyiket nem tudják lemosni és ez a százhuszon akárhány millió forint is kevés lesz ahhoz, hogy azokat a bűncselekményeket, amik e mögött meghúzódhatnak, ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy ez rájuk rossz fényt vethessen. Ide tartozik, ma kaptam, mielőtt eljöttem, pár perccel, a bíróságtól egy levelet, amiben értesítenek arról, hogy Borbély Lénárd polgármester a Képviselő-testület nevében, tehát az én nevemben is, feljelentett engem a bíróságon. Pótmagánvádlóként egy nagy tudású, dr. Bérdi Zsolt ügyvéd által benyújtott vádindítvány alapján. Talán emlékeznek rá és itt idézem az elhangzottakat, amiért feljelentettek durvulhatunk, ugye már mondják, amit múltkor mondtam, van annak, aki el nem issza. Ugye? Szóval az én 17 milliós jutalmam, amit nyolc év alatt vettem fel, az meg se közelíti azt, amit Önök maguknak juttatásként, gépkocsi használatként, fizetésként, benzinköltséggként és sorolhatnám, mivel nem adnak. Arról ne is beszéljünk, hogy mindezek mellett az Önkormányzatban egy FIDESZ alapszervezetet hoztak létre. Joguk van hozzá, Önök nyerték a választást, Önök kaptak több szavazatot, ez idáig talán rendben van. Akkor nincs rendben, ha a dolgok nem a törvénynek megfelelően történtek. Az nem törvényes, hogy Önök magánrendőrségként alkalmazzák a rendészeti szerveket. És ugye elemeztem, hogy egy évvel ezelőtt jószágos Sághi úr volt kedves megzavarni a március 15-ei rendezvényünket és megbüntette az

egyik aktivistánkat. Erre Borbély úr engem feljelentett, megkaptam a levelet, hogy bűncselekmény hiányában megszünteti a bíróság ezt az eljárást. Továbbiakban ajánlom a Polgármester úr figyelmébe és a tisztelt Ügyvéd úr figyelmébe is, hogy az indoklást, ami három oldal, nagyon alaposan olvassák el, mert mind az ügyvédi munkához, mind a polgármesteri tisztség szakmai ellátásához igen-igen jó leckét ad. Fontos, hogy megfigyeljék, fontos, hogy oda figyeljenek és fontos az, hogy olyan cselekményeket ne kezdjenek, ami ebben a testületben a rendszerváltás óta nem volt gyakorlat. Maga volt az első polgármester és nem sül le a képéről a bőr, aki a Képviselő-testület egyik tagját a testület nevében, a testület megkérdezése nélkül feljelentette. Tehát én magamat jelentettem fel Ön szerint a bíróságon. Ez kérem, szépen minden határt túllép. Ideadja nekünk a Metrans meg más dolgokat, hogy a hivatal döntéseket hoz. És mikor volt a tájékoztatás? Ön semmiről nem tájékoztat. A HÉV-et megszüntetik. Tájékoztatta ezt a testületet? Semmiről nem tájékoztat, Polgármester úr. Ennek következményei lesznek. Ön még fiatalember. Sokáig élhet. Én nagyon szeretném, ha szabadon. Szeresse maga is, köszönöm."

Borbély Lénárd: „Még van 2 perc, 25 másodperc Képviselő úr, ne fozson meg minket a...”

Horváth Gyula: „Gyerekek, lesz ennek következménye még."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen, köszönjük mindenkinek a türelmét. Szenteczky János képviselő úr."

Szenteczky János: „Köszönöm szépen a szót. Horváth Gyula nem az egyetlen, akivel szemben olyan ügyben, amiben az ügyészség, majd később a fővárosi főügyészség jogerősen, bűncselekmény hiányában megszünteti az eljárást, pótmagánvádlóként lép fel az Önkormányzat vagy annak képviselői. Amikor én ennek a jogintézménynek a hátteréről érdeklődtem, akkor kiderült, hogy valójában ez azt jelenti, hogy olyan ügyben, ahol az ügyészség azt mondta, hogy nem történt bűncselekmény, magán személyek perbe hívnak, bírósági eljárást kell a bírónak lefolytatnia. Az a különbség, hogy ebben az ügyben kötelező az ügyvédi megbízást biztosítani. E vonatkozásban gyakorlatilag bárki bárkit pótmagánváddal bíróság elé citálhat. Van ennek egy igen erős buktatója, talán kettő. A bírósági joggyakorlat azon esetekben, ahol előtte az ügyészség bűncselekmény hiányában ezeket elutasítja, igen kis százalékban ad végül helyt ezeknek az eljárásoknak és a másik, hogy ezen esetekben a vesztes félnek kell állnia mindent, az ügyvédek költségét is. Polgármester úr, a Képviselő-testület nevében, a vagyonkezelő vezérigazgatója, a vagyonkezelő nevében azért mer vagy merhet könnyen pótmagánvádlóként bárkit perbe hívni, mert akkor is, amikor ezek az ügyek végül elbuknak a bíróságon is, az ügyvédek költségét nem a saját zsebükből kell fizetni. Köszönöm."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni a BRFK-val kötendő túlszolgálat finanszírozás megállapodásához? Hogyha nem, akkor a vitát lezárom és talán annyit engedjenek meg a két hozzászólóhoz, hogy szerencsére én sokkal türelmesebb ember vagyok és nyugodtabb, mint polgármester elődöm, barátom, Németh Szilárd. De azért egyrészt van annak némi pikantériája, hogy egyrészt Szenteczky János képviselő úr, akit most nem tudom, már hányadik ügyben járatták bíróságra, de ha jól tudom, arról konkrét jogerős bírósági ítélet van, hogy Ön az Önkormányzat pénzén fizette ki az ügyvédek költségét magán célra, nem tudom, hogy jól tudom-e."

Ábel Attila: Mikrofonon kívül: „Jól tudja.”

Borbély Lénárd: „Ez az egyik. A másik pedig, Horváth Gyula képviselő úr, türelemmel meghallgattam, én nem kívánok az egyes részletekre reagálni. Bele mehetnénk sok mindenbe, de azt gondolom, hogy nincs értelme. Tehát közöttünk volt egy vita 2014. október 12-én, ezt szerintem eldöntötték a választópolgárok. Csak annyit engedjen meg, hogy volt MSZP-s alpolgármesterként elég merész gyilkosságról beszélni akkor, amikor az Önök volt frakciótagja, a volt pártelnök helyettesük itt Csepelen, kettős emberölésért tölti az életfogytig tartó letöltendő szabadságvesztését. Szerintem ezen gondolkodjon el egy pillanatig, majd ha lesz rá ideje. És most pedig kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről. Ügyrendi javaslat, ha jól értettem, nem volt, csak filozofikus gondolat, hogy ne támogassuk a rendőrséget és vonjam vissza, de én ezt nem kívánom megtenni.”

47/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel köz- és vagyonbiztonságának, közrendjének, közlekedési rendjének javítása érdekében a **Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával együttműködési megállapodást** köt, továbbá felhatalmazza a Polgármestert az illetékes rendőri szervvel történt egyeztetést követően, a Képviselő-testület utólagos tájékoztatásával az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: dr. Vincze Anikó aljegyző
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

48/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. május 1. napjától 2017. április 30. napjáig terjedő időszakra **szabadidős járőri tevékenység finanszírozására** vonatkozóan megállapodást köt a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal.

A Képviselő-testület erre a célra **bruttó 126.000. eFt**-ot biztosít, melyre a költségvetés 2016. évi általános tartaléka fedezetet nyújt és felkéri a Polgármestert, hogy a tartalék terhére a szükséges intézkedést tegye meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá a Polgármestert, hogy az erre vonatkozó megállapodást (melynek tervezete jelen előterjesztés 1. sz. melléklete) az illetékes rendőri szervekkel egyeztetve, Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett kösse meg.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó aljegyző
Samna Gábor kabinetfőnök

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd „megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Köszönöm szépen a támogatást, ennek köszönhetően biztosítani fogjuk tudni, hogy a nyári időszakban a Csepeli strandot is folyamatosan fogja a rendőrség látogatni és biztosítani tudjuk, hogy ne csak hat rendőr, hanem nyolc vagy tíz rendőr lásson el többlet szolgálatot Csepel utcáin a közrend, közbiztonság érdekében."

Napirend 4. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd kérdéseknek, ad helyt.

Kérdés:

Dobák István kérdése, milyen konkrét, esetleg írásbeli tapasztalatok indokolják azt, hogy a Görgy Artúr téren különös szabályok kerüljenek érvényesítésre. Kérdése továbbá, van-e esetleges összefüggés a különleges szabályok megalkotása és az ott esetenként megrendezett ellenzéki rendezvények kitelepülése összefüggései között, például, Petőfi szobor megkoszorúzása. Felteszi azt a kérdést is, hogy a rendeletmódosítás 1§ 6. bekezdése d.) pontjában való kiegészítés, mely meghatározza, hogy az önkormányzati rendezvényt ezen a helyszínen meg lehet tartani, lehetővé teszi-e az ellenzék számára is, hogy rendezvényeiket megtarthassák.

Hudák János kérdése szintén, hogy a különleges kezelésnek mi az oka.

Borbély Lénárd elmondja, a rendezvények megtartására az Önkormányzatnak lehetősége van. Az indoklást illetően elmondja, egy egészségügyi intézményről van szó, melyet ha figyel az ember, hosszú ideje azt veszi észre, hogy az előtte lévő téren mindenki azt csinál, amit akar. Hozzáteszi, a rendelet elfogadásának esetén különleges rend uralkodhat majd a Görgy Artúr téren. Hozzáteszi, azt szeretnék, ha az egészségügyi intézményeik és azok környezete úgy is nézne ki, úgy viselkednének az emberek, hogy az méltó legyen egy egészségügyi intézményhez. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József elmondja, Polgármester úr utolsó mondata készítette hozzászólásra. Elmondja, nem túl régen édesanyját vitte vasárnap este a Tóth Ilona egészségügyi intézménybe ügyeletre. Édesanyja szeretett volna elmenni az illemhelyre, melyet zárva találtak. Jelezték szándékukat, mely szerint az illemhely zárva van és kérték a kulcsot, de azt nem kaptak, mondván, hogy odaadták egy betegnek, aki a kulcsot magával vitte. Hozzáteszi, azt az információt kapta, hogy pótkulcs kérhető a biztonsági szolgálattól, melyre negyed órán át vártak. Ezt követően Képviselő úr felhívta a biztonsági szolgálatot, akik jelezték, nem szolt senki nekik a kulcs érdekében. Példaként említ egy

fiatalembert, aki, mivel nem jutott be a mosdóba, az egészségügyi intézmény mellett végezte el dolgát.

Hudák János megnyugtató választ szeretne kérni, hogy nem a politikai rendezvények ellehetetlenítése volt a célja az előterjesztőnek. Úgy véli, attól, hogy ez ilyen szempontból kiemelt terület lesz, továbbra is változatlanul lehet ott politikai rendezvényt tartani, hiszen a rendelet 5§ 2. bekezdésének f.) pontja azt mondja, hogy nem kell közterület használati hozzájárulást kérni a politikai rendezvényekhez. Hozzáteszi, a 7§ a Görgy tér kapcsán pedig azt tartalmazza, hogy nem adható ki közterület használati hozzájárulás. Úgy véli, a kettő nincs egymással összefüggésben. Kéri, ha nincs igaza, Polgármester úr vagy Jegyző úr javítsa ki.

Borbély Lénárd elmondja, valamelyik nyáron látta, hogy egy „lófarkas” úr felállt autóval az SZTK elé, gondolván, neki mindent lehet. Hozzáteszi, ebből lett elege, úgy véli, ezeket el lehet kerülni, ha a szabályok életbe lépnek. Elmondja, sajnálja Pákozdi József képviselő édesanyját, ebben a kérdéskörben dr. Juhász György főorvos úr tud majd tájékoztatást nyújtani. Jelzi, van még mit javítani a helyzeten, hozzáteszi, „egy nagy gőzölgő kupac, amit örökölték”, ezt kell rendbe tenni.

Szenteczky János úgy véli, Németh Szilárd nevével fémjelzett az a négy év is, amelyet Borbély Lénárd örökölt. Kéri, vigyázzon a szavakkal. Hozzáteszi, egy egészségügyi intézmény milyenségét és minőségét a külsők is befolyásolják, úgy véli, a belső értékekre kellene a hangsúlyt helyezni.

Horváth Gyula elmondja, megdöbbenett, amit Pákozdi képviselő úrtól hallott. Hozzáteszi, ez emberileg is mélyen megrendítette, képviselőként pedig végtelenül szégyelli magát azért, hogy Csepelen egy egészségügyi intézményben ez megtörténhet. Hozzáteszi, talán emlékeznek rá, annak idején szintén Borbély Lénárd jóvoltából feljelentést tettek ellene, az akkori polgármester, Németh Szilárd közreműködésével. Tájékoztató, hogy a feljelentésre azért került sor, mert „bekacsintgattak” a nőgyógyászatra Falus Ferencsel. Hozzáteszi, nem a nőgyógyászatra és nem „kacsintgattak”, bár bent tartózkodtak az épületben. Elmondja, bár feljelentették és el is marasztalták, bűncselekmény hiányában felmentette a Fővárosi bíróság. Úgy véli, amit a kerület vezetése rendnek nevez, az nem rend. Úgy véli, ez egy diktatúra. A saját diktatúrájuk. Hozzáteszi, mondhatják, hogy van tapasztalata, hiszen 62 éves, van tapasztalata, volt abban a rendszerben is, tudja, miről beszél. Azért történt a rendszerváltás, hogy az a diktatúra megszűnjön. Hozzáteszi, a jelenlegi vezetés ezerral halad visszafelé, amit rendnek mondanak, az nem rend, hanem az emberi szabadságjogok korlátozása. Úgy véli, most már az egészségügyi intézmény kapcsán a politikai rendezvényeket is szűkíteni akarják. Javasolja, hogy „Sághi úr csapatát a FRADI szurkolók kopasznyakú embereivel töltsék fel, legyenek ott verőemberek, aki pisilni akar, azt agyonverik, leütik, lerúgják, aki a térre megy, azokat agyonverik. Úgy véli ez lesz a megoldás, ez Csepel jövője a jelenlegi vezetés szerint. Ügyrendi javaslata, ezt a napirendet vonják vissza.

Borbély Lénárd elmondja, ügyrendben vita nélkül dönt a Képviselő-testület. Kéri, hogy aki szeretné, hogy levegyék az előterjesztést napirendről, igennel szavazzon, aki pedig nem kívánja az előterjesztés levételét, nemmel szavazzon.

49/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula Ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a 41. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

5 igen

11 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.

Dobák István elmondja, abban igaza van Polgármester úrnak, hogy rend lesz az intézmény előtt, de a belső körülmények ettől nem fognak változni. Jelzi, egyre több a panasz. Sajnálja azokat az iskolás gyerekeket, akik majd mennek a zászlót kitűzni. Kérdése, minek minősül majd ez, esetleg politikai ellenállásnak. Úgy véli ez a rend nem elegendő és negatív következmények várhatók.

Borbély Lénárd hozzászól, reméli, Képviselő úr is tudja, hogy ez az előterjesztés nem erről szól.

Morovik Attila alpolgármester Pákozdi József hozzászólására reagál. Elmondja, igaza van Polgármester úrnak, hogy rendet kell tenni. Hozzászól, a hétfői napon vitte el 84 éves édesanyját a szakrendelőbe, ahol várakozás közben gond nélkül sikerült mindkettőjüknek elvégezni dolgát a mellékhelyiségben.

Hudák János elmondja, tudja, hogy túl vannak a kérdéseken, de szeretne valamiféle értelmezést kapni. Jelzi, megérti Polgármester úr szándékát és kérdezi hogy, beleértendő a szabályozásokba a politikai rendezvényekre vonatkozó elbírálás is. Hozzászól, változatlanul úgy véli, a szabályozás nem akadályozza meg, hogy bármilyen politikai rendezvényre vagy kitelepülésre sor kerülhessen, példaként említi, hogy adott esetben kivonulhat egy pulthoz és aláírást gyűjthet az ellen, hogy a HÉV helyett villamosok közlekedjenek.

Borbély Lénárd jelzi, Képviselő úr megfelelőképpen értelmezi a szabályzást, csupán egy engedélyt kell kérni a rendezvények, kitelepülések bonyolításához. Hozzászól, engedélyt eddig is kellett volna kérnie bárkinek, aki nem kért, jogszerűtlenül járt el. Ezt követően a napirendi pont vitáját lezárja, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

5/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

12 igen

3 nem

3 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 5. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

6/2016. (III.02.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló önkormányzati rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

13 igen

1 nem

4 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 6. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

7/2016. (III.02.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló önkormányzati rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 7. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dobák István kérdése, megoldhatók-e úgy a rendeletek anyagai, hogy bal oldalon láthatók legyenek a régi anyagok, jobb oldalon pedig a változások.

Borbély Lénárd elmondja, jogos a felvetés és kéri, ha megoldható, így készüljenek a rendeletek a továbbiakban. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

8/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 8. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

9/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

11 igen

5 nem

2 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 9. pontja: (26/1. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések nincsenek, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula elmondja, annak idején, amikor a költségvetés vitája zajlott, elmondta, hogy felesleges ennyire korán költségvetést készíteni, jelzi, hozzászólása az előző napirendhez is tartozik. Hozzáteszi, akkor ezt nem fogadták meg, joguk van hozzá, nem is bírálatként mondja, de úgy véli, ennek a jelen helyzet lesz a veszélye. Elmondja, ha most fogadná el a Képviselő-testület a költségvetést, akkor sem történne semmi, nem történne törvénysértés és ezt a módosítást megússza a testület. Úgy véli, egy ilyen módosítás a költségvetés hitelességét kérdőjelezi meg, ezért volt annak idején bátor felvetni azt, hogy gondolkozzon el ezen a Képviselő-testület.

Borbély Lénárd hozzáteszi, igaza van Horváth Gyula képviselőnek. Jelzi, a különbség az, hogy a mostani rendeletmódosítás szerint 570 millió forinttal több van a kerületi fejlesztésekre, ennivel több van a kerület költségvetésében a decemberhez képest. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a napirendi pont vitáját lezárja és a javaslatot szavazásra bocsátja.

10/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

11 igen

3 nem

4 tartózkodás

megalkotta

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 3 nem, 4 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 10. pontja: (39/1. sz. előterjesztés) – egységes szerkezet

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a napirend megnyitása előtt jelzi, elfelejtett szót adni dr. Juhász György főorvos úrnak, ezért kéri, reagáljon a 4. számú napirendi pontban felvetettekre.

dr. Juhász György elmondja, nem is tudja, mi az, amire reagálnia kellene, de jelzi, hogy az urológusokon kívül kiváló pszichiáterek is vannak. Pákozdi József képviselő felvetésének kapcsán elmondja, információt kért, de erre az volt a válasz, hogy a mellékhelyiségek mindig nyitva vannak. Jelzi, Morovik Attila alpolgármester részére levél érkezett, hogy a három mosdókagylóból kettő hiányzik, mert le van szedve. Elmondja, a felújítások során ezeket szándékosan távolították el, egy működik, hiszen egyszerre egy ember mos kezét, tájékoztat arról is, hogy a mosdók kulturáltak, folyékony szappantartókkal felszereltek. Tájékoztat arról is, hogy az ügyeleten bent is található toalett, így amennyiben nem hívta be az asszisztens Pákozdi úr édesanyját, hibát követett el. Ezt tisztázni fogja. Hozzáteszi, Horváth Gyula képviselőt is többször hívta, hogy amennyiben bármilyen panasz adódik, bátran bemehet és meg tudják beszélni, de erre nem került sor. Hozzáteszi, akár Falus Ferencsel is meglátogathatják, „bár ő nőgyógyász és egyéb egészségügyi gondokon nem tud segíteni.”

(Nevetés a közönség soraiban. –jkv.író)

dr. Juhász György Jelzi, Dobák István képviselő urat szintén hívta, hogy beszéljék meg, ha bármilyen probléma adódik, ez a meghívása a Képviselő-testület minden tagjának szól. Tájékoztat, hogy az egészségügyi szakszolgálat fontos feladata, hogy Csepel lakosságának maximális megelégedésére szolgáljon. Ennek függvényében megköszöni Pákozdi József felvetését. A félreértésért elnézést kér és elmondja, érthetetlen számára, hogy az asszisztens miért nem vette a fáradságot és hívta be Képviselő úr édesanyját a belső helyiségbe. Jelzi, a toalett helyiség folyamatosan nyitva van és látogatható igény szerint.

Borbély Lénárd megköszöni dr. Juhász György hozzászólását. Úgy véli, a magán és egyéb családi problémákat nem a Képviselő-testület előtt kell megvitatni. Ezután megnyitja a 10. számú napirendet. Előterjesztőként jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János elmondja, a 9§ 6. szakaszában le van írva, hogy jogorvoslatnak nincs helye a lakáspályázatok elbírálásakor. Jelzi, megvizsgálta a jelenleg hatályos rendeletet és abban nincs erről információ. Kérdése, miért nincsen jogorvoslatnak helye. Elmondja továbbá, hogy az 50§ esetében a piaci alapú bérletnél van egy változás, mely úgy

szól, hogy a lakások lakbérének legkisebb összegének a 49§ alapján meghatározott lakbéren felül 5% nyereséget is tartalmaznia kell, ezt jelenleg a módosítás 20%-ra emeli. Úgy véli, ez jelentős növelés. Kérdése, jól értelmezi-e, hogy ez azoknál az embereknél, akik piaci alapon bérelnek lakást, komoly bérleti díj növekedést eredményez majd. Kérdése, ennek mi az oka.

Borbély Lénárd elmondja, a második kérdésre tud választ adni. Elmondja, valóban komoly növekedés lesz. Jelzi, nem tudja, Képviselő úr tisztában van-e azzal, hogy akár Budapesten, akár csak Csepelen milyen összegekért lehet jelenleg lakást bérelni. Hozzáteszi, 50, 60 négyzetméteres lakást jelenleg 80.000 forint plusz rezszi áron lehet bérelni. Jelzi, jelenleg a csepeli négyzetméter árak 827 forintba kerülnek, a rendelet arra tesz javaslatot, hogy akár meghatározhassanak egy 1000 forintos négyzetméter árat. Elmondja, hamarosan olyan lakás pályázatra nyílik mód, mely egy új lehetőséget vezetne be, e szerint nemcsak szociális alapon lehetne pályázni, hanem piaci alapon is, ez nem kizárólag azokra a lakásokra vonatkozna, melyet az Önkormányzat eddig piaci alapon adott ki, hanem arra is lesz lehetőség, hogy aki albérlethez kíván hozzájutni, az akár Önkormányzati albérlethez is hozzájuthasson. Hozzáteszi, 50.000 forintot elkérni egy 50 négyzetméteres lakásért nem képtelenség és nincs szakadék az önkormányzati ár és az egyéb piaci szereplők árai között. Az első kérdés megválaszolására Pintér István vezérigazgatót kéri fel.

Pintér István átadja a szót Nagy Ákos ingatlan főosztályvezetőnek.

Nagy Ákos elmondja, ezt a rendeletmódosítást a 2015. első negyed évében alakult munkacsoport alkotta, mely a szociális bérlakás pályázat anyagát módosította. Elmondja, a változtatást jogászok állították össze. Úgy véli, ha egy pályázatban megalakul a sorrend, mely aztán kitűzésre is kerül, a 30 napos hiánypótlásra való tekintettel jogorvoslatnak adnak helyt. Hozzáteszi, ha jogorvoslatnak adnának helyt, akár évekkel elhúzódhatna egy pályázat elbírálása.

Borbély Lénárd felkéri dr. Vincze Anikót, hogy egészítse ki az elmondottakat.

dr. Vincze Anikó elmondja, korábban sem volt jogorvoslatra lehetőség ezekben az esetekben. Hozzáteszi, itt az történt, hogy beemelésre került a rendelet szövegébe, amit eddig csak a pályázati feltételek tartalmaztak annak érdekében, hogy az előre ismeretes legyen a pályázók számára.

Tenk András kérdése, jól értelmezi-e, hogy Polgármester úr önkormányzati bérlakás programban gondolkodik.

Borbély Lénárd elmondja, így is lehet fogalmazni.

Hudák János megköszöni a válaszokat. Hozzáteszi, a bérleti díjak emelkedésének tekintetében elfogadja magyarázatként, amit Polgármester úr felvázolt. Úgy véli, ettől függetlenül kerülhetnek nehéz helyzetbe bérlők, akiknek az is számít, ha 45.000 forintról 52.000 forintra emelkedik a bérleti díjuk.

Borbély Lénárd hozzáteszi, mielőtt Képviselő úr aláírásba kezdene, ez a régi bérlőket nem érinti.

Hudák János megjegyzi, nem gondolkodott még az aláírások gyűjtésén, de nem rossz ötlet.

(Nevetés a közönség soraiban. – jkv.író)

Hudák János a második kérdésére adott választ szintén megköszöni. Hozzáteszi, azért tette fel kérdését, mert a jelenleg hatályos rendeletben nincs benne a jogorvoslat. Elmondja, alapvetően ezt az indoklást is elfogadja, úgy véli, itt az a probléma, hogy egy adott Bizottság, egy adott előkészítő munka során is elkövethetnek emberek hibát, mely nem derülhet ki, hiszen nem lehet az, hogy bármilyen hiba miatt valaki lecsússzon egy lakásról, pedig megkaphatta volna, de érti, hogy ez megnövelné az elbírálási folyamatot. Hozzáteszi, a 6. A § 1. szakasz a.) pontjában benne van, hogy kizáró ok a büntetett előélet. Elmondja, ezzel kapcsolatban egy felvetéssel kíván élni, maga is bizonytalan. Érti a szándékot, hogy nem szívesen biztosítanak lakást olyan emberek számára, akikről feltételezhető, hogy nem fogják tudni betartani a feltételeket, de úgy véli, alapvetően kizárásra kerülhetnek olyan emberek, akik lehet, hogy 22 évesen megbotlottak, büntetett előéletűek, de jelenleg 38 évesen próbálnak tisztességes életet élni. Megfontolandónak tartja ezt. Konkrét javaslattal is élni kíván. Elmondja, a 6. § 4. szakasz c.) pontjában van egy olyan kitétel, hogy a jogosultsággal kapcsolatban a kezelő felhívására a kézhezvételtől számított, 10 napon belül hitelt érdemlően igazolni kell a jogosultsági feltételek meglétét. Álláspontja szerint ez a 10 nap szerencsétlen esetben úgy is alakulhat, hogy két hétvége esik bele, így egy adott bértőnek viszonylag kevés ideje lesz, hogy a munkáltatói igazolást vagy az egyéb papírokat beszerezzen, ezzel kapcsolatosan kíván javaslatot tenni. Javasolja, hogy a kézhezvételtől számított, 15 munkanapon belül lehessen a szükséges hiánypótlásnak eleget tenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek és a napirendi pont vitáját lezárja. A büntetett előélet kapcsán elmondja, nyilván az erkölcsi bizonyítvány az irányadó, így Képviselő úr által említett példa alapján a pályázó mentesül az erkölcsi szabályokra vonatkozó törvénykezések alól, a büntetés elévül.

dr. Vincze Anikó elmondja, ezt a 10 napot arra figyelemmel állapították meg, hogy mivel a rendelet ezt évenkénti kötelezettségnek írja elő, erre az elkötelezettek felkészülhetnek. Úgy véli, semmilyen hátrányt nem jelent, ha ezt a 10 napot 15 napra emelik, ez csupán technikai kérdés.

Borbély Lénárd hozzáteszi, ennek az lesz a következménye, hogy a bírálati határidő hosszabb lesz.

dr. Vincze Anikó hozzáteszi, ez nem a bírálatot hosszabbítja meg, hanem arra való nyilatkozatot tartalmaz, hogy aki megnyerte a pályázatot, azt utána is évente a kezelő felszólíthatja arra, hogy támassza alá azt, hogy minden feltételnek megfelel.

Borbély Lénárd a javaslatot befogadja és az előterjesztést szavazásra bocsátja.

11/2016. (III.02.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Hudák János módosító javaslatát befogadva - úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 11. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évben várhatóan megüresedő lakások bérbeadásánál alkalmazandó jogcímek elsőbbségéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

50/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján 2016. évben a jogcímek közül az alábbi elsőbbségi sorrend szerint kerüljön sor a lakások bérbeadására:

1. pályázat útján,
2. versenytárgyalás útján,
3. bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján,
4. törvényben előírt elhelyezési kötelezettség,
5. törvényben előírt bérbeadási kötelezettség,
6. a rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vonatkozó kötelezettség,
7. a rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok
8. rendeletben meghatározott más önkormányzati és közérdekű célok megvalósítása érdekében,
9. lakáscsere alapján
10. magántulajdonú lakás Önkormányzat részére történő elidegenítésével

2016. évben elsősorban szociális alapon, másodsorban piaci elven, harmadsorban pedig költségelven kerül sor a lakások bérbeadására.

Az önkormányzati lakások közül a 2016. évben az ún. krízislakások száma az előző évben meghatározottakhoz képes nem változik.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságot, hogy a soron következő ülésén a Rendelet 8. § (1) alapján gondoskodjék az arra javasolt lakások szociális alapon történő bérletének pályázati kiírásáról.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István, vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 15 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló 1211 Budapest II. Rákóczi Ferenc utca 97-105. szám alatti Ü5 üzlethelyiség térítésmentes bérbeadásra a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

51/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **1211 Budapest II. Rákóczi Ferenc utca 97-105. szám alatti 41 m² alapterületű Ü5 üzlethelyiséget**, amely a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésében lévő, önkormányzati tulajdonú ingatlan, projekt iroda működtetése céljára - bérleti díj és óvadék megfizetési kötelezettség nélkül, a közüzemi költségek viselésének átvállalásával, a szerződés közokiratba foglalási kötelezettsége nélkül, határozatlan időtartamra - **használatba adja** az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete 2. § (3) bekezdése alapján **Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. részére**.

A 1211 Budapest II. Rákóczi Ferenc utca 97-105. szám alatti Ü5 üzlethelyiség közüzemi költségeinek fedezetét, mely egy évre előreláthatólag 250.000,- Ft költséget jelent, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mindenkorai költségvetés terhére biztosítja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. útján.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István, vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

14 igen

4 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. jegyzett tőke emeléséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János kérdezi, jól értelmezi-e, hogy a parkolók miatt azon a területen kb. 1500 m²-el csökkeni fog a zöldfelület?

Közlí, az anyagban lévő, megtérülésre vonatkozó számításokban ő lát némi túlzott optimizmust, ezért megkérdezi, vállal-e bárki felelősséget azért, hogy ez valóban egy megvalósítható, reális terv, illetve szeretné tudni, hogy ha ez nem jön össze, akkor lesz-e valaki, aki azt mondja, hogy ő hibázott és levonja a következtetéseket.

Borbély Lénárd válaszadásra szót ad Süle László ügyvezető igazgatónak.

Süle László elmondja, tekintettel arra, hogy ők mérsékelt vendéglátó-ipari tapasztalatokkal rendelkeznek, egy vendéglátó-ipari tapasztalatokkal rendelkező külső szakértőt kértek fel arra, hogy készítsen egy általa biztosnak tekinthető, megalapozott üzleti tervet. Jelzi, az előterjesztéshez csatolták a szakértő önéletrajzát is, amelyből látható, hogy az anyagot egy neves szakember készítette.

Megítélése szerint ez egy reális üzleti terv, ami megfelelő konzervativizmussal készült, ami nem tartalmaz semmiféle túlzó elvárást.

Az utolsó kérdésre válaszolva kijelenti, hogy ő, mint az előkészítésben résztvevő, felelős vezető vállalja a felelősséget.

Hudák János jelzi, hogy az első kérdésére nem kapott választ.

Süle László arról tájékoztat, hogy kötelezően előírt parkolóhely-építés van, vendégházat nem lehet úgy üzemeltetni, hogy az odaérkező vendégek ne tudjanak megállni. Kifejti, pontosan azért, mert a lakótelepen viszonylag kevés parkolóhely van, semmilyen formában nem szerették volna csökkenteni az ott élők parkolási lehetőségeit.

Elmondja még, hogy ezzel a beruházással párhuzamosan a Daru-dombon igen komoly zöldfelületi fejlesztések is megvalósulnak, ezért azt gondolja, hogy fejlesztés egészének mérlege kifejezetten pozitív lesz majd az ott lakók számára.

Hozzászólások:

Horváth Gyula a Süle László által elmondottakra reagálva megjegyzi, „hát, nem így van, Ön nem vállalhatja a felelősséget, hiába jelenti ki itt a jegyzőkönyvben”.

Közlí, a felelősséget az fogja vállalni, aki a Képviselő-testület határozata alapján aláírja majd ezt a „förmedvényt”. Hozzáteszi, ugyanis ő azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak az égada világon semmi keresnivalója nincs a vendéglátásban. Megállapítja, jó volt a megfogalmazása Süle úrnak, hogy mérsékelt tapasztalatokkal rendelkeznek a vendéglátást illetően. Hangsúlyozza, nem azt mondta, hogy nem rendelkeznek, hanem azt, hogy mérsékelttel rendelkeznek tapasztalatokkal, majd hozzáteszi, mert a fogyasztást illetően van tapasztalat, csak éppen az üzemeltetés vonatkozásában nincs.

Megállapítja, hogy amit finanszírozni kell több tízmillió forintért, illetve úgy 200 millió forint körül, az közpénzből egy iszonyatosan nagy kocsma és a hozzá tartozó vendéglátó helyiség. Megjegyzi, ő nem tudja, hogy a fővárosban valaha is, valahol is önkormányzati, azaz közpénzből ilyesmi történt volna.

Véleménye szerint sok helyen aggályos ez a dolog. Az Önkormányzat többek között a versenyszférába avatkozik be, közpénzen, a versenyszféra esélyeit fogja rontani, befolyásolni, ráadásul a kockázati tényező a befektetőt illetően nem megszemélyesíthető. Ebből következően, ha „önök bármikor buknak”, abban az esetben itt marad egy függő állapot, aminek a rendezése mindenféleképpen megoldásért kiált, és ennek mérlegelése nem lehet szubjektív megítélés kérdése.

Meglátása szerint egy vendéglátó-ipari helyiség létrehozása Csepelen fel nem fogható dolog, ezért nagyon kéri, hogy gondolják ezt végig. Javasolja, hogy ezt a napirendet vegyék le, a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, illetve soha ne tárgyalja.

Hudák János kijelenti, neki vannak aggályai ezzel az anyaggal kapcsolatban. Megjegyzi, nem véletlenül mondta, hogy kissé túl optimista, bár természetesen ő nem szakértője a turizmusnak, tehát csak a józan eszére hallgatva tudja azt mondani, amit mond.

Példaként említi, hogy az anyagban az elkövetkező 15, vagy akár 25 évre átlagosan 6 %-os szoba átlagár-emelkedéssel kalkulálnak - erre épül a számítás -, miközben az elmúlt öt éves átlag 3 %. Megjegyzi, igaz ugyan, hogy volt a két utolsó év, amikor 7 %-kal nőttek ezek az átlagárak Budapesten.

Megállapítja, ugyanígy, a modellben éves szinten, vendéglátás volumenben 3 % és átlagár 6 %-os növekedés van beállítva. Kijelenti, ő azt gondolja, hogy 15-25 éves távlatra ezt így nem lehet nagy bizonyossággal számítani. Megjegyzi, nyilván lehet több verziót is kikalkulálni. Ez lehet az optimista verzió, de ő azt gondolja, hogy kellene, hogy legyen egy realista, vagy akár egy pesszimista verzió is, hogy lássák, mi történik akkor, ha nem a pozitív forgatókönyv valósul meg.

Közi, mindezekről függetlenül ő már egy, vagy két képviselő-testületi üléssel ezelőtt is kérdést tett fel ezzel kapcsolatban, mert az, hogy 240 millió Ft nettó beruházással az Önkormányzat egy ilyen komplexumot hozzon létre, újítsa föl, az számára elég komoly aggályokat vet föl. Megjegyzi, persze, majd könnyen lehet, hogy megint rásütik, hogy ő ellenzi a fejlesztéseket, de természetesen nem erről van szó, csak azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak nem ez az alapvető feladata, hogy ilyen jellegű beruházásokat hajtsa végre.

Kijelenti, tudja, hogy az elmúlt sok évben voltak negatív tapasztalatok - egyébként nyilván nem csak Csepelen, hanem az ország, illetve mondhatják úgy, hogy a világ bármely országában -, van olyan, hogy a köztulajdont nem megfelelő módon kezelik, átjuttassák és magánbefektetők tesznek zsebre zsiros hasznot. Megjegyzi, persze, ez egy létező probléma, de ő azt gondolja, hogy a helyzet alapvető félreértése, ha a magántőkét, mint tényezőt teljesen megpróbálják kiiktatni a különböző döntéseknél.

Véleménye szerint ez a beruházás egy tipikusan olyan dolog, amit egy Önkormányzat segíthet, ösztönözhet, és kedvező környezetet teremthet ahhoz, hogy befektetők akarjanak ilyet csinálni. Természetesen, ha megfelelő módon óvatos az Önkormányzat, akkor azt is megakadályozhatja, hogy túlzott nyeresége, túlzott haszna legyen a vállalkozónak, valamint hogy a kerület is profitáljon belőle.

(Jelzi, hogy összevonná a két hozzászólási idejét. – jkv.író)

Hudák János közli, ő azt gondolja, nagyon sok olyan beruházást lehetne végrehajtani ebből a pénzből, ami ugyanúgy nagyon hasznos lenne az Önkormányzat számára és alapvetően azt gondolja, hogy ez feladata, célja is kell, hogy legyen.

Kijelenti, akár még azt is gondolja, hogy kedvező megtérülésű beruházásokat is lehetne találni. Közli, akár a megújuló energiaforrások minél nagyobb kiépítésére, használatára gondol a közintézményeikben, de szerinté nagyon sok minden mást is lehetne mondani. Megjegyzi, lehetne olyat is mondani ami konkrétan nem hozna pénzt, de pl. az iskolaépületek felújítására biztos, hogy lehetne pénzt áldozni. Kijelenti, nagyon örül annak, hogy az óvodaudvarok, az óvodaépületek megújulnak, de azt gondolja, hogy már nagyon neki kellene kezdeni az iskoláknak is és szerinté erre kellene ezt a pénzt használni. Kijelenti, azért nem ért egyet ezzel a javaslattal, mert szerinté ilyen beruházásokat nem az Önkormányzatnak kellene végrehajtani - ezzel elég nagy kockázatot vállalva - és utána odaadni egy bérlőnek, mert akkor a haszon nagyobbik részét a bérlő fölőzné le.

Pákozdi József idézi, az 5. számú határozati javaslatban az áll, hogy telekalakítással létrejön egy 6790 m²-es telek, majd megkérdezi Süle Lászlótól – mivel szerinté ő előrelátóbb, mint a képviselők –, hogy mi a szándékuk egy ekkora területen, mit szeretnének rajta megvalósítani.

Borbély Lénárd megjegyzi, a kérdéseket már lezárta, majd elmondja, ha jól tudja, akkor az étteremnek lehetne egy külső terasz része.

Süle László elmondja, a pontos válasz az, hogy a telekalakítási szabályok alapján ezt a telket lehet kialakítani arra, hogy a vendégház zavartalanul működjön. Ebből a területből nyilván a vendégház nem a teljes területet fogja használni, tehát ebből a 6790 m²-es telekből önkormányzati tulajdonban marad mindaz a rész, ami nem szükséges a parkolók, valamint a külső teraszok elhelyezéséhez. Tisztázza, egyszerűen nem lehet más formájú és kisebb telket kialakítani.

Borbély Lénárd, tekintettel arra, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd az elhangzottakra reagálva a következőket mondja el: tudna részletes választ is adni, de a rövid válasza az – *bár Képviselő úr és nyilván még többen nem fogják ezt támogatni* –, hogy ők nem tesznek semmi mást ebben az előterjesztésben sem, mint végrehajtják a polgármesteri és a képviselő-jelölti programot. Azt kívánják ott létrehozni amit Czibulyáné Szonday Szilvia képviselő asszony megígért a választási kampányában, és polgármester-jelöltként ő is megígért a lakosságnak. Tekintettel arra, hogy abban a körzetben Czibulyáné Szonday Szilviát megválasztották képviselőnek, őt pedig a kerület polgármesterének, most nem tesznek mást, mint betartják az ígéretüket. Megjegyzi, persze önkritikát tudnak gyakorolni, mert sajnos kissé megcsúsztak a teljesítést illetően, de próbálják ezt helyrehozni. Megerősíti, nem tesznek mást, mint mennek előre a programjuk alapján. Arra reagálva, hogy Horváth Gyula képviselő úr nem lát ebben realitást, fantáziát, megjegyzi, nyilván van, aki a jövőnek él, és van, aki a múltban, és ez óriási különbség. Véleménye szerint azok, akik lezüllesztették a kerületet hosszú-hosszú évtizedeken keresztül és nem tudtak olyan produktumokat alkotni, hogy Csepelnek egy új küllemet adjanak, azok nyilván nehezebben értik meg ezt a szándékot. Hozzáteszi, azt gondolja, az ott lakók a szavazatukkal bizonyították, hogy megértették őket. Hangsúlyozza, ők 2010 óta Csepelen azon dolgoznak, hogy új tereket hozzanak létre, új tereket alakítsanak ki. Ilyen pl. a Tamariska-domb, ami előtte a drogosok tanyája, valamint a quadosok kedvelt helye volt és ami ma már gyakorlatilag részben egy szakrális hely, részben egy nagyon szép természetvédelmi terület. Ilyen továbbá a Kiserdő is. A Pili Parkerdő Zrt.-vel közösen büszkéek lehetnek arra, hogy milyen szép lett, és ilyen még a Szent Imre tér, a Duna-part fejlesztése és még sorolhatná azokat a fejlesztéseket, amiket ebben a testületben nem mindenki támogat – megjegyzi, és

akkor még elég finoman fogalmazott –. Kifejti, vannak a fejlesztésellenes politikus-társai és vannak azok, akik azon gondolkodnak, hogy miként lehet új tereket kialakítani.

Jelzi, szeretné elmondani, a Kis-Duna partra az előző ciklusban is rengeteg pénzt áldoztak és ez a folyamat ebben a ciklusban is folytatódik. Hangsúlyozza, ő nem véletlenül, mondja el mindenhol, hogy a Kis-Duna partot Csepel egyik legnagyobb értékének tartják és pontosan ebből kifolyólag, csak ebben az évben összességében több mint félmilliárd forintot (600 millió forintot meghaladó összeget) fognak költeni a csepeli Kis-Duna part fejlesztésére. Ebben lesz útépités, területrendezés, közvilágítás kiépítés és ezzel az egész területnek egy új értelmet adnak.

Kijelenti, nagyon bízik abban, hogy hamarosan olyan helyzetbe kerülnek, hogy a Királymajori lakótelepet is be fogják tudni vonni abba a programba, ami a panelépületek felújításáról szól, és ezzel reményei szerint sikerül majd átfunkcionálni az egész környéket. Ez az előterjesztés gyakorlatilag ennek egy része. Leszögezi, ő igenis el tudja képzelni, hogy Csepel egyszer nem az a kerület lesz amit, ha beütnék a keresőbe, akkor a gyilkosság, a mutyi-világ lesznek a meghatározó szavak, hanem Csepel kapcsán arra fognak gondolni a legtöbben, hogy ez egy jó kerület, jó adottságokkal, van ott olyan jó hely ahová érdemes elmenni.

Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzésére reagálva megjegyzi, Nagyváradra is érdemes elmenni, bár ott nincsenek olyan jó bankok - de azért jó hely.

Javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatairól egyben döntsenek, majd – tekintettel arra, hogy javaslata ellen nincs kifogás – az öt határozati javaslatot egyben bocsátja szavazásra - és ezzel mindegyik határozati javaslatról minősített többséggel döntenek.

52/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 100% tulajdonában levő **Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.** (1215 Budapest, Katona József utca 62-64., cégszáma: Cg. 01-10-045701, adószáma: 14010411-2-43) 552.400.000.- Ft névértékű **jegyzetőkészletét 752.400.000.- Ft-ra emeli** fel 200.000.000.- Ft össznévértékű, 200 db 1.000.000.- Ft névértékű, 1.200.000.- Ft kibocsátási értékű „A” sorozatú, nyomdai úton előállított törzsrészvény zártkörű forgalomba hozatalával.

A részvényeket kibocsátási értéken a tulajdonos Önkormányzat jogosult és köteles jegyezni, mindösszesen 240.000.000.- Ft 8 napon belüli átutalásával a Zrt. részére, amiből 40.000.000.-Ft, azaz az árszámok emelés 20%-a a társaság tőketartalékába kerül.

A Képviselő-testület felhatalmazza Pintér Istvánt, hogy a Zrt. törzstőke emelésével kapcsolatosan a vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően eljárjon, így különösen az illetékes hatóságok és cégbíróság előtt a változások bejegyeztetése és a forgalomba hozott részvények keletkeztetése ügyében.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

11 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

53/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal a 100% tulajdonában levő Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (1215 Budapest, Katona József utca 62-64., cégszáma: Cg. 01-10-045701, adószáma: 14010411-2-43) jegyzett tőkéjének felemelése során zártkörűen forgalomba hozott 200.000.000.- Ft össznévértékű részvényének átvételére a 2016. évi költségvetés 3925.sz. céltartalékának és a 2015. évi költségvetés 3931.sz. céltartalékának terhére kibocsátási értéken, 240.000.000.- Ft átutalásával.

Határidő: 2016. március 4.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.
Némethné Révész Andrea ágazatvezető

11 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

54/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 100 %-os tulajdonában levő Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (1215 Budapest, Katona József utca 62-64., cégszáma: Cg. 01-10-045701, adószáma: 14010411-2-43) jegyzett tőkéjének felemelése során a zártkörűen forgalomba hozott 200.000.000.- Ft össznévértékű, 240.000.000.- Ft összkibocsátási értékű részvényének átvételére kizárólagosan Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) jogosult.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

55/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 100%-os tulajdonában levő Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (1215 Budapest, Katona József utca 62-64., cégszáma: Cg. 01-10-045701, adószáma: 14010411-2-43) Alaptő Okiratát a jegyzett tőke felemelésre tekintettel az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 7.) pontjának a) alpontja az alábbiakra módosul:

„a., A Részvénytársaság alaptőkéje, az alaptőke megoszlása

A Részvénytársaság alaptőkéje 752.400.000.- Ft, azaz Hétszázötvenkettőmillió-négyszázezer forint."

Az Alapító Okirat 7.) pontjának b) alpontja az alábbiakra módosul:

„b., A részvények fajtája, típusa, száma és névértéke:

- 752 darab „A” sorozatú 1.000.000.- Ft névértékű, mindösszesen 752.000.000.- Ft, azaz Hétszázötvenkettőmillió forint értékű, nyomdai úton előállított törzsrészvény,
- 4 darab „B” sorozatú, 100.00.- Ft névértékű, mindösszesen 400.000.- Ft, azaz Négyszázezer forint értékű, nyomdai úton előállított törzsrészvény."

Egyebekben az Alapító Okirat változatlan marad.

A Képviselő-testület felhatalmazza Pintér Istvánt a Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék a jelen képviselő-testületi határozatban az Alapító Okirat módosítását illetően elrendelt változások cégjegyzékben történő átvezetéséről.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

56/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonát képező 208261/1. hrsz. alatti, 1215 Budapest, Dunadűlő út. 4. szám alatt található ingatlanon megvalósuló beruházásra tekintettel az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, az ingatlan-nyilvántartásban a Budapest XXI. Kerület 208261/3. hrsz. alatt felvett, a valóságban 1215 Budapest, Dunadűlő utca 4. szám alatt található 125.640 m² területű ingatlannal összevonásra kerüljön a 208261/1. hrsz. telekingatlan, és a Szabályozási Tervnek megfelelően - telekalakítással - létrejöjjön egy önálló hrsz.-ú cca. 6790 m²-es telek.

Az ingatlanon megvalósuló beruházáshoz szükséges méretű telekrész (cca. 3.000 m²) az újonnan kialakított ingatlanon osztatlan közös tulajdont keletkeztetne.

A Képviselő-testület felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy kezdeményezze a fentiek szerinti telekalakítási eljárás lefolytatását és járjon el a telekalakításhoz kapcsolatos változások ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetése iránt az illetékes hatóság előtt.

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Ruisz György műszaki és általános igazgató
Némethné Révész Andrea ágazatvezető
Dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

11 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 5 nem 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megállapítja, hogy időközben Szenteczky János távozott az ülésről, ezért a Képviselő-testület immár 17 fővel határozatképes, majd a napirendet lezárja és 19,00 óráig szünetet rendel el.

Szünet

Napirend 14. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Környezetvédelmi Alapból történő felhasználásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András szeretné megtudni, hogy Csepelen hány százalékos a háztartások vezetékes ivóvízzel való ellátottsága.

Választ vár arra is, hogy a háztartások csatornával való ellátottsága hány százalékos Csepelen.

Megjegyzí, igazából azt nem érti, hogy mit jelent az a cél, illetve terv, ami a csapadékvíz szikkasztás megoldására vonatkozik a kerületben.

Borbély Lénárd jelzi, a kérdésekre részben Süle László igazgató úr fog válaszolni, majd a harmadik kérdésre reagálva megjegyzi, vélhetően Képviselő-társa is tudja, hogy ez mit jelent, de ha nem, akkor az Igazgató úr erre is választ ad majd.

Elmondja, hogy csatornabekötésben a 2010 és 2014 közötti időszakban óriási léptek előre. Azt nem mondhatják, hogy a csatornázás a kerületben teljes körű, mert külterületen még van némi hiányosság. Közli, belterület tekintetében 100 %-os csatornázottságról beszélhetnek, azonban Hároson még van elmaradás.

Kijelenti, álláspontja szerint, ha priorálni kell ezeket a feladatokat, akkor mindenképpen az ivóvíz az első. Arra a kérdésre, hogy a kerületben a háztartások hány %-a van bekötve a vezetékes ivóvíz-hálózatba, nem biztos, hogy tud pontos számot mondani, de e téren Hároson van elmaradás, ezért mindenképpen szeretnének változtatni ezen. Kéri, hogy Süle László egészítse ki a Tenk András kérdésekre adott választ.

Süle László elmondja, ismeretei szerint Háros kivételével Csepelen nincs olyan belterületi, lakás célú ingatlan, ami nincs ellátva vezetékes ivóvízzel. Arról van tudomása, hogy van olyan ingatlan ahol szolgalmi jogon kapják a vezetékes ivóvizet, ezért ezen ingatlanok fővezetékéről történő ellátását esetleg meg kellene oldani. Hozzáteszi, Hároson viszont jelentős számú utcában nincs vezetékes ivóvíz-ellátás. Ennek az előterjesztésnek többek között az is a célja, hogy a korábbi ígérekhez híven, a hárosi háztartásoknál is biztosítsák a vezetékes vízzel történő ellátást.

Elkészült egy tanulmányterv a tekintetben, hogy hány ingatlan nem rendelkezik még vezetékes ivóvízzel. Nem tud most pontos számot mondani, de emlékezete szerint több mint száz, de kevesebb, mint kétszáz ilyen ingatlan van a területen. Megvannak a konkrét utcák is, hogy hol nincsen vezetékes ivóvíz. A következő lépésben a részletes kiviteli tervek készüléne el az ivóvíz-vezeték kiépítésére, majd azt követően kerülhet

sor a megépítésükre, amihez a kerület szeretne más forrásokat is bevonni. Amennyiben ez utóbbira nem lesz mód, bízik abban, hogy saját forrásból meg tudják majd valósítani. A csatornaellátásra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, folyamatosan próbálják ezt megoldani azokon a területeken ahol még nincsen kiépítve a szennyvízelvezetés. A Fővárossal többek között ez ügyben is rendelkeznek megállapodással, valamint a BKISZ kiegészítő projektekbe is szeretnének minél több ilyen háztartást betenni.

A csatornázási arányra vonatkozó kérdésre válaszolva kijelenti, pontos számot nem tud mondani, de azt igen, hogy 98-99 %-on állnak a kerületben, tehát a csatornával nem rendelkező háztartások száma alacsony. Ez ügyben is Hároson vannak olyan utcák, ahol ez még nem rendezett (pl. a Fácánhegyi úton). Hiányzik még a csatorna a II. Rákóczi Ferenc út egy jelentős szakaszán is, ahol sok üzleti célú ingatlan is van. Ezeken kívül még az Ady Endre út páros oldalán is van egy olyan szakasz, ahol nincsen csatorna.

Hangsúlyozza, kiemelt feladatként kezelik, hogy lehetőleg minél több háztartást bekapcsoljanak a csatornahálózatba és ennek érdekében folyamatosan folynak a tervezési munkálatok. Vannak elkészült tervek is, és amelyeket műszakilag megoldhatónak tartanak, illetve amiket befogad a támogatási feltételrendszer, azokat folyamatosan beteszik a fővárosi projektekbe.

A csapadékvíz szikkasztásra vonatkozó kérdésre reagálva elmondja, alapvetően a királyerdei részen jó pár olyan hely van, ahol nem megoldott a csapadékvíz elvezetése. Folyamatosan szeretnék enyhíteni ezeket a problémákat, részben helyi jellegű megoldásokkal.

Elmondja, jelentősen megváltozott az utóbbi idők időjárása, a lehulló csapadék mennyisége, ezért jellemzően minden évben van egy-két nagy vihar, óriási mennyiségű csapadékvízzel, ugyanakkor az elvezetési rendszerek nem erre a rendkívüli mennyiségű csapadékra lettek tervezve, tehát fejleszteni kell őket. Az Erdősor utcai átemelőtelepnél - ami az FCSM-hez tartozik -, illetve a vonzáskörzetébe tartozó Királyerdőn vannak a legnagyobb problémák. Leszögezi, kiemelt feladatnak tekintik, hogy ezt is megoldják. Folyamatban van az a koncepció-terv, ami a csapadékvíz-elvezetés megoldására készül, Csepel még ebből a szempontból nem megoldott területeire vonatkozóan.

Pákozdi József megkérdezi, hogy a vezetékes ivóvíz bevezetése a tulajdonosok önerős beruházásában történne-e, és ehhez járulna-e hozzá a 20 millió forintos támogatással az Önkormányzat.

Kérdezi továbbá, hogy Hároson oda is bevezetnék-e az ivóvizet, ahol nincsen bekötve a csatorna.

Választ vár továbbá arra is, hogy ennek a beruházásnak a kertén belül megtörténne-e a Lámpás utcával párhuzamos, hárosiasan szólva „cigánysorra” is a vezetékes ivóvíz kiépítése.

Süle László az utolsó kérdéssel kapcsolatban vélelmezi, Pákozdi József a Lámpás közre céloz, majd elmondja, hogy ott sajnos közterületi problémák vannak. A kollégák azon dolgoznak, hogy szolgalmi joggal valamilyen formában át lehessen vezetni a Lámpás utcáról a Lámpás közbe a vezetékes ivóvizet. Ugyanakkor jogi problémák is vannak, mert a Vízművek egy telken jellemzően egy főórát, illetve fő vízmérőt engedélyez, de ott olyanok a tulajdonviszonyok, hogy egy-egy telken nem egy, hanem sokkal több tulajdonos van. Vélelmezi, hogy a tulajdonosok nyilván al-vízmérői pozícióba szeretnének kerülni, illetve senki sem szeretne fő vízmérői pozíciót.

Kijelenti, dolgoznak a helyzet megoldásán, amit elsősorban jogi problémák nehezítenek, azonban nem adják fel, hogy megoldják a kérdést.

Hangsúlyozza, az alapvető céljuk az, hogy Hároson a gerincvezetékét kiépítsék mindenhol, ahol közterület van - még ott is, ahol nincsen csatorna -. Megjegyzi, a prioritás azonban az, hogy elsősorban vezetékes ivóvíz legyen, és azt követné a csatorna.

Elmondja még, hogy az Almafa utcában komoly probléma van, mert ott nem fér el egymás mellett mindkét közmű vezeték. Bízna abban, hogy a vízvezeték elfér és ugyanez a helyzet a Szederfa utcában is.

Összegezi, tehát, ahol közterületi kiszabályozás van, ott mindenhol lesz vezetékes ivóvíz, a Lámpás közben pedig megpróbálják valamiképpen megoldani.

Hozzászólások:

Pákozdi József közli, örömmel hallja ennek a beruházásnak a lehetőségét, mert a Lámpás közben botrányos körülmények vannak - ahogyan azt mindenki tudja. Megjegyzi, de nem csak ez az egy jogi probléma lesz, amiről Süle László említést tett. Véleménye szerint az sokkal nagyobb problémát okoz majd, hogy a Lámpás közben az ingatlanok 70 %-ában önkényes lakásfoglalók élnek, ahol majd a tulajdonosokat kell megtalálni - ha esetleg szóba mernek állni az Önkormányzattal.

Tenk András megjegyzi, így már érthető ennek az előterjesztésnek a célja. Megjegyzi, a leírtak alapján ez nem derült ki, mert az előterjesztés eléggé „szellősnek” tűnik, igazából földrajzilag sincs lehatárolva semmi.

Felveti, ha jól érti, akkor elsősorban a Hároson élők életminőségét célozná ez a tervezés, illetve majd a tervezés alapján megvalósuló beruházás. Hozzáteszi, valamint ha jól értette, akkor Királyerdőn fenntartható módon valósulna meg a csapadékvíz elvezetés. Vagyis nem biztos, hogy a csatornahálózatba történő bekötéssel, hanem pl. kisebb közösségekre tervezve, helyi szinten lehetne a házi szennyvíztisztítást megvalósítani. Megjegyzi, több ilyen van már, pl. Csehországban és máshol is Nyugat-Európában.

Jelzi, egy valamire azért felhívná a figyelmet, mert nem tudja megkerülni. Ugye, jelenleg amiről Süle László is beszélt, és amire az előterjesztés is vonatkozik, az a környezeti károkkal, jelen esetben az éghajlatváltozásból eredő villám-árvizekkel, özönvízszerű esőzésekkel van összefüggésben, ami a kerületet is érinti, nem csak az országot. Megjegyzi, jelen esetben megint azzal állnak szemben, hogy a környezeti károk mérséklésével próbálnak foglalkozni és ezeket majdan kvázi környezetvédelmi fejlesztésként eladni. Hozzáteszi, viszont nincsenek tervek, amire többek között a környezetvédelmi keretet fel lehetne használni és esetleg a megelőzésre lehetne helyezni a hangsúlyt.

Kifejti, ilyenekre gondol, hogy pl. bővíteni lehetne a napkollektoros közintézmények számát, mert tudomása szerint jelenleg csak két napkollektoros közintézmény van a kerületben (Csalitos óvoda, valamint a Gyermekrendelő). Felveti, esetlegesen el lehetne látni napelemmel további közintézményeket is és erre is készíthetnének terveket - ha lehet ilyet javasolni.

Felveti, ha már negyedmilliárdos beruházást tervez az Önkormányzat vendéglátás terén, akkor ő el tudna képzelni pl. passzívház-tervezést is, akár valamelyik középületnél - akár reklámcélzattal, hogy Csepelre másként is lehessen asszociálni -, tehát erre is lehetne áldozni. Tájékoztatásul, érdekességgént elmondja, hogy Dunaújvárosban van már ilyen épület és ennek hatására az emberek képzelete eléggé megváltozott a várossal.

Végezetül elmondja, örömmel látná, ha a Környezetvédelmi Alap nem csak a kárelhárításra vonatkozna, hanem valamennyit tervezésre is fel tudnának használni belőle.

Borbély Lénárd ez utóbbi megjegyzésre reagálva elmondja, egyrészt pontosan meg van határozva a Környezetvédelmi Alap felhasználhatósága - és ezt nem az Önkormányzat határozza meg, hanem magasabb szintű jogszabály -. Másrészt, el kívánja mondani, ne legyen senkinek a fejében sem az a tévhit, hogy a kerületi Gyermekorvosi rendelő energiaellátását a napenergia biztosítja, ugyanis az nem úgy van, hogy amióta felszerelték a napelemeket azóta eljött a Kánaán.

Tenk András jelzi, ő ilyet nem mondott.

Borbély Lénárd megjegyzi, ennél kicsivel árnyaltabb a helyzet, majd hozzáteszi, az elmondottakat megfontolják a munkájuk során, köszöni szépen. Tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

57/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Környezetvédelmi Alapból 20.000.000 Ft**-ot az ivóvíz, csapadékvíz-, szennyvízelvezetés, csapadékvíz-szikasztás tervezési - eljárási -, köz-műegyeztetési és egyéb szolgáltatási díjainak fedezetére, szakvélemények elkészítésére és kivitelezésre elkülönít, valamint felkéri a Polgármestert, hogy ezen feladatokhoz szükséges intézkedéseket tegye, megbízásokat kiadja, szerződéseket aláírja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 15 igen, 0 nem 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (46. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáinak udvarfelújításához szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József idézi, az előterjesztésben az olvasható, hogy a felmérés és az előzetes érvek, valamint a költségbecslés megtörtént. Választ vár arra, hogy mely óvodákra vonatkozik a felújítás.

Borbély Lénárd elmondja, hogy a felújítás a következő óvodákat érinti: Tátika óvoda - ennek a költsége lesz a legmagasabb -, Szűnyog óvoda, Tündérkert óvoda, Jupiter óvoda, Szarka óvoda. Hozzáteszi, a különböző óvodák felújítása különböző tartalmat takar.

A Tátika óvoda felújításáról elmondja, hogy ez az óvoda a Kiss-János altábornagy utcában van és a Táncsics Mihály utcáról is jól látható. Kijelenti, a jó szándékot ő nem kérdőjelezi meg, azonban megállapítja, hogy a kerítésről a nád levétele és az új anyag felhelyezése nem sikerült úgy, ahogyan az véleménye szerint illik a Táncsics Mihály utcához, ezért ott egy teljesen új kerítést is kell építeniük, ami jelentős költség lesz. Ezzel kapcsolatban elmondja, annak idején - réges-régen - az Önkormányzat úgy döntött, hogy ezt az óvodát elköltözteti onnan ahol korábban volt (tudomása szerint a helyére épült az Eszterház) és egy már akkor is igen forgalmas területre történt az óvoda átköltöztetése. Véleménye szerint ez már akkor is helytelen döntés volt, az azóta megnövekedett forgalomhoz mérten pedig már egyáltalán nincsenek ott jó helyzetben a gyerekek.

Adalékul elmondja, hogy gyermeklétszámát tekintve ez a kerület egyik legnagyobb óvodája, ahol nagyon sok az olyan gyermek, akiknek szerinte jár az, hogy olyan környezetben lehessenek, amilyenben otthon talán nem tudnak lenni. Hozzáteszi, persze mindenkinek jár a szép környezet, ezért arra törekednek, hogy négy-öt év alatt az összes óvodát felújítsák.

Hozzászólások:

Pákozdi József javasolja, hogy nézzék meg a Vénusz utcai óvoda állapotát is, mert szerinte ott hamarosan kidől a kerítés, mivel szét van rohadva, valamint a játszópark is le van amortizálva, tehát illő lenne egy kicsit ebben is gondolkodni.

Borbély Lénárd elmondja, hogy terveik szerint nem csak a Vénusz utcai óvodát, hanem az összes óvodát meg fogják újítani. Természetesen nem feledkeztek meg erről az óvodáról sem, de olyan sorrendben próbálnak haladni a felújítással, hogy először azok az óvodák kerüljenek sorra, ahol a legnagyobb szükség van a beavatkozásra. Emlékezte szerint a Vénusz utcai óvoda talán a 2017-es elgondolásban van benne.

Közli, felállítottak egy prioritást, amit nem szimpátia alapján határoztak meg. Leszögezi, számára az összes óvoda ugyanolyan fontos, ezért szakmai vélemények alapján, a Városgazda Zrt. és az Egyesített óvodavezetés észrevételei alapján felállítottak egy sorrendet. Hangsúlyozza, ez az óvoda is sorra kerül, de a felújítással az előzőekben említettek szerint meghatározott sorrendben haladnak. Hozzáteszi, Csillagtelepen most a Jupiter óvoda kerül sorra, ami jelentős költségnövekedést okoz, de szépen rendbe fogják tenni, egy teljesen megváltozott környezet alakul majd ki. Kijelenti, ez is a jövőnek szóló döntés.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

58/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáinak udvarfelújításához szükséges plusz fedezet biztosítását.**

A Képviselő-testület a beruházás lebonyolításával a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.-t bízza meg, továbbá felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy a még szükséges **89.000 eFt** fedezetet a **2016. évi költségvetés általános tartalék** terhére biztosítsa.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató
Némethné Révész Andrea ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Kis-Duna öböl 2016. évi bioremediációs kezelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tenk András megjegyzi, annak ellenére, hogy nem egy jelentős összegről van szó, mégis közpénz. Kérdezi, hogy van-e vizsgálat arra vonatkozólag, hogy a tavasztól őszig tartó időszakban valóban van vízminőség javulás. Érdeklődik, hogy rendelkezésre állnak-e mérési eredmények, mér-e valaki kémiai ill., biológiai oxigénigényt a vízben.

Borbély Lénárd felkéri Kiricsiné Kertész Erikát a válaszadásra.

Kiricsiné Kertész Erika tájékoztat, hogy a kezelés részét képezi a folyamatos mérés, amelyekből egy összesítő eredmény készül minden év végén. Ezek az eredmények az utolsó résszámlával kerülnek leadásra az Önkormányzat részére. Kihangsúlyozza, hogy minden évre rendelkeznek vizsgálatokkal és összesítő eredményekkel.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Tenk András jelzi, szeretné megnézni ezeket a mérési eredményeket. Kérdezi, megkaphatná-e valamilyen módon.

Kiricsiné Kertész Erika úgy véli nincs ennek akadálya.

Tenk András jelzi, szeretne egy észrevételt tenni. Elmondja, hogy rendszeresen jár a Kis-Duna öbölhöz, de nem igazán tapasztal eredményt. Hozzáteszi, nyár végére olyan állapotban van az öböl, hogy nem okoz szívderítő látványt. Úgy véli, hogy az alapvető

probléma még mindig nincs megoldva, a kezelés pedig 5-6 éve zajlik, ami 5 évre kb. 4 M Ft-ot jelent. Nem tudja, hogy van-e ennek a kezelésnek eredménye, de ha van, az nem tapasztalható.

Kiricsiné Kertész Erika tájékoztat, hogy ebben az évben találtak az öbölben pontyivadékokat, ami tudomása szerint nagyon jó eredménynek számít. Úgy tudja, a Kis-Duna többi szakaszán nincs más olyan hely, ahol a pontyok szaporodni tudnának.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Tenk András képviselő úrtól kéri, hogy gondolja meg, mi lenne akkor, ha ezt a kezelést sem végeznék el az öbölnél. Hozzáteszi, ha megtörténik az a milliós beruházás, ami a Kis-Duna öböl kotrását jelenti, kéri Képviselő úrtól, hogy figyelje majd meg, hogyan fognak tiltakozni egyes politikusok, és hogy fogják gyűjteni az aláírásokat ez ellen. A kollégáitól pedig azt kéri, hogy a jövő évtől valósítsák meg azt, hogy ez az előterjesztés legyen a költségvetés egy része. Hozzáteszi, ha szükséges akár külön határozattal, de kéri, hogy ennek megfelelően járjanak el. Így egy automatizmus beépülhet a rendszerbe, ugyanezzel az összeggel. Tudomása szerint 2010 óta nem emeltek összeget, hozzáteszi ez egy követendő szokás. Tájékoztat, hogy a finanszírozás Környezetvédelmi Alapból történik, melyről egy határozati javaslat van, ami egyszerű többséget igényel. Ezt követően a szavazásnak ad helyt.

59/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kis-Duna öböl 2016. évi bioremediációs kezelésének elvégzéséhez 831.000,- forintot biztosít a Környezetvédelmi Alap terhére.

Határidő: 2016. november 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

Némethné Révész Andrea ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi tavaszi fapótlás elvégzéséhez szükséges pénzügyi forrás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula javasolja, hogy nyáron locsolják meg a fát, mert kiszárad.

Borbély Lénárd megköszöni a javaslatot, majd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, a szavazásnak ad helyt.

60/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi tavaszi fapótlási feladatok elvégzéséhez bruttó 4.150.000 Ft-ot, azaz bruttó négy millió-egyszázötvenezer forintot biztosít a 2015. évi Fapótlási keret maradványának terhére.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István, vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.
Ezután kéri, hogy nyáron locsolják meg a fákat.

(Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzést tesz, a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd kérdezi a Képviselő úrtól, hogy hol van Csepelen az Áruház tér? Hozzáteszi, csak Görgey tér van.

Napirend 18. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Javaslat ingatlan használatba adására és üzemeltetésére közfeladat ellátását biztosító hulladékgyűjtő udvar működtetése érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi kiegészítés nincs, megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

61/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, az ingatlan-nyilvántartásban a Budapest XXI. kerület, 210352 hrsz. alatt felvett, a természetben a Budapest XXI. kerület **Mansfeld Péter** (korábban: Bajáki Ferenc) u. 86. szám alatti telekingatlant határozatlan időre térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata használatába adja hulladékudvar üzemeltetése céljából azzal, hogy az üzemeltetést a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság végzi.
A testület felhatalmazza a Polgármestert a határozathoz mellékelt Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor, jegyző

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi alapellátás szervezeti átalakításával összefüggő bérleti szerződések módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi kiegészítés nincs, megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

62/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátás feladatának, valamint az ezzel párhuzamos vagyonkezelői jog a Humán Szolgáltatások Igazgatóságától a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatnak történő átadására tekintettel a Budapest XXI. kerület **Széchenyi u. 88.** szám alatti (hrs.: 208174/0/A/1, 208174/0/A/2, 208174/0/A/3, 208174/0/A/4, 208174/0/A/6, 208174/0/A/7, 208174/0/A/8, 208174/0/A/9) **rendelők** valamint a Budapest XXI. kerület **Kossuth Lajos u. 95.** szám alatti (hrs.: 208529/8) ingatlanban működő rendelő, továbbá a 1215 Budapest, **Táncsics Mihály u. 10-12.** szám alatti (209364/15 hrsz.) ingatlanban működő **gyógyszerlárra** vonatkozó bérleti szerződéseket módosítja, kiegészíti és felhatalmazza a Polgármestert a szervezeti átalakítással fentiekben jelölt ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződések jogszabályi előírásoknak megfelelő módosításának illetve kiegészítésének aláírására.

Határidő: 2016. április 29.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János kérdezi a felülvizsgálattal kapcsolatban, hogy lesz-e egy olyan összefoglaló, amely tartalmazza az elmúlt években elért eredményeket, esetleges hiányosságokat, amit beépítenek a felülvizsgálat részeként.

Borbély Lénárd válasza igen. Ezután megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

63/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szükséges a 383/2013. (VI.28.) Kt. számú határozattal elfogadott Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **Helyi Esélyegyenlőségi Programjának** felülvizsgálata.

A Képviselő-testület felkéri Lantai-Metz Tímea ágazatvezetőt, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Program módosításáról intézkedjen és elfogadásra terjessze elő a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (51. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az óvodai és az iskolai gyermekétkeztetési feladatok egységesítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy az előterjesztésben leírtakon túl szeretne kiegészítést tenni. Elmondja, néhány hónappal ezelőtt kollégáival, szakmai vezetőkkel végigjárták az összes csepeli óvodát. Az óvodákban felmérték a lehetőségeket, problémákat, az intézmények légkörét, az oda járó gyermekek létszámát, az épület fizikai állapotát. Kitértek a közétkeztetésre és emellett párhuzamosan kollégáival együtt azt az ebédet ették ezen héten, amelyet az óvodás gyermekek is. Így mindenkinek volt lehetősége megtapasztalni azt, hogy mit esznek a gyermekek. Hozzáteszi, hogy ez alatt a hét alatt szembesültek egy olyan anomáliával, amely egy furcsa dologra világított rá, melyet valamiért eddig senki nem tudott kiszűrni. Az Önkormányzat 2013-2014-ben kiírt egy közbeszerzést a csepeli óvodák, iskolák közétkeztetésére. Ez egy nyilvános közbeszerzés volt, melyen a Junior Zrt. lett a nyertes pályázó és vele kerültek szerződésbe. Ennek ellenére azt tapasztalta, hogy a csepeli közétkeztetésben óriási a kaosz. Ahhoz képest, hogy érvényes közbeszerzéssel elnyert szerződéssel rendelkezett egy cég, mégsem minden intézményben volt Ő a szolgáltató. Tájékoztat, hogy 6 óvodában és az ÁMK iskolájában nem Ők szolgáltatták az ebédet. Ellenben a HSZI bölcsődei konyhája ellátott 6 óvodát és a HSZI alkalmazottai főztek az ÁMK mellett lévő HSZI konyhában az ÁMK iskoláira. Emellett a zűrzavar mellett a nagyobb problémát egy költségvetésbeli

gond okozott, miszerint a 271 Ft-os szülői befizetést - ami az alapanyagot jelenti - az Önkormányzat 381 Ft-os kiegészítése követi, melyet az Önkormányzat a Junior Zrt.-nek fizet egy gyermek napi ellátásáért. Arra lettek figyelmesek, hogy ugyanezt a pénzt adják a HSZI konyhájának is. Itt felmerült a kérdés, hogyan lehet az, hogy az alapanyagon túl kifizetik azt a 381 Ft-ot is, amikor be van tervezve a GSZI költségvetésén belül a HSZI konyhásainak a bére, és a közüzemek díja. Összességében itt kialakult egy kétszeres kifizetés. Hozzáteszi sugallni sem szeretné, hogy ez a pénz rossz helyre kerül, de itt van egy a költségvetéssel kapcsolatos tervezési hiba, melyet jelen pillanatban még nem tisztáztak. Nyilvánvalóan ezt a pénzt a GSZI a HSZI-n keresztül felhasználja, de mégis kétszeres finanszírozás van. Folytatásában elmondja, ha már kialakult ez a helyzet, hogy az Önkormányzat konyhája nem alkalmas a teljes csepeli hálózat ellátására, és ha már rendelkeznek egy 5 éves közbeszerzésen elnyert szerződéssel és ugyanazt a pénzt fizetik ki a saját rendszerüknek, mint a közétkeztetési cégnek, akkor miért van szükség egy 35 fős konyhai személyzetre. Leszögezi, nem kirúgásokról és leépítésekről szeretne beszélni, kéri, hogy hallgassák végig a gondolatmenetét. Fontolóra vették azt, hogy rendelkezésükre áll a 35 fős személyzet, és konyhákat üzemeltetnek, holott csak a napi ellátási díjért ezt meg is tudnák vásárolni. Éppen ezért tesznek javaslatot arra, hogy tegyenek itt rendet. Mondják ki, hogy az összes csepeli óvodát és iskolát a közétkeztetési szerződésüknek megfelelően a Junior Zrt. látja el úgy, mint ahogy a szerződésük erre vonatkozik. Az Önkormányzat pedig kizárólag a csepeli bölcsődékre fog főzni, ill. szeretnék megtartani a HSZI konyháját abból a szempontból is, hogy a rendezvények ellátására alkalmas és képes legyen tekintve, hogy elégedettek vele. Ennek érdekében készült el ez az előterjesztés, későbbi döntései pedig arról fognak szólni – melyről a szóbeli megállapodások nagyrészt megszülettek és az írásbeliek is követni fogják őket -, hogy március 1-től az összes csepeli óvodába a Junior Zrt. fog szállítani. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy semmivel sem főznek rosszabbul, mint a HSZI konyhában. Úgy véli, hogy mindenki elégedett lesz velük. Szeretné a Képviselő urat is megnyugtatni, hogy minden egyes tagintézmény vezetővel beszélt Alpolgármester úr személyesen és mindenki támogatta az Önkormányzat ezen elképzelését.

(A háttérben elhangzó megjegyzés a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd úgy véli, nyugodtan mindenki elmondhatta volna a véleményét, mert vannak olyan viszonyban. Innentől kezdve az Önkormányzat csak a bölcsődéket fogja ellátni, ezáltal lehetőség lesz majd a kilences konyha fenntartását megszüntetni. Terveik szerint pedig a Junior Zrt. a feladataik ellátásához nem egy másik kerületben, hanem Csepelen bérelné ki az ÁMK konyháját. Ez a továbbiakban még havi 220.000 Ft-os bérleti díjat fog jelenteni a HSZI számára. Hozzáteszi, hogy ezen kívül szóbeli ígéretük is van - melyet hamarosan papírra is fognak vetni - a Junior Zrt.-től egy éves 1 millió Ft-os támogatásra. Ezt minden kötelezettség nélkül ajánlották fel, melyet szeretné, ha a konyhák további fejlesztésére tudnák fordítani. Emellett tájékoztatni szeretné a kollégáit arról, hogy szeretne megnyitni egy 10 millió Ft-os keretet, melyből a tervek szerint megújulna két bölcsődei konyha. Az egyik az Erdősor-Festő utcai, a másik pedig az ÁMK területén lévő. Hozzáteszi, hogy az ÁMK-ban is van egy bölcsődei konyha, ami szintén az óvodásokat látja el. Tehát az ÁMK ellátta a saját óvodáját és a bölcsődéjét, de az iskoláját már a HSZI látta el. Úgy véli ebből érzékelhető, hogy milyen összevisszaság alakult ki az elmúlt évek folyamán. Kihangsúlyozza, hogy szeretné ezt a 10 millió Ft-os fejlesztési alapot a konyhákra megnyitni és emellett tájékoztat, hogy minden kollégáról, aki a HSZI konyháján jelenleg dolgozik gondoskodni fognak. Ezt azt jelenti, hogy amennyiben megtörténik az ÁMK konyhájának a fejlesztése- véleménye szerint jó

eséllyel meg fog történni – a napi 270-ről 400 adagra szeretnék fejleszteni a lehetőségét, ahol három kollegára lesz szükség. Tehát abból a 16 főből, aki első körben már nem lenne a HSZI alkalmazottja a konyhákban 3 fő átmenne az ÁMK-hoz. A további 13 kollegát pedig a Junior Zrt. átveszi, melyről a megállapodásokat akár már a holnapi napon tudják rögzíteni. A kiegészítés után a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdezi, hogy mi lesz a felnőtt, nyugdíjas befizetőkkal, akik ott a helyszínen fogyasztották el az ebédjüket.

Borbély Lénárd válasza, hogy az ÁMK benti konyhájában fogják őket ellátni, amire jelenleg is alkalmas a bölcsőde, ill. az ÁMK rendszere, de azért fogják fejleszteni, hogy ez még nagyobb biztonsággal legyen ellátva. Tájékoztatásként elmondja, hogy az Önkormányzat a nem kötelező feladatát, a szünetekben való étkezést a továbbiakban is biztosítani fogja, ugyanúgy ahogyan a nyári közétkeztetést is a napközis táborban és a téli időszakban is. Mindezek semmilyen árnövekedéssel nem fognak járni, már csak azért sem, mert az Önkormányzat rögzítette az árakat, hogy mit kell a szülőknek fizetnie. Hozzáteszi, hogy egyre többen vannak azok a családok, akik nem fizetnek semmit, mert az állam és az Önkormányzat által finanszírozott az étkezésük. Kihangsúlyozza, hogy senki nem fog semmilyen hátrányt szenvedni ebből a változásból. Jelzi, hogy itt csak egy szerződéses állapotot valósítanak meg.

Pákozdi József elmondja, - arra utalt -, hogy az idősek és betegek, a lakótelepen lakók, akik oda jártak ebédért (elvitték vagy helyben fogyasztották) nekik az ÁMK bölcsődéje fogja biztosítani az ellátást és a helyet is az ebéd elfogyasztására. Kérdezi, hogy az ÁMK alkalmas-e erre.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy Nagyné Kovács Tímeától kapott információja szerint nincs lehetőség a helyben fogyasztásra. Lantai-Metz Tímea pedig arról informálja, hogy az éttermi rész a HSZI kezelésében marad. Tehát ha valaki ott akarja megenni az ebédjét és jogszerűleg lehetséges, akkor megeheti ott. Hozzáteszi, nyilván nem azért dolgoznak, hogy a közétkeztetés a lakosoknak rosszabb legyen, hanem hogy jobbra váljon. Minden tőlük telhetőt megtesznek ebben az ügyben. Felvilágosít, hogy érdemes lesz megtekinteni az ezzel járó költségmegtakarítást. Úgy véli, hogy már abból a megtakarításból, amit ebben az évben a személyi béren megtakarítanak, meg tudják majd valósítani a technikai eszközfejlesztést. Ezután megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula véleménye szerint „vékony jégre” lép a Testület ezzel az előterjesztéssel és ezzel a döntéssel. Elmondja, hogy az elmúlt évtizedekben többször volt hasonló jellegű döntés, lépés az Önkormányzat vezetése részéről. Nem lehet tudni, hogy melyik az a megoldás, amelyik ebben a kérdésben jó lenne. Szeretné arra felhívni a figyelmet, vajon jó-e az, hogy szinte monopolhelyzetbe kerül ilyen esetben egy szolgáltató. Hozzáteszi, hogy az Önkormányzat többször volt nagyon jóban a Junior Zrt.-vel, de többször volt nagyon rosszban is. Az étel minőségétől függ az, hogy az Önkormányzat éppen jóban vagy rosszban van-e a szolgáltatóval. Kihangsúlyozza, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy lényegesen alacsonyabb költségekkel dolgoznak, mint az önkormányzati konyha. „Ez valószínűleg számszerűleg igaz, ha meg nem arról van szó, akkor különösen.” Hozzáteszi, hogy a Junior Zrt. által készített étel sokkal rosszabb, mint

az önkormányzati konyha étele. Véleménye szerint azok a problémák, amelyek országosan is, de a fővárosban is tapasztalhatóak – só, cukor elvonás –, ami tudományosan megalapozott, de a gyerekek nem eszik meg az ételt és éhesen mennek haza, vagy az órákra, ez nem jó. Az sem jó, ha túl sokat fizetnek érte, ezért nagyon megfontolandó lenne ez a döntés. Ráadásul vannak olyan intézmények melyek fenntartását mindenképpen meg kell tartani, így csak a létszámot vagy a teljesítmény mennyiségét lehet visszafogni. Nem tudja, hogy ebben a kérdésben éppen ez a megoldás lenne-e a jó. Úgy véli, hogy emellett munkajogilag is rengeteg problémát fog okozni. Hozzáteszi, nincs más lehetőség, mint figyelni, hogy milyen következményekkel fog járni ez a döntés. Meggyőződése, hogy ebben az esetben mindenki a legjobb döntést kívánja hozni. Kéri, hogy a rendszert úgy működtessék, hogy megfelelő időben, megfelelő jelzéseket kapjanak, és ha szükséges, akkor a korrekciós műveleteket minél előbb meg lehessen tenni.

Borbély Lénárd elmondja az, hogy monopolhelyzet alakult ki, nem teljesen így van, hiszen ez egy nyílt közbeszerzési eljárás volt. A szerződés pedig tartalmazza azt az adagszámot, melyet március 1-től elfognak látni, meg eddig is ellátták és jelenleg is ellátják. Összességében nincs monopolhelyzet. Megjegyzi, Képviselő úr azt mondta, hogy a Junior Zrt. étele nem jó. Hozzáteszi, nem tudja, mi alapján mondja ezt a Képviselő úr vagy kóstolta-e az ételeket. Ha kóstolta az ételeket akkor megkérdezné, hogy hol iskolában vagy óvodában, mert ott adják. Polgármester úr bátran nyilatkozik az ételekről, hiszen kóstolta őket, egy héten keresztül felváltva ették a HSI vagy a Junior Zrt. ételeit.

(Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése: „Nem akartam mondani, de egész sovány Ön polgármester úr.” – jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzí, ez nem azért van, de ez nem tartozik a tárgyhöz. Szeretné elmondani, hogy amikor a Képviselő úr azt állítja, hogy ehetetlen a Junior étele, akkor azt javasolja, hogy beszéljen az óvónőkkel is, és ne csak eggyel, mert érdemes több mindenkit meghallgatni. Valóban a rendeleti szabályozások változtattak az ételek fűszerezésén, de ők, felnőtt emberek is meg tudták ezt enni és nem volt borzasztó – sőt egy-két nap volt, ami nagyon ízletes is volt. Hozzáteszi, hogy a kislányai minden nap ezt eszik az óvodában és nem tapasztalta azt, amit a Képviselő úr mondott. Annyiban biztosan egyetértenek, hogy a legjobb szándékú előterjesztést nyújtották be.

Pákozdi József hozzáteszi, lehet, hogy ízletes és elfogyaszthatók az ételek, de egészségtelenek. Elmondja, ha tudná a Polgármester úr, hogy a pékségben, amit megvesz lekváros buktaként, a benne lévő lekvár miből készül akkor nem ez lenne a véleménye. Jelzi, hogy a 9-es konyháról nem esett szó. Kérdezi, hogy annak mi lesz a sorsa. Az Önkormányzat tulajdonában marad, értékesítik, vagy esetleg megint a Junior Zrt. fog jól járni ezzel.

Borbély Lénárd jelzi, hogy az ÁMK konyhát is az Önkormányzat kérésére veszi bérbe a Junior Zrt., és a 9-es konyhával sem a Junior Zrt. jár jól, hanem az ottani tagóvoda vezetők kérésére a jövőben azt a konyhát tornaszobává alakítják át.

Tenk András elmondja, hogy korábban beszélgetett már Polgármester úrral az óvodai étkeztetés kapcsán arról, - EU-s előírás miatt – rendszeres, hogy az óvodákban el nem fogyasztott reggeli, viszonylag jó minőségű sütemények érintetlenül kerülnek ki a

szemétbe. Kérdezi, hogy erre lehet-e valamilyen megoldást találni. Úgy véli az EU-s szabályok ellenére ez borzasztó.

Borbély Lénárd elmondja, egyet ért ezzel és nagyon borzasztónak találja, de sajnos jogszerűen ezt az akadályt nem tudják átugrani, ugyanis az Európai Unió előírásainak megfelelően az az ételt, amit kiraktak az asztalra vagy kivittek, de nem nyúl hozzá a gyermek, a nap végén veszélyes hulladéknak minősül, amit el kell szállítani. Hozzáteszi voltak elképzeléseik arról, hogy hogyan lehetne hasznosítani az érintetlen ételeket, vagy akár a maradékot is, de nem vezettek eredményre. Tájékoztat, ha valaki tudná azt, hogy napi, vagy éves szinten mekkora mennyiségű étel kerül kidobásra a közétkeztetés keretein belül és mellé tennék azt a számot, hogy hány ember nem tud meleg ételt enni egy nap, akkor nagyon borzasztó számokkal szembesülnénk. Ennek ellenére az EU-s szabályok miatt jogszerűen semmilyen lépést nem tudnak tenni. Hozzáteszi 5 éve próbálkoznak erre megoldást találni. Ezután megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. A szavazás előtt kéri, hogy beszéljenek a határozati javaslat utolsó mondatáról, hogy miért kellene még külön pénzt biztosítani a HSZI költségvetésén belül az esetleges végkielégítésekre, hiszen az éves bér előre meg van tervezve. Jelzi, most nem szeretne módosítani, de kéri, hogy erről még egyeztessenek.

(Lantai-Metz Tímeától mikrofonon kívüli kiegészítés érkezik, ami a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd jelzi, akkor biztosítottak az anyagi feltételek, de reméli, hogy erre nem lesz szükség. Tájékoztat, egy határozati javaslat van, kéri a Testületet, hogy döntsön.

64/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Humán Szolgáltatások Igazgatósága engedélyezett létszámkeretét 2016. március 16. napjával 13 fővel csökkenti és 215,5 főben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Fatérné Rothbart Mária intézményvezetőt, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján az engedélyezett létszámkeret eléréséhez szükséges közalkalmazotti jogviszonyokat felmentéssel szüntesse meg és a 30/A-30/C. §-okra tekintettel tegye meg a további szükséges intézkedéseket.

A legfeljebb 13 fő közalkalmazott jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséhez szükséges, a felmentési időre járó illetmény, illetve végkielégítés 8,3 millió Ft összegű fedezete a Humán Szolgáltatások Igazgatósága 2016. évi költségvetésében biztosított.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fatérné Rothbart Mária intézményvezető

14 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 22. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat az 553/2015. (XII.12.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi kiegészítés nincs, megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztató, hogy két határozati javaslat van, amiről egyben fognak dönteni.

65/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tóth János tankerületi igazgató (Klebersberg Intézményfenntartó Központ Budapest XXI. Tankerülete) kérelmének megfelelően az 553/2015. (XII.12.) Kt. számú határozatban adott felhatalmazással aláírt Támogatási Megállapodást közös megegyezéssel megszünteti, továbbá felhatalmazza a Polgármestert ennek aláírására.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea, ágazatvezető

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

66/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul az 553/2015. (XII.12.) Kt. számú határozat akként történő módosításához, hogy a 2015. évi általános tartalékanak terhére biztosított bruttó 5.000.000 Ft-ot, azaz ötmillió forintot az alábbi eszközök megvásárlására fordítja, az eszközöket a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Budapest XXI. Tankerülete számára térítésmentesen átadja, az eszközök tulajdonjogát ingyenesen átruházza az iskolák (általános iskolák és a középiskola) feladat ellátásának céljából:

- számítógépek – laptop és tartozékai,
- magnók,
- iskolai hangosító berendezések,
- digitális tananyagok,
- projektor,
- magnetofon.

A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló Megállapodás – jogszabályi előírásoknak és fenti feltételeknek megfelelő – aláírására és felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Budapest XXI. Tankerületével történt egyeztetés alapján a Megállapodásban meghatározott eszközbeszerzés lebonyolítására.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Némethné Révész Andrea ágazatvezető
Lantai-Metz Tímea ágazatvezető
Pintér István vezérigazgató

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta. Megjegyzi, hogy majd nézzék meg, azok a Képviselők, akik tartózkodtak, hogy mi az, amit nem támogattak.

Napirend 23. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, kérdés nincs, majd átadja a szót Horváth Gyula képviselő úrnak, akinek ügyrendben van hozzászólása.

Horváth Gyula úgy véli ezen a napirendi ponton belül mást nem is lehet választani. Elmondja, hogy két javaslata van, mind a kettő politikai jellegű. Az egyik a közel múltban a FIDESZ frakció kezdeményezésére elfogadott illegális határátlépők befogadásának elutasításáról szóló előterjesztés. A Miniszterelnök Brüsszelben aláírta azt a bizonyos szerződést, ezért úgy véli, hogy így a korábbi előterjesztés okafogyott, javasolja ennek a visszavonását. A másik, a Testület korábban megszavazott 10 millió Ft-ot a Vízmű lakótelep beléptető rendszerének kiépítésére. Ezt 2015-ben be kellett volna fejezni, a beléptető rendszer nem működik, a kerítés kész, a kapu tárva-nyitva van, azóta is. Így a 10 millió Ft felhasználása nem megfelelően történt meg, ezért intézkedni kell ennek a közpénznek az Önkormányzat költségébe való visszajuttatására. Ezekről kéri, hogy hozzanak döntést.

Borbély Lénárd kéri, hogy az SZMSZ-nek megfelelően írásban adja át Képviselő úr a javaslatait, hogy tudjanak róla szavazni. A Képviselő úr első felvetésére jelzi - teljes udvariasság mellett -, hogy nem mond igazat. Hozzáteszi, hogy a saját baloldali közössége cáfolta meg, még hozzá az Európai Unióban belül. Az álláspontját pedig a Képviselő úr kifejtheti a népszavazási kampányban, melyhez minden felületet biztosítanak majd, ahol elmondhatja a véleményét arról, hogy ez egy álprobléma és jöjjenek. Biztosan lesznek ehhez támogatói. A másik felvetéshez pedig azt javasolja, hogy menjen el a Vízmű lakótelepig, ahol sötétben is látható, de nappal biztosan látni fogja a kerítést. Megjegyzi, hogy tisztelettel várja az írásos határozati javaslatokat, amelyről a Testületnek döntenie kell. Ennek elkészüléséig szünetet rendel el.

Szünet

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a napirendi pont vitáját lezárja. Kéri, hogy elsőként arról a két határozati javaslatról szavazzanak, melyet tartalmaz az előterjesztés, ezt követően pedig Horváth Gyula képviselő úr két határozati javaslatáról. Ezután a szavazásnak ad helyt.

67/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **668/2013. (X.25.) Kt.** számú, a **669/2013. (X.25.) Kt.** számú, valamint a **670/2013. (X.25.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2017. december 31-re** módosítja.
- a **24/2015. (I.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. május 30-ra** módosítja.
- a **211/2015. (IV.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. szeptember 30-ra** módosítja.
- az **510/2015. (X.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. június 30-ra** módosítja.
- a **18/2016. (I.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. március 31-re** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető

11 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

68/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, valamint a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető

11 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta. Kéri, hogy Takács Mónika képviselő asszony gépét kapcsolják ki, mert nem tartózkodik a teremben. Jelzi, hogy most Horváth Gyula képviselő úr javaslatairól fognak dönteni, melyet Polgármester úr olvas fel. „Kérem, hogy az illegális határátlépők befogadásának elutasításáról korábban hozott Kt. határozatot a Miniszterelnök EU szerződés aláírása okán vonja vissza.” Kéri a Testületet, hogy szavazzon a javaslatról.

69/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula Ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a *Javaslat a „kötelező betelepítési kvóta elutasítására”* című előterjesztés kapcsán elfogadott 13/2016. (I.26.) Kt. határozatot visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

2 igen

12 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította. Ezután felolvassa a 2. számú határozati javaslatot. „A Vízmű- lakótelep beléptető rendszer nem működik. A kapuk tárva-nyitva, ezért kérem, hogy az erre a célra adott 10 millió Ft önkormányzati támogatás visszavonását javaslom.” Kéri a Testületet, hogy szavazzon a javaslatról. Hozzáteszi, nem támogatja a határozati javaslatot, de nem is érti.

70/2016. (II.25.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula Ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a *Javaslat Budapest XXI. kerület, II. Rákóczi Ferenc út 345. hrsz: 200025/10 alatti Vízmű lakótelep ingatlan területén utcai kerítés, kapuk, beléptető rendszer és biztonsági kamerák kiépítésére* című előterjesztés kapcsán elfogadott 291/2015. (V.28.) Kt. sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

1 igen

11 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 1 igen, 11 nem, 5 tartózkodás szavazattal elutasította. Megjegyzi, „ez nem lett egy osztatlan siker”.

(Derűlttség a közönség soraiban. – jkv.író)

Borbély Lénárd kéri, hogy az írásban benyújtott határozati javaslatokat később csatolják a jegyzőkönyvhöz. Jelzi a nyílt ülés napirendi pontjainak végére érték, a zárt ülés következik. Kéri a kollégákat, hogy segítsenek a zárt üléshez szükséges feltételeinek megteremtésében.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv.író)

Napirenden kívül:

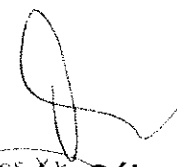
Borbély Lénárd javasolja, hogy a közeljövőben az esetleges tájékoztatókat az ülés elején tartsák meg. Ezután átadja a szót Dobák István képviselő úrnak.

Dobák István tájékoztat, hogy a PEÜB megvizsgálta a vagyonyilatkozatokat, úgy ítélte meg, hogy a törvényes előírásnak megfelelően, minden vagyonyilatkozat a megfelelő határidőben beérkezett. Hozzáteszi, hogy minden egyes vagyonyilatkozat formailag is megfelelt az előírásoknak. Javasolja, hogy az Önkormányzat az operatívabb feladatokat az „Egyebekben” próbálja meg megoldani. Amikor korábban volt ilyen napirend akkor az esetleges kéréseket, javaslatokat véleménye szerint gyorsan el tudtak intézni. Szeretné, ha újból lenne ilyen napirend, mert úgy véli, hogy így az ügymenetek felgyorsulnának. Kéri a javaslatáról a Testület véleményét.

Borbély Lénárd elmondja, hogy az SZMSZ szerint nincs „Egyebek napirend”, a folyamatok megváltoztak, de ugyanúgy elintézhetők maradtak. Hozzáteszi, hogy ha van bármilyen észrevétel, ami a kerület érdekét szolgálja, akkor tegye meg és intézkedni fognak. Napi szinten rengeteg jelzést kap és mindenben el tud járni az Alpolgármester úron vagy a cégvezetőkön keresztül. Ezután mindenkinek megköszöni a munkát, jelenlétet majd az ülést lezárja.

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester


dr. Szelés Gábor
jegyző


A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta (jkv. eleje, 1-3. napirendek)
Papp Éva Evelin (4-12. napirendek)
Fehér Lászlóné (13-15. napirendek)
Mizsák Alexandra (16-23. napirendek)

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Irodavezető
