BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

Javaslat

A HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére

Előterjesztő: **Borbély Lénárd**
polgármester

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete
2015.évi 154. sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2015.04.30.

Az előterjesztés leadva:
2015. április 30.

Dr. Szeles Gábor

Digitálisan aláírta: Dr. Szeles Gábor
DN: cn=Dr. Szeles Gábor, c=HU, l=Budapest, o=Budapest Főváros XXI. Ker. Csepeli Polgármesteri Hivatal, title=jegyző, email=szeles.g@budapest21.hu, serialNumber=1.3.6.1.4.1.21528.2.2.2.5302
Ok: Elfogadom ezt a dokumentumot
Dátum: 2015.04.30 16:45:03 +02'00'

Képviselő-testületi ülés időpontja:
2015. április 30.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzat, mint Budapest Csepel Ady lakótelep integrált szociális város rehabilitációjának megvalósítására létrejött konzorcium vezetője nyújtott be pályázatot KMOP-5.1.16C-2f-2009-2004 számon, mely pályázatot a kiíró nyertes pályázatnak minősítette.

A pályázati rendszerben közreműködő szervezetként megjelölt Pro Régió Nonprofit Kft. és az Önkormányzat között létrejött támogatási szerződésben az Önkormányzat vállalta – mint kedvezményezett- a pályázatban jóváhagyott szakmai tartalom megvalósítását.

Az Önkormányzat 2010-ben a HUNÉP Universal Építőipari Zrt.-vel (a továbbiakban Zrt., Felperes) kötötte meg az építőipari kivitelezési munkákra vonatkozó vállalkozási szerződést.

A Magyar Államkincstár építtetői fedezetkezelői feladatokat látott el a beruházás során az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet alapján, míg **a beruházás előkészítésével és a projekt teljes körű lebonyolításával a Szenteczky János által igazgatott CSEVAK Zrt. került megbízásra annak teljes felelősségével.**

A vállalkozói díj és előleg költségek késedelmes megfizetése miatti – több jogcímen is fennálló **–, perköltséggel együtt a százmillió forintos nagyságrendet meghaladó igény érvényesítését indította el a Zrt. az Önkormányzattal (Alperes) szemben,** melyet Önkormányzatunk 2015. április 2. napján vett át.

Az Önkormányzat megbízásából projektmenedzsmenti feladatokat ellátó Zrt., és a megbízott Wolf Kft. nem a támogató által előírt szabályok figyelembevételével készítette elő a közbeszerzési eljárást és kötötte meg a vállalkozási szerződést (ez a jogszerűtlen állapot csak a projekt vezetőjének leváltását követően volt rendezhető, így az elnyert támogatás ezután lett elszámolható), ezáltal több mint 50 millió forint késedelmi kamatot kell a bíróság esetleges ezirányú döntésére fizetnie az Önkormányzatnak.

Ezen túl a képviseleti és kötelezettségvállalási jogosultsággal nem bíró személyek általi pótmunka megrendelések (melynek pénzügyi fedezete nem volt, illetve a műszaki-szakértői vélemény szerint szakmailag szükségtelen beavatkozások voltak) okán szintén közel 50 millió forint fizetési kötelezettségünk keletkezhet.

Az ügy részletei a következők:

I.
A Zrt. az **egyes vállalkozói díjszámlák késedelmes kifizetés**éből eredően

a.) elsődlegesen a Ptk. 301/A. § alapján **50.008.938,-HUF** késedelmi kamat, mint **tőke**, és annak **2011. március 27.** napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301/A. § szerinti mértékű késedelmi kamat iránti igényt;

b.) másodlagosan – amennyiben az elsődleges kereseti kérelem elutasításra kerülne – a Ptk. 301. § (2) bekezdése alapján **22.678.650,-HUF** késedelmi kamat, mint **tőke**, és annak 2011. március 27. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301. § (2) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat iránti igényt;

kíván érvényesíteni az Önkormányzattal szemben.

Az elsődleges és másodlagos kérelem jogalapja tekintetében az a különbség, hogy a felperes által előadott tényállás szerint a felek közötti vállalkozási szerződés a késedelmi kamat mértékét a Ptk. 301. § (2) bekezdése szerint határozza meg, de ez ellentétes a szerződéskötéskor hatályos, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 306/A. § (1) bekezdésének b., pontjával, amely előírja, hogy *„semmis a közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés azon rendelkezése, amely a késedelmi kamatra vonatkozóan a Ptk. 301/A. § -nak (2) és (3) bekezdésében foglaltaktól a jogosult terhére tér el"*. Így a felperesi álláspont szerint a vállalkozási szerződésnek a késedelmi kamat mértékére vonatkozó rendelkezése semmis, és a Ptk. 239. § alapján a késedelmi kamat mértéke nem a jegybanki alapkamattal egyező, hanem annak a 7 százalékkal növelt összege.

Az Önkormányzat és a Pro Régió, mint közreműködő szervezet közötti támogatási szerződés szerint konzorciumi partnerek voltak a projektben szereplő Társasházak. A projekt kedvezményezettje a Társasház volt, így csak és kizárólag a Társasház nevére kiállított számla volt elszámolható a projekt keretében. Ennek ellenére a projekt kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás Ajánlatkérője az Önkormányzat volt, így a vállalkozási szerződést is az Önkormányzat kötötte Felperessel. Fentiek értelmében a Társasházak felújítására fordított költség csak akkor elszámolható a projekt keretében, ha a számla a Kedvezményezett (Társasház) nevére kerül kiállításra. **Ezt a problémát komoly szakmai munka eredményeként több éves ügyintézés révén sikerült csak megoldani, mely időszak alatt az Önkormányzatot terhelő késedelmi kamatfizetési kötelezettség egyre nőtt.**

Az elsődleges és másodlagos kereseti kérelemhez benyújtott vállalkozói díjszámlák késedelmes kifizetéséből eredően késedelmi kamatszámítást az alperes a LAUF-AUDIT Könyvelő- és Könyvvizsgáló Bt. (könyvvizsgálói kamarai bejegyzési szám 000970, eljárt: Borsosné Pál Ildikó könyvvizsgáló) felülvizsgáltatta.

A vizsgálat során megállapításra került, hogy a periratokban F/9. és F/10. sorszám található felperes késedelmi kamat számításába helytelenül került be a felperes 2040201000281 sz. számlájának késedelemi pótlék számításánál a pótlék számítás kezdő időpontja. Felperes helyesen szerepeltette a táblázat 7. oszlopában a tényleges fizetési határidőt 2011.02.07-i időponttal, amely egyező a számlák alpereshez történő beérkezésétől számított 60 nappal, azonban a késedelmi pótlék számítás kezdő napját 2011.01.31-vel állapította meg táblázatának 12. oszlopában 2011.02.07. helyett. Jelen beadványom mellékleteként csatolom a késedelmi kamatszámítás könyvvizsgáló által elkészített részletes kimutatását, amelyben **pótlékeltérésként az elsődleges kereseti kérelemhez képest 17.474 Ft különbözet jelenik meg alperes javára**.

A másodlagos kereseti kérelemben is csak a 2040201000281 sz. számlánál jelenik meg a késedelmi pótlék kezdő időpontja közötti eltérés miatti késedelmi kamat különbözet. Felperes helyesen szerepeltette a táblázat 7. oszlopában a tényleges fizetési határidőt 2011.02.07-i időponttal, amely egyező a számlák alpereshez történő beérkezésétől számított 60 nappal, azonban a késedelmi pótlék számítás kezdő napját 2011.01.31-vel állapította meg táblázatának 12. oszlopában 2011.02.07. helyett. Jelen beadványom mellékleteként csatolom a késedelmi kamat számítását a 2040201000281 sz. számla vonatkozásában. A számítás alapján **pótlékeltérésként a másodlagos kereseti kérelemhez képest 7.881 Ft különbözet jelenik meg alperes javára**.

II.

Felperes **az Önkormányzat által megrendelt pótmunkák elmaradt vállalkozói díjaiból, és azok késedelmes kifizetés**éből eredően

c.) elsődlegesen 37.662.921,-HUF tőkeösszeg, és annak a Ptk. 301/A. § alapján 2010.11.26. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301/A. § szerinti mértékű késedelmi kamat iránti igényt;

d.) másodlagosan – amennyiben az elsődleges kereseti kérelem elutasításra kerülne – 37.662.921,-HUF tőkeösszeg, és annak 2010.11.26. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301. § (2) bekezdése szerinti mértékű késedelmi kamat iránti igényt;

kíván érvényesíteni az Önkormányzattal szemben.

A vállalkozási szerződés 6.1.4.1. pontja alapján az építési naplóba bejegyzésre jogosult személyek körében az Önkormányzat helyszíni képviselőjeként tünteti fel B. Zs.-t, a Zrt. Városfejlesztési igazgatóját és F. S. projektmenedzsert.

A keresetlevél mellékleteként becsatolásra kerültek F/5. alatt a pótmunkák megrendeléséről szóló dokumentumok, F/6. alatt a pótmunkák átvételéről szóló műszaki átadás – átvételi jegyzőkönyvek. Feltételezhető, hogy a megrendeléseket és a jegyzőkönyveket B. Zs., Városfejlesztési igazgató és F. S. projektmenedzser látta el kézjegyével.

Azon túl, hogy nevezett személyeknek nem rendelkeztek az Önkormányzat részéről képviseleti jogosultsággal és kötelességvállalásra sem voltak jogosultak, a Vállalkozási szerződés 3.5. pontja egyértelműen rögzíti, hogy többletmunka és pótmunka a jelen szerződés teljesítése során nem számolható el (mely feltétel a pályázati kiírás része), így a pótmunkát megrendelő személyek 6.1.4. pontban rögzített helyszíni képviseleti joga ennek megfelelően sem terjedhetett ki a pótmunkák megrendelésére. Mindezek alapján a pótmunkák finanszírozására nem volt fedezet, és nem is lehetett volna fedezetet biztosítani. Felperes e körben védekezésül előadta, hogy a pótmunka megrendeléseket az akkori polgármester, Tóth Mihály szignójával látta el, mellyel jóváhagyta az önkormányzat részéről a megrendelést.

Felperes keresetében a 3.sz. mellékletben csatolt teljesítés igazolás helyett műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyveket csatol F/6 sz. alatt a pótmunkák megtörténtének igazolására a megrendelő személyek aláírásával (B.ZS. és F.S.), amelyekben a megrendelt szolgáltatáson felül a pótmunkák teljesítése is elismerésre került.

A pótmunkákról a rendelkezésre álló iratanyag alapján nem készültek számlák. Ezzel Felperes megsértette az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény és a számvitelről szóló 2000.évi C. törvény előírásait.

Mindazonáltal Alperes vitatja, hogy Felperes által pótmunkának minősített valamennyi beépítés pótmunkának minősülne, az alábbi indokok alapján:

1. szegélyek beépítése:
   Lett volna műszaki megoldás a Vállalkozási Szerződésben rögzített feladat elvégzésére. Az útszegély és útpálya között végzett vágással a szerződésben rögzített műszaki tartalom kivitelezhető lett volna, új szegélykő beépítése nem volt indokolt. Így a Vállalkozó többletszolgáltatást nem nyújtott a Megrendelő részére, a szerződéskötéskor célul tűzött eredmény nem változott meg, kizárólag a kivitelező feladatát könnyítette meg a többletmunka a Megrendelő kárára.

2. résszellőzők utólagos elhelyezése:
   Tekintettel arra, hogy az ajánlatadás időpontjában a Kivitelezőnek tisztában kellett volna lennie azzal, hogy a műszaki előírások szerint az épület konyháiban található gáztűzhelyek levegő utánpótlásának biztosítása kötelező, az utólagos részszellőző beépítés nem minősíthető pótmunkának.

Amennyiben T. Bíróság Alperes által fentiekben vitatott munkanemeket többletmunkának minősíti, az Önkormányzatot további fizetési kötelezettség e tekintetben nem terheli.

III.

Felperes a másodlagos kereseti kérelem körében a késedelmi kamatot meghaladó kárt kíván érvényesíteni az alperessel szemben **7.518.075,-HUF** összegben. A kárigény jogalapját a Ptk. 318. § és 339. § alapján abban jelölte meg, hogy a vállalkozói díjfizetési késedelemmel érintett időszakban áthidaló finanszírozást kellett igénybe vennie az elmaradt vállalkozói díj által nem fedezett kiadásainak finanszírozására, és az igénybe vett banki hitelösszegek után járó az egyes bankoknak fizetett kamatokat kárként kívánja továbbhárítani az Önkormányzatra.

A fenti egyéb károk vonatkozásában a kártérítési felelősség alól az alperes kimentheti magát, amennyiben bizonyítja, hogy a kárt a működési körén kívül eső, előre nem látható és általa el nem hárítható körülmény okozta.

Az építtetői fedezetkezelő köteles lett volna a felperesi számlákat határidőben teljesíteni, de ezt nem tette meg, ebben a tekintetben azonban az alperest felróható magatartás nem terheli.

Fentiekben kifejtett műszaki-szakmai és a meghatalmazott jogi képviselő jogi véleménye alapján három határozati javaslatot készítettünk elő. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslataimat támogatni szíveskedjen.

Budapest, 2015. április 30.

Borbély Lénárd
polgármester

1. számú Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) felperes által 9.G.40.667/2015. ügyszám alatt kezdeményezett polgári peres eljárásban, a felperes által támasztott, **a kereseti kérelem szerint az Önkormányzat által megrendelt pótmunkák elmaradt vállalkozói díjaiból, és azok késedelmes kifizetéséből eredő követelés teljesítésével nem ért egyet.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó, aljegyző

A határozat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

2. számú Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri - a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) felperes és a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata között, 9.G.40.667/2015. ügyszám alatt futó polgári peres eljárásban - az Önkormányzat peres képviseletet ellátó ügyvédi irodát, hogy tárgyi ügyben ellenkérelmet nyújtson be a következő szempontok szerint:

- a késedelmi kamatszámítás kapcsán - a könyvvizsgáló által elkészített részletes kimutatás alapján - pótlékeltérésként az elsődleges kereseti kérelemhez képest 17.474 Ft, azaz tizenhétezer négyszázhetvennégy forintkülönbözet jelenik meg alperes Önkormányzat javára; továbbá a másodlagos kereseti kérelemben is pótlékeltérés mutatkozik a másodlagos kereseti kérelemhez képest 7.881 Ft, azaz hétezernyolcszáznyolcvanegy forint különbözet jelenik meg alperes javára;
- a pótmunkákért fizetendő vállalkozási díj jogalapja kapcsán vitatni szükséges az új szegélykövek beépítését, valamint a résszellőzők beépítését, figyelemmel arra, hogy a beépítés alperes álláspontja szerint nem a Ptk. szerinti pótmunka, hanem többletmunka;
- a másodlagos kereseti kérelem kapcsán vitatni szükséges a kártérítés jogalapját, figyelemmel arra, hogy az alperes kimentheti magát, amennyiben bizonyítja, hogy a kárt a működési körén kívül eső, előre nem látható és általa el nem hárítható körülmény okozta, és alperes álláspontja szerint jelen ügyben ezen kimentési ok fennáll.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: **Borbély Lénárd** polgármester

Végrehajtás előkészítéséért: **dr. Vincze Anikó, aljegyző**
Önkormányzat peres képviseletét ellátó Ügyvédi Iroda

A határozat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

3. számú Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármester arra, hogy a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) felperes által 9.G.40.667/2015. ügyszám alatt kezdeményezett polgári peres eljárás kapcsán a szükséges polgári- és büntető jogi intézkedéseket megtegye, továbbá az ügyről a közvéleményt tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó, aljegyző
Stein Tibor, sajtófőnök

A határozat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.