



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

JAVASLAT

**a Kódex-Kontroll Kft. részére megítélt vállalkozói díj és egyéb költségek
megfizetéséhez fedezet biztosítására**

Készítette: Kernné dr. Kulcsár Dóra
aljegyző

Előterjesztő: **Németh Szilárd**
polgármester

Előterjesztés egyeztetve:
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezetővel

Előterjesztést megtárgyalásra javasolja:
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Szeles Gábor
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2014. évi 223 sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2014. 09. 25

Leadási idő:
2014. szeptember 22

Testületi ülés időpontja:
2014. szeptember 25.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Kódex Kontroll Kft. részére a Budapest XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, majd a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban volt perben 2.250.000,- Ft tőke, 2011. március 21. napjától járó kamat, valamint összesen 861.720,- Ft I. és II. fokú perköltség került megítélésre a csatolt ítéletekben foglaltak alapján,

Kérem, hogy a képviselő-testület a fenti összeg megfizetéséhez szükséges előirányzatot biztosítsa a határozati javaslatban foglaltak szerint.

Budapest, 2014. szeptember ...²².


Németh Szilárd
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kódex Kontroll Kft. részére megítélt 2.250.000,- Ft összegű vállalkozó díj, valamint annak 2011. március 21. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata, illetve az I. és II. fokú, összesen 861.720,- Ft perköltség, mindösszesen 3.532.000,- Ft megfizetéséhez szükséges előirányzatot biztosítja a 2014. évi költségvetés 2/a. melléklete 3921. sorszámú „A költségvetési kereten belüli gazdálkodást és a működés biztonságát szolgáló” céltartalék előirányzata terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a jogerős ítéletekben megítélt összeg átutalásáról a jogosult részére.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

Határidő: 2014. szeptember 30.

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségének támogató szavazata szükséges.

4684

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
48.Pf. 632.856/2014/3.

Főosztály
Közösítési

Évk. 2014. június 10.

Feladv. sz. P21456/1011

154



A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a dr. Szőnyi Viktor Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Szőnyi Viktor (1053 Budapest, Kálvin tér 3. 2/8/b.) által képviselt **KÓDEX-KONTROLL Könyvvizsgáló Gazdasági- és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1112 Budapest, Oltvány u. 51.) **felperesnek**, a dr. Kléber István ügyvéd (1055 Budapest, Szent István krt. 1. fszt. 8., levelezési cím: 1395 Budapest 62. Pf. 405.) által képviselt **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) **alperes** ellen **megbízási díj megfizetése** iránt indított perében, amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása végett a Giró Szász és Társai Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Giró-Szász Beáta (1126 Budapest, Kiss János altábornagy u. 23. 1/1) által képviselt **Csepeli Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1215 Budapest, Katona József u. 62-64.) **beavatkozott**, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 2.P. XXI. 21.456/2011/52. számú 2014. február 4. napján kelt ítélete ellen az alperes 53. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését azzal hagyja helyben, hogy az elsőfokú ítéletben írt 2013. június 31-i időpont helyesen 2013. június 30.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 85.725 (nyolcvanötezer-hétszázhuszonöt) Ft másodfokú perköltséget.

A le nem rótt 216.000 (kettőszáztizenhatezer) Ft fellebbezési illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 2.250.000.- Ft tőkét, valamint annak 2011. március 21. napjától 2013. június 31. napjáig minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, 2013. július 1. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, valamint 775.995.- Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az alperes viszontkeresetét elutasította. Akként rendelkezett továbbá, hogy az állam által előlegezett 27.000.- Ft viszontkereseti eljárási illetéket az állam viseli.

Indokolásában foglaltak szerint a felperes és az alperes között 2010. június 1. napján KMOP-2.1.1/B-08-2008-0049 jelű, „Belterületi utak fejlesztése Budapest XXI. kerülete, Csepel területén” című nyertes pályázathoz kapcsolódó könyvvizsgálói tevékenység ellátása, különös tekintettel a könyvvizsgálói igazolás elkészítésére és benyújtására tárgyú megbízási szerződés jött létre. A szerződés 1. pontja értelmében az Európai Unió támogatással megvalósuló projekt esetén igazolni kell, hogy a kedvezményezett a könyveit a számviteli szabályoknak megfelelően vezeti, a projekt záró elszámolásának mellékletként azt, hogy a projekt keretében kizárólag elszámolható költségeket számolt el a kedvezményezett.

A támogatási szerződés szerint a zárójelentés benyújtásának véghatárideje 2010. október 1.

A megbízott feladata a könyvvizsgálói jelentés és igazolás elkészítése a támogatási szerződésben meghatározottak szerint, amelyben a könyvvizsgáló igazolja, hogy a benyújtott pályázati elszámolás, könyvelés mind a bevételek, mind a kiadások tekintetében hiteles, megbízható és megfelelő háttérdokumentációval alátámasztott, a könyvvizsgáló igazolja továbbá, hogy a benyújtott pályázati elszámolás csak a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelő, támogatható, elismerhető költségeket tartalmazza, a Megbízott jelentésének elkészítése során alkalmazza a jelen szerződés mellékleteként csatolt „Könyvvizsgálói jelentés az xy kedvezményezett xx támogatásának/projektjének ellenőrzéséről” című formalapot.

A szerződés 1. pontja értelmében a megbízott jelen szerződés tárgyát képező feladatokat a tőle elvárható fokozott gondossággal, és szakmai körültekintéssel látja el, a jogszabályok maradéktalan betartása mellett. A megbízott a feladatát megbízó írásban és szóban történő utasításai alapján és érdekének megfelelően köteles ellátni. A felek a szerződés teljesítése során fokozott gondossággal kötelesek együttműködni és tájékoztatási kötelezettségüknek eleget tenni. A felek írásbeli kommunikációjukat informatikai úton is bonyolíthatják, amennyiben az információ átadását-átvételét hitelt érdemlően rögzíteni és nyugtázni tudják. A megbízó vállalja, hogy a megbízott szerződésszerű teljesítéséhez szükséges dokumentációkat, nyilatkozatokat, igazolásokat, stb. haladéktalanul és folyamatosan (az igény felmerülésekor indokolatlan késedelem nélkül) megbízott rendelkezésére bocsátja. A megbízott az 1. pontban meghatározott tevékenységért 1.800.000.-Ft + 25 % ÁFA, bruttó 2.250.000.-Ft megbízási díjra jogosult.

A könyvvizsgálói jelentés megbízó részére történő benyújtásának határideje 2010. augusztus 1. napja volt. A szerződés teljesítésének a könyvvizsgálói jelentés és igazolás megbízó részére történő hiánytalan benyújtása és a Pro Régió Kft. mint kapcsolattartó szervezet által történő elfogadása tekintendő. A teljesítés-igazolás kiadásának feltétele a Pro Régió Kft. mint kapcsolattartó szervezet által történő könyvvizsgálói jelentés elfogadása, melynek a támogatási szerződés szerint tervezett véghatárideje 2010. október 1. napja. A megbízási szerződés 2010. szeptember 22. napján a határidő tekintetében módosításra került, a felperesnek 2010. október 15. napjáig kellett volna a szerződésben foglalt kötelezettségeit teljesíteni.

A szerződés 7. pontja értelmében a szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Megbízott szerződésszegése esetére a jelen szerződésben meghatározott megbízási díj 20 %-ának megfelelő mértékű nem-teljesítési kötbért, illetőleg a megbízott késedelmes teljesítése esetére a jelen szerződésben meghatározott megbízási díj 20 %-ának megfelelő mértékű késedelmi kötbért kötnék ki, melyet a megbízott szerződésszegése esetén a megbízó írásbeli felszólítását követő 15 napon belül köteles a megbízó részére megfizetni. A megbízó a kötbéren felül a felmerülő kárait is érvényesítheti.

A felperes a munkát 2010. augusztus 18. napján kezdte meg, ekkor került megküldésre az alperesi beavatkozó részéről az első könyvvizsgáló tárgyát képező dokumentáció. A dokumentáció megküldését, és áttekintését követően a felperes 2010. augusztus 24. napján írásban hibalistát közölt az alperesi beavatkozóval. A felperes és az alperesi beavatkozó részéről a kapcsolattartó személy 2010. szeptember 6. napján személyes egyeztetést tartott az alperesi beavatkozóval, és újabb hiánypótlást kért. A hiánypótlásra adott választ követően 2010. szeptember 26. napján újabb személyes egyeztetés történt, melyet írásbeli észrevételezés és további adatszolgáltatás követett az alperesi beavatkozótól.

A záró elszámoláshoz 2010. szeptember 28. napjáig 3 számla hiányzott, az Infinity részszámlája, a felperes saját végszámlája, és Gyenei Nándor mérnöki szolgáltatásról kiállítandó számlája. A 2. számú kifizetési igazolás ekkorra még nem készült el, azt a felperes nem kapta meg, a záró kifizetési igény 2011. januárban az alperesi beavatkozó által került összeállításra. A felperes 2010. november 26. napján újabb e-mailt küldött és hibalistát közölt az alperessel. Az alperes a 2. számú kifizetési kérelmet és a záró projekt előrehaladási jelentést 2011. januárjában fejezte be, és adta le. A felperes 2010. szeptember 28. napjáig elvégezte a Fürjes utca, Róka utca, Deák Ferenc utca, Tarpataki utca, Uzsoki utca, Borz utca, Repkény utca, Feoske utca, Komáromi utca, Magyarádi utca tekintetében megküldött pályázati elszámolás, könyvelés, és háttérdokumentáció pénzügyi ellenőrzését.

A felperes 2010. szeptember 28. napján kelt nyilatkozatban a könyvvizsgálói munkát készre jelentette, és vállalta, hogy a jelentést a támogató által előírt formában benyújtja az alperes részére. A felperes a számla mellékleteként megküldte a számla részletező elnevezésű iratot, és a teljesítési igazolást.

Az alperes a 2010. szeptember 28. napján kelt számlát befogadta, azonban határidőben nem fizette ki, a számlán a vevő nevéként Csevak Csepeli Vagyonkezelő Zrt. szerepelt. A felperes a jogi képviselője útján 2010. november 15. napján felszólította az alperest a tartozás kifizetésére. Az alperesi beavatkozó 2010. november 18. napján a felperes felszólító levelének a kézhezvételét követően a felperes számláját kifogásainak megjelölésével visszaküldte, hivatkozva arra, hogy elsődlegesen a téves vevő adatok miatt a számlát visszaküldik, másrészt a teljesítés a mai napig nem történt meg.

A felperes 2011. január 7. napján kelt levelében az alperes kifogásaira válaszolt levélben, amelyben hivatkozott arra, hogy a teljesítés a felperes részéről megtörtént, valamint arra, hogy a könyvvizsgálói jelentés aláírására a felperes részéről nem kerülhet sor mindaddig, amíg a hibalista korrekciók meg nem történtek, valamint az aláírt és a Pro Régió által elfogadott 1. számú kifizetési igényt és a pontos adatokat tartalmazó és dokumentumokkal alátámasztott aláírt záró kifizetési igényt az alperes át nem adja a felperesnek. Ebben a levélben a felperes megerősítette, hogy a korábban elvégzett munka alapján a felperes a könyvvizsgálói jelentést továbbra is kész kiadni, amint az alperes átadja a felperesnek az aláírt és a Pro Régió által elfogadott 1. számú kifizetési igényt, valamint az aláírt záró kifizetési igényt az alapul szolgáló hiánytalan dokumentációval, feltéve, hogy a felperes által korábban megjelölt hibák kijavítása azokban megtörtént.

Ebben a levélben a felperes figyelmeztette az alperest arra, hogy amennyiben legkésőbb 2011. január 31. napjáig az alperes nem adja át a felperesnek az aláírt és a Pro Régió által igazoltan elfogadott 1. számú kifizetési igényt, valamint a pontos adatokat tartalmazó és hiánytalan dokumentációval alátámasztott aláírt záró kifizetési igényt, úgy a felperes a számláját 2011. január 31. napján kiállítja, tekintettel arra, hogy a felperes a megbízását maradéktalanul teljesítette, a könyvvizsgálói jelentés aláírására és kiadására ebben az esetben pedig olyan okból nem kerülhet sor, amelyért kizárólag az alperes a felelős.

Az alperesi beavatkozó 2011. március 9. napján kelt levelében a felperes számláját visszaküldte, hivatkozva arra, hogy a kifizetéshez szükséges teljesítés nem igazolható.

Az alperes 2010. december 15. napján megbízási szerződést kötött Taga Györgyné könyvvizsgálóval, aki a könyvvizsgálói munka elvégzését követően a könyvvizsgálói jelentést 2011. június 28. napján adta ki.

A felperes keresetében az alperest 2.250.000.-Ft megbízási díj és ennek 2011. március 21. napjától járó törvényes késedelmi kamatainak valamint a perköltségnek a megfizetésére kérte kötelezni. Hivatkozott arra, hogy az 1. számú időközi kifizetési igény vonatkozásában az első hibalistát az alperessel és az alperes közreműködőjével leegyeztette 2010. szeptember 6. napján. Az első alkalommal megjelölt hiányosságok és hibák korrigálását követően 2010. szeptember 26. napján küldte meg az alperesnek a második hibalistát. Hivatkozott arra, hogy a könyvvizsgálói jelentés aláírása a felperes részéről megtörtént volna, ha az alperes az aláírt és a Pro Régió által elfogadott 1. számú kifizetési igényt valamint az aláírt záró kifizetési igényt kijavított pontos adatokkal és az alapul szolgáló hiánytalan dokumentációval együtt átadja a részére. A felperes a szerződést szerződésszerűen teljesítette, de a jelentését a szakmai szabályok alapján nem adhatta ki tekintettel arra, hogy a könyvvizsgálat alapjául szolgáló projektre vonatkozó pénzügyi elszámolás nem készült el, és a könyvvizsgálat alapjául szolgáló projektre vonatkozó bizonylatokat nem kapta meg határidőben.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítását célozta. Hivatkozott arra, hogy a felperessel kötött megbízási szerződés alapján a felperesnek az elkészített könyvvizsgálói jelentést át kellett volna adnia az önkormányzatnak, hogy azt továbbítani tudja a Pro Régió Kft.-nek, a kapcsolattartónak. A megbízási szerződés melléklete volt egy formalap, a „Könyvvizsgálói Igazolás Minta”. A felperesnek ezt kellett volna kitöltenie és átadnia az önkormányzaton keresztül a Pro Régió Kft.-nek. Ha a Pro Régió Kft. a könyvvizsgálói jelentést elfogadja, akkor adhatja ki az önkormányzat a teljesítési igazolást és akkor tekintheti a szerződésben foglaltakat teljesítettnek. Érvelése szerint a megbízási szerződés 2. pontja alapján a felperesnek a könyvvizsgálói jelentést 2010. augusztus 1. napjáig be kellett volna nyújtania, hogy azt a Pro Régió Kft. ellenőrizze. Az eredeti szerződés 2010. szeptember 22. napján a határidő tekintetében módosításra került, a felperesnek 2010. október 15. napjáig kellett volna a szerződésben foglalt kötelezettségeit teljesíteni. A felperes szerződésszegést követett el, a mai napig nem adta át a jelentést, sőt többszöri felszólítás ellenére a nála lévő iratokat sem adta át, ezzel veszélyeztetve azt, hogy az önkormányzat a támogatásban elnyert pénzt megkapja. Mivel a könyvvizsgálói jelentésre az EU-s pályázati pénz lehívása miatt szükség volt, ezért a CSEVAK Zrt. más könyvvizsgálót volt kénytelen megbízni, hogy a könyvvizsgálói jelentést készítse el.

Az alperes a felperessel szemben viszontkeresetet terjesztett elő a szerződés 7. pontjára hivatkozva, 450.000.- forint tőke megfizetésére kérte kötelezni a felperest kötbér jogcímen. Viszontkeresetét arra alapította, hogy a felperes a mai napig nem adta ki az igazolást.

Az alperesi beavatkozó érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Semmilyen adat, tény, bizonyíték nem utal arra, hogy a felperes által vállalt feladat elvégzéséhez szükséges számlák megvizsgálását bárki, vagy bármi megakadályozta volna, kizárólag a felperes saját döntése volt az, hogy a munkát tovább nem folytatja. A megbízási szerződés elnevezés nem azt jelenti, hogy a könyvvizsgálói jelentés kiállításának vállalása ne eredmény szintű szerződési kötelezettség lenne, így annak el nem végzése a szerződés megszegését jelentette.

Az elsőfokú bíróság a keresetet a Ptk. 474. § (1) (2). és (3) bekezdése, a Ptk. 477. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Ptk. 478. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján bírálta el. A meghallgatott Kissné Révai Terézia, Tóthné Egri Judit, valamint Páli Gábor László tanúk egybehangzó vallomása alapján megállapította, hogy a felperes részéről a könyvvizsgálat, a pénzügyi ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentáció teljes körét lefedte 2010. szeptember 28. napjáig.

Kiemelte, hogy a kirendelt igazságügyi könyvszakértő véleményében arra a megállapításra jutott, hogy a szerződésben foglalt feladatot az adatszolgáltatás korlátait figyelembe véve elvégezte a felperes, de nem tudott teljes körű vizsgálatot végezni, mert nem kapott meg minden iratot, így indokolt volt a jelentés kiadásának megtagadása. A könyvvizsgálónak arról is meg kellett győződnie, hogy minden, projekthez tartozó számlát elszámoltak. A teljes iratanyag biztosítása és az esetleges még szükséges információk biztosítása a projekt gazdájának, az önkormányzatnak a feladata volt. A szakértő megállapította, hogy a felperes a feladatait teljes mértékben elvégezte, és a könyvvizsgálói jelentés tervezetét is elkészítette. A könyvvizsgálói jelentést 2010. október 15. napjáig kellett volna elkészíteni, holott a 2. számú kifizetési kérelmet és a záró projekt előrehaladási jelentést is csak 2011. januárjában adták be, ez volt az ellenőrzés fő akadálya.

Mindezekre tekintettel azt állapította meg, hogy a felperes a szerződés szerinti határidőben a megbízás tárgyát képező munkát elvégezte, a könyvvizsgálói jelentés tervezetét is elkészítette, a munkát készre jelentette, a számláját kiállította, és kötelezettséget vállalt arra, hogy a jelentést a hiánypótlás megtörténtét követően kiadja. A könyvvizsgálói jelentés kiadásának akadályát a 2. számú kifizetési kérelem és a záró projekt előrehaladási jelentés 2011. januári elkészülte okozta, ekkorra a felek között a kapcsolat megszűnt, a felperes számláját az alperes visszaküldte, a teljesítést nem fogadta el. Új könyvvizsgálót bízott meg 2010. decemberében az önkormányzat a felperes helyett a könyvvizsgálói munka újbóli teljes elvégzésére, és a jelentés kiadására.

Ennek folytán a keresetet mind jogalapjában, mind összszerszerűségében megalapozottnak ítélte, és az alperest annak megfelelően marasztalta. A tőkeösszeg után az alperest a Ptk. 301. §-ának (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére kötelezte.

A perköltség felől a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján határozott, azzal, hogy az ügyvédi munkadíj mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése alapján mérsékelte.

Az alperesi viszontkeresetet a Ptk. 246. §-ának (1) (2) és (3) bekezdése alkalmazásával bírálta el. Kifejtette, hogy a szerződésben vállalt kötelezettség nemteljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése csak akkor ad alapot kötbér követelésére, ha a szerződésszegésért a kötelezett felelős, azonban a felperes a felek szerződését nem szegte meg. Erre tekintettel a viszontkeresetet elutasította, és rendelkezett az állam által előlegezett viszontkereseti illeték viselése tárgyában is.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. Kérte továbbá a felperes viszontkereset szerinti marasztalását. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete jogsértő.

Megítélése szerint az elsőfokú bíróság érdemben nem vizsgálta a felek között létrejött szerződést, illetve e körben a szolgáltatás, illetve az ellenszolgáltatás viszonyát, valamint azt sem, hogy a felperes eredmény létrehozására vállalt-e kötelezettséget. Kiemelte a megbízási szerződés 1., 2., 5.2. pontjának rendelkezéseit. Megítélése szerint a szerződés tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy az eredménykötelem volt, hiszen a felperes arra vállalt kötelezettséget, hogy a könyvvizsgálói jelentést és igazolást elkészíti, és azt benyújtja az alperes részére. A szerződés a megbízási díj kifizetését kifejezetten a felperes által vállalt feladatok megvalósítása, vagyis az általa vállalt eredmény létrehozásától tette függővé. Az elsőfokú bíróság tehát tévedett abban, hogy megbízási szerződésnek minősítette a felek között létrejött szerződést, holott az vállalkozási szerződés volt. Ebből következik, hogy a felperes részére díjazás csak akkor járt volna, ha az általa vállalt munkát elvégzi. A felperes azonban a vállalt munkát nem végezte el. Álláspontja szerint a felperes nem hivatkozhat arra, hogy az alperesi oldal magatartása miatt nem tudta elvégezni a munkáját, hiszen a munka elvégezhetőségének időpontjában már nem tartott kapcsolatot az alperessel, illetve annak kapcsolattartójával.

Kiemelte Kissné Révai Terézia tanú vallomását, amelynek alapján megítélése szerint megállapítható, hogy a felperes saját elhatározásából 2010. október 7. napja után már semmilyen kapcsolatot nem tartott az alperessel, illetve annak kapcsolattartójával. Érvelése szerint amennyiben nem álltak fenn a jelentés kiadásának feltételei, úgy a felperes köteles lett volna kiadni egy nyilatkozatot a könyvvizsgálói vélemény megtagadásáról, melyben meg kellett volna indokolni, mi a megtagadás oka. Utalt a perben kirendelt igazságügyi könyvszakértő által előadottakra.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozatlanul utasította el a viszontkeresetet, hiszen a vállalt eredményt a felperes nem hozta létre, és a szerződészegés a felperes felróható magatartása miatt következett be. Ennek folytán a felperes a megbízási szerződés 7. pontja alapján 450.000.-Ft megfizetésére köteles kötbér jogcímén.

Az alperesi beavatkozó kérelmében csatlakozott a fellebbezésben előadottakhoz. Hangsúlyozta, hogy a felperes a számla kiállítását követően munkát nem végzett az alperes részére, azt nem is ajánlotta fel. Véleménye szerint a feleket terhelő együttműködési kötelezettség teljesítése keretében a szakértői ismeretekkel rendelkező felperesnek kellett volna az alperest illetve a beavatkozót tájékoztatnia arról, hogy a könyvvizsgálat elvégzéséhez milyen további iratokra van szükség.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokai alapján. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és helytálló az abból levont jogi következtetése is. Utalt arra, hogy a könyvvizsgáló tevékenység jellegéből fakadóan az erre irányuló szerződés megbízási jellegű, az eredménykötelem nem lehet. Kiemelte, hogy az alperes a megbízási szerződést nem mondta fel. A számlát az alperesi beavatkozó formai okok miatt küldte vissza. A felperes több alkalommal jelezte az alperesnek illetve a közreműködőjének, hogy tevékenysége elvégzéséhez milyen további iratokra van szüksége, ezeket az alperes nem bocsátotta a rendelkezésére, hanem 2011. januárjában új könyvvizsgálót bízott meg, aki csak 2011. júniusára fejezte be a könyvvizsgálatot. Utalt a 2011. január 11-i levélre. Kiemelte, hogy a 2. számú kifizetési kérelem csak 2011. januárjában készült el, ezt az alperes nem küldte meg a felperesnek, amely a szerződés megszegését jelenti az alperes részéről, egyben igazolja a viszontkereset jogalapjának hiányát. A viszontkereset alapján a felperesnek olyan időpontra vonatkozó késedelem miatt kellene kötbért fizetnie, amely időpontban a vizsgálat tárgyát képező dokumentáció még nem is állt rendelkezésre.

Hangsúlyozta, hogy a kirendelt igazságügyi szakértő is akként nyilatkozott, hogy a rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján a felperes a könyvvizsgálói jelentést kiállíthatta volna. A felperes az alperes érdekében járt el, amikor a jelentés kiadását nem tagadta meg, csupán feltételekhez kötötte, megtagadó nyilatkozat esetén ugyanis az alperes biztosan nem juthatott volna támogatáshoz.

Fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett az elsőfokú bíróság ítéletének a keresetet részben elutasító rendelkezése, ezért azt a másodfokú bíróság nem érinthette. (Pp. 228. §).

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helytállóan állapította meg, döntésével a másodfokú bíróság – annak jogi indokaira is kiterjedően – teljes egészében egyetértett, ezért ítéletét – a rendelkező rész pontosításával – a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésére – helybenhagyta.

A fellebbezéssel összefüggésben utal arra, hogy a könyvvizsgálati tevékenység elvégzésére vonatkozó szerződés megbízási jellegét helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság.

**A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
48.Pf. 632.856/2014/3.**

-7-

A könyvvizsgálat a támogatást nyújtó szervezet számára jelent garanciát arra nézve, hogy a pénzeszközök felhasználása szabályszerű, a benyújtott dokumentáció hiteles. A könyvvizsgálat megbízó számára kedvező eredményéért a megbízott felelősséget nem vállalhat.

A csatolt iratokból kitűnően a felperes több alkalommal írásban is felhívta az alperest illetve az alperesi beavatkozót a szükséges iratok átadására, ez azonban a módosított megbízás szerinti 2010. október 15-i határidőig nem történt meg.

A felperes ezért ezen iratokat nem vizsgálhatta meg, így a könyvvizsgálói jelentést és igazolást sem készíthette el. A szükséges dokumentációt az alperesnek kellett volna a felperes rendelkezésére bocsátani, ennek elmaradása az alperes szerződésszegését jelenti. Mivel a felperesi teljesítés olyan okból vált lehetetlenné, amelyért az alperes felelős, az alperes a megbízási díj megfizetése alól saját felróható magatartására hivatkozással nem mentesülhet.

Szerződésszegése hiányában a felperes kötbér fizetésére nem kötelezhető.

A fellebbezés nem volt eredményes, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 239.§-ával alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperesi képviselő ügyvédi munkadíjából álló másodfokú perköltség megfizetésére, ennek mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján állapította meg Áfa-val növelten.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2014. június 4. napján

dr. Takács Brigitta s.k.
előadó bíró

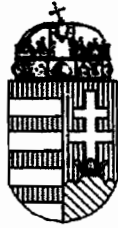


dr. Boda Dalma s.k.
a tanács elnöke

dr. Stecbauer Anita s.k.
bíró

A kiadmány hitelesét:

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
2.P.XXI.21.456/2011/52.



A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a

Dr. Szőnyi Viktor Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd dr. Szőnyi Viktor (1053 Budapest, Kálvin tér 3. 2/8/b.) által képviselt

KÓDEX-KONTROLL Könyvvizsgáló Gazdasági- és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Oltvány u. 51.) felperesnek

dr. Kléber István ügyvéd (1055 Budapest, Szent István krt. 1. fszt. 8., levelezési cím: 1395 Budapest 62. Pf.: 405.) által képviselt

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) alperes

Giró Szász és Társai Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd dr. Giró-Szász Beáta (1126 Budapest, Kiss János altábornagy u. 23. 1/1) által képviselt

Csepeli Vagyongkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1215 Budapest, Katona József u. 62-64.) alperesi beavatkozó ellen,

megbízási díjtartozás megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

Í t é l e t e t

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül **2.250.000.-Ft, azaz (kettőmillió-kettőszázötvenezer) forint** tőkét, valamint annak 2011. március 21. napjától 2013. június 31. napjáig minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, 2013. július 1. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, valamint **775.995.- Ft, azaz (hétszázhetvenötezer-kilencszázkilencvenöt) forint** perköltséget. A bíróság ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

A bíróság az alperes viszontkeresetét elutasítja.

Az állam által előlegezett **27.000.- Ft, azaz (huszonhétezer) forint** viszontkereseti eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál a Fővárosi Törvényszékhez címezve kell írásban, 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

I n d o k o l á s :

A felek között 2010. június 1. napján KMOP-2.1.1/B-08-2008-0049 jelű, „Belterületi utak fejlesztése Budapest XXI. kerülete, Csepel területén” című nyertes pályázathoz kapcsolódó könyvvizsgálói tevékenység ellátása, különös tekintettel a könyvvizsgálói igazolás elkészítésére és benyújtására tárgyú megbízási szerződés jött létre. A szerződés 1. pontja értelmében az Európai Unió támogatással megvalósuló projekt esetén igazolni kell, hogy a kedvezményezett a könyveit a számviteli szabályoknak megfelelően vezeti, a projekt záró elszámolásának mellékletként azt, hogy a projekt keretében kizárólag elszámolható költségeket számolt el a Kedvezményezett. A Támogatási Szerződés szerint a zárójelentés benyújtásának véghatárideje 2010. október 1.

A megbízott feladata a könyvvizsgálói jelentés és igazolás elkészítése a Támogatási Szerződésben meghatározottak szerint, amelyben a könyvvizsgáló igazolja, hogy a benyújtott pályázati elszámolás, könyvelés mind a bevételek, mind a kiadások tekintetében hiteles, megbízható és megfelelő háttérdokumentációval alátámasztott, a könyvvizsgáló igazolja továbbá, hogy a benyújtott pályázati elszámolás csak a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelő, támogatható, elismerhető költségeket tartalmazza, a Megbízott jelentésének elkészítése során alkalmazza a jelen szerződés mellékletként csatolt „Könyvvizsgálói jelentés az xy kedvezményezett xx támogatásának/projektjének ellenőrzéséről” című formálapot.

A szerződés 1. pontja értelmében a megbízott jelen szerződés tárgyát képező feladatokat a tőle elvárható fokozott gondossággal, és szakmai körültekintéssel látja el, a jogszabályok maradéktalan betartása mellett. A Megbízott a feladatát Megbízó írásban és szóban történő utasításai alapján és érdekének megfelelően köteles ellátni. Felek a szerződés teljesítése során fokozott gondossággal kötelesek együttműködni és tájékoztatási kötelezettségüknek eleget tenni. A felek írásbeli kommunikációjukat informatikai úton is bonyolíthatják, amennyiben, az információ átadását-átvételét hitelt érdemlően rögzíteni és nyugtázni tudják. A Megbízó vállalja, hogy a Megbízott szerződésszerű teljesítéséhez szükséges dokumentációkat, nyilatkozatokat, igazolásokat, stb. haladéktalanul és folyamatosan (az igény felmerülésekor indokolatlan késedelem nélkül) Megbízott rendelkezésére bocsátja. A Megbízott az 1.

pontban meghatározott tevékenységért 1.800.000.-Ft + 25 % ÁFA, bruttó 2.250.000.-Ft megbízási díjra jogosult.

A könyvvizsgálói jelentés Megbízó részére történő benyújtásának határideje 2010. augusztus 1. napja. A szerződés teljesítésének a könyvvizsgálói jelentés és igazolás Megbízó részére történő hiánytalan benyújtása és a Pro Régió Kft. mint Kapcsolattartó Szervezet által történő elfogadása tekintendő. A teljesítés igazolás kiadásának feltétele Pro Régió Kft. mint Kapcsolattartó Szervezet által történő könyvvizsgálói jelentés elfogadása, melynek a Támogatási szerződés szerint tervezett véghatárideje 2010. október 1. napja. A megbízási szerződés 2010. szeptember 22. napján a határidő tekintetében módosításra került, a felperesnek 2010. október 15. napjáig kellett volna a szerződésben foglalt kötelezettségeit teljesíteni.

A szerződés 7. pontja értelmében a szerződő felek – tekintettel a Megbízó jelen szerződésben foglalt feladatok ellátásához kapcsolódó kiemelt érdekeire – megállapodnak abban, hogy a Megbízott szerződésszegése esetére a jelen szerződésben meghatározott megbízási díj 20 %-ának megfelelő mértékű nem teljesítési kötbért, illetőleg a Megbízott késedelmes teljesítése esetére a jelen szerződésben meghatározott megbízási díj 20 %-ának megfelelő mértékű késedelmi kötbért kötnék ki, melyet a Megbízott szerződésszegése esetén a Megbízó írásbeli felszólítását követő 15 napon belül köteles a Megbízó részére megfizetni. A Megbízó a kötbéren felül a felmerülő kárait is érvényesítheti.

A felperes a munkát 2010. augusztus 18. napján kezdi meg, ekkor kerül megküldésre az alperesi beavatkozó részéről az első könyvvizsgálat tárgyát képező dokumentáció. A dokumentáció megküldését, és átnézését követően a felperes 2010. augusztus 24. napján írásban hibalistát közöl alperesi beavatkozóval. A felperes és alperesi beavatkozó részéről a kapcsolattartó személy 2010. szeptember 6. napján személyes egyeztetést tartott alperesi beavatkozóval, és újabb hiánypótlást kért alperesi beavatkozótól. A hiánypótlásra adott választ követően 2010. szeptember 26. napján újabb személyes egyeztetés történt, melyet írásbeli észrevételezés és további adatszolgáltatás követett alperesi beavatkozótól.

A záró elszámoláshoz 2010. szeptember 28. napjáig 3 számla hiányzott, az Infinity részszámlája, a felperes saját végszámlája, és Gyenei Nándor mérnöki szolgáltatásról kiállítandó számlája. A 2. számú kifizetési igazolás ekkora még nem készült el, azt a felperes nem kapta meg, a záró kifizetési igény 2011. januárban az alperesi beavatkozó által került összeállításra. A felperes 2010. november 26. napján újabb e-mailt küld és hibalistát közöl alperessel. Az alperes a 2. számú kifizetési kérelmet és a záró projekt előrehaladási jelentést 2011. januárjában fejezte be, és adta le.

A felperes 2010. szeptember 28. napjáig elvégezte a Fürjes utca, Róka utca, Deák Ferenc utca, Tarpatoki utca, Uzsoki utca, Borz utca, Repkény utca, Fecske utca, Komáromi utca, Magyarádi utca tekintetében megküldött pályázati elszámolás, könyvelés, és háttér-dokumentáció pénzügyi ellenőrzését.

A felperes 2010. szeptember 28. napján kelt nyilatkozatban a könyvvizsgálói munkát készre jelentette, és vállalta, hogy a jelentést a támogató által előírt formában benyújtja az alperes

részére. A felperes a számla mellékleteként megküldte a számla részletező elnevezésű iratot, és a teljesítési igazolást.

Az alperes a 2010. szeptember 28. napján kelt számlát befogadta, azonban határidőben nem fizette ki, a számlán a vevő neveként Csevak Csepeli Vagyonkezelő Zrt. szerepelt. A felperes a jogi képviselője útján 2010. november 15. napján felszólította az alperest a tartozás kifizetésére. Az alperesi beavatkozó 2010. november 18. napján a felperes felszólító levelének a kézhezvételét követően a felperes számláját kifogásainak a megjelölésével visszaküldte, hivatkozva arra, hogy elsődlegesen a téves vevő adatok miatt a számlát visszaküldik, másrészt a teljesítés a mai napig nem történt meg.

A felperes 2011. január 7. napján kelt levelében az alperes kifogásaira válaszolt levélben, amelyben hivatkozott arra, hogy a teljesítés a felperes részéről megtörtént, valamint, hogy a könyvvizsgálói jelentés aláírására a felperes részéről nem kerülhet sor mindaddig, amíg a hibalista korrekciók meg nem történtek, valamint az aláírt és a Pro Régió által elfogadott 1. számú kifizetési igényt és a pontos adatokat tartalmazó és dokumentumokkal alátámasztott aláírt záró kifizetési igényt az alperes át nem adja a felperesnek. Ebben a levélben a felperes megerősítette, hogy korábban elvégzett munka alapján a felperes a könyvvizsgálói jelentést továbbra is kész kiadni, amint az alperes átadja a felperesnek az aláírt és a Pro Régió által elfogadott 1. számú kifizetési igényt, valamint az aláírt záró kifizetési igényt az alapul szolgáló hiánytalan dokumentációval, feltéve, hogy a felperes által korábban megjelölt hibák kijavítása azokban megtörtént. Ebben a levélben a felperes figyelmeztette az alperest arra, hogy amennyiben legkésőbb 2011. január 31. napjáig az alperes nem adja át a felperesnek az aláírt és a Pro Régió által igazoltan elfogadott 1. számú kifizetési igényt, valamint a pontos adatokat tartalmazó és hiánytalan dokumentációval alátámasztott aláírt záró kifizetési igényt, úgy a felperes a számláját 2011. január 31. napján kiállítja tekintettel arra, hogy a felperes a megbízását maradéktalanul teljesítette, a könyvvizsgálói jelentés aláírására és kiadására ebben az esetben pedig olyan okból nem kerülhet sor, amelyért kizárólag az alperes a felelős.

Az alperesi beavatkozó 2011. március 9. napján kelt levelében a felperes számláját visszaküldte, hivatkozva arra, hogy a kifizetéshez szükséges teljesítés nem igazolható.

Az alperes 2010. december 15. napján megbízási szerződést köt Taga Györgyné könyvvizsgálóval, aki a könyvvizsgálói munka elvégzését követően a könyvvizsgálói jelentést 2011. június 28. napján adja ki.

Felperes módosított keresetében kérte a bíróságot, hogy kötelezze az alperest 2.250.000.-Ft megbízási díj és ennek 2011. március 21. napjától járó törvényes késedelmi kamatainak a megfizetésére, valamint kötelezze az alperest a követelésük érvényesítésével peren kívül, illetve perben felmerült költségei megfizetésére. Kérte továbbá, hogy a felperes ügyvédi költségeiben a keresetlevélhez mellékelt megbízási szerződésnek megfelelően marasztalja alperest azzal, hogy a felszólító levél ügyvédi díja 68.000.-Ft + ÁFA, és a fizetési meghagyásos eljárás díja 170.000.- Ft + ÁFA ügyvédi költségen felül, 27 ügyvédi munkaóra merült fel a perben tekintettel a következő tételekre; keresetlevél és részletes beadványok, irattanulmányozás, szakértői vélemény áttanulmányozása, részvétel valamennyi tárgyalási határnapon.

Hivatkozott arra, hogy a felperes a megbízást ellátta, a szerződéses szolgáltatását teljesítette. Ennek keretében többek között, de nem kizárólagosan az iratokat részben helyben tanulmányozta át, részben elvitte tanulmányozásra, a helyszíneken a megvalósulást ellenőrizte, ezek alapján pedig az 1. számú időközi kifizetési igény vonatkozásában az első hibalistát az alperessel és az alperes közreműködőjével leegyeztette a pályázati képviselőjének a jelenlétében 2010. szeptember 6. napján. Az első alkalommal megjelölt hiányosságok és hibák korrigálását követően a felperes 2010. szeptember 26. napján küldte meg az alperesnek a második hibalistát. Hivatkozott arra, hogy a könyvvizsgálói jelentés aláírása a felperes részéről megtörtént volna, ha az alperes az aláírt és a Pro Régió által elfogadott 1. számú kifizetési igényt valamint az aláírt záró kifizetési igényt kijavított pontos adatokkal és az alapul szolgáló hiánytalan dokumentációval együtt átadja a felperesnek.

Előadta, hogy a felperes alpereshez intézett 2010. szeptember 6. napján, majd 2010. szeptember 26. napján, ezt követően pedig a 2011. január 7. napján kelt levelei is tartalmazták pontosan annak megjelölését, hogy mely dokumentumok átadását követően adható ki a könyvvizsgálói jelentés. Az alperes ahelyett, hogy a felperes 2010. szeptember 6., 2010. szeptember 26., és 2011. január 7. napján kelt leveleinek megfelelően a hiányzó dokumentumokat a felperesnek átadta volna, 2011. június 21. napján, tehát majdnem fél évvel később ugyanarra a feladatra egy másik könyvvizsgálóval kötött szerződést. Az alperes kérésére 2010. szeptember 28. napján a felperes az alperessel egyeztetett módon, tartalommal és mellékletekkel átadta a számláját. Az alperes műszaki ellenőre a teljesítést rábélyegzéssel igazolta és javasolta a számla kifizetését. A vevői adatok pontosítását követően a felperes által ismételt megküldött számlát az alperes az alulírott napig sem fizette ki.

Álláspontja szerint bizonyított tény, hogy a felperes az elvállalt munkát elvégezte, de nem fejezhette be tekintettel arra, hogy a szerződésben előírt határidőre a könyvvizsgálat alapjául szolgáló projektre vonatkozó pénzügyi elszámolás nem készült el, és a felperes a könyvvizsgálat alapjául szolgáló projektre vonatkozó bizonylatokat nem kapta meg hiánytalanul. A felperes a jelentését a hiányzó bizonylatok miatt a szakmai szabályok alapján nem adhatta ki, azonban a felperes az alperest írásban tájékoztatta arról, hogy a jelentését mely okiratok megküldése esetén és alapján állíthatja ki. A felperes a szerződést szerződésszerűen teljesítette, de a jelentését a szakmai szabályok alapján nem adhatta ki tekintettel arra, hogy a könyvvizsgálat alapjául szolgáló projektre vonatkozó pénzügyi elszámolás nem készült el, és a felperes a könyvvizsgálat alapjául szolgáló projektre vonatkozó bizonylatokat nem kapta meg határidőben.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy az önkormányzat belterületi utak fejlesztésére vonatkozó pályázaton támogatást nyert 10 útszakasz útépitésére. A pályázatban a támogató a Pro Régió Kft-t jelölte meg közreműködő szervezetként. Tekintettel arra, hogy a projekt Európai Unió támogatással valósult meg, ezért a könyvvizsgálói tevékenység ellátása, különösen a pályázathoz kapcsolódó könyvvizsgálói igazolás elkészítése és benyújtása fontos feladat volt. A felperessel az önkormányzat 2010. június 1-jén kötött megbízási szerződést, a szerződés alapján a felperesnek az elkészített könyvvizsgálói jelentést át kellett volna adnia az önkormányzatnak, hogy azt továbbítani tudja a Pro Régió Kft-nek, a kapcsolattartónak. A megbízási szerződés melléklete volt egy formalap, a „Könyvvizsgálói Igazolás Minta”. A felperesnek ezt kellett volna kitöltenie és átadnia az önkormányzatnak keresztül a Pro Régió Kft-nek. Ha a Pro Régió Kft. a

könyvvizsgálói jelentést elfogadja, akkor adhatja ki az önkormányzat a teljesítési igazolást és akkor tekintheti a szerződésben foglaltakat teljesítettnek. A felperes a szerződés ellenére kérte, hogy az önkormányzat fizesse ki a megbízási díjat előre, de az önkormányzat vezetése ragaszkodott az eredeti szerződéshez és nem járult hozzá a teljesítés előtti kifizetéshez.

A megbízási szerződés 2. pontja szerint a felperesnek a könyvvizsgálói jelentést 2010. augusztus 1. napjáig be kellett volna nyújtania, hogy az a Pro Régió Kft. ellenőrizze. Az eredeti szerződés 2010. szeptember 22. napján a határidő tekintetében módosításra került, a felperesnek 2010. október 15. napjáig kellett volna a szerződésben foglalt kötelezettségeit teljesíteni. A felperes szerződésszegést követett el, a mai napig nem adta át a jelentést, sőt többszöri felszólítás ellenére a nála lévő iratokat sem adta át, ezzel veszélyeztetve azt, hogy az önkormányzat a támogatásban elnyert pénzt megkapja. A felperes, alperes kérése ellenére nem szolgáltatva vissza az átadott iratokat, mivel a könyvvizsgálói jelentésre az EU-s pályázati pénz lehívása miatt szükség volt, ezért a CSEVAK Zrt. más könyvvizsgálót volt kénytelen megbízni, hogy a könyvvizsgálói jelentést készítése el.

Az alperes a felperessel szemben **viszontkeresetet terjesztett elő a szerződés 7. pontjára** hivatkozva, **450.000.- forint tőke** megfizetésére kérte kötelezni felperest kötbér jogcímén. Kötbérigényét felperesi szerződésszegésre hivatkozva kérte megállapítani, a szerződés szerinti mértékben, mely a megbízási díj 20 %-a. Hivatkozott arra, hogy a felperes a mai napig nem adta ki az igazolást. A felek szerződése egyértelműen rögzíti, hogy felperesi teljesítés mikor hibátlan, mikor minősül az teljesítettnek. Az alperes perköltségigényként az ügyvédi munkadíj, valamint az előlegezett szakértői díj megfizetésére kérte kötelezni a felperest, a vonatkozó IM rendelet szerinti mértékben.

Alperesi beavatkozó érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperesi követelés jogosságának megállapíthatósága szempontjából a legfontosabb kérdés az, hogy a felperes elvégezte-e a megbízási szerződésben vállalt munkát. Maga a felperes állítja, hogy a zárójelentés kiállításához nem kapta meg az összes számlát, nem állt rendelkezésére az összes anyag és ezért nem állíthatta ki jelentését sem. Mivel a felperes által hiányolt számlák nem vitásan csak a felperes munkavégzése utáni időben álltak ellenőrzésre rendelkezésre, ezért álláspontja szerint nem hivatkozhat a felperes arra, hogy az alperesi oldal magatartása miatt nem tudta elvégezni a munkáját, mikor a munka elvégezhetőségének időpontjában (ami a számlák kifizetése utáni időpont lehet csak) már semmilyen kapcsolatot nem tartott az alperessel, illetve annak kapcsolattartójával. A bíróság által kirendelt szakértő megállapítása szerint is ezen számlák vizsgálata szükséges lett volna a felperes által vállalt munka és eredmény (könyvvizsgálói jelentés) létrehozásához. Semmilyen adat, tény, bizonyíték nem utal arra, hogy ezen számlák megvizsgálását bárki, vagy bármi megakadályozta volna, kizárólag a felperes saját döntése volt az, hogy a munkát tovább nem folytatja, a rábízott feladatot nem végzi el teljes körűen, a zárójelentés kiállításának megtagadásával gyakorlatilag a szerződésben vállalt feladatának elvégzését megtagadta.

Álláspontja szerint a vizsgált megbízási szerződés megkötésekor az alperes szerződésbeli akarata az volt, hogy a pályázati összeg elnyeréséhez szükséges könyvvizsgálói zárójelentést megkapja. Amennyiben ez hiányzik, nem valósult meg a szerződés célja, az alperes érdek sérült és ez kizárólag a felperesi magatartásra vezethető vissza. A megbízási szerződés elnevezés nem azt jelenti, hogy a könyvvizsgálói jelentés kiállításának vállalása ne eredmény

szintű szerződési kötelezettség lenne, így annak el nem végzése a szerződés megszegését jelentette. Saját felróható magatartása miatt pedig a felperes a megbízási díjra nem tarthat igényt. Perköltségigényként a vonatkozó IM rendelet szerinti ügyvédi munkadíj megállapítását kérte.

A bíróság a fenti tényállást a csatolt okiratok, a meghallgatott tanúk vallomása, és a kirendelt igazságügyi szakértő véleménye alapján mérlegeléssel állapította meg.

A kereset az alábbiak szerint – túlnyomórészt – alapos. A viszontkereset nem alapos.

A Polgári Törvénykönyvről 1959. évi IV. törvény 474. §-ának (1) bekezdése szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott köteles a rábízott ügyet ellátni. A (2) bekezdés szerint a megbízást a megbízó utasításai szerint és érdekének megfelelően kell teljesíteni. A (3) bekezdés szerint ha a megbízás teljesítéséhez szerződéskötésre van szükség, a megbízáshoz olyan alakszerűségek szükségesek, amelyeket jogszabály a megbízás alapján kötendő szerződésre előír.

A Ptk. 477. §-ának (1) bekezdése szerint a megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és az ügy állásáról kívánságára, szükség esetén enélkül is tájékoztatni, különösen ha más személy igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá. A (3) bekezdés szerint a megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről haladéktalanul értesíteni

A Ptk. 478. §-ának (1) bekezdése szerint a megbízó díj fizetésére köteles, kivéve ha az ügy természetéből, illetőleg a felek közötti viszonyból arra lehet következtetni, hogy a megbízott az ügy ellátását ingyenesen vállalta. A (2) bekezdés szerint a megbízott díját akkor is követelheti, ha eljárása nem vezetett eredményre.

A bíróság a perben számos tanút hallgatott meg, egyrészt a könyvvizsgálói tevékenység megkezdés, annak folyamata, illetve a felperes által a könyvvizsgálat részét képező elvégzett pénzügyi ellenőrzés tárgya tekintetében. A perben meghallgatott Kissné Révia Terézia, Tóthné Egri Judit, valamint Páli Gábor László tanúk vallomása egybehangzó volt a megbízás tárgyát képező könyvvizsgálói tevékenység körében elvégzett munka tekintetében. A tanúk egyezően nyilatkoztak az egyeztető tárgyalásokra, a megkapott dokumentumok körére, a hibalisták tekintetében, és a felperes részéről elvégzett munka tekintetében. A felperes az alperesi beavatkozóval, aki az alperes részéről a kapcsolattartó volt 2010. novemberéig bezárólag, ekkor került megküldésre az utolsó e-mail felperesi részről rendszeresen egyeztetett, telefonon, e-mailen, és írásban is. A felperes részéről a könyvvizsgálat, a pénzügyi ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentáció teljes körét lefedte 2010. szeptember 28. napjáig.

A bíróság az elvégzett munka, a megbízás tárgyának a vizsgálatára, valamint arra, hogy a könyvvizsgálói jelentés kiadásának elmaradása milyen okra vezethető vissza igazságügyi szakértőt rendelt ki. A kirendelt szakértő szakértői véleményben foglaltak szerint a könyvszakértői vizsgálat módszere dokumentum alapú tételes, és helyszíni ellenőrzés. Ebből tehát látszik, hogy tételes vizsgálatot kellett végezni, és ehhez minden dokumentumot a könyvvizsgáló rendelkezésére kellett volna bocsátani. Mivel ez nem történt meg, a

könyvvizsgáló valószínűleg nem vállalta az esetleges kártérítési felelősséget (a kockázatot értékelve túl nagyra találta azt) és nem bocsátott ki jelentést. Abból, hogy a könyvvizsgáló nem bocsátott ki jelentést, nem következtethetünk arra, hogy nem vagy csak részben végezte el a feladatát. A felperes nem vitatottan helyszíni vizsgálatot végzett, többször hiánypótlást kért, arra a megállapításra jutott a szakértő, hogy a szerződésben foglalt feladatot az adatszolgáltatás korlátait figyelembe véve elvégezte a felperes, de nem tudott teljes körű vizsgálatot végezni, mert nem kapott meg minden iratot, és így nem vállalta azt a felelősséget, amely a jelentés kibocsátásával jár.

A könyvvizsgálat teljes körűen csak akkor végezhető el, és akkor lehet róla jelentést kibocsátani, ha az utolsó elszámolás is elkészült. Ezért kellett ebben az esetben is teljesítési igazolást írnia a könyvvizsgálónak, annak ellenére, hogy még nem is kapott meg minden számlát. A szakértő véleménye szerint a jelenlegi helyzetben indokolt volt a jelentés kiadásának megtagadása. A könyvvizsgálónak arról is meg kellett győződnie, hogy minden, projekthez tartozó számlát elszámoltak. A teljes iratanyag biztosítása és az esetleges még szükséges információk biztosítása a projekt gazdájának, az önkormányzatnak a feladata volt.

A szakértő a könyvvizsgáló által készített munkapapírokat megvizsgálta, és megállapította, hogy feladatait teljes mértékben elvégezte, és a könyvvizsgálói jelentés tervezetét is elkészítette.

A szakértő kiegészítő szakvéleményében előadta, hogy az ügy irataiból kiderül, hogy az elszámolást nem adták, és nem is adhatták be addig, amíg a könyvvizsgálóval tartották a kapcsolatot, hiszen az utolsó elszámolás még el sem készült. A szakértő szakvéleményében részletesen leírta, hogy a projekt vizsgálatakor a könyvvizsgálónak tételes vizsgálatot kell végeznie, azaz minden a projektre fordított pénzüsszeget vizsgálnia kell. Itt kettős bizonyosságot kell szolgáltatnia, meg kell állapítania, hogy csak olyan számlákat számoltak el, amelyek a projekthez tartoznak, és minden olyan számlát elszámoltak, amely a projekthez tartozik. A könyvvizsgálói jelentést 2010. október 15. napjáig kellett volna elkészíteni, holott a 2. számú kifizetési kérelmet és a záró projekt előrehaladási jelentést is csak 2011. januárjában adták be, ez volt az ellenőrzés fő akadálya.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a szerződés szerinti határidőben a megbízás tárgyát képező munkát elvégezte, a könyvvizsgálói jelentés tervezetét is elkészítette, a munkát készre jelentette, a számláját kiállította, és kötelezettséget vállalt arra, hogy a jelentést a hiánypótlás megtörténtét követően kiadja. A könyvvizsgálói jelentés kiadásának akadályát a 2. számú kifizetési kérelem és a záró projekt előrehaladási jelentés 2011. januári elkészülte okozta, ekkorra a felek között a kapcsolat megszűnt, a felperes számláját az alperes visszaküldte, a teljesítést nem fogadta el. Új könyvvizsgálót bízott meg 2010. decemberében az önkormányzat a felperes helyett a könyvvizsgálói munka újbóli teljes elvégzésére, és a jelentés kiadására.

A fentiek alapján a kereset mind annak jogalapjában, mind összecszerűségében bizonyítást nyert a Ptk. 477. és 478. §-a alapján.

Az alperes késelembbe esett, ezért a felperes keresetében megjelölt kezdő időponttal egyezően a kifizetés napjáig köteles a megítélt tőkének a Ptk. 301. §-ának (1) bekezdésben meghatározott mértékű késelelmi kamatát is megfizetni.

Tekintettel arra, hogy az alperes pervesztes lett, a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles a perköltséget felperes részére megfizetni, mely a 135. 000,- forint lerótt eljárási illetékből, és közjegyzői díjból, illetve 250.000,- forint bruttó ügyvédi munkadíjból, és a felperes által előlegezett 390.995,- forint szakértői díjból tevődik össze. Az alperes pervesztességére figyelemmel az általa előlegezett 80.264,- forint szakértői díj, és saját ügyvédi munkadíja viselésére köteles.

A bíróság a keresetet kizárólag az ügyvédi munkadíj tekintetében utasította el. A bíróság a felperes ügyvédi munkadíj igényét eltúlzottnak, és a per tárgyának értékével, valamint az ügy jogi és ténybeli bonyolultságával arányban nem állónak ítélte meg. A bíróság a felperes által felszámított 27 munkaórát reálisnak, és ténylegesen a tárgyalásokon történt megjelenést és egyéb peren kívüli munkát figyelembe véve az elvégzett munkával arányban állónak ítélte meg. Azonban a felek által kikötött óradíjat eltúlzottnak találta, az 50.000,- forint + áfa ügyvédi munkaóra lényegesen magasabb összegű a szokásos piaci munkadíjnál.

A bíróság az ügyvédi munkadíj mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. §-ának (2) bekezdése alapján mérsékelte, és határozta meg bruttó 250.000,- forint ügyvédi munkadíjban. Az ügyvédi munkaóránként bruttó 8.000,- forinttal számolva 216.000,- forint ügyvédi munkadíjat állapított meg, a felszólító levél költségeként bruttó 30.710,- forintot, költségtérítésként 3.290,- forintot állapított meg. Mivel az eljárás a perben fejeződött be ítélettel, a fizetési meghagyás benyújtásáért külön ügyvédi munkadíj nem jár felperesi képviselőnek a fent hivatkozott IM rendelet értelmében. A bíróság külön ügyvédi munkadíjat a viszontkereset körében felperes javára nem számolt el, figyelemmel arra, hogy az ügyvédi munkadíjat óradíj alapján számolta el, és e körben figyelembe vette a viszontkereseti pemyertességet is.

Az alperes viszontkeresete nem alapos.

A Ptk. 246. §-ának (1) bekezdése szerint a kötelezett meghatározott pénzösszeg fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít (kötber). Kötbert csak írásban lehet érvényesen kikötni. Kötber után kamat kikötése semmis. A (2) bekezdés szerint a kötbert a jogosult akkor is követelheti, ha kára nem merült fel. Érvényesítheti a kötbert meghaladó kárát és a szerződésszegésből eredő egyéb jogait is. A szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését az erre vonatkozó szabályok szerint akkor is követelheti, ha a kötberigényét nem érvényesítette.

A (3) bekezdés szerint a nemteljesítés esetére kikötött kötber érvényesítése a teljesítés követelését kizárja. A késelelem vagy a hibás teljesítés esetére kikötött kötber megfizetése nem mentesít a teljesítés alól.

A megbízási szerződés 7. pontja értelmében a szerződő felek – tekintettel a Megbízó jelen szerződésben foglalt feladatok ellátásához kapcsolódó kiemelt érdekeire – megállapodnak

abban, hogy a **Megbízott szerződésszegése** esetére a jelen szerződésben meghatározott megbízotti díj 20 %-ának megfelelő mértékű **nem teljesítési kötbért**, illetőleg a Megbízott késedelmes teljesítése esetére a jelen szerződésben meghatározott megbízotti díj 20 %-ának megfelelő mértékű késedelmi kötbért kötnék ki, melyet a Megbízott szerződésszegése esetén a Megbízó írásbeli felszólítását követő 15 napon belül köteles a Megbízó részére megfizetni.

A felek között a szerződésben írásban érvényesen kikötésre került a nem teljesítési kötbér, és annak a megbízási díj százalékos mértékében meghatározott összege is.

A szerződésben vállalt kötelezettség nemteljesítése vagy nem szerződésszerű teljesítése csak akkor ad alapot kötbér követelésére, ha a szerződésszegésért a kötelezett, tehát a felperes felelős. A felelősség kérdését az általános érvényű felelősségi szabály alapján kell elbírálni. A szerződés megszegése esetén tehát a kötelezett felperes akkor mentesülhet a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható [Ptk. 318. § (1) bek., 339. § (1) bek.]. A kötbérfizetési kötelezettség elbírálásánál a bíróságnak azt kell vizsgálni, hogy az adott körülmények között objektíve elvárható volt-e a szerződés teljesítése. A kötbérfizetési kötelezettség feltétele a felróható magatartás, amelynek a vizsgálatánál az együttműködési kötelezettséget is szem előtt kell tartani.

A bíróság ítéletének indokolásában a kereset tekintetében részletesen kifejtette, hogy a felperes teljesítését egyrészt teljesnek, másrészt határidőben teljesítettnek tekintette. Szerződésszegésre alapított kötbér az alperesnek kizárólag abban az esetben jár, amennyiben a szerződésszegés, a szerződésben vállalt munka elmaradása, és felperesi szerződésszegés a felperes felróható magatartása miatt következik be.

A felperes a felek szerződését nem szegte meg, amíg a felek közötti kapcsolat fennállt a szerződésben foglaltakat maradéktalanul teljesítette, a jelentés kiadásának az elmaradásának oka az volt, hogy a felperes a szerződésben vállalt teljesítési határidőben a 2. számú kifizetési kérelmet és a záró projekt előrehaladási jelentést nem kapta meg, mivel azok 2011. januárjában készültek el, ekkora a felek között a szerződéses kapcsolat megszűnt, az alperes a felperesi számlát visszaküldte, és vitatta a felperesi teljesítést. A felperes 2010. október 15. napjáig, ami a szerződés szerinti teljesítési határidő volt a még folyamatban lévő kifizetési kérelemre és záró projekt előrehaladási jelentésre, még kifizetetlen számlákra, és hiányzó teljesítési igazolásokra tekintettel a könyvvizsgálói jelentés nem adhatta ki, az ellenőrzéshez szükséges hiányzó dokumentumok még nem álltak rendelkezésre. A felperes számlájának visszaküldése és a teljesítési igazolás aláírásának a megtagadását követően 2010. decemberében a felek közötti kapcsolat megszakadt, az alperes további dokumentumokat nem bocsátott a felperes rendelkezésére, és a munka befejezésére új könyvvizsgálót bízott meg. A felperes több alkalommal kísérelte meg levélben felhívni az alperesi beavatkozót, hogy a jelentés kiadásának az érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és szándéknyilatkozatot is tett, miszerint amennyiben rendelkezésre állnak a hiányzó dokumentumok a jelentés kiadásának nem látja akadályát.

A fentiekre tekintettel a bíróság nem talált bizonyítottnak felperesi felróható szerződésszegést, ezért az alperesi viszontkereset elutasította a Ptk. 246. §-a alapján. Egyébként az alperes a pert megelőzően kötbérigényt nem jelentett be felperes felé, és nem

hívta fel írásban a felek által szerződésben meghatározott 15 napos határidővel a kötbér megfizetésére.

A Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján a viszontkereseti alperes teljes perveszttségére tekintettel az állam által előlegezett 27.000,- forint viszontkereseti eljárási illetéket az állam viseli alperes teljes személyes költségmentessége folytán a 6/1986. IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdése és a 15. §-ára tekintettel.

Budapest, 2014. február 4.



**Dr. Németh Erika s.k.
bíró**

A kiadmány hitelélül: