



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2013. június 28-án** (pénteken) **8.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondai Szilvia, Dobák István, Gárdai Balázs, Gergely István, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: Kováts Dániel képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Borsosné Pál Ildikó	könyvvizsgáló
Fatérné Rothbart Mária	Humán Szolgáltatások Igazgatósága, intézményvezető
Furák János	Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Dr. Juhász György	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat intézményvezető, főigazgató főorvos
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kaszásné Baráth Anikó	Intézményfelügyeleti Ágazat, tanügy-igazgatási ügyintéző
Kraxner István	Csepeli Városgazda Zrt. Fejlesztési Divízió, divízióvezető
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, szakreferens
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, felügyeletvezető
Tódor Istvánné	Családtámogatási Iroda, irodavezető

További jelenlévők:

Baktay Csaba	Bp. Főváros Kormányhivatala XXI. Kerületi Hivatala hivatalvezető-helyettes
Csarnai Attila	csepel.hu - újságíró
Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság titkárságvezető
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gál Balázs	kabinet asszisztens
Dr. Gönye Anikó	nemzetközi és protokoll referens

Haász Attila	Informatikai Iroda munkatársa
Karsai Mátyás	Csepeli Roma Önkormányzat képviselője
Kiss Erzsébet	KIK Bp. XXI. Tankerület, ügyintéző
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Üzemeltetési Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető-helyettes
Némethné Révész Andrea	belső ellenőr
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képviselője
Tóth Endre	igazgató, ÁMK
Tóth János	KIK Bp. XXI. Tankerület, igazgató
Trefán László	Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Varga Norman	Nemzeti Ifjúságvédő és Tehetségkutató Egyesület elnöke

Napirend előtt:

- Himnusz – közös ének –
- Napirend előtti köszöntések: a Polgármester úr köszönti Kulifai Istvánné nyugalmazott óvodavezetőt, dr. Magyar Béla nyugalmazott testnevelő tanárt és Oláh Péter rendőr őrmestert. (méltatást lásd. jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Németh Szilárd üdvözlí a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fővel határozatképes, ezt követően megkérdezi, hogy a beterjesztett napirend-tervezettel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Pákozdi József ügyrendi javaslatot terjeszt be, amely szerint nem javasolja napirendre tűzni a 26. napirendi pontként jelezett „*Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonában levő, 213002/17 Hrsz.-ú ingatlan eladására*” című, 197. sorszámú előterjesztést, valamint a 27. napirendként javasolt „*Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló üzlethelyiségek eladásáról*” című, 199. sorszámú előterjesztést. Javaslatát indoklásaként elmondja, amint azt már az előző ülésen - a prémiumfeladatok kitűzésekor - is jelezte, a Csepeli Városgazda Zrt.-nél rendszeressé vált, hogy az előterjesztéseiket - az SZMSZ-ben foglaltakkal nem törődve - nem adják le időben és ezt még tetézi az is, hogy a kabinetfőnök személye megegyezik a Csepeli Városgazda Zrt. FEB elnökével, akinek illő lenne betartatni ezeket a szabályokat.

Közli, ő a 199. sorszámú, 130 oldalas előterjesztést 15 perccel a PEÜB ülés előtt kapta meg. A bizottság ettől függetlenül napirendre vette, azonban azt végképp elfogadhatatlannak tartja, hogy az előterjesztő képviselőjében a bizottsági ülésen nem volt jelen olyan személy, aki a felmerült kérdésekre válaszolni tudott volna.

Elmondja, a 197. sorszámú előterjesztés a volt Pedagógus Szálló eladásáról szól. Az épület egy lakótelepi környezetben található, azonban a kiírásban nincs kikötve, hogy milyen célra lehet hasznosítani az értékesítés után. Hozzáteszi, márpedig, ha a lakossági érdekeket figyelembe veszi a FIDESZ KDNP, akkor minimum egy lakossági fórum keretében ismerteti az eladási szándékot és a hasznosítási lehetőségeket. Megjegyzi, azért, hogy ne úgy járjanak, mint a volt Görgey Iskolával. Kifogásolja, hogy a pályázati kiírásban nem szerepel a vevő részére semmilyen kötelezettségvállalás arra vonatkozóan, hogy milyen tevékenységre használhatja az ingatlant, illetve, ha nem a pályázatban megjelölt célra használja, akkor milyen szankciót alkalmazhat az Önkormányzat – pl. visszakerül a tulajdonába?-. Kifogásolja továbbá, hogy a 199. sorszámú előterjesztésben - ami az üzlethelyiségek eladásáról szól - a Kossuth Lajos u. és az Ady E. út sarkán lévő ingatlan esetében 620 m²-ben van meghatározva az eladásra jelölt ingatlan mérete, miközben a terület nagysága 1339 m². A kiírásból nem derül ki, hogy a 620 m² az csak a SPAR üzlet területe, vagy az egész üzletsoré. Nem derül ki az

sem, hogy az értékesítés telekmegosztással történik-e, vagy az egész területet eladják és az értékesítés után az Önkormányzat az alternatív klub után, a másik üzlet bérlője pedig az üzlethelyisége után területhasználati díjat fizet-e majd az új tulajdonosnak?. Hangsúlyozza, mindez nem derül ki az értékebecslésből és a telekről sem található semmi információ.

Jelzi, ugyanez a probléma a Széchenyi u. és Kikötő u. sarkán meghirdetett üzletekkel is. A tulajdonlap szerint egy helyrajzi számon 7976 m² alapterületű ingatlan található, de a területről nem esik szó sem az értékebecslésben, sem az előterjesztésben. Az előterjesztés csak a 900 m² és az 1050 m² üzlethelyiségekről szól, ezért ő úgy véli, felelőtlenség így döntést hozni. Hozzáteszi, ezért aki csak egy kis felelősséget is érez a képviselői munkája által hozott döntése miatt, az a közel egymilliárd Ft értékű ingatlaneladásáról ilyen tájékoztatlanul nem dönthet.

Németh Szilárd megköszöni a hozzászólást, majd kijelenti, teljes mértékben egyetért elnök úr mindkét felvetésével, azonban nem támogatja azt, hogy az előterjesztést levegyék napirendről. Azt kéri az elnök úrtól, hogy ezeket a felvetéseket a napirendi vitában tegye majd meg. Amennyiben a felvetett kérdésekre nem kapnak majd megnyugtató választ, akkor ő maga is támogatni fogja, hogy a napirendet ne határozathozatallal zárják le, hanem kérjék vissza a Képviselő-testület elé az anyagot a felmerült kérdésekre adott válaszokkal kiegészítve. Megkérdezi, ez így megnyugtató-e, Pákozdi József elfogadja-e azt, amit ő mondott, vagy szavazást kér az ügyrendi hozzászólásában felvetett javaslatáról?

Pákozdi József kéri, hogy ennek ellenére szavazzanak a javaslatáról.

Németh Szilárd jelzi, akkor szavazni fognak a napirend-tervezet 26. és 27. pontjaként jelezett előterjesztések napirendről való levételére vonatkozó ügyrendi javaslatról.

Szenteczky János kijelenti, hogy az MSZP Frakció teljes mértékben egyetért az előzőekben elhangzottakkal, sőt minden feltétel nélkül támogatja azt. Hozzáteszi, annál is inkább, mert szeretné felhívni a figyelmet az általuk sürgősségi napirendre vételi szándékkal kiosztott előterjesztésre, amelyben a Pákozdi József képviselő által elmondottak akár egy külön paragrafusként, vagy külön keretként is bekerülhettek volna. Kéri, hogy a sürgősségi előterjesztésüket vegyék fel napirendre.

Németh Szilárd megjegyzi, ő nem látta az MSZP Frakció sürgősségi előterjesztését. Hozzáteszi, az Szervezési Iroda azt nem osztotta ki.

Szenteczky János jelzi, hogy ő osztotta ki.

Németh Szilárd közli, a sürgősségi előterjesztésként történő napirendre vételnek van egy SZMSZ-ben meghatározott folyamata. Tisztázza, a Polgármester dönti azt el, hogy mit lehet kiosztani a képviselő-testületi ülésen, majd hozzáteszi, jelenleg még ő a polgármester. Kijelenti, ő természetesen hozzájárul ahhoz, hogy a Szervezési Iroda kiosszon az ülésen bármit, mert egyetlen egy képviselőnek sem szeretné elvenni azt a jogát, hogy előterjesztéssel éljen a Képviselő-testületi ülésen.

Borbély Lénárd azt kéri – jelzi, legalább is a saját frakciójától –, hogy tartsák napirenden a Pákozdi József által levételre javasolt két előterjesztést, mert a napirend keretében meg tudják vitatni a képviselő úr által az előterjesztéssel kapcsolatban felvetetteket. Elismeri, valóban nagy terjedelmű az előterjesztés, azonban a tartalmát mindenki röviden fel tudta dolgozni. Elnézést kér, amiért későn került kiosztásra, illetve, hogy későn kapták meg. Kijelenti, folyamatosan küzdenek azért, hogy ez ne így legyen, de úgy látszik, ezt a falat még nem sikerült áttörniük. Kijelenti, mind az ellenzékben, mind az önkormányzat vezetőiként végzett eddigi politikai munkájuk talán azt sugallhatja, hogy Elnök úr bizodalommal legyen feléjük, ezért előre ezt kéri, hiszen nem elherdálni akarják

a csepeliek vagyonát, nem akarnak mutyizni - mint ahogyan az szokás volt itt Csepelen -. Ígéri, a napirend tárgyalásakor ő is és Vezérigazgató úr is elmondják majd, hogy mi a szándék.

Szenteczký János képviselő úr, vádlott felvetésére elmondja, ő a sajtóból értesült arról, hogy milyen előterjesztéssel készülnek, illetve hogy javaslatukban azt szeretnék, ha Werner Péter vezérigazgató úrnak megszűnne a mandátuma. Ezzel kapcsolatban elmondja, örül is annak, hogy ilyen széles nyilvánosság előtt mondhatja el, hogy ők 2,6 milliárd Ft-tal csökkentették azt a hiányt, amit az előző vezetés hagyott itt. Hozzáteszi, abban hogy az éves működésüket 2 milliárd Ft feletti összeggel tudták racionalizálni, meghatározó szerepe volt Werner Péternek. Amennyiben nem ő lett volna a vagyonkezelő vezérigazgatója, akkor a mai nappal nem tartanának itt. Kijelenti, a javaslattal kapcsolatban, ő semmilyen napirendre vételt nem támogat és a frakciójától is ezt kéri.

Közli, ha már nála van a szó, ez úton is – a képviselő-testület előtt is – felhívja Szenteczký János képviselő úr figyelmét, illetve felkéri őt arra, hogy legyen szíves 3 millió 750 ezer Ft-ot átutalni az Önkormányzat részére, hiszen jogerős bírósági végzés mondja ki, hogy Szenteczký János a köz vagyonát, a köz pénzét a saját, magán ügyvédekre fordította. Hangsúlyozza, erről már II. fokú döntés van, ezért azt gondolja, hogy ez már vitán felül áll. Elnézést kér, hogy az előzőekben vádlottnak szólította, de most ez a megszólítás is dukál. Közli, szeretne felolvasni három mondatot – megjegyzi, bármelyik három mondatot felolvashatná, de most legyen a második bekezdés utolsó három mondata – a Bp. XX.-XXI.-XXIII. Kerületi Ügyészség Szenteczký János vádlott elleni vádiratából. Megjegyzi, mint azt Szenteczký János képviselő úr is tudja, őt bűncselekmény elkövetésével vádolják meg, majd a következőket olvassa fel: „A feljegyzéssel együtt a bérleti szerződés tervezete is elkészült és Szenteczký János vádlott részére 2007 júliusának második felében átadásra került. Szenteczký János vádlott ezt követően – pontosan nem ismert időben – távbeszélőn megkereste Varga Sándort és megígérte részére a szerződés megkötését oly módon, hogy a bérlő az épületet ingyenesen használhatja, bérleti díjat nem fizet. A vádlott azt közölte Varga Sándorral, hogy a szerződést úgy köti meg, hogy az 0-s szerződés legyen. A vádirat szerint az ezzel a cselekménnyel okozott kár 1 millió 143 ezer 420 Ft.”. Megállapítja, tehát közelítenek most már az 5 millió Ft-hoz. Közli, először is azt kéri Szenteczký János képviselőtől, hogy a 3 millió 750 ezer Ft-ot fizesse vissza a csepeliek részére, hiszen ez nekik jár. Javasolja, amennyiben ez megtörtént, majd azt követően nyújtsanak be a most javasolthoz hasonló tartalmú előterjesztéseket.

Szenteczký János kijelenti, ő ennek a Képviselő-testületnek a teljes jogú tagja. Hangsúlyozza, e tekintetben semmilyen különbség nincsen közte és a Polgármester, illetve az Alpolgármester között. Közli, a testületi előterjesztést minden képviselőnek, a tisztségviselőknél és a jegyzőnek is kiosztották - a másolás idejét, költségét is megspórolva az Önkormányzatnak -. Kijelenti, természetesen nem akarták ezzel megkerülni azt, hogy a Polgármester úr eldönthesse, kiosztatja-e a Képviselő-testület tagjainak, ez a Polgármester szuverén döntése.

Borbély Lénárd alpolgármester szavaira reagálva kijelenti, ami a gazdasági számokat, a gazdasági eredményességet illeti, azaz a számszaki eredményeket ő nem is vitathatja, hiszen ennek látványa Csepelen teljesen szembeötlő - megjegyzi, mármint, hogy milyen módon sikerült ezt az összeget, ezt a produktumot összehozni -.

Kijelenti, ami pedig a jogi kategóriákat illeti, szerinte az önmagában furcsa, hogy egy vádiratot egy kerület alpolgármestere hamarabb ismer meg és hamarabb ismertet a közvéleménnyel, mint maga az érintett. Megjegyzi, de ez legyen az Alpolgármester problémája, majd emlékeztet, ő egyszer már idézett valamit és ezt most szeretné megismételni. Az idézet a következő: „Voltunk, mint ti, lesztek mint mi.”.

Borka-Szász Tamás közli, mint a Képviselő-testület tagja, szeretné megkérdezni a levezető elnöktől, hogy Borbély úr információs felolvasása melyik napirendi ponthoz

kapcsolódik? Kérdezi továbbá, hogy a levezető elnök miért nem kívánta leállítani az egyetlen napirendi ponthoz sem tartozó hozzászólást? Megjegyzi, persze a választ mindannyian tudják.

Mivel itt már szóba került - és az Alpolgármester úr a testület tagjai előtt mindenféle milliók visszafizetésére szólítja föl a testület egyik tagját -, ő a testület egyik tagjaként kérdezi, miért nem kapnak tájékoztatást, illetve miért nem kap teljes körű tájékoztatást erről az ügyről, amelyben állítólag a CSEVAK - régi nevén - által felperesként indított polgári peres eljárásról van szó? Információk hangoznak el egy meghozott ítélettel kapcsolatban, azonban a képviselő-testület tagjai erről nem kapnak semmilyen információt, ezért tisztelettel kérdezi, mikor kapnak erről papírokkal alátámasztott tájékoztatást - jelzi, bár lehet, hogy kérdését az ülés végén, az Egyebek napirendnél kellene feltennie -?

Németh Szilárd jelzi, a www.csepel.hu honlapon, az Önkormányzat hivatalos portálján minden rajta van. Kéri, hogy Borka-Szász Tamás független képviselő forduljon bizalommal a Jegyzőhöz, majd a napirend-tervezettel kapcsolatos vitát lezárja.

Közli, a vitát már lezárta, ezért ügyrendi hozzászólásra majd a napirendről való szavazás után ad szót.

Elmondja, hogy a meghívóban jelezett napirend-tervezet 3., 4., 7., 14., 15., 19., 22., 24., 28., 30., 38., valamint a 43. pontjait sürgősséggel terjeszti elő - az önkormányzat érdekeire történő hivatkozással -. Bejelenti, a saját sürgősségi előterjesztéseiről való egyenkénti szavazást megelőzően, Pákozdi József ügyrendi javaslatairól döntenek. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja Pákozdi József ügyrendi javaslatit.

307/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a meghívó szerinti napirend-tervezetben jelzett „*Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonában levő, 213002/17 Hrsz.-ú ingatlan eladására*” című, 197. sorszámú előterjesztést a mai ülésen nem tűzi napirendre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

7 igen

13 nem

0 tartózkodás

elutasítva

308/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a meghívó szerinti napirend-tervezetben jelzett „*Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló üzlethelyiségek eladásáról*” című, 199. sorszámú előterjesztést a mai ülésen nem tűzi napirendre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

7 igen

13 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy Pákozdi József ügyrendi javaslatait a Képviselő-testület nem fogadta el, majd egyenként szavazásra bocsátja az általa sürgősséggel beterjesztett előterjesztések napirendre vételére vonatkozó javaslatait.

309/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról (213. sz. előterjesztés + könyvvizsgálói jelentés)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

sürgősséggel, 3. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

310/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet Csepel Városközpont rehabilitációs szabályozási tervének kiegészítésére (210. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

sürgősséggel, 4. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

311/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Beszámoló az árvízi védekezéssel kapcsolatban felmerült kiadásokról (211. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

sürgősséggel, 7. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

312/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat támogatás nyújtására Fővárosi Önkormányzat Jahn Ferenc Dél-pesti Kórháza Alapítvány részére (207. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

sürgősséggel, 14. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

313/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola, Junior Európa Bajnokságon való részvételi költségeinek támogatásához (208. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

sürgősséggel, 15. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

314/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat a 682/2012. (XII.13.) Kt. számú határozat (Budapest XXI. Kossuth L. u. 117/a – 201736/24. hrsz. – ingatlan kezelésbe adása) módosítására (209. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

sürgősséggel, 19. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

315/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2012. évi beszámolója a követeléskezelési tevékenységéről, különös tekintettel a hátralékkezelésre, és a kapcsolódó kintlévőségek kezeléséről (204. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

sürgősséggel, 22. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

316/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Alapító Okirat módosítására (202. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

sürgősséggel, 24. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

317/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat a 200539 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó megállapodás jóváhagyására és felhatalmazás a tulajdonosi hozzájárulás aláírására (206. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

sürgősséggel, 28. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

318/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat út- és járdaépítési munkák megvalósítására (205. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

sürgősséggel, 30. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

319/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítása céljából (203. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

sürgősséggel, 38. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

320/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztést:

Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására (212. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

sürgősséggel, 43. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a sürgősséggel beterjesztett előterjesztések napirendre vételét, majd szavazásra bocsátja az így kialakult napirend-tervezetet.

321/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról (T-24)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a 2013. évi költségvetés I-V. havi teljesítéséről (T-23)

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Beszámoló a hárosi biztos május havi tevékenységéről (T-22)

Előterjesztő: Balogh Ernő hárosi biztos

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (179. sz. előterjesztés)

Javaslat óvodavezetők megbízására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (177. sz. előterjesztés) + melléklet

Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által kiírt intézményvezető pályázatok véleményezésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 3. pontja: (213. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés – sürgősségi előterjesztés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja: (210. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet Csepel Városközpont rehabilitációs szabályozási tervének kiegészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 5. pontja: (174. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III.06.) Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (169. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának emelésére és a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (211. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Beszámoló az árvízi védekezéssel kapcsolatban felmerült kiadásokról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (170. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület, Völgy u. 8. szám alatti ingatlan, valamint a Csepeli Közterület-felügyelet és a Polgári Védelem által használt ingóságok átadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városképf Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött prémiumfeladatok teljesítésének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (186. sz. előterjesztés)

Javaslat prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városképf Kft. ügyvezető igazgatója részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 11. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat a 87/2013. (II.28.) Kt. számú határozat végrehajtási határidejének módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 12. pontja: (172. sz. előterjesztés)

Javaslat a 181/2013. (IV.25.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 13. pontja: (173. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli egyházak részére nyújtandó évi működési támogatás elosztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 14. pontja: (207. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat támogatás nyújtására Fővárosi Önkormányzat Jahn Ferenc Dél-pesti Kórháza Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (208. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola, Junior Európa Bajnokságon való részvételi költségeinek támogatásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 16. pontja: (182. sz. előterjesztés)

Javaslat Teller Ede-szobor elkészítésére vonatkozó szerződés módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (183. sz. előterjesztés)

Javaslat az „Európai Mobilitási hét” eseménysorozathoz történő csatlakozásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (175. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2013. évi belső ellenőrzési terv módosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 19. pontja: (209. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 682/2012. (XII.13.) Kt. számú határozat (Budapest XXI. Kossuth L. u. 117/a – 201736/24. hrsz. – ingatlan kezelésbe adása) módosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 20. pontja: (189. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata CSVÉSZ 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének szöveges módosítására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend 21. pontja: (176. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csepel természeti értékei” c. kiadvány megjelentetésére

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Napirend 22. pontja: (204. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2012. évi beszámolója a követeléskezelési tevékenységéről, különös tekintettel a hátralékekezelésre, és a kapcsolódó kintlévőségek kezeléséről

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Napirend 23. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Javaslat a 168/2012. (IV.23.) Kt. határozat visszavonására

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Napirend 24. pontja: (202. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Alapító Okirat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 25 pontja: (185. sz. előterjesztés)

Javaslat új építmény átadására a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 26. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonában levő, 213002/17 Hrsz.-ú ingatlan eladására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 27. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló üzlethelyiségek eladásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 28. pontja: (206. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 200539 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó megállapodás jóváhagyására és felhatalmazás a tulajdonosi hozzájárulás aláírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 29. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky út 60/C társasház előtti közterületi járda közvilágításának a kiépítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 30. pontja: (205. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat út- és járdaépítési munkák megvalósítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 31. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat (TIESZ), a Humán Szolgáltatások Igazgatósága (HSZI) és a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság (GSZI) feladatellátásának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 32. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Tájékoztató és tudomásul vétel kérése az önkormányzati vagyonnyilvántartásban szereplő, de nem hasznosuló tervek, valamint egyéb vagyonelemek selejtezéséhez

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 33. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat ÁROP-3.A.2-2013 „Szervezettefejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára” elnevezésű pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 34. pontja: (168. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Roma Önkormányzat nyertes pályázatával kapcsolatos kérelem elbírálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 35. pontja: (178. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 623/2012. (XI.29.) számú határozatának visszavonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 36. pontja: (180. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága feladatellátásához szükséges tárgyi feltételek biztosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 37. pontja: (188/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Kertvárosi Bölcsődei Részleg és Nagy Imre Általános Művelődési Központ konyha részleg tetőszigetelési munkáinak elvégzéséhez szükséges anyagi fedezet biztosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 38. pontja: (203. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítása céljából

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 39. pontja: (181. sz. előterjesztés)

Javaslat a 4 Szász Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 40. pontja: (184. sz. előterjesztés)

Javaslat a Környezet és Természetvédelmi Oktatóközpontok Országos Szövetsége támogatására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 41. pontja: (190/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2013/2014-es nevelési év előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 42. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 43. pontja: (212. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 44 pontja: (171. sz. előterjesztés) + cserelapok

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2013. II. féléves Munkatervére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 45. pontja: (193. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 46. pontja:

Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 47. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat házi szennyvízhálózat létesítési támogatás megállapítása

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 48. pontja: (166. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 49 pontja: (164. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Gyermekekért Alapítvány kuratóriumi tagjainak megválasztására az Alapító Okirat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet elfogadta.

Felhívja a figyelmet a három napirend előtti tájékoztatóra, majd ügyrendi hozzászólásra szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás jelzi, visszavonja az ügyrendi hozzászólásra vonatkozó igényét.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásra szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János ügyrendi hozzászólásában megkérdezi a Jegyzőtől, valamint a Polgármestertől, hogy miért nem történt szavazás az általuk benyújtott előterjesztés napirendre vételéről?

Németh Szilárd válaszadásra felkéri a Jegyzőt.

Dr. Szeles Gábor ismerteti, hogy az SZMSZ 13 § (1) bekezdése alapján az előterjesztések rendjét a rendelet 6. számú melléklete határozza meg. E szerint, a Jegyző törvényességi szempontból történő felülvizsgálata nélkül előterjesztés a Képviselő-testület ülésén nem tárgyalható.

Németh Szilárd megköszöni a választ, majd megnyitja az első napirendet.

Napirend 1. pontja: (179. sz. előterjesztés)

Javaslat óvodavezetők megbízására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd megkérdezi az ülésen megjelent pályázóktól, hogy kívánnak-e szólni. Megállapítja, hogy nem, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát, melyek elfogadásához a Képviselő-testület tagjai részéről minősített többségű támogató szavazat szükséges.

322/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Népművészeti és Kézműves Óvoda**, Német Nemzetiségi Csoport, Deutsche Nationalitätengruppe (Budapest, XXI. Árpád u. 2.) vezetésével 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-ig **Pomóthy Györgynét** (anyja neve:) bízta meg.

Illetményét 331.100- Ft-ban állapítja meg, mely tartalmazza a garantált illetményét, további szakképesítés után járó illetménynövekedést, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt, csepeli vezetői pótlékát és a vezetői pótlékát (70.200 Ft).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kaszásné Baráth Anikó tanügy-igazgatási
ügyintéző

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

323/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Játéksziget Óvoda** (Bp., XXI. Jupiter u. 24/a.) vezetésével 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-ig **Gugcsóné Nagy Juditot** (anyja neve:) bízta meg.

Illetményét 303.600- Ft-ban állapítja meg, mely tartalmazza a garantált illetményét, további szakképesítés után járó illetménynövekedést, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt és a vezetői pótlékát (72.000 Ft).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kaszásné Baráth Anikó tanügy-igazgatási
ügyintéző

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület mindkét pályázó esetében egyhangúlag támogatta a megbízásra vonatkozó javaslatot, majd gratulál mindkét óvodavezetőnek. Megköszöni az eddig végzett munkájukat és további jó munkát kíván, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (177. sz. előterjesztés) + melléklet

Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által kiírt intézményvezető pályázatok véleményezésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. A határozati javaslatok tekintetében megállapítja, hogy egy intézmény esetében két pályázó van, ezért ott alternatív javaslat került beterjesztésre, míg a többi intézménynél csak egy-egy pályázó van, így ott azokról kell döntenük. A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián megkérdezi, hogy a nevelőtestületek tárgyalták-e a pályázatokat, és ha igen, akkor szeretné tudni, hogy mi volt a véleményük? Kérdezi továbbá, hogy a Képviselő-testület két bizottsága tárgyalta-e az előterjesztést, és ha igen, mi volt a véleményük?

Németh Szilárd a kérdésekre reagálva jelzi, a nevelőtestületek véleményéről az előterjesztéshez készült egy melléklet és a bizottságok véleménye is megtalálható a helyszíni kiosztású anyagban.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs. Jelzi, hogy a határozati javaslatok elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges. Felhívja a figyelmet, hogy elsőként egy alternatív határozati javaslatról döntenek, amelynél a jelöltek nevei abc rendben kerültek beterjesztésre. Üdvözlí a Katona József Általános Iskola intézményvezetői posztjára pályázókat, akik az ülésen megjelentek, majd szavazást rendel el.

324/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti XXI. kerületi **Katona József Általános Iskola** intézményvezetői megbízására **Csepregi Dezsőné**t javasolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

5 igen

0 nem

15 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 0 nem, 15 tartózkodás szavazat mellett elutasította az 1/a. határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja az 1/b. határozati javaslatot.

325/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti XXI. kerületi **Katona József Általános Iskola** intézményvezetői megbízására **Vargáné Andrási Edit**et javasolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazat mellett támogatja a javaslatot, majd hozzáteszi, sajnós gratulálni még nem tudnak, mert a végső döntést a KIK hozza meg.

Üdvözlí az ülésen megjelent további pályázókat is. Megállapítja, hogy a jelöltek esetében nincs igény az egyenkénti döntésre, majd a további három határozati javaslatról együttes szavazást rendel el.

326/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti XXI. kerületi **Kölcsey Ferenc Általános Iskola** intézményvezetői megbízására **Málek Istvánt** javasolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

327/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti XXI. kerületi **Mátyás Király Általános Iskola** intézményvezetői megbízására **Juhász Katalint** javasolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

328/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti XXI. kerületi **Nagy Imre Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola** intézményvezetői megbízására **Kerepesi Ágnes**t javasolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület mindhárom pályázót 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal támogatja az igazgatói pályázat elnyerésében, amelyhez gratulál.

Kéri, hogy a KIK XXI. kerületi Tankerület igazgatóját még a mai napfolyamán hivatalosan is tájékoztassák a Képviselő-testület döntéséről, majd a napirendet lezárja.

Napirend 3. pontja: (213. sz. előterjesztés + könyvvizsgálói jelentés) – sürgősségi előterjesztés
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd jelzi, nincs szóbeli kiegészítése. Felkéri Borbély Lénárd, pénzügyekért felelős alpolgármestert, hogy a napirend során képviselje őt, majd közli, ezért ő vezeti tovább az ülést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, valamint az előterjesztés határozati javaslatát melyek elfogadásához mindkét esetben minősített többségű támogató szavazat szükséges.

23/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 9/2013. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

13 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

329/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4) bekezdése alapján engedélyezi a 2013. évi költségvetési hiány finanszírozásához **1.200.000.000.- Ft** összegű **folyószámla hitelkeret** igénybevételét.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a folyószámla hitelkeret igénybevételére vonatkozó közbeszerzési eljárást folytassa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2013. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Kernné dr. Kulcsár Dóra aljegyző

Halmos Istvánné ágazatvezető

13 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta a rendeletet, valamint elfogadta a határozatait, majd a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (210. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet Csepel Városközpont rehabilitációs szabályozási tervének kiegészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, szám szerint hány építési engedély iránti kérelem érkezett az építési hatósághoz, hogy olyan sürgős a beterjesztett módosítás, hogy a Jegyző úr észrevételezését sem lehet végrehajtani?

Borbély Lénárd válaszában elmondja, vélhetően ezt Baksa Lajos pontosan meg tudná mondani. Vélelmezi, hogy egy ilyen kérelem van, majd hozzáteszi, az előterjesztés azért született, mert a Képviselő-testület úgy döntött, hogy biztosít egy telket a Délpesti Zsidó Hitközség számára, imaház felépítésére. Azért, hogy ez belátható időn belül megvalósulhasson, meg kell hozni ezt a döntést, ezért azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a módosító rendeletben foglaltakat.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a rendeletervezetet, melynek megalkotásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

24/2013. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

15 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 5. pontja: (174. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III.06.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése, majd az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, melynek megalkotásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

25/2013. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy 15 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a rendeletet megalkották, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (169. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának emelésére és a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János kijelenti, fenntartja egy korábbi képviselő-testületi ülésen tett felvetésüket, mely szerint az oktatásban lezajlott központosítás után feleslegesnek tartják mind a mai napig fenntartani az oktatási területet felügyelő alpolgármesteri tisztséget.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni, majd, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

330/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepeli **Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát** 3 fővel megemeli, azt **141 főben állapítja** meg és a 3 fő létszám emeléséhez szükséges személyi előirányzatot a Polgármesteri Hivatal költségvetésében biztosítja a bérmegtakarítás terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor a javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának II. 6. pontját a Jegyzői Kabinet és az Intézményfelügyeleti Ágazat tekintetében az alábbiak szerint módosítja:

Jegyzői Kabinet	19 fő
- jegyző	1 fő
- aljegyző	1 fő
- titkárság	3 fő
- Belső ellenőrzési csoport	3 fő
- Humánpolitikai csoport	2 fő
- Jogi és Közbeszerzési csoport	5 fő
- Pályázati csoport	4 fő

Intézményfelügyeleti Ágazat	8 fő
- közoktatási referens	1 fő
- szociális és egészségügyi referens	1 fő
- közoktatási ügyintéző	3 fő
- szociális és egészségügyi ügyintéző	2 fő
- adminisztrátor	1 fő

Felkéri a Jegyzőt, hogy a változást a hivatali SZMSZ-en vezesse át.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

2 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 7. pontja: (211. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Beszámoló az árvízi védekezéssel kapcsolatban felmerült kiadásokról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy olyan beszámoló, amelyről a Képviselő-testület hoz döntést és ezért került betérjesztésre.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

331/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2013. júniusi árvízvédelemmel kapcsolatos költségek fedezetének biztosításához a jogszabályi lehetőségek figyelembe vételével eljárjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

15 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 8. pontja: (170. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület, Völgy u. 8. szám alatti ingatlan, valamint a Csepeli Közterület-felügyelet és a Polgári Védelem által használt ingóságok átadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

332/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **201837/8. hrsz.** alatti, természetben a Budapest XXI. kerület, **Völgy u. 8. szám** alatt található ingatlant a Gazdasági Szolgáltató Intézmény vagyonkezelésébe adja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János GSZI igazgató

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

333/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal leltárában a Közterület-felügyeleti Csoport címszó alatt nyilvántartott vagyonelemeket a Csepeli Közterület-felügyelet vagyonkezelésébe adja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János GSZI igazgató

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

334/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal leltárában nyilvántartott, a polgári védelmi feladatok ellátásához szükséges vagyonelemeket a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe adja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Werner Péter vezérigazgató

15 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a határozatokat elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 9. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városképf Kft. ügyvezető igazgatója részére kifizűzött prémiumfeladatok teljesítésének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

335/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városképf Kft. ügyvezető igazgatójának 2012. január 1. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatainak végrehajtásáról szóló – jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt – Feljegyzés tartalmát elfogadja és engedélyezi a 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakra eső – éves személyi alapbérének 100 %-a mértékű – prémium kifizetését az ügyvezető igazgató részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta. Megköszöni Vida Istvánnak az előző évben végzett munkáját, majd a napirendet lezárja.

Napirend 10. pontja: (186. sz. előterjesztés)

Javaslat prémiumfeladatok kifizűzésére a Csepeli Városképf Kft. ügyvezető igazgatója részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Felhívja a figyelmet arra, hogy a FEB véleményét csatolták az előterjesztéshez, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy az igazgató úrnak van-e munkaköri leírása, illetve ha igen, akkor az miért nincs csatolva az előterjesztéshez?

Borbély Lénárd megállapítja, a Jegyző úr jelezte, hogy az igazgató úrnak van munkaköri leírása.

Németh Szilárd kéri, hogy az igazgató úr munkaköri leírása a Képviselő-testület tagjai részére kerüljön megküldésre.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

336/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Városkép Kft. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatójának 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladat-tűzését az alábbiak szerint jóváhagyja:

Az alapfeladatok és a programok megfelelő szintű ellátása mellett.

1. feladat: a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által hozott 295/2013. (V.31.) Kt. számú határozatban foglalt döntés alapján a 2013/2014-es tanévet a "Csepeli gyermekek évének" nyilvánította. A "Csepeli gyermekek évének" tartalmi és technikai előkészítése, programterv készítése, programok megvalósítása.

Kitűzött prémium összeg: az időszakra eső prémiumkeret 25%-a

Az alapfeladatok és a programok megfelelő szintű ellátása mellett.

2. feladat: a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által hozott 291/2013 (V.31.) Kt. számú határozatban foglalt, 200.543 hrsz. (Budapest, Tejút u. 12.) alagsori helyiség csoport (volt óvóhely) vagyonkezelésbe vétele, hasznosítása. Időszaki kiállítás, programok szervezése, látogatás rendjének koordinálása. Marketing és PR tervek elkészítése.

Kitűzött prémium összeg: az időszakra eső prémiumkeret 25%-a.

Az alapfeladatok és a programok megfelelő szintű ellátása mellett.

3. feladat: Javaslat a Helytörténeti Gyűjtemény működtetési feltételeinek javítására, pénzügyi és technikai feltételek megteremtése.

Kitűzött prémium összeg: az időszakra eső prémiumkeret 25%-a

Az alapfeladatok és a programok megfelelő szintű ellátása mellett.

4. feladat: Pályázati lehetőségek felkutatása, pályázatok benyújtása, kapcsolódás a fővárosi rendezvényekhez, programokhoz.

Kitűzött prémium összeg: az időszakra eső prémiumkeret 25%-a

A prémiumfeladatok részleges teljesítése esetén a kifizetésre kerülő prémium mértéke teljesítés arányosan kerül csökkenésre, a teljesítés elmaradása esetén megvonására.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító nevében a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatója prémiumfeladat-tűzését aláírja és arról az ügyvezetőt értesítse.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2013. június 28.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Németh Szilárd megjegyzi, amikor prémiumfeladatokról beszélnek, illetve prémiumfeladatokat írnak elő, akkor az már nem munkaköri feladat. Hozzáteszi, egyébként, ha az igazgató úrnak szigorúan vett munkaköri leírása lenne, akkor az Önkormányzatnak nem lennének rendezvényei. Elmondja, hogy az Önkormányzat mindkét cége vezetőjének menedzseri szerződése van, azonban azt nem hozták a Képviselő-testület elé. Megjegyzi, szerint ezt valamikor tisztába kell tenni, majd hozzáteszi, az ő elképzelései szerint munkaköri leírása azoknak van, akik kötött órarend szerint dolgoznak. Elmondja, ha ő éjszaka hívja fel az igazgató urat és arra kéri, hogy másnap, akár hajnalban legyen egy megbeszélteni helyen, akkor ő ott van – amint azt az igazgató úr is és a Képviselő úr is tudja –.

Borbély Lénárd jelzi, hogy Szenteczky János bejelentkezett hozzászólásra.

Németh Szilárd közli, a napirend vitáját már lezárták, az imént általa elhangzottakat ő csak megjegyezte. Kéri, hogy haladjanak tovább.

Napirend 11. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat a 87/2013. (II.28.) Kt. számú határozat végrehajtási határidejének módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd a napirend megkezdése előtt azt kéri a Jegyzőtől, hogy az ilyen típusú előterjesztéseknél - a könnyebb értelmezhetőség kedvéért - legalább zárójelben írják oda azt az előterjesztés címet, amihez a javasolt módosítás kapcsolódik.

Németh Szilárd megjegyzi, ő ezt három éve kéri, majd jelzi, nincs szóbeli kiegészítése.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy mi indokolja a határidő módosítását most, amikor már szinte teljesen kész a homlokzat festése?

Németh Szilárd válaszára felkéri Werner Péter vezérigazgatót.

Werner Péter válaszában elmondja, az épület színezése készen van, azonban maga a kivitelezés még nem került átadás-átvételre.

Hozzászólások:

Szenteczky János elmondja, kérdését az indukálta, hogy a hírek szerint némi feszültség van a felügyelő alpolgármester és a szakma között. Megjegyzi, ők bíznak abban, hogy a ház nem lesz újrafestve.

Borbély Lénárd kijelenti, teljesen tévesek az információk. Jelzi, egy határozati javaslat van, majd szavazást rendel el.

337/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a 87/2013.(II.28.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2013. szeptember 30-ra módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

16 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 12. pontja: (172. sz. előterjesztés)

Javaslat a 181/2013. (IV.25.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

338/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a 181/2013.(IV.25.) Kt. számú határozatban a rendezvény dátumát 2013. 06. 22-ről 2013. 10. 12-re módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2013. október 12.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (173. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli egyházak részére nyújtandó évi működési támogatás elosztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

339/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 9/2013. (II.28.) önkormányzati rendelete 2/b számú mellékletében foglalt, támogatásértékű kiadások, támogatások folyósításának előirányzatai között szereplő, Egyházak keret terhére egyházanként **bruttó 277.777 Ft**, azaz kétszázhetvenhétezer-hétszázhetvenhét forint **(összesen 2.500.000 Ft) vissza nem térítendő működési támogatást nyújt**, a következőkben felsorolt egyházak részére:

- Csepel-Belváros Római Katolikus Egyházközség,
- Csepel-Jézus Szíve Római Katolikus Egyházközség,
- Csepel-Királyerdei Római Katolikus Egyházközség,
- Budapest-Csepel Református Egyházközség,
- Csepel Királyerdői Református Egyházközség,
- Csepeli Görög-Katolikus Egyházközség,
- Csepeli Evangélikus Egyházközség,
- Magyarországi Baptista Egyház,
- Budapesti Zsidó Hitközség.

A támogatás kizárólag az Egyházak csepeli működésére fordítható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Egyházakkal a támogatási megállapodásokat megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodások megkötésére: 2013. július 18.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (207. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat támogatás nyújtására a Fővárosi Önkormányzat Jahn Ferenc Dél-pesti Kórháza Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése és kérdés, hozzászólás sincs, majd szót ad az előterjesztőknek.

Németh Szilárd jelzi, az előterjesztés címében feleslegesen szerepel a Fővárosi Önkormányzat, ugyanis nem ő a tulajdonos.

Borbély Lénárd a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

340/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetésről szóló 9/2013. (II.28.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében

foglalt céltartalékok között 3991. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános tartalék” előirányzat terhére bruttó **1.330.000 Ft**, azaz egymillió-háromszázharmincezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Fővárosi Önkormányzat **Jahn Ferenc Dél-pesti Kórháza Alapítvány** (székhelye: 2200 Vecsés, Besztercei utca 9.) részére, hogy két betegellenőrző monitort (bruttó 390.000 Ft/db) és egy magzati szívűködést regisztráló CTG készüléket (bruttó 550.000 Ft/db) vásárolhassanak a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház Szülészeti és Nőgyógyászati Osztálya számára.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapítvánnyal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodások megkötésére: 2013. július 12.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (208. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola, Junior Európa Bajnokságon való részvételi költségeinek támogatásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

341/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetéséről szóló 10/2013. (II.28) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletben foglalt céltartalékok között 3923. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” keret terhére, bruttó **100.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Amatőr Birkózó Iskola** részére (elnöke: Hajdu Imre, székhelye: 1213 Budapest, Cirmos sétány 29.)

A támogatás kizárólag a Junior Európa Bajnokság költségeire fordítható.

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Egyesület az alábbi iratokat becsatolja:

o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,

o Köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat, melyet az Egyesület képviselője aláírt,

o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonat az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát.

- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb **2013. július 19-ig** elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2013. július 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (182. sz. előterjesztés)

Javaslat Teller Ede-szobor elkészítésére vonatkozó szerződés módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

342/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 175/2013 (IV.25.) Kt. számú határozatát módosítja, és **Pállfy Katalin** szobrászművész számára **1.500.000.- Ft** előleget biztosít. Ennek megfelelően jóváhagyja a 2013. május 8. napján szobor készítésére megkötött szerződés 1. sz. módosításának szövegét

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: szerződés megkötésére: 2013. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: dr. Gönye Anikó külkapcsolati és
protokollreferens

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 17. pontja: (183. sz. előterjesztés)

Javaslat az „Európai Mobilitási hét” eseménysorozathoz történő csatlakozásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

343/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a 2013. szeptember 16-22. között megrendezésre kerülő Európai Mobilitási Héthez.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. szeptember 16-22.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató, Csepeli Városkép Kft.

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja és az ülésvezetés jogát visszaadja a Polgármesternek.

Napirend 18. pontja: (175. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2013. évi belső ellenőrzési terv módosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy az ÁSZ vizsgálatnak van-e köze ahhoz, hogy végre, két és fél év után tudtak alkalmazni belső ellenőrt?

Dobák István arra vár választ, hogy az ellenőrzési terv első három pontját miért hagyták ki?

Németh Szilárd válaszadásra szót ad a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, a 2013-ban lefolytatott ÁSZ vizsgálat jegyzőkönyvét még nem kapták meg. Hozzáteszi, amikor az ÁSZ a vizsgálatot végezte, akkor természetesen szó volt arról, hogy a belső ellenőrzés ügye miként áll, azonban a feltételeken a Számvevőszék nem tud változtatni. Megjegyzi, viszont a megállapításaik között vélhetően benne lesz, hogy ez kötelezően ellátandó feladat.

Arra a kérdésre, hogy miért maradt el az első három feladat, a válasza az, hogy jelen pillanatban még mindig csak egy belső ellenőrük van, akinek jogszabályban meghatározott időbeli ütemezéssel kell végeznie a feladatait, ezért így tudja ellátni a feladatot. Hozzáteszi, természetesen, ha időközben sikerül találniuk olyan, megfelelő végzettséggel rendelkező munkatársat, akit foglalkoztatni tudnak, akkor ki tudják majd bővíteni az ellenőrzési kört. Erre vonatkozóan akkor vissza hozzák majd módosításra a Képviselő-testület elé a belső ellenőrzési tervet.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

344/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi belső ellenőrzési terv módosításáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi és a módosítási javaslatot jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja

Napirend 19. pontja: (209. sz. előterjesztés) –Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 682/2012. (XII.13.) Kt. számú határozat (Budapest XXI. Kossuth L. u. 117/a – 201736/24. hrsz. – ingatlan kezelésbe adása) módosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

345/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **682/2012. (XII. 13.) Kt. számú határozatából az utolsó bekezdést:** „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Kossuth L. u. 117/a. szám alatti (hrsz. 201736/24) ingatlan kezelői jogát a Polgármesteri Hivataltól elvonja és 2013. január 1. napjától a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság vagyongazdálkodásába adja.” **törli, a határozat többi részét változatlanul hatályban tartja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja

Napirend 20. pontja: (189. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata CSVÉSZ 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének szöveges módosítására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István jelzi, három kérdése van, majd az előterjesztésből a módosítás céljaira vonatkozó részből a következőket idézi: „*Felmerült annak lehetősége, hogy Csepel legkisebb méretű telkein a kertvárosi családi házas környezet megtartása érdekében a második lakás kialakításának lehetőségét korlátozza,*„.

Megkérdezi, mi történt, illetve mi változott, hogy ez a lehetőség felmerülhetett? Megkérdezi, hogy mi a célja ennek a korlátozásnak és ezt milyen teleknagyságnál kívánják bevezetni?

Harmadik kérdését azzal vezeti föl, hogy ő szakma ismeri a kétlakásos, illetve a többalakásos családi ház fogalmát, majd megkérdezi, hogy az előterjesztő ismeri-e?

Reznicek Zoltán tisztázza, ez az előterjesztés a szakmai munka egyik állomása. Emlékeztet, létrehozták a Tervtanácsot, majd elmondja, a Tervtanácson átfolyó tervek bizonyos észrevételeket indukáltak. Az idézett pont is a Tervtanács egyik észrevétele volt, mert úgy látták, érdemes megfontolni, hogy egy bizonyos teleknagyság alatt valamilyen szempontból korlátozzák a két lakás létesítésének lehetőségét. Hozzáteszi, ezt az indokolja, hogy sok esetben nem igazán jók az alaprajzok, a városszöveti megjelenések. Hangsúlyozza, amint azt az előterjesztés is tartalmazza, ezzel kapcsolatban konkrétumok még nem alakultak ki.

Javasolja, hogy a kérdésekre adott válasza kiegészítéséhez kapjon szót a Főépítész asszony.

Németh Szilárd felkéri válaszadásra a Főépítész asszonyt.

Nagyné Bácskay Nóra az elhangzottakat kiegészítve a következőket mondja el: amint azt Reznicek Zoltán tanácsnok úr is elmondta, valamennyire előkészítették ezt a témát olyan tekintetben, hogy különböző térképeket készítettek és az 500, 550, 600 és a 600 m²-fölötti telkek városszövetben való illeszkedését vizsgálták.

Közi, alapvetően az jelenti a problémát, hogy vannak olyan oldalhatáros beépítésre vonatkozó előírások, amelyek esetén úgy épülnek látszólag ikerház jellegű épületek, hogy azok valójában oldalhatáros beépítésűek, ami nagyon rossz alaprajzokat eredményez. Véleménye szerint az egyik lehetőség ez esetben az, hogy amennyiben a két lakást továbbra is engedélyezik, akkor azt nem egymás mellett, hanem egymás fölött lehet kialakítani.

Elmondja még, hogy a nagyon kicsi telkeknél a második lakás létesítésének lehetősége már annyira kicsi lakást eredményez, hogy az problematikus. Nagyon sok esetben előfordul az, hogy a két lakás létesítésének lehetőségét kihasználva, nagyon nagy lesz a két lakás közötti minőségbeli eltérés. Példaként említi, hogy a tulajdonos épít magának egy 100 m²-es lakást és azért, hogy ahhoz jövedelmet szerezzen, mellé „biggyeszt” egy kicsit és ez tömegében, építészeti megjelenésében általában nem jó képet eredményez.

Tisztázza, amint azt Képviselő úr is mondta, ez egy gondolkodási folyamat, tehát abban az esetben, ha nem jó úton indultak el, akkor ezt még természetesen lehet módosítani.

Hozzászólások:

Gergely István jelzi, két kérdésére nem kapott választ. Az egyik az, hogy mi változott? Hozzáteszi, az előterjesztésben az áll, „felmerült a lehetősége”, ezért felveti, lehetőség merült fel, vagy ilyen gondolatai voltak a Tervtanácsnak, illetve a Tanácsnok úrnak? Megjegyzi, mert lehetőség eddig is volt, csak eddig nem éltek vele, azonban most új gondolatok vannak.

Megállapítja, hogy a harmadik kérdésére sem kapott választ. Emlékeztet, a kertvárosi, családi házas környezet megtartásának érdekében hivatkozik a Tanácsnok úr, ezért ő

megkérdezte tőle, hogy ismeri-e a kétlakásos, háromlakásos, több lakásos családi ház fogalmát. Kijelenti, mert a családi ház az nem egy lakás, hanem az lehet két, vagy három lakás is. Leszögezi, tehát egy lakás, két lakás, három lakás is, ezért megkérdezi, mire hivatkoznak azzal, hogy a „környezet megtartása érdekében”? Kijelenti, várja a választ és ezt követően szeretne hozzászólni.

Reznicek Zoltán közli, a harmadik kérdésre igen a válasza, a második kérdésre pedig Nagyné Bácskay Nóra főépítész asszony adott választ. Hozzáteszi, amint azt már elmondta, az utóbbi időben az változott, hogy a Tervtanács megalakult és elkezdődött egy szakmai munka, amely során felmerült, hogy bizonyos pontokon még csiszoljanak, pontosítsanak és ezért készült ez az előterjesztés.

Gergely István (hozzászólásának eleje a hangfelvételen nem hallható, mert nem volt bekapcsolva a mikrofonja. -jkv.-vezető-)...... megállapítja, nem lehetőség merült fel, hanem ilyen gondolatok merültek fel.

Kijelenti, az előterjesztés 99 %-ával egyetért, támogatni tudja. Közli, természetesen értelmetlennek tartaná azt, ami az előterjesztés első részében van, hogy ebben a pillanatban a CSVÉSzt teljes egészében módosítsák és erre milliókat – sőt megkockáztatja, hogy tízmilliókat – költsenek még az előtt, hogy a fővárosi szabályozás megszületne.

Kijelenti, egyetért azzal is – sőt, sok mindent vár tőle –, hogy a Tervtanács eddigi véleményeit beépítve, egy új CSVÉSzt módosítás szülessen.

Közli, számára a válaszból nem az derült ki, hogy lehetőség van rá, hanem az, hogy ilyen gondolatok vannak.

Kijelenti, bár a Főépítész asszony gondolatai megnyugtatók, ő attól fél, hogy elveszik a lehetőséget azoktól a csepeliektől, akik nincsenek úgy „elengedve” anyagilag, hogy 1000 m² fölötti telkeket tudjanak vásárolni és arra építeni. Megjegyzi, természetesen minden olyan embernek, aki családi házat – akár többlakásos családi házat – épít az az álma, hogy ilyen nagyságú telekre építsen. Javasolja, azonban ne vegyék el a lehetőséget azoktól az emberektől sem, akik ki akarnak jönni a panelből, mert van egy kis megtakarított pénzük, de nem tudnak beszállni egy 1000 m² fölötti telekre, hanem csak 400, 500 m²-es telekre kívánnak építkezni. Megjegyzi, ő állítja, hogy egy jó építész egy 4-500 m²-es telekre olyan ikerházat, vagy olyan sorház jellegű családi házat tud tervezni, amely minden kisebb igénynek megfelel. Kijelenti, ő maga is tervezett ilyen házakat, ami a Tervtanácsnak is tetszett. Elmondja, hogy 80 m²-ben egy családi ház-részt meg lehet úgy oldani, hogy abban a lakószobán kívül legalább két hálószoba van és jól lakható. Megjegyzi, nyilván oda kell figyelni.

Javasolja, hogy a Tervtanács ne kategorikusan döntsön ebben és a Tanácsnok úr ne kategorizálja ezeket a kérdéseket, hanem próbálják meg úgy elhelyezni, megoldani a paramétereket, hogy azok határolják be a lehetőségeket, azaz, ne kategorikusan határolják el azt, hogy egy, vagy két, vagy három lakás építhető.

Kijelenti, azért fél a CSVÉSzt újabb módosításától, mert az előző módosításban véleménye szerint olyan szabályozások születtek, amelyek nem mutatnak előre. Ilyen szabályozásként említi azt, hogy amennyiben a lakóépületek egy szintje 200 m²-fölötti van, akkor azt kettő épülettömegben kell elhelyezni. Kijelenti, ez olyan „szörnyszülötteket” eredményez, amihez egy építész – aki tervezett már házakat – nem teszi le a voksát. Hozzáteszi, ebben az esetben pl. egy 1000 m²-es telekre kettő db ház épülhet - egymás mögé -, tönkretéve az 1000 m²-es telket, olyan intimitásbeli korlátozást okozva a két telekszomszédnak, ami az ő telkét is tönkreteszi.

Kifejti, ugyanígy nem tartotta jó megoldásnak azt, hogy az L-4-es övezetben kettő lakásban határozták meg a családi házak építésének lehetőségét. Véleménye indoklásaként elmondja, logikátlanak tartja azt, hogy egy 600 m²-es telekre lehet építeni kettő db lakást, míg egy 1500 m²-es telken nem lehet négy lakást kialakítani, hanem csak kettőt. Véleménye szerint ez nevetséges, nem arányos. Megjegyzi, ha van arányos adózás, akkor igazán lehetne arányos építési szabályozás is.

Kijelenti, szeretné, ha ezzel a kategorizálással, ezzel a nem paraméterekkel való szabályozással nem azokat az embereket büntetnék, akik kis pénzzel, kisebb telken, kisebb igényű lakásokat akarnak építeni. Megjegyzi, amíg Európa boldogabbik részén kistelkes csoport- és sorházak épülnek a középosztály alsó kategóriájának, addig Csepelen őket nem kellene büntetni.

Jelzi, mint mondta, ő egyetért az előterjesztés 99 %-ával, azonban kéri az előterjesztés egyetlen egy pontjának visszavonását és javasolja azt esetleg akkor behozni, ha ez ügyben a Tervtanáccsal, a Főépítész asszonnyal valamilyen megoldás is született és ezt követően érdemben tudnának róla dönteni.

Németh Szilárd reagálásra szót ad a Főépítész asszonynak.

Nagyné Bácskay Nóra leszögezi, ez az előterjesztés nem rendelettervezet, mindössze ahhoz kérték a Képviselő-testület hozzájárulását, hogy elindulhasson a tervezési folyamat. A tervezési folyamatnak az a lényege, hogy az előterjesztésben jelzett pontokat végig vizsgálják. Hozzáteszi, az ülés szünetében megmutatja az általa említett rajzokat, előkészítő ábrákat Gergely Istvánnak, amiket pontosan a gondolkodási folyamat miatt készítettek el. Kijelenti, egyetért Gergely István 200 m²-es korlátra vonatkozó véleményével, mert ő is azt gondolja, hogy ha egy viszonylag kis telekre kettő házat lehet építeni, akkor az gyakorlatilag vizuálisan telekmegosztást eredményez és ez még tovább aprózza a telket. Hangsúlyozza, erről is beszélgettek, tehát Gergely István ebben a kérdésben nyitott kapukat dönget.

Elmondja még, az „egy lakás” dologban pedig valóban csak a felmerülés szintjén gondolkodtak el, pont azért, hogy ezt végig lehessen majd gondolni. Kijelenti, egyébként ő nagyon sorház párti, mert az valóban egy nagyon jó konstrukció, azonban problémát jelent, hogy a jelenlegi telekstruktúra ezt a sorházi kialakítást utólag már nagyon nehezen teszi lehetővé. Megerősíti, hogy a szünetben megmutatja a térképeket és ígéri, nagyon igyekeznek majd, hogy alátámasszák a javaslatukat.

Németh Szilárd megköszöni a választ, majd azt kéri, hogy ezt beszéljék meg az ülés után.

Gergely István közli, megnyugtatja a Főépítész asszony válasza, de ennek ellenére ezt az előterjesztést ebben a tekintetben nem tudja támogatni. Kijelenti, várja a következő előterjesztést, ami már pontosabb képet ad.

Németh Szilárd előrebocsátja, ő nem szeretné fokozni a helyzetet, de szeretné jelezni a Képviselő úrnak, hogy most két határozatról van szó, amelyek, ha a Képviselő-testület egyetért vele, akkor gyakorlatilag felhatalmazást adnak a CSVÉSZ újragondolására. A módosítási javaslat ezt követően kerül a Képviselő-testület elé jóváhagyásra. Hangsúlyozza, most még csak az első lépésnél tartanak!

Elmondja még, hogy amikor egy települést vizsgálnak, akkor azt nem csak építész szemmel nézik, mert vélhetően van ott más szempont is. Meglátása szerint az urbanisztika nem feltétlenül csak építészetről szól, hanem pl. a település üzemeltetéséről, a település lélegzéséről, létezéséről is. Amennyiben azt veszik alapul, amit Gergely István képviselő képvisel, akkor az is fontos dolog (jussanak lakáshoz a szegényebbek is, a fiatalabbak is és legyen mindenkinek lakása). Megjegyzi, csak hogy ahhoz olyan feltételeket kell teremteni, hogy pl. a kis királyerdei utcákon ne egymás hegyén-hátán álljanak az autók, hanem ott is lehessen sétálni, kerékpárral közlekedni, tehát ennek van közlekedési, közlekedésszervezési oldala is, amivel szintén foglalkozni kell.

Megállapítja, hogy Csepel különleges helyzetű település, egyrészt azért, mert sziget, másrészt pedig, ha a történelmét tekintik, akkor mezőgazdasági település volt és ez a kis település csak az elmúlt százhusz évben lett ipari település és úgy alakult, hogy 1950-ben Budapesthez csatolták. A településnek vannak ipari részei, az iparhoz kapcsolódó életterei (láthatóak a kisebb, nagyobb lakótelepek, amiket a '20-as, '30-as években Weiss Manfréd

és családja alakított ki) és vannak olyan részei is, amelyek egyértelműen kertvárosi jellegűek.

Kijelenti, a kertvárosban egészen más helyzetet kellene teremteni, majd megjegyzi, mivel Csepelen minden spontán módon történt és Csepel vezetése – akár a tanácsi korszakot, akár a rendszerváltás utáni polgármesteri korszakot veszik alapul – loholt az események után. Megemlíti pl. Hárost, ami nem feltétlenül és nem kizárólag szabályozási probléma, nem feltétlenül építészeti probléma, nem, feltétlenül fejlesztési probléma, hanem egy hihetetlen nagy „gombóc Csepel torkában”. Javasolja, gondolják át, menjenek ki az említett helyekre és nézzék meg, hogy mit tudnak tenni. Felveti, egyáltalán tudnak-e majd Csepelre vonatkozóan egyértelmű szabályozást alkotni az építés tekintetében? Eltekinthet-e ettől a helyzettől az itteni építési kar - beleértve a döntéshozókat, a tervezőket, a kivitelezőket -? Megjegyzi, amennyiben végigmennek a Szent István úton, akkor azt látják, hogy azokon a kis telkeken hatalmas házak épülnek (pl. a Diós u. – Szent István út sarkánál épülő nyolclakásos társasház, ami egyébként egy jellegtelen épület). Nem tudja, hogy az miként kerül majd átadásra. Azt sem tudja, neki van-e lehetősége arra, hogy ezt megakadályozza. Elképesztőnek tartja azt, ami ott épült, elképesztőnek tartja ezeket a palotákat (az említett épülő társasház mellett is egy hatalmas épület van). Megjegyzi, nincs baja a palotákkal, csak azt kell végig gondolni, hogy az oda való-e, illetve egy ilyen épület rá tornyosulhat-e a szomszédokra? Emlékeztet, az előbb a Képviselőúr az intimitásról beszélt.

Megjegyzi, egy sor problémát meg kellene oldani és most erre kapnának felhatalmazást. Hozzáteszi, véleménye szerint ez a feladat nem lesz egyszerű. A problémákat nem lehet kizárólag építészeti eszközökkel orvosolni, mivel ez annál sokkal bonyolultabb. Hozzáteszi, az a gyanúja, hogy itt olyan erők szabadultak el, amiket meg sem tudnak állítani. Elmondja, hogy amikor először próbálták megállítani ezeket az erőket, akkor a Kormányhivatal „meszelte el” őket legelőször. Az általa elmondottak alatti reakciókra reagálva megjegyzi, nem feltétlenül érdemes ezzel viccelődni, mert a történet nem olyan egyszerű, majd hozzáteszi, aki Tárnokon lakik, az nem látja, hogy mi van Csepelen. Hangsúlyozza, aki Csepelen él, az tudja, hogy mi van itt, az látja, hogy miként lehet közlekedni, hogyan lehet parkolni ezeken a helyeken, az látja, hogy adott esetben mit jelent nap, mint nap az a szabályozatlanság, vagy a túlszabályozottság, ami van. Megjegyzi, ha Pista bácsi épít egy fészert, akkor rögtön ott a hatóság és megbünteti 150 ezer Ft-ra, ezért felveti, ha a fészert jár egy 150-200 ezer Ft-os büntetés, akkor miért nem jár a nyolclakásos épületért? Véleménye szerint ezeket a dolgokat nem kinevetni kell, hanem érdemes mérlegre tenni.

Gergely István ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy ő a határozati javaslatokat szövegszerűen támogatja, azzal a hozzáttétellel, amit az előzőekben elmondott.

Németh Szilárd tekintettel arra, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy senki nem kér külön szavazást, ezért egyben bocsátja szavazásra az előterjesztés két határozati javaslatát, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

346/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **585/2011. (IX.29.) Kt.** határozatot, valamint a 239/2012. (V.03.) Kt. és a 410/2012. (VI.28.) Kt. határozatokkal módosított **99/2012. (II.23.) Kt. határozatát visszavonja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

347/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **CSVÉSZ** 6/2002.(III.26.) Kt. számú rendeletének szöveges módosítását a szükséges alátámasztó munkarészekkel a következő prioritások mentén teszi meg:

- Csepel „intenzív kertvárosias lakóövezeteinek” városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében
- Felsőbb szintű jogszabályok jelenlegi és várható változásainak függvényében szükséges módosítások (OTÉK, BVKSZ, Étv.)
- Elektronikus hírközlési antennák
- Közterületen álló építmények (pavilonok)

A tervezési feladat elvégzésére a 2013-as költségvetésben a fedezet rendelkezésre áll.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2014. január 30.

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Bácskay Nóra főépítész

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja és 15 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 21. pontja: (176. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csepel természeti értékei” c. kiadvány megjelentetésére

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

348/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **„Csepel természeti értékei” című kiadványt** megjelenteti, a megjelentetés költségeinek fedezetére **1.000.000,- Ft** összeget az általános tartalék terhére biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a „Csepel természeti értékei” című kiadvány megjelentetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2014. április 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Vida István Csepeli Városkép Kft. ügyvezető
igazgató

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 22. pontja: (204. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2012. évi beszámolója a követeléskezelési tevékenységéről, különös tekintettel a hátralékkezelésre, és a kapcsolódó kintlévőségek kezeléséről

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Németh Szilárd az előterjesztés címével kapcsolatban megjegyzi, hogy nem sikerült ezt a mondatot helyesen összerakni, ezért javasolja, legközelebb kérjék egy nyelvész segítségét. Megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy a megbízással rendelkező ügyvédi irodáknak van-e az előterjesztéssel kapcsolatos megbízásuk? Amennyiben van, akkor arra vár választ, hogy milyen hatékonysággal dolgoznak?

Werner Péter válaszában elmondja, természetesen igénybe vesznek ügyvédi segítséget is, bizonyos behajtási ügyekben, de alapvetően a belső jogtanácsos az, aki nekik ebben segítséget nyújt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólásra nincs jelentkező, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

349/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2012. évi követeléskezelési tevékenységéről, különös tekintettel a hátralékkezelésre, és a kapcsolódó kintlévőségek kezeléséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

14 igen
0 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 23. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Javaslat a 168/2012. (IV.23.) Kt. határozat visszavonására

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János emlékeztet, amikor ez a téma először a Képviselő-testület elé került, akkor ők megkérdezték, vajon tudható-e, hogy mely ingatlanokról van szó. Akkor Polgármester úr a válaszában kitért arra, hogy a pályázat eredményességére való hivatkozással csak annyit árul el, hogy Balaton parti ingatlanokról van szó. Megjegyzi, menet közben megtudták, hogy a feladattal megbízott vezérigazgatónak nem csak a szíve csücske, hanem a lakóhelye is a Balaton part. Megkérdezi, most, hogy a pályázat eredménytelen volt, megtudható-e, hogy mely ingatlanok voltak szem előtt?

Németh Szilárd megkéri Képviselő-társát, hogy ne célozgasson, ne magából induljon ki. Kijelenti, nem akartak Werner Pétertől lakóingatlant vásárolni, majd felkéri Werner Péter, hogy mondja el, hol volt a pályázott ingatlan.

Werner Péter elmondja, az ő „szíve csücske” Badacsony, ami az északi parton van és az nem a lakóhelye, mivel a lakóhelye Szent István körúton van (a pontos címet is megmondja. - jkv.-vezető), ami a lakcímnnyilvántartásból lekérdezhető. Közli, az ingatlan, amire licitáltak a déli parton, Balatonfenyvesen van.

Németh Szilárd a téma kapcsán elmondja, hogy emlékezete szerint ez ügyben fellebbeztek, ezért megkérdezi Werner Pétert, hogy a fellebbezésnek mi volt az eredménye. (Werner Péter válasza a hangfelvételen nem hallható, mert a mikrofon nem volt bekapcsolva. – jkv.-vezető). Kéri, akkor ezt legalább a sajtóban jelentessék meg. Megkérdezi, azt lehet-e tudni, hogy az ingatlant mekkora összegért vették meg?

Werner Péter válaszában elmondja, hogy az ingatlant felszámolásból történő árverésen kínálták megvételre. Az első körös árajánlatnál ők tették a legmagasabb ajánlatot. Meg volt határozva, hogy ha az ő árajánlatukhoz képest 10 %-al való eltéréssel van más ajánlattevő, akkor leültetik az érintetteket egy versenytárgyalásra. Nem volt ilyen ajánlattevő, de ennek ellenére írásban felszólították őket, hogy tartják-e az árat, vagy kívánják-e emelni. Azt mondták, hogy nem kívánják emelni az árat és ekkor előkerült egy vevő, aki náluk 300 ezer Ft-tal magasabb áron elvitte az ingatlant. Megjegyzi, formailag az egész felszámolási eljárás és a hozzá kapcsolódó árverés több sebből vérzett, ezért próbáltak jogorvoslattal élni, de nem voltak benne sikeresek.

Németh Szilárd azt kéri, hogy ez ügyben ügyvédi iroda közreműködésével indítsanak pert. Szenteczky Jánosnak címezve megjegyzi, ez az érdekes és nem az, hogy a gyerekeknek ingatlant akartak vásárolni.

Elmondja még, hogy ez az ingatlan egy táborhely lett volna a csepeli gyermekek számára – korábban is táborként használták – ahol minden nyáron legalább 10-12 turnusban tudtak volna gyerekeket üdültetni.

Kéri, hogy vizsgálják meg egy polgári peres eljárás indítását, tekintettel arra, hogy ez ügyben voltak költségeik is és minimum azt jó lenne visszaszerezni.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

350/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 168/2012. (IV.23.) Kt., Javaslat a gyermeküdültetésre alkalmas ingatlan megvásárlására határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. június 21.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kraxner István fejlesztési divízióvezető,
Werner Péter vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 24. pontja: (202. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Alapító Okirat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

351/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyszemélyi alapítójának legfőbb döntéshozó szerve az alábbi Határozatot hozza meg:

Az Alapító Okirat 5.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Részvénytársaság főtevékenysége

Ingatlankezelés - szociális bérlakások, szociális (időskorúak gondozására szolgáló) intézmény kezelése, fenntartása, illetőleg a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézmények ingó és ingatlanvagyonának működtetése

Közútépítés, fenntartás

A Részvénytársaság főtevékenységei keretében – a céljának megfelelően – elsősorban a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonát képező szociális bérlakás állomány és idősek otthona kezelését, az önkormányzati közterületek – elsősorban a helyi közutak, közterületek – fenntartását és fejlesztését, illetőleg a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézmények ingó és ingatlanvagyonának működtetését (2011. évi CXCV. törvény 74. §) látja el.”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 25. pontja: (185. sz. előterjesztés)

Javaslat új építmény átadására a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

352/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új építményt, azaz a **Krizantém utcai kutyafuttatót** (Krizantém u. 14-24. sz. társasházzal szemben a garázssor mellett 2100 m² területen található, hrsz: 210671/30), átadja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére kezelés céljából.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 26. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonában levő, 213002/17 Hrsz.-ú ingatlan eladására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében elmondja, ezt az ingatlant elég rég óta vizsgálják. Természetesen első körben a saját hasznosítás lehetőségét mérték föl, megnézték, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak, amivel életet tudnának lehelni az épületbe. Arra jutottak, hogy semmiféle pályázati lehetőségük nincs az adott ingatlanra vonatkozóan. Közli, nem akar hosszan beszélni az ingatlanról, bár ez is egy jellegzetes maradvány itt Csepelen, amivel nagyon nehéz „megbirkózni”, majd megjegyzi, de közel sem akkora a

probléma, mint a volt Görgey Iskola. A környéken ez utóbbi magasan a legnagyobb probléma, ami Csepel szinten sem elhanyagolható.

Elmondja, ez az ingatlan a volt Pedagógus Szálló, amit korábban bezártak és évek óta üresen áll, ezért fölmerült az ingatlan egyéb célú hasznosítása.

Mivel a Képviselő-testület az ingatlanvagyonát kizárólag pályázat útján tudja értékesíteni, azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlant pályázat útján hirdesse meg értékesítésre. Javasolja, amennyiben van rá jelentkező, akkor éljenek azzal a jogukkal, hogy eladják ezt az ingatlant. Hozzáteszi, természetesen azt csak megerősíteni, illetve kérni tudja, hogy Elnök úr se és más se mossa őket össze még véletlenül sem az elődeikkel, mert ez – már csak a személyes normális viszonyukra tekintettel is – rosszul esik számára. Leszögezi, nincsen rossz szándékuk, majd hozzáteszi, azt szeretnék, ha ott olyan ingatlan lenne, amelyre büszkének lehetnek, és amelyet elfogadnak a környezetében élők is. Hangsúlyozza, olyan funkciójú ingatlant semmiképpen nem akarnak, amellyel a környezetében élők nem értenek egyet. Emlékeztet, 2009-ben, az időközi önkormányzati választás kampányában is megfogalmazták azt, hogy ők milyen típusú fejlesztéssel tudnak egyetérteni azon a területen. Megjegyzi, ennek utána lehet nézni. Elmondja továbbá, hogy ezt a 2010. évi választásnál is megfogalmazták és ugyanúgy, mint ahogy azt egyéb területeken tették, így itt is próbálják a legnagyobb igyekezettel tartani azokat amikről folyamatosan beszéltek és ennél az ingatlannál is ez a helyzet.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy a pályázati kiírásban miért nincsenek kötelezettségek a vevő részére? Felveti, mi van abban az esetben, ha a vevő megvásárolja az ingatlant és utána nem arra a célra fordítja? Megjegyzi, a pályázati kiírásban nincsen meghatározva semmilyen kötelezettségvállalás a vevő részére. Hozzáteszi, ő úgy gondolja, hogy egy pályázati kiírásban mind a két félnek vannak kötelezettségei is és feladatai is.

Választ vár arra is, hogy van-e konkrét vevő erre az ingatlanra? Amennyiben van, akkor mi az elképzelése ezzel az ingatlannal?

Szeretné tudni azt is, miért nem tartanak egy lakossági fórumot a lakótelepen, hogy legalább tájékoztassák a lakókat arról, hogy mi a szándéka az Önkormányzatnak ezzel az ingatlannal.

Werner Péter elmondja, az ingatlan eladása azért merült fel, mert két, egymástól független csapat is megkereste őket, akik öregek otthona építésében gondolkodnak. Közli, az adott ingatlan erre a célra alkalmassá is tehető és kb. 55 garzonlakást lehetne kialakítani benne. Nagy közösségi tere, valamint nagy közös kertje van így a földszinten közvetlen kertkapcsolatos apartmanok is kialakíthatóak, tehát egy nagyon barátságos környezetet lehetne ott teremteni.

Kifejti, ő nem gondolja, hogy a pályázat során be kellene korlátozni, hogy ott milyen egyéb ingatlanhasznosítási beruházást lehetne megvalósítani. Közli, természetesen a pályázat nem kötelező érvényű. Meghirdetik, és ha olyan pályázó jelentkezik, aki bár jó árat kínál, de nem tud kellő mértékben megnyugtató válaszokat adni az ingatlan későbbi funkciójával kapcsolatban, akkor az ajánlatot nem lesz kötelező elfogadni. Jelzi, értelemszerűen a pályázat lezárását követően, még a nyertessel kötendő adás-vételi szerződés megkötés előtt behozzák a Képviselő-testület elé a pályázat eredményét, hogy ez ügyben a Képviselő-testület dönthessen.

Az első kérdésre visszatérve elmondja, a pályázatot úgy fogják majd kiírni, hogy a vevőnek kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy egy éven belül az ingatlant használatba adja az általa megválasztott funkcióval, mert amennyiben ez nem történik meg, akkor az ingatlan visszajár.

Borbély Lénárd a válaszban elhangzottakat azzal egészíti ki, természetesen a funkció szerződésbe foglalásának semmiféle akadálya nincsen.

Németh Szilárd hangsúlyozza, a szerződés megkötése előtt az ajánlat bekerül a Képviselő-testület elé és a Képviselő-testület dönt ebben a kérdésben.

Pákozdi József jelzi, hogy nem kapott választ a lakossági fórumra, illetve társadalmi egyeztetésre vonatkozó kérdésére.

Borbély Lénárd válaszában elmondja, talán joggal és megnyugtatóan mondhatja azt, hogy pontosan ismerik a helyben lakók véleményét. Hozzáteszi, a lakók is pontosan ismerik, hogy az Önkormányzatnak milyen szándékai lehetnek az adott ingatlannal és a szavazatukat ők erre a szándéokra adták az elmúlt időszakban két alkalommal is.

Hozzászólások:

Pákozdi József a következőket olvassa fel:

„Engedjék meg, hogy a Budapest Főváros XXI. kerület Csepeli Önkormányzat tulajdonában álló, a 197/2013. számú előterjesztésben foglalt javaslat szerint elidegenítésre tervezett ingatlannal kapcsolatosan a következő körülményekre hívjam fel a tisztelt Képviselő-testület figyelmét: sajnálatosan az előterjesztő nem tér ki arra a mellékesnek nem nevezhető körülményre, hogy a napirend tárgyát képező ingatlan értékesítéséből származó árbevétele Csepel Önkormányzatának folyó évi költségvetése bevételi oldalán tervezésre került-e, vagy sem. Joggal vetődik fel ugyanis a kérdés, hogy miért éppen most, a választásokat megelőző év derekán került benyújtásra egy ilyen jellegű javaslat. Az előterjesztő az értékesítésre irányuló javaslatot azzal az indoklással látta el, hogy a szóban forgó ingatlan állapota a megüresedés óta rohamosan romlik, illetve azzal, hogy oda randalírozók több alkalommal betörték. A Képviselő-testület rendelkezésére bocsátott anyag azonban semmilyen tekintetben nem tér ki arra, hogy pontosan milyen jellegű állagromlás következett be. Nem áll rendelkezésre arra vonatkozólag információ, hogy az állagromlás elkerülésére, illetve az idegen behatolások és a rongálások elhárítására az Önkormányzat, illetve a vagyonkezelő tett-e korábban - és ha igen, akkor milyen - intézkedést. A szükséges állagmegóvásra vonatkozó költségbecslés szintén nem ismert a Képviselő-testület előtt. Az ingatlan vagyonértékeléséből nyilvánvalóan kitűnik, hogy noha voltak korábban koncepciók az ingatlan köztulajdonban tartása melletti további hasznosításra, ezek az elképzelések részletes kidolgozásra, különösképpen társadalmi egyeztetésre nem kerültek. Minden bizonnyal sokkal nagyobb fokon lehetnének kielégítőek a kerület és a közvetlen lakóközösség közösségi igényei, ha az Önkormányzat ezúttal nem a legegyszerűbb megoldást, az értékesítést választaná. Az előterjesztő nem ismerte az azt a mellékesnek éppen nem mondható körülményt sem, hogy az értékbecslést végző, egyébként összesen 80.000.- Ft törzsbetéttel bíró, e fős statisztikai létszámmal rendelkező betéri társaság milyen szempontrendszer alapján került kiválasztásra, valamint az sem, hogy az ellentételezést milyen anyagi ellentételezés mellett végezte. Súlyosan aggályos a pályázók számára nyitva tartó idő rövidsége is. A pályázati dokumentáció lehetséges átvételétől, július 8-dikától a beadási határidőig, azaz, július 26-áig alig több mint két hét telik el, amely nyilvánvaló versenykorlátozó tényező. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 1. §-a (2) bekezdése szerint *nemzeti vagyonba tartozik: az Állam, vagy a helyi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok.* Ugyanezen jogszabály 7. § (1) bekezdésének második fordulata a következőképpen rendelkezik: *a nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.* A bemutatott törvényi kötelezettséggel összeegyeztethetetlen, hogy semmilyen határozati javaslat nem támaszt kötelezettséget az értékesítéssel megbízni tervezett Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.-vel szemben az értékesítés meghirdetésének körülményeit illetően, hogy a több mint nettó 40 milliárd forintot meghaladó vagyonelem elidegenítése során a minimális követelmény a hirdetmény legalább két országos napilapban és azok

online felületén történő, háromszori meghirdetés és a helyben szokásos módon történő hirdetés legyen.

Eljárási aggályokat vet fel, hogy a Képviselő-testület illetékes bizottsága csak a bizottsági ülést megelőző nap ismerhette meg az előterjesztést, így azt érdemben megtárgyalni nem tudta. Ez az eljárás súlyosan sérti az SZMSZ 43. § (7) bekezdésében rögzített előírást, azaz, a bizottsági üléseket megelőző hét pénteken 12 óráig terjedő iratmegküldési határidőre vonatkozó előírásait is.

Fentiek okán kérem Tisztelt Képviselő-testületet, hogy észrevételeimet megtárgyalni, illetve véleményem szerint egyetértésük esetén az 1. számú módosító határozati javaslatomat támogatni szíveskedjenek. Amennyiben ezen javaslat, bármilyen – általam egyébként igen sajnálatosnak ítélt okból – nem kapja meg a szükséges többséget, úgy kérem, hogy a 2. és a 3. számú módosító javaslatomról szavazni, illetve azokat támogatni szíveskedjenek."

Jelzi, most felolvassa a módosító javaslatait is, melyek szövege a következő:

1. számú határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 197/2013. számú előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlant nem idegeníti el, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az érintett ingatlan köztulajdonban megtartása melletti hasznosításra vonatkozó, lehetséges koncepció részletes kidolgozása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és ebből adódó javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé.

Közli, amennyiben az ismertetett határozati javaslatot nem fogadnák el, akkor kéri, hogy legyen szavazás a 2. számú és a 3. számú határozati javaslatáról is, melyek a következők:

2. számú határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 197/2013. számú előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlan vonatkozásában a pályázati dokumentáció átvételének legelső lehetséges napjaként július 8-a napját, a pályázat beadásának határidejét augusztus 31-e napjában határozza meg.

3. számú határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezi az értékesítés során a képviseletében eljáró Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-t, hogy az értékesítésről szóló hirdetményt legalább két országos napilapban és azok online felületein történő háromszori meghirdetés - a helyben szokásos módon történő hirdetés mellett – jelentesse meg.

(átadja a módosító javaslatait a Polgármesternek. – jkv. vezető).

Németh Szilárd a hozzászólásokat lezárja, majd reagálásra szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd jelzi, csak két rövid gondolatot szeretne megosztani. Az egyik: a Jegyző úr ezt az előterjesztést ellenjegyezte. Jogászok dolgoztak rajta és természetesen kritérium, prioritás, hogy a jogszabályok betartása mentén történjen meg ez a pályáztatás, mert ebből nyilvánvalóan nem tudnak engedni.

Megjegyzi, a második gondolatát illetően talán meg tudnak egyezni a Képviselő úrral, vagy legalábbis egyet tudnak érteni. Második gondolata ugyanis a következő: „mi nem az MSZP vagyunk és nem a Csepeli MSZP.", majd hozzáteszi, ez legyen megnyugtató Pákozdi Józsefnek.

Kijelenti, a módosító javaslatokat nem tudja támogatni, ezért kéri, hogy az eredeti javaslatot fogadják el.

Németh Szilárd megjegyzi: Képviselő úr, Elnök úr teljesítette a pártközpont penzumát, majd hozzáteszi, egy egyszerű ingatlan eladásnál megpróbálni belerángatni őket ebbe a mély mocsárba amit egyébként feltételeznek, meg ami egyébként van is Csepelen és amiből nehéz kimászni, ez szerintem nem volt fair játék, de biztosan jól fog mutatni a Barikádban,

vagy az Alfahírben. Megjegyzi, látja, felkészültek, majd megállapítja, hogy négyen is jelen vannak, ezért köszönti a Jobbik Barikád szerkesztőit.

Végezetül egy „apróságra” hívja fel a figyelmet: ez nem az Önkormányzat tulajdona, hanem a cég tulajdona, ami egy picit kis eltérés és innen minden „borult”, amit az Elnök úr elmondott.

Jelzi, először a módosító javaslatokról, azaz, az Elnök úr által az előzőekben felolvasott határozati javaslatokról fognak dönteni. Megállapítja, hogy ezt az előterjesztő nem támogatja, majd szavazást rendel el.

353/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Pákozdi József módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlant nem idegeníti el.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az érintett ingatlan köztulajdonban megtartása melletti hasznosításra vonatkozó lehetséges koncepció részletes kidolgozása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és ebből adódó javaslatait terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

3 igen

13 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen, 13 nem, 3 tartózkodás szavazat mellett elutasította, majd szavazásra bocsátja Pákozdi József 2. számú módosító indítványát, melynek elfogadását az előterjesztő nem támogatja.

354/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlan vonatkozásában a pályázati dokumentáció átvételének legelső lehetséges napjaként július 8-a napját, a pályázat beadásának határidejét augusztus 31-e napjában határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

4 igen

12 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen, 12 nem, 3 tartózkodás szavazat mellett elutasította, majd szavazásra bocsátja Pákozdi József 3. számú módosító indítványát, melynek elfogadását az előterjesztő nem támogatja.

355/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító javaslatára - úgy dönt, hogy kötelezi az értékesítés során a képviselőtestületében eljáró Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-t, hogy az értékesítésről szóló hirdetményt legalább két

országos napilapban és azok online felületein történő háromszori meghirdetés - a helyben szokásos módon történő hirdetés mellett – jelentesse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

3 igen

13 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen, 13 nem, 3 tartózkodás szavazat mellett elutasította, majd szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

356/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. a tulajdonában lévő **213002/17 hrsz.-ú**, 1214 Budapest, **Cirmos sétány 4.** szám alatt található ingatlant pályázati úton értékesíthesse.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2013. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

14 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Pákozdi József (mikrofonon kívül) jelzi, hogy újbóli szavazást kér a határozati javaslatról, mert rosszul nyomta meg a szavazógép gombját.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja Pákozdi József újbóli szavazásra vonatkozó indítványát, melyet ő nem támogat.

357/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról újra szavaz.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

6 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 6 igen, 12 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett elutasította, majd szót ad Pákozdi Józsefnek.

Pákozdi József közli, ő eredetileg nemmel kívánt szavazni.

Németh Szilárd megállapítja – a jegyzőkönyv kedvéért –, hogy Pákozdi József nemmel kívánt szavazni, majd a napirendet lezárja.

Napirend 27. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló üzlethelyiségek eladásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében a leírtakat azzal egészíti ki, hogy éves szinten az érintett ingatlanokból kb. húsz millió forintos bevételre tesz szert az Önkormányzat. Elmondja még, hogy az eladásra javasolt ingatlanok közül kettőben a SPAR üzemel. Jelzi, a sajtó kedvéért azt is elmondja, hogy a Jobbikhoz köthető sajtó által egy internetes hírportálon megjelentetett fotón látható SPAR üzlet nem szerepel az előterjesztésben, tehát az a kép távol áll a valóságtól.

Elmondja még, ha a javaslatban szereplő ingatlanokat értékesíteni tudják, akkor egy összegben olyan bevételt tud realizálni az Önkormányzat, amelyből – a Képviselő-testület esetleges ilyen döntése esetén – többek között olyan célokat tudnának megvalósítani, ami a csepeli lakosság nagy többségének támogatását élvezi. Példaként említi az út- és járdaépítést, vagy csapadékvíz-elvezető csatornák megépítését, majd megjegyzi, bár az egymilliárd forint erre a célra a teljes kerületre vonatkozóan nem elegendő. Elmondja, amennyiben az elidegenítés sikeres lesz, akkor ez a közel félmilliárd forintos, vagy azt meghaladó bevétel is ezt a célt szolgálhatja, de a Képviselő-testület dönthet úgy is, hogy más egyéb célokra is fordítják. Hozzáteszi, az elképzeléseikben hosszabb távú tervek nincsenek ezekkel az ingatlanokkal, ezért a Csepeli Városgazda Zrt. elkészítette, ő pedig benyújtotta a Képviselő-testülethez döntéshozatalra ezt az előterjesztést.

Kijelenti, a döntés a Képviselő-testület kezében van, tehát dönthetnek úgy, hogy támogatják a javaslatot, de dönthetnek úgy is, hogy ezek az ingatlanok továbbra is maradjanak saját használati körben.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy a bizottsági ülésen a FIDESZ tagjai átvették-e az előterjesztést. Megjegyzi, tudomása szerint hatan voltak jelen az ülésen és abból csak két emberrel volt ott a 130 oldalas előterjesztés, amit a bizottsági ülés előtt 15 perccel kaptak meg. Megjegyzi, szerinte a FIDESZ Frakció úgy szavazott, hogy nem is ismerte az előterjesztést.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, amikor az előzőekben a Polgármester úr a pártközpont utasításairól beszélt, akkor azt kacagtatóan szellemes volt egy fideszesztől hallgatni.

Megkérdezi az előterjesztőtől, hogy milyen alapon választódtak ki pont ezek az üzlethelyiségek? Megjegyzi, tudomása szerint ezek nem üresen álló üzlethelyiségek, de kéri ezt megerősíteni. Elmondja, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. kezelésében számtalan üres és nem üres üzlethelyiség van és ezért szeretné tudni, hogy miért pont ezek kerültek kiválasztásra.

Választ vár arra is, hogy pénzügyileg és minden szempontból előnyösnek tartja-e az előterjesztő, hogy egy ingatlanpiaci mélyponton ingatlanokat kíván értékesíteni?

Borbély Lénárd Pákozdi József kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a FIDESZ Frakció tagjai megismerhették az anyagot. Borka-Szász Tamás felvetésével kapcsolatban elmondja, az előterjesztés úgy készült, ahogy ez életszerűen lenni szokott – hangsúlyozza, nem az MSZP-nél –. Két SPAR üzlethelyiség esetében többen bejelentkeztek megvételre. Hozzáteszi, többek között a bérlő is, de az a szerencsés helyzet alakult ki, hogy a jelenlegi

bérlő mellett más, nagy nevű cég is jelentkezett a megvételre. Meglátása szerint a csepeliek nagy része bizonyára örülne, ha más cég is jelen lenne Csepelen, ezért - megerősítve az előzőekben elmondottakat -, javasolja, a jogszabályi előírásoknak megfelelően pályázatot írjanak ki. Kijelenti, amelyik jelentkező többet kínál az adott ingatlanért, az megveheti - amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt -.

A harmadik ingatlan-együttessel kapcsolatos kérdésre elmondja, nyilván területileg is összekapcsolható az egyik helyszínnel. Hozzáteszi, szeretnék egyben kezelni.

Elmondja még, mivel rejtélyes módon a közvagyon Csepelen 2010-ig jelentősen megcsappant, illetve elfogyott, ők olyan helyzetben érkeztek, hogy nem volt anyagi forrásuk arra, hogy százmillió nagyságrendben költsenek a felújításokra, éppen ezért ezt nem tették meg és sajnos jelen pillanatban sem is tudják megtenni. Abban az esetben viszont, hogy ha ezeket az ingatlanokat megvásárolja bárki, akkor az előrelátásuk szerint több százmillió forintot fog költeni ezeknek az ingatlanoknak a felújítására. Véleménye szerint egy olyan helyszínen, ahol valamilyen beruházás történik, megszépül a kerület és az kihatással van a környezetére is. Példaként említi, hogy amikor megépült a csepeli McDonald's, akkor körülötte is megszépült a helyszín.

Arra a kérdésre, hogy jó ötletnek tartja-e az eladást, elmondja, ő benyújtotta ezt az előterjesztést és majd a Képviselő-testület eldönti, hogy jó ötlet-e, vagy sem és ennek megfelelően szavaz majd.

Hozzászólások:

Pákozdi József megjegyzi, az, hogy ők milyen média segítséget vesznek igénybe az egyértelmű: milyen lehetőségeik vannak. Hozzáteszi, úgy gondolja, hogy ellenzékben a FIDESZ is ezt tette, majd megjegyzi, a Jobbiknak nincsen média birodalma, nincsen TV-je, nincsen napilapja, tehát ezután is a lehetőségekkel fognak élni. Elmondja, azt, hogy teljesítették-e a napi adagot, ami a pártközpont utasításra történt, ő ezt a Parlamentben hallotta elmúlt pénteken a földtörvény szavazásánál, amikor a miniszterelnök - aki nem szavazta meg a földtörvényt - mondta azt, hogy a mai napra a kiosztott feladatokat a Frakció teljesítette.

Jelzi, módosító javaslata van az előterjesztésre vonatkozóan, aminek a mondanivalója hasonló, mint az előző napirendnél beterjesztett javaslatának, csak egy kicsit át van fogalmazva. A következőket olvassa fel:

„Sajnálatos, hogy az előterjesztő nem tér ki arra a mellékesnek nem nevezhető körülményre, hogy a napirend tárgyát képező ingatlanok értékesítéséből származó árbevétel Csepel Önkormányzatának folyó évi költségvetése bevételi oldalán tervezésre került-, vagy sem. Joggal vetődik ugyanis fel a kérdés, hogy miért éppen most, a választásokat megelőző év derekán kerül benyújtásra egy ilyen jellegű javaslat. Az előterjesztő az értékesítésre irányuló javaslatot azzal az indoklással látta el, hogy jelentős felújításra szorulnak, melyre nem áll rendelkezésre a pénzügyi fedezet.”

Megjegyzi, az elmúlt 34 hónapban a vagyonkezelő több mint 60 millió forint bérleti díjat kapott csak a két érintett ingatlan bérlőjétől, a SPAR-tól, majd a következőket olvassa fel:

„A Képviselő-testület rendelkezésére bocsátott anyag azonban semmilyen tekintetben nem tér ki arra, hogy pontosan milyen elengedhetetlen felújításokat kellene eszközölni.

Az esetleges felújítások szükségességét önmagában kérdőjelezi meg az a tény, hogy a szóban forgó ingatlanok - kivétel nélkül -, jelenleg is bérleti jogviszony keretében, ráadásul bárki számára igénybe vehető kiskereskedelmi tevékenység végzésének céljából használatban állnak.

A szükséges felújításokra vonatkozó költségbecslés szintén nem ismert a Képviselő-testület előtt.

Szintén súlyosan aggályos a pályázók számára nyitva álló idő rövideje is – megjegyzi, persze, abban az esetben nem, ha konkrét pályázók vannak, és előre megbeszéltek dolgok alapján működik ez az értékesítés -, ezért javaslom azt itt is, hogy a pályázati dokumentáció lehetséges átvételétől, azaz július 8-dikától a beadási határidőig, július 26-

áig alig több min két hét teleik el, amely nyilvánvalóan versenykorlátozó tényező. A nemzeti vagyonról szóló 2011 évi CXCVI. törvény 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik: az Állam, vagy a helyi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok. Ugyanezen jogszabály 7. § (1) bekezdésének második fordulata a következőképpen rendelkezik: a nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A bemutatott törvényi kötelezettséggel összeegyeztethetetlen, hogy semmilyen határozati javaslat nem támaszt kötelezettséget az értékesítéssel megbízni tervezett Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.-vel szemben az értékesítés meghirdetésének körülményeit illetően. A több mint félmilliárd forintot meghaladó vagyonelem elidegenítése során a minimális követelmény a hirdetmény legalább két országos napilapban és azok online felületein történő, háromszori meghirdetés a helyben szokásos módon történjen meg.

Eljárási aggályokat vet fel, hogy a Képviselő-testület illetékes bizottsága csak fél órával az ülés megkezdése előtt kapta kézhez az előterjesztést, így érdemben megtárgyalni nem is tudta. Ez az eljárás egyúttal súlyosan sérti az SZMSZ 43. § (7) bekezdésében rögzített előírást, azaz, a bizottsági üléseket megelőző hét péntek 12 óráig terjedő iratmegküldési határidőre vonatkozó előírást is."

Közlí, ezért kéri, hogy a benyújtandó 1. számú határozati javaslatát támogassák, illetve, amennyiben nem, akkor a másodikat és a harmadikat támogassák, majd felolvassa az alábbi határozati javaslatokat:

1. számú határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 199/2013. számú előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlanokat nem idegeníti el. Felkéri egyúttal a Polgármestert, hogy az érintett ingatlanok szükséges felújításának részletes költségvetését terjessze a Képviselő-testület elé.

2. számú határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 199/2013. számú előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlanok vonatkozásában a pályázati dokumentáció átvételének legelső lehetséges napjaként július 8-a napját, a pályázat beadásának határidejét augusztus 31-e napjában határozza meg.

3. számú határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezi az értékesítés során a képviseletében eljáró Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-t, hogy az értékesítésről szóló hirdetményt legalább két országos napilapban és azok online felületein történő háromszori meghirdetés - a helyben szokásos módon történő hirdetés mellett - jelentesse meg.

(átadja a módosító javaslatait a Polgármesternek. - jkv. vezető).

Borka-Szász Tamás megjegyzi, bár ő nem tagja a bizottságnak, de azért szerinte a Pákozdi úr által elmondottak felvetnek kérdéseket. Emlékeztet, Alpolgármester úr azt mondta, hogy az előterjesztések egy részét a Képviselő-testület bizonyos tagjai jóval korábban áttanulmányozhatták, míg a többiek 15 perccel a bizottsági ülés előtt kapták kézbe. Megjegyzi, ő úgy gondolja, hogy ezzel nem kellene dicsekedni, mert ez súlyos kérdéseket vet föl. Hozzáteszi, Alpolgármester úr ma nincs formában, mert érdemi válaszok helyett csak megjegyzések jönnek, amik ráadásul a kérdező személyére irányulnak, ami minősíti azt, aki ezt teszi.

Megfontolandónak tartja Pákozdi József felvetése alapján, hogy mind az előző előterjesztésnél, mind a mostaninál az előterjesztő nem támogatja azt, hogy meghosszabbodjanak a pályázati határidők, hogy nagyobb nyilvánosság előtt történjen az értékesítés. Amennyiben itt mindig az a mellődöngetés oka, hogy itt mennyire tiszta és erkölcsös minden, akkor miért nem járul hozzá ezekhez az előterjesztő. Megjegyzi, nem érti ennek az okát, majd hozzáteszi, ha annyira kell a pénz, hogy egy-két hónapon belül be kell, hogy folyjon, mert már elő van készítve ennek a felhasználása, akkor mondja ki ezt a

Képviselő-testület előtt. Hangsúlyozza, erről őszintén kellene beszélni a Képviselő-testület tagjaival, mert az a válasz, hogy én ezt gondolom, ezt terjesztettem be és szavaz mindenki, ahogy akar, az mellébeszélés, a válasz megkerülése. Amennyiben valóban a hasznosítás a fontos, akkor azt gondolja, hogy a képviselő-társa által tett módosító javaslatok ésszerűek, elfogadhatóak és támogathatóak lennének.

Szenteczky János megállapítja, nem vitás, hogy ezek Pákozdi József percei, mert képviselő-társa rendkívül felkészült, ezért nem is szeretné elvenni a kenyerét, de néhány megjegyzése azért van. Az egyik egy költői kérdés: „Hol volt eddig Ön, Képviselő úr? Olyan kérdéseket feszeget és kér számon a jelenlegi vezetésen, amelyeket mi az elmúlt három évben számos alkalommal megtettünk, de akkor Ön nem állt ki mellettünk”. Kijelenti, ők is hasonló problémákat vetettek föl, mint amiket ma Pákozdi József megállapított.

Jelzi, másik megállapítása Borbély Lénárd alpolgármester azon szavaival kapcsolatos, hogy „ezt hozta az élet, ilyen lehetőséggel kell élniük”. Megjegyzi, korábban is voltak ilyen megkeresések, de Alpolgármester úr akkor még képviselő volt és emlékeztet megtréfálja az idő. Korábban is voltak bérlet, akik vételi szándékkal jelentkeztek az Önkormányzat felé, azonban az előző vezetésekben volt annyi mértéktartás, hogy az értékesítésről semmilyen módon nem voltak hajlandóak tárgyalni, sőt lehetőségeik szerint azt inkább a felújítás felé töltötték el. Megjegyzi, hasonló konstrukcióban volt a jelenlegi vezetés által sokat támadott és emlegetett Tesco-s bérleti szerződés is, ahol nagyobb összegű beruházás mentén, a bérleti szerződés és a bérleti jogviszony fenntartása mellett - tehát, nem értékesítés árán - jutott nagyobb bevételhez a vagyongazdálkodó, illetve az által az Önkormányzat.

Jelzi, harmadik megjegyzése az Alpolgármester azon mondatára vonatkozik, hogy az egymilliárdos csatornázási pénz nem lesz elég arra, amire kérték, majd felteszi azt a szerinte költői kérdést, hogy akkor a csepeli konzultáció a csepeliek megvezetése volt-e?

Németh Szilárd megállapítja, hogy Pákozdi József elhasználta minden hozzászólási idejét, de véletlenül sem szeretné, ha benne maradna néhány gondolat, ezért ismét szót ad számára.

Pákozdi József Szenteczky János hozzászólására reagálva megjegyzi, eddig nem volt egymilliárd forintos vagyonszerzési hajlandóság, ilyen értékű ingatlanok eladása. Kijelenti, idáig nagyon sok mindenben egyetértett a vagyongazdálkodó vezetésével. Emlékeztet, hogy a Jobbik a két, vagy három hónappal ez előtt meghirdetett ingatlan eladásokat is ellenezte, mert nem támogatnak semmiféle vagyonszerzést, semmiféle ingatlan eladást. Emlékeztet, az Akácfa utcai óvoda eladását sem támogatta.

Németh Szilárd Tarlós István szavaival élve felhívja a figyelmet arra, hogy „ez nem egy liberális klub, hogy egymással beszélgessenek”. Tisztázza, képviselők a testületi ülésen az előterjesztőkhöz intézhetnek kérdéseket, illetve velük folytathatnak beszélgetést, nem pedig egymással.

Borbély Lénárd megjegyzi, bár úgy gondolja, hogy a jegyzőkönyvből kiolvasható lesz a jövő számára, azért ő szeretné a helyére tenni, hogy Borka-Szász Tamás képviselő – valószínűleg egyedülként – félreértette azt, amit ő mondott, ugyanis ő nem azt mondta, hogy egyes képviselők megismerhetik az előterjesztést, másokkal szemben, hanem azt mondta, hogy volt alkalmuk megismerni. Megjegyzi, az előterjesztést ugyanakkor volt alkalmuk megismerni, amikor a többieknek.

A vagyonszerzésre vonatkozó megjegyzésre elmondja, Képviselő-társa is jól tudja, nem igaz az, hogy egymilliárd forint a vagyonszerzés, hiszen ez akkor lenne igaz, ha az egymilliárd forintot - ami esetleg ennek az ellenértéke lenne - pl. kiosztanák egymás között jutalmak formájában. Mivel azonban ezt az összeget egyéb fejlesztések kapcsán szeretnék felhasználni, így talán megerősíthető, hogy ez számviteliileg sem vagyonszerzés, hiszen a

befolyó összeget beforgatják. Hozzáteszi, a konzultációkor egyértelművé tették, hogy egymilliárd forint van és a csepeliek erre szavaztak.

Az előző vezetés vagyongazdálkodása, ingatlanfelhasználása kapcsán, illetve azzal kapcsolatban, hogy voltak megkeresések, emlékeztet, hogy az ülés elején felolvasta azt a vádiratot, amely pont egy ilyen esetet írt le, illetve azt, hogy hogyan történt meg az, hogy valaki bejelentkezett – megjegyzi, na nem megvételtre, bár lehet, hogy arra is, de ő ezt nem tudja – egy bérleti szerződés megkötésére. De ez a bérleti szerződés nem került megkötésre, sőt az illető a vádirat szerint (majd kiderül, hogy ebből mi állja meg a helyét) kapott egy olyan ígéretet, hogy ne aggódjon, mert úgymint nullás szerződéssel fogják tovább folytatni és ez okozott Csepel életében több mint egymillió forintos vagyoni hátrányt.

Németh Szilárd a vitát lezárja, majd jelzi, először Pákozdi József módosító javaslatairól döntenek egyenként. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatokat, majd szavazást rendel el.

358/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlanokat nem idegeníti el. Felkéri egyúttal a Polgármestert, hogy az érintett ingatlanok szükséges felújításának részletes költségvetését terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

3 igen

13 nem

3 tartózkodás

elutasítva

359/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztésben foglalt javaslat keretében értékesíteni tervezett ingatlanok vonatkozásában a pályázati dokumentáció átvételének legelső lehetséges napjaként július 8-a napját, beadásának határidejét augusztus 31-e napjában határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

3 igen

13 nem

3 tartózkodás

elutasítva

360/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító javaslatára - úgy dönt, hogy kötelezi az értékesítés során a képviselőtestületben eljáró Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-t, hogy az értékesítésről szóló hirdetményt legalább két országos napilapban és azok online felületein történő háromszori meghirdetés – a helyben szokásos módon történő hirdetés mellett – jelentesse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

3 igen
13 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványokat nem fogadta el, majd egyben szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatokat.

361/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 209600/1 hrsz.-ú, 1211 Budapest, **Kossuth Lajos utca 22.** szám alatti, **620 m² alapterületű üzlethelyiség** versenytárgyalás útján történő értékesítésével megbízza a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

13 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

362/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 208076/1 hrsz.-ú, 1215 Budapest, **Széchenyi utca 85-91.** szám alatti, **1050 m² alapterületű üzlethelyiség** versenytárgyalás útján történő értékesítésével megbízza a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

13 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

363/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 208076/1 hrsz.-ú, 1215 Budapest, **Széchenyi utca 85-91.** szám alatti, **900 m² alapterületű üzletközpont rész** versenytárgyalás útján történő értékesítésével megbízza a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

13 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 13 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 28. pontja: (206. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 200539 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó megállapodás jóváhagyására és felhatalmazás a tulajdonosi hozzájárulás aláírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István emlékezete szerint az Önkormányzat annak idején 20 évre adta használatba az intézményt, ezért megkérdezi, utánanéztek-e annak, hogy lehetnek-e a javaslatnak az Önkormányzatra nézve negatív következményei a húsz éves használati szerződés végén?

Borbély Lénárd válaszára felkéri Werner Pétert.

Werner Péter válaszában elmondja, szerinte a hasznosításnak nincsenek hátrányai. Kijelenti, közcélokat szolgál.

Hozzászólások:

Gergely István jelzi, ő nem igazán tudja értékelni Werner Péter azon választát, hogy „szerinte nincsenek hátrányai”, ugyanis vagy tud válaszolni a kérdésére, mert a szerződést átnézte, átnéztette, vagy pedig csak úgy gondolja.

Németh Szilárd megkérdezi Gergely Istvántól, hogy ő milyen hátrányokra gondol?

Gergely István kijelenti, nem gondol semmire, majd megjegyzi, ő nem ismeri a szerződést, de vélelmezi, hogy az előterjesztés készítése előtt Werner Péter beosztottjai átnézték a szerződést. Ezért kérdezte, hogy a vezérigazgató úr tud-e határozott választ adni arra, hogy lehetnek-e hátrányos következmények, illetve, hogy nincsen ilyen, majd megállapítja, akkor ezek szerint marad a „szerintem”.

Németh Szilárd határozott választ kér a vezérigazgató úrtól.

Werner Péter kijelenti, nem éri hátrány az Önkormányzatot.

Németh Szilárd megállapítja, a vezérigazgató azt válaszolta, hogy az Önkormányzatot nem éri hátrány. Tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

364/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi a mellékletben szereplő megállapodást, mely a **Kovács Zoltán Alapítvány**, és a **Baptista**

Szeretetszolgálat Egyház Jogi személy között jött létre, és mely alapján a jövőben az Önkormányzat tulajdonában álló, a 200539 hrsz.-ú, 1214 Budapest, Úrhajós u. 4/a. szám alatt található ingatlanban a **Majd Megnövők Óvoda és Kollégium** a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy Intézményfenntartó Központ fenntartásában, a Kovács Zoltán Alapítvány működtetésében és üzemeltetésében működik tovább.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza Németh Szilárd Polgármestert a mellékletben szereplő tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 29. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky út 60/C társasház előtti közterületi járda közvilágításának a kiépítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

365/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bajcsy-Zsilinszky Endre út 60/C. társasház előtti **közterületi járda közvilágításának a kiépítésére 478.344,- Ft-ot** a 2013. évi költségvetés 2/a. számú mellékletében 3925. soron meghatározott Városüzemeltetési feladatok céltartaléka terhére biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2014. január 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 30. pontja: (205. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat út- és járdaépítési munkák megvalósítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

366/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi utak útépitését – kétoldali járdafelújítással – támogatja, és a megvalósításhoz szükséges **175 000 eFt** összeget biztosítja a 2013. évi költségvetés 2/a. számú melléklete **céltartalék „Kerületi útépitések” előirányzata** terhére.

Sorszám:	Utca (szakaszhatárokkal)	Bruttó beruházási költség
1.	Nagykalapács utca burkolat-felújítás	51 138 eFt
2.	Fülemile utca (Mária királyné u. - Veréb u. között)	38 476 eFt
3.	Szajkó utca (Mária királyné u. - Kondor u. között)	29 158 eFt
4.	Párnás utca (Őz u. - Kondor u. között)	33 210 eFt
5.	Csókás utca (Mária királyné u. u.- Hollós u. között)	18 572 eFt
6.	Somlyói utca páratlan oldal járda-építés	4 446 eFt
Becsült bruttó beruházási költség:		175 000 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 31. pontja: (187. sz. előterjesztés + cserelap)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat (TIESZ), a Humán Szolgáltatások Igazgatósága (HSZI) és a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság (GSZI) feladatellátásának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez készült egy cserelap, amely a határozati javaslat cseréjére vonatkozik.

Megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát, melyek a cserelapon találhatók.

367/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat részére a feladatellátása érdekében a GSZI 5 főt átad (munkakörök szerint: 1 fő pénzügyi előadót, 1 fő pénzügyi ügyintézőt, 1 fő gazdasági főelőadót, 1 fő készletgazdálkodási ügyintézőt, és 1 fő munkaügyi előadót).

A Humán Szolgáltatások Igazgatósága részére a feladatellátás érdekében a GSZI 3 főt és 1 üres státuszt ad át (betöltött munkakörök szerint: 2 fő munkaügyi előadót, és 1 fő pénzügyi előadót).

Az átadás áthelyezéssel, bérrel, státusszal történik, az átadott létszámhoz kapcsolódó eszközökkel együtt.

Az előbbiek miatt 2013. július 01-i hatállyal a **Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság létszáma 36 főre csökken, a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat létszáma 194,5 főre, a Humán Szolgáltatások Igazgatósága létszáma pedig 289 főre változik.**

Amennyiben az áthelyezéshez a közalkalmazott nem járul hozzá, abban az esetben munkaviszonya felmentéssel megszűnik és részére a vonatkozó jogszabályok szerint felmentés és végkielégítés jár, amihez a szükséges pénzügyi fedezetet a 2013. évi költségvetésről szóló 9/2013. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2/a melléklet, Céltartalékok 3917. sorban tervezett kiadási előirányzatból kell biztosítani.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a szakfeladat, a létszám és előirányzat változások végrehajtásáról, a költségvetési rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dr. Juhász György főigazgató, főorvos
Fatérné Rothbart Mária igazgató
Furák János igazgató
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

368/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. számú mellékletként előterjesztett, a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, és az ellátási körébe tartozó intézmények által kötött megállapodás módosítását, valamint a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat és a Humán Szolgáltatások Igazgatóságával a 3. számú mellékletként előterjesztett megállapodást jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dr. Juhász György főigazgató, főorvos
Fatérné Rothbart Mária igazgató
Furák János igazgató

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 32. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Tájékoztató és tudomásul vétel kérése az önkormányzati vagyonnyilvántartásban szereplő, de nem hasznosuló tervek, valamint egyéb vagyonelemek selejtezéséhez

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében felhívja a teremben lévő összes sajtós kolléga figyelmét erre az előterjesztésre. Kéri, fordítsanak kicsivel nagyobb figyelmet az előterjesztés tartalmára.

Kijelenti, rossz szívvel írta alá ezt az előterjesztést, de számviteli kérdések miatt kénytelenek tudomásul venni, ugyanis a nyilvántartásukban szerepelnek olyan tervezések, amelyeket 2010-ig Csepel szocialista vezetése – nagy részben az akkor CSEVAK Zrt., illetve az itteni Beruházási csoport – terveztetett, feltételezhetően különböző baráti cégekkel. Ezek a tervezések olyan tervezések voltak, amelyek azután soha nem valósultak meg.

Elmondja, első körben Halmos Istvánné ágazatvezető asszony megkereste őt azzal, hogy ezeket a tervezéseket ki kellene vezetni a nyilvántartásokból, hiszen csak zavaró tényezők, ezeket nem lehet felhasználni, nem valósultak meg illetve soha nem is fognak, nem is tudnak megvalósulni. Amikor ezt meglátta, nagyon megdöbben, hiszen arra kell javaslatot tennie ebben az előterjesztésben, hogy az elődeik által tervezett, összességében 406 millió forintos tervezéseket írják le, mint elveszett költséget, elveszett pénzeket. Jelzi, ha vannak érdeklődő kérdések, akkor szívesen válaszol.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy ez 2011-ben miért nem vetődött fel? Kérdezi továbbá, hogy hol voltak a jelenlegi vezetők akkori ellenzékként és ezzel kapcsolatban miért nem tettek észrevételt, vagy tettek jogi lépéseket?

Borka-Szász Tamás megkérdezi az előterjesztőtől, hogy ez az anyag miért van itt a Képviselő-testület előtt? Megjegyzi, szerinte dönteni nem kell semmiben, a döntést a hivatal már megtette. A határozati javaslat szerint ezt a Képviselő-testület tudomásul veszi, aminek semmilyen jogi ereje nincs. Mikrofonon kívüli reagálásra felveti, döntés nélkül ezt a hivatal nem teheti meg?

Borbély Lénárd Pákozdi József kérdésére reagálva megjegyzi, ő is megkérdezhetné, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság hol volt, de természetesen nem akarja áthárítani a felelősséget, hiszen ők kaptak felhatalmazást. Kijelenti, jogos a kérdés, hogy miért nem tudták, illetve hogy miért most, majd elmondja, ő 2013-ban kapta meg az anyagot, amelyben a könyvelésből való kivezetést kéri. Megjegyzi, ha ezt 2011-ben kapta volna meg, akkor biztos, hogy abban az évben terjesztette volna be. Leszögezi, tehát nem arról van szó, hogy már akkor tudott róla, de csak most terjesztette be.

Borka-Szász Tamás kérdésével kapcsolatban megjegyzi, érti a kérdését és azt is megérti, hogy ez nagyon kellemetlen, sőt extrán kellemetlen, hiszen a különböző cégeknek kifizettek 406 millió forintot. Mondhatná – ahogy ezt az ellenzék mondaná –, hogy ebből mennyi egyéb célra lehetett volna költeni (pl. mennyi utat lehetett volna belőle megépíteni, mennyi fejlesztést lehetett volna ebből végrehajtani), de e helyett különböző cégeknek 406 millió Ft értékben tervezéseket fizettek ki. Megjegyzi, egyébként ebben benne van pl. a Csepel SC területére tervezett fedett uszoda 4 millió 862 ezer 400 Ft-tal, valamint szerepel benne a Polgármesteri Hivatal felújítására vonatkozó tanulmányterv is. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, ők 2011-ben elkülönítettek 30 millió Ft-ot, hogy egy kicsit rendbe teszik a Polgármesteri Hivatalt és esetleg összevonják a szomszédos épülettel. Ezt

követően olyan igények merültek föl, hogy a saját önkormányzati céggel is 80 millió Ft-ba került volna annak megvalósítása, hogy a Hivatal épülete egységes legyen. Amikor ezt a számot a Polgármester meghallotta, akkor úgy döntött, hogy semmiféle felújítást nem hajtanak vége 80 millió Ft-ért. Ehhez képest azt olvasta a hozzá eljuttatott anyagban, hogy a Polgármesteri Hivatal felújítására vonatkozó tanulmányterv 99 millió 689 ezer 200 Ft-ért készült. Kijelenti, ő ezt nem fogja szó nélkül hagyni, ezért terjesztette be a Képviselő-testület elé. Megjegyzi, ez egy pont olyan ügy, mint ami kapcsán ő a múltkori Csepeli Hírmondóban nyilatkozott. Hozzáteszi, emlékezete szerint Al Caponét sem a nagy tettei miatt ítélték el, hanem végül valamilyen adócsalás miatt. Megjegyzi, ha ez nem ér meg börtönt valakinek, akkor szerinte semmi, de azért bíznak még az igazságszolgáltatásban, hogy valamelyest működik.

Hozzászólások:

Pákozdi József hozzászólásában emlékezteti Borbély Lénárd alpolgármestert, hogy 2010-ig ő volt a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöke.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, amikor ilyen dolgokat próbálnak meg szenzációként előadni, akkor az tényleg nagyon szórakoztató. Hozzáteszi, Borbély Lénárd nagyon téved, ugyanis számára - mint a korábbi Képviselő-testület tagja - egyáltalán nem kínos a téma. Kijelenti, másrészt pedig nem gondolja, hogy ennek bármilyen büntetőjogi aspektusait kellene emlegetni. Az előterjesztő által az előzőekben „szemezgetett” beruházások akkor, abban az időben teljesen reális elképzelések voltak, politikai szándék volt rá. Az egy más dolog, hogy utána nem valósultak meg, de ennek rengeteg oka lehetett. Lehetett pénzügyi oka, de egyéb oka is (pl. nem nyerték el azt a pályázati pénzt, amire számítottak, stb.). Felveti, a csepeli autóbusz-pályaudvar nem jó cél? Kijelenti, szerinte ez jó cél volt.

A Polgármesteri Hivatal felújítására vonatkozó tanulmánytervvel kapcsolatban megjegyzi, Borbély Lénárd alpolgármester úr is tisztában van azzal, hogy ez a terv egy nagy összegű EU-s pályázathoz készült, amit végül nem nyertek el. Kijelenti, igen, ilyen van. Hozzáteszi, a teherforgalmi elkerülő út Csepel számára szintén egy nagyon fontos beruházás lett volna. Sok energiát és pénzt öltek annak idején ennek az előkészítésébe, de nem rajtuk múlt, hogy ebből végén a semmi nem lett, mert nyilván a pénzügyi fedezet nem rendelődött hozzá. Megjegyzi, az Alpolgármester most utólag, a front után, okosan harcos feelinget terjesztve úgy állítja be ezeket az akkori terveket, mintha ezek már a megszületésük pillanatában teljesen felesleges valamik lettek volna, ami nem igaz, és ezt az Alpolgármester úr is jól tudja. Hozzáteszi, mint ahogy ebben a ciklusban is lesznek olyan tervek – bár lehet, hogy csak 5, vagy 10 millió Ft értékben –, amelyek végül bármilyen okból nem valósulnak meg. Felveti, ki állítaná akkor azt, hogy az Alpolgármester 5, vagy 10 millió Ft-ot kihajított az ablakon csepeli közpénzből? Kijelenti, ő ezt a testület tagjaként biztosan nem teszi majd, mert ez nem igaz, mert előkészített egy olyan beruházást, ami tervezéssel indul. Véleménye szerint mindennél beszédesebb, hogy az Alpolgármester, aki szinte naponta tesz feljelentést, ezzel a listával kapcsolatban mindezidáig semmiféle lépést nem tett. Megjegyzi, az Alpolgármester úr pontosan tudja, hogy amiről most beszél az politikai kategória és nem büntetőjogi kategória, illetve ezeknek a terveknek akkor, amikor készültek, helyük volt. Hozzáteszi, utólag már rettentő könnyű azt mondani, hogy „nahát, nem tudták megépíteni a csepeli fedett uszodát, ezért már a folyamatot megindító tervezési és előkészítő munka is teljesen felesleges volt”, majd megjegyzi, igen, 2013-ból nézve valóban így van.

Az Alpolgármester úrnak címezve kijelenti, azt gondolja, hogy kár szenzációt kelteni ebben a kérdésben. Kár a Képviselő-testület elé hozni ezt az anyagot, azért, hogy a politikai mondatait „elpuffogtathassa”. Megállapítja, igen ezek a dolgok megtervezésre kerültek, de nem kerültek felhasználásra, majd hozzáteszi, bár még lehet, hogy kerülhetnek.

Kijelenti, ő ebben nem lát semmilyen szenzációt és ő személy szerint egyúttal visszautasítja az Alpolgármester úr ezzel kapcsolatos politikai mondatait.

Ábel Attila emlékezteti Pákozdi Józsefet, hogy ők számtalanszor kifogásolták a tervekészítéseket, amelyeknek semmi értelme nem volt. Emlékeztet mindenkit arra, hogy pl. uszodából tíz terv is készült, majd kéri, hogy aki normálisnak tartja, hogy valaki tíz tervet csináltat milliókért, az jelentkezzen.

Németh Szilárd javasolja, a Jobbik nézőinek és képviselőinek, hogy nézzenek meg a 2010 előtti csepel.info-ban néhány cikket. Ajánlja továbbá, hogy lelkesen lapozgassák az akkori Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság jegyzőkönyveit, valamint az akkori képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit is. Leszögezi, ezek közül a tervek közül a FIDESZ Frakció egyet sem szavazott meg.

Kéri továbbá, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésre (megjegyzí, elképzelhető, hogy a nyár folyamán még össze kell hívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést is) állítsák össze azt a tervezési sort, ami ezzel páralel 2010. október 3. (bár csak október 11-én tették le a hivatali esküt) és 2013. augusztus 31. közötti időszakra vonatkozóan. Kéri, ezt kapja meg a Képviselő-testület és akkor összehasonlíthatják, hogy az elmúlt három évben ez a Képviselő-testület, vagy a Polgármester, vagy az Alpolgármesterei milyen tervezési folyamatokat támogattak, hány olyan tervről döntött a Képviselő-testület, ami nem valósult meg. Megjegyzí, ez a szám a zérus felé konvergál majd, de lehet, hogy önmagában zérus lesz. Kéri az Alpolgármestert, hogy ezt terjessze be a Képviselő-testület elé.

A napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

369/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben meghatározottak alapján **tudomásul veszi**, hogy a korábbi években a különböző beruházások előkészítése során készítettett, az előterjesztésben meghatározott tanulmánytervek, engedélyezési tervek, megvalósíthatósági tanulmányok, szakértői vélemények, eljárási, közzétételi díjak stb. az önkormányzati és a polgármesteri hivatali **vagyonnyilvántartásából 406.205.933,- Ft összeggel selejtezés keretében kivételre kerüljenek.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 33. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat ÁROP-3.A.2-2013 „Szervezettefejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára” elnevezésű pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András megkérdezi, hogy ki állítja össze, ki kinek segédkezik, illetve ki adja be a pályázatot? Belső erőforrásból kívánják ezt megoldani, vagy külsős céggel?

Borbély Lénárd válasza: vegyes megoldás, azaz külső és belső is lesz.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a pályázaton való részvételre vonatkozó határozati javaslatot.

370/2013. (VI.28.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázni kíván az ÁROP-3.A.2-2013 „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” elnevezésű pályázatra, és felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges lépések megtételére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 2.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 34. pontja: (168. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Roma Önkormányzat nyertes pályázatával kapcsolatos kérelem elbírálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József arra vár választ, mi volt az oka annak, hogy nem tudták megtartani a roma bált az eredeti időpontban?

Morovik Attila elmondja, a Roma Önkormányzat ezzel a kéréssel fordult hozzá és ő nem firtatta az okokat, hogy miért nem került sor a bálra. Véleménye szerint a kérés támogatható, de javasolja, adjanak szót a Roma Önkormányzattól Karsai Mátyásnak, hogy ő válaszoljon a kérdésre.

Karsai Mátyás elmondja, hogy ennek technikai okai voltak. Elsősorban azért maradt el a bál, mert a lebonyolítással kapcsolatban nézetkülönbségek akadtak, valamint kaptak bizonyos telefonokat is „roma szerető” emberektől, hogy ezt halasszák későbbre. Kijelenti, későbbre halasztották.

Németh Szilárd megállapítja, tehát későbbre halasztották, majd a hozzászólásoknak ad helyet.

Hozzászólások:

Pákozdi József vélelmezi, a nézeteltérés nem a „nem roma szeretők” között volt, hanem a Roma Önkormányzatban belül és azért nem tudták kivitelezni ezt a bált, ezért jelzés értéke volt annak, amit Karsai Mátyás mondott.

Németh Szilárd javasolja, hogy ezt a vitát itt most ne folytassák le, hanem ha kettőjük között van megbeszélnivaló e tekintetben, akkor azt tegyék meg, de ne itt a Képviselő-testületi ülésen.

A napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

371/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 210/2013. (IV.25.) Kt. sz. határozat 1. sz. melléklete 4. pontját az alábbiak szerint módosítja:

	Ikt. szám	Pályázó szervezet neve	Pályázatban foglalt cél(ok)	Igényelt támogatás összege	Igényelt támogatás célja	Javasolt támogatás összege
4.	XI-20139-../2013	Csepeli Roma Önkormányzat	Roma Kulturális Nap	500.000,-	- bérleti díj: 64.000,- - rendezvényszervezés, lebonyolítás (Roma ki mit tud?, Roma szépségverseny) 436.000,-	500.000,-

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: pályázó kiértékelésére: 2013. július 5.
megállapodás megkötésére: 2013. július 19.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 35. pontja: (178. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 623/2012. (XI.29.) számú határozatának visszavonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

372/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** elhelyezésével kapcsolatos 623/2012. (XI.29.) határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kaszásné Baráth Anikó tanügy-igazgatási ügyintéző

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 36. pontja: (180. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága feladatellátásához szükséges tárgyi feltételek biztosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

373/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat vagyonkezelésében lévő Budapest XXI. kerület **Széchenyi u. 88.** szám alatti (hrsz.: 208174/0/A/1, 208174/0/A/2, 208174/0/A/3, 208174/0/A/4, 208174/0/A/6, 208174/0/A/7, 208174/0/A/8, 208174/0/A/9), valamint a Budapest XXI. kerület **Kossuth Lajos u. 95.** szám alatti (hrsz.: 208529/8) épületek vagyonkezelését, valamint a tárgyi eszközöket és a készleteket vagyonleltár és átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján elvonja és 2013. július 1. napi hatállyal a Humán Szolgáltatások Igazgatósága vagyonkezelésébe adja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fatérné Rothbart Mária intézményvezető
Dr. Juhász György főigazgató főorvos
Furák János igazgató

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

374/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 318/2012. (V.24.) és a 373/2013. (VI.28.) Kt. számú határozatok értelmében az épületekben

található rendelőkre vonatkozó bérleti szerződések és használati megállapodások kiegészítésének szövegét jóváhagyja a 2-5. sz. melléklet szerint, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea referens

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 37. pontja: (188/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Kertvárosi Bölcsődei Részleg és Nagy Imre Általános Művelődési Központ konyha részleg tetőszigetelési munkáinak elvégzéséhez szükséges anyagi fedezet biztosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Morovik Attila szóbeli kiegészítésében pontosítja a határozati javaslat szövegét, ami helyesen nem tetőszigeteltetési, hanem tetőszigetelési munkálatok.

Németh Szilárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

375/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés 2/a. sz. mellékletében 3991. sorszámon jóváhagyott Önkormányzati általános tartalék előirányzat terhére a **Humán Szolgáltatások Igazgatósága** 2013. évi költségvetésének felhalmozási kiadások (Intézményi felújítások ÁFA-val) előirányzatát bruttó **5.040.639,- Ft-tal** megemeli és engedélyezi a tetőszigetelési munkálatok elvégzését

- a **Kertvárosi Bölcsődei Részleg** (1212 Budapest, Rákóczi tér 32. fsz. 2.) esetében **4.667.809,- Ft** összegben és
- a **Nagy Imre Általános Művelődési Központ konyha részleg** (1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 4-8.) esetében **372.830,- Ft** összegben.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. augusztus 31. illetve a 2013. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Furák János igazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 38. pontja: (203. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosítása céljából

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

376/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a **Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság** között megkötendő „Szerződéses jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátására” szövegét, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására, így vállalva a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladat elvégzését 2013. július 1. és 2013. december 31. napja között.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 02.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea referens

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 39. pontja: (181. sz. előterjesztés)

Javaslat a 4 Szász Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás jelzi, a jegyzőkönyv kedvéért kívánja le szögezni, hogy a névhasználat ellenére nincsen köze a céghez. Hozzáteszi, ezt a cégkivonati adatok biztosan alá is támasztják.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

377/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a 4 Szász Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (fogorvosi tevékenységet végző orvos: **Dr. Szász-Csonka Gabriella**) között megkötendő Előszerződés szövegét, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására és a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea referens

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 40. pontja: (184. sz. előterjesztés)

Javaslat a Környezet és Természetvédelmi Oktatóközpontok Országos Szövetsége támogatására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

378/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Környezet és Természetvédelmi Oktatóközpontok Országos Szövetsége által 2013. szeptemberben tartandó rendezvény szervezését 100 000 Ft-tal támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a támogatás biztosításáról a Környezet és Természetvédelmi Oktatóközpontok Országos Szövetsége részére az Önkormányzat költségvetési rendelete 2/a melléklet „Céltartalékok kiadási előirányzatai 3927. Általános célú támogatás” sorból.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Furák János GSZI igazgató
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Kéri, hogy akinek a mobil-telefonja közel van a mikrofonhoz az tegye el máshová.

Napirend 41. pontja: (190/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2013/2014-es nevelési év előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

379/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi óvodákban engedélyezi a maximális csoportlétszám 20%-kal történő növelését:

Csodakút Óvoda	2 csoport
Tátika-Napsugár	3 csoport
Erdősor-Festő Óvoda	3 csoport
Gyermekláncfű Óvoda	3 csoport
Játéksziget Óvoda	3 csoport
Népművészeti-Kézműves és Szivárvány Óvodák	3 csoport
Csillagtelepi Óvodák	1 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kaszásné Baráth Anikó tanügy-igazgatási ügyintéző

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

380/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetési rendeletében meghatározott nevelési intézményekre engedélyezett létszámkeretét 2013. szeptember 1-től az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Intézmény	2013. január 1. létszám	Javasolt létszám 2013. szeptember 1-től
1.	Gyermekláncfű	40,5	48
	Erdei Óvodák	24	0
2.	Játéksziget	32	47
	Szivárvány	22,5	0
3.	Népművészeti-Kézműves	23	47
	Gyermeksziget	22,5	0
4.	Aprajafalva	21	44,5
5.	Erdősor-Festő	46,5	48
6.	Hétszínvirág	37,5	39
7.	Kádár Katalin	31	33,5
8.	Kerek Világ	22,5	23
9.	Csodakút	23	24,5
10.	Csillagtelepi	49	49
11.	Tátika- Napsugár	40,5	40
12.	Nagy Imre ÁMK	102,5	104

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. szeptember 1. ill. a költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető
Kaszásné Baráth Anikó tanügy-igazgatási ügyintéző

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 15 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 42. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

381/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló okiratot (jelen előterjesztés 1. számú melléklete) jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea referens

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

382/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 2. számú melléklete) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea referens

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja és tíz perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 43. pontja: (212. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

383/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi a 735/2007. (XII.18.) Kt. számú határozatával elfogadott Esélyegyenlőségi

Programot, egyben elfogadja jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programját és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. július 05.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea referens

15 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadták a helyi esélyegyenlőségi programot, majd a napirendet lezárja.

Napirend 44. pontja: (171. sz. előterjesztés + cserelapok)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2013. II. féléves Munkatervére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János módosító indítványában javasolja, hogy a szeptember 26-ai testületi ülés 8. napirendi pontjaként tűzzék napirendre a mai ülésen sürgősséggel napirendre fel nem vett előterjesztést, melynek címe: „Javaslat a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának és a Felügyelő Bizottság tagjainak azonnali visszahívására, valamint vizsgálóbizottság felállítására.”.

Németh Szilárd megköszöni a javaslatot, majd tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, a vitát lezárja. Jelzi először a módosító javaslatról döntenek, amelyet előterjesztőként ő nem támogat.

384/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 2013. szeptember 26-ai ülés 8. napirendi pontjában tárgyalja a „Javaslat a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának és a Felügyelő Bizottság tagjainak azonnali visszahívására, valamint vizsgáló bizottság felállítására” című előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

6 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 12 nem, 1 tartózkodás szavazattal a módosító indítványt nem támogatja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

385/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. II. féléves munkatervet elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

2 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta a beterjesztett munkatervet, majd a napirendet lezárja.

Napirend 45. pontja: (193. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

386/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **16/2012.(I.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2013. szeptemberi Kt. ülés** napjára módosítja.
- az **405/2012. (VI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2013. augusztus 31.** napjára módosítja.
- az **554/2012. (IX.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2013. augusztus 31.** napjára módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

387/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **366/2012. (VI.28.) Kt.** számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

388/2013. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 46. pontja:

Egyebek

- Közmű vagyonnal kapcsolatos kérdések

Pákozdi József emlékeztet 2011 szeptemberében alakult egy ad hoc bizottság a közmű vagyon átadásával kapcsolatban. Elmondja, hogy ő kb. három héttel ez előtt megkapta az ezzel összefüggő jelentést. Azt kéri a Csepeli Városgazda Zrt.-től, hogy az átruházással kapcsolatos dokumentumokat keressék meg. Nem tudni, hogy a közművek tulajdonba kerültek-e szolgáltató cégekhez, vagy pedig csak üzemeltetésre kapták meg, mivel ezek a dokumentumok sem az ügyvédnél, sem a Jegyzőnél nem találhatók meg. A rendelkezésre álló dokumentumokból ez nem derül ki, ezért ez ügyben nem lehet tovább haladni az ügyvédek szerint sem. Az ügyvéd úr azt ugyan megállapította, hogy a 21 átruházásból egy esetben talán indokolt volt az átruházás a Csatornázási Műveknek, ami fővárosi tulajdonú, viszont húsz esetben magánkézbe kerültek a közművek.

Megkérdezi, hogy a vízi közmű vagyon visszaszerzésével kapcsolatban történtek-e lépések? Hozzáteszi, ez önkormányzati törzsvagyon és az Állami Számvevőszék is megállapította, hogy az Önkormányzatnak meg kell tennie minden lépést abban a tekintetben, hogy ezt visszaszeresse. Megjegyzi, annak idején ugyan a volt Polgármester írt ez ügyben egy levelet, de ezen kívül nem történt semmi.

Halmos István ágazatvezető a vízi közművel kapcsolatos kérdésre válaszolva arról ad tájékoztatást, hogy ez év elején az ÁSZ vizsgálat erre is kiterjedt és ezzel kapcsolatban lesz majd kifogása, tehát az ÁSZ jelentéséből majd kiderül, ha ezzel kapcsolatban nem fogadtak el valamit.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a törvény megváltozott a vízi közművekkel kapcsolatban. Tájékoztatásul elmondja, a jövő évtől kötelező lesz átadniuk minden olyan vízi közművet, aminek ugyan az Önkormányzat a tulajdonosa, de nem az Önkormányzat üzemelteti. Hozzáteszi, a Fővárosi Vízművektől már meg is kapták az erről szóló értesítést, ezért ő jelezte is a Jegyző úr felé, hogy gondoskodniuk kell arról, hogy a következő évben ezek a vízi közművek átkerüljenek a Fővárosi Vízművekhez, tekintettel arra, hogy ezeket nem az Önkormányzat üzemelteti.

- **Az önkormányzatot érintő perekről**
- **Werner Péter lakóhelyéről**

Borka-Szász Tamás előrebocsátja kérdéseit – jellegüknél fogva – csak az egyebek napirendnél teheti fel.

Jelzi, három kérdése van. Az első: emlékeztet, az ülés legelején szó volt arról a bizonyos Hórich és Varga ügyvédi iroda féle perről. Közli, ő kéréssel fordult - írásban - a Jegyzőhöz, hogy megkaphassa az ezzel kapcsolatos periratokat. Jegyző úr azt válaszolta, hogy nála ilyen iratok nincsenek. Megjegyzi, ő ennek igazságtartalmát nem kétli. Mivel úgy értesült, hogy ebben a polgári perben az Önkormányzat cége alperesként van jelen, ő mint a tulajdonos testület egyik tagja, szeretné tudni, hogy mikor kaphatná meg az ezzel kapcsolatos összes iratot, ami a Csepeli Városgazda Zrt. rendelkezésére áll? Kijelenti, amennyiben nem kaphatja meg, akkor szeretné tudni, hogy ennek mi az akadálya.

Második kérdése: Borbély Lénárd az ülésen mondatokat idézett szó szerint egy vádiratból, ezért azt szeretné tudni, hogyan, milyen forrásból jutott hozzá, illetve, ha hozzájutott teljesen védhető és legális formában, akkor a Képviselő-testület tagjai miért nem kaphatnak ebből egy másolatot? Megjegyzi, ezek szerint minden egyéb, az Önkormányzatot érintő büntető ügyben vádiratok állnak az Önkormányzat rendelkezésére, ezért megkérdezi, a Képviselő-testület tagjai ezeket miért nem kaphatják meg, miért kell ezért külön kéréseket benyújtani?

Harmadik kérdése: az egyik napirendi pont vitájában Werner Péter vezérigazgató úr azt mondta, hogy az ő lakhelye Budapesten van. Jelzi, ezt azért kérdezi, mert önkormányzati cég vezetőjéről van szó, majd emlékeztet, amikor Werner Péter számára a korlátlan gépjármű használatot megszavazta a Képviselő-testület, akkor a vitában fontos hivatkozási pont volt, hogy Werner Péternek naponta meg kell tennie a badacsonyi otthona, lakhelye és Budapest közötti utat és ez benne van a jegyzőkönyvben. Jelzi, bár tudja, hogy Werner Péter lakhelye nem közérdekű adat, szeretné, ha Werner Péter tisztázná a jegyzőkönyv kedvéért, hogy fizikailag hol lakik, függetlenül attól, hogy mi van a lakcímkártyáján.

Németh Szilárd közli, ezeket a kérdéseket Jegyző úr megválaszolja a Képviselő úrnak 15 napon belül írásban, majd szót ad Tenk Andrásnak.

- **Miért csak egy bérletpénztár van Csepelen?**
- **Szent László úti lakótelep közvilágítás-fejlesztéséről**
- **A Szent Imre téren felállított párákapu működéséről**

Tenk András jelzi, ő egy kéréssel fordul a Polgármester úr felé. Emlékeztet, kb. fél évvel ez előtt már felvetette a bérletpénztárral kapcsolatos csepeli problémát. Azóta ennek utánajárt és kiderült, valóban igaz az, hogy Csepelen - egy 78 ezer fős kerületben - csak és kizárólag a HÉV végállomáson lehet bérletet vásárolni, Királyerdőn pedig még menetjegy vásárlására sincsen lehetőség. Megkéri a Polgármestert, aki a Fővárosi Közgyűlésben is képviselő és ezért adott esetben jogi erővel is bír, hogy próbáljon meg valamilyen hatást gyakorolni a BKV felé, hogy ez az áldatlan állapot megszűnjön. Véleménye szerint tarthatatlan, hogy egy 78 ezer fős kerületben tulajdonképpen nem lehet megfelelő időpillanatban jegyhez, illetve bérlethez jutni.

Közli, egy kérdése lenne Werner Péter úr felé is. Szeretné tudni, hogy a Szent László úti lakótelepen a közvilágítás-fejlesztés befejezése körülbelül mikorra várható?

Felhívja a figyelmet arra, hogy amikor a napokban hőség riadó volt és kihelyeztek egy párákaput a Szent Imre téren a Polgármesteri Hivatallal szemben, a párákapu akkor is működött - feleslegesen -, amikor senki nem közlekedett a járdán. Közli, ő nem tudja, hogy a párákapu milyen vízszámlát generál. Javaslatára szerint, ha eleve ott ül két ember, aki felügyeli a párákaput, akkor jó lenne, ha ők adott esetben el tudnának zárni egy csapot, illetve kinyitnák, ha szükséges a párákapu működése. Meglátása szerint ez egy egyszerű megoldás lenne, és nem pazarolnák feleslegesen a vizet.

Németh Szilárd megköszöni a jelzést, majd megjegyzi, szívesen kötnék egy megbízási szerződést erre a feladatra a Képviselő úrral. Hozzáteszi, Tenk András – mérnök emberként – a párapu fogyasztását minden bizonnyal ki tudja számolni. Megjegyzi attól még, hogy a párapu alatt éppen nem halad át senki, az még nagyon hasznos feladatot lát el, mert legalább a környezete levegőjét hűti, tehát ez így rendben van. Közli, nem gondolja, hogy a Képviselő-testületnek ezzel kellene foglalkozni.

A közvilágítás fejlesztésére vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, ő úgy tudja, ez a beruházás zajlik a lakótelepen, de válaszára felkéri Werner Pétert, mert ez érdekli Tenk Andrást, mivel ez ügyben felkeresték őt a választók. Közli, nem vár részletes beszámolót arról, hogy mi minden történt ott ez ügyben, csak azt szeretné tudni, hogy mikorra készül el a közvilágítás a területen.

Werner Péter elmondja, külön ez ügyben nem készült fel a mai ülésre, ezért erre a kérdésre nem tud pontosan válaszolni, mert szerencsére jelentős számú közvilágítás fejlesztés zajlik a kerületben, de ígéri, hogy amint visszamegy a helyére, utána néz és válaszol a Képviselő úr kérdésére.

Németh Szilárd kéri, cseréljenek telefonszámot és feltétlenül tájékoztassák a Képviselő urat arról, hogy azon a lakótelepen mikorra készül el a tervezett közvilágítás fejlesztés.

A bérletszelvény vásárlással kapcsolatos kérdésre reagálva megjegyzi, neki erről egy régi film jutott eszébe („ott vagyunk minden kilométerkőnél”). Közli, ő nem tudja elképzelni, hogy minden állomáson, megállóhelyen legyen jegyautomata, mert ezeknek is komoly költsége van. Megjegyzi, főként akkor, ha ilyen „hagyó(mányos)” módon szerzik be őket. Ígéri, hogy a kérést tolmácsolni fogja a BKK felé, majd hozzáteszi, ő nem lát akkora problémát, mert őhózzá a Képviselő úron kívül még senki sem fordult ebben az ügyben. Kéri, most ne szervezzék meg, hogy vagy 15-en írjanak neki, hogy szeretnének hajnali fél 3-kor jegyet venni pl. az Orgonás utcánál a 148-as vonalán, mert nem tartja valószínűnek, hogy ez megvalósítható. Leszögezi, egészen más világot élnek most, mint annak idején, amikor még 1,50 Ft volt egy vonaljegy és még kalauz is volt a járatokon. Hozzáteszi, most sem lenne probléma, ha lenne, de tudomása szerint vészhelyzetben az autóbuszvezetőnél lehet venni vonaljegyet, bár lehet, hogy akkor 20 Ft-tal többbe kerül. Véleménye szerint az utazásra fel lehet készülni előre, ezért ő ezt nem látja olyan nagy problémának.

A téma kapcsán elmondja, vélhetően azt mindenki tudja, hogy a Szent Imre téren a pavilonsor elbontására azért került sor, mert meghirdette az Önkormányzat, hogy itt a Szent Imre térhez méltó pavilonsor épülne. Az első pályázatnál azonban elszálltak a reményeik, mert az a vállalkozó, aki ezt szeretne volna megépíteni, az olyan magyar vállalkozó volt, mint amilyenhez már hozzá vannak szokva, vagyis „lerapult” és azóta sem látták. Hozzáteszi, de volt itt több, más vállalkozó is, aki ilyen ügyben megkereste az Önkormányzatot. Megkérdezi Werner Pétertől, hogy tudomása szerint mikorra lesz ebből a pavilonsorból itt valami?

- Pavilonsor a Szent Imre téren

Werner Péter válaszában elmondja, hogy a Szent Imre térre tervezett pavilonsorral kapcsolatban két szálon futnak az események. Egyrészt, a Fővárosi Városrehabilitációs pályázat részeként benyújtják a Főváros felé, és amennyiben támogatást kapnak rá, akkor minimális önkormányzati önerő mellett fogják tudni megépíteni. Mindemellett a teljes dokumentáció meg van, hogy ez esetleg koncessziós bérbeadás mellett valósulhasson meg.

Németh Szilárd közbeveti: mikor?

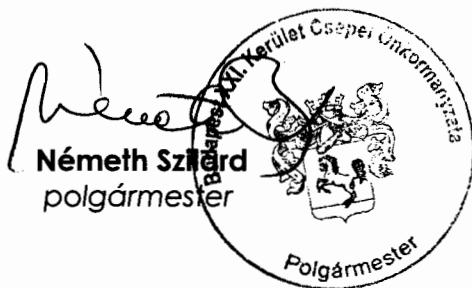
Werner Péter elmondja, ha a Főváros most befogadja a pályázatukat, akkor ez a jövő év végéig épül meg fővárosi forrásból. Amennyiben a pályázatot nem fogadják el, akkor ők (Csepeli Városgazda Zrt.) fogják megvalósítani a jövő év elején.

Németh Szilárd megjegyzi, akkor szerint csinálják meg ők a jövő év elején, mert az hamarabb van, mint a jövő év vége. Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva kijelenti, nem a választás miatt. Hozzáteszi, nem erről van szó, hanem arról, hogy azért kellene mielőbb megépülnie, mert az embereknek szüksége van rá.

Megállapítja, hogy további közérdekű bejelentés, észrevétel nincs, majd a nyílt ülést lezárja. Megköszöni mindenkinek a megjelenést, aki a nyílt ülésen jelen volt, majd zárt ülést rendel el.

(a **zárt ülésről** külön jegyzőkönyv készül. – jkv.-író)

k.m.f.



Jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

Napirend előtti köszöntések

2013. június 28.

1., dr. Magyar Béla nyugalmazott testnevelő tanár

A Csepel Sportiskola módszertani vezetőjeként számos versenyző világversenyeken elért eredményeinek segítője, megalapozója. A Testnevelési Egyetem Rektori Tanácsának tagjaként nagy szerepe volt a testnevelők továbbképzésében, a kerületi oktatásügy fejlesztésében. Közéleti aktivitásának köszönhető a kerületi tömegsport fejlődése, a „Fut a Csepel” mozgalom megteremtése. Aktív közéleti ember.

Köszönjük a Csepeli Gyermekekért Alapítvány elnökeként végzett munkáját és jó egészséget, hasonlóan aktív nyugdíjas éveket kívánunk!

2., Oláh Péter rendőr őrmester

Egy szolgálaton kívüli XXI. kerületi rendőr mentett életet június 17-én éjszaka a fővárosban. Ez rövid időn belül a harmadik ilyen alkalom. A csepeli rendőrök ősszel égő házból hoztak ki egy ott lakót - míg a tűzoltók kiértek -, télen pedig fagyhaláltól mentettek meg egy férfit az utcán.

2013. június 17-én 22.45 órakor Oláh Péter rendőr őrmester a Nagyváradi téren várakozott gépkocsijában a piros lámpánál, amikor két nagy puffanásra lett figyelmes. A tükörbe nézve látta, hogy a mögötte lévő autó forog és lángol. Azonnal odasietett és látta, hogy egy eszméletlen férfi van a gépjárműben, ám a vezető oldali ajtó nem nyílt, annyira eldeformálódott az ütközéstől. A jobb oldali ajtót sikerült kinyitnia, bebújt és kihúzta a férfit egy odaérkező civil segítségével. Oláh Péter rendőr őrmester - egykori mentős - Rautek-féle műfogást hajtott végre a sérültön, majd stabil oldalfekvésbe helyezte 50 méterre az égő autótól. Kihívta a mentőket, valamint a tűzoltókat, akik ellátták a férfit és eloltották az égő autót.

Később kiderült, a balesetet szenvedett szigetszentmiklósi férfi szintén a rendőrségen dolgozik, mint közalkalmazott - tudtuk meg Oláh Pétertől, a XXI. kerületi kapitányságon szolgálatot teljesítő őrmestertől.

Köszönjük, hogy emberségből példát mutatott!

3., Kulifai Istvánné – nyugalmazott óvodavezető – Szivárvány Óvoda

Kulifai Istvánné 1971-ben képesítés nélküli óvónőként kezdte pályáját. Munka mellett végezte felsőfokú tanulmányait, és 1974-ben óvónői végzettséget szerzett. Szorgalma, szakmai tájékozottsága révén kiemelkedett munkatársai közül, így nemsokára vezető-helyettes lett egy csepeli óvodában, majd 1984-ben óvodavezetői megbízást kapott. Vezetői feladatát is jól látta el, folyamatosan képezte magát, segítette a kerületi szintű nevelési feladatok teljesülését. Intézményében maradéktalanul érvényesült a gyermekközpontúság, a pedagógusoknak lehetőséget kínált az új módszerek elsajátítására. A szülők is elégedettek voltak az óvoda nevelőmunkájával, a sokszínű programokkal, a gyermekek ellátásával. Többféle továbbképzésben vett részt az évek során, így 1997-ben óvodamenedzseri oklevelet szerzett. A menedzser szemléletű intézményvezetés mellett figyelemmel volt arra is, hogy maradéktalanul érvényesüljön a szakmapedagógiai szempontú gyakorlat a nevelőmunkában.

Amikor férjét munkahelye négy évre külföldi kiküldetésre küldte, családja is követte. Miután hazatértek, óvodavezető-helyettes lett, majd ismét megbízták régi óvodája vezetésével. Új ismeretekkel, külföldön szerzett szakmai tapasztalatokkal bővülve kezdte újra munkáját és régi lendülete, kreativitása újból meghatározta az intézmény szakmai munkáját. Az óvoda ismét az egyik legelismertebb intézménnyé vált a kerületben, amely népszerű lett a szülők körében. Szakmai munkájuk központi eleme ismét a tehetséggondozás, a gyermekvédelmi munka és a személyre szóló fejlesztés lett. Az óvoda munkájával kivívta a fenntartó és a szülők elismerését.

Kulifai Istvánné nyugalmazott óvodavezetőnek több évtizedes vezetői és pedagógiai munkája elismeréseként Pedagógus Szolgálati Emlékérmet vehetett át a közelmúltban.

Köszönjük a Csepelért, a csepeli gyermekekért végzett munkáját és jó egészséget kívánunk!

Foratókönyv - 2013. június 28.
Képviselő-testületi ülés
Napirend előtti köszöntések

- Himnusz
- Kulíai Istvánné – nyugalmazott óvodavezető méltatása
- Ajándék (virágcsokor átadása)
- dr. Magyar Béla nyugalmazott testnevelő tanár méltatása
- Ajándék (üveg bor átadása)
- Oláh Péter rendőr őrmester méltatása
- Ajándék (üveg bor átadása)
- Szózat
- Közös fotó készítése