



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

R E N D E L E T T E R V E Z E T

az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról

Készítette: **Kernné dr. Kulcsár Dóra**
aljegyző

Előterjesztő: **Németh Szilárd**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. évi 97 sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2013. 04. 25.

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor
jegyző

Az előterjesztés leadva: 2013. április 18.

Testületi ülés időpontja:
2013. április 25.

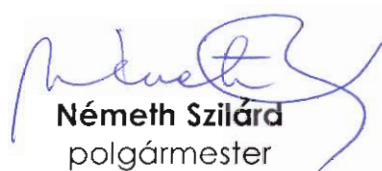
Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala 2013. március 20. napján törvényességi észrevétellel fordult Önkormányzatunkhoz az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban.

Az észrevételben foglaltak alapján a vagyonrendelet módosítását a Hivatal elkészítette és azt jelen előterjesztéssel a Képviselő-testület elé terjesztem.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a rendeletet alkossa meg.

Budapest, 2013. április 18.



Németh Szilárd
polgármester

RENDELETALKOTÁS

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja

A rendelet megalkotásához a képviselők minősített többségének támogató szavazata szükséges

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselőtestülete

/2013. () önkormányzati rendelete

**az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok
gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. 1. bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. 2. bekezdésében meghatározott, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben és nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. § (1) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) ör. (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a helyébe az alábbi szövegrész lép:

„5. § A forgalomképtelen törzsvagyon tárgyainak körét e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza. E mellékletben szereplő, a képviselő-testület döntése nyomán forgalomképtelen vagyon nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül.”

(2) A Rendelet 1. számú mellékletében a „Forgalomképtelen helyi döntés alapján” szövegrész helyébe a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon” szövegrész lép.

2. § A Rendelet 6. § (1) bekezdés j) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„j) mindazok a vagyontárgyak, amelyet törvény, vagy a Képviselő-testület rendelete annak nyilvánít.”

3. § A Rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület dönt:

a) üzleti vagyontárgy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná (forgalomképtelen törzsvagyonná), vagy korlátozottan forgalomképes vagyonná nyilvánításáról,

b) képviselő-testületi döntéssel kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná nyilvánított vagyontárgy korlátozottan forgalomképes vagyon körébe történő átminősítéséről,

c) képviselő-testületi döntéssel kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná nyilvánított vagyontárgy üzleti vagyonná történő átminősítéséről.”

4. § A Rendelet 11. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) Az Önkormányzat azon gazdasági, illetve nonprofit társaságai, amelyek a Vagyon tv. 3. § (1) bekezdés 19. pontjában foglalt feltételeknek megfelelnek,”

5. § A Rendelet 15. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„c) a vagyonkezelő jogutód nélküli megszűnésével,”

6. § A Rendelet 24. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az önkormányzati vagyonhasznosítása során a Vagyon tv. 11. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével kell eljárni. Önkormányzati vagyont hasznosítani bruttó 25 millió forint értékhatár felett kizárólag nyilvános versenyeztetési eljárás lefolytatása során lehet.”

7. § A Rendelet 28. § (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati vagyonhasznosításának, működtetésének joga a Vagyon tv. 11. § (13) bekezdésében foglalt esetben, a Vagyon tv. 11. § (10)-(18) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével engedhető át.

(2) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát ingyenesen vagy kedvezményesen átruházni kizárólag a Vagyon tv 13. §-ában, valamint 14. §-ában foglaltak szerinti esetben és módon lehet.”

8. § A Rendelet 41. § (3) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) az ingatlanokkal és az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogokat vagyonkezelőnként tételesen, mérleg szerinti értéken,”

9. § Hatályát veszti a Rendelet 11. § (1) bekezdésének d) és e) pontja, valamint 31. § (1) bekezdés b) pontja.

10. § (1) E rendelet 2013. május 2. napján lép hatályba.

(2) E rendelet 2013. május 3. napján hatályát veszti.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala 2013. március 20-án kelt megkeresésében törvényességi felhívást tett a hatályos, az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelethez, mely felhívásban foglaltak indokolják a rendelet módosítását

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A Vagyon tv. hatályos rendelkezései alapján a vagyonrendelet normaszövegében szükséges kimondani azt a tényt, hogy a vagyonrendelet 1. sz. mellékletében szereplő, a képviselő-testület döntése nyomán forgalomképtelen vagyon nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül. E módosítás indokolja az 1. sz. melléklet módosítását is.

2. §-hoz

Képviselő-testületi határozat nem állapíthat meg korlátozottan forgalomképes vagyonelemet, ezért szükséges a vagyonrendelet 6. § (1) bek. j) pontjának pontosítása.

3. §-hoz

A vagyonrendelet 8. § (2) bekezdését pontosítja, egyértelműsíti.

4-5. §-hoz

A Vagyon tv-nyel összhangban pontosítja azon személyek körét, amelyekkel vagyonkezelési szerződés köthető.

6. §-hoz

A versenyeztetés értékhatárát – Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. CCIV. törvény 6. § (5) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal összhangban – bruttó 25 Mft-ra módosítja.

7. §-hoz

Tekintettel a Vagyon tv. kőgens rendelkezéseire, a vagyonrendelet 28. § (1) és (2) bekezdésében az „amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik” szövegrész törlésre kerül.

8. §

A gyakorlathoz igazodik a jogszabály akkor, amikor a gyakorlatban nem alkalmazott és magasabb rendű jogszabályok által elő nem írt bruttó értéken történő nyilvántartás kötelezettségét törli.

9. §

Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

10.§

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

RENDELETTERVEZET INDOKOLÁSA, HATÁSVIZSGÁLATA

Rendelettervezet címe: **az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.05.) ör. módosításáról**

1. A rendelet megalkotásának indoka és céljai, amelyek a szabályozást szükségessé teszik

Társadalmi okok, célok	Gazdasági okok, célok	Szakmai okok, célok
Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívásának történő megfelelés	nem releváns	A vonatkozó magasabb rendű jogszabályoknak való maradéktalan megfelelés.

2. A jogi szabályozás várható jelentősebb hatásai

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások	Környezeti és egészségi következmények	Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
A helyi rendelet a magasabb rendű jogszabályoknak maradéktalanul megfelel	nem releváns	nem releváns

3. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek

Személyi feltételek	Szervezeti feltételek	Tárgyi feltételek	Pénzügyi feltételek
nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns

4. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívásának figyelmen kívül hagyása esetén a Kormányhivatala törvényességi felügyeleti eljárás egyéb, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott eszközei alkalmazásáról dönthet.
--



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB/004/00231-1/2013.
Ügyintéző: dr. Szabó Eszter
Telefon: 235-1787
E-mail: szabo.eszter@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -
Hiv. szám: -

**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében megvizsgáltam Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének **az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V. 03.) önkormányzati rendeletét** (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

1.

a) Az Ör. 6. § (1) bekezdés j) pontja szerint a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körébe tartoznak mindazon vagyontárgyak, amelyet a törvény vagy a képviselő-testület rendelete, illetve határozata annak nyilvánít.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 5. § (2) bekezdés c) pontja értelmében korlátozottan forgalomképes vagyonelemet törvény vagy helyi önkormányzat rendelete állapíthat meg, képviselő-testületi határozat tehát nem.

b) Az Nvt. 5. §-a alapján az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyona két részből tevődik össze: kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon. Ez utóbbi kört törvény, vagy helyi önkormányzat rendelete állapíthatja meg.

Az Ör. 1. sz. melléklete tartalmazza a forgalomképtelen ingatlanok tételes felsorolását. Ezek egyik része a törvény alapján, másik része helyi döntés alapján minősül forgalomképtelennek. A képviselő-testület azonban elmulasztotta az Ör. normaszövegében kimondani azt, hogy az Ör. 1. sz. mellékletében

szereplő, a képviselő-testület döntése nyomán forgalomképtelen vagyon nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül. Az Nvt. rendelkezéseire figyelemmel ezt a minősítést önkormányzati rendeletben ki kell mondani ahhoz, hogy ez a vagyon forgalomképtelennek minősüljön. Ennek megfelelően szükséges továbbá módosítani az Ör. 1. sz. mellékletét is, amelyben a „forgalomképtelen helyi döntés alapján” szövegrészt a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon” szövegre szükséges cserélni.

2. Az Ör. 8. § (2) bekezdésének a)-c) pontjai pontatlanok. Figyelemmel az Nvt. 5. § (4) bekezdésében foglaltakra, azokat a forgalomképtelen vagyonelemeket ugyanis, amelyeket a törvény nyilvánít nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak, a képviselő-testület rendeletében nem sorolhatja át sem korlátozottan forgalomképes, sem üzleti vagyonná. Az átsorolás csak abban a körben lehetséges, ahol a képviselő-testület maga döntött a vagyonelem besorolásáról.

3. Az Ör. 11. § (1) bekezdése szerint:

„Az Önkormányzat egységes vagyongazdálkodási rendszerének alapintézménye a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Az Önkormányzat vagyonának vagyonkezelői lehetnek még:

a) a Polgármesteri Hivatal,

b) az Önkormányzat költségvetési szervei,

c) az Önkormányzat gazdasági illetve nonprofit társaságai,

d) az Önkormányzat közalapítványai,

e) minden természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki/amely az önkormányzati vagyon kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés alapján az ingatlannyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelői joggal rendelkezik.”

Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pontjának önkormányzatokra vonatkozó része szerint:

„E törvény alkalmazásában

19. **vagyonkezelő:**

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében:

ba) önkormányzati társulás,

bb) költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény,

bc) köztestület,

bd) az állam, a helyi önkormányzat, a ba)-bb) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet,

be) a bd) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet.”

Az Nvt. 11. § (1) bekezdése szerint:

„A vagyonkezelői jog az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A nemzeti vagyon tekintetében **vagyonkezelési szerződés** az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel, továbbá a 12. §-ban foglaltak szerinti korlátozásokkal, **kizárólag a 3. § (1) bekezdés 19. pont**

a) alpont aa)-af) alpontjában, valamint b) és c) alpontjában felsorolt személyekkel köthető, és a **vagyonkezelői jog kizárólag általuk gyakorolható.**”

Figyelembe véve az Nvt. fent hivatkozott rendelkezéseit megállapítható, hogy az Ör. 11. § (1) bekezdése a vagyonkezelők körét jogsértően bővíti. Az Ör. 11. § (1) bekezdésének d)-e) pontjai az Nvt. szerint nem minősülnek vagyonkezelőnek, vagyonkezelői szerződés sem köthető velük. Ez okból szükséges törölni az Ör. 15. § (1) bekezdésének c) pontjából „a vagyonkezelő halálával” szövegrészt is, miután természetes személy vagyonkezelőként nem jelölhető meg.

Az Ör. 11. § (1) bekezdésének c) pontja pedig pontosításra szorul, mivel nem mindegyik önkormányzati gazdasági, illetve nonprofit társaság minősül vagyonkezelőnek, csak az, amelyik az Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pontjában foglalt feltételeknek megfelel.

4. Az Ör. 24. § (1) bekezdése szerint:

*„Az önkormányzati vagyon hasznosítása során a Vagyon tv. 11. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével kell eljárni. Önkormányzati vagyont hasznosítani **25 millió forint nettó értékhatár felett kizárólag nyilvános versenyeztetési eljárás lefolytatása során lehet.**”*

Az Nvt. 11. § (16) bekezdése szerint:

„Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.”

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Költségvetési Tv.) 6. § (5) bekezdésének b) pontja szerint:

*„A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (16) bekezdésében meghatározott értékhatárt a 2013. évben a hasznosítással érintett rész tekintetében **25,0 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték képezi.**”*

Az Ör. 24. § (1) bekezdése a versenyeztetési értékhatárt a Költségvetési Tv.-ben foglalt összeghez képest magasabb összegben, nettó 25 millió forintban állapítja meg, amely jogsértő. Az Nvt. 11. § (16) bekezdésében biztosított rendeletalkotási felhatalmazás során figyelemmel kell lenni a magasasabb szintű jogszabályokban foglaltakra is, így a versenyeztetési értékhatár bruttó 25 millió forintban, vagy annál alacsonyabb összegben állapítható meg.

5. Az Ör. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*„(1) Az önkormányzati vagyon hasznosításának, működtetésének joga – **amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik** – ingyenesen vagy kedvezményesen – a Vagyon tv. 11. § (13) bekezdésében foglalt esetben – a Vagyon tv. 11. § (10)-(18) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével engedhető át.*

*(2) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát – **amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik** – ingyenesen vagy kedvezményesen átruházni kizárólag a Vagyon tv. 13. §-ában, valamint 14. §-ában foglaltak szerinti esetben és módon lehet.”*

Az Ör. 28. § (1)-(2) bekezdésében hivatkozott Nvt. rendelkezések kogenssek, attól **csak törvény térhet el** és csak az Nvt. 11. § (16) bekezdése, 13. § (1) bekezdése és 14. § (5) bekezdése esetében. Az Ör. 28. § (1)-(2) bekezdésében szereplő „amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik” kitétel tehát jogsértő, mivel az önkormányzat nem kapott felhatalmazást az Nvt.-től eltérő szabályok megalkotására.

6. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a követelésről való lemondás eseteit és módját önkormányzati rendeletben lehet meghatározni. Ezen felhatalmazás alapján megalkotott rendelkezések azonban nem fedhetik le az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § 3. pontjában meghatározott „behajthatatlan követelések” fogalmát, mivel arra más előírások vonatkoznak.

Az Ör. 31. § (1) bekezdésének b) pontja a Korm. rendelet szerint behajthatatlan követelésnek minősül, így annak leírása nem minősülhet követelés elengedésnek. Ennek alapján ezen rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges. Annak azonban nincsen akadálya, hogy a képviselő-testület az Ör.-ben rögzítse azt, hogy a behajthatatlan követelések leírásáról a képviselő-testületet időszakonként tájékoztatni kell, illetve, hogy a leírás tényét a képviselő-testület állapítja meg.

Figyelemmel a Korm. rendelet 5. § 3. pontjának c) alpontjára, az Ör. 31. § (1) bekezdés c)-d) pontjainak pontosítása szükséges, a tekintetben, hogy azok csak a költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követeléseket meghaladó összegekre érvényesek.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2013. március „20”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával

Palich Etelka

