



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2013. február 20-án** (szerdán) **17.00 órai** kezdettel a Királyerdei Művelődési Házban (1213 Budapest, Szent István út 230.) megtartott közmeghallgatásról, valamint csatornázással kapcsolatos lakossági fórumról.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kovács Dániel, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Zupkó János.

Összesen:

16 képviselő

Távolmaradó:

Borka-Szász Tamás, Makray Barbara, Takács Krisztián, Tenk András.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Baksa Lajos	Városépítési Irodavezető
dr. Szeles Gábor	Jegyző
Fatérné Rothbart Mária	Humán Szolgáltatások Igazgatósága, intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kecskés Ágnes	Oktatási ágazatvezető helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Aljegyző
Lantai-Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Tódor Istvánné	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth János	KIK Bp. XXI. Tankerület igazgató
Vida István	Csepeli Városképző Kft. ügyvezető igazgató
Werner Péter	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató

Jelen vannak még:

Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Fogarasi Andrea	tervező

Gál Balázs	kabinet asszisztens
Halászi Vilmos	Csepeli Városkép Kft. fotósa
Kiss Ferencné	PEÜB tag
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Kraxner István	Csepeli Városgazda Zrt. divízióvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mohácsi Csaba	Csepeli Városgazda Zrt. beruházási osztályvezetőh.
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képv.
Papp Péter	XXI. Ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Reibert Gáborné	Csepeli Városgazda Zrt. ügyintéző
Sághi Jenő	Közterület-felügyeletvezető
Samna Gábor	kabinetfőnök
Süle László	polgármesteri megbízott
Hornyák István	ügyfélszolgálat-vezető, FCSM
Wertán Zsolt	vezérigazgató, EnviroDuna
Lengyel Gábor	műszaki menedzser, EnviroDuna
Szabó Péter	projektvezető, Strabag MML,
Rasztovich Péter	projektvezető, Penta Kft
Vörös Gábor	Magyar Aszfalt

Németh Szilárd köszönti a megjelenteket a lakossági fórumon, mely egyben közmeghallgatás is, melynek első részében tájékoztatást adnak a csatornázás helyzetéről. Majd az írásban és később a szóban feltett problémákra, felvetésekre, kérdésekre válaszolnak és próbálnak megoldást találni. Az írásban feltett kérdéseket minden fórum alkalmával eltehték, ezek alapján tudják ellenőrizni. Elmondja, a zöld szám továbbra is él, ahová már 2100 hívást történt, melyekre válaszoltak is.

Úgy gondolja, hogy a megjelentek, Csepel legnagyobb, közel 6 mrd Ft-os beruházásának egyszerre haszonélvezői és elszenvedői. Azért jöhetett létre a csatornázás, amely óriási környezetvédelmi beruházás, mert a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep projektjét ki lehetett bővíteni Csepel teljes körű csatornázásával. Budapesten 13 kerületben vannak csatornázatlan területek, amelyek közül Csepel ki tudott emelkedni, azzal, hogy megépült a BKSZT, amelyhez már akkor kellett volna csatlakoznia Csepelnek, amikor épült, de a végére egy EU-s büntetésből adódó lehetőségnek megfelelően bekerült a csepeli csatornázás. Több elemről van szó, a két legfontosabb Királyerdő és Háros utcáinak csatornázása. Mint ismeretes, az eredeti projektben több kilométer nem volt megtervezve és jóváhagyva, ez gyakorlatilag 100 %-ig készen van, Királyerdőben kell még 700 méter vezeték építeni. 2012-ben kezdődtek az építési munkák, 2013-ban végezni kell az utcák megfelelő helyreállításával és a házi rákötésekkel, melyek Hároson indulhatnak először. Az egész projektnek fontos eleme volt a Vas Gereben utcai szivattyútelep teljes átalakítása, amely Európa egyik legmodernebb telepe lett. Hangsúlyozza, hogy magyar gépeket telepítettek, talán a motor német gyártmányú. Ez a szivattyútelep teszi lehetővé, hogy Csepelen a háztartási szennyvizet, amely 20.000 m³ naponta, el tudja juttatni a BKSZT-re, ahol megtisztul a szennyvíz. Ezért is tartják nagyon fontosnak, hogy a rákötésekkel mindenki éljen, ebbe az Önkormányzat nagy segítséget kíván nyújtani azoknak, akik szociális helyzetüknél fogva nem tudnák elvégezni.

Elmondja, az eredeti terveken felül, melyeket az EU finanszíroz, kizárólag a Csepeli Önkormányzat éberségének és nyomásának köszönhetően további 200 családot tudnak 2013 novemberéig bekötni a rendszerbe. Néhány olyan hely kimarad, amely rendkívül gyéren lakott terület, illetve annyira drága lett volna a bekötés, hogy ez a projekt nem tudta finanszírozni. Ezeket a Csepeli Önkormányzat 2014-ben elkezdte a

rendszerbe bekötni. Senki nem marad ki a csepeli csatornázásból, ezekre pénzt fognak szerezni, vagy EU-s pénzeket, de erre kicsi az esély. Úgy gondolja, inkább kormányzati és önkormányzati pénzeket fognak ebbe az irányba mozdítani. Türelmet kérnek ettől a néhány családtól.

Ismerteti, hogy 1971-ben kapott Csepel először ígéretet teljes körű csatornázásra, utána 1989-ig minden ötéves tervben, 1989 után minden négyéves választáson. Megjegyzi, Csepel az egyetlen település Magyarországon, ahol nem kell közműfejlesztési hozzájárulást fizetni.

Elmondja, ő maga is Királyerdőben lakik egy saroktelken, mindkét utcában most került lefektetésre a csatorna, ugyan úgy elszenvedője az építkezésnek, de azt gondolja, örömteli az, hogy már csak egy lépés, hogy beköthessenek, majd amikor tavasszal elkezdődnek az utcák teljes helyreállítási munkálatai. A tél csapadékos volt, a nyár száraz, ezért amikor elhelyezték a csöveket, még nem lehetett az utakat helyreállítani. A gödröt ülepíteni hagyták a tél folyamán, 5° C alatt nem lehet normális aszfaltot, normális helyreállítási munkát végezni, ezért volt az ideiglenes helyreállítás, ami lehetővé tette a közlekedést. Nem érkezett bejelentés elakadásról, balesetről. Tudomása szerint a tűzoltók egy kisebb probléma kivételével és a mentők és a szociális munkatársak mindig meg tudták közelíteni a házakat. Kellemetlen volt a helyzet, ami piszokkal, lassú közlekedéssel, kerülőkkel járt együtt, ezért köszönettel tartoznak a lakóknak, hogy ezt a komoly beruházást mindenki megértette és hogy ezt a 4000 háztartást érintő beruházást túléltek. Tavasszal folytatódnak, illetve elkezdődnek a végleges útjavítások, helyreállítások. A Csepeli Önkormányzat rendszeresen monitorozta az utakat, mindig tájékoztatták a kivitelezőket az állapotokról, ahol balesetveszély állt fenn, ott helyreállították valamilyen formában. Ez nem nagy dolog, de a tél folyamán csak ilyen munkálatokat tudtak garantálni a kivitelezők. Többször kérte a lakosokat, hogy egymásra, főleg a gyerekekre figyelme közlekedjenek. Ebben is azt tapasztalta, hogy az autósok megértették miről van szó, sajnálja, hogy voltak olyanok, akik pl. a Szent István úton a piros lámpa ellenében behajtottak helyekre. Mindenkinek köszöni a türelmét és hozzáállását, továbbra is kéri, hogy az útviszonyoknak, az építkezési területnek megfelelően viselkedjenek, közlekedjenek, figyeljenek egymásra.

Elmondja, azért nem kell településfejlesztési, csatornafejlesztési hozzájárulást fizetni háztartásonként, továbbá a Csepeli Önkormányzatnak sem, mert a BKSZT projektjének keretében zajlik, amit 65 %-ban az EU, 20 %-ban a Magyar Állam és 15%-ban a Fővárosi Önkormányzat finanszíroz. Mindenkinek csak a saját rákötését kell finanszíroznia. A projekt komfortosabbá, kényelmesebbé, korszerűbbé teszi a kerületet és a háztartásokat, másrészt óriási környezetvédelmi szerepe van, ami elsősorban nem most fog jelentkezni, hanem a gyerekeink, unokáink életében. Korábban is jelezte, hogy 3 helyen próbafúrást végeztetett, Királyerdőben hihetetlenül szennyezett volt a talajvíz, amelyet többen a fűtő kútból főzésre és ivásra is használnak, amelynek nagyon magas volt a nitrát, nitrát és az ammónia tartalma. Ez a szennyezettség ki fog ürülni, meg fog szűnni, tehát a gyerekeiknek olyan kerületet tudnak átadni, amely környezetvédelmi szempontból sokkal biztonságosabb, egészségesebb lesz a csatornázási beruházásnak köszönhetően. Nem a Csepeli Önkormányzat a beruházó, de élt azzal a lehetőséggel, amit az önkormányzati törvény biztosít, és amire a lelkiismeretes kormányzás kötelezi. Azt mondták, hogy a beruházást kiemelten fogják kezelni, arra kérték minden politikust, hogy pártállásától függetlenül támogassa, segítse elő. Ennek ellenére volt egy-két gikszer, de ezeket le lehetett győzni és mindenki rájött arra, hogy Csepel jólétét fűrja, aki a programot próbálja megállítani. A Csepeli Önkormányzat az engedélyeket egy nap alatt kiadta, amire eddig nem volt példa. Süle Lászlót kérte meg, fogjon össze egy csoportot, és minden segítséget adjon meg a kivitelezőknek, illetve a lakosoknak, hogy a kivitelezés európai viszonylatok között zajlódjon. Azt gondolja, ez meg is történt,

melyre komoly közpénzt fordítottak. Elvállalták a lakosság érdekképviselését, ebből két fontos momentumot emel ki:

Az ikerházas bekötéseknél, ahol semmi nem kötelezte a kivitelezőt és a beruházót, hogy dupla és tripla bekötéseket tegyenek, ott a kérvények tekintetében 83 %-ban – ha megfelelték a műszaki és szakmai paramétereknek, nagyon keményen végignézte, még harmadik körben is kiküldte az embereket, hogy vizsgálják meg – megtörténtek a bekötések. Mindannyiuk büszkesége, nem csak az ikerházak haszna, de az egész közösségnek haszna van ebből, mert azt üzenték, hogy senkit nem hagynak magára a problémájában. Véleménye szerint ez óriási siker, az ikerházak értéke ezzel megnőtt.

Elmondja, a megörökölt tervekől sok utcát kihagytak, ez a Fővárosi Önkormányzat hivatalának a sara, ahova Mohácsi Csabáék rendszeresen elküldték a javított jelentéseket, mert szerették volna Csepel összes - még nem csatornázott - utcáját ebbe a projektbe bevonni. Ezeket a tervezés során gyakran figyelmen kívül hagyták. Folyamatosan és széleskörűen tájékoztatják a lakosságot a csatornázással kapcsolatosan, komoly társadalmi párbeszéd, összefogás alakult ki ebben a kérdéskörben. A templom elé kitett tábláról elmondja, azt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség rakta ki, szerinte nem a legjobb helyre, ez ügyben nem tud mit tenni. A testület rendeletben döntött arról, hogy a talajterhelési díjat 2013-ban – ameddig a rákötések meg nem történnek – a Csepeli Önkormányzat saját hatáskörében elengedi. A Csepeli Városgazda Zrt. is beszállt az akcióba és minimális haszonnal elvégzi a házi rákötést az Önkormányzat garanciájával. Kéri, nagyon figyeljenek oda, hogy kivel végeztetik el ezt a munkát, mert egyre több a csaló, akik járják a házakat. Olyan rendelet-tervezet készül a jövő heti testületi ülésre, amelyben javasolni fogja, hogy a szociálisan rászorultak is kapjanak segítséget a házi bekötéshez. Próbáltak a bankoktól is segítséget kérni kedvezményes kölcsön formájában, de nem jártak sikerrel. Ekkor döntöttek úgy, hogy létrehoznak egy 50 mFt-os alapot, amelyből pályázat útján juttatnak a legrászorultabbaknak. *(Ezután ismerteti a pályázati feltételeket a kivetítőn megjelenített részletesen prezentáció alapján. – jkv. író)* Ez rendeletben is meg fog jelenni, sőt a Csepeli Hírmondóban is benne lesz. Aki nyer a pályázaton, annak ez nem közpénz lesz, hanem egy határozatot fognak kapni, amely bekerül a rendszerbe. **Létrehoznak egy állandó Önkormányzati bizottságot, amely szakmai segítséggel fogja elbírálni a pályázatokat.** Javasolni fogja, hogy azok a képviselők kerüljenek bele, akik területileg leginkább érintettek a témában és legyen benne ellenzéki kontroll is. Szeretné, ha a pályázat nyerteseinek neve nyilvános lenne, mivel közpénz felhasználásáról van szó. Végül felhívja a figyelmet arra, hogy aki pályázati támogatást kap, annak az önrészt fel kell mutatnia. Ezután megköszöni, hogy Csepelen ilyen fegyelmezetten valósult meg eddig a csatornázás. Türelmet kér az utak helyreállításának tekintetében. Bejelenti, a strand egy részét befedi egy könnyűszerkezetes tetővel, majd abból a pénzből, amit eredetileg egy szilárd szerkezetű fedett uszodára költöttek volna, az utakat és a járdákat fogják rendbe hozni, mivel ezt égető problémának tartja. Ez ügyben meg fogják kérdezni a lakosságot is. Ezután átadja a szót Werner Péter vezérigazgató úrnak.

Werner Péter jelzi, folytatja a prezentációt a Csepeli Városgazda Zrt. tevékenységével. Legfontosabb, hogy az érintettek folyamatosan nézzék, szerepel-e az utcájuk abban a listában, amit a Csatornázási Művek műszakilag bevizsgált és üzembe helyezésre alkalmasnak talált. Ezután következik, hogy milyen formában és hogyan kívánják a házi rákötést megoldani? Először a tervek engedélyeztetését kell elvégeztetni, majd árajánlatot kell kérni a kivitelezésre, a munka végén pedig meg kell kérni a használatba vételi engedélyhez a Csatornázási Művek hozzájárulását. Ismerteti, a Csepeli Városgazda a tervezést bruttó 20.000,- Ft-ért vállalja, ez magába foglalja a

teljes körű ügyintézés és az engedélyezést is. A kivitelezésre irányarat fognak adni, amely 8700,- Ft lesz folyóméterenként. Biztosan lesz, aki olcsóbban is vállalja ezt, de ha őket bízzák meg a munkával, akkor 3 év múlva is számon kérhetők lesznek. Tehát a Csepeli Városgazdával való együttműködés előnye a 3 év garancia és a 7 év szavatosság. A kivitelezési díj első felét szerződéskötéskor, második felét pedig a kivitelezés megkezdése előtt kell majd befizetni. A tervezést és a kivitelezést külön is meg lehet rendelni. Felhívja a figyelmet arra, hogy az Önkormányzat információs pontot üzemeltet szombatonként a piacon, ahol szintén kaphatnak felvilágosítás a csatornázással kapcsolatban.

Németh Szilárd hozzáteszi, azt szeretné, ha a szerződések írásos garanciával lennének megkötve. Fontosnak tartja a határidős garanciát Városgazda Zrt. részéről is. Amennyiben ez a mérnöki kamara ajánlásával megvalósítható, akkor **3 év garancia és 10 év szavatosság lesz erre a munkára.**

Süle László polgármesteri megbízott elmondja, most az írásban feltett kérdésekre fognak válaszolni. Először a szakmai jellegű kérdésekre adnak választ a kivitelező, illetve az Enviroduna részéről. Felkéri Lengyel Gábort, az Enviroduna Kft. műszaki menedzserét, hogy a nála lévő kérdéseket válaszolja meg.

Lengyel Gábor jelzi, az első kérdés, hogy az **Almafa utcába miért nem vezették be a csatornát?** Válaszában elmondja, az Almafa utca egy speciális eset volt a hárosi-projektben, mert ez egy nagyon szűk utca, amelynek a közepén egy 1000 mm átmérőjű vízvezeték halad. Sajnos az utca nem elég széles ahhoz, hogy a közcsatornát meg tudják építeni a vízvezeték mellett. Az Önkormányzattal közösen megkerestek minden tulajdonost, hogy adja hozzájárulását ahhoz, hogy magánterületen tudják elvégezni a csatornafektetést. A megkeresett közel 400 tulajdonosból 6 tulajdonos járult hozzá ehhez, ezért nem volt rá lehetőség, hogy az utcában csatornát építsenek. Ez valószínűleg a terület rendezését követően lesz majd megoldható, amikor az utca már olyan széles lesz, hogy a meglévő vízvezeték mellett biztonságosan megépíthető lesz a csatorna.

Süle Gábor kiegészítésül elmondja, az Önkormányzat felvállalta, hogy minden tulajdonost megkeresnek ez ügyben, de sajnos nagyon kevesen járultak hozzá. Polgármester úrral egyeztetve mindent el fognak követni annak érdekében, hogy a 2014-es ígéretéhez híven megpróbálják megoldani az Almafa utca csatornázási és vezetékes víz problémáját megoldják.

Lengyel Gábor hozzáteszi, a hárosi területen megépített csatornarendszernél figyelembe vették, hogy az Almafa utca a problémák megoldása után gond nélkül rácsatlakozhat majd a meglévő rendszerre. A **következő kérdés a Szatmári utcából érkezett:** mikorra tervezték a csatornázás kezdését, mikor lesznek a helyszíni egyeztetések a beállításokról? Válaszul elmondja, a Szatmári utca a kiegészítő beruházásba került bele, így jelenleg is zajlik a tervek egyeztetése a leendő üzemeltetővel és a mérnök szervezettel, ez kb. még 1-2 hétig eltarthat. Ezután tudja beadni a kivitelező a terveket engedélyeztetésre, amely minimum 2 hónap, és amikor ez meg lesz, akkor fognak tudni a lakókkal egyeztetni a házi bekötésről. Az az időpont, amikor a tényleges bekötéseket meg lehet kezdeni kb. június-júliusra tehető. A következő kérdés a Vágóhíd utcából érkezett: **a ráköthető ingatlanok listájában szerepel a Barackfa utca helyrajzi száma, de az utcában nincs hálózat.** Le fogják ellenőrizni, hogy nem elírás történt-e, majd a kérdezőnek vissza fognak jelezni. A

Mogyorós utcából kérdezik, előreláthatólag **mikor tudnának rákötni a csatornára?** A projekt műszaki átadása április 30-a, ezután az FCSM kiadja az engedélyeket. Javasolja, hogy amint valakinek az utcája felkerül a listára, kezdje meg a terveztetést, hogy az ügyintézésben elkerüljék a torlódást.

Süle László felkéri a Strabag konzorcium részéről Szabó Péter projektvezetőt, válaszoljon a kérdésekre.

Szabó Péter első kérdése, hogy a **Kórus utcában a kerítéslábazat mikor és hogyan kerül helyreállításra?** Megígéri, ki fognak menni a helyszínre, megnézik, hogy mi történt és egyeztetni fognak a helyreállítás módjáról. A **Repkény utcából jelzik, három helyen lemaradt a ház bekötésről a zárókupak.** Elnézést kér a hiányosságért, a holnapi nap folyamán pótolni fogják ezeket, amennyiben be tudnak menni az ingatlanhoz. A **Kies utcából olyan reklamáció érkezett, hogy nem volt egyeztetve a házi bekötés helye.** Válaszul elmondja, minden egyes bekötés helyét a tulajdonossal egyeztették, amelyről írás is készült. Akit nem tudtak elérni, akkor került a kiviteli terveken feltüntetett eredeti helyre a bekötés. A **Szent István úti autóbusz megállóval kapcsolatban jelzik, hogy nem oda került vissza, ahol eredetileg volt.** Ezt meg fogják vizsgálni, mivel a végleges helyreállítás tavasszal lesz. A **Ladik utcából kérdezik, mikor lehet a lakossági főcsatornába bekötni?** Erre Lengyel Gábor már válaszolt, de azért elmondja, valószínűleg az év közepétől, amikor a bekötések, tervezések, és a kivitelezés megtörtént az ingatlanon belül. Akkor lesz majd egy külön értesítés erről. A Ladik utca helyreállítása - amint az időjárás engedi - meg fog valósulni, de április 30-a a végső határidő erre. Hozzáteszi, a helyreállításokat nagyban befolyásolja a kedvezőtlen időjárás, ezért is vannak lemaradások, de amint az időjárás engedi, mindenhol igyekeznek befejezni.

Süle László felkéri Hornyák Istvánt a Fővárosi Csatornázási Művek képviselőjében, válaszoljon az őt érintő kérdésekre.

Hornyák István jelzi, az első kérdés, hogy egy **osztatlan közös tulajdonon – amelyen jelenleg 3 lakás van egy főmérővel – lehet-e 3 külön fő vízmérőt és 3 külön locsolási célú mellékvízmérőt felszerelni?** Erre természetesen van lehetőség, de külön erre jogosult tervezővel terveket kell készíttetni, majd ezt be kell adni a Fővárosi Vízművekhez engedélyeztetésre. A Fővárosi Csatornázási Művek akkor tudja kiadni az engedélyeket, ha a fővízmérők már fel vannak szerelve. Következő kérdés, hogy a **kerti locsolást figyelembe veszik-e a vízdíjban, illetve a szennyvízdíjnál?** A szennyvízdíjnál igen, ha van locsolási célú mellékvízmérő, a másik pedig a 10 %-os locsolási díjkedvezmény, amit május 1-jétől október 31-ig lehet igényelni és a havi szennyvízszámlából kerül jóváírásra. **Miért kell szennyvízdíjat fizetni, ha még nincs a hálózatra kötve a rendszer?** Aki előtt nincsen csatorna, de mégis fizet, az nem az FCSM-nek fizet, hanem a Fővárosi Településtisztasági és Szolgáltató felé fizet díjat a szennyvíz elszállításáért. Utólagos rákötés ügyben is érkezett kérdés, erre válaszul elmondja, ebben az esetben is el kell készíttetni a terveket, be kell adni az FCSM-hez engedélyeztetésre, majd megkötik a közüzemi szolgáltatói szerződést és utána lehet használni a hálózatot. Mindenkit arra bízta, minél hamarabb adják be a terveket, hogy ne legyen torlódás.

Süle László elmondja, alapszintű tájékoztatást a csatornázásról Csepelen is elérhetnek pl. a Csepeli Piacon minden szombaton 7-11-ig, valamint a Királyerdei Művelődési Házban szerdánként 16.30-tól 19 óráig, továbbá a Csepeli Városgazda Zrt.

Ügyfélszolgálatán is tudnak információt kapni erről. A pályázati kiírással kapcsolatban is lehet majd kérdéseket itt feltenni, sőt a kitöltésben is segítenek mindenkinek. Felkéri Kernné dr. Kulcsár Dóra Aljegyzőt, hogy a jogi jellegű kérdésekre válaszoljon.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, két kérdés érkezett ugyan abban a témában. **Kovács Jánosné Szilas u. 31-ből és Kovács Gyula a Csőgyár u. 18-ból a jövedelmi viszonyuk miatt szeretnék támogatást kapni a csatornázáshoz.** Úgy gondolja, Polgármester úr erre vonatkozóan az előadásában kielégítő információkat adott. **Molnár András a Kormányos u. 5-ből** több kérdést is feltett. Az egyik kérdésére a válasz az, hogy ha súlyosan fogyatékos gyermek van a családban, attól még nem jogosultak többlet támogatásra, viszont a fogyatékos eltartottak korukra való tekintet nélkül eltartottnak minősülnek, tehát az egy főre eső jövedelem számításakor figyelembe kell venni. Következő kérdés, **figyelembe veszik-e az egy főre jutó nettó jövedelemnél, ha a lakos hiteltartozást fizet?** Nem, sajnos ezt nem tudják figyelembe venni. **Lakástakarék pénztári kiutalást elfogadnak-e a csatornázás költségeire?** Amennyiben ez a lakástakarék pénztári kifizetés úgy történik, hogy a támogatási megállapodásban foglalt határidőben az önerő befizetése a Városgazda számlájára megtörténik, akkor ez figyelembe vehető. **Karácsony Ágnes kérdése, hogy részletfizetés lehetséges-e?** Válasza, hogy a vállalási ár első felét a szerződéskötés után kell megfizetni, a másodikat pedig a kivitelezés megkezdését megelőzően. Ha támogatásban részesül a megrendelő, akkor az önerőt egy összegben kell megfizetnie. Milyen papírok szükségesek a hozzájáruláshoz? Elmondja, a rendelet elfogadását követően egy részletes tájékoztatást fognak adni erről. Ki jogosult a térítésmentességre? Ez is szerepelt Polgármester úr előadásában, de azért elmondja, amennyiben egyedül él valaki, akkor 57.000,- Ft jövedelemig, ha családban él valaki, akkor pedig az egy főre jutó 42.750,- Ft jövedelemhatárig jogosult a 100 %-os támogatásra. **Balogh Pálné kérdése a Csepeli Mátyás u. 6-ból: az osztatlan közös tulajdonban élők együttműködését feszegeti.** Az ilyen ingatlanok esetében a tulajdonostársak kötelesek egymással együttműködni, tehát ha valaki megtagadja a hozzájárulást akkor az joggal való visszaélésnek minősül. Ennek az a jogkövetkezménye, hogy az a tulajdonos, aki rá szeretne kötni a csatornára, polgári perben kérheti a másik fél jognyilatkozatának pótlását. A másik jogkövetkezmény még a kártérítés, amelyet azért kell megfizetni, mert a másik fél rosszhiszemű magatartása miatt nem tudott rákötni a csatornára és ezért talajterhelési díjat fog fizetni. Erről a 28-án megjelenő Csepeli Hírmondóban részletes tájékoztatás fog megjelenni. Felhívja a figyelmet arra, hogy ilyen ügyekben az Önkormányzat ingyenes jogsegélyszolgálatát áll rendelkezésére a lakosságnak.

dr. Szeles Gábor kéri, hogy a **Csepeli út 17. sz.** alatt lakó hölgy, aki a kérdést feltette jelentkezzen, ha jelen van, mert nem érti, mihez kapcsolódik a kérdése?

Csepeli út 17. (hölgy): Állítólag be kell jelenteni az aranykorona értékét, közben pedig a hirdetményben belterület van írva, hiába volt bent az Önkormányzatnál, senki nem tud semmit. Csak figyelmeztették, hogy jó lesz, ha időben megcsináltatja, mert ki fog csúszni az időből.

dr. Szeles Gábor hozzáteszi, a hölgy azt kérdezte, az aranykorona értéket az egyik ingatlanhoz meg kell-e határozni? A csatornázás viszonylatában nem, ez egy földhivatali probléma. Kéri, hogy a hölgy adja meg elérhetőségét, felveszik vele a kapcsolatot.

Süle László ezután ismerteti a további kérdéseket. **Mauerné Jancz Renáta (Damjanich u. 8/a)** kérdése, hogy **a tervet el kell-e készíttetni a pályázathoz**, illetve, hogy **arra is lehet-e támogatást kérni?** A tervet be kell nyújtani az FCSM-hez, érkeztetésre van szükség, akkor tudják beadni a pályázatot. A tervezetést viszont nem tudják támogatni. Felhívja a figyelmet arra, hogy mielőtt kiválasztják a tervezőt, alaposan nézzék meg a pályázati követelményeket, hogy milyen tervet kell benyújtani. **Tóth Sándorné (Damjanich u. 133/b)** írja, hogy nem az elvitt szennyvíz után fizeti a csatornadíjat. Válaszul elmondja, az elszámolási rendszer megváltozott, ezért a vízfogyasztás után kell fizetni a csatornaszolgáltatás díját. Az számít, hogy mennyi a vízfogyasztásuk, illetve erre lehet kérni a locsolási kedvezményt is. **Takács Pál** a következő kérdező: náluk már van **régebben kiépített csatorna, de eddig anyagi okok miatt nem tudott rákötni.** A rendelet-tervezet ugyan olyan mértékben támogatja a régi rákötést, mint az újat, de nagyon fontos, hogy a betett aknától befelé elvégzendő munkákra szól a támogatás és nem minden esetben vitték be ezeket, tehát csak a belső munkálatokra igényelhető. 2013. január 1-jétől módosították a talajterhelési díj rendeletet is, tehát bizonyos szociális rászorultság esetén mentesülnek ennek megfizetése alól. Az Adóügyi Irodán erről részletesebb tájékoztatást is tudnak nyújtani. **Pertl Krisztián** kérdése, hogy a **Repkény u. 11. – Kőrös u. 3. mikor lesz leszórva zúzott kővel**, vagy bármilyen járható kőzettel, mert lassan már életveszélyes. A csatorna fedelek 20-25 cm-rel magasabban vannak, mint a járda. Ez miképpen lesz megoldva? Megkéri Szabó urat, válaszoljon erre a kérdésre.

Szabó Péter elmondja, három csapat fog a kövesutak helyreállításán dolgozni, valamint további három az aszfaltos utak helyreállításán. Reméli, hogy a Repkény utcába is nemsokára odaérnek.

Süle László megköszöni a választ, majd ismerteti a következő kérdést: **Csonka János (Szilas u. 26.) kérdezi, hogy a helyi átemelő költségelt milyen formában tudják támogatni?** Amennyiben a szociális rászorultsági kategóriába nem tartoznak bele, akkor a talajterhelési díjjal kapcsolatos rendeletet érdemes elolvasni, hogy a házi átemelő építésnek támogatására milyen lehetőséget ad. Abban az esetben, ha valamilyen extrém típusú probléma merülne fel, akkor kéri, levélben keressék meg őket, hogy segíteni tudjanak. **Árkai Béla (Cseresznyefa utca 35.)** leírja, hogy az utcájukban **egy éves a burkolat és már olyan, mint régen**, ezért kérdezi, hogy **van-e jóállási kötelezettség** erre? Válaszul elmondja, ha ez olyan szakasz, ahol építettek csatornát és most rosszabb a helyzet, mint amikor visszavették az utat, akkor ezt jelezni kell és kimennek megnézni. Amennyiben így van, akkor a tél végével ezt helyre kell állítani. Lengyel úr most jelezte, hogy tegnap neki is kezdtek ennek, tehát már most kezelik ezt a problémát. **Kohárik Krisztina (Ív u.3.)** kérdezi, hogy az **Ív utca gerinccsatorna teljes kiépítésére mikor kerül sor?** A kimaradt utcák kapcsán annyit tud ígérni, hogy folyamatosan egyeztetnek arról, hogy melyik utcákat tudnák még betenni a projektbe. Az Ív utcával kapcsolatosan most konkrétumot nem tud mondani.

Kohárik Krisztina elmondja, kb. 25 évvel ezelőtt volt önerős csatornázás és az Ív utca 5/b elejéig van csatornázva. Úgy tudja, hogy az utcában van egy gyógypedagógia annak is van csatornája, az Ív utcának az a másik fele is önerőből kötött rá. Az Ív utca 7-9 szám között nem találkozik a két főgerinccsatorna. Náluk – mivel a szüleinek akkor nem volt erre pénze – nem lett bevezetve, ezért azóta arra várnak, hogy ezt meg tudják oldani valamilyen segítséggel. Van-e lehetőségük pályázni, vagy van-e erre a problémára valamilyen megoldás?

Süle László válaszában elmondja, akkor lehet erre lehetőségük, ha van a házuk előtt gerincvezeték.

Kohárik Krisztina jelzi, van előttük vezeték, de eddig nem tudták ezt saját erőből finanszírozni.

Süle László leszögezi, a pályázatban részt tudnak venni, de a belső aknáig akkor is önerőből kellene ezt megépíteni, onnantól viszont pályázhatnak. Az ide vonatkozó rendelet – amely az Önkormányzat honlapján is megtalálható - 6/a § (2) bekezdés b pontjában van erre a válasz. Rátér a következő kérdésre: **Alapl Lászlónak (Vadgalamb u. 43.) a szennyvízelvezetés kapcsán van speciális kérdése**, amit most nem tud megválaszolni, mert erre csak a szolgáltató tudna válaszolni, **ezért továbbítja az FTSZV részére. Hozzáteszi, gondjuk lesz rá, hogy írásban kapjon választ a kérdésére.** **Bakó Miklós (Szentmiklósi út 223.)** kérdése, hogy - **miel a csatornázás miatt tavaly elmaradt - mikor lesz lomtalanítás?** Válaszul elmondja, idén biztosan lesz lomtalanítás, de csak akkor lesz értelme, ha elkészült az utak helyreállítása. Mindent elkövetnek annak érdekében, hogy most tavasszal legyen lomtalanítás. **Balasi Imre (Kondor u. 13.) színtén a régi csatornára való rákötésről érdeklődik.** Erre már elmondták a választ, jár a támogatás a tisztítóaknától befelé, addig önerőből kell kiépíteni. Csatlósne Kállai Zsuzsa a Szököár utcából jelzi, hogy az utak helyreállítása nagyon fontos. Türelmet kér, mindenhova el fognak jutni. Nyíri Sándorné és Horváth Gáborné kérdéseire az Almafa utcából már korábban reagáltak, Majláth Béla nem írt kérdést a lapra, csak üres lapot adott be. Jelzi, még egy kérdés van, **Deák Lászlónénak a Damjanich utca 160-ból jogi kérdése van**, ezért felkéri Aljegyző asszonyt, válaszoljon a kérdésre.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, Deák Lászlóné leírta, hogy ikertársának nincs saját tisztítóakna bekötése, ezért az ő tisztítóaknáján keresztül szeretné rákötni a házát a csatornára. Konkrét kérdése, hogy mit tehet, hogy az ikertársa ne szántsa végig az ő terület részét. Idézi: "... a kapuja előtt van egy akna, amit közelebbi, mégis végig akarja szántani a telket a fák között, ami kb. 20-30 méter." Nem érti, hogy lehet a kapuja előtt akna?

Deák Lászlóné elmondja, mert ez egy saroktelek, és az előtte lévő kis utcába bevitték a csatornát, és előtte van egy akna, ami nagyon közel lenne neki.

Kernné dr. Kulcsár Dóra megjegyzi, közterületi aknába nem lehet csak úgy bekötni, ahhoz a tisztítóidomnak bent kellene lennie telken belül, ahhoz, hogy arra jogszzerűen rá tudjon kötni. Amennyiben az a helyzet áll fenn, hogy az osztatlan közös tulajdonban lévő ikerháza csak egy tisztítóidom került kialakításra, akkor sajnos mindkettőjüknek arra az egy tisztítóidomra kell rákötni. Ebben az esetben nagyon fontos a tulajdonostársak együttműködése, meg kell egyezniük úgy, hogy neki az Ön telkéből igénybevett részre helyreállítási kötelezettsége van. Úgy kell megoldani a tisztítóidom megközelítését, hogy a lehető legkevesebb kárt okozza, és az eredeti állapotot vissza kell állítani. A kérdés második része arra irányul, hogy mennyivel nő a telke értéke, ha szennyvíztelepet csinál belőle a szomszédja, mivel ők nem kaptak pótbekötést? Ezért is érdeke, hogy a szomszédja rendezze a csatornázási helyzetét. Megérti, hogy ez nehéz dolog, de az együttműködési kötelezettség mindkét oldalról fennáll. Ezt érdemes lenne szem előtt tartani, nem érdemes bíróságra menni, mert mindig az jár rosszul, aki valamit megtiltott a szomszédjának. Véleménye szerint ebben a helyzetben meg

kellene engednie, hogy a szomszéd a telekrészén átvezesse a csatornát és el kell várnia, hogy az eredeti állapotot helyreállítsa.

Deák Lászlóné megkérdezi, hogyan tudhatná-e meg, hogy miért nem kaptak külön aknát?

Kernné dr. Kulcsár Dóra jelzi, erre nem tud válaszolni, de amint Polgármester úr is elmondta, többszöri vizsgálat tárgyává tették a jogosultságot.

Süle László megjegyzi, nem tudja, igényelték-e a plusz bekötést, de sajnós volt az a 17 % amit két fordulóban is megvizsgáltak és műszaki szempontból ezeket nem találták jogosnak. Van még egy hasonló ügyük, amelyre felkéri Lengyel Gábor urat válaszadásra.

Lengyel Gábor jelzi, a kérdés a **Toboz u. 18. – Repkény u. 47.** két utcára néző saroktelekre vonatkozik. Kettős csatornabeállítás ügyében kérelmet írtak, de továbbra sem kaptak erre választ. Adtak be plusz bekötésre kérelmet. Válasza: az ilyen kérelmeknél az egyik feltétel, hogy műszakilag nem lehet másképp rákötni a két ingatlan egy bekötésre. A domborzat indokolta, illetve valami egyéb közműhelyzet az ingatlanon belül, ami ezt ellehetetlenítette. Ebben az esetben kétszer lett elutasítva a kérelem. Az utolsó alkalommal egy bizottsággal voltak kint a helyszínen – ahol ő is ott volt személyesen – de továbbra is fenntartották azt az álláspontjukat, mivel az épületből ugyan azon a helyen, ugyan azon az oldalon jön ki, és most is egy vezetéken megy végig a szennyvíz a közös tisztítóaknába, ezért az egy házi bekötéssel továbbra is megoldható a szennyvízelvezetés, ezért a projekt keretében nem tudnak új bekötést biztosítani. Amennyiben az itt lakók mindenféleképpen szeretnének szétválni és külön bekötést kérni, akkor a projekt lezárását követően önerős beruházként az FCSM Zrt-től meg lehet kérni a második bekötést.

Kínás István (Repkény u.47) szerint az itt elhangzottak nem fedik a valóságot teljes mértékben. November 8-án voltak kint, készült egy jegyzőkönyv, de nem mondtak semmit. Fotóztak is, de pl. nem írták alá vele a jegyzőkönyvet. Legalább ötször kérték már a másik bekötést a Repkény utcába, de mindig elutasították. Azután itt voltak 22-én, amikor Polgármester úr megígérte, hogy felülvizsgálják a kérelmüket. Ez meg is történt, 10 ember volt kint, közülük 5-6-an be is mentek, azt kérdezték, hogy honnan folyik ki a víz, akkor mehet tovább oda. Megjegyzi, azt, hogy a másik oldalon mi van, meg se nézték. A független mérnök be se akart menni. November 30-án kaptak egy levelet, november 26-i postai bélyegzővel – 27-én voltak kint felülvizsgálni – abban egy november 12-ei levél és a november 8-i jegyzőkönyv volt. Nem érti, akkor minek mentek ki, ha minden meg volt írva előre? Jelzi, ő tudja mi a helyzet: a Repkény utcában csak addig tervezték csak az utcai hálózatot ameddig van, ez biztos, mert csak 10 méterrel kellett volna messzebbre tenni és ott van a vége a csatornázásnak és ott is meg lehetett volna csinálni a beállást.

Nő(közbeszól): Elmondja, ő egy háziasszony, náluk a sógoráékkal együtt egy csatornába engedik a szennyvizet, így mivel ők fél házzal lejjebb vannak, többször eldugult a csatorna, és a fürdőszobában jött fel a szennyvíz.

Lengyel Gábor elmondja, azért voltak kint tízen, mert nagy a terület és a kivitelező részéről mindenki más területért felel, ezért nem ment be a telkükre mindenki. Ő is mérnök, ő is épített, tervezett már csatornát. Kint a helyszínen megnézték mindkét

épületet. Úgy gondolja, ők minden olyan körülményt feltártak, amit lehetett, az ingatlant megnézték, mérlegelték a lehetőségeket és ezek figyelembe véve döntöttek. Most itt a remek alkalom, hogy összefogva a szomszédjukkal újraépítsék a rendszert. Sajnos ez az a legegyszerűbb eset, amikor nem tudták megindokolni, hogy miért kell a többlet bekötés. Hozzáteszi, nagyon sajnálja, hogy ez így alakult.

Süle László jelzi, egy írásbeli kérdés megválaszolására átadja a szót a Polgármesternek.

Németh Szilárd elmondja, **Perti Krisztián Repkény utca 11-ből** javaslatokat adott, illetve kérdéseket tett fel. Kérdése a következő: nem lenne-e célszerűbb a volt papírgyári uszodában megépíteni a fedett uszodát? A kérdésre válaszolva felveti, nem tudja, hogy a kérdező mikor járt utoljára a papírgyári uszodánál, illetve hogy van-e még papírgyári uszoda. Elmondja, 1999-ben, az akkori önkormányzat úgy döntött, hogy nem kíván foglalkozni az akkor még teljes egészében használható, Közép-Európa egyik legmodernebb vízforgató berendezésével és technikájával ellátott papírgyári uszodával. Azóta az uszoda arra a sorsra jutott, mint a volt Csepel Művek - aki, amit bírt, azt vitt -, úgyhogy azon a területen nem tudnak csinálni semmit. Hozzáteszi, már csak azért sem, mert a létesítmény nem a csepeli önkormányzat tulajdona és nem is köztulajdon. A terület a „sikeresen” privatizált Papírgyár német tulajdonosának a kezében van. Hangsúlyozza, ott már uszodát nem lehet csinálni.

A kérdező azt is írja, hogy a Csepeli Strand az egyik legdrágább Budapesten. Leszögezi, ez nem igaz, hanem ez pont fordítva van, a Csepeli Strand a legolcsóbb. Hozzáteszi, most, hogy átvették, még olcsóbbá tették.

A téma kapcsán tájékoztatja a jelenlévőket, hogy március 1-jén nyit a Csepeli Strand. A felnőtt jegyek reggel 6 és 8 óra között 800,- Ft-ba kerülnek. Reggel 8 és este 20 óra között 1000,- Ft lesz a belépő, hétvégén pedig 1200,- Ft. Kijelenti, ilyen olcsó strandot máshol nem találnak - még vidéken sem, bár vidéken van néhány hely, ahol jó áron lehet strandolni - a csepeli a legolcsóbb, ezért reméli, hogy nagyon sokan fognak ott összejönni.

A kérdező felvet még egy fontos kérdést: a Repkény utcai kereszteződéstől miért nem készült még el a Szent István út? Elmondja, ennek az az oka, hogy azon a részen eddig nem volt csatorna. A Szent István út teljes útburkolatának kivitelezése a jövő évben várható. Hozzáteszi, a BKK-val egyeztetett és külön az ő kérésére belevették az útépitések közé ezt az útszakaszt is. Várhatóan 2014. első félévében ez a rész is teljesen új útburkolatot, járdaszegélyt kap, és ezzel teljes hosszában elkészül a kérdező által Királyerdő gerincútjának nevezett út, aminek a tervezése most készül. A lakosság türelmét kéri ez ügyben.

Matyus Sándor (Aradi vértanúk útja 13.) (mikrofonon kívül kezdi a hozzászólását, ami a hangfelvételen nem érthető - jkv.-vezető) jelzi, többször leírta a panaszát, de nem válaszolt rá se a Polgármester, se más. Elmondja, az utat úgy készítették el, hogy neki majdnem a lába tört a felcsapódó kőtől, amikor egy autó elszáguldott mellette. Megkérdezi, miért nem tesznek ki sebességkorlátozó táblát? Megjegyzi, ha egy gyerek fejét találja el egy ilyen kő, akkor az akár meghalhat. Megkérdezi, ezt nem tudják megcsinálni? Megjegyzi, mindenkihez ment ez ügyben, de senki nem figyel erre. Megkérdezi, az kell, hogy meghaljon valaki? A Polgármester úr nem figyel semmire? Közli, ömlik be hozzá az utcáról a víz, nem tud szép ruhában kimenni a házból. Megkérdezi a Polgármestert, hogy ő tudna-e ilyen lakásban lakni, illetve hogy miért nem tesz ez ellen valamit? Megjegyzi, hányszor balhézott már emiatt? Elismeri, megcsinálták a csatornát, de ő sokszor bokáig érő vízben tud csak bemenni a telkére. Kéri, hogy a Polgármester erre válaszoljon. Megjegyzi, aki a csatornát csinálta, az nem

egyenes utat csinált, hanem nyerges utat. Megígérték, hogy egyenes út lesz, de nem így lett. Hozzáteszi, rendszeresen járt ez ügyben panaszra, ezért mindenki ismeri őt, tudják, hogy hol lakik, mégsem csináltak semmit és a víz továbbra is befolyik hozzá. Elmondja, nem csak a járdáról, hanem az egész utcáról is ő lapátolja el a havat, hogy ne folyjon be hozzá a víz, mi lesz, ha majd olvad a hó?

Süle László kéri a felszólalót, hogy a közmeghallgatás után keresse meg őt személyesen. Megnézik majd a helyszínt és megbeszélik a problémát. Szót ad Pabar Lajosnak, aki jelezte, hogy szóban kíván kérdezni.

Pabar Lajos előrebecsátja, ő **Csepel-Hárossal kapcsolatban** szeretne feltenni két kérdést. Jelzi, mielőtt rátérne a kérdésekre szeretné megtudni, hogy vannak-e jelen rajta kívül még ebben az ügyben érintett személyek? Emlékeztet, az egyik hozzászóló a művelési ág bejelentési kötelezettségre vonatkozó kérdést tett fel. Ezzel kapcsolatban elmondja, arról van szó, hogy a Földhivatal felé minden külterületi földet be kell jelenteni. Mivel pillanatnyilag Csepel-Háros külterület, ott minden tulajdonosnak bejelentési kötelezettsége van a saját földterületével kapcsolatban. Ennek a határideje április 30. Korábban a jogszabály úgy szólt, hogy 6 ezer Ft bejelentési illetéket kell fizetni, de időközben úgy módosult, hogy ez a bejelentés illetékmentes. Megjegyzi, erről szeretne volna röviden tájékoztatni az érintetteket.

A kérdéseire rátérve, előjáróban leszögezi, nagyra értékeli, hogy Királyerdő talajvédelme érdekében olyan fontosnak tartják a csatornázást, mert erre tényleg szükség van. Jelzi, egyre azonban szeretné felhívni a figyelmet. A hárosi terület a csepeli vízmű kutak vízbázisának védőterülete, tehát, ha valahol nagyon fontos lenne a teljes csatornázás megvalósítása, akkor az éppen Csepel-Háros. Elmondja, Csepel-Hároson jelenleg az a helyzet, hogy a vízbázis védelmi területéhez tartozó utcák (pl. Fácánhegyi utca, Béke dűlő, Fradi utca, stb.) nem lettek csatornázva és jelenleg nincs is kilátás arra, hogy valamikor sor kerül rá. Ugyanígy elmaradt az Almafa utca egy szakasza is.

Kifejti, mindennek a problémának az a „rákfenéje”, hogy Csepel-Háros státuszának rendezésével kapcsolatban a csepeli önkormányzat az előző időszakban példaértékűen támogatta Csepel-Háros városfejlesztési ügyeit. Abban az időszakban Németh Szilárd, a jelenlegi polgármester interpellációkat nyújtott be Tóth Mihály akkori polgármesternek ebben az ügyben. Hozzáteszi, Németh Szilárd szerződést is kötött a Csepel-Háros Lakossági Egyesülettel, arra vonatkozóan, hogy polgármesterré választása esetén két éven belül megteszi a szükséges intézkedéseket a hárosi terület belterületbe vonása és mezőgazdasági övezetből lakóövezetté történő átsorolása érdekében. Megállapítja, a két év letelt, de valójában ugyanott tartanak, mint korábban, sőt, rosszabb helyzetben vannak. Ezt azzal indokolja, hogy 2010 elején az előző önkormányzat elkészítette Csepel-Háros három szektorának (I., II., III. szektor) belterületbe vonási és övezetátsorolási hatástanulmányát és benyújtotta jóváhagyásra a Fővárosi Önkormányzathoz, azonban ezt a jelenlegi önkormányzat visszavonatta. Megjegyzi, azzal nem lett volna baj, hogy visszavonatták, mert végeredményben az lett volna az ésszerű, célszerű, ha mind a nyolc szektort egyben rendezik. Hozzáteszi, csak hogy az óta eltelt két év és ő nem lát semmit. Ezzel kapcsolatban a kérdése a következő: milyen elképzeléseik vannak Csepel-Háros városrendezési és fejlesztési problémáival kapcsolatban? Kérdezi továbbá, hogy mikor kívánják megoldani – pontosan a vízbázis védelme érdekében – a hárosi csatornázatlan utcák csatornázását?

Németh Szilárd megköszöni Pabar Lajosnak a kérdéseit, felvetéseit. Hozzáteszi, ő Pabar Lajossal mindig is jó viszonyban volt, elég sokat dolgoztak együtt Háróserért. Közli, úgy van, ahogy Pabar Lajos mondja, még szerződést is kötöttek az egyesülettel a 2006. évi választások tekintetében, de akkor nem ő lett a polgármester. Elmondja, 2006 és 2010 között semmi más nem történt, mint hogy az akkori vezetés felosztotta Háróst nyolc szektorra. Ebbe belekerült olyan terület is, amely nem tartozik Háróshoz és ezt nevezték el I. szektornak. Hozzáteszi, azért, mert a haverjokkal - aki kellő mennyiségű pénzt le tudott tenni az asztalra - azt a területet fejleszteni akarták. Kijelenti, ezért lett megállítva ez az egész történet. A másik hét szektor semmiféle fejlesztésre nem kapott volna lehetőséget, azért kellett nyolc szektort csinálni, hogy nyolc ütemet lehessen ebből „kihalászni” és utána az első ütemnél megállt volna a történet. Ezért nem kell úgy tenni mintha azzal, hogy őt megválasztották polgármesternek, elérkezett volna Háróson a lehető legrosszabb időszak. Leszögezi, mindent megtett, amit megtehetett ebben a pénzügyi helyzetben, amit itt hagytak rájuk, illetve, amit itt hagytak Háróson az ott élőkre. Megjegyi, ha átgondolják, hogy hogyan költöztek ki Háróra, hogy Háros hogyan jött létre, akkor látják, hogy pl. a Fradi utca az magántulajdon, nem pedig köztulajdon és még sorolhatná tovább az ott tapasztalható anomáliákat. Közli, nem véletlen, hogy az egyik utcát nem tudták csatornázni. Emlékeztet, ezt az előzőekben itt mondták el az ott élők, ezért felveti, vajon ebben a helyzetben mi a teendő? Példaként említi a Fácánhegyi utat, aminek nem az a legnagyobb problémája, hogy nincsen csatornázva, hanem az, hogy oda évekig több száz tonna szemetet hordtak a vízbázis kellős közepébe! Leszögezi, ez a nagy probléma!! Hozzáteszi, így alakult ki a Fácánhegy is - gyakorlatilag már az új időszakban - amivel Pabar Lajos szintén teljes egészében tisztában van.

Közli, amint azt már elmondta, azok az utcák, amelyek most kimaradtak a csatornázásból, azért maradtak ki, mert eleve nem kerültek be a tervezés során. Azonban, ha bele kerültek volna a tervezésbe, akkor is probléma lett volna abból, amit elmondtak a kivitelezők - hogy van olyan keskeny utca, ahol nem fér el az 1000 mm-es nyomócső. A hárósi biztos (Balogh Ernő képviselő) három héten keresztül járta az említett utcát. Néhány tulajdonos arra sem volt hajlandó, hogy válaszoljon a feltett kérdésre, hogy legalább a tárgyalást el tudják indítani abban a tekintetben, hogy a telkek egy részét megkaphassák a nyomvonal kialakításához. Hangsúlyozza, a probléma összetett.

Emlékeztet, a mai közmeghallgatás elején ő már elmondta, 2014-ben el fogják kezdeni csatornázni azokat a háztartásokat, azokat az utcákat, amik most kimaradtak a mostani beruházásból. Ez egy sokkal céltudatosabb, sokkal időigényesebb munka, de addig lesz idejük arra, hogy el tudjanak indulni, hogy el tudják érni azt, amit szeretnének. Hangsúlyozza, a területen úgy is alakultak ki utcák, hogy magántulajdonú területen alakították ki őket az ott élők. Ezek az utcák jellemzően olyan keskenyek, hogy szinte kartávolságnyira van az út túloldalán lévő kerítés. Kérdezi, ezeket utcának lehet nevezni? Közli, lehet annak nevezni, csak hivatalosan nem minősülnek utcának. Kijelenti, a magántulajdonú „utcákkal” nem fognak tudni mit kezdeni. Ennek kapcsán megjegyzi, mindenki tudja, hogyan alakult ki Háros. Úgy alakult ki, hogy a '70-es évek végén az emberek elkezdtek oda kiköltözni. Tudják azt is, hogy Háros rendkívül vegyes társadalmilag is és szociológiai szempontból is. Élnek ott emberek egymás mellett a legszegényebb rétegektől kezdve a leggazdagabbakig. Van ott olyan terület, ami úgy be van kamerázva, mint az FBI Központ, de van olyan terület is, ahol fáskamrában laknak az emberek. Van olyan terület is, ahol - szintén az előző politikai vezetés kegyeltjei - fóliasátorban tartanak Szabolcsból beköltözött embereket. Ez a terület így néz ki és ezt mindenki nagyon jól tudja. Megjegyi, nekimenni egy ilyen területnek és azt mondani, hogy ezt meg tudják változtatni, az

hazugság. Aki ezt mondja, az hazudik, az nem ismeri a területet. Itt szisztematikusan lehet csak építkezni. Kijelenti, olyat mondani, hogy Hároson infrastruktúra szempontjából rosszabb lett a helyzet, mint volt, szemenszedett hazugság. Sorolja, hogy Hároson a csatornázás minimum 80 %-ban megtörtént, az utakat leburkolták úgy, hogy a cég adott rá pénzt. Elmondja, aki megkapta a lehetőséget arra, hogy ott csatornázzon az a csatornázás mellett utat is csinált, még hozzá nem is akármilyen utat. Hozzáteszi, szeretné, ha a Királyerdőben is olyan utak lehetnének. Hangsúlyozza, Hároson teljes egészében megcsinálták a bekötő utat. Az az egyetlen út, ahol busz jár, és az jól van megépítve. Kéri, ne mondjanak olyat, hogy rosszabb lett a helyzet, mint volt. Elmondja még azt is, hogy a területen közvilágítást terveztek és építettek, a területen lévő utcákon rendőrök járnak és az óta sokkal kisebb mértékű a bűnelkövetés, ezért kéri, azt ne mondják, hogy nem történt semmi Hárosért. Közli, tudja, hogy az lenne a jó, ha gyakorlatilag a Rózsadombhoz közeli állapot lenne ott, de ennek nincsen realitása. Itt csak egyfajta hangulatot, politikai hangulatot lehet kelteni, amit ő nem tud magára és nem is fog magára venni, mert mindent megtettek, amit meg lehetett tenni. Adalékul megemlíti, hogy Borbély Lénárd alpolgármester újabb területek közvilágításba történő bevonását fogja tervezni.

Emlékeztet, volt még itt egy polémia az ikerházas bekötésekről. Egy hölgy és egy úr elmondta ezzel kapcsolatos véleményét, ugyanis ők kimaradtak a plusz bekötésből. Közli, ehhez annyit kíván hozzáfűzni, hogy amit ebben az ügyben meg lehetett tenni, azt ő megtette. Kijelenti, ebben az ügyben neki ennél több hatásköre nincs. Hangsúlyozza, ő még egy harmadik felülvizsgálatot is elrendelt a kimaradt ikerházas plusz bekötések tekintetében. A független mérnök aláírásával készült egy dokumentum. Az esetek 17 %-ában nem tudják megoldani a plusz bekötést, mert nincs rá lehetőség műszakilag, illetve azon paraméterek alapján, amely ebben a projektben feltételként szerepelt. Leszögezi, ő erről kapott tájékoztatást és neki ezt el kell fogadnia. Tisztázza, ő nem műszaki ember, nem mérnök, aki ezt felülbírálná. Közli, mivel soha nem lépte túl a hatáskörét, most sem teszi.

Jelzi, annyit kíván még ehhez hozzáfűzni, hogy ő tényleg sajnálja, mert azt szeretne volna, ha a terület 100%-án sor kerül a csatornázásra, ha ez a fejlesztés teljes egészében megvalósulhat. Hangsúlyozza, az ikerházak esetében a plusz bekötés egy olyan lehetőség volt, ami eredetileg nem volt benne a projektben.

Megemlíti, van még valami, ami talán egy kicsit polarizálja, illetve árnyalja a helyzetet. Amikor Hároson megtörténtek a vásárlások, a közös építkezések, akkor is tudta mindenki, hogy milyen jogi környezetben vásárolt ingatlant. Megjegyzi, azért is volt akkor ott annyi az ingatlanok ára.

Jelzi, azt nem teljesen értette, ami az Aradi utca 14-el kapcsolatban elhangzott, ezért csak megfejteti tudja, hogy ez az a rész, ahol még nem történt meg az utca betonozása. Ebben az utcában - furcsa módon - egy szakaszon van szilárd útburkolat majd egy részen nincs, utána megint van.

Matyus Sándor (Aradi vértanúk útja 13.) nagyon szépen köszöni, amit eddig tettek az utcában, ennél többet nem is nagyon tehettek volna, majd hozzá teszi, ő csak a saját maga helyzetét mondta el. Elismeri, hogy a Polgármester egész Csepelért nagyon sokat tett. Hangsúlyozza, ő csak azt akarta elmondani, hogy az egész utca vize az ő telkére folyik be.

Németh Szilárd vélelmezi, hogy ebben az esetben a csapadékvíz elvezetéssel van gond. Kéri, hogy akinek ehhez hasonlóan egyedi problémája van, az a Fórum után jöjjön oda az asztalnál ülő szakemberekhez és beszéljék meg, hogy mi a gond, mit lehetne tenni. Az elmondottakból azt szűrte le, hogy a kérdéses utcában teljes

egészében megtörtént a szennyvíz-elvezető csövek bekötése, tehát ott el kell kezdeni az út leburkolását és meg kell oldani a csapadékvíz elvezetését is. A csapadékvíz-elvezetését bizonyára itt is meg tudják majd oldani - úgy, ahogy pl. a Mókus utcában tették - és akkor nem önti majd el a kertet a csapadékvíz. Kifejti, azt mindenki tudja, hogy Csepel egy furcsa domborzatú terület, ahol a domborzat képe egy viszonylag kis területen belül is igen változatos. Amikor kialakult a jelenlegi településszerkezet, akkor ezeket a domborzati viszonyokat nem vették figyelembe. Ezért van az, hogy amikor egy utcában elkészül a szilárd útburkolat, akkor ahol eddig elszivárgott a víz, ott utána már nem tud elszivárogni és végül elfolyik valamerre (jellemzően az alacsonyabban fekvő, illetve a nem burkolt részekre). A szóban forgó Aradi vértanúk útja közepén van leburkolva és néhány szakaszon még az is rosszul (pl. a Tihanyi utca kereszteződésénél, ahol ugyan van vízelnyelő, de a víz nem arra folyik). Megállapítja, ezek nem egyszerű kérdések, de azt gondolja, ha kellően türelmesek, és oda tudnak figyelni, akkor megoldhatók ezek a problémák, (Aradi vértanúk útja 14. kapcsán) ugyanúgy, ahogyan azt a Mókus utcában is megoldották (korábban a Mókus utca 8-10-12. is folyamatosan vízben állt). Javasolja, hogy menjenek tovább, majd szót ad egy újabb hozzászólónak.

Női hang (hozzászólásának eleje a hangfelvételen nem hallható – jkv.-vezető) megköszöni a Polgármesternek, illetve az Önkormányzatnak, hogy az ikerházak esetében lehetővé tették, hogy különválhassanak a csatornabekötéseknél. Felhívja a figyelmet arra, hogy a mostani beruházásnál a Szent István út végén az esővíz elvezetése csatornában megy. Mostanra ezek nagyon eltömődtek homokkal, szeméttel, ezért szeretné, ha ezeket kitisztítanák. Jelzi, szokták tisztítani, de most rettenetes állapotban van a vízelvezető árok. Elmondja még, hogy a munkálatok során az ott dolgozókkal nagyon meg volt elégedve, jó volt a viszonyuk a lakossággal. Végezetül azt kérdezi, hogy amikor majd mennek javítani az útburkolatot, akkor az ott lakók beleszólhatnak-e abba, hogy pontosan hová szeretnék a kapubeállók kialakítását?

Németh Szilárd a hozzászólást pontosítva elmondja, ott nem javítani fogják az útburkolatot, hanem teljes egészében új útburkolat kialakítására kerül sor. Hozzáteszi, a beállókát is megcsináltatják.

Női hang (Almafa u.) (hozzászólásának eleje a hangfelvételen nem hallható – jkv.-vezető) megkérdezi, hogy kapott-e értesítést mindenki, vagy csak azok kaptak, akiknek a kerítésén belül kerülne a csatorna?

Németh Szilárd leszögezi, pontosan tudja, hogy az Almafa utcában lakók kétszer is kaptak értesítést. Volt egy hivatalos értesítés és történt egy értesítés Balogh Ernő képviselő úron keresztül is, aki egyébként is rendszeresen járja a körzetét. Hozzáteszi, meg vannak a térítvények az értesítések átvételéről. A postai értesítésre a lakók jelentős többsége nem reagált.

Süle László megerősíti, hogy a dokumentumokat eltették, majd elmondja, hogy a tulajdonosokat csak a földhivatali nyilvántartás alapján tudták kiértesíteni. Rengetegen nem reagáltak a levélre, illetve a válaszadók közül messze 50 % alatt volt azoknak az aránya, akik igennel válaszoltak a kérdésre és volt néhány konkrét elutasító válasz is.

Női hang (Almafa u.) közli, ők írtak egy levelet a Polgármesternek, de nem kaptak rá választ. Elmondja, amikor ők tudomást szereztek arról, hogy az Almafa utcában nem lesz csatornázás, akkor végigjárták az utcát és nyilatkozatot íratnak alá az ott élőkkel arra vonatkozóan, hogy ki szeretné, ki nem szeretné, ha csatorna épülne az utcában. Ezt a nyilatkozatot eljuttatták az Önkormányzathoz.

Süle László kijelenti, ő ilyen papírról nem tud, de azt elképzelhetőnek tartja, hogy néhányan jelezték. Tisztázza, jogilag mindenkitől kell a hozzájárulás.

Női hang (Almafa u.) megjegyzi, a reagáló szakembernek is írtak és abban is szerepelt azoknak a neve, aki hozzájárulnak ahhoz, hogy ott legyen csatorna.

Süle László közli, jogilag az a probléma, ha nincs hozzájárulás egy tulajdonostól, akkor nem lehet megépíteni a csatornát.

Női hang (Almafa u.) elmondja, az emberek nem is tudják, hogy ... *(a hozzászólás egy része nem hallható, mert mikrofonon kívül beszél, amíg az aláírt ívet odaadja a Polgármesternek - jkv.-író)* ... azoknak nincs rajta az aláírása, ahol üres telek van és nem tudni, hogy ki a tulajdonos, illetve nem tudják, hogy hol lakik, ezért nem tudták őket utolérni.

Németh Szilárd miután átvette az aláírt ívet, közli, megvizsgálja és választ ad a lakóknak ebben az ügyben.

Női hang (Almafa u.) elmondja még, ő úgy tudja, volt olyan, akinek azt mondták, hogy hat méterrel kell beljebb tenni a kerítését, amire az illető azt mondta, ő miért tegye beljebb a kerítését, ha más nem teszi beljebb.

Németh Szilárd leszögezi, a csatorna nyomvonalát nem lehet cikk-cakkban vezetni, ezért mindenkinek beljebb kell tennie a kerítést ahhoz, hogy a nyomvonal megépíthető legyen. Megjegyzi, értelemszerűen akkor sem lehet megépíteni az utcában a csatornát, ha megszakad a nyomvonal, mert egy-egy tulajdonos nem járul hozzá, hogy a telkén fektessék le a vezetéket. Hangsúlyozza, ehhez elég, ha az utcában egy ember ellenáll. Megerősíti, hogy megvizsgálja ezt a kérdést és jelzi, külön fog találkozni az Almafa utcaiakkal. Hozzáteszi, amint azt ígérte, ha mindenki hozzájárul, akkor 2014-ben az Almafa utcában is lesz csatorna a csepeli önkormányzat beruházásában. Hangsúlyozza, ennek az a feltétele, hogy a csatorna nyomvonala biztosított legyen, ha a lakók és az Önkormányzat közösen el tudják intézni, hogy ennek ne legyen fizikai, műszaki, jogi akadálya.

Női hang (Almafa u.) – *a hozzászólás első része nem hallható a hangfelvételen – jkv.-vezető* ... a Polgármester az előzőekben azt mondta, hogy a csatornavezeték nem mehet cikk-cakkban. A főnyomócső is bizonyára egyenesen van lefektetve, ezért feltételezi, hogy mellette lefektethető a csatorna vezeték is.

Németh Szilárd kijelenti, ő hisz a mérnököknek, aki ezt tervezik és kéri, hogy a lakosok is higgyék el a mérnökök által elmondottakat. Emlékeztet, ő az imént megígérte, amennyiben a jogi, műszaki akadályok elhárulnak, akkor 2014-ben a csepeli önkormányzat költségvetésébe be fogják tenni az Almafa utca csatornázását. Hozzáteszi, ez a most kimaradt többi területre is vonatkozik.

Balasi Imre (Kondor u. 13.) (hozzászólásának első része a hangfelvételen nem hallható – jkv.-vezető.) Megkérdezi, hogy a talajterhelési adót lehet-e részletekben fizetni? Hozzáteszi, olyan összeg jött most ki, hogy azt nem tudják egy összegben befizetni, különösen úgy nem, hogy szeretnék beköttetni a csatornát és az is jelentős összegbe kerül. Hangsúlyozza, szeretnék beköttetni, de egyelőre nem tudják, mert olyan kevés a nyugdíjuk, hogy abból nem tudják. Elmondja, hogy a Kondor utcába 2005-ben vezették be a csatornát, amihez ők is hozzájárultak 65 ezer Ft-tal, de akkor is kevés volt a pénzük, ezért a házba nem tudták bevezettetni. Azóta arra spórolgattak a nyugdíjukból, hogy majd beköttetik, de amikor majdnem összejött volna a rá való, jött a 200 ezer Ft talajterhelési adó, majd az újabb terhelési díj, ami kéthavonta 6 ezer Ft, ezért nem tudnak félre tenni a bekötésre. Kéri, legalább annyit engedjenek meg, hogy részletekben fizessék ki, különben soha nem lesz bekötve a csatorna, holott azt hallotta, hogy a harmincszorosára emelkedik a terhelési díj. Elmondja, a kettőjük nyugdíja 72 ezer Ft-ra jön ki. Megjegyzi, soha, semmilyen tartozása nem volt. Elment a bankokhoz, de 5-600 ezer Ft-ért adnának 200 ezer Ft hitelt és akkor még nincs meg a bekötés. Jelzi, csak azt szeretné, ha legalább részletfizetést engedélyeznének számukra a bekötéshez.

Németh Szilárd tájékoztatja a kérdezőt, hogy a részletfizetés tekintetében a Jegyzőnek van hatásköre. Kéri a Jegyzőt, hogy írják fel Balasi Imre nevét, majd kéri Balasi Imrét, hogy a belső bekötéshez vegyenek részt pályázaton.

Balasi Imre felveti, hogyan vegyenek részt a pályázaton, ha a táblázat alapján a részükről szükséges 50 %-os önrészt sem tudják befizetni?

Kerné dr. Kulcsár Dóra arra kéri a kérdezőt, hogy menjen be az Adóügyi Irodára és keresse az iroda vezetőjét, ugyanis amennyiben a jövedelmi, vagyoni helyzetük indokolja, akkor van lehetőség részletfizetésre. Hangsúlyozza, ezt az Önkormányzat nem tudja hivatalból elindítani, ezért ezt mindenképpen a kérdezőnek kell kezdeményeznie.

Balasi Imre jelzi, már felkereste őket - mert ő mindig időben szokta befizetni a talajterhelési díjat - és ezt a lehetőséget már mondták neki. Fölveti, a pályázat egy lehetőség, de ha még sem kapja meg, akkor mit tegyen?

Kerné dr. Kulcsár Dóra felhívja a kérdező figyelmét arra, hogy a kettő egymástól független. Attól még kérhet részletfizetést, mert adott esetben a bekötéshez kap támogatást. Javasolja, hogy próbálja meg mind a kettőt.

Dr. Szeles Gábor kéri, higgyék el, ez a fajta szankció - amit jogszabály ír elő - nem arra szolgál, hogy az ügyintézők és a hatáskör címzettje valamifajta bosszút álljon, vagy a lehető legszigorúbban járjon el. Hangsúlyozza, amilyen kedvezmény adására talajterhelés ügyben lehetőség van, azt a hivatal megadja, mert tudják, hogy ebbe a helyzetbe gyakorlatilag csak egy kicsit vétkesen kerültek az érintettek.

Férfi az Almafa utcából elmondja, az ő utcájukban kb. 50 gyerek él és fűt kútból isszák a vizet, mert nem vezették be az utcába a vizet. Megjegyzi, a Vízműnek kötelessége lenne legalább a vizet biztosítani az ott élőknek, de nem biztosítja, pedig 35 évvel ezelőtt ott vezette a csövet, de akkor nem kérdezte meg, hogy beviheti-e ott egyáltalán. Hangsúlyozza, az emberek ott a kútból isszák a vizet, ami nitrátos. ezért

nem egészséges. Megkérdezi, meg lehetne-e azt oldani, hogy az emberek ott tisztességes vizet ihassanak?

Németh Szilárd elmondja, szeretnének gondoskodni a vízről is. Vélelmezi, amikor a hozzászóló kiköltözött az Almafa utcába, akkor ott nem volt víz.

Női hang elmondja, hogy az ikerházban ahol lakik, az iker szomszédjuknál van a fő vízmérő óra és náluk pedig egy hitelesített mellék vízmérő-óra. A vízdíjat ők a mellék vízmérő-óra alapján fizetik a díjbeszedőn keresztül. Azt hallotta, hogy a mellék vízmérő-óra alapján nem lehet a csatornára csatlakozni, ezért megkérdezi, hogy ilyen esetben mi a megoldás?

Süle László felkéri válaszadásra Hornyák Istvánt, az FCSM ügyfélszolgálat vezetőjét, akinél még egyéb megválaszolásra váró kérdés is van.

Hornyák István a kérdezőtől megkérdezi, hogy a kérdéses ingatlanhoz egy, vagy két csatorna bekötő vezeték épült?

Női hang válasza: egy bekötés van.

Hornyák István ismerteti, jelen esetben, amikor egy bekötő vezeték és egy fő vízmérő óra van, akkor ők (FCSM) a közüzemi szolgáltató szerződést azzal kötik, aki a főmérő tulajdonosa. A másik tulajdonossal (jelen esetben a kérdezővel) egy díjmegosztási szerződést kötnek majd és ő a számlát a díjbeszedőtől kapja majd (a díjbeszedőtől kapott számla kiegészül majd egy sorral – csatornadíjjal -).

Elmondja, egyébként van lehetőség arra, hogy a fő-mérő és a mellék-mérő külön-külön csatornázott legyen, de ebben az esetben külön bekötővezeték is ki kell építeni. Előfordul a fővárosban olyan eset is, amikor a mellék-vízmérő tulajdonosa be van kötve a csatornába és a fő vízmérő tulajdonosa pedig nincs.

Női hang: hozzászólása a hangfelvételen nem hallható - jkv. író

Hornyák István elmondja, a díjbeszedőtől kapott számla kiegészül a csatornadíjjal, ami majd az egymás közötti elszámolás alapja lesz.

Süle László a tisztánlátás érdekében megkérdezi, hogy vízóra kell külön, vagy csatorna-vezeték?

Hornyák István megjegyzi, a kérdésre nem lehet általánosságban válaszolni, mert különböző esetek lehetnek. Leszögezi, mellék vízmérős ingatlan is lehet csatornázott.

Süle László elmondja, a rendelet lehetővé teszi majd, hogy mellék vízmérővel is lehet pályázni. Hozzáteszi, ők abból indultak ki, hogy az FCSM-nél mellék vízmérőre is lehet szolgáltatási hozzájárulást kapni.

Hornyák István jelzi, utóbbi felvetésre igen a válasza.

Ferenczi Attila (Szigony utca 4.) elmondja, hogy épületgépész végzettsége van, ezért meg tudja csinálni a házi bekötést saját kivitelezésben. Megkérdezi, hogy saját kivitelezésű házi bekötés esetében az elvégzett belső kivitelezés után a vezetékét,

illetve az utcai vezetékre való rákötést kell-e még szemrevételeztetni, vagy megcsinálják és kész?

Hornyák István közli, amint azt már elmondta, a tervet el kell készíttetni - egy arra jogosult tervező szakemberrel - és utána ezt engedélyeztetni kell. A kivitelezést meg lehet csinálni saját kivitelezésben is, amennyiben a tulajdonosnak ehhez van kellő szakértelme, szerszáma. Hangsúlyozza, ez a vezetékek az ingatlan része lesz, ezt az FCSM nem veszi át üzemeltetésbe. A tulajdonos felelőssége, hogy a megépített házi bekötés úgy készüljön el, hogy az megfelelő legyen, az FCSM ezt nem kívánja ellenőrizni. Hangsúlyozza, a házi bekötést meg kell tervezetni és utána az FCSM-nél engedélyeztetni kell, tehát a tervezést, a terv engedélyeztetését nem lehet kihagyni.

Németh Szilárd leszögezi, tehát előzetesen engedélyeztetni kell, csak utána lehet megépíteni akár saját kivitelezésben is, ha valaki ért hozzá.

Férfi hang (Repkény utca) elmondja, a Repkény utcában négy évvel ezelőtt önerőből bevezették a csatornát és elkészült az aszfaltos út is, de az már szanaszét van repedve. Szeretné megtudni, kihez kell fordulni, hogy garanciában csinálják meg az utat? Tudomása szerint a kivitelező (a CSEVAK) öt év garanciát vállalt az útra.

Mohácsi Csaba (Csepeli Városgazda Zrt.) jelzi, felírják a címet és megnézik, mit lehet tenni.

Férfi hang (Repkény utca) elmondja, nagyon jól megépítették akkor az utat, csak az volt a baj, hogy mielőtt aszfaltoztak, volt egy csőtörés, ami miatt megsüllyedt az út.

Németh Szilárd megkérdezi, ha azt mondja, hogy nagyon jól megcsinálták, akkor miért mondta az imént, hogy rossz az út?

Férfi hang (Repkény utca) azért, mert az a szakasz, ami a Róka utcától jön lefelé, az nagyon jó minőségű, de az utca elején rosszabb.

Németh Szilárd ígéri, hogy megnézik, majd jelzi Werner Péternek, utána ő erről kér egy feljegyzést.

Női hang megkérdezi, a bekötés támogatásához hol lehet nyomtatványt kapni?

Németh Szilárd jelzi, a Csepeli Városgazda Zrt.-nél lesz a feladat.

Süle László ezt azzal egészíti ki, hogy március második felétől kell majd keresni a konkrét kiírást és a kivetítőn jelezett ügyfélszolgálati pontokon lehet majd nyomtatványt kapni. Ugyanitt segítséget kaphatnak a kitöltéshez is, valamint az alap információk tekintetében a zöld számokon is lehet segítséget kérni. Hozzáteszi, amint azt az előzőekben már említette, három ügyfélszolgálati pont lesz, ahol bármit meg lehet kérdezni és nyomtatványokat is lehet kérni. Ismerteti, hogy a három helyszín - és időpontok - ahol személyesen lehet érdeklődni, segítséget kérni a következő: Királyerdei Művelődési Ház, ahol szerdáként 16,30-tól 19 óráig, a Csepeli Piac Táncsics Mihály utca felőli bejáratánál szombatonként reggel 7 órától 11 óráig, valamint a Csepeli Városgazda Zrt. ügyfélszolgálat, nyitvatartási időben.

Férfi hang jelzi, ikerházas problémával kapcsolatban vár választ. Elmondja, van egy fő vízmérő és a lábnál összeérő teleknek is van egy fő vízmérője az aknában, ott van egy szolgalmi terület. Mivel ikerházzal van szó, a másik oldalon lakónak van egy mellék vízmérője. Jelenleg és annak idején, amikor ez meg lett építve, az építési hatóság két szennyvíz aknát telepített és két tisztítót. Magán a telken ez úgy helyezkedik el, hogy az ő jobb oldali részén van egy vízóra akna és egy tisztító akna, ami szintén a szomszédé. Külön megy a szomszéd vezetéke és szennyvize a házból az ő aknájába és külön megy a sajátja is. Elmondja, most ők ezt úgy szeretnék megoldani, hogy a későbbiekre nézve ne generáljanak problémát (az ikerháznak elég sok probléma van a közös dolgokból - díjfizetés és egyéb is). Adalékol elmondja, ahol ikerház esetében a fő vízmérő óra van, ott annak a tulajdonosa tulajdonképpen kézfizető kezességet vállal a másik fél iránt. Amennyiben a másik fél azt mondja, hogy nem fizeti ki a rá eső vízdíjat, akkor a fő vízmérő tulajdonosa fizetheti a szomszéd helyett is a vízdíjat és majd a csatorna bekötés után a csatornadíjat is. Ezt ezért ők úgy szeretnék megoldani, hogy a későbbiekben ebből se peres, se egyéb probléma ne legyen. Ennek érdekében a szomszéd szeretné az ő oldalán kivezetni a szennyvizet és ő is szeretné a saját oldalán kivezetni. Megkérdezi, megoldható-e az, hogy egy ikerháznál két beállást tegyenek? Megjegyzi, az itt elhangzottak szerint, valamint az előző fórumon elhangzottak szerint is egy beállítás ingyen van, de esetleg lehet kérni egy másik beállást is, amiért ugyan fizetni kell. Az is elhangzott az előzőekben, hogy a későbbiekben lehet kérni a Csatornázási Művektől egy másik beállást is. Közli, lehet, hogy ő ezt félreértette, de ha most fölássák ezt az egyik beállást, akkor miért ne lehetne rögtön, egy munkával megcsinálni a másik beállást is? Jelzi, ők ezt kérik, ezért ő a Polgármesternek - vagy annak, aki ebben illetékes - megírná, lerajzolná az előzőekben elmondott helyzetet. Megkérdezi, annyira nagy gond, vagy anyagi teher lenne, hogy ezt megoldják?

Németh Szilárd megkéri a szakembereket, hogy nézzék meg a szóban forgó ingatlant.

Péter Szabó Ádámné (Mária királyné útja) úgy hallotta, hogy az utcákat majd a csatornázás előtti állapotra visszaállítják. Elmondja, a közelükben lévő Szűnyog utcában van óvoda, van iskola részleg és az utca valami tűrhetetlen állapotban van. Megkérdezi a Polgármestertől, erre tekintettel megoldható lenne-e, hogy ez az utca végre egy rendes aszfaltozott burkolatot kapjon, hogy a gyerekeket ne sárban vigyék a szülők? Véleménye szerint az ott lakókra is figyelni kellene. Az úton nem lehet közlekedni, mert térdig érő sár van, a járdáról pedig a lakók sok helyen nem takarítják el a havat, hiába van kiadva, hogy ez az ott lakók feladata. Megjegyzi, nem is mer szólani érte, mert fél, hogy kiengedik a kutyát. Kéri, figyeljenek erre az utcára a gyerekek érdekében, majd hozzá teszi, nem maga miatt szólt, mivel ő már nem hord oda gyereket.

Németh Szilárd megköszöni, a hozzászóló hölgynek, hogy felhívta erre a figyelmüket és örül annak, hogy a hó eltakarításról is beszélt. Megjegyzi, sajnos látott olyan önkormányzati ingatlant is, ami elől a hó eltakarítása nem történt meg, ezért külön kellett érte szólani. Elmondja, ő levélben fordult a lakókhoz, amelyben kérte, hogy mindenki tegye meg a hó eltakarítási kötelezettségét, minimum a havazást követő 24 órán belül. Úgy ítéli meg, ez így megoldható annak is, aki dolgozni jár. Hangsúlyozza, erre odafigyelnek majd. Kéri a Közterület-felügyelőket, hogy ezt ellenőrizzék és csöngessenek be oda, ahol nincs eltakarítva a hó. Hozzáteszi, ahol pedig olyan idősök élnek, akik nem tudják el lapátolni a havat, akár a képviselők is hólapátot vehetnek a kezükbe és segíthetnek.

Albert Ákos (Csőgyár u. 24.) elmondja, a Csőgyár utcában, a Báthory utca sarkán van egy öreg házuk, amit régebben felújítottak. Most az a gondjuk, hogy a Csőgyár utcába van egy csatorna gerincvezeték, amiről készült egy olyan leállás, aminek semmi köze sincs a házukhoz. Amint mondta, ez egy sarokház és a Csőgyár utcai cím nekik mindig csak levelezési cím, a valós bejárat a Báthory utcáról van. A Csőgyár utcánál a házuktól még 35 métert kellene a telken belül vinni a csatornát ahhoz, hogy rá tudjanak csatlakozni az utcai vezetékre. Közli, nem lenne kis dolog ezt megcsinálni, de belül az egész házat átalakítani - hogy ezt dőlésszög és egyéb szempontból megoldhassák - az nem megy se nyugdíjból, se fizetésből. Megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a Csőgyár utcai gerincből kb. harminc méterrel bejöjjenek a Báthory utcába és ők majd onnan kapjanak bekötési lehetőséget? Jelzi, ő ezt egy párszor már megkérdezte, de a szó általában elszáll.

Lengyel Gábor elmondja, ez ügyben ő már többször beszélt telefonon azzal az úrral, aki most is a kérdezővel jött, tehát már jelezték nála, hogy ennek az egy háznak a házi bekötését meg kellene oldani. Pillanatnyilag az a helyzet, hogy ez az ingatlan nincs benne a kiegészítő 2,7 km-es plusz csatornaépítésben. Korábban már telefonon egyeztettek az érintettekkel, hogy megnézik, mit tehetnek ebben az ügyben, azonban még nem tud konkrét előrelépésről beszámolni.

Németh Szilárd kéri, próbáljanak meg segíteni ebben az ügyben, hiszen 35 méter az nem kevés.

Lengyel Gábor tájékoztat, pillanatnyilag ez az Ív utcával egy kategóriában van. Próbálják megoldani, de még nem tud biztatót mondani.

Németh Szilárd kéri, nézzék meg itt is és az Ív utcában is, hogy mit tudnak tenni.

Pabar Lajos (Cirmos stny.18.) tisztázni szeretné, ő Csepel Hárossal kapcsolatban nem fizikai értelemben mondta azt, hogy rosszabb a helyzet, mint volt, hisz ők mindent megtettek annak érdekében, hogy a terület - annak ellenére, hogy mezőgazdasági terület - csatornázva legyen és ez meg is történt. Kijelenti, komoly előrelépés van ebben a vonatkozásban. Hangsúlyozza, szabályozás tekintetében nem történt semmi, sehol nem állnak ebben az ügyben. Közli, azért mondta azt, hogy ebben még rosszabbul állnak, mert korábban legalább három szektor szabályozási terve be lett nyújtva a Fővároshoz, bár azzal abban a formában ő sem értett egyet. Felhívja a figyelmet arra, hogy ilyen módszerrel (lemondásos alapon) nem fog menni a terület rendezése, mert ebből ugyanaz fog kijönni, mint a Csepeli útnál.

Véleménye szerint az építési törvény azért rendelkezik úgy, hogy ha egy területre van jóváhagyott szabályozási terv, akkor a közterületek igénybevételehez nincs szükség a tulajdonosok beleegyezésére. Az utcák szélesítéséhez, a helyi utak kialakításához szükséges terület lejegyezhető és utólag rendezhető a tulajdonosokkal ennek az esetleges anyagi vonzata. Az anyagi vonzattal kapcsolatban elmondja, az építési törvény erről úgy rendelkezik, hogy a szabályozás során bekövetkezett ingatlan értéknövekedést az úgynevezett kártalanítási eljárásban figyelembe kell venni. Hozzáteszi, ezért tulajdonképpen ez minden esetben simán nullszaldósra kihozható, de mindennek az a feltétele, hogy a területre legyen érvényes, jóváhagyott szabályozási terv. Véleménye szerint ezzel lehet Hároson is megoldani a dolgokat. Olyan módszerrel soha nem oldódik meg, ha a tulajdonosok lemondására várnak, illetve ha arra várnak, hogy majd mindenki beleegyezik, amikor még azt sem tudják, hogy később, a

szabályozás után mi lesz a sorsa a saját ingatlanuknak. Közli, ő azt akarta elmondani, hogy elsődlegesen a szabályozást kellene megoldani - először a szabályozási tervet, a belterületbe vonást - és annak mentén lehetne rendezni Háros sorsát.

Németh Szilárd kéri, hogy az irodavezető adjon választ az utolsó felvetésre.

Baksa Lajos közli, az építési törvény rendelkezései valóban úgy szólnak, ahogyan Pabar Lajos azt az imént elmondta. Hozzáteszi - ismerve a terület jellegét - abban nem biztos, hogy nullszaldósra kihozható a kártérítés és az ingatlan értéknövekedés összevetése. Lehet tippelni, de ezt szakértők szokták megbecsülni. Kijelenti, abban biztos, hogy egy ilyen kártalanítás nem kis költséget róna az Önkormányzatra.

Női hang (Mályva utca 10.) emlékeztet arra, Polgármester úr elmondta, hogy az ikerházas bekötési igényeknek a 83 %-a megvalósult és 17 %-át nem tudták teljesíteni. Elmondja, ő sajnos a 17 %-ba esett, majd megkérdezi, mindkettőjüknek külön kell tervezettni, vagy egyben? Hozzáteszi, jelenleg külön emésztőjük és külön vízóra-aknájuk van és még sem kapták meg a második bekötést.

Süle László elmondja, ebben az esetben egyben célszerű tervezettniük. Hozzáteszi, minden ikerház tulajdonos figyelmét felhívja arra, hogy kölcsönösen alá kell írniuk egymásnak a tulajdonosi hozzájárulásokat. Amikor valaki beadja a tervet, de az iker szomszédja nem járul hozzá, akkor az oda-vissza komoly jogi problémákat vethet fel, mert mindenképpen megállapodási kényszer van ez ügyben. Azt javasolja mindenkinek - még akkor is, ha nem ápol felhőtlen viszonyt az iker szomszédjával - hogy ezeket a megállapodásokat lehetőleg egyidejűleg írják alá egymásnak a későbbi viták elkerülése érdekében. Ahol eleve egy bekötés van, ott mindenképpen célszerű együtt tervezettni és az engedélyeket megkérni.

Németh Szilárd megkérdezi, ez utóbbi ugye egy költséget is jelent?

Süle László válasza: igen. Elmondja még, amennyiben van mellék vízmérőjük, akkor - amint azt Hornyák úrtól az előzőekben hallották - külön szolgáltatási szerződést lehet kötni. Megjegyzi, de ha egy vízmérő van, akkor ennek semmi esélye sincs. *(mikrofonon kívül jelzi a kérdező, hogy náluk kettő van- jkv.-vezető).* Közli, ilyen esetben érdekes helyzet lesz, hogy erre az esetre pontosan mi vonatkozik, de a lényeg az, hogy célszerű együtt csinálni.

Németh Szilárd jelzi, van még egy írásos kérdés, arra kéri a választ.

Hornyák István elmondja, a lehető legjobb helyzet egy ikerháznál, ha két fő vízmérőjük van, mert akkor két külön szolgáltatói szerződést tudnak kötni és ebben az esetben külön kapják a számlákat, nincsenek függésben egymással.

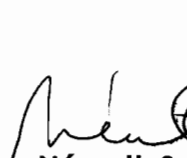
Elmondja, az **Árnyas utca 3-ból Lipták Sándornétól** egy elég fontos kérdést kaptak. Az utcában nincsen vezetékes víz, ezért házi vízművet használnak. Szeretnék tudni, hogy ebben az esetben mi alapján fognak csatornadíjat fizetni? Válaszában elmondja, a jelen szabályozási közegben két lehetőséget tud mondani. Az egyik lehetőség szerint megnézik, hogy az ingatlanban hányan laknak, valamint, hogy mennyi a víz norma és ezek alapján kikalkulálnak egy napi átalány mennyiséget és az alapján történik a számlázás. A másik lehetőség az, hogy erre a házi vízműre felszerelnek egy hitelesített vízmérőt, amit leplombálnak. A mért értéket kéthavonta bediktálják az FCSM-nek és ők a számlát annak alapján állítják ki.

Németh Szilárd kéri Süle Lászlót, hogy ezt nézzék meg, majd jelezi, őt is érdekli, hogy mi a helyzet akkor, ha nincsen vezetékes víz.

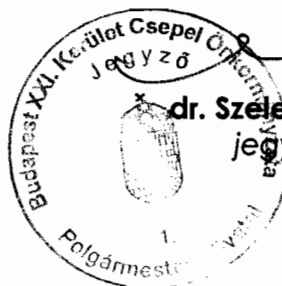
Süle László ezzel kapcsolatban elmondja, hogy Hároson nagyjából 30 olyan ingatlan van, amely kapott csatorna bekötést, de az ingatlanon nincsen vezetékes vízszolgáltatás. Elmondja, hogy rájuk is gondoltak. Amennyiben szociálisan rászorultak, akkor valamilyen más közmű-számlával kell igazolniuk azt, hogy az ingatlanal szolgáltatói szerződést tudnak kötni. Mint kiderült így is el lehet számolni, mert akkor nyilván kútról, vagy más módon jutnak vízhez. Megerősíti, pályázni is tudnak ezekről az ingatlanokról.

Németh Szilárd jelzi, erről szeretne majd kapni az FCSM-től egy tájékoztatást (milyen ingatlanokat érint, milyen egyezsége sikerült jutni)? Megállapítja, hogy a kérdések elfogytak, majd megköszöni mindenkinek az aktív részvételt. Köszöni a kérdéseket, hozzászólásokat, valamint megköszöni minden munkatársának – akár a hivatalban, akár a kivitelezőknél, akár a rendőrség, a tűzoltóság, a Közterület-felügyelet részéről - hogy ma itt voltak és biztosították a jó hangulatot, amiben eltelt ez a mai nap, majd mindenkinek jó éjszakát kíván és a közmeghallgatást 20 óra 05 perckor lezárja.

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester



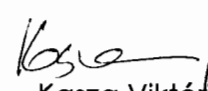
dr. Széles Gábor
jegyző


Jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta
Mészárosné Czicer Andrea
Fehér Lászlóné

első rész
második rész
harmadik rész

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Szervezési irodavezető
