



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

## JAVASLAT

**fellebbezés visszavonására vonatkozó döntés meghozatalára**

Készítette: **Kernné dr. Kulcsár Dóra**  
aljegyző

Előterjesztő : **Németh Szilárd**  
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

**dr. Szeles Gábor**  
jegyző

A leadás időpontja: 2012. július 06.

|                                                                  |                        |
|------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata<br>Képviselő-testület |                        |
| 2012. évi                                                        | 231. sz. előterjesztés |
| Testületi ülés dátuma: 2012. 07. 10.                             |                        |

Rendkívüli testületi ülés időpontja:  
**2012. július 10.**

## Tisztelt Képviselő-testület!

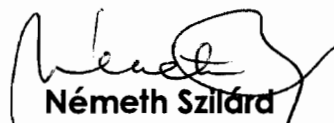
Budapest XX., XXI. és XXIII. kerületi Bíróság 11.P.XXI.20730/2011. számon folyamatban volt perében a Díjbeszedő Faktorház Zrt. felperes javára a Bíróság díjtartozás jogcímén 98.710,- Ft és kamatai összeget ítélt meg, és Önkormányzatunkat mint tulajdonost az ingatlan korábbi bérlőivel együtt egyetemlegesen kötelezte a hátralék megfizetésére. Az ítéletet 1. sz. mellékletként csatolom.

Az ügyről a perbeni képviselettel megbízott dr. Kléber István ügyvéd a 2. sz. mellékletben csatolt feljegyzésben tájékoztatást adott, majd – tekintettel arra, hogy a fellebbezésre nyitvaálló határidő a Képviselő-testület döntését megelőzően lejárt volna – a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be az ítélet ellen.

Az ügyvéd úr periratok ismeretében kialakított jogi álláspontja szerint a tulajdonos kötelezésére irányuló töretlen bírói gyakorlatra, valamint az összeg nagyságára tekintettel a fellebbezési eljárás csak a költségek növekedését (kamatterhek emelkedését) eredményezi, azonban a fellebbezés visszavonásához a képviselő-testületi jóváhagyás szükséges.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a javaslatot fogadja el.

Budapest, 2012. július 10.

  
**Németh Szilárd**  
polgármester

### Határozati javaslatok

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy abban az esetben, ha az egyetemlegesen kötelezett alperesek egyike sem élt fellebbezéssel a perben, hozzájárul a 11.P.XXI.20730/2011/28. számú ítélet ellen benyújtott fellebbezés visszavonásához. Egyben felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a Díjbeszedő Faktorház Zrt. követelését – tekintettel az egyetemleges kötelezésre – az Önkormányzaton érvényesíti, intézkedjen a követelés összegének a többi kötelezettől történő behajtása iránt.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Németh Szilárd polgármester  
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges

### **Feljegyzés**

**A Díjbeszedő Faktorház Zrt. felperesnek a Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzata és társai ellen a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 11.P.XXI.20730/2011 számon folyamatban volt perével kapcsolatosan**

A fenti ügyben a bíróság 2012. május 9. napján kelt ítéletét irodánk 2012. június 21. napján vette kézhez. Az ítéletet mellékelten csatolom tájékoztatásképpen.

Az ítélet a többi alperessel együtt, egyetemlegesen marasztalta az Önkormányzatot, mint a perbeli lakás tulajdonosát az azon fennálló víz- és csatornadíj tartozás megfizetésében. A perben hivatkoztunk arra, hogy a szolgáltatást nem az önkormányzat vette igénybe, hanem a bérlőként ott lakó többi alperes, valamint arra is, hogy a bérlők ismeretében az önkormányzatot nem lehet fogyasztónak tekinteni és nem tehető felelősség azét, hogy a szolgáltatást igénybe vevők személyében bekövetkezett változást a szolgáltató nem jelentette be. A bíróság ezt az érvelést nem fogadta el, álláspontja szerint a vonatkozó rendeletekből az következik, hogy a tulajdonos szükségképpen fogyasztónak tekinthető, aki a többi fogyasztóval egyetemlegesen felel azokért a károkért, melyek az igénybevevő személyében bekövetkezett változás bejelentésének elmulasztásából származik. Miután a vonatkozó rendeletek egyetemleges felelősséget írnak elő, így került sor a marasztalásra.

Figyelemmel az egyetemleges kötelezésre, az összeg nagyságára és a jogi indokolásra (a bírói gyakorlat a vonatkozó rendeletek alapján a tulajdonost mindenképpen szükségképpen fogyasztónak tekinti) kérdéses egy esetleges fellebbezés sikere és célszerűsége. Kétségtelen ugyanakkor, hogy az önkormányzat illetékmentessége folytán ez jelentős költséggel nem járna, azonban a jogszabályban írt egyetemleges felelősség okán meggondolandó a fellebbezés.

A fellebbezésre 15 nap áll rendelkezésre az ítélet átvételétől.

Kérem Tisztelt jegyző Urat, hogy a fentiek és az ítélet ismeretében tájékoztasson arról, hogy az Önkormányzat nevében nyújtunk-e be fellebbezést az ítélet ellen!

Budapest, 2012. július 4.

Tisztelettel:

Dr. Kléber István helyett:

  
**Dr. Rozgonyi Balázs**

ügyvéd

1149 Bp. Nagy Lajos kir. útja 167.

Tel: 06/30/9822-769

Levél: 1590 Budapest, Pf: 266

2012 JÚN. 21



A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Dr. Futó Tamás jogtanácsos (1119 Budapest, Vahot u. 8.) által képviselt  
**Díjbeszedő Faktorház Zrt.** (1117 Budapest, Budafoki út 107–109.) **felperesnek** -

a személyesen eljár

**Vincze Gábor** ( ) **I.r.**

dr. Kléber István ügyvéd (1055 Budapest, Szent István krt. 1., levélcím: Budapest 62. Pf. 405.) által képviselt

**Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzat** (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)

**III.r.**

a személyesen eljár

**Varga Krisztián** ( ) **IV.r.**

a személyesen eljár

**Gergely Endre** ( ) **V.r. alperesek ellen**

díjtartozás iránt indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T :

A bíróság **kötelezi az alpereseket**, hogy fizessenek meg a felperesnek **15 nap alatt** egyetemlegesen **98.710.-**(kilencvennyolcezer-hétszázötz) Ft-ot, ennek 2009. november 9-ig esedékessé vált **3.289.-**(háromezer-kettőszáznyolcvankilenc) Ft kamatát, valamint 2009. november 10-től a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, továbbá **19.440.-**(tizenkilencezer-négyszáznegyven) Ft perköltséget.

Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet **elutasítja**.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál kell írásban, 6 példányban előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

### INDOKOLÁS:

A perbeli Budapest, XXI., II. Rákóczi Ferenc út 137. fsz. 2. szám alatti ingatlan tulajdonosa 2011 januárjáig a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata volt. Ezt követően az ingatlan tulajdonosa Horváth Zsolt Gábor a mai napig is. Az ingatlan vonatkozásában az I.r. alperes a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat III.r. alperessel lakásbérleti szerződést kötött 2006. január 10. napján. Az I.r. alperes az ingatlannak 2006 júniusáig volt bérlője, ekkor a III.r. alperes mint bérbeadó újabb bérleti szerződést kötött Varga Krisztián IV.r. alperessel mint bérlővel. 2007. február 19. napján a perbeli ingatlan vonatkozásában a III.r. alperessel mint bérbe adóval Gergely Endre V.r. alperes mint bérlő kötött lakásbérleti szerződést. Az ingatlan bérlője 2009. március 06. napját követően Gergely Endre helyett Horváth Zsolt volt. Az ingatlan átadási jegyzőkönyvben Gergely Endre, Horváth Zsolt, valamint a Csevak Zrt. képviselői rögzítették, hogy a vízóra állása 221 m<sup>3</sup> volt. 2009. május 4-én a számlák Horváth Zsolt nevére átírásra kerültek, valamint a Díjbeszedő Holding Zrt. 2009. március 7-ei fogyasztási időszaktól 221 m<sup>3</sup> mérőóra állástól a mai napig is számlazza Horváth Zsolt nevére a víz- és szennyvíz elvezetési díjakat.

Az ingatlan vonatkozásában az I.r. alperes 2006. április 01. napján nyújtotta be az igénybejelentőt mellékmérő szerelési terv jóváhagyásához a Fővárosi Vízművekhez, melyet a hidegvíz oldali bekötés fogyasztójaként a Csevak Kft. mint a II. Rákóczi Ferenc u. 137. szám alatti Társasház közös képviselője aláírásával ellátott. Ezen igénybejelentő alapján létrejött a Fővárosi Vízművek Zrt. és az I. r. alperes között a mellékmérős díjmegosztási szerződés, melynek elkülönített vízhasználója az I.r. alperes volt. A hideg-víz oldali vízmérő gyári száma 23195476, a mellékvízmérős fogyasztási hely pedig a perbeli ingatlan volt. Az I., IV. és V.r. alperesek a perbeli ingatlanon a Fővárosi Vízművek Zrt. által nyújtott ivóvíz- és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által nyújtott szennyvízelvezetési szolgáltatást igénybe vették, annak ellenére, hogy ennek ellenértékét sem a szolgáltatóknak, sem pedig jogutódjuknak, felperesnek nem fizették meg, e vonatkozásban számla kiállítására sem került sor. A perbeli ingatlanon 2006. április 1-je és 2009. március 6-a között összesen 221 m<sup>3</sup> vizet fogyasztottak a fogyasztók. A mellékmérős díjmegosztási szerződést 2011. szeptember 21. napján módosította Horváth Zsolt és a Fővárosi Vízművek, ekkor a 24232405 gyári számú mérőt leszerelték és helyette új mellékvízmérőt szereltek fel. Ezen módosítás szerint az elkülönített vízhasználó Horváth Zsolt, a főmérős vízdíjfizető a Budapest XXI., II. Rákóczi Ferenc u. 137. szám alatti Társasház. Horváth Zsolt tájékoztatta a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-t, mely a tájékoztatást továbbította a Díjbeszedő Holding Zrt. felé, hogy az ingatlannak korábban más bérlői is voltak. Ezen tájékoztatást követően a Díjbeszedő Holding Zrt. megkereste a Csevak Zrt.-t annak közlése végett, hogy az ingatlannak kik voltak a Horváth Zsolt előtti bérlői, illetve a felperesi jogelőd által nyújtott ivóvíz szolgáltatás, illetve szennyvíz elvezetési szolgáltatás fogyasztói.

A felperes az alperesekkel szemben fennálló követelést a többször módosított 2001. augusztus 30-án kelt követelés-megvásárlási szerződéssel a Fővárosi Vízművek Részvénytársaságtól, valamint a többször módosított 2001. november 8-án kelt követelés-megvásárlási szerződéssel a Fővárosi Csatornázási Művek Részvénytársaságtól megvásárolta. A felperes 2009. június 15. napján a 2006.

április 1-je és 2009. március 6-a közötti ivóvíz szolgáltatásról 40.696.-Ft, szennyvíz elvezetési szolgáltatásról 58.014.-Ft, összesen 98.710.-Ft-ról állított ki számlát. Ezen számlát Vincze Gábor nevére megküldte. Az abban foglalt követelést az I.r. alperes azonban nem fizette meg, ezért őt a tartozás megfizetésére 2009. augusztus 31. napján kelt levelében a felperes felszólította. A tartozást a mai napig nem fizette meg az alperesek egyike sem.

A bíróság a fenti tényállást a csatolt és ismertetett iratok, valamint a felek és a meghallgatott tanúk nyilatkozatai alapján állapította meg.

A felperes többször módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket egyetemlegesen 98.710.-Ft, ennek 2009. november 9-éig esedékes 3.289.-Ft kamata, valamint 2009. november 10-től a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, továbbá 23.720.-Ft perköltség megfizetésére. Keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 387., 388. §-ára, 4. § (4) bekezdésére, 277. § (4) és (5) bekezdéseire, 99. §-ára, továbbá a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szóló 38/1995. (IV. 5.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdésére, 8. § (1) és (4) bekezdésére hivatkozott.

Előadta, hogy a III.r. alperes mint az ingatlan tulajdonosa, a Rendelet szerint szükségképpen fogyasztónak számít, valamint előadta, hogy a Rendelet értelmében valamennyi további alperes is fogyasztója volt a perbeli ingatlanon a felperesi jogelődök által nyújtott szolgáltatásnak.

Előadta, hogy az alperesek egyike sem jelezte 2006. évet követően, hogy a fogyasztók személyében az ingatlanon változás következett be. Előadta, hogy a felek között a Ptk. 388. §-a alapján létrejött tartós jogviszonyban a feleket annak teljes tartama alatt fokozott együttműködési kötelezettség terheli. Ennek nem tettek eleget az alperesek, amikor a fenti bejelentési kötelezettségüket elmulasztották. Előadta, hogy a III.r. alperes vagyonkezelő cégét, a Csevak Zrt.-t korábban megkereste annak közlése végett, hogy a fogyasztók személyében bekövetkezett változásokról tájékoztassa a felperest, azonban ezen felhívásnak a Csevak Zrt. a mai napig nem tett eleget.

Az I.r. alperes a keresetet részben elutasítani kérte. Elismerte, hogy 2006 júniusáig a lakásban tartózkodott, ezért az ezen idő alatt elfogyasztott víz- és csatornaszolgáltatás ellenértékének ráeső díját hajlandó volt megfizetni, azonban kérte, hogy a bíróság számítsa ki ezen tartozását, tekintettel arra, hogy a lakásban az ott tartózkodása idején sem egyedül lakott, a lakásba vele együtt költözött továbbá Gergely Bálint, Telek Ferenc és Varga Krisztián is, velük együtt használta az ingatlant. Előadta, hogy az ingatlanak bérelője volt, ám az a III.r. alperes tulajdonát képezte. Előadta, hogy a mellékmérős díjmegosztási szerződés alapján csak az állapítható meg, hogy a mellékmérő óra felszereléséhez az I.r. alperes hozzájárult. Álláspontja szerint a felperesi jogelődök és közte olyan tartalmú szerződés nem jött létre, mely alapján az I.r. alperest teljesítési, bejelentési vagy együttműködési kötelezettség terhelte volna. Álláspontja szerint azzal, hogy a III.r. alperesnek, illetve a Csevak Zrt.-nek a bérleti jogviszony megszűnését érvényesen bejelentette, eleget tett kötelezettségének, a Csevak Zrt.-t terhelte volna a bejelentési kötelezettség a felperesi jogelődök felé.

A III.r. alperes a kereset vele szemben történő elutasítását és a felperes perköltségében marasztalását kérte. Előadta, hogy a díjtartozás időszakában 2006. április 1-je és 2009 márciusa között a III.r. alperes nem volt fogyasztó a perbeli ingatlanon a felperesi jogelődök által nyújtott szolgáltatások tekintetében. Álláspontja szerint a III.r. alperes és vagyonkezelő szerve a Csevak Zrt. az első bérbeadás és bejelentés alkalmával eleget tett jogszabályi bejelentési kötelezettségének, illetve a Ptk.-ban foglalt együttműködési kötelezettségének. A közüzemi díjak fizetése a bérló kötelezettsége

volt, álláspontja szerint az ingatlant ténylegesen használó személyek voltak az ingatlan fogyasztói, a fogyasztó személyében beállott változás bejelentésének kötelezettsége őket terhelte volna. Az ennek elmulasztásából eredő károk megfizetéséért is ők felelősek. Álláspontja szerint a tulajdonos mögöttes vagy egyetemleges felelőssége a Rendelet 1. § (1) bekezdéséből és 8. § (1) bekezdéséből nem következik.

A IV.r. alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását elsődlegesen arra hivatkozással kérte, hogy a felperes igénye vele szemben elévült, másodlagosan pedig arra hivatkozással, hogy a felperes és közte semmilyen jogviszony írásban, szóban, ráutaló magatartással nem jött létre. Nem vitatta, hogy a perbeli ingatlannak a bérelője volt 2006-tól 2007 januárjáig, ehhez képest a felperes vele szemben az igényét először 2012. március 21. napján kelt beadványában érvényesítette. Hivatkozott a Ptk. 324. § (1) bekezdésére, továbbá arra, hogy az elévülés megszakadására vagy nyugvására okot adó körülményről nincs tudomása. Másodlagos ellenkérelmét arra alapította, hogy tudomása szerint albérleti jogviszonyt a lakás bérelőjével létesített, akinek azonban sem a nevére, sem pedig címére nem emlékszik és a bérleti szerződést sem sikerült felkutatnia. Ennek megfelelően a rezsiköltségeket is a bérbeadónak kellett megfizetnie, aminek a IV.r. alperes maradéktalanul eleget is tett.

Az V.r. alperes kérte, hogy a bíróság a felperes keresetét vele szemben utasítsa el, perköltség igényt nem terjesztett elő. Előadta, hogy az ingatlanon egyedül soha nem tartózkodott, kizárólag másokkal együtt használta azt. Nem vitatta, hogy a perbeli ingatlannak bérelője volt. Előadta, hogy többféle közüzemi szolgáltatónál bejelentette a fogyasztóváltozást, azonban a felperesnél erre nem került sor, tekintettel arra, hogy „nem foglalkoztak velük”.

#### **A felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott.**

A Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

A Pp. 206. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A felperesnek kellett igazolnia, hogy az alperesekkel szemben a keresetében írt követelés keletkezett a perbeli időszakban az alperesek fogyasztása alapján, illetve, az alpereseket terhelte a bizonyítási kötelezettség tekintetben, hogy a perbeli ingatlannak a perbeli időszakban fogyasztói nem voltak, illetve, hogy közüzemi szerződés köztük és a felperesi jogelődök között nem jött létre, illetőleg, hogy a közüzemi szerződésben foglalt együttműködési kötelezettségüknek és változás bejelentési kötelezettségüknek a jogszabályban foglaltak szerint eleget tettek.

A Ptk. 387. § értelmében közüzemi szerződés alapján a szolgáltató köteles meghatározott időponttól a felhasználó számára folyamatosan és biztonságosan a felhasználó igénye szerint meghatározott közüzemi szolgáltatást – így különösen gázt, villamos energiát és vizet – nyújtani, a felhasználó pedig köteles időszakonként díjat fizetni.

A Ptk. 388. § (1) bekezdése értelmében jogszabály kimondhatja, hogy a szerződés a szolgáltatás igénybevételevel jön létre.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a közműves ivóvízellátás és a közműves szennyvízelvezetés közüzemi szolgáltatás. A szolgáltatást végző (a továbbiakban: a szolgáltató) az ivóvízművek, illetőleg a szennyvízelvezető művek (a továbbiakban együtt: víziközművek) üzemeltetésével köteles a víziközmű hálózatba bekötött ingatlan tulajdonosának, illetőleg egyéb jogcímen használójának (a továbbiakban együtt: fogyasztó) ivóvizet szolgáltatni, illetőleg az ingatlanon keletkező szennyvizek – továbbá egyesített rendszerű szennyvízelvezetés esetén a csapadékvizek – összegyűjtését, károkozás nélküli elvezetését és tisztítását elvégezni (a továbbiakban: szolgáltatás).

Figyelemmel arra, hogy az I., IV. és V.r. alperesek maguk sem vitatták, hogy a perbeli ingatlanok a perbeli időszak egy-egy részében használói, bérleti voltak, a felperesi jogelődök által nyújtott szolgáltatást igénybe vették, a III.r. alperes pedig nem vitatta, hogy az ingatlanok a perbeli időszak teljes egészében tulajdonosa volt, a bíróság megállapította, hogy köztük mint fogyasztók és a felperesi jogelődök mint szolgáltatók között a fentiek szerinti közüzemi szerződés létrejött, figyelemmel a Rendelet 1. § (1) bekezdésére is.

A 8. § (1) bekezdése értelmében a szolgáltatásért a fogyasztónak külön jogszabály szerinti díjat kell fizetnie, kivéve, ha a szolgáltatóval ennél alacsonyabb díj alkalmazásában állapodott meg. A 23. § szerint a fogyasztó a házi szennyvízhálózat üzemképes állapotának fenntartásáról, továbbá a szolgáltatásért járó díj megfizetéséről gondoskodni köteles. A 24. § (1) bekezdése szerint a szennyvízelvezetési helyről a szennyvízelvezető műbe kerülő szennyvíz mennyisége méréssel, mérés hiányában pedig az adott helyen fogyasztott (számlázott) vízmennyiség alapulvételével állapítható meg.

Mint a Rendelet 1. § (1) bekezdése szerinti fogyasztó (tulajdonos) a III. r. alperes a teljes perbeli időszak alatt köteles a szolgáltatások ellenértékének megfizetésére. Ugyancsak fogyasztók a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az I., IV. és V. r. alperesek, azon időszakban, mely alatt az ingatlan használói voltak. Kötelesek azonban ők is a teljes perbeli időszakra megfizetni a felperesi jogelődök által nyújtott szolgáltatások ellenértékét, az alábbiak szerint.

A Rendelet 8. § (4) bekezdése értelmében a fogyasztó, illetőleg az elkülönített vízhasználó személyében beállott változást a régi és új fogyasztó, illetőleg elkülönített vízhasználó együttesen köteles a vízmérőállás megjelölésével a változástól számított 30 napon belül a szolgáltatónak bejelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén az abból eredő károkért az elköltöző fogyasztó és az új fogyasztó, illetőleg az elkülönített vízhasználó egyetemlegesen felel.

Figyelemmel arra, hogy a III.r. alperes kifejezetten elismerte, hogy sem a felperesnek, sem a felperesi jogelődöknek a fogyasztók személyében bekövetkezett változást nem jelentette be, sőt arra hivatkozott, hogy erre nem is volt köteles és sem az I., sem a IV., sem az V.r. alperes nem hivatkozott arra, hogy a fogyasztóváltozást a felperesnek vagy a felperesi jogelődöknek bejelentette, a bíróság megállapította, hogy a perbeli időszak egészére köteles valamennyi alperes a felperes keresetében megjelölt összegű tartozás megfizetésére, a Rendelet 8. § (4) bekezdése ugyanis egyértelmű kötelezettségévé teszi az ingatlan fogyasztójának, illetőleg elkülönített vízhasználójának, hogy a személyükben bekövetkezett változást a szolgáltatónak bejelentsék, ennek elmulasztása esetén ennek következményeit viseljék, a Rendelet 8. § (4) bekezdése szerint.

Az I.r. alperes maga sem hivatkozott arra, hogy ezt sikerült volna bejelentenie, azt nyilatkozta meghallgatása során, hogy csupán próbálta ezt bejelenteni a felperesi jogelődöknél. Nem vitatta, hogy sem a Vízműveknél, sem a Csatornázási Műveknél nem tudta bejelenteni, hogy a perbeli

ingatlanról elköltözik, miután úgy tűnt, hogy a mellékmérő órát nem tartja nyilván a Vízművek, illetve a Csatornázási Művek.

Ezzel ellentétes volt Horváth Zsolt tanú vallomása, aki azt nyilatkozta, hogy mind az I.r. alperes, mind pedig a IV. és V.r. alperesek bejelentették a Vízműveknél a fogyasztóváltozást, azonban tekintettel arra, hogy mind az I., mind az V.r. alperes ezzel ellentétesen nyilatkoztak, a IV.r. alperes pedig evonatkozásban nyilatkozatot nem tett, a bíróság az érintettek, vagyis az I. és V.r. alperesek nyilatkozatát vette figyelembe a tanú vallomásával ellentétesen.

Nem alapos a IV.r. alperes azon hivatkozása, hogy vele szemben a felperes követelése elévült az alábbiak szerint:

A Ptk. 324. § (1) bekezdése értelmében a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

A Ptk. 325. § (1) bekezdése szerint az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

A Ptk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.

A (2) bekezdés szerint, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül – egyéves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetében pedig három hónapon belül – a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél, illetőleg három hónapnál kevesebb van hátra.

Tény, hogy a felperes által érvényesített követelések egy része 2006., illetőleg 2007. évben keletkezett és a IV.r. alperesre keresetét csupán a 2012. március 28-án érkezett keresetmódosításában terjesztette ki, a per összes adata alapján azonban megállapítható, hogy a felperes csupán a jelen per folyamán a III.r. alperes bejelentése alapján értesült arról, hogy az ingatlannak az I.r. alperesen kívül a perbeli időszakban egyéb bérleti is voltak. A Varga Krisztián vonatkozásában létrejött bérleti szerződést pedig az I.r. alperes terjesztette elő 2011. október 24. napján érkezett beadványában és ezt a beadványt a felperes 2011. november 11. napján vette át, melyhez képest egy éven belül terjesztette elő keresetét a IV. és V.r. alperesek ellen, vagyis a Ptk. fent írt 326. § (2) bekezdése értelmében határidőben, hiszen felperes 2011. november 11-én került abba a helyzetbe, hogy egyáltalán a IV.r. és V.r. alperesek személyéről és fogyasztói mivoltáról hitelt érdemlően tudomást szerzett. Tehát ezelőtt nem is volt abban a helyzetben, hogy velük szemben a követelését érvényesíteni tudja.

Mindezekre figyelemmel a bíróság álláspontja szerint a IV.r. alperes is köteles a felperes követelésének megfizetésére a fent már írt jogszabályok értelmében.

A Rendelet 8. § (4) bekezdése értelmében az alperesek a felperes követelését egyetemlegesen kötelesek megfizetni.

A bíróság a pervesztes alpereseket a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a pernyertes felperes perköltségének megfizetésére, mely a felperes által megfizetett 7.000.-Ft eljárási illetékből, 10.000.-Ft jogtanácsosi munkadíjból, valamint az igazolt egyéb költségből áll.

A felperes jogtanácsosának munkadíját a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.

Az ítélet elleni fellebbezés jogát a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. május 9.

dr. Trecska Annamária sk.  
bíró

A kiadmány hitelezőül:

