

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTERI HIVATAL
JEGYZŐ

JAVASLAT

**a 210146/18. hrsz (KAZ Kft.) ingatlan kisajátításával összefüggő
kártalanítási eljárás fedezetének meghatározására**

Készítő: **Dr. Szeles Gábor**
jegyző

Előterjesztő: **Dr. Szeles Gábor**
jegyző

Az előterjesztés egyeztetve:

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
a Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Az előterjesztés leadva:
2012. június 26.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete

2012. évi213.....sz. előterjesztés

Testületi ülés dátuma:.....2012. 06. 28.....

Testületi ülés időpontja:
2012. június 28.

Tisztelt Képviselő-testület!

A 210146/18. (a 40 BP-602/12/2011. számú határozatban 210146/29. hrsz.) hrsz-ú ingatlan tulajdonosának kezdeményezése alapján Budapest Főváros Kormányhivatala, illetve jogelődje előtt kisajátítási kártalanítási eljárás indult.

Budapest Főváros Kormányhivatala 40 BP-602/12/2011. számú határozatában Budapest-Csepel Önkormányzatát 18.856.555,-Ft kisajátítási kártalanítási összeg fizetésére kötelezte. A kötelező határozat ellen az önkormányzat minden lehetséges jogorvoslati eszközt igénybe vett. A Kormányhivatal a V-B-007/01931-19/2012. számú végzésével a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet elutasította, és a V-B-007/01931/20/2012. számú végzésével az önkormányzat bankszámlavezető pénzügyi intézetéhez azonnali beszédési megbízást nyújtott be. E kötelezés ismeretében a Kormányhivatal felé jeleztük, hogy az összeg megfizetését az önkormányzat vállalja, de annak realizálásához július 15-ig határidőt kér, azért, hogy a fedezet biztosításáról a Képviselő-testület dönten tudjon.

A fentiekben ismertetettek, valamint a másolatban csatolt iratok alapján kérem a Testületet a határozat elfogadására.

Budapest, 2012. június 26.


Dr. Szeles Gábor
jegyző

Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros Kormányhivatala 40 BP-602/12/2011. számú határozatában, valamint V-B-007/01931-19/2012. számú, és a V-B-007/01931/20/2012. számú végzésében foglaltak alapján a 210146/18. hrsz-ú ingatlannal összefüggő kisajátítási kártalanításként megállapított 18. 856.555,-Ft összeg kifizetését engedélyezi a 2012. évi költségvetési rendelet 2/a. számú melléklet 3991. sorszám alatti általános tartalék keret terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

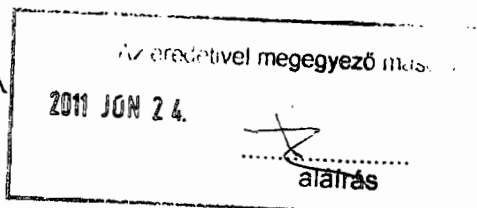
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

A határozat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ



Ügyiratszám 40BP-602/12/2011.

Ügyintéző: Dr. Bede Andrea

Telefon: 328-5823

E-mail: bede.andrea@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XXI. Kerület 210146/29 hrsz alatti ingatlan
kiszajátítási ügye

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében, a Kormány megbízott felhatalmazásával eljárva meghozom az alábbi

HATÁROZATOT.

A KAZ Kft. (1119 Budapest, Karinthy F. út 2.) kérelmének helyt adok és a Budapest XXI. Kerület 210146/29 hrsz alatti ingatlannak a kérelmező 404/51700 tulajdoni hányadú és használati megállapodás alapján általa kizárólagosan használt 202 nm² területét a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat javára

kiszajátítom.

Kötelezem a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzatát, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül az alábbiak szerint fizessen meg az ingatlan kiszajátításáért a tulajdonos KAZ Kft-nek 18.856.555.-Ft azaz Tizennyolcmillió-nyolcszázötvenhatezeröttszázötvenöt Forintot.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a kártalanítási összeg a határozat jogerőre emelkedését követő naptól nyomban esedékessé válik, és ettől az időponttól késedelmi kamat jár.

Az ingatlan birtokbaadásának időpontjáról a kártalanítási összeg kifizetésének igazolása után külön végzésben fogok rendelkezni.

A határozat a közléssel jogerős, ellene fellebbezésnek és újrafelvételnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti a Hivatal elleni kereset indításával. A pert a Kérelmező ellen is meg kell indítani. A Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevelet a Hivatalnál a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A felperes kérheti a per tárgyaláson kívüli elbírálását. A bíróság a keresetet peres eljárásban, nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. A bíróságnak az első tárgyalás napját úgy kell kitűznie, hogy az legkésőbb az iratoknak a bírósághoz való érkezését követő hatvan napon belül megtartható legyen. A bírósági eljárás illetékköteles. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

INDOKOLÁS

I. A Hivatal jogelődje a 2010. június 30. napján kelt 40-2658/10/2010 számú határozattal módosított 2010. március 11. napján hozott 40-2658/6/2010 számú határozatában megállapított 19.169.342.-Ft kártalanítási összeget a tárgyi ingatlanból a KAZ Kft. tulajdoni hányadára vetített 243 nm nagyságú terület útlejegyzéséért. A határozat a tulajdonos kérelme alapján a visszamaradó terület kiszajátítására vonatkozó kérelmet külön határozatban rendelte eldönteni.

Mindezekre figyelemmel a szakértőt a Hivatal a szakértői véleményének a visszamaradó terület tekintetében történő aktualizálására szólította fel.

Rajczi József szakértő benyújtott szakértői véleményében tévesen kizárólag ingatlan értéket számolt, a felépítményeket nem vette figyelembe, így a megtartott tárgyalás után a szakértői vélemény kiegészítésére szólítottam fel.

A Hivatal 2011. május 19-én tárgyalást tartott, melyen a szakértő kórházi kezelése miatt megjelenni nem tudott. A KAZ Kft. jogi képviselője írásban benyújtott észrevételeiben sérelmezte, hogy a szakértő tévesen készítette el a szakértői vélemény aktualizálását, egyebekben kifejtette, hogy az ingatlanrész iránti kártalanítást 15.000.000.-Ft-ban, míg a felépítmények, műszaki létesítményekért további 17.800.000.-Ft kártalanítást tart elfogadhatónak.

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának jogi képviselője kijelentette, hogy a szakvéleményben foglaltak ellen kifogása nincs. Az Önkormányzat jogi képviselője a tárgyaláson 8 napon belül vállalta további nyilatkozat becsatolását. A jogi képviselő nem nyilatkozatot és egyéb kérelmet a határidőn belül nem terjesztett elő.

Rajczi József szakértő 2011. június 03. napján kelt szakértői vélemény aktualizálásában a kérelmezett 202. nm terület és a rajta meglévő felépítmények teljes kártalanítását 18.856.555.-Ft-ban állapította meg.

II. A Hivatal jogelődje a 2010. június 30. napján kelt 40-2658/10/2010 számú határozattal módosított 2010. március 11. napján hozott 40-2658/6/2010 számú határozatában a tulajdonos kérelme alapján a visszamaradó terület kisajátítására vonatkozó kérelmet külön határozatban rendelte eldönteni. A visszamaradó terület kisajátításának jogalapját az alábbiak szerint állapítottam meg:

Az iratok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlanból a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által lejegyzett 243 nm terület kártalanítási értékének megállapítására kirendelt Rajczi József szakértő 2009. szeptember 21-én kelt szakvéleményében megállapította a visszamaradó 202 nm terület és az azon lévő építmények, épületek értékét is.

A szakértő a Hivatal jogelődjének 40-2658/7/2010 számú végzésében feltett kérdésekre válaszolva 2010. május 10. n napján kelt szakértői vélemény kiegészítésének 2.1.5. pontjában megállapította, hogy a visszamaradó 202 nm terület rész „az eredeti állapotnak megfelelő üzemanyag-töltő állomás kialakítására csak a *negtűrt területen lévő kútfejek és tartály ismételt áthelyezésével lehetséges. A visszamaradt területen való üzemanyag-töltőállomás kialakítása jelentős költséggel járna. Az üzemanyag-töltőállomás- mely részben megtűrt és visszamaradó területen van elhelyezve – jelenlegi állapotában korlátozottan forgalomképes.*”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 27 § (10) bekezdése kimondja, hogy a lejegyzéssel kapcsolatos eljárásra a kisajátítási eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. (továbbiakban Kstv.) 6 § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a tulajdonos kérelmére az egész ingatlant ki kell sajátítani; ha az ingatlan részleges kisajátítása következtében az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné vagy számottevően költségesebbé válik, illetve c) pontja szerint akkor ha a visszamaradó rész gazdaságos értékesítése nem lehetséges.

A tárgyi ingatlan telekértékét a piaci összehasonlító adatokon alapuló módszer alkalmazásával állapította meg a szakértő. Az összehasonlító adatok gyűjtése során az APEH Illetékhivatali adatbázisát használta fel, és kínálati adatokat is megvizsgált. A szakvéleményben részletesen bemutatta azon értékcsökkentő, illetve értéknövelő tényezőket, melyeket az érték megállapítása során figyelembe vett. A szakértő a kisajátítandó ingatlan területértékét 5.260.805.-Ft-ban, míg az épületek, építmények és műtárgyak értékét 13.595.750.-Ft-ban határozta meg, amelyet a fentiek alapján elfogadtam.

A kisajátított terület értékét így mindösszesen 18.856.555.- Ft-ban határoztam meg.

III. A kártalanítási összeg kifizetéséről a Kstv. 21. § (2) bekezdésére figyelemmel határoztam. A Kötelezettet ugyanezen § (4) bekezdése alapján tájékoztattam a kártalanítási összeg esedékességéről és a késedelmi kamatról. A birtokbaadásról a Kstv. 34. § (8) bekezdése alapján rendelkeztem

A határozat jogerőre emelkedése után az illetékes körzeti földhivatalt a Kstv. 33. § (1) bekezdése alapján keresi meg a Hivatal.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Ket. 107. § (2) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és a 8. § a) pontján alapul. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 23. § (2) bekezdése értelmében a Hivatal Budapest Főváros Közigazgatási Hivatalának általános jogutódja.

A kisajátított ingatlan birtokbaadásáról a Kst. 34. §-ában foglaltak alapján határoztam.

A határozat elleni fellebbezést a Kstv. 31. §-a zárja ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségére, valamint a kereset előterjesztésének módjára az ügyfél figyelmét a Kstv. 31. §-a, a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján hívtuk fel. Az újrafelvételt a Kstv. 32. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2011. június 22.



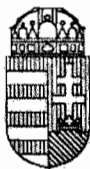
Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott névében és felhatalmazásával:

Haszonicsné Dr. Ádám Mária
Főigazgató

A döntésről értesülnek:

1. Budapest XXI. Ker. Csepel Önkormányzata jogi képviselője Dr. Jámbor Attila (1136 Budapest, Balzac u. 54. III./3.) útján
2. KAZ Kft. (1119 Budapest, Karinthy F. út 2.) jogi képviselője Dr. Vincze Tamás ügyvéd (1075 Budapest, Wesselényi u. 26.) útján
3. Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: V-B-007/01931-19/2012
Ügyintéző: Dr. Bede Andrea
Telefon: 328-5823
E-mail: bede.andrea@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XXI. ker. 210146/18. hrsz. alatt
felvett ingatlan kisajátítási ügye
Melléklet:
Hív. szám:

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében, a kormány megbízott felhatalmazásával eljárva meghozom az alábbi

VÉGZÉSEKET.

1. A Kormányhivatal 40BP-602/12/2011 sz. jogerős határozatának végrehajtására indult eljárásban a Budapest XXI. Ker. Önkormányzata által jogi képviselője útján benyújtott végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet e l u t a s í t o m.

A végzés ellen az ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Kormányhivatalnál. A végrehajtási kifogás benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

2. A Kormányhivatal 40BP-602/12/2011 sz. jogerős határozatának végrehajtására indult eljárásban a Budapest XXI. Ker. Önkormányzata által jogi képviselője útján benyújtott végrehajtás fizetési kedvezmény engedélyezése iránti kérelmet e l u t a s í t o m.

A végzés ellen az ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Kormányhivatalnál. A végrehajtási kifogás benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

1. A Kormányhivatal 40BP-602/12/2011 sz. határozatával a tárgyi ingatlan 404/51700 tulajdoni hányadának kisajátításáról rendelkezett a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat) javára, egyidejűleg kötelezte az Önkormányzatot 18.856.555.-Ft kártalanítási összeg megfizetésére a tulajdonos KAZ Kft-nek.

Az Önkormányzat a határozatot bírósági úton megtámadta, egyidejűleg kérte a bíróságot a határozat végrehajtásának felfüggesztésére. A Fővárosi Törvényszéknek a kérelmet elutasító végzését a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2Kpf.51.588/2011/4 számú végzésével jogerősen helybenhagyta.

A jogosult KAZ kft. végrehajtás iránti kérelmére az Önkormányzat jogi képviselője 2012. május 07. napján végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet terjesztett be. Kérelme indoklásaként előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt újabb felfüggesztés iránti kérelmet terjesztett elő, valamint, hogy az Önkormányzata fizetési kötelezettségének csak hitel felvételével tudna eleget tenni, mely súlyos többletterhet róna az Önkormányzatra. A Kormányhivatal 2012. május 15. napján kelt V-B-007/01931-9/2012 számú végzésével hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot, tekintettel arra, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő testületének 3/2012 (II. 23.) Önkormányzati rendelete a 2012. évi költségvetésről a Működési tartalékok körében az Általános tartalékoknál 70.000.000.-Ft összeget szerepeltet, mely fedezetet nyújt a megfizetendő kártalanítási összegre.

Budapest XXI. Ker. Csepel Önkormányzata jogi képviselője útján 2012. június 11-én érkezett nyilatkozatában kijelentette, hogy a Működési tartalékok álláspontja szerint nem használhatóak fel hatósági kötelezésben foglaltak megfizetésére, és mivel az Önkormányzat jelentős adóssággal rendelkezik, a költségvetést nagyon szorosan kell betartaniuk, így a kártalanítás kifizetése jelentős többletterhet róna az Önkormányzatra.

A benyújtott iratok és nyilatkozatok, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő testületének 3/2012 (II. 23.) Önkormányzati rendelete a 2012. évi költségvetésről áttanulmányozása után a Kormányhivatal álláspontja szerint a jogerős határozat végrehajtásának felfüggesztését megalapozó körülmény nem áll fenn, különös tekintettel arra is, hogy a Fővárosi Törvényszék az Önkormányzat ismételt végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét 14.K.33.126/2011/17 számon elutasította.

Az Önkormányzat jegyzőjének 2012. június 11-én kelt levelében kifejti, hogy az általános tartalék keret 70.000e Ft. összegéből 58.000e Ft-ot többletfeladatokra, míg a fennmaradó 12.000e forintot a költségvetési hiány fedezésére fordított. Ezt a hivatkozást nem tudtam bizonyítottként elfogadni, mivel a felhasználásra vonatkozó képviselő-testületi határozatok nem kerültek csatolásra. Ezáltal nem bizonyított annak felhasználtsága.

Nem vettem figyelembe a céltartalékokra vonatkozó hivatkozásokat azért sem, mivel Kormányhivatalunk tisztában van azzal, hogy ezen összeg csak a költségvetési rendeletben külön meghatározott célokra fordíthatók. Másfelől az Önkormányzat jegyzője maga hivatkozik arra, hogy a „Működési tartalék” kifejezeten arra szolgál, hogy a költségvetési év során felmerülő, az Önkormányzat és intézményei napi működésével összefüggő előre nem látható külső ok miatti többletkiadások fedezete legyen. Álláspontom szerint a 40BP-602/12/2011 számú kisajátítási határozattal megállapított fizetési kötelezettség pontosan a fentiekben hivatkozott az Önkormányzat működésével összefüggésben felmerült, előre nem látható kiadás.

Döntésem formája a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján végzés. bekezdésében foglaltak alapján a végrehajtás megindításáról szóló végzés meghozatalát mellőztem.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Ket. 128. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és a 8. § a) pontján alapul.

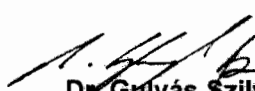
2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. május 07. napján kelt, a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelme mellett fizetési kedvezmény biztosítására vonatkozó kérelmet is előterjesztett. A kérelem előterjesztésekor a teljesítési határidő már lejárt, így a Ket. 74. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kérelmező Önkormányzatnak igazolási kérelem egyidejű benyújtása mellett kellett volna a fizetési kedvezmény iránti kérelmet benyújtani. A kérelmező Önkormányzat igazolási kérelmet a fizetési kedvezmény iránti kérelmével egyidejűleg nem nyújtott be, ezért a kérelmet a rendelkező részben foglaltak szerint elutasítottam.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 144. § (2) – (4) bekezdéseiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2012. június „18.”
Híde 06. 18.

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott nevében és felhatalmazásával:

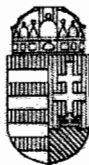

Dr. Gulyás Szilvia
Osztályvezető


A döntésről értesülnek:

1. Budapest XXI. Ker. Csepel Önkormányzata jogi képviselője Dr. Jámbor Attila (1136 Budapest, Balzac u. 54. III./3.) útján
2. KAZ Kft. (1119 Budapest, Karinthy F. út 2.) jogi képviselője Dr. Vincze Tamás ügyvéd (1075 Budapest, Wesselényi u. 26.) útján
3. Irrattár

2012 JUN. 18

9



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: V-B-007/01931-20/2012
Ügyintéző: Dr. Bede Andrea
Telefon: 328-5823
E-mail: bede.andrea@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XXI. ker. 210146/18. hrsz. alatt
felvett ingatlan kisajátítási ügye
Melléklet:
Hiv. szám:

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében, a kormány megbízott felhatalmazásával eljárva meghozom az alábbi

VÉGZÉST.

A Kormányhivatal 40BP-602/12/2011 sz. jogerős határozatának végrehajtására indult eljárásban felhívom Az OTP Rt-t, hogy a Budapest XXI. Kerület Önkormányzatának az OTP Rt-nél vezetett

11784009-15521000-00000000

11784009-15521000-05120000

11784009-15521000-31900009

számú számláiról jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, a végzés jogerőre emelkedésének bevétele nélkül 18.856.555.-Ft azaz Tízennyolcmillió-nyolcszázötvenhatezeröttszázötvenöt forint kártalanítási összeget a Vince és Társa Ügyvédi Iroda 11706016-20806516 számú letéti számlájára utaljon át.

A végzés ellen a kötelezett kizárólag jogszabálysértésre való hivatkozással élhet fellebbezéssel. A fellebbezést jelen végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak címezve a Kormányhivatalnál kell benyújtani. A fellebbezés benyújtása a végzés végrehajtására nincs halasztó hatállyal.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 40BP-602/12/2011 sz. határozatával a tárgyi ingatlan 404/51700 tulajdoni hányadának kisajátításáról rendelkezett a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat) javára, egyidejűleg kötelezte az Önkormányzatot 18.856.555.-Ft kártalanítási összeg megfizetésére a tulajdonos KAZ Kft-nek.

Az Önkormányzat a határozatot bírósági úton megtámadta, egyidejűleg kérte a bíróságot a határozat végrehajtásának felfüggesztésére. A Fővárosi Törvényszéknek a kérelmet elutasító végzését a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2Kpkf.51.588/2011/4 számú végzésével jogerősen helybenhagyta.

A jogosult KAZ kft. végrehajtás iránti kérelmére az Önkormányzat jogi képviselője 2012. április 12. napján elektornikus úton nyilatkozta, hogy az Önkormányzat a határozatban foglalt fizetési kötelezettségét önkéntesen nem kívánja teljesíteni.

A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. 129. § kimondja, hogy a pénzfizetési kötelezettség végrehajtására a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A Ket. 125. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási eljárásban a Ket. eltérő rendelkezése hiányában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi. LIII. Tv. a bírósági végrehajtásról (továbbiakban: Vht.) rendelkezései az irányadóak. A Vht. 2. § A munkabérre és egyéb járandóságra, valamint a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összegre vezetett végrehajtás fogatosítása esetén a bírósági végrehajtás szabályai irányadók akkor is, ha a pénzkövetelést közigazgatási végrehajtás vagy közvetlen végrehajtás útján hajtják be.

A Vht. 79/A. §. szerint a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, az adósságot megillető pénzösszeg teljes összegben végrehajtás alá vonható.

Döntésem formája a Vht. 80. § alapján végzés. A Ket. 127. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a végrehajtás megindításáról szóló végzés meghozatalát mellőztem.

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 127. § (6) bekezdése, arról, hogy a fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya a Vht. 81. §. (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Ket. 128. § (1) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és a 8. § a) pontján alapul.

Budapest, 2012. június „18.”
Rede 06.18.

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott nevében és felhatalmazásával:



A döntésről értesülnek:

1. OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, Nádor u. 16.)
2. Budapest XXI. Ker. Csepel Önkormányzata jogi képviselője Dr. Jámbor Attila (1136 Budapest, Balzac u. 54. III./3.) útján
3. KAZ Kft. (1119 Budapest, Karinthy F. út 2.) jogi képviselője Dr. Vincze Tamás ügyvéd (1075 Budapest, Wesselényi u. 26.) útján
4. Irattár

2012. JÚN. 18.
[Handwritten mark]