

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ

**JAVASLAT**

**A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási intézmény gazdálkodásának átvilágítása kapcsán készült szakértői anyagban foglaltak és az arra adott intézményi észrevételek részletes megvitatására**

**Készítette:** Borka-Szász Tamás képviselő  
Szenteczky János képviselő  
Dobák István képviselő  
Gergely István képviselő  
Takács Krisztián képviselő  
Tenk András képviselő

**Előterjesztő:** Borka-Szász Tamás képviselő

Az előterjesztés egyeztetve:

-

**Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:**

-

**Törvényességi szempontból ellenőrizte:**

dr. Szeles Gábor  
jegyző

Leadás időpontja: 2012. június 5.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2012. évi 178 .....sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2012. 06. 06.

Testületi ülés időpontja:

2012. június ...

## Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület ellenzéki képviselői rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezték a Fasang Árpád Zeneiskola gazdálkodásáról készült átvilágítási anyaggal kapcsolatban (a levél jelen előterjesztés mellékletét képezi).

Az SZMSZ 25. § (6) bekezdése alapján a kezdeményezők által kijelölt előterjesztő Borka-Szász Tamás képviselő lett, ő képviseli az előterjesztésben foglaltakat a Kt. ülésen.


Tekintettel a rendkívüli helyzetre és a különleges körülményekre, az ülés elején **ügyrendi javaslatot** kívánok előterjeszteni: ennek lényege, hogy az előterjesztés tárgyalása során

- a kérdezési szakaszban mind a képviselők, mind a megjelent érdeklődők közül bárki korlátozás nélkül tehessen fel kérdéseket (akár többször is);
- a kérdésekre a válaszadás jogát az előterjesztő átadhassa a szakértőnek vagy az illetékes ágazatvezetőnek;
- a hozzászólási részben első körben a megjelentek közül bárki hozzászólhasson a vitához max. 3 perc terjedelemben.

Az előterjesztés készítői szintén kérték levelükben a polgármestertől, hogy az átvilágítási anyaggal kapcsolatos kérdésekre ne az előterjesztő, hanem az anyag készítője, Dr. Szántó Tamás és az illetékes ágazatvezetők válaszoljanak (lehetőség szerint helyben).

Ehhez a szakértő úr és az oktatási és a városgazdálkodási ágazatvezető aktív részvétele szükséges az ülésen.

Kérem a Tisztelt testületi tagokat a jelen előterjesztéshez kapcsolt anyagok érdemi megvitatására, illetve a határozati javaslat támogatására!



**Borka-Szász Tamás**

képviselő

Melléklet:

- 1. melléklet: Rendkívüli Kt. ülést kezdeményező levél másolata
- 2. melléklet: Zeneiskola átvilágítási anyag
- 3. melléklet: Zeneiskola vezetése által összeállított válaszok

### **Határozati javaslat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat megbízásából készített, „A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási intézmény gazdálkodásának átvilágítása” című szakértői anyagot – a Zeneiskola vezetése által készített szakvélemény, a Képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdések, az azokra adott szakértői válaszok és az esetleges korrekciók figyelembe vételével együtt – tudomásul veszi.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az érintett intézmény vezetésével egyeztetve, őket érdemben bevonva - az iskola által végzett és széles körben elismert szakmai munka színvonala hosszú távú fenntartásának érdekében - készítsen egy intézkedési tervet az iskola bevételi forrásainak növelésére, illetve a költségek esetleges optimalizálására.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Tóth János ágazatvezető

*A határozat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.*



## VÉLEMÉNY

### A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának 2012. februárjában Dr. Szántó Tamás által készített Átvilágításáról

1. Az Átvilágítás célja, hogy értékelje az intézmény gazdálkodását. Ennek az értékelésnek azonban semmiképpen nem lehet kiterjednie pedagógiai, zenepedagógiai és zeneművészeti kérdésekre, mivel a szerző nem rendelkezik az erre vonatkozó kompetenciákkal.
2. A 2011. évi CXCV. törvény, az új Köznevelési Törvény 2012. szeptember 1-én hatályba lép, a kivételek pedig 2013 január 1-től lépnek hatályba. Ez azt jelenti, hogy néhány hónap múlva már e hatályos törvény szerint kell alakítani a nevelési-oktatási intézmények jövőjét.
3. Miután már csak néhány hónap van hátra a hatálybalépésig, érthetetlen, hogy miért szükséges most egy átvilágítás, hiszen az alapfokú oktatást az Állam veszi át az Önkormányzatoktól.
4. Miután a Fasang Árpád Zeneiskola nagyszerű eredményekben gazdag 70 éves múltra tekint vissza és jelenleg is rendkívül eredményesen működik, a jelenleg még fenntartóként működő Önkormányzat a pedagógiai-zenei szempontból kiemelkedő eredményeket figyelmébe ajánlhatja az államnak, mint jövőendő fenntartónak, és összegezheti mindazt az értéket amelyet létrehozott és létrehoz a nagy múltú Fasang Árpád Zeneiskola Budapest XXI. kerületében, elősegítve ezzel, hogy az átadás-átvétel pedagógiai és zenepedagógiai szempontból zökkenőmentes legyen és az intézmény tovább folytathassa zenepedagógiai tevékenységét kerületünkben, mint egyetlen állami zenepedagógiai intézmény.
5. Természetes, hogy kerületünk Önkormányzata az értékek megőrzésére törekszik és biztosak vagyunk benne, hogy tisztában van a jelenleg általa fenntartott alapfokú művészetoktatási intézmény értékeivel és látja jövőendő lehetőségeit.
6. Számunkra nem kétséges, hogy az intézményhez való pozitív hozzáállás megvan a Fenntartó részéről, hiszen tájékozott az itt folyó szakmai munkáról és a szükséges színvonal-megtartó intézkedéseket engedélyezte.
7. Az intézmény csak részben önálló gazdasági egység. Minden lényeges gazdasági kérdésben csak a fenntartó engedélye birtokában tehet lépéseket, ami azt jelenti, hogy az eddigi tevékenységek az Önkormányzat támogató helybenhagyásával történtek.
8. Az Átvilágítás anyagában nincs egyetlen olyan kitétel sem, amely törvénytelenséget, durva mulasztást tárt volna fel, sőt több helyen is elismeri, hogy „ a zeneiskola tanárai és növendékei által közösen elért szakmai eredmények dicséretre méltóak”.
9. Sajnos azonban az Átvilágítás 90%-a negatívumokat és elmarasztalásokat tartalmaz annak ellenére, hogy megfogalmazása szerint „ nem kérdőjelezhetőek meg az alapfokú művészetoktatás követelményeit magasan túlszárnyaló szakmai sikerek”.
10. Az Átvilágításban felsorolt számtalan súlyos negatívum, megszüntetendő gyakorlat, „fölsleges” tevékenység valójában mind a zeneiskola pozitív tevékenységeit jelenti és reálisan értékelve ezek kizárólag az intézmény eredményeiként jelenhetnének meg.
11. Rendkívül sajnálatos, hogy az Átvilágítás szerzője zenepedagógiai tájékozatlansága által olyan szemüvegen át látta az intézményt, ami által úgy tűnhet fel, hogy annak szinte valamennyi tevékenysége elítélendő, megszüntetendő és megváltoztatandó.
12. A művészeti képzésre specializálódott nevelési-oktatási intézményeknek nem a saját bevétel termelése a feladatuk.

13. A művészeti alkotó képesség, a kreativitás és az előadókészség, az interpretáció fejlesztése és ezen keresztül a személyiség fejlesztése a feladatunk. Az esztétikai értékek továbbadása, a társadalom jobbá tétele a feladatunk a szép befogadásának segítése által.
14. A Zeneiskolák tanárai nem „ plusz szolgáltatásokkal”, hanem avatott, hivatásból fakadó szolgálattal, egy életet rááldozó tudással, lelkesedéssel és hittel végzik feladatukat.
15. Teljes félreértés egy művészeti iskolától versenypiaci szempontokat számon kérni. A „ gazdasági követelmények” ebben az összefüggésben említve ál-követelmények, hiszen nem a művészetoktatási intézmény feladatai közé tartoznak. A „vadkapitalista” piaci igényeket nem szabad összekeverni a nemzetnevelő, tradíciókat megőrző, értékteremtő, következetes nevelő-oktató tevékenységgel, amely szellemi értékeket és tudást, a szép iránt fogékony, fejlettebb társadalmat alakít ki a jövő számára.
16. Az Átvilágítás legszánalmasabb és legártalmasabb részletei azok, ahol szakmailag nyilvánvalóan jelentős pozitívumokat hatalmas vétekként próbál beállítani és ezzel a zenepedagógiai szakmában nem járatos emberek megtévesztését érheti el. Úgy kér számon szükséges és szakmailag indokolt tevékenységeket, mintha pl. felróná, hogy miért vannak egy kórházban műtétek, vagy egy művelődési házban előadások.
17. A lemorzsolódás ténye az ország valamennyi zeneiskoláját éppolyan mértékben érinti, mint a Fasang Árpád Zeneiskolát. Demagógia és csúsztatás viszont, hogy éppen a széles hangszer és tanszak választékkal állítja szembe.
18. Talán a súlyosabb szemléleti tévedés az, hogy az Átvilágítás úgy vizsgálja a saját intézményét, mintha egy ismeretlen, önálló és kívülálló céget vizsgálna. Következtetéseknek negatív halmazát az eredményezi, hogy egy gazdasági vizsgálat ürügyén az intézmény teljes szakmai munkájáról is képet ad. Mivel a szemlélete torz, így az eredmény is reménytelenül negatív.
19. Amennyiben ezt az Átvilágítást valaki komolyan veszi, akkor előfordulhat, hogy ezzel a 70 éves, kitűnően működő és szép jövő előtt álló alapfokú művészetoktatási intézményt olyan „pályára” állítja, amelynek eredményeként csökken a létszám, beszűkül a mozgástér, ellehetetlenednek a szakmai lehetőségek, részben eltávolítják az értékes, tapasztalt tanári kart – vagyis már középtávon tönkremegy az intézmény.
20. Mindez pedig „mindössze” egy szakmai kompetenciával nem rendelkező gazdasági szakember egyoldalú -és ugyanakkor az intézmény egész működésére helytelenül kiterjesztett- véleménye alapján történhet meg.
21. A felsőoktatásban évekkal ezelőtt bevezetett és most is működő bolognai képzés következtében a közeljövőben már csak egyetemi végzettségű zenetanárok diplomáznak, hiszen a BA után sokan elvégezhetik az MA képzést is. Másfelől az új Köznevelési Törvény szigorú továbbképzési rendszere is garantálja a folyamatos szakmai fejlődést. Az új Köznevelési törvény szerint, aki nem tesz eleget a törvényben pontosan előírt továbbképzési kötelezettségeinek azt elbocsáthatják munkahelyéről. Ebben az összefüggésben „F” kategóriájú tanárokat előnyben részesíteni a jövőben és a képzettebb, tapasztaltabb tanárokat óradíjra áttetetni szakmai abszurdum. Aki ilyen elveket javasol, az szembe megy a FIDESZ -KDNP Kormányzat „Pedagógus életpálya modell”-jével és javaslatai nyilvánvalóan nem elsősorban a szakmai értékek megőrzését célozzák. Miféle életpálya modell az, hogy „tanulj-tanulj, de ha már tudsz, az nem kell senkinek”...?!
22. Tévétra vezet az Átvilágítás azon javaslata is, hogy a gazdálkodás „ ésszerűsítése” miatt „ nem feltétlenül a szakmai ajánlások elfogadása a helyes út”. Ez a gondolkodás közép- és hosszútávon tönkretelheti a zeneoktatást. A mai FIDESZ-KDNP Kormány által vezetett Magyarországon ez a szemlélet, véleményünk szerint nem követendő, mivel ellenkezik az új Köznevelési Törvényben megfogalmazottakkal.

23. Rendkívül sajnálatos lenne ha a csökkentő és mozgásteret beszűkítő javaslatok, „ésszerűsítések” mögött a Fasang Árpád Zeneiskola hosszú távú ellehetetlenítése és működésének megszüntetése húzódna meg, hiszen 2011. decemberében Németh Szilárd Polgármester Úr úgy döntött, hogy „a Fasang Árpád Zeneiskola a jövőben is változatlan formában és módon működhet tovább”.
24. A „szakmai kompromisszumok”, melyeket ajánl az Átvilágítás nem, vagy csak részben, kompromisszumok útján vállalható, mert csak negatív hatásokkal járnának.
25. Az Átvilágítás szakmai kompetenciák nélkül, a gazdasági szempontok egyoldalú és önkényes kiterjesztésével olyan torz képet fest a Fasang Árpád Zeneiskoláról, amelyben az értékek zömében értéktelenséggé válnak. Meggondolatlan kijelentéseivel e nagy múltú, sikeres intézményhez méltatlanul fogalmaz számos helyen és olyan téves gondolkodást sugalmaz az olvasónak, amely komoly aggályt vet fel a tekintetben, hogy milyen mértékben lehet a leírtakból reális következtetéseket levonni.

### Részletes szakmai indoklás

1. Egyetértünk abban, hogy a jövőben a fenntartóval közösen áttekintsük az intézmény bevételi forrásait.  
*A térítési- és tandíjak, valamint a hangszerkölcsonzési díjak jelenlegi mértékének ésszerű emelésével szintén egyetértünk, de javasoljuk a kerületben élők életkörülményeinek a figyelembe vételét az új összegek megállapításánál. Új bevételi források, mint pl. a központi épület terembérleti díjai, pályázatok elnyerése, támogatók felkutatását mi is szükségesnek tartjuk. A pályázatokhoz szükséges önerő előteremtéséhez azonban a fenntartó segítségével nélkülözhetetlen, s ezt igénybe kívánjuk majd venni. A befizetési határidők betartása terén a jelentős javulás ellenére lehet még szigorítani, de javasoljuk indokolt esetben a részletfizetés lehetőségét fenntartani.*
2. Az új köznevelési törvény szerint 2013 január 1-től a közoktatási intézmények állami fenntartásba kerülnek, a normatív finanszírozást feladatfinanszírozás váltja fel. *A kiadások 95%-át jelentő bérköltségek nem fogják terhelni a fenntartót, csupán a dologi kiadás hárul majd rá. Az átvilágítás anyaga szerint a kerületi többi intézményhez viszonyítva a bérköltség aránya a dologi kiadásokhoz mérten magas. A látszólagos aránytalanság abból eredhet, hogy a kis méretű központi épületünk fenntartása a kerületi iskolákkal szemben jóval alacsonyabb dologi kiadást jelent. A kihelyezett tagozatokon dolgozó tanáraink ugyanakkor érdemben nem növelik az adott iskola dologi kiadásait. Amennyiben a bevételi források a jövőben emelkednek, a fennmaradó 5%-os költség is csökkenthető.*
3. A zeneiskola az elmúlt évek gyakorlatában a felmerülő társadalmi igények szerint alakította ki a tanszakválasztási lehetőségeit. Minden zeneiskola alapvető feladata, hogy színes hangszer- és tanszakválasztékot biztosítson a beiratkozó növendékek számára.
4. A hangszervásárlásoknál mindig odafigyeltünk arra, hogy a gyerekek kezébe használható hangszereket adjunk s ehhez megtaláljuk a legkedvezőbb ajánlatokat. Sajnálatosan a hangszerek és a kották árai megemelkedtek.  
*A mai hangszerárakat figyelembe véve az alsó- illetve középkategóriás árfekvésű ajánlatokat fogadtuk el, törekedve a minőségi ellátásra. Tettük ezt azért, mert jónéhány esetben bebizonyosodott, hogy a gyengébb minőségű, olcsó hangszerek rövid idő alatt amortizálódnak, s a javítási költségekkel együtt többbe kerülnek, mint egy jobb minőségű hangszer.*

5. Azt a problémafelvetés, *miszerint az előképzős és szolfézs csoportok létszáma a törvényileg előírtak szerint alacsony, nem fedi a valóságot.*  
 Az átvilágítás anyagának számításai a tantárgyfelosztás alapján készültek. A *tantárgyfelosztáson a zeneiskolába járó növendékek tényleges létszáma szerepel.*  
*A szolfézs és előképzős csoportok létszáma a naplók szerint átlagosan 11,24 fővel működnek, mely a törvényi előírásoknak megfelel.* Az eltérő számolást az adhatta, hogy a vizsgálathoz a szolfézs- és előképzős naplókat az anyag készítője nem kérte be, így a valós csoportlétszámokról nem kaphatott reális képet.  
 Az előképzős csoportokban - a tantárgyfelosztás szerinti tényleges létszámon túlmenően - azok a növendékek is benne vannak, akik már megkezdték a hangszeres tanulmányaikat és már a hangszeres létszámban szerepelnek. A szolfézs csoportok szintén a törvényi előírások szerint (8-15fő) működnek, ennél kevesebb átlagolásánál a „B”- kategóriásokkal foglalkozó csoportoknál lehet (ebből 4 csoport van).  
*A csoportok tehát magasabb létszámmal működnek, mint amit a tantárgyfelosztásokból ki lehet olvasni, s a törvényi előírásoknak minden esetben megfelelnek.*  
*Természetesen kompromisszum készek vagyunk abban, hogy a jelenlegi közép átlagot közelítsük a felső határhoz, de a szétszórtságot nem lehet szem előtt téveszteni, s továbbra is biztosítani kell minden növendéknek a választási lehetőséget és az elérhetőséget.*
5. Az előképzős csoportok számának túlméretezett felvetése vitatható, a törvényi előírásokhoz igazodik, szakmailag indokolható.  
 Az új köznevelési törvény szellemébe is jól beilleszthető, s az egész napos iskola szerves része lehet.
7. A „megszámlálhatatlan koncert” nem kerül a fenntartónak plusz kiadásába, mivel olyan helyszíneken rendezzük meg, ahol nem kérnek terembérlési díjat és a fellépő művésztanárok nem részesülnek díjazásban, sőt több esetben jótékonyági céllal rendezzük meg azokat. Ugyanakkor a zeneiskola ezekkel a koncertekkel a kerület közművelődéséhez jelentős mértékben hozzájárul. S nem utolsó sorban, a növendékek szakmai fejlődéséhez elengedhetetlenül hozzátartozik a koncerteken való szereplés, s ez a zeneiskolai tantervek és a Nemzeti Alaptanterv irányelveivel is megegyezik.  
 A „zenekari fellépések túlméretezettségére” vonatkozó megállapítás szintén túlzó, mivel az intézményünkben működő zenekarok évente egyszer adnak számot a tudásukról.  
*Összességében az igényes szakmai munkát „túlburjánzásnak” nevezni az alapfokú művészetoktatási intézmény alapfeladatának félreértelmezését jelenti.*
7. A „kerületen kívüli tanulók felvétele miatt növekvő deficit” csökkenéséhez a jövőben hozzájárulhatunk azzal, hogy **felmenő rendszerben, 2012 szeptemberétől csak kerületi lakcímmel rendelkező tanulókat** vegyünk fel.
8. Azzal a felvetéssel, hogy a „zeneiskola lemorzsolódása kirívóan magas”, *nem értünk egyet*, az országos átlagnál nem magasabb. „Szakmai maximalizmusunk” nincs összefüggésben a lemorzsolódással, a szakmai színvonal megőrzése a tantestülettől elvárt követelmény. A társadalomban kialakult mai helyzet, értékrend átalakulás, a családok ellehetetlenülése sajnálatosan hozzájárul a jelenlegi lemorzsolódások alakulásához.
9. *A zenekari foglalkozások a kötelezően választható tantárgyak közé tartoznak.*  
 A tanárok óraszámja a zenekari foglalkozások által összességében csak kis mértékben emelkedik, mert a legtöbb zenekarba a szolfézsból alapvizsgát tett növendékek járnak, akiknek meg kell adni a további évekre a választási lehetőséget a kötelező tárgy kiválasztásához. Tehát a szolfézsórakat kiváltva, „átcsoportosítva” jelenik meg a pedagógusok óraszámában a zenekari foglalkozás, s ezt a törvényi előírás szerint biztosítani kell.

10. *A korrepetíció (zongorakiséret) óraszám a 27/1998.(VI.10.)MKM rendeletet módosító 3/2011.(I.26.)NEFMI rendelet alapján van elszámolva, mely óraszám törvényesen jár a növendékeknek, és a pedagógusoknak.*

Az utóbbi években attól emelkedhetett a száma, mert a kezdő, HEK-es növendéknek régebben nem adtunk korrepetíciós időkeretet (ennek személyi okai is voltak, mert nem volt elég tanár erre a feladatra), de az utóbbi években a törvény előírásai szerint osztjuk el a korrepetíciós időket.

11. *A második igazgatóhelyettes megbízása a megnövekedett adminisztrációs munkák és az iskola szétszórtsága miatti plusz feladatok miatt nélkülözhetetlen.* A törvényi előírás szerint 500 fő fölött 3 igazgatóhelyest lehetne megbízni, de a jelenlegi két helyetessel optimális lett a feladatok elosztása, melyeket a munkaköri leírásuk rögzít.

12. *A túlórákat a fenntartó által engedélyezett órakereten belül osztottuk el.* A három vezető kiváló szakember, a fenntartó engedélyével látja el a túlórákat, melyre azért került sor, mert nem volt, aki a megfelelő szakmai színvonalon ellássa az általuk ellátott feladatokat. (énekesek korrepetíciója, „B”-kategóriás szolfézs órák, zenei pályára és versenyekre felkészítés, versenyeken korrepetíció). A többi óra is a feladatellátás alakulásától függ.

*Arra figyelünk, hogy a túlórákat ne a kötelező óratartrási időkeretben, hanem munkaidőn túl végezzük, minden esetben 16,00 óra után látjuk el azokat.*

13. Reagálnunk kell a két vezető kórus-korrepetíció és kórus-vezetés elszámolásaira.

*A kórus (Budapest-Csepel Önkormányzat Vegyeskara) nem iskolai, hanem önkormányzati megbízásból, „Együtműködési Megállapodás” (mellékeljük) alapján működik 2001 óta.*

Az előző önkormányzati vezetés tette a kórus működési költségeit támogatásként a zeneiskolai költségvetésbe, „vásárolt közszolgáltatás” címen. A munkavégzésünkről havonta teljesítést igazoló naplót vezetünk, melyet a tiszteletdíj kifizetése előtt a fenntartónk ellenjegyez.

14. A központi épületünk ugyan nem nagy, de az ide járó tanulók létszáma (130fő) és a működési rendünk szükségszerűvé teszi a két hivatalsegéd és 1 kertész-karbantartó alkalmazását. Az iskola hétköznap 8,00-20,00 óráig tart nyitva, s szombatonként 8,00-13,30-ig is tanítanak a tanáraink.

Sok esetben van esti program, amikor az iskola a hivatalos időn túl is nyitva van.

A hivatalsegédek a takarításon túl a napi ügyintézés, postázást látják el.

A kertész karbantartó az épület körül a kert és az utcafront rendben tartásáért és a kisebb karbantartásokért a felelős. Miután az épületben folyamatos a mozgás, fontos - portárs hiányában- a vagyon és a biztonság megőrzése, s a három személy feladata a belső biztonsági szolgálat ellátása is.

15. Azzal a gondolattal, miszerint „az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt felújításra- és javításra, miközben egy fő hangszerészt állandó munkaviszony keretében foglalkoztat” nem érthetünk egyet. Az alkalmazott hangszerész csak a zongorák és pianinok karbantartását látja el, s a többi hangszer csak külső megrendelésre tudjuk elvégeztetni olyan hangszerészekkel, akik évek óta megbízhatóan és kedvező áron végzik el ezeket a javításokat. Ez más zeneiskolák esetében is így történik.

16. A főbb javaslatok között szereplő a gazdálkodás ésszerűsítésére vonatkozó gondolattal – miszerint a bevételek növelése és a kiadások csökkentése a törvényi előírások betartása mellett több pontban vállalható.

- térítési- és tandíj összegek ésszerű emelése
- hangszerkölcsönzési díjak differenciálása
- befizetési határidők szigorítása
- pályázati források
- csoportlétszámok átlagos emelése
- túlórák csökkentése



- csak kerületi lakosok gyermekeinek a felvétele (felmenő rendszerben)

*Ugyanakkor nem értünk egyet az Alapító Okiratban szereplő 750 fős engedélyezett létszám csökkentésével. Ez az iskola hosszú távú leépítését, ellehetetlenítését szolgálná, annak ellenére, hogy a lakosság igényt tart a szolgáltatásainkra.*

*A „magas fizetésű, G,H,I fizetési kategóriába tartozó dolgozók részmunkaidős illetve óraadói foglalkoztatása pedig egyértelműen a szakmai ellehetetlenítést vetíti előre.*

*Ismételten el kell mondani, hogy az olcsóbb, F kategóriás tanárok alkalmazása a jövőben egyre kevésbé lesz megvalósítható, mert a mai képzés szerint ma már mindenki egyetemi végzettséggel lép a pedagógus pályára. S amennyiben megvalósul az a tendencia, hogy a „drága tanárok” helyett „olcsóbbak” legyenek, beláthatatlan következményei lesznek a jövő nemzedékének a nevelésében.*

*S végezetül, de nem utolsó sorban amennyiben az állam átvállalja a pedagógus bérek finanszírozását, s életbe lép majd a pedagógus életpálya modellhez rendelt bértábla, az egész eddigi rendszer megszűnik, s az önkormányzat jelentős megtakarításra tesz majd szert.*

Budapest 2012-03-19

Holló Gyula sk.  
Ig.h., tanszakvez.

Miskolci Józsefné sk.  
igazgató

P. Kozma Anikó sk.  
ig.h.

Kovács Ágnes sk.  
Szakszervezet

Romos Zsolt sk.  
Közalk. Tanács  
elnöke

Kozma István sk.  
Közalk. Tanács  
tagja, tanszakvez.

Viczkó Tamásné sk.  
Közalk. Tanács  
tagja, tanszakvez.

Dr. Szűcs Lajos sk.  
ig. vál. biz. elnöke

Pausch Józsefné sk.  
Ig. vál. biz. tag,  
tanszakvez.

Szalóki Zoltánné sk.  
tanszakvez.

Parák Jánosné sk.  
tanszakvez.

Kósa Gábor sk.  
Ig. vál. biz. tag

Tóth Zoltán sk.  
tanszakvez.

**A FASANG ÁRPÁD  
ZENEI ALAPFOKÚ MŰVÉSZETOKTATÁSI INTÉZMÉNY  
GAZDÁLKODÁSÁNAK ÁTVILÁGÍTÁSA**

Készítette  
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata  
megbízásából: Dr. Szántó Tamás

---

2012. február

## **Tartalom**

I. Bevezetés.....	2
I. Vezetői összefoglaló .....	3
1. Főbb megállapítások.....	3
2. Főbb javaslatok.....	6
II. Intézményi-szervezeti adottságok.....	9
1. Intézményi alapadatok .....	9
2. Szervezeti adottságok.....	9
III. Részletes megállapítások.....	10
1. Pénzügyi helyzetkép .....	10
2. A Zeneiskola strukturális természetű gondjai .....	14
3. Küzdelem a diákokért .....	16
4. Egyéb veszteségforrások .....	18
IV. Mellékletek.....	23
1. Az intézmény gazdálkodását érintő főbb jogszabályok.....	23
2. Az átvilágítás során felhasznált kimutatások jegyzéke.....	24

## **I. Bevezetés**

A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (továbbiakban Zeneiskola) gazdálkodásának átvilágítására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata – mint fenntartó – megbízásából került sor. **Az átvilágítás célja az volt, hogy értékelje az intézmény gazdálkodását, feltárja a lehetséges veszteségforrásokat, elősegítse a működés hatékonyságának javítását és a pénzügyi lehetőségekhez jobban illeszkedő költségvetés tervezését.**

Előljáróban megjegyezzük, hogy a Zeneiskola tanárai és növendékei által közösen elért szakmai eredmények dicsőre méltóak. Nem kérdőjelezhetőek meg az alapfokú művészetoktatás követelményeit magasan túlszárnyaló szakmai sikerek sem.

Ugyancsak fontos alapfeltevésünk, hogy Csepelen jelen van a színvonalas zenei oktatás iránti társadalmi elvárás. Mindemellett tény az is, hogy az Önkormányzat – mint fenntartó – oldaláról jogosan merül fel a pénzügyi teherbíró képességhez, mozgástérhez igazodó feladatvállalás igénye. Ezt az igényt nagyban felerősíti, hogy Csepel Önkormányzatának nem kötelezően ellátandó feladata a Zeneiskola fenntartása.

Tény, hogy a köznevelési törvény hatálybalépése nyomán 2013. január 1-től *egyik* lehetőségként vehetjük számba, hogy az állam (pontosabban a központi kormányzat) átveszi a Zeneiskola fenntartását. Várható, hogy – amennyiben változik a fenntartói háttér – a jelenleginél jóval szigorúbb költségvetési szabályok lépnek életbe. Ilyen értelemben az átvilágítás megállapításai és javaslatai nem feleslegesek – **a jelenleginél racionálisabb gazdálkodásra történő áttérés elkerülhetetlen.**

## **I. Vezetői összefoglaló**

### **1. Főbb megállapítások**

A Zeneiskola költségvetését 2011-ben **160 mFt-ot meghaladó kiadási főösszeg** jellemezte. A 2011. évi várható kiadásokból 145 mFt-ot tett ki (az összes kiadás 90%-át) a személyi ráfordítások összege. Mindez azt jelenti, hogy az Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények között a Zeneiskola rendelkezik a **legmagasabb személyi ráfordítás-aránnyal** az összes intézményi kiadáshoz viszonyítva.

**Bevételi oldalon, a Zeneiskola működését torz finanszírozási szerkezet jellemzi.** A normatív bevételeknek alacsony a részaránya, az intézmény saját bevétel-termelő képessége minimális, az intézménynek nem sikerült számottevő pályázati forrásokat realizálni. Mindezekhez mérten a költségek rendkívül magasak, mely hatások eredőjeként **aránytalan finanszírozási teher nehezedik az Önkormányzatra.**

A 2011. évben összességében 9,4 mFt térítési és tandíjat sikerült begyűjtenie az intézménynek, valamint 619 ezer Ft-ot a hangszerek bérbeadásából. Számottevő pályázati bevétele az intézménynek nem volt. Az intézmény gazdálkodását nem segítette, hogy a Zeneiskola mellett zeneiskolai alapítvány működik. A 2011. évben – az előzetes elszámolási adatok szerint – valamivel több, mint **55 millió forintot tett ki a normatíva összege, ami hozzávetőleg egyharmadát fedezte a kiadásoknak.** Jelenleg az **Önkormányzat éves szinten 90-100 millió forintot kitevő támogatással biztosítja a Zeneiskola működését.**

**Megállapítható, hogy a Zeneiskola vezetése minden olyan eszközt, jogszabály adta lehetőséget megragadott, amivel a Zeneiskola szakmai teljesítménye növelhető volt, és amivel megvalósíthatónak látszott a lehető legmagasabb színvonalú oktatási lehetőségek biztosítása a növendékek és a tanerő számára.**

**Tagadhatatlan, hogy ez a hozzáállás a szakmai színvonal emelése szempontjából dicséretet érdemel, ugyanakkor mindezek szerepet játszottak abban, hogy az intézmény fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott.** Finanszírozhatatlan csoportlétszámok, csoportbontások, kis-zenekari foglalkozások, magas óraszámokban alkalmazott korrepetíciók, széles hangszer- és tanszak-választék, professzionális hangszerbeszerzések,

túlméretezett előképzős évfolyam, megszámlálhatatlan koncertek, zenekari fellépések és egyéb, tanórán kívüli tevékenységek jelzik ennek a – kizárólag szakmai prioritásokat szem előtt tartó – túlburjánzásnak a folyamatát.

**Általános probléma, hogy a csoportos előképző és szolfézs csoportok létszáma – a törvényileg megengedett maximális létszámhoz képest – alacsony.** Ide kapcsolódik, hogy a Zeneiskola adminisztrációs rendszere jelentős pontosításra szorul. A tantárgyfelosztás táblázataiban nem vezették a szolfézs csoportok létszám-adatait (!), sem pedig az egyéb csoportos tárgyak (pl. zenekarok) csoport- és növendékszám oszlopait.

**A működési deficitet ugyancsak növeli, hogy a Zeneiskola jelentős évszámban oktatási területen kívüli állandó lakhellyel rendelkező növendékeket úgy, hogy a szomszédos kerületek, illetve települések önkormányzatai nem járulnak hozzá a csepeli önkormányzat által fenntartott Zeneiskola működési költségeihez.**

**A Zeneiskola fő strukturális problémája (ami mindez idáig elkerülte a csepeli közvélemény figyelmét) a rendkívül magas lemorzsolódás – ami ellen az intézmény vezetése egyfajta szakmai maximalizmussal próbált reagálni, jószándékkal bár, de elszakadva a pénzügyi realitástól.**

A viszonylag magas lemorzsolódásnak számos oka van, többek között szerepet játszanak a jelenleg érvényesülő demográfiai, kulturális trendek, valamint az a tény is, hogy a területben sokak számára vonzó civil fenntartású (alap- és középfokú) zeneművészeti intézmény, konzervatórium működik. **A külső körülmények – finanszírozási, demográfiai, kulturális és „versenypiaci” szempontból – együttesen nagymértékben megnehezítik az iskola gazdálkodását.** Az alacsony létszámú magasabb évfolyamokon egyre nehezebb racionális méretű csoportos foglalkozásokat szervezni, valamint ugyancsak nehéz – a kilépők magas száma miatt – előre tervezni a hangszeres órák számát, s biztosítani az oktatási kapacitások optimális kihasználását. A nagymértékű lemorzsolódás ellenére a Zeneiskola széles hangszer- illetve tanszak-választékot tart fenn – ami jelentősen emeli a Zeneiskola költség szintjét.

Növeli a Zeneiskola tanárainak óraszámát (illetve a státuszok számát), hogy az iskolában számos együttes működik (Tücsök vonózenekar, ifjúsági Szimfonikus Zenekar,

Ütőegyüttes, Furulyaegyüttes, Klarinét-kvartett, Gitáregyüttes, Hárfa együttes, Ifjúsági Fúvószenekar) – nagyjából önként vállalt feladatként.

A 2010/2011. tanévben jelentős többlet-kiadást okozott a **korrepetíció (zongorakíséret) óraszámának megemlése és a második igazgató-helyettesi pozíció létrehozása. Az intézményen belüli munkaszervezés gazdasági szempontból nem optimális. Rendszeres és jelentős túlóra-elszámolásokra került sor (heti 50 óra – közel két teljes státusznak megfelelő) kötelező óratarási időkeretben. A havi (járulékok nélkül számított) közel 400 ezer forintos túlóra-keret mintegy 40%-át a legjobban fizetett dolgozók közé tartozó három vezető beosztású személy kapta plusz-juttatásként. Ugyancsak aggodalmakat vet fel, hogy vásárolt közszolgáltatásként került elszámolásra két fő vezető beosztású (közalkalmazotti státuszú) munkavállaló által nyújtott kórus-korrepetíció és kórus vezetés (havi 30-30 ezer Ft értékben), a közalkalmazotti fizetésen felül.**

A Zeneiskola hatékony működését szintén nehezíti, hogy **az intézmény 15 telephelyen** (a központon kívül általános iskolákban, valamint egy óvodában) **működik**. A központi épület kapacitása szűkös, mindössze 6 teremből áll. Ehhez képest némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy **a központi telephelyen két fő hivatalsegéd, és egy fő kertész-karbantartó dolgozik.**

**Az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt hangszerfelújításra- és javításra, miközben egy fő hangszerészt állandó munkaviszony keretében foglalkoztat.**

A Zeneiskola költségvetésén belül, a személyi ráfordítások szintje viszonylag magasnak mondható – elsősorban az egyetemi végzettségűek (alapfokú művészetoktatás követelményeihez viszonyított) magas részaránya, a különféle pótlékok, illetmények rendszere, a két igazgatóhelyettes alkalmazása, vezetői és egyéb órakedvezmények, és számottevő túlórák rendszere, s nem kevésbé a kisegítő személyzet közalkalmazottként történő alkalmazása következtében.

**Összességében megállapítható, hogy a Zeneiskola jelentős plusz-szolgáltatásokkal igyekezett – s igyekszik – ellensúlyozni a lemorzsolódást, viszont gazdaságilag nem kellően érzékeny a következményeket illetően.**

## **2. Főbb javaslatok**

A gazdálkodás ésszerűsítésének nyilvánvaló iránya lehet a bevételek növelése és a kiadások csökkentése – a vonatkozó törvényi előírások betartása (s nem feltétlenül a szakmai ajánlások elfogadása) mellett. **Mindez természetesen szakmai kompromisszumok vállalását teszi szükségessé.** Az alábbiakban vázolt javaslatok a gazdálkodás ésszerűsítését célozzák, elismerve természetesen, hogy a szakmai/pedagógiai következmények szempontból nem mindegyik javaslat ideális.

**Mindenképpen érdemes megfontolni a jelenleg érvényes térítési és tandíjak, valamint a hangszerkölcsonzésból befolyó bérleti díjak felülvizsgálatát.** Javasolandó a térítési díjak szintre hozása a jelenlegi legalacsonyabb 6.800 Ft/féléves összegről minimum 10.000 Ft/féléves összegre (legalább), valamint a felnőtt tanítványok által fizetett tandíj jelentős emelése (minimum 80 eFt/félév), tekintetbe véve, hogy utóbbiak esetében nem igényelhető normatíva.

**Biztosítani kell, hogy csak az a tanuló folytathat tanulmányokat a Zeneiskolában, aki határidőre befizeti a térítési- ill. tandíjat.** Szintén érdemes növelni a pályázati aktivitást, s intenzívebbé tenni a Zeneiskola mellett működő alapítvány forrásszerző tevékenységét.

A költséghatékonyság szempontjából általános probléma, hogy a csoportos előképző és szolfézs csoportok átlagos létszáma alacsony. **Kívánatos lenne, hogy a Zeneiskola az átlag 7-8 fős előképző-, és 10 fős szolfézs csoportok helyett inkább 15 főshöz közelítő csoportokat alakítson ki.** (Ide kapcsolódik, hogy mindenek előtt – a tisztánlátás érdekében – **pótolni kell a tantárgyfelosztásban nem szerepeltetett csoportlétszámokat.**) Szintén érdemes lenne áttekinteni a Zeneiskolai költségvetésből finanszírozott zenekarok helyzetét, számát, a finanszírozási lehetőségekre tekintettel.

**Javasoljuk a Zeneiskola Alapító Okiratának módosítását azzal a kitételrel, hogy a Zeneiskola működési köre: „Budapest XXI. kerülete” (vonzáskörzet nélkül), s hogy Önkormányzati támogatás kizárólag a kerületi állandó lakhellyel rendelkező tanulók képzésére fordítható.** Minderre tekintettel a térítési-díj szabályzat és a Házirendben foglalt térítési díjtáblázat is módosítandó (az új beiskolázásokra vonatkozóan).



**Nagy horderejű kérdés annak megfontolása, hogy az Alapító Okiratban meghatározott 750 fős maximális tanulói létszámot a Fenntartó csökkentse – pl. 600-650 főre. (A csökkentett létszámhoz kapcsolódóan új szervezeti és működési szabályzatot, és új pedagógiai programot kell kialakítani.)**

**A létszámcsökkentés elsősorban a kerületen kívüli és normatívából nem finanszírozható tanulói létszám, valamint az alacsony normatív finanszírozású előképző évfolyam csökkentése útján valósulhatna meg – ami nyilvánvalóan szakmai kompromisszumok vállalását is igényelné, viszont érdemben nem korlátozná a csepeli lakhellyel rendelkező tanulók alapképzés keretében történő zeneoktatási lehetőségét.**

A maximum 600-650 fős feladatellátás igényeihez mérten **csökkenne a túlóra-igény.** A költségvetési tervezésnél ugyanakkor tekintetbe kell venni, hogy a módosított létszám csak fokozatosan (az új – főleg előképzős – beiskolázások csökkenésén keresztül) érezteti majd a hatását a gazdálkodásra.

Mindettől függetlenül **érdemes visszaállítani az egy fős igazgatói helyettesi rendszert.**

**Javasolható, hogy a Zeneiskola, a Fenntartó közreműködésével mielőbb tegye rendbe a Zeneiskola vezető beosztású munkavállalóinak munkaügyi viszonyait.** A vezető beosztású (viszonylag magas fizetési kategóriába eső) munkavállalók esetében le kell építeni a pedagógiai feladatok túlvállalásából eredő túlórákat, külön megbízásokat és egyéb (közszolgáltatások nyújtására vonatkozó) vállalásokat. Amennyiben szükséges, módosítani kell a munkaköri leírásokat, szervezeti és működési szabályzatot.

**A pedagógiai feladatok optimálisabb elosztását a gazdasági következmények figyelembe vétele mellett kell kialakítani.** Ez feltételezi, hogy az óraterhelés kialakításánál előnyben kell részesíteni a főiskolai végzettségű („F” fizetési kategóriába tartozó) dolgozók teljes munkaidőben történő alkalmazását. A magasabb (elsősorban „G”, de főleg „H” és „I”) fizetési kategóriába tartozó munkatársak esetében középtávon célszerű az óraadói és részmunkaidős foglalkoztatást preferálni.

Ugyancsak **érdemes felülvizsgálni a kisegítő személyzet létszámának indokoltságát.** Mindenképpen javasolható, hogy a Zeneiskola pl. hangszerészt ne alkalmazzon

közalkalmazotti státuszban (tekintettel az időszakos feladatokra), hanem alkalmanként bízjon meg vállalkozót a hangolási és egyéb feladatok elvégzésére.

A beszerzések rendszerét szintén érdemes ésszerűsíteni, a hangszervásárlásokat csak a legszükségesebb beszerzési igényekre korlátozni (az alapszintű oktatási feladatokhoz igazodó minőségi szinten.)

## **II. Intézményi-szervezeti adottságok**

### **1. Intézményi alapadatok**

- Intézmény elnevezése: Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
- Székhelye: 1211 Budapest Posztógyár u. 2.
- Intézményvezető neve: Miskolci Józsefné igazgató
- Fenntartó elnevezése: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
- Intézmény típusa: önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. (A gazdasági adminisztráció feladatait az Oktatási Szolgáltató Intézmény látja el.)
- Ellátott szakfeladat: alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban (azonosító: 8520311)
- Az Intézmény OM azonosítója: 039862
- Engedélyezett maximális tanulólétszám: 750 fő
- Az Intézmény működési területe: Budapest, XXI. kerület
- Évfolyamok száma: 2 év előképző, 6 év alapfok és 4 év továbbképző évfolyam
- Telephelyek száma: 15

### **2. Szervezeti adottságok**

A Zeneiskola, a 2011/12 tanév első félévében 57 fős tantestülettel látta el a növendékek oktatását. A tantestület tagjai teljes- és részállású munkaviszony, valamint megbízási jogviszony keretében látták el feladataikat. (Az Iskola pedagógus státuszainak száma 2011-ben 40,5 fő volt.) Az oktatást további 5 fő technikai és segítő munkát végző dolgozó (2 fő hivatalsegéd, 1 fő kertész/karbantartó, 1 fő iskolatitkár, 1 fő hangszerész) látta el.

Az iskolát egy fő igazgató, valamint két fő igazgató-helyettes irányítja. (A korábbi években az iskolának igazgatója mellett egy fő igazgató helyettes dolgozott.) Az iskola igazgatója az alkalmazottak felett teljes munkáltatói jogkört, a dologi jellegű kiadások, beszerzések vonatkozásában kötelezettségvállalási jogkört gyakorol. (Az igazgató fölött az Önkormányzat gyakorolja a munkáltatói jogokat.) Bizonyos ügyekben a Nevelőtestület rendelkezik döntési jogkörrel (pl. SZMSZ, házirend, pedagógiai program elfogadása stb.)

valamint véleményezési jogkörrel (tantárgyfelosztáshoz kapcsolódó pedagógiai feladatok elosztásához, igazgatóhelyettesek megbízásához stb kapcsolódóan.)

A Zeneiskola irányító szerve az ún. Iskolavezetőség, melynek tagjai az igazgató, az igazgatóhelyettesek, a tanszakvezetők, a szakszervezeti titkár, és a közalkalmazotti tanács tagjai. A Zeneiskolában a 2011/12 tanévet megelőzően hét szakmai munkaközösség működött: a zongora, a hegedű, a gordonka, a fafúvós, a rézfúvós, a szolfézs tanszak, valamint egy ún. kistanszak (ide tartozik a magánének, gitár-, ütőhangszeres oktatás). A 2011/12 tanévtől nyolc tanszak működik Zeneiskolában: a billentyűs, vonós, fafúvós, rézfúvós, akkordikus, vokális, kamarazene és zeneismeret tanszakok. A tanszakokat tanszak-vezetők irányítják.

A tantestület tagjai közül 22 fő (39%) egyetemi végzettséggel, 3 fő tanárképző főiskolai diplomával, 32 fő pedig zeneművészeti főiskolai diplomával rendelkezik.

A Zeneiskolának egy (mindössze) hat helyséből álló, felújított villában van a székhelye. Az oktatás ugyanakkor nagyjából a 15 külső telephelyen zajlik (14 általános iskolában és egy óvodában).

### **III. Részletes megállapítások**

#### **1. Pénzügyi helyzetkép**

A Fasang Árpád Zeneiskola (hivatalos nevén Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) – mint részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező jogi személy – **alapfokú művészetoktatás szakfeladatot lát el zeneművészeti ágban.** Gazdasági adminisztrációs feladatait az **Oktatási Szolgáltató Intézmény** látja el.

Az intézménynél, a 2011/12 tanév első félévében 40,5 szak-alkalmazotti állás lett ténylegesen betöltve. A tanulói létszám a 2011/12. I. félévi tantárgyfelosztás adatai szerint 746 fő, ami közel 100%-os kapacitás-kihasználtságot jelez (a megengedett maximális létszám 750 fő). Az egy szakalkalmazottra jutó növendékek száma 18,4 fő.

A Zeneiskola 160 mFt-ot meghaladó költségvetéssel rendelkezik. A 2011. évi várható kiadásokból 145 mFt-ot tesz ki (az összes kiadás 90%-át) a személyi ráfordítások összege. Mindez azt jelenti, hogy **az Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények között a Zeneiskola rendelkezik a legmagasabb személyi ráfordítás-aránnyal az összes intézményi kiadáshoz viszonyítva.**

**A Zeneiskola költségvetésén belül, a személyi ráfordítások szintje viszonylag magasnak mondható – elsősorban az egyetemi végzettségűek (alapfokú művészetoktatás követelményeihez viszonyított) magas részaránya, a különféle pótlékok, illetmények rendszere, a két igazgatóhelyettes alkalmazása, vezetői és egyéb órakedvezmények, és számottevő túlórák rendszere, s nem kevésbé a kisegítő személyzet teljes állású közalkalmazottként történő alkalmazása következtében.**

Az átvilágítás kiterjedt a féléves tantárgyfelosztások, és a pedagógiai program áttekintésére is. Mindezek alapján megállapítható, hogy **a Zeneiskola vezetése minden olyan eszközt, jogszabály adta lehetőséget megragadott, amivel a Zeneiskola szakmai teljesítménye növelhető volt, és amivel megvalósíthatónak látszott a lehető legmagasabb színvonalú oktatási lehetőségek biztosítása a növendékek és a tanerő számára.**

**Tagadhatatlan, hogy ez a hozzáállás a szakmai színvonal emelése szempontjából dicséretet érdemel, ugyanakkor mindezek szerepet játszottak abban, hogy az intézmény fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott.** Finanszírozhatatlan csoportlétszámok, csoportbontások, kis-zenekari foglalkozások, magas óraszámokban alkalmazott korrepetíciók, széles hangszer- és tanszak-választék, professzionális hangszerbeszerzések, túlméretezett előképzős évfolyam, megszámlálhatatlan koncertek, zenekari fellépések és egyéb, tanórán kívüli tevékenységek jelzik ennek a – kizárólag szakmai prioritásokat szem előtt tartó – túlburjánzásnak a folyamatát.

A 156 millió forintot kitevő 2011. évi eredeti költségvetési előirányzattal szemben **a várható kiadások összege közel 160 millió Ft körül alakult.** Amint arra már utaltunk, a kiadások túlnyomó része (mintegy 90%-ban) a személyi ráfordításokból állt. **A dologi és felhalmozási kiadások együttes összege meghaladta a 15 mFt-ot.**

A 2011. évi 50 eFt-ot meghaladó beszerzések közül kiemelkedik két Yamaha (B2 típusú) pianínó megvásárlása – összesen 2,4 mFt értékben. A Zeneiskola emellett 680 eFt-ért vásárolt egy oboát, 606 eFt-ért marimbát, 939 eFt értékben fuvolákat, 609 eFt-ért kürtöket, 500 eFt-ért hegedűket és tokokat stb. A hangszerbeszerzések mellett az Iskola 82 eFt-ot kötött oboák, 249 eFt-ot rézfúvós hangszerek, 145 eFt-ot vonós hangszerek, 194 eFt-ot csellók javítására. A zeneiskola mindezekon felül néhány százezer forintot költ terembérletre, honlap-karbantartásra, kottákra és egyéb eszközök beszerzésére, s nem kevésbé a „vásárolt közszolgáltatások”-kal összefüggő kiadásokra, hogy csak a nagyobb tételeket említsük.

**1. táblázat: A Fasang Árpád Zeneiskola 2011. évi kiadásai és bevételei**

KIADÁSOK			BEVÉTELEK		
Személyi juttatások	115 119 630	72,0%			
Járulékok	29 629 839	18,5%			
<b>Személyi ráfordítások</b>	<b>144 749 469</b>	<b>90,6%</b>			
Készletbeszerzés	1 874 741	1,2%	Pénzmaradvány igénybevétele	2 057 000	1,3%
Szolgáltatások	5 512 652	3,4%	Térítési díj és tandíj	9 408 235	5,9%
Különféle dologi kiadások	1 525 102	1,0%	Bérleti díjbevétel	618 500	0,4%
Egyéb folyó kiadások	1 090 893	0,7%	Egyéb bevételek	404 978	0,3%
Berendezések vásárlása	5 094 700	3,2%	Normatíva (növendékek után)	55 143 866	34,5%
<b>Dologi és egyéb kiadások</b>	<b>15 098 088</b>	<b>9,4%</b>	Önkormányzati támogatás	92 214 978	57,7%
<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>159 847 557</b>	<b>100,0%</b>	<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>159 847 557</b>	<b>100,0%</b>

A kiadásokhoz mérten, a bevételi oldalon viszonylag mérsékelt a saját bevételek összege. **Össességében 9,4 mFt térítési és tandíjat sikerült begyűjtenie az intézménynek, valamint 619 ezer Ft-ot a hangszerek bérbeadásából. Említésre méltó pályázati bevétele az intézménynek nem volt. Az intézmény gazdálkodását számottevő mértékben nem segítette, hogy a Zeneiskola mellett zeneiskolai alapítvány működik.**

Mindenképpen érdemes megfontolni a jelenleg érvényes térítési és tandíjak, valamint a hangszerkölcsonzásból befolyó bérleti díjak felülvizsgálatát. (Sokat mondó adat, hogy a valamivel több, mint 600 eFt-os hangszerbérleti díjak nem fedezik a hangszerek – kb. 1 millió Ft-os – javítási költségeit.)

A jelenlegi térítési díjak szintje más (ugyancsak önkormányzati fenntartású) zeneiskolákkal összevetve, alacsonynak mondható. A házirend szerint közzétett térítési díjtábla szerint a

féléves térítési díj, tanulmányi eredménytől függően 6.800-13.600 Ft (a 2005. után beiratkozott 18 éven aluli növendékek esetében). Különösen alacsonyok a 22 évnél idősebb – felnőtt – tanulók esetében szedett tandíjak (40.900-136.400 Ft/félév), ha tekintetbe vesszük, hogy esetükben nem igényelhető a közoktatási normatíva.

Érdemes lenne tehát megfontolni a térítési díjak szintre hozását (minimum 10 eFt/félév) és a felnőtt tanítványok által fizetett tandíj emelését (minimum 80 eFt/félév), ami egyszeri nagyobb emelést jelentene.

**2. táblázat: Finanszírozási források és önköltség (2011)**

	Finanszírozási források		Egy tanulóra jutó átlagos félévi összeg* (2011)
	évente (Ft)	félévente (Ft)	
Normatíva	55 143 866	27 571 933	36 960
Térítési díj, tandíj	9 408 235	4 704 118	6 306
Önkormányzati támogatás	92 214 978	46 107 489	61 806
<b>Összesen</b>	<b>156 767 079</b>	<b>78 383 540</b>	<b>105 072</b>

\* 746 fő tanulóval számítva

A fenti táblázatból kitűnik, hogy **egy tanulóra jutó becsült önköltség meghaladja a 105 eFt-ot félévente, amit közel 60%-ban az önkormányzat finanszíroz.** Az egy tanulóra jutó térítés- és tandíj összege mindössze 6.306 Ft félévente.

A 2011. évben – az előzetes elszámolási adatok szerint – valamivel több, mint 55 millió forintot tett ki a normatíva összege, ami hozzávetőleg egyharmadát fedezte a kiadásoknak. Az Önkormányzat 2011-ben számottevő összeget költött a Zeneiskola deficitjének – mint nem kötelező (kerületi) önkormányzati feladatnak a finanszírozására. **Annak ellenére, hogy a Zeneiskola fenntartása nem a kerületi önkormányzat kötelező feladata, jelenleg az Önkormányzat éves szinten 90-100 millió forintot kitevő támogatással biztosítja a Zeneiskola működését.**

Összességében megállapíthatjuk, hogy a Zeneiskola működését **torz finanszírozási szerkezet jellemzi.** A normatív bevételeknek alacsony a részaránya, az intézmény saját bevétel-termelő képessége alacsony, az intézménynek nem sikerült számottevő pályázati forrásokat realizálni. Mindezekhez mérten a költségek rendkívül magasak, mely hatások eredményeként aránytalan finanszírozási teher nehezedik az Önkormányzatra.

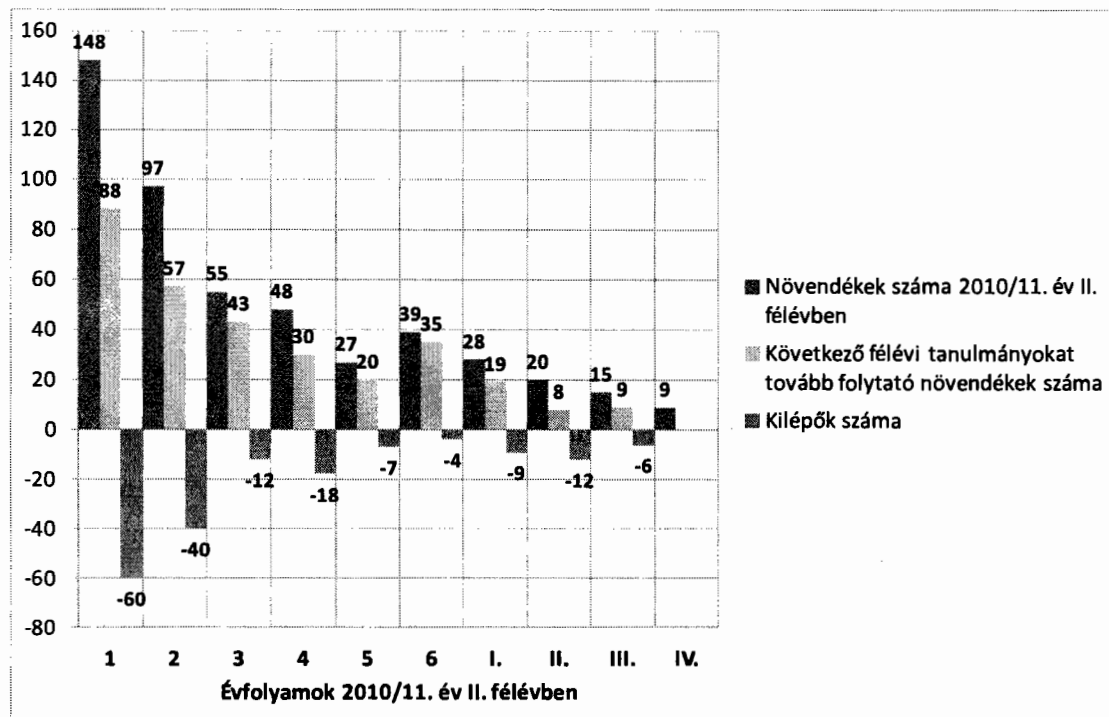
A térítési- és különösen a tandíjak egyszeri, jelentős mértékű szintre hozása fontos a Zeneiskola gazdálkodása szempontjából, mindamellet ennél sokkalta nagyobb jelentőséggel bír a költségszint csökkentése (elsősorban az indokolatlan kiadások révén).

Ugyancsak érdemes átgondolni az ésszerűen vállalható tanulói létszámot (jelenleg max. 750 fő), a szolfézs csoportok létszámának emelését, valamint a tanzak- ill. hangszer-választék ésszerűsítését. Mindehhez kapcsolódóan a Zeneiskola strukturális természetű gondjait tekintjük át.

## 2. A Zeneiskola strukturális természetű gondjai

A Zeneiskola fő strukturális problémája (ami mindez idáig elkerülte a csepeli közvélemény figyelmét) a rendkívül magas lemorzsolódás – ami ellen az intézmény vezetése egyfajta szakmai maximalizmussal próbált reagálni, jószándékkal bár, de elszakadva a pénzügyi realitásoktól.

1. ábra: "Lemorzsolódás" az alapfokú és továbbképző évfolyamokon 2011-ről 2012-re (fő)



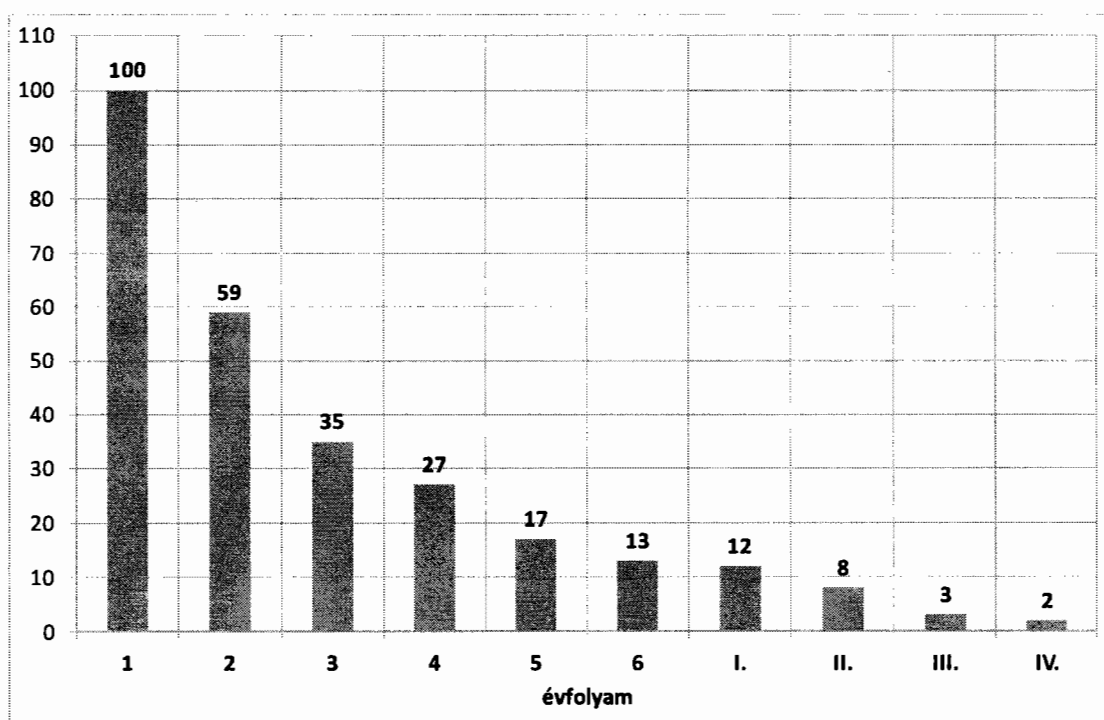
A fenti ábrából látszik, hogy a 2010/11. tanév 2. félévében az első évfolyamon tanuló 148 fő diák közül a következő tanév második évfolyamán már csak 88 fő tanult tovább, 60 fő



kilépett az intézményből. A 2010/11. tanév 2. félévében a második évfolyamon tanuló 97 fő diák közül a következő tanévben már csak 57 tanuló tanult tovább, 40 fő kilépett, és így tovább.

Az alábbi ábra azt mutatja, hogy a jelenlegi lemorzsolódási arányokkal számolva 100 fő első osztályon beiskolázott zeneiskolai növendékből hány fő marad a zeneiskola tanulója a második, harmadik stb. évfolyamokon.

**2. ábra: 100 fős alapfokú elsős évfolyam létszámának alakulása a későbbi évfolyamokon (a jelenlegi lemorzsolódási arányok mellett)**



A fenti számadatokból kitűnik, hogy 100 fő elsőéves diáknak harmada marad meg a Zeneiskolában két év múlva. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy az alapképző és továbbképző évfolyamokra járó diákok 70%-a az első három évfolyamon koncentrálódik.

A viszonylag magas lemorzsolódásnak számos oka van, többek között szerepet játszanak a jelenleg érvényesülő demográfiai, kulturális trendek, valamint az a tény is, hogy a területben sokak számára vonzó civil fenntartású (alap- és középfokú) zeneművészeti intézmény, konzervatórium működik. A külső körülmények – finanszírozási, demográfiai, kulturális és „versenypiaci” szempontból – együttesen nagymértékben megnehezítik az

**iskola gazdálkodását.** Az alacsony létszámú magasabb évfolyamokon egyre nehezebb racionális méretű csoportos foglalkozásokat szervezni, valamint ugyancsak nehéz – a kilépők magas száma miatt – előre tervezni a hangszeres órák számát, s biztosítani az oktatási kapacitások optimális kihasználását. A nagymértékű lemorzsolódás ellenére a Zeneiskola széles hangszer- illetve tanzak-választékot tart fenn – ami jelentősen emeli a Zeneiskola költségszintjét.

### **3. Küzdelem a diákokért**

A Zeneiskola finanszírozási problémái jelentős részben a lemorzsolódással vannak összefüggésben. A Zeneiskola egyebek mellett a magas létszámú előképzős évfolyamok beiskolázásával, a nem cseplő állandó lakhelyű növendékek beiskolázásával, és egyéb módokon igyekezett szinten tartani a lemorzsolódás miatt apadó létszámot.

**Noha az alapfokú képzésre történő beiskolázásnak nem kötelező feltétele az előkészítő évfolyamok elvégzése, a Zeneiskola nagy létszámú (két évfolyamos) előkészítő képzést működtet.** Az előkészítő képzés szakmai előnyei mellett komoly hátrányt jelent, hogy egyrészt a 6 év életkor alatti növendékek után nem jár normatíva, másrészt pedig hogy a kevesebb, mint négy foglalkozásra járó növendékek után csak töredék-normatívát lehet igényelni. **Szintén kedvezőtlen vonása a létszám-összetételnek, hogy jelentős számban vannak olyan növendékek– 2011. II. félévében 52 fő –, akik után különféle okok (főleg 22 éves életkor átlépése miatt) nem igényelhető normatíva.**

**A 2011. év II. félévi mintegy 746 fős tanulói létszámból 142 fő, azaz a növendékek 19% után nem jár a 105.750 Ft/fő/év normatíva!** A 142 fő esetében a normatíva-igénylésnél figyelembe vehető létszám 71 fő (50%), és a 71 fő esetében igényelhető normatíva mindössze 42.300 Ft/fő/év. Lényegében tehát a 142 fő esetében az egy főre jutó normatíva (a heti négy foglalkozásnál alacsonyabb időkeret miatt) 21.150 Ft/fő. Ez az összeg egy ötöde a teljes összegű normatívának, viszont a költségekben ez az arány nem mutatkozik meg – főleg az alacsonynak mondható csoportlétszámok miatt.

**Általános probléma, hogy a csoportos előképző és szolfézs csoportok létszáma alacsony** (törv. által elfogadott létszámkeret szolfézs csoportok esetében 8-15 fő). A 2011/12. tanévben például, az előképző I. évfolyamán 116 fő növendék vett részt 15 csoportban. Az

átlagos csoportlétszám így 7,7 fő volt – ami gazdaságilag nem hatékony. Kívánatos lenne, hogy a Zeneiskola a 7-8 fős csoportok helyett inkább 15 főshöz közelítő csoportokat alakítson ki.

**3. táblázat: Csoportos előképző órák (EK I. évf.) létszámadatai**

Tanár kód	Óraszám	Csoport	Fő	Csoport átl. létszám
78219774371	6	3	28	9,3
75999041615	6	3	17	5,7
73017460071	6	3	23	7,7
76367968346	4	2	18	9,0
71981084230	6	3	21	7,0
74465447723	2	1	9	9,0
<b>Előkészítő összesen</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>116</b>	<b>7,7</b>

Ide kapcsolódik, hogy a Zeneiskola adminisztrációs rendszere jelentős pontosításra szorul. A tantárgyfelosztás adatai néhol kis mértékben pontatlanok (az összegző sorok helyenként újraszámolandók). A tanárok óraterhelésére vonatkozóan bekért statisztikai kimutatások adatai nem mindig egyeznek a tantárgyfelosztásból nyerhető adatokkal. A tantárgyfelosztás táblázataiban nem vezették a szolfézscsoportok létszám-adatait (!), sem pedig az egyéb csoportos tárgyak (pl. zenekarok) csoport- és növendékszám oszlopait. A rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, hogy a csoportos oktatás egyes formáinál mekkora növendék-létszámra jut a kimutatott tanári óraterhelés.

A működési deficitet ugyancsak növeli, hogy a Zeneiskola jelentős létszámban oktat kerületen kívüli állandó lakhellyel rendelkező növendékeket úgy, hogy a szomszédos kerületek, illetve települések önkormányzatai nem járulnak hozzá a csepeli önkormányzat által fenntartott Zeneiskola működési költségeihez. (A becslések szerint kb. 120 fő – a tanulók 15%-a – kerületen kívüli lakos.) Ide kapcsolódik, hogy a 2011. május 26-i dátummal módosított Alapító Okirat szerint a Zeneiskola működési köre: „Budapest XXI. kerülete és vonzáskörzete”. Amennyiben figyelembe vesszük, hogy az egy növendékre jutó éves önkormányzati támogatás 2011-ben mintegy 92 ezer Ft/fő/év, akkor a 120 növendék esetében hozzávetőleg 11 millió Ft önkormányzati támogatás folyósításáról van szó évente, amit a szomszédos, és egyéb önkormányzatok nem térítenek meg a csepeli önkormányzat számára. Kérdés, hogy van-e olyan körülmény, ami

a jelenlegi finanszírozási helyzetben indokolja a vonzáskörzetnek nyújtott (nem kötelező) zeneiskolai képzéshez folyósított önkormányzati támogatást?

Összességében megállapítható, hogy a Zeneiskola számottevő plusz-szolgáltatásokkal igyekezett – s igyekszik – fenntartani a maximálisához közeli diáklétszámot, viszont gazdaságilag nem kellően érzékeny a következményeket illetően.

#### **4. Egyéb veszteségforrások**

A fentiekén túl, egyéb ügyek is nehezítették a fenntartható működés biztosítását. Növeli a Zeneiskola tanárainak óraszámát (illetve a státuszok számát), hogy az iskolában számos együttes működik (Tücsök vonószekerek, ifjúsági Szimfonikus Zenekar, Ütőegyüttes, Furulyaegyüttes, Klarinét-kvartett, Gitáregyüttes, Hárfa együttes, Ifjúsági Fúvószekerek) – nagyjából önként vállalt feladatként.

A 2010/2011. tanévben jelentős többlet-kiadást okozott a **korrepetíció (zongorakiséret) óraszámának megemlése és a második igazgató-helyettesi pozíció létrehozása**. Mivel a növendékek létszáma meghaladja az 500 főt, az igazgatónak mindössze heti 2 óra a kötelező óraszám. A két igazgatóhelyettes esetében (4-4 óra mindössze a kötelező óraszám). **Megjegyezzük, hogy a Köznevelési tv. 1. sz. melléklete szerint nem kötelező két fő igazgatóhelyettest alkalmazni. Mindezek következtében három vezető állású munkavállaló esetében minimálisnak mondható a kötelező óraszám.**

**Mindezt tetézi, hogy az intézményen belüli munkaszervezés gazdasági szempontból nem optimális.** Miközben az intézmény 27 fő pedagógust mellékállásban foglalkoztatott, sokukat alacsony bércategóriákban, addig **rendszeres és jelentős túlóra-elszámolásokra került sor** (heti 50 óra – közel két teljes státusznak megfelelő) kötelező órátartási időkeretben. **A havi (járulékok nélkül számított) közel 400 ezer forintos túlóra-keret mintegy 40%-át a legjobban fizetett dolgozók közé tartozó három vezető beosztású személy kapta plusz-juttatásként.**

A túlóra elszámolás módjával kapcsolatban egyéb aggodalmak is felmerülnek. Az intézmény pénzforgalmi kimutatásából kiderül, hogy a dologi költségek között, az 5532. főkönyvi számon, **vásárolt közszolgáltatásként került elszámolásra két fő vezető**

**beosztású (közalkalmazotti státuszú) munkavállaló által nyújtott kórus-korrepetíció és kórus vezetés (havi 30-30 ezer Ft értékben). Megítélésünk szerint ez nem szabályos gyakorlat, amit haladéktalanul meg kell szüntetni.**

Szintén aggodalmakat vet fel, hogy az Intézmény 2011-ben egy fő tanszakvezető munkatársat közalkalmazotti munkaviszony keretében, tanácsosi pótlékkal, határozott időre szolgáló bérkiegészítéssel foglalkoztatott és számára jelentős (heti hat óra) túlórákat számolt el – mindemellett nevezett személlyel az intézmény megbízási szerződést is kötött közalkalmazotti bérének 50%-át kitevő díjazás mellett.

**Javasolható, hogy a Zeneiskola, a Fenntartó közreműködésével mielőbb tegye rendbe a Zeneiskola vezető beosztású munkavállalóinak munkaügyi viszonyait. A vezető beosztású (viszonylag magas fizetési kategóriába eső) munkavállalók esetében le kell építeni a pedagógiai feladatok túlvállalásából eredő túlórákat, külön megbízásokat és egyéb (közszolgáltatások nyújtására vonatkozó) vállalásokat.**

**A pedagógiai feladatok optimálisabb elosztását a gazdasági következmények figyelembe vétele mellett kell kialakítani. Ez feltételezi, hogy az óraterhelés kialakításánál előnyben kell részesíteni a főiskolai végzettségű („F” fizetési kategóriába tartozó) dolgozók teljes munkaidőben történő alkalmazását. A magasabb (elsősorban „G”, de főleg „H” és „I”) fizetési kategóriába tartozó munkatársak esetében hosszú távon célszerű az óraadói és részmunkaidős foglalkoztatást előnyben részesíteni.**

A Zeneiskola hatékony működését szintén nehezíti, hogy **az intézmény 15 telephelyen** (a központon kívül általános iskolákban, valamint egy óvodában) **működik**. A központon kívüli telephelyek fenntartásával összefüggő költségeket (fűtés, energia, takarítás stb.) a társintézmények viselik – ezek a költségek nem jelennek meg a Zeneiskola költségvetésében, viszont az Önkormányzat költségvetését terhelik. A központi épület kapacitása szűkös, mindössze 6 teremből áll. Ehhez képest némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy **a központi telephelyen két fő hivatalsegéd, és egy fő kertész-karbantartó dolgozik.**

**Az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt hangszerfelújításra- és javításra, miközben egy fő hangszerészt állandó munkaviszony**

**keretében foglalkoztat.** Az intézmény ugyancsak jelentős összegeket költ hangszervásárlásokra – esetenként az intézmény az alapfokú zeneművészeti oktatás igényeit meghaladó professzionális hangszerbeszerzéseket eszközölt.

Összességében az átvilágítás számos kockázati tényezőt tárt fel a Zeneiskola gazdálkodásában. Bizonyos szakmai kompromisszumok vállalása mellett, a gazdálkodás hatékonysága jelentős mértékben javítható.

**4. táblázat**

**A Zeneiskola gazdasági átvilágítása során feltárt kockázati tényezők**

KOCKÁZATI TÉNYEZŐ	KÖVETKEZMÉNYEK, VESZÉLYEK
<b>1. Külső körülmények</b>	
<p><b>Az állami normatíva összege csak 1/3-ad részben fedezi a Zeneiskola kiadásait. A kiadások túlnyomó része személyi ráfordítás.</b></p>	<p>A KÜLSŐ KÖRÜLMÉNYEK – FINANSZÍROZÁSI, DEMOGRÁFIAI, KULTURÁLIS ÉS „VERSENYPIACI” SZEMPONTBÓL – EGYÜTTESEN NAGYMÉRTÉKBEN MEGNEHEZÍTIK AZ ISKOLA GAZDÁLKODÁSÁT. A JELENLEGI TORZ FINANSZÍROZÁSI SZERKEZETBEN ARÁNYTALANUL NAGY PÉNZÜGYI TEHER NEHEZEDIK AZ ÖNKORMÁNYZAT – MINT FENNTARTÓ – VÁLLÁRA. A ZENEISKOLA GAZDASÁGI FENNTARTHATÓSÁGA (A JELENLEGI KÖRÜLMÉNYEK VÁLTOZATLANSÁGA ESETÉN) MEGKÉRDŐJELEZHETŐ.</p>
<p><b>A törvényileg előírt kötelező óraszám (22 óra/hét) és a közalkalmazotti bértábla szerinti díjazás együttesen magas fajlagos (azaz egy tanóra jutó) személyi költségekhez vezetett.</b></p>	
<p>A normatív feladatellátás céljára törvényileg szabályozott térítési díj állapítható meg. A feladatellátás valós költségeket tükröző <b>térítési díját a lakosság túlnyomó többsége nem tudja megfizetni.</b></p>	
<p>Mivel a normatíva és a térítési díj együttesen sem fedezi a működési költségeket, a jelenlegi hatékonysági szint mellett <b>deficit finanszírozása (éves szinten mintegy 90-100 mFt) az önkormányzatot terheli.</b></p>	
<p><b>A zeneiskola fenntartása nem minősül kötelező (kerületi) önkormányzati feladatnak.</b> Az előző években megszokott mértékű önkormányzati támogatás csak úgy biztosítható, ha az Önkormányzat forrást von el más (részben kötelezően ellátandó) területektől, vagy eladósodik.</p>	
<p>Az új Köznevelési Törvény kibővítette az általános iskolákban folyó délutáni elfoglaltságokat (pl. sportfoglalkozásokat). <b>A zeneiskolai órák délutáni időkerete emiatt leszűkült.</b></p>	
<p>A Zeneiskola magasabb évfolyamain <b>számottevő lemorzsolódás</b> tapasztalható. Ebben szerepet játszanak a jelenleg érvényesülő demográfiai, kulturális trendek, valamint az a tény is, hogy a kerületben sokak számára vonzó civil fenntartású (alap- és középfokú) zeneművészeti intézmény, konzervatórium működik.</p>	
<b>2. Gazdálkodás</b>	
<p><b>A Zeneiskola gazdálkodására nézve kényszerhelyzetet teremt a magas fokú lemorzsolódás.</b> A Zeneiskola részben a magas létszámú előképzős évfolyamokkal, részben pedig nem csepeleli állandó lakhelyű növendékekkel igyekszik szinten tartani a létszámot, ami a finanszírozás szempontjából kedvezőtlen.</p>	<p>A VISZONYLAG MAGAS LEMORZSOLÓDÁS ELLENSÚLYOZÁSA ÉRDEKÉBEN A ZENEISKOLA NAGY LÉTSZÁMÚ ELŐKÉPZŐT TART FENN. AZ ELŐKÉPZŐSÖKNEK KÖZEL FELE UTÁN NEM JÁR TELJES NORMATÍVA. A FINANSZÍROZÁST UGYANCSAK RONTJA, HOGY AZ ISKOLA JELENTŐS LÉTSZÁMBAN ISKOLÁZ BE KERÜLETEN KÍVÜLI NÖVENDÉKEKET.</p>
<p>Noha törvény szerint az alapfokú képzésre történő beiskolázásnak nem kötelező feltétele az előkészítő évfolyamok elvégzése, <b>a Zeneiskola nagy létszámú előkészítő képzést működtet.</b> Az előkészítő képzés szakmai előnyei mellett komoly hátrányt jelent, <b>hogy a 6 év életkor alatti, 22 életév feletti növendékek után nem jár normatíva.</b> Az előképzősök túlnyomó része esetében csak töredék-normatíva hívható le.</p>	
<p>A deficitet növeli, <b>hogy a Zeneiskola jelentős létszámban oktat kerületen kívüli állandó lakhellyel rendelkező növendékeket úgy, hogy a szomszédos kerületek, illetve települések önkormányzatai nem járulnak hozzá a csepeleli önkormányzat által fenntartott Zeneiskola működési költségeihez. (A becslések szerint kb. 120 fő – a tanulók 15%-a – kerületen kívüli lakos.)</b></p>	

KOCKÁZATI TÉNYEZŐ	KÖVETKEZMÉNYEK, VESZÉLYEK
<p>A 2011/12. tanévben, az <b>előképző I. évfolyamán</b> 116 fő növendék vesz részt <b>15 csoportban</b> (I. félévi adat). Az <b>átlagos csoportlétszám így 7,7 fő volt</b> (lásd: 3. ábra), <b>ami gazdaságilag nem hatékony.</b></p>	<p><b>AZ INTÉZMÉNYEN BELÜLI GAZDASÁGILAG NEM HATÉKONY MUNKASZERVEZÉS, AZ ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK MAGAS ÓRASZÁMA, A CSOPORTOS FOGLALKOZÁSOK ALACSONY ÁTLAGLÉTSÁMA MIATT AZ INTÉZMÉNY AZ OPTIMÁLISNÁL JOVAL MAGASABB ÖSSZEGET KÖLT A SZEMÉLYI RÁFORDÍTÁSOK FINANSZÍROZÁSÁRA. EZT A KIADÁS-TÖBBLETET AZ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁS TESZI LEHETŐVÉ.</b></p>
<p>Az iskolában <b>43 szolfézcsoport működik</b> (az alapfok 4. évfolyamáig kötelező a szolfézásra járás). A szolfézcsoportok esetében is kevesebb, mint 10 fő az átlagos (becsült) csoportlétszám – <b>gazdaságilag hatékonyabbak lennének a 14-15 fős szolfézcsoportok.</b></p>	
<p><b>A hangszeres előképzőn (HEK) 165 fő növendék vett részt</b> (2011/12. tanév I. félévében). Az alapfok I. évfolyamára történő beiskolázásnak nem kötelező feltétele a hangszeres előképző. <b>A 165 fő HEK évfolyam képzése 7,5 tanári státusz betöltését igényelte.</b></p>	
<p>A 2010/2011. tanévben többlet-kiadást okozott a <b>korrepetíciós</b> (zongorakiséret-) <b>óraszám megemlése.</b></p>	
<p>Ugyancsak növeli a Zeneiskola tanárainak óraszámát (illetve a státuszok számát), hogy az iskolában <b>számos együttes működik</b> (Tücsök vonószeneke, ifjúsági Szimfonikus Zenekar, Ütőegyüttes, Furulyaegyüttes, Klarinét-kvartett, Gitáregyüttes, Hárfa együttes, Ifjúsági Fúvószeneke) – részben önként vállalt feladatként.</p>	
<p>A 2010/2011. tanévben ugyancsak többlet-kiadást okozott a <b>második igazgató-helyettesi pozíció létrehozása.</b></p>	
<p><b>Az intézményen belüli munkaszervezés gazdasági szempontból nem volt optimális.</b> Miközben az intézmény 27 fő pedagógust mellékállásban foglalkoztatott, sokukat alacsony bérkategóriákban, addig <b>rendszeres és jelentős túlóra-elszámolásokra került sor.</b> A havi (járulékok nélkül számított) közel 400 ezer forintos túlóra-keret <b>mintegy 40%-át a legjobban fizetett dolgozók közé tartozó három vezető beosztású személy kapta pluszjuttatásként.</b></p>	
<p>A Zeneiskola hatékony működését nehezíti, hogy az intézmény <b>15 telephelyen</b> (a központon kívül általános iskolákban, valamint egy óvodában) működik. A központon kívüli telephelyek fenntartásával összefüggő költségeket (fűtés, energia stb.) a társintézmények viselik – ezek a költségek nem jelennek meg a Zeneiskola költségvetésében, viszont az Önkormányzat költségvetését terhelik.</p>	<p><b>AZ INTÉZMÉNY TELEPHELYI STRUKTÚRÁJA TÖBB SZEMPONTBÓL ELŐNYTELEN. A KÖLTSÉGEK KIMUTATHATÓSÁGA ÉS ARÁNYOS ELOSZTÁSA NEM MINDEN ESETBEN BIZTOSÍTOTT. MINDEZ A SZEMÉLYI, DOLOGI ÉS EGYÉB FOLYÓ KIADÁSOKBAN TORZULÁSOKAT OKOZ. A BVESZERZÉSEK BIZONYOS ESETEKBE TÚLMÉRTEZETTEK, MEGHALADJÁK AZ INTÉZMÉNY VALÓS IGENYÉIT.</b></p>
<p><b>A központi épület kapacitása szűkös, mindössze 6 teremből áll.</b> Ehhez képest némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy a központi telephelyen két fő hivatalsegéd, és egy fő kertész/karbantartó dolgozik.</p>	
<p><b>Az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt hangszerfelújításra- és javításra,</b> miközben egy fő hangszerészt állandó napi hétév munkaviszony keretében foglalkoztat.</p>	
<p>Az intézmény ugyancsak <b>jelentős összegeket költ hangszervásárlásokra.</b> Bizonyos esetekben az intézmény az alapfokú zeneművészeti oktatás igényeit meghaladó professzionális hangszerbeszerzéseket eszközölt.</p>	



## **IV. Mellékletek**

### **1. Az intézmény gazdálkodását érintő főbb jogszabályok**

- 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról
- 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelet az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet módosításáról
- 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési és oktatási intézmények működéséről
- 20/1997. (II. 13.) Korm. rendelet a közoktatási törvény végrehajtásáról
- 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről
- 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről
- 1992. évi XXII. tv. a munka törvénykönyvéről
- 1992. évi XXXIII. tv. a közalkalmazottak jogállásáról
- 138/1992. (X. 8.) korm. rendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló tv. végrehajtásáról

## **2. Az átvilágítás során felhasznált kimutatók jegyzéke**

- 2010/11. tanév végi értekezlet (feljegyzés, lkt.sz./98/2011.)
- 2011-12. tanév félévi értékelés (kelt 2012. január 25-én, készítette: Miskolci Józsefné ig.)
- Intézményi főösszesítő fizetési osztályok szerint (excel táblázat)
- 2012. évi személyi juttatás tervezet
- Pénzforgalmi adatok 2011.01.01-12.30
- 2011. évi órarendi beosztás (óra megnevezése, heti időszáma, diákok száma) – 2011. október 1-i állapot szerint
- Statisztikai kimutató az intézményi alkalmazottak legmagasabb végzettségéről, beosztás/munkakör 2011. december 31. állapot szerint
- Statisztikai kimutató a 2011/1 félévi óraterhelésről Tanár/ oktatott tárgyak / évfolyam / óraszám szerinti bontásban
- Statisztikai kimutató a 2011/2 félévi óraterhelésről Tanár / oktatott tárgyak / évfolyam / óraszám szerinti bontásban
- Tanulói lista ABC szerint (név helyett kóddal ellátva) 2011/2012. tanévre
- Kimutató a 2011. évben eszközölt 50 eFt-ot meghaladó kiadásokról
- Fasang Árpád Zeneiskola 2011. évi bérterve
- Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások 2011. évi előirányzata
- Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pedagógiai programja és helyi tanterve (módosítás) – Budapest, 2011. április
- Tantárgyfelosztás 2010/11. tanév II. félév
- Tantárgyfelosztás 2011/12. tanév I. félév
- Tantárgyfelosztás 2011/12. tanév II. félév



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
POLGÁRMESTERI HIVATAL  
JEGYZŐ

XIII-44391/2012.

**Borka - Szász Tamás**  
képviselő úr részére

Tisztelt Képviselő Úr!

2012. május 24-i testületi ülésen Polgármester úrnak átadott rendkívüli testületi ülés tartására vonatkozó kezdeményezésére hivatkozással felkérem, hogy az előterjesztést az SZMSZ által előírt formában szíveskedjen elkészíteni és aláírva a jegyzői titkárság vagy a Szervezési Iroda útján a polgármesterhez eljuttatni.

Az SZMSZ szerint szabályszerűen benyújtott képviselői kezdeményezés alapján a polgármester a kézhezvételtől számított 15 napon belüli időpontra köteles a rendkívüli ülést összehívni.

A rendkívüli ülés napirendje a kezdeményezők, vagy az Ön által elkészített előterjesztés. Az átadott anyag egy szabályszerű előterjesztés nem minden elemét tartalmazza (előlap, előterjesztés tárgyának kifejtése, határozati javaslat, stb.).

Budapest, 2012. május 25.



**Dr. Széles Gábor**

Értesül:

- 1.) Borka-Szász Tamás képviselő e-mail és képviselői fakk útján
- 2.) Németh Szilárd elektronikus úton
- 3.) Vass Kasza Viktória elektronikus úton

**Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata**  
**Polgármesteri Hivatal**

**Németh Szilárd**

polgármester  
részére

Tisztelt Polgármester Úr!

A Képviselő-testületben a közelmúltban többször is terítékre kerültek a Fasang Árpád Zeneiskolával kapcsolatos ügyek.

Nemrég jutott tudomásunkra, hogy az önkormányzat vezetése – párhuzamosan az éppen zajló intézményvezetői poszt pályáztatásával – megrendelte az iskola gazdasági átvilágítását.

Noha a Dr. Szántó Tamás szakértő úr által készített átvilágítási anyag a fedőlapja szerint 2012 februárjában elkészült, annak létéről hivatalosan a mai napig nem tájékoztatták a Képviselő-testület tagjait. (Nehéz egy képviselőnek a jegyzőtől úgy kikérnie egy iratot, hogy nem is tudja, hogy az létezik!)

Az átvilágítási anyag vélhetően még március hónapban megküldésre került a Fasang Árpád Zeneiskola számára is. Az intézmény vezetésével azonban tudomásunk szerint a mai napig (!) nem került sor az átvilágítási anyagban foglaltak részletes egyeztetésére. A jelentésben tett megállapításokkal és annak valóságtartalmával kapcsolatban a fenntartó nem kért az intézménytől szakmai véleményt, megerősítést vagy cáfolatot.

Az iskola vezetése önszorgalomból (!) – mivel a fenntartó furcsa módon és láthatóan nem volt kíváncsi rá – megírta és megküldte írásos véleményét, állásfoglalását az illetékes ágazatvezetésnek. Ennek következményeként sem kezdeményezte az fenntartó az álláspontok ütköztetését, így egyszerűen az önkormányzat és az ágazat vezetésének jelenleg nem ismert a viszonyulása a jelentésben leírtakhoz.

Szintén elmaradt eddig az átvilágítási anyagban foglaltak testületi megvitatása és – amennyiben az indokolt – a szükséges intézkedések megtétele, vagy éppenséggel annak kimondása, hogy az intézmény gazdálkodása megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A fentiek alapján az alulírott képviselők Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei SZMSZ-ének 16. § (2) bekezdés a) pontja alapján **rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívását** kezdeményezzük.

A rendkívüli ülés napirendjének tárgya: „A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási intézmény gazdálkodásának átvilágítása” című szakértői anyagban foglaltak és az arra adott intézményi észrevételek részletes megvitatása.


A javasolt határozati javaslatot a jelen levél 1. melléklete tartalmazza.

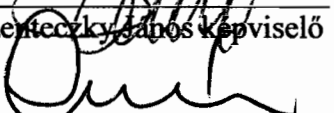
Kérjük az SZMSZ 16. § (2) bekezdés alapján a rendkívüli testületi ülés mielőbbi összehívását olyan időpontban, mely lehetővé teszi az intézmény tanárai és az érdeklődők részvételét is.


Egyben kérjük, tegye lehetővé, hogy az átvilágítási szakértői anyag készítője, Dr. Szántó Tamás az ülésen részt vegyen és a felmerülő releváns kérdésekre válaszolni tudjon.

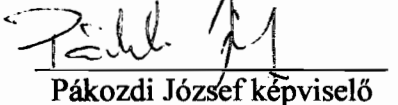
Budapest, 2012. május 24.

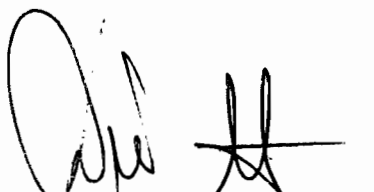
Tisztelettel,

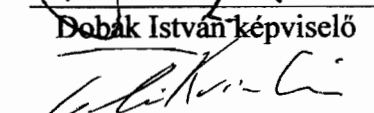
  
Szenteczky Gábor képviselő

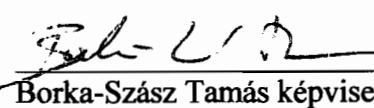
  
Gergely István képviselő

  
Tenk András képviselő

  
Pákozdi József képviselő

  
Dobák István képviselő

  
Takács Krisztián képviselő

  
Borka-Szász Tamás képviselő

Melléklet:

- 1. melléklet: Határozati javaslat
- 2. melléklet: Zeneiskola átvilágítási anyag
- 3. melléklet: Zeneiskola vezetése által összeállított válaszok

**Határozati javaslat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat megbízásából készített, „A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási intézmény gazdálkodásának átvilágítása” című szakértői anyagot – a Képviselőtestületi ülésen elhangzott kérdések, az azokra adott szakértői válaszok és az esetleges korrekciók figyelembe vételével együtt – tudomásul veszi.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az érintett intézmény vezetésével egyeztetve, őket érdemben bevonva - az iskola által végzett és széles körben elismert szakmai munka színvonala hosszú távú fenntartásának érdekében - készítsen egy intézkedési tervet az iskola bevételi forrásainak növelésére, illetve a költségek esetleges optimalizálására.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2012. júniusi rendes Kt. ülés

**Felelős:** elfogadásra: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Tóth János ágazatvezető

*A határozat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.*