



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

JAVASLAT

**fegyelmi eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Németh Szilárd  
polgármester

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor  
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2012. évi ... 173 ... sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2012. 05. 24.

Az előterjesztés leadva: 2012. május 23.

Testületi ülés időpontja:  
**2012. május 24.**

Tisztelt Képviselő-testület!


Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 243/2012. (V.10.) Kt. határozattal fegyelmi eljárást indított Miskolci József Sándorné, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője ellen.

A vizsgálat során, Miskolci József Sándorné fegyelmi eljárás alá vont az előterjesztés 1. számú mellékletét képező levelet nyújtott be a vizsgálóbiztosnak.

Miskolci József Sándorné levelében az ellene indított fegyelmi eljárás megszüntetését indítványozta, továbbá a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból történő átvizsgálását kezdeményezte.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatokról dönteni szíveskedjen.

Budapest, 2012. május „23”.

  
Németh Szilárd  
polgármester

#### **Melléletek:**

- 1. sz. melléklet: XVII/42347-10/2012. számú iktatott levél
- 2. sz. melléklet: Tanulmány a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának átvilágításáról
- 3. sz. melléklet: 2012. május 6-án az igazgató asszony által Budapest Főváros Kormányhivatalához írt, és a facebook közösségi oldalra kikerült levél

#### **HATÁROZATI JAVASLAT**

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Miskolci József Sándorné kérelmében foglaltak alapján úgy dönt, hogy a 243/2012. (V. 10.) Kt. határozattal az ellene indított fegyelmi eljárást megszünteti, és egyúttal felmenti Morovik Attila alpolgármestert a fegyelmi eljárás során tartandó vizsgálatral kapcsolatos vizsgálóbiztosi feladatainak elvégzése alól.

Határidő: elfogadásra: azonnal  
végrehajtása: folyamatos  
intézményvezető értesítése: 2012. május 25.

Felelős: Németh Szilárd polgármester  
Végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

**2.** Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata megbízásából 2012. februárban készített, és jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának átvilágításáról szóló tanulmányt elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal  
végrehajtása: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester  
Végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

**3.** Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Miskolci József Sándorné levelében a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból történő átvilágítására irányuló indítványát elutasítja.

A Képviselő-testület az Intézmény gazdálkodásának átvilágításáról 2012. februárban készített tanulmányt elfogadta, és további anyagi fedezet egy újabb átvizsgálásra nem áll rendelkezésre.

Határidő: elfogadásra: azonnal  
végrehajtása: folyamatos  
intézményvezető értesítése: 2012. május 25.

Felelős: Németh Szilárd polgármester  
Végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kelte: 2012. MÁJ 17.	Iktatószám (főszám, alszám): XV/142347-0/2012
Érkező irat száma:	Mellékletek lapszáma:
Ügyintéző: Morovik A.	Mellékletek száma:

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata**

**Budapest,  
Szent Imre tér 10.**

**Morovik Attila  
Alpolgármester Úr részére**

**Tárgy: kiegészítés és tájékoztatás a 243/2012.(V.10.)Kt. határozat fegyelmi eljárásához**

**Tisztelt Alpolgármester Úr!**

Alulírott **Miskolci József Sándorné** (születési név: \_\_\_\_\_, anyja neve: \_\_\_\_\_,  
születési hely, idő: \_\_\_\_\_, lakcíme: \_\_\_\_\_)

) munkavállaló a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetőjeként velem szemben a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete által 2012. május 10. napján indított fegyelmi eljárásban, a 2012. május 15. napján történt személyes meghallgatásomkor elmondottakat az alábbiakkal egészítem ki.

A személyes meghallgatásomat követően, a Budapest Főváros Kormányhivatala Oktatási Főosztály Hatósági Osztályának vezetőjével, Dr. Rozmis Ildikóval 2012. május 15. napján folytatott személyes egyeztetésre hivatkozással, az alábbiakról tájékoztatom.

Budapest Főváros Kormányhivatala Oktatási Főosztály Hatósági Osztályának vezetőjének tájékoztatása alapján a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból történő átvilágítására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, melyre tekintettel a Budapest Főváros Kormányhivatala köteles az átvilágításra vonatkozó kérelmemet a Tisztelt Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatához 8 napon belül hivatalból áttenni.

Tekintettel arra, hogy az átvilágításra vonatkozó kérelmem alapján fegyelmi eljárás indult velem szemben, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az átvilágítást a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat nem kívánja, a Budapest Főváros Kormányhivatala Oktatási Főosztály Hatósági Osztályának vezetőjével történő egyeztetés eredményeként az átvilágításra vonatkozó kérelmemet visszavontam, és jelen levelemmel közvetlenül keresem meg a Tisztelt Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatot.

Sajnálatos módon a hatáskörrel rendelkező szerv személye adminisztratív hiba folytán elírásra került, mely azonban nem fegyelmi vétség. Örömmel tapasztaltam, hogy ezen adminisztratív hibát a Budapest Főváros Kormányhivatala segítő közreműködésével sikerült hivatalból orvosolni.

Tekintettel arra, hogy az átvilágításra a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, így a fegyelmi eljárás alapját képező kérelmem hivatalból is átkerült volna a Tisztelt Önkormányzathoz, az indított fegyelmi eljárás okafogyottá vált.

Figyelemmel arra, hogy sem a fegyelmi eljárás alapját képező, Mt. 103. § (3) bekezdésében foglaltak nem valósultak meg, sem egyéb jogszabálysértés nem történt, kérem Tisztelt Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatot, hogy az ellenem indított fegyelmi eljárást, mint jogalap nélkül, megszüntetni szíveskedjenek.

Tájékoztatásul megküldöm az átvilágítási eljárás megszüntetése iránti kérelmem másolati példányát.

Kérem a Tisztelt Önkormányzatot, hogy az Intézmény és az Önkormányzat jó hírnevének megőrzése érdekében a szükséges vizsgálatokat elvégezni szíveskedjenek.

Budapest, 2012. május 15.

Tisztelettel és üdvözlettel:



**Miskolci József Sándorné**

Melléklet:

1 db Budapest Főváros Kormányhivatalának küldött levél másolata

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata**  
**Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény**  
**1211 Bp., Posztógyár u. 2., tel./fax: 4270368**

---

**Budapest Főváros Kormányhivatala**

**Dr. Csötönyi Tünde oktatási főosztályvezető asszony**  
**Dr. Rozmis Ildikó hatósági osztályvezető asszony**  
**részére**

**tárgy: törvényességi felülvizsgálati eljárás iránti kérelem visszavonása**

**fax: 06/1/483-3591**

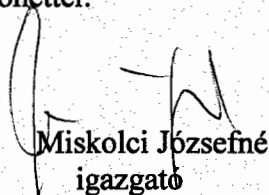
**Tisztelt Dr. Csötönyi Tünde Oktatási Főosztályvezető Asszony**  
**Tisztelt Dr. Rozmis Ildikó Hatósági Osztályvezető Asszony**

Alulírott Miskolci Józsefné Budapest XXI. kerületében, Csepelen a Fasang Árpád Zenei AMI igazgatójaként kérem a Tisztelt Kormányhivatalt a zeneiskola törvényességi felülvizsgálatára 2012. május 6-i kérelmemben, az iskola jó hírnevének megőrzése érdekében.

Fenti kérelmemet a mai napon visszavonom, kérem, hogy a törvényességi felülvizsgálati eljárást megszüntetni és erről értesíteni szíveskedjenek .

Budapest, 2012. május 15.

Tisztelettel és köszönettel:

  
Miskolci Józsefné  
igazgató

**A FASANG ÁRPÁD  
ZENEI ALAPFOKÚ MŰVÉSZETOKTATÁSI INTÉZMÉNY  
GAZDÁLKODÁSÁNAK ÁTVILÁGÍTÁSA**

Készítette  
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata  
megbízásából: Dr. Szántó Tamás

---

2012. február

## **Tartalom**

I. Bevezetés.....	2
I. Vezetői összefoglaló .....	3
1. Főbb megállapítások.....	3
2. Főbb javaslatok.....	6
II. Intézményi-szervezeti adottságok.....	9
1. Intézményi alapadatok .....	9
2. Szervezeti adottságok.....	9
III. Részletes megállapítások.....	10
1. Pénzügyi helyzetkép .....	10
2. A Zeneiskola strukturális természetű gondjai .....	14
3. Küzdelem a diákokért .....	16
4. Egyéb veszteségforrások .....	18
IV. Mellékletek.....	23
1. Az intézmény gazdálkodását érintő főbb jogszabályok.....	23
2. Az átvilágítás során felhasznált kimutatások jegyzéke.....	24



## **I. Bevezetés**

A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (továbbiakban Zeneiskola) gazdálkodásának átvilágítására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata – mint fenntartó – megbízásából került sor. **Az átvilágítás célja az volt, hogy értékelje az intézmény gazdálkodását, feltárja a lehetséges veszteségforrásokat, elősegítse a működés hatékonyságának javítását és a pénzügyi lehetőségekhez jobban illeszkedő költségvetés tervezését.**

Előjáróban megjegyezzük, hogy a Zeneiskola tanárai és növendékei által közösen elért szakmai eredmények dicsőre méltóak. Nem kérdőjelezhető meg az alapfokú művészetoktatás követelményeit magasan túlszárnyaló szakmai sikerek sem.

Ugyancsak fontos alapfeltevésünk, hogy Csepelen jelen van a színvonalas zenei oktatás iránti társadalmi elvárás. Mindemellett tény az is, hogy az Önkormányzat – mint fenntartó – oldaláról jogosan merül fel a pénzügyi teherbíró képességhez, mozgástérhez igazodó feladatvállalás igénye. Ezt az igényt nagyban felerősíti, hogy Csepel Önkormányzatának nem kötelezően ellátandó feladata a Zeneiskola fenntartása.

Tény, hogy a köznevelési törvény hatálybalépése nyomán 2013. január 1-től *egyik* lehetőségként vehetjük számba, hogy az állam (pontosabban a központi kormányzat) átveszi a Zeneiskola fenntartását. Várható, hogy – amennyiben változik a fenntartói háttér – a jelenleginél jóval szigorúbb költségvetési szabályok lépnek életbe. Ilyen értelemben az átvilágítás megállapításai és javaslatai nem feleslegesek – a **jelenleginél racionálisabb gazdálkodásra történő áttérés elkerülhetetlen.**

## **I. Vezetői összefoglaló**

### **1. Főbb megállapítások**

A Zeneiskola költségvetését 2011-ben 160 mFt-ot meghaladó kiadási főösszeg jellemezte. A 2011. évi várható kiadásokból 145 mFt-ot tett ki (az összes kiadás 90%-át) a személyi ráfordítások összege. Mindez azt jelenti, hogy az Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények között a Zeneiskola rendelkezik a legmagasabb személyi ráfordítás-aránnyal az összes intézményi kiadáshoz viszonyítva.

**Bevételi oldalon, a Zeneiskola működését torz finanszírozási szerkezet jellemzi. A normatív bevételeknek alacsony a részaránya, az intézmény saját bevétel-termelő képessége minimális, az intézménynek nem sikerült számottevő pályázati forrásokat realizálni. Mindezekhez mérten a költségek rendkívül magasak, mely hatások eredőjeként aránytalan finanszírozási teher nehezedik az Önkormányzatra.**

A 2011. évben összességében 9,4 mFt térítési és tandíjat sikerült begyűjtenie az intézménynek, valamint 619 ezer Ft-ot a hangszerek bérbeadásából. Számottevő pályázati bevétele az intézménynek nem volt. Az intézmény gazdálkodását nem segítette, hogy a Zeneiskola mellett zeneiskolai alapítvány működik. A 2011. évben – az előzetes elszámolási adatok szerint – valamivel több, mint 55 millió forintot tett ki a normatíva összege, ami hozzávetőleg egyharmadát fedezte a kiadásoknak. Jelenleg az Önkormányzat éves szinten 90-100 millió forintot kitevő támogatással biztosítja a Zeneiskola működését.

**Megállapítható, hogy a Zeneiskola vezetése minden olyan eszközt, jogszabály adta lehetőséget megragadott, amivel a Zeneiskola szakmai teljesítménye növelhető volt, és amivel megvalósíthatónak látszott a lehető legmagasabb színvonalú oktatási lehetőségek biztosítása a növendékek és a tanerő számára.**

**Tagadhatatlan, hogy ez a hozzáállás a szakmai színvonal emelése szempontjából dicséretet érdemel, ugyanakkor mindezek szerepet játszottak abban, hogy az intézmény fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott. Finanszírozhatatlan csoportlétszámok, csoportbontások, kis-zenekari foglalkozások, magas óraszámokban alkalmazott korrepetíciók, széles hangszer- és tanszak-választék, professzionális hangszerbeszerzések,**

túlméretezett előképzős évfolyam, megszámlálhatatlan koncertek, zenekari fellépések és egyéb, tanórán kívüli tevékenységek jelzik ennek a – kizárólag szakmai prioritásokat szem előtt tartó – túlburjánzásnak a folyamatát.

**Általános probléma, hogy a csoportos előképző és szolfézs csoportok létszáma – a törvényileg megengedett maximális létszámhoz képest – alacsony.** Ide kapcsolódik, hogy a Zeneiskola adminisztrációs rendszere jelentős pontosításra szorul. A tantárgyfelosztás táblázataiban nem vezették a szolfézs csoportok létszám-adatait (I), sem pedig az egyéb csoportos tárgyak (pl. zenekarok) csoport- és növendékszám oszlopait.

**A működési deficitet ugyancsak növeli, hogy a Zeneiskola jelentős létszámban oktatási területen kívüli állandó lakhellyel rendelkező növendékeket úgy, hogy a szomszédos kerületek, illetve települések önkormányzatai nem járulnak hozzá a csepeli önkormányzat által fenntartott Zeneiskola működési költségeihez.**

**A Zeneiskola fő strukturális problémája (ami mindez idáig elkerülte a csepeli közvélemény figyelmét) a rendkívül magas lemorzsolódás – ami ellen az intézmény vezetése egyfajta szakmai maximalizmussal próbált reagálni, jószándékkal bár, de elszakadva a pénzügyi realitásoktól.**

A viszonylag magas lemorzsolódásnak számos oka van, többek között szerepet játszanak a jelenleg érvényesülő demográfiai, kulturális trendek, valamint az a tény is, hogy a területben sokak számára vonzó civil fenntartású (alap- és középfokú) zeneművészeti intézmény, konzervatórium működik. **A külső körülmények – finanszírozási, demográfiai, kulturális és „versenyipiaci” szempontból – együttesen nagymértékben megnehezítik az iskola gazdálkodását.** Az alacsony létszámú magasabb évfolyamokon egyre nehezebb racionális méretű csoportos foglalkozásokat szervezni, valamint ugyancsak nehéz – a kilépők magas száma miatt – előre tervezni a hangszeres órák számát, s biztosítani az oktatási kapacitások optimális kihasználását. A nagymértékű lemorzsolódás ellenére a Zeneiskola széles hangszer- illetve tanszak-választékot tart fenn – ami jelentősen emeli a Zeneiskola költség szintjét.

Növeli a Zeneiskola tanárainak óraszámát (illetve a státuszok számát), hogy az iskolában számos együttes működik (Tücsök vonózenekar, ifjúsági Szimfonikus Zenekar,

Ütőegyüttes, Furulyaegyüttes, Klarinét-kvartett, Gitáregyüttes, Hárfa együttes, Ifjúsági Fúvószenekar) – nagyjából önként vállalt feladatként.

A 2010/2011. tanévben jelentős többlet-kiadást okozott a korrepetíció (zongorakíséret) óraszámának megemlése és a második igazgató-helyettesi pozíció létrehozása. Az intézményen belüli munkaszervezés gazdasági szempontból nem optimális. Rendszeres és jelentős túlóra-elszámolásokra került sor (heti 50 óra – közel két teljes státuszhoz megfelelő) kötelező óratartási időkeretben. A havi (járulékok nélkül számított) közel 400 ezer forintos túlóra-keret mintegy 40%-át a legjobban fizetett dolgozók közé tartozó három vezető beosztású személy kapta plusz-juttatásként. Ugyancsak aggodalmakat vet fel, hogy vásárolt közszolgáltatásként került elszámolásra két fő vezető beosztású (közalkalmazotti státuszú) munkavállaló által nyújtott kórus-korrepetíció és kórus vezetés (havi 30-30 ezer Ft értékben), a közalkalmazotti fizetésen felül.

A Zeneiskola hatékony működését szintén nehezíti, hogy az Intézmény 15 telephelyen (a központon kívül általános iskolákban, valamint egy óvodában) működik. A központi épület kapacitása szűkös, mindössze 6 teremből áll. Ehhez képest némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy a központi telephelyen két fő hivatalsegéd, és egy fő kertész-karbantartó dolgozik.

Az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt hangszerfelújításra- és javításra, miközben egy fő hangszerészt állandó munkaviszony keretében foglalkoztat.

A Zeneiskola költségvetésén belül, a személyi ráfordítások szintje viszonylag magasnak mondható – elsősorban az egyetemi végzettségűek (alapfokú művészetoktatás követelményeihez viszonyított) magas részaránya, a különféle pótlékok, illetmények rendszere, a két igazgatóhelyettes alkalmazása, vezetői és egyéb órakedvezmények, és számottevő túlórák rendszere, s nem kevésbé a kisegítő személyzet közalkalmazottként történő alkalmazása következtében.

Összességében megállapítható, hogy a Zeneiskola jelentős plusz-szolgáltatásokkal igyekezett – s igyekszik – ellensúlyozni a lemorzsolódást, viszont gazdaságilag nem kellően érzékeny a következményeket illetően.

## **2. Főbb javaslatok**

**A gazdálkodás ésszerűsítésének nyilvánvaló iránya lehet a bevételek növelése és a kiadások csökkentése – a vonatkozó törvényi előírások betartása (s nem feltétlenül a szakmai ajánlások elfogadása) mellett. Mindez természetesen szakmai kompromisszumok vállalását teszi szükségessé. Az alábbiakban vázolt javaslatok a gazdálkodás ésszerűsítését célozzák, elismerve természetesen, hogy a szakmai/pedagógiai következmények szempontból nem mindegyik javaslat ideális.**

**Mindenképpen érdemes megfontolni a jelenleg érvényes térítési és tandíjak, valamint a hangszerkölcsonzásból befolyó bérleti díjak felülvizsgálatát. Javasolandó a térítési díjak szintre hozása a jelenlegi legalacsonyabb 6.800 Ft/féléves összegről minimum 10.000 Ft/féléves összegre (legalább), valamint a felnőtt tanítványok által fizetett tandíj jelentős emelése (minimum 80 eFt/félév), tekintetbe véve, hogy utóbbiak esetében nem igényelhető normatíva.**

**Biztosítani kell, hogy csak az a tanuló folytathat tanulmányokat a Zeneiskolában, aki határidőre befizeti a térítési- ill. tandíjat. Szintén érdemes növelni a pályázati aktivitást, s intenzívebbé tenni a Zeneiskola mellett működő alapítvány forrásszerző tevékenységét.**

**A költséghatékonyság szempontjából általános probléma, hogy a csoportos előképző és szolfézs csoportok átlagos létszáma alacsony. Kívánatos lenne, hogy a Zeneiskola az átlag 7-8 fős előképző-, és 10 fős szolfézs csoportok helyett inkább 15 főshöz közelítő csoportokat alakítson ki. (Ide kapcsolódik, hogy mindenek előtt – a tisztánlátás érdekében – pótolni kell a tantárgyfelosztásban nem szerepeltetett csoportlétszámokat.) Szintén érdemes lenne áttekinteni a Zeneiskolai költségvetésből finanszírozott zenekarok helyzetét, számát, a finanszírozási lehetőségekre tekintettel.**

**Javasoljuk a Zeneiskola Alapító Okiratának módosítását azzal a kitételrel, hogy a Zeneiskola működési köre: „Budapest XXI. kerülete” (vonzáskörzet nélkül), s hogy Önkormányzati támogatás kizárólag a kerületi állandó lakhellyel rendelkező tanulók képzésére fordítható. Minderre tekintettel a térítési-díj szabályzat és a Házirendben foglalt térítési díjtáblázat is módosítandó (az új beiskolázásokra vonatkozóan).**

**Nagy horderejű kérdés annak megfontolása, hogy az Alapító Okiratban meghatározott 750 fős maximális tanulói létszámot a Fenntartó csökkentse – pl. 600-650 főre. (A csökkentett létszámhoz kapcsolódóan új szervezeti és működési szabályzatot, és új pedagógiai programot kell kialakítani.)**

**A létszámcsökkentés elsősorban a kerületen kívüli és normatívából nem finanszírozható tanulói létszám, valamint az alacsony normatív finanszírozású előképző évfolyam csökkentése útján valósulhatna meg – ami nyilvánvalóan szakmai kompromisszumok vállalását is igényelné, viszont érdemben nem korlátozná a csepell lakhellyel rendelkező tanulók alapképzés keretében történő zeneoktatási lehetőségét.**

**A maximum 600-650 fős feladatellátás igényeihez mérten csökkenne a túlóra-igény. A költségvetési tervezésnél ugyanakkor tekintetbe kell venni, hogy a módosított létszám csak fokozatosan (az új – főleg előképzős – beiskolázások csökkenésén keresztül) érezheti majd a hatását a gazdálkodásra.**

**Mindettől függetlenül érdemes visszaállítani az egy fős igazgatói helyettesi rendszert.**

**Javasolható, hogy a Zeneiskola, a Fenntartó közreműködésével mielőbb tegye rendbe a Zeneiskola vezető beosztású munkavállalóinak munkaügyi viszonyait. A vezető beosztású (viszonylag magas fizetési kategóriába eső) munkavállalók esetében le kell építeni a pedagógiai feladatok túlvállalásából eredő túlórákat, külön megbízásokat és egyéb (közszolgáltatások nyújtására vonatkozó) vállalásokat. Amennyiben szükséges, módosítani kell a munkaköri leírásokat, szervezeti és működési szabályzatot.**

**A pedagógiai feladatok optimálisabb elosztását a gazdasági következmények figyelembe vétele mellett kell kialakítani. Ez feltételezi, hogy az óraterhelés kialakításánál előnyben kell részesíteni a főiskolai végzettségű („F” fizetési kategóriába tartozó) dolgozók teljes munkaidőben történő alkalmazását. A magasabb (elsősorban „G”, de főleg „H” és „I”) fizetési kategóriába tartozó munkatársak esetében középtávon célszerű az óraadói és részmunkaidős foglalkoztatást preferálni.**

**Ugyancsak érdemes felülvizsgálni a kisegítő személyzet létszámának indokoltságát. Mindenképpen javasolható, hogy a Zeneiskola pl. hangszerészt ne alkalmazzon**

közalkalmazotti státuszban (tekintettel az időszakos feladatokra), hanem alkalmanként bízzon meg vállalkozót a hangolási és egyéb feladatok elvégzésére.

A beszerzések rendszerét szintén érdemes ésszerűsíteni, a hangszervásárlásokat csak a legszükségesebb beszerzési igényekre korlátozni (az alapszintű oktatási feladatokhoz igazodó minőségi szinten.)

## **II. Intézményi-szervezeti adottságok**

### **1. Intézményi alapadatok**

- Intézmény elnevezése: Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
- Székhelye: 1211 Budapest Posztógyár u. 2.
- Intézményvezető neve: Miskolci Józsefné igazgató
- Fenntartó elnevezése: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
- Intézmény típusa: önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. (A gazdasági adminisztráció feladatait az Oktatási Szolgáltató Intézmény látja el.)
- Ellátott szakfeladat: alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban (azonosító: 8520311)
- Az Intézmény OM azonosítója: 039862
- Engedélyezett maximális tanulólétszám: 750 fő
- Az Intézmény működési területe: Budapest, XXI. kerület
- Évfolyamok száma: 2 év előképző, 6 év alapfok és 4 év továbbképző évfolyam
- Telephelyek száma: 15

### **2. Szervezeti adottságok**

A Zeneiskola, a 2011/12 tanév első félévében 57 fős tantestülettel látta el a növendékek oktatását. A tantestület tagjai teljes- és részállású munkaviszony, valamint megbízási jogviszony keretében látták el feladataikat. (Az Iskola pedagógus státuszainak száma 2011-ben 40,5 fő volt.) Az oktatást további 5 fő technikai és segítő munkát végző dolgozó (2 fő hivatalsegéd, 1 fő kertész/karbantartó, 1 fő iskolatitkár, 1 fő hangszerész) látta el.

Az iskolát egy fő igazgató, valamint két fő igazgató-helyettes irányítja. (A korábbi években az iskolának igazgatója mellett egy fő igazgató helyettes dolgozott.) Az iskola igazgatója az alkalmazottak felett teljes munkáltatói jogkört, a dologi jellegű kiadások, beszerzések vonatkozásában kötelezettségvállalási jogkört gyakorol. (Az igazgató fölött az Önkormányzat gyakorolja a munkáltatói jogokat.) Bizonyos ügyekben a Nevelőtestület rendelkezik döntési jogkörrel (pl. SZMSZ, házirend, pedagógiai program elfogadása stb.)



valamint véleményezési jogkörrel (tantárgyfelosztáshoz kapcsolódó pedagógiai feladatok elosztásához, igazgatóhelyettesek megbízásához stb kapcsolódóan.)

A Zeneiskola irányító szerve az ún. Iskolavezetőség, melynek tagjai az igazgató, az igazgatóhelyettesek, a tanszakvezetők, a szakszervezeti titkár, és a közalkalmazotti tanács tagjai. A Zeneiskolában a 2011/12 tanévet megelőzően hét szakmai munkaközösség működött: a zongora, a hegedű, a gordonka, a fafúvós, a rézfúvós, a szolfézs tanszak, valamint egy ún. kistanszak (ide tartozik a magánének, gitár-, ütőhangszeres oktatás). A 2011/12 tanévtől nyolc tanszak működik Zeneiskolában: a billentyűs, vonós, fafúvós, rézfúvós, akkordikus, vokális, kamarazene és zeneismeret tanszakok. A tanszakokat tanszak-vezetők irányítják.

A tantestület tagjai közül 22 fő (39%) egyetemi végzettséggel, 3 fő tanárképző főiskolai diplomával, 32 fő pedig zeneművészeti főiskolai diplomával rendelkezik.

A Zeneiskolának egy (mindössze) hat helységeből álló, felújított villában van a székhelye. Az oktatás ugyanakkor nagyjából a 15 külső telephelyen zajlik (14 általános iskolában és egy óvodában).

### **III. Részletes megállapítások**

#### **1. Pénzügyi helyzetkép**

A Fasang Árpád Zeneiskola (hivatalos nevén Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) – mint részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező jogi személy – alapfokú művészetoktatás szakfeladatot lát el zeneművészeti ágban. Gazdasági adminisztrációs feladatait az Oktatási Szolgáltató Intézmény látja el.

Az intézménynél, a 2011/12 tanév első félévében 40,5 szak-alkalmazotti állás lett ténylegesen betöltve. A tanulói létszám a 2011/12. I. félévi tantárgyfelosztás adatai szerint 746 fő, ami közel 100%-os kapacitás-kihasználtságot jelez (a megengedett maximális létszám 750 fő). Az egy szakalkalmazottra jutó növendékek száma 18,4 fő.

A Zeneiskola 160 mFt-ot meghaladó költségvetéssel rendelkezik. A 2011. évi várható kiadásokból 145 mFt-ot tesz ki (az összes kiadás 90%-át) a személyi ráfordítások összege. Mindez azt jelenti, hogy az **Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények között a Zeneiskola rendelkezik a legmagasabb személyi ráfordítás-aránnyal az összes intézményi kiadáshoz viszonyítva.**

A Zeneiskola költségvetésén belül, a személyi ráfordítások szintje viszonylag magasnak mondható – elsősorban az egyetemi végzettségűek (alapfokú művészetoktatás követelményeihez viszonyított) magas részaránya, a különféle pótlékok, illetmények rendszere, a két igazgatóhelyettes alkalmazása, vezetői és egyéb órakedvezmények, és számottevő túlórák rendszere, s nem kevésbé a kiegészítő személyzet teljes állású közalkalmazottként történő alkalmazása következtében.

Az átvilágítás kiterjedt a féléves tantárgyfelosztások, és a pedagógiai program áttekintésére is. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Zeneiskola vezetése minden olyan eszközt, jogszabály adta lehetőséget megragadott, amivel a Zeneiskola szakmai teljesítménye növelhető volt, és amivel megvalósíthatónak látszott a lehető legmagasabb színvonalú oktatási lehetőségek biztosítása a növendékek és a tanerő számára.

Tagadhatatlan, hogy ez a hozzáállás a szakmai színvonal emelése szempontjából dicséretet érdemel, ugyanakkor mindezek szerepet játszottak abban, hogy az intézmény fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott. Finanszírozhatatlan csoportlétszámok, csoportbontások, kis-zenekari foglalkozások, magas óraszámokban alkalmazott korrepetíciók, széles hangszer- és tanzak-választék, professzionális hangszerbeszerzések, túlméretezett előképzős évfolyam, megszámlálhatatlan koncertek, zenekari fellépések és egyéb, tanórán kívüli tevékenységek jelzik ennek a – kizárólag szakmai prioritásokat szem előtt tartó – túlburjánzásnak a folyamatát.

A 156 millió forintot kitevő 2011. évi eredeti költségvetési előirányzattal szemben a várható kiadások összege közel 160 millió Ft körül alakult. Amint arra már utaltunk, a kiadások túlnyomó része (mintegy 90%-ban) a személyi ráfordításokból állt. A dologi és felhalmozási kiadások együttes összege meghaladta a 15 mFt-ot.

## A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának átvilágítása

A 2011. évi 50 eFt-ot meghaladó beszerzések közül kiemelkedik két Yamaha (B2 típusú) planíró megvásárlása – összesen 2,4 mFt értékben. A Zeneiskola emellett 680 eFt-ért vásárolt egy oboát, 606 eFt-ért marimbát, 939 eFt értékben fuvolákat, 609 eFt-ért kürtöket, 500 eFt-ért hegedűket és tokokat stb. A hangszerbeszerzések mellett az Iskola 82 eFt-ot kötött oboák, 249 eFt-ot rézfúvós hangszerek, 145 eFt-ot vonós hangszerek, 194 eFt-ot csellók javítására. A zeneiskola mindezekon felül néhány százezer forintot költ terembérletre, honlap-karbantartásra, kottákra és egyéb eszközök beszerzésére, s nem kevésbé a „vásárolt közszolgáltatások”-kal összefüggő kiadásokra, hogy csak a nagyobb tételeket említsük.

**1. táblázat: A Fasang Árpád Zeneiskola 2011. évi kiadásai és bevételei**

Személyi juttatások	115 119 630	72,0%
Járadékok	29 629 839	18,5%
<b>Személyi ráfordítások</b>	<b>144 749 469</b>	<b>90,6%</b>
Készletbeszerzés	1 874 741	1,2%
Szolgáltatások	5 512 652	3,4%
Különféle dologi kiadások	1 525 102	1,0%
Egyéb folyó kiadások	1 090 893	0,7%
Berendezések vásárlása	5 094 700	3,2%
<b>Dologi és egyéb kiadások</b>	<b>15 098 088</b>	<b>9,4%</b>
<b>KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>159 847 557</b>	<b>100,0%</b>

Pénzmaradvány igénybevétele	2 057 000	1,3%
Tértítési díj és tandíj	9 408 235	5,9%
Bérleti díjbevételek	618 500	0,4%
Egyéb bevételek	404 978	0,3%
Normatíva (növendékek után)	55 143 866	34,5%
Önkormányzati támogatás	92 214 978	57,7%
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>159 847 557</b>	<b>100,0%</b>

A kiadásokhoz mérten, a bevételi oldalon viszonylag mérsékelt a saját bevételek összege. Összességében 9,4 mFt térítési és tandíjat sikerült begyűjtenie az intézménynek, valamint 619 ezer Ft-ot a hangszerek bérbeadásából. Említésre méltó pályázati bevétele az intézménynek nem volt. Az intézmény gazdálkodását számottevő mértékben nem segítette, hogy a Zeneiskola mellett zenekolai alapítvány működik.

Mindenképpen érdemes megfontolni a jelenleg érvényes térítési és tandíjak, valamint a hangszerkölcsonzésból befolyó bérleti díjak felülvizsgálatát. (Sokat mondó adat, hogy a valamivel több, mint 600 eFt-os hangszerbérleti díjak nem fedezik a hangszerek – kb. 1 millió Ft-os – javítási költségeit.)

A jelenlegi térítési díjak szintje más (ugyancsak önkormányzati fenntartású) zeneiskolákkal összevetve, alacsonynak mondható. A házirend szerint közzétett térítési díjtábla szerint a

féléves térítési díj, tanulmányi eredménytől függően 6.800-13.600 Ft (a 2005. után beiratkozott 18 éven aluli növendékek esetében). Különösen alacsonyak a 22 évnél idősebb – felnőtt – tanulók esetében szedett tandíjak (40.900-136.400 Ft/félév), ha tekintetbe vesszük, hogy esetükben nem igényelhető a közoktatási normatíva.

Érdemes lenne tehát megfontolni a térítési díjak szintre hozását (minimum 10 eFt/félév) és a felnőtt tanítványok által fizetett tandíj emelését (minimum 80 eFt/félév), ami egyszeri nagyobb emelést jelentene.

**2. táblázat: Finanszírozási források és önköltség (2011)**

Normatíva	55 143 866	27 571 933	36 960
Térítési díj, tandíj	9 408 235	4 704 118	6 306
Önkormányzati támogatás	92 214 978	46 107 489	61 806
<b>Összesen</b>	<b>156 767 079</b>	<b>78 383 540</b>	<b>105 072</b>

\* 746 fő tanulóval számítva

A fenti táblázatból kitűnik, hogy egy tanulóra jutó becsült önköltség meghaladja a 105 eFt-ot félévente, amit közel 60%-ban az önkormányzat finanszíroz. Az egy tanulóra jutó térítési- és tandíj összege mindössze 6.306 Ft félévente.

A 2011. évben – az előzetes elszámolási adatok szerint – valamivel több, mint 55 millió forintot tett ki a normatíva összege, ami hozzávetőleg egyharmadát fedezte a kiadásoknak. Az Önkormányzat 2011-ben számottevő összeget költött a Zeneiskola deficitjének – mint nem kötelező (kerületi) önkormányzati feladatnak a finanszírozására. Annak ellenére, hogy a Zeneiskola fenntartása nem a kerületi önkormányzat kötelező feladata, jelenleg az Önkormányzat éves szinten 90-100 millió forintot kitevő támogatással biztosítja a Zeneiskola működését.

Összességében megállapíthatjuk, hogy a Zeneiskola működését torz finanszírozási szerkezet jellemzi. A normatív bevételeknek alacsony a részaránya, az intézmény saját bevétel-termelő képessége alacsony, az intézménynek nem sikerült számottevő pályázati forrásokat realizálni. Mindezekhez mérten a költségek rendkívül magasak, mely hatások eredőjeként aránytalan finanszírozási teher nehezedik az Önkormányzatra.

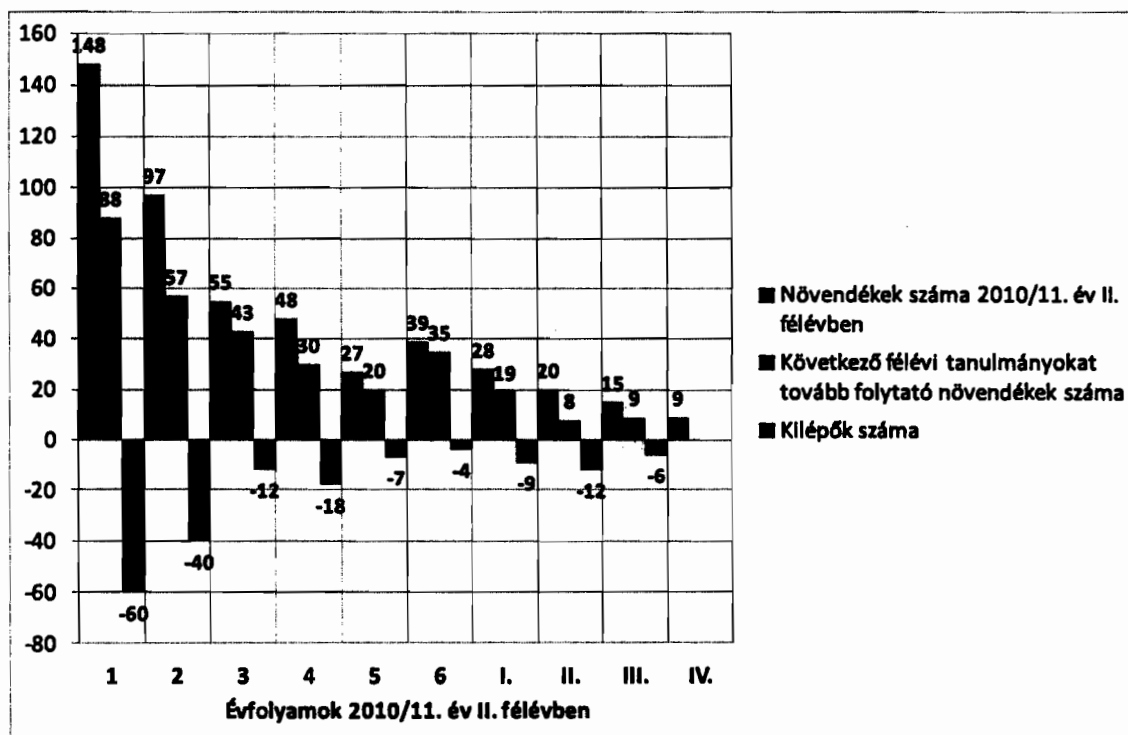
A térftési- és különösen a tandíjak egyszeri, jelentős mértékű szintre hozása fontos a Zeneiskola gazdálkodása szempontjából, mindamelllett ennél sokkalta nagyobb jelentőséggel bír a költségszint csökkentése (elsősorban az indokolatlan kiadások révén).

Ugyancsak érdemes átgondolni az ésszerűen vállalható tanulói létszámot (jelenleg max. 750 fő), a szolfézs csoportok létszámának emelését, valamint a tanszak- ill. hangszer-választék ésszerűsítését. Mindehhez kapcsolódóan a Zeneiskola strukturális természetű gondjait tekintjük át.

## 2. A Zeneiskola strukturális természetű gondjai

A Zeneiskola fő strukturális problémája (ami mindez idáig elkerülte a csepeli közvélemény figyelmét) a rendkívül magas lemorzsolódás – ami ellen az intézmény vezetése egyfajta szakmai maximalizmussal próbált reagálni, jószándékkal bár, de elszakadva a pénzügyi realitásoktól.

1. ábra: "Lemorzsolódás" az alapfokú és továbbképző évfolyamokon 2011-ről 2012-re (fő)

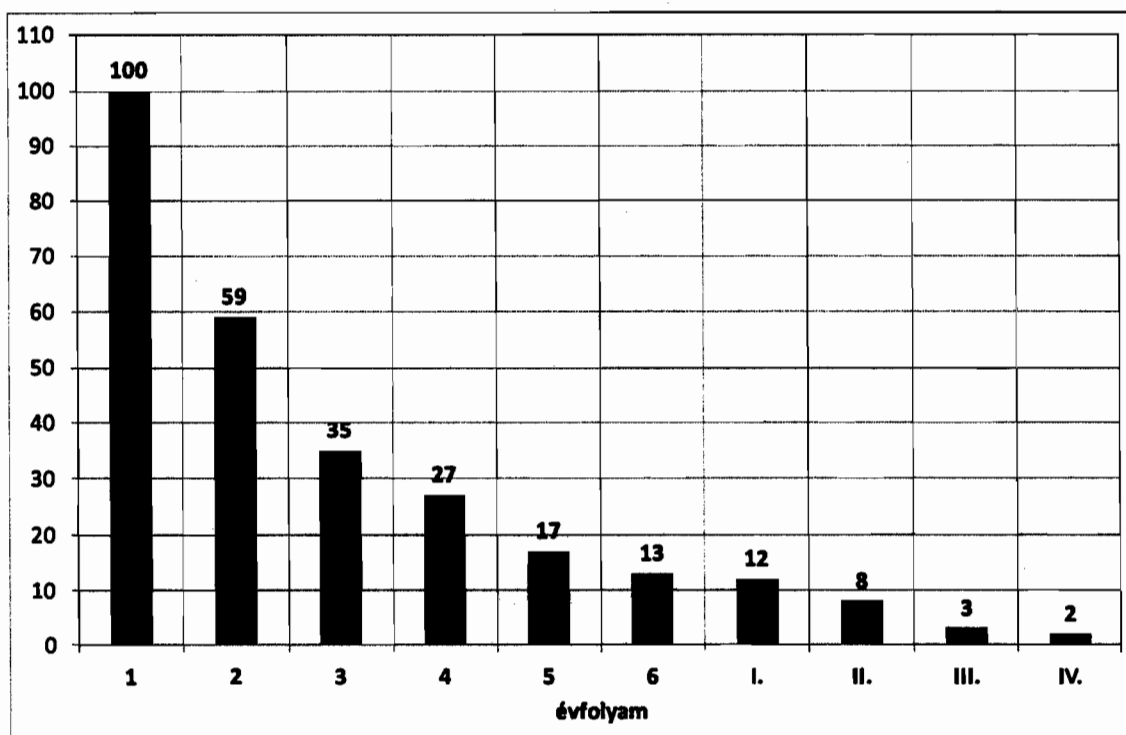


A fenti ábrából látszik, hogy a 2010/11. tanév 2. félévében az első évfolyamon tanuló 148 fő diák közül a következő tanév második évfolyamán már csak 88 fő tanult tovább, 60 fő

kilépett az intézményből. A 2010/11. tanév 2. félévében a második évfolyamon tanuló 97 fő diák közül a következő tanévben már csak 57 tanuló tanult tovább, 40 fő kilépett, és így tovább.

Az alábbi ábra azt mutatja, hogy a jelenlegi lemorzsolódási arányokkal számolva 100 fő első osztályon beiskolázott zeneiskolai növendékből hány fő marad a zeneiskola tanulója a második, harmadik stb. évfolyamokon.

**2. ábra: 100 fős alapfokú elsős évfolyam létszámának alakulása a későbbi évfolyamokon (a jelenlegi lemorzsolódási arányok mellett)**



A fenti számadatokból kitűnik, hogy 100 fő elsőéves diáknak harmada marad meg a Zeneiskolában két év múlva. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy az alapképző és továbbképző évfolyamokra járó diákok 70%-a az első három évfolyamon koncentrálódik.

A viszonylag magas lemorzsolódásnak számos oka van, többek között szerepet játszanak a jelenleg érvényesülő demográfiai, kulturális trendek, valamint az a tény is, hogy a kerületben sokak számára vonzó civil fenntartású (alap- és középfokú) zeneművészeti intézmény, konzervatórium működik. A külső körülmények – finanszírozási, demográfiai, kulturális és „versenyiacsi” szempontból – együttesen nagymértékben megnehezítik az

**Iskola gazdálkodását.** Az alacsony létszámú magasabb évfolyamokon egyre nehezebb racionális méretű csoportos foglalkozásokat szervezni, valamint ugyancsak nehéz – a kilépők magas száma miatt – előre tervezni a hangszeres órák számát, s biztosítani az oktatási kapacitások optimális kihasználását. A nagymértékű lemorzsolódás ellenére a Zeneiskola széles hangszer- illetve tanszak-választékot tart fenn – ami jelentősen emeli a Zeneiskola költségszintjét.

### **3. Küzdelem a diákokért**

A Zeneiskola finanszírozási problémái jelentős részben a lemorzsolódással vannak összefüggésben. A Zeneiskola egyebek mellett a magas létszámú előképzős évfolyamok beiskolázásával, a nem csepeli állandó lakhelyű növendékek beiskolázásával, és egyéb módokon igyekezett szinten tartani a lemorzsolódás miatt apadó létszámot.

**Noha az alapfokú képzésre történő beiskolázásnak nem kötelező feltétele az előkészítő évfolyamok elvégzése, a Zeneiskola nagy létszámú (két évfolyamos) előkészítő képzést működtet. Az előkészítő képzés szakmai előnyei mellett komoly hátrányt jelent, hogy egyrészt a 6 év életkor alatti növendékek után nem jár normatíva, másrészt pedig hogy a kevesebb, mint négy foglalkozásra járó növendékek után csak töredék-normatívát lehet igényelni. Szintén kedvezőtlen vonása a létszám-összetételnek, hogy jelentős számban vannak olyan növendékek– 2011. II. félévében 52 fő –, akik után különféle okok (főleg 22 éves életkor átlépése miatt) nem igényelhető normatíva.**

**A 2011. év II. félévi mintegy 746 fős tanulói létszámból 142 fő, azaz a növendékek 19% után nem jár a 105.750 Ft/fő/év normatíva! A 142 fő esetében a normatíva-igénylésnél figyelembe vehető létszám 71 fő (50%), és a 71 fő esetében igényelhető normatíva mindössze 42.300 Ft/fő/év. Lényegében tehát a 142 fő esetében az egy főre jutó normatíva (a heti négy foglalkozásnál alacsonyabb időkeret miatt) 21.150 Ft/fő. Ez az összeg egy ötöde a teljes összegű normatívának, viszont a költségekben ez az arány nem mutatkozik meg – főleg az alacsonynak mondható csoportlétszámok miatt.**

**Általános probléma, hogy a csoportos előképző és szolfézs csoportok létszáma alacsony (törv. által elfogadott létszámkeret szolfézs csoportok esetében 8-15 fő). A 2011/12. tanévben például, az előképző I. évfolyamán 116 fő növendék vett részt 15 csoportban. Az**

átlagos csoportlétszám így 7,7 fő volt – ami gazdaságilag nem hatékony. Kívánatos lenne, hogy a Zeneiskola a 7-8 fős csoportok helyett inkább 15 főshöz közelítő csoportokat alakítson ki.

**3. táblázat: Csoportos előképző órák (EK I. évf.) létszámadatai**

78219774371	6	3	28	9,3
75999041615	6	3	17	5,7
73017460071	6	3	23	7,7
76367968346	4	2	18	9,0
71981084230	6	3	21	7,0
74465447723	2	1	9	9,0
<b>Előkészítő összesen</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>116</b>	<b>7,7</b>

Ide kapcsolódik, hogy a Zeneiskola adminisztrációs rendszere jelentős pontosításra szorul. A tantárgyfelosztás adatai néhol kis mértékben pontatlanok (az összegző sorok helyenként újraszámolandók). A tanárok óraterhelésére vonatkozóan bekért statisztikai kimutatások adatai nem mindig egyeznek a tantárgyfelosztásból nyerhető adatokkal. A tantárgyfelosztás táblázataiban nem vezették a szolfézscsoportok létszám-adatait (I), sem pedig az egyéb csoportos tárgyak (pl. zenekarok) csoport- és növendékszám oszlopait. A rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, hogy a csoportos oktatás egyes formáinál mekkora növendék-létszámra jut a kimutatott tanári óraterhelés.

A működési deficitet ugyancsak növeli, hogy a Zeneiskola jelentős létszámban oktat kerületen kívüli állandó lakhellyel rendelkező növendékeket úgy, hogy a szomszédos kerületek, illetve települések önkormányzatai nem járulnak hozzá a csepeli önkormányzat által fenntartott Zeneiskola működési költségeihez. (A becslések szerint kb. 120 fő – a tanulók 15%-a – kerületen kívüli lakos.) Ide kapcsolódik, hogy a 2011. május 26-i dátummal módosított Alapító Okirat szerint a Zeneiskola működési köre: „Budapest XXI. kerülete és vonzáskörzete”. Amennyiben figyelembe vesszük, hogy az egy növendékre jutó éves önkormányzati támogatás 2011-ben mintegy 92 ezer Ft/fő/év, akkor a 120 növendék esetében hozzávetőleg 11 millió Ft önkormányzati támogatás folyósításáról van szó évente, amit a szomszédos, és egyéb önkormányzatok nem térítenek meg a csepeli önkormányzat számára. Kérdés, hogy van-e olyan körülmény, ami



a jelenlegi finanszírozási helyzetben indokolja a vonzáskörzetnek nyújtott (nem kötelező) zeneiskolai képzéshez folyósított önkormányzati támogatást?

Összességében megállapítható, hogy a Zeneiskola számottevő plusz-szolgáltatásokkal igyekezett – s igyekszik – fenntartani a maximálshoz közeli diáklétszámot, viszont gazdaságilag nem kellően érzékeny a következményeket illetően.

#### **4. Egyéb veszteségforrások**

A fentiekén túl, egyéb ügyek is nehezítették a fenntartható működés biztosítását. Növeli a Zeneiskola tanárainak óraszámát (illetve a státuszok számát), hogy az iskolában számos együttes működik (Tücsök vonószekerek, ifjúsági Szimfonikus Zenekar, Űtőegyüttes, Furulyaegyüttes, Klarinét-kvartett, Gitáregyüttes, Hárfa együttes, Ifjúsági Fúvószekerek) – nagyjából önként vállalt feladatként.

A 2010/2011. tanévben jelentős többlet-kiadást okozott a **korrepetíció (zongorakiséret) óraszámának megemlése és a második igazgató-helyettesi pozíció létrehozása**. Mivel a növendékek létszáma meghaladja az 500 főt, az igazgatónak mindössze heti 2 óra a kötelező óraszám. A két igazgatóhelyettes esetében (4-4 óra mindössze a kötelező óraszám). **Megjegyezzük, hogy a Köznevelési tv. 1. sz. melléklete szerint nem kötelező két fő igazgatóhelyettes alkalmazni**. Mindezek következtében három vezető állású munkavállaló esetében minimálisnak mondható a kötelező óraszám.

**Mindezt tetézi, hogy az intézményen belüli munkaszervezés gazdasági szempontból nem optimális**. Miközben az intézmény 27 fő pedagógust mellékállásban foglalkoztatott, sokukat alacsony bérkategóriákban, addig rendszeres és jelentős túlóra-elszámolásokra került sor (heti 50 óra – közel két teljes státuszhoz megfelelő) kötelező órátartási időkeretben. A havi (járulékok nélkül számított) közel 400 ezer forintos túlóra-keret mintegy 40%-át a legjobban fizetett dolgozók közé tartozó három vezető beosztású személy kapta plusz-juttatásként.

A túlóra elszámolás módjával kapcsolatban egyéb aggodalmak is felmerülnek. Az intézmény pénzforgalmi kimutatásából kiderül, hogy a dologi költségek között, az 5532. főkönyvi számon, **vásárolt közszolgáltatásként került elszámolásra két fő vezető**

**beosztású (közalkalmazotti státuszú) munkavállaló által nyújtott kórus-korrepetíció és kórus vezetés (havi 30-30 ezer Ft értékben). Megítélésünk szerint ez nem szabályos gyakorlat, amit haladéktalanul meg kell szüntetni.**

Szintén aggodalmakat vet fel, hogy az Intézmény 2011-ben egy fő tanszakvezető munkatársat közalkalmazotti munkaviszony keretében, tanácsosi pótlékkal, határozott időre szolgáló bérkiegészítéssel foglalkoztatott és számára jelentős (heti hat óra) túlórákat számolt el – mindemellett nevezett személlyel az Intézmény megbízási szerződést is kötött közalkalmazotti bérének 50%-át kitevő díjazás mellett.

**Javasolható, hogy a Zeneiskola, a Fenntartó közreműködésével mielőbb tegye rendbe a Zeneiskola vezető beosztású munkavállalóinak munkaügyi viszonyait. A vezető beosztású (viszonylag magas fizetési kategóriába eső) munkavállalók esetében le kell építeni a pedagógiai feladatok túlvállalásából eredő túlórákat, külön megbízásokat és egyéb (közszolgáltatások nyújtására vonatkozó) vállalásokat.**

A pedagógiai feladatok optimálisabb elosztását a gazdasági következmények figyelembe vétele mellett kell kialakítani. Ez feltételezi, hogy az óraterhelés kialakításánál előnyben kell részesíteni a főiskolai végzettségű („F” fizetési kategóriába tartozó) dolgozók teljes munkaidőben történő alkalmazását. A magasabb (elsősorban „G”, de főleg „H” és „I”) fizetési kategóriába tartozó munkatársak esetében hosszú távon célszerű az óraadói és részmunkaidős foglalkoztatást előnyben részesíteni.

A Zeneiskola hatékony működését szintén nehezíti, hogy az Intézmény 15 telephelyen (a központon kívül általános iskolákban, valamint egy óvodában) működik. A központon kívüli telephelyek fenntartásával összefüggő költségeket (fűtés, energia, takarítás stb.) a társintézmények viselik – ezek a költségek nem jelennek meg a Zeneiskola költségvetésében, viszont az Önkormányzat költségvetését terhelik. A központi épület kapacitása szűkös, mindössze 6 teremből áll. Ehhez képest némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy a központi telephelyen két fő hivatalsegéd, és egy fő kertész-karbantartó dolgozik.

**Az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt hangszerfelújításra- és javításra, miközben egy fő hangszerészt állandó munkaviszony**

## A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának átvilágítása

keretében foglalkoztat. Az intézmény ugyancsak jelentős összegeket költ hangszervásárlásokra – esetenként az intézmény az alapfokú zeneművészeti oktatás igényeit meghaladó professzionális hangszerbeszerzéseket eszközölt.

Összességében az átvilágítás számos kockázati tényezőt tárt fel a Zeneiskola gazdálkodásában. Bizonyos szakmai kompromisszumok vállalása mellett, a gazdálkodás hatékonysága jelentős mértékben javítható.

4. táblázat

**A Zeneiskola gazdasági átvilágítása során feltárt kockázati tényezők**

KOCKÁZATI TÉNYEZŐ	KÖVETKEZMÉNYEK, VESZELYEK
<b>1. Külső körülmények</b>	
Az állami normatíva összege csak 1/3-ad részben fedezi a Zeneiskola kiadásait. A kiadások túlnyomó része személyi ráfordítás.	<p>A KÜLSŐ KÖRÜLMÉNYEK – FINANSZÍROZÁSI, DEMOGRÁFIAI, KULTURÁLIS ÉS „VERSENYPIACI” SZEMPONTBÓL – EGYÜTTESEN NAGYMÉRTÉKBEN MEGNEHEZÍTIK AZ ISKOLA GAZDÁLKODÁSÁT. A JELENLEGI TORZ FINANSZÍROZÁSI SZERKEZETBEN ARÁNYTALANUL NAGY PÉNZÜGYI TEHER NEHEZEDIK AZ ÖNKORMÁNYZAT – MINT FENNTARTÓ – VÁLLÁRA. A ZENEISKOLA GAZDASÁGI FENNTARTHATÓSÁGA (A JELENLEGI KÖRÜLMÉNYEK VÁLTOZATLANSAGA ESETÉN) MEGKÉRDŐJELEZHETŐ.</p>
A törvényileg előírt kötelező óraszám (22 óra/hét) és a közalkalmazotti bértábla szerinti díjazás együttesen magas fajlagos (azaz egy tanóra jutó) személyi költségekhez vezetett.	
A normatív feladatellátás céljára törvényileg szabályozott térítési díj állapítható meg. A feladatellátás valós költségeket tükröző térítési díját a lakosság túlnyomó többsége nem tudja megfizetni.	
Mivel a normatíva és a térítési díj együttesen sem fedezi a működési költségeket, a jelenlegi hatékonysági szint mellett <b>deficit finanszírozása</b> (éves szinten mintegy 90-100 mFt) az önkormányzatot terheli.	
A zeneiskola fenntartása nem minősül kötelező (kerületi) önkormányzati feladatnak. Az előző években megszokott mértékű önkormányzati támogatás csak úgy biztosítható, ha az Önkormányzat forrást von el más (részben kötelezően ellátandó) területektől, vagy eladósodik.	
Az új Köznevelési Törvény kibővítette az általános iskolákban folyó délutáni elfoglaltságokat (pl. sportfoglalkozásokat). A zeneiskolai órák délutáni időkerete emiatt leszűkült.	
A Zeneiskola magasabb évfolyamain számottevő <b>lemorzsolódás</b> tapasztalható. Ebben szerepet játszanak a jelenleg érvényesülő demográfiai, kulturális trendek, valamint az a tény is, hogy a kerületben sokak számára vonzó civil fenntartású (alap- és középfokú) zeneművészeti intézmény, konzervatórium működik.	
<b>2. Gazdálkodás</b>	
A Zeneiskola gazdálkodására nézve kényszerhelyzetet teremt a magas fokú <b>lemorzsolódás</b> . A Zeneiskola részben a magas létszámú előképzős évfolyamokkal, részben pedig nem csepelel állandó lakhelyű növendékekkel igyekszik szinten tartani a létszámot, ami a finanszírozás szempontjából kedvezőtlen.	<p>A VISZONYLAG MAGAS LEMORZSOLÓDÁS ELLENSÜLYOZÁSA ÉRDEKÉBEN A ZENEISKOLA NAGY LÉTSZÁMÚ ELŐKÉPZŐT TART FENN. AZ ELŐKÉPZŐSÖKNEK KÖZEL FELE UTÁN NEM JÁR TELJES NORMATÍVA. A FINANSZÍROZÁST UGYANCSAK RONTJA, HOGY AZ ISKOLA JELENTŐS LÉTSZÁMBAN ISKOLÁZ BE KERÜLETEN KÍVÜLI NÖVENDÉKEKET.</p>
Noha törvény szerint az alapfokú képzésre történő beiskolázásnak nem kötelező feltétele az előkészítő évfolyamok elvégzése, a Zeneiskola nagy létszámú előkészítő képzést működtet. Az előkészítő képzés szakmai előnyei mellett komoly hátrányt jelent, hogy a 6 év életkor alatti, 22 életév feletti növendékek után nem jár normatíva. Az előképzősök túlnyomó része esetében csak töredék-normatíva hívható le.	
A deficitet növeli, hogy a Zeneiskola jelentős létszámban oktat kerületen kívüli állandó lakhellyel rendelkező növendékeket úgy, hogy a szomszédos kerületek, illetve települések önkormányzatai nem járulnak hozzá a csepelel önkormányzat által fenntartott Zeneiskola működési költségeihez. (A becslések szerint kb. 120 fő – a tanulók 15%-a – kerületen kívül lakos.)	

KOCKAZATI TÉNYEZŐ	KÖVETKEZMÉNYEK, VESZÉLYEK
<p>A 2011/12. tanévben, az előképző I. évfolyamán 116 fő növendék vesz részt 15 csoportban (I. félévi adat). Az átlagos csoportlétszám így 7,7 fő volt (lásd: 3. ábra), ami gazdaságilag nem hatékony.</p>	<p>AZ INTÉZMÉNY BELÜLI GAZDASÁGIAG NEM HATÉKONY MUNKASZERVEZÉS, AZ ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATOK MAGAS ÓRASZÁMA, A CSOPORTOS FOGLALKOZÁSOK ALACSONY ÁTLAGLÉTSÁMA MIATT AZ INTÉZMÉNY AZ OPTIMÁLISNÁL JÓVAL MAGASABB ÖSSZEGET KÖLT A SZEMÉLYI RÁFORDÍTÁSOK FINANSZÍROZÁSÁRA. EZT A KIADÁS-TÖBBLIET AZ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁS TESZI LEHETŐVÉ.</p>
<p>Az iskolában 43 szolfézs csoport működik (az alapfok 4. évfolyamáig kötelező a szolfézsra járás). A szolfézs csoportok esetében is kevesebb, mint 10 fő az átlagos (becsült) csoportlétszám – gazdaságilag hatékonyabbak lennének a 14-15 fős szolfézs csoportok.</p>	
<p>A hangszeres előképzőn (HEK) 165 fő növendék vett részt (2011/12. tanév I. félévében). Az alapfok I. évfolyamára történő beiskolázásnak nem kötelező feltétele a hangszeres előképző. A 165 fő HEK évfolyam képzése 7,5 tanári státusz betöltését igényelte.</p>	
<p>A 2010/2011. tanévben többlet-kiadást okozott a korrepetíciós (zongorakíséret-) óraszám megemlése.</p>	
<p>Ugyancsak növeli a Zeneiskola tanárainak óraszámát (illetve a státuszok számát), hogy az iskolában számos együttes működik (Tücsök vonószeneke, Ifjúsági Szimfonikus Zeneke, Űtőegyüttes, Furulyaegyüttes, Klarinét-kvartett, Gitáregyüttes, Hárfa együttes, Ifjúsági Fúvószeneke) – részben önként vállalt feladatként.</p>	
<p>A 2010/2011. tanévben ugyancsak többlet-kiadást okozott a második igazgató-helyettesi pozíció létrehozása.</p>	
<p>Az intézményen belül munkaszervezés gazdasági szempontból nem volt optimális. Miközben az intézmény 27 fő pedagógust mellékállásban foglalkoztatott, sokukat alacsony bérkategóriákban, addig rendszeres és jelentős túlóra-elszámolásokra került sor. A havi (járulékok nélkül számított) közel 400 ezer forintos túlóra-keret mintegy 40%-át a legjobban fizetett dolgozók közé tartozó három vezető beosztású személy kapta pluszjuttatásként.</p>	
<p>A Zeneiskola hatékony működését nehezíti, hogy az intézmény 15 telephelyen (a központon kívül általános iskolákban, valamint egy óvodában) működik. A központon kívüli telephelyek fenntartásával összefüggő költségeket (fűtés, energia stb.) a társintézmények viselik – ezek a költségek nem jelennek meg a Zeneiskola költségvetésében, viszont az Önkormányzat költségvetését terhelik.</p>	
<p>A központi épület kapacitása szűkös, mindössze 6 terem ből áll. Ehhez képest némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy a központi telephelyen két fő hivatalsegéd, és egy fő kertész/karbantartó dolgozik.</p>	
<p>Az intézmény jelentős összegeket költ külső vállalkozóknál megrendelt hangszerfelújításra- és javításra, miközben egy fő hangszerész állandó napi hétévi munkaviszony keretében foglalkoztat.</p>	
<p>Az intézmény ugyancsak jelentős összegeket költ hangszervásárlásokra. Bizonyos esetekben az intézmény az alapfokú zeneművészeti oktatás igényeit meghaladó professzionális hangszerbeszerzéseket eszközölt.</p>	

## **IV. Mellékletek**

### **1. Az intézmény gazdálkodását érintő főbb jogszabályok**

- 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról
- 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelet az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet módosításáról
- 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési és oktatási intézmények működéséről
- 20/1997. (II. 13.) Korm. rendelet a közoktatási törvény végrehajtásáról
- 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről
- 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről
- 1992. évi XXII. tv. a munka törvénykönyvéről
- 1992. évi XXXIII. tv. a közalkalmazottak jogállásáról
- 138/1992. (X. 8.) korm. rendelet a közalkalmazottak jogállásáról szóló tv. végrehajtásáról

## **2. Az átvilágítás során felhasznált kimutatók jegyzéke**

- 2010/11. tanév végi értekezlet (feljegyzés, lkt.sz./98/2011.)
- 2011-12. tanév félévi értékelés (kelt 2012. január 25-én, készítette: Miskolci Józsefné ig.)
- Intézményi főösszesítő fizetési osztályok szerint (excel táblázat)
- 2012. évi személyi juttatás tervezet
- Pénzforgalmi adatok 2011.01.01-12.30
- 2011. évi órarendi beosztás (óra megnevezése, heti időszáma, diákok száma) – 2011. október 1-i állapot szerint
- Statisztikai kimutató az intézményi alkalmazottak legmagasabb végzettségéről, beosztás/munkakör 2011. december 31. állapot szerint
- Statisztikai kimutató a 2011/1 félévi óraterhelésről Tanár/ oktatott tárgyak / évfolyam / óraszám szerinti bontásban
- Statisztikai kimutató a 2011/2 félévi óraterhelésről Tanár / oktatott tárgyak / évfolyam / óraszám szerinti bontásban
- Tanulói lista ABC szerint (név helyett kóddal ellátva) 2011/2012. tanévre
- Kimutató a 2011. évben eszközölt 50 eFt-ot meghaladó kiadásokról
- Fasang Árpád Zeneiskola 2011. évi bérterve
- Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások 2011. évi előirányzata
- Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény pedagógiai programja és helyi tanterve (módosítás) – Budapest, 2011. április
- Tantárgyfelosztás 2010/11. tanév II. félév
- Tantárgyfelosztás 2011/12. tanév I. félév
- Tantárgyfelosztás 2011/12. tanév II. félév

Beszámolóra került: 2012. 05. 15 - i nóbeli meghallgatásom. SE  
3. a. melléklet

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata**  
**Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény**  
**1211 Bp., Posztógyár u. 2., tel./fax: 4270368**

---

**Budapest Főváros Kormányhivatala**  
**Haszonicsné Dr. Ádám Mária**  
**Főigazgató asszony részére**

**1056 Budapest, Váci u. 62-64.**

**Tisztelt Kormányhivatal,**  
**Tisztelt Főigazgató Asszony!**

Alulírott Miskolci Józsefné Budapest XXI. Kerületében, Csepelen a Fasang Árpád Zenei AMI igazgatójaként dolgozom húsz éve. Miután igazgatói mandátumom 2012. július 31-ével lejár, a következő öt évre ismét pályázatot adtam be a meghirdetett igazgatói állásra, melynek az elbírálása jelenleg folyamatban van.

A napokban egyértelművé vált számomra, hogy rosszindulatú vádaskodás, gazdasági visszaélések gyanújának sugalmazása, szervezett lejárató kampány indult el a személyemen és a kollégáimon keresztül az iskolával szemben. A 70 éves, patinás múltú intézmény felelős vezetőjeként nem engedhetem meg, hogy az iskola hírneve csorbát szenvedjen. Az intézményt tiszta lelkiismerettel és legjobb tudásom szerint vezettem húsz éven keresztül és az intézményvezetésből adódó felelősséget ennek megfelelően vállalom.

A további vádaskodások megelőzése és az iskola jó hírének a megőrzése érdekében - annak vezetésével egyeztetve - kérem a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy szíveskedjen a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézményt átvilágítani törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból egyaránt. Az iskola vezetősége minden szükséges segítséget megad ahhoz, hogy a vizsgálat a lehető leghamarabb és a lehető legnagyobb alapossággal készülhessen el, majd annak eredményeiről a közvéleményt tájékoztatjuk.

Bízom abban, hogy a Kormányhivatal ezen átvilágítása biztosítani fogja a nagy múltú és eddig sikeresen működő intézmény jó hírének és értékeinek a megőrzését.

Budapest, 2012. május 6.

Tisztelettel és köszönettel:



Miskolci Józsefné igazgató sk.