

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. november 24-én** (csütörtökön) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: Gergely István

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor
Kernné dr. Kulcsár Dóra
Fatérné Rothbart Mária
Dobos Sára
Vojnits-Valánszki Sária Mária
Halmos Istvánné
Furák János
Kanyik Csaba
Kecskés Ágnes
Lantai-Metz Tímea
Samna Gábor
Samu-Óvári Judit
Takács Imre
Tódor Istvánné
Tóth János
Vass-Kasza Viktória
Vida István
Vlahovics Mária
Werner Péter

jegyző
aljegyző
Családtámogatási Iroda irodavezető
titkárságvezető
Városépítési Iroda irodavezető-helyettes
Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
OSZI intézményvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
OMISÁ ágazatvezető-helyettes
Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
kabinetfőnök
Városrendezési Iroda irodavezető
könyvvizsgáló
Családtámogatási Iroda irodavezető-helyettes
OMISÁ ágazatvezető
Szervezési Iroda irodavezető
CSEPP TV Kft. ügyvezető igazgató
Irodavezető-helyettes
CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Csarnai Attila
Csóka Andrea
Fehér Lászlóné
Kiricsiné Kertész Erika
Lukács László
Simonné Visontai Edit
Vámosi László
Gál Balázs

csepel.hu - újságíró
Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
főkertész
belső ellenőr
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda irodavezető
kabinet asszisztens

Pabar Lajos
Pintér Józsefné
Szabó József
Tilky Zoltán
Demeter János
Cselényi Daniella
Baranyi Ferenc
Dombainé Arany Vera
Nagyné Bácskay Nóra
Recse Lászlóné
Kiss Ferencné
Felkainé Klinghammer Júlia
Nagyné Kovács Tímea
Nagy András
Farkas László
Karsai Mátyás

Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képviselője
PEÜB tag
Szigetszentmiklós polgármestere
vállalkozó
Roma Koordinációs Tanács tagja
Helyi Téma újságíró
Kisebbségi Információs és Érdekvédelmi Szervezet elnöke
Csepeli Szociális Szolgálatvezető
főépítész
Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági vezető
PEÜB tag
Jogsegélyszolgálat jogásza
Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető-helyettes
BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvez.
Csepeli Cigány Önkormányzat elnöke
Lungodrom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári
Szövetség csepeli vezetője

Vida István bejelenti, a képviselő-testületi ülés kezdete előtt együttműködési, majd támogatási-együttműködési megállapodások megkötésére kerül sor. Ezt követően köszöntenek két kiváló csepeli pedagógust.

A Himnusz meghallgatása után az együttműködési megállapodás aláírására kerül sor. Ismerteti, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szigetszentmiklós Város Önkormányzata együttműködési megállapodást köt, melynek értelmében a csepeli Önkormányzat vállalja, hogy a fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben a rendelkezésre álló üres férőhelyeken biztosítja a felvételt kérő szigetszentmiklói gyermekek, valamint sajátos nevelési igényű tanulók ellátásának finanszírozását, aminek többletköltségeit a szigetszentmiklói Önkormányzat finanszírozza.

Felkéri Németh Szilárd urat, Csepel Polgármesterét, és Szabó József urat, Szigetszentmiklós Polgármesterét, írják alá a szerződést.

A megállapodás aláírását követően közli, támogatási szerződések aláírására kerül sor.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata támogatási szerződéseket köt „Egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatására”. A támogatásra pályázniuk kellett a társasházaknak. A pályázatot 2009-ben hirdette meg az Önkormányzati Minisztérium, amelyhez a csepeli Önkormányzat is kapcsolódott. Az Önkormányzat 600.000,-Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt Budapest, XXI. kerület Kapos utca 2/A társasházaknak. Felkéri a társasház képviselőjét, és Polgármester urat, írják alá a megállapodást.

A szerződés aláírását követően ismerteti, az Önkormányzat 623.490,-Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a Budapest, XXI. kerület, Katona József utca 1-3/B társasházaknak. Felkéri a társasház képviselőjét, és Polgármester urat, írják alá a megállapodást.

A szerződés aláírását követően kifejti, az Önkormányzat 511.018,-Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a Budapest, XXI. kerület, Katona József utca 13-15/C társasházaknak. Felkéri a társasház képviselőjét, és Polgármester urat, írják alá a megállapodást.

A szerződés aláírását követően bejelenti, Kulifai Istvánné köszöntése következik 40 éves jubileuma alkalmából.

Elmondja, Kulifai Istvánné 1971 októberében kezdte óvónői pályafutását a régi nevén „Vasmunkás-téri”, jelenleg Rákóczi-téri Szivárvány Óvodában. Az elmúlt 40 évben hű maradt óvodájához, most is ott dolgozik. 1990-től óvodavezető-helyettesként dolgozott, majd 1994-től óvodavezetői megbízást kapott, azóta 4. vezetői ciklusát tölti.

A Szivárvány Óvodában kiemelt feladatnak számít a gyerekek egészséges életvitele, a mozgás fejlesztése, részt vesznek úszásoktatásban, ovis tornán, nyári tábor szerveznek részükre. Megőrzik a népi hagyományokat, ősszel szüreti mulatságot, tavasszal kiszézészt, a nyár köszöntésére Majálist rendeznek. A szülőkkel sokféle együttműködési formát alakítottak ki. Rendszeresek a közös kirándulások, játszó délutánok, Szülők Klubját működtetnek.

Az Óvodában eltöltött 40 év alatt sok gyermek felcseperedését kísérte figyelemmel, óvta, segítette őket. Munkáját a gyermekek szeretete, a szülők tiszteletben tartása vezérelte.

Köszöni a kerülethez való hűségét, az Óvodában eltöltött 40 évhez gratulál, és további jó egészséget kíván az elkövetkezendő évekre.

Távollétében köszönti Krassói Kornélia tanárnőt, aki szakmai elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni a mai testületi ülésen. Bejelenti, a tanárnő tegnap a Magyar Tudományos Akadémián Rácz Tanár Úr Életmű Díjat kapott.

Ismerteti, Krassói Kornélia az ELTE TTK matematika-fizika szakán szerzett középiskolai tanári oklevelet 1964-ben, majd a ráckevei Ady Endre Gimnáziumban kezdett tanítani. 1970-től a csepeli Jedlik Ányos Gimnázium tanára, majd 1971-től az ELTE TTK fizika vezetőtanára, érettségi elnök. Több mint tíz éven át vett részt tehetséggondozó nyári táborok szervezésében. 1993-tól a Jedlik Ányos Társaság tagja. Vezetőtanárként nagy gondot fordított a jövő fizikatanárainak nevelésére, a kísérleteken alapuló fizikatanítás elkötelezett híve. Tevékenységét, kiemelkedő munkásságát több díjjal ismerték el. Krassói Kornélia tanárnő, gimnáziuma pedagógiai arculatának kialakításában meghatározó szerepet játszott. Egész életét a tanításnak szentelte, fáradságot nem ismerő tevékenysége, szakmai felkészültsége, kedves személyisége, emberszeretete miatt vált országos híró fizikatanárrá. Távollétében is gratulál a kiváló csepeli pedagógusnak.

Németh Szilárd köszönti az ülésen megjelenteket, és leszögezi, nagyon örül annak, hogy aláírhatták a megállapodást. Sokukban megfogalmazódott már, de úgy gondolja, a csepeli emberek is pontosan tudják, hogy Szigetszentmiklós milyen óriásit fejlődött az elmúlt években. Gyakorlatilag példaképüknek is tekinthetik ezt a települést. Ha megnézik, azokat a beruházásokat, közberuházásokat, amiket elvégeztek az elmúlt időszakban, akkor úgy érzik, hogy Csepel-sziget legnagyobb települése jó példát lát maga előtt a határánál. Felhívja a figyelmet arra, hogy az agglomerációban egy rendkívül példaértékű megállapodást sikerült kötniük, a Képviselő-testület az elmúlt ülésén hagyta jóvá a megállapodás tartalmi körülményeit, tehát a pénzüsszeget és a vállalt feladatot. Ha az agglomeráció, a főváros, illetve a főváros kerületei képesek lesznek hasonlóan működni, akkor azt gondolja, sokkal kevesebb problémával kell mind a közlekedés, mind az oktatás, mind az egészségügy területén szembenézniük. Minden jót kívánnak a továbbiakhoz.

Megnyitja a képviselő-testületi ülést, és megállapítja, 20 fővel az ülés határozatképes, Gergely István betegség miatt igazoltan hiányzik.

Ismerteti, 30 napirendi pontos a meghívó, amiből 5 sürgősségi előterjesztés, majd felsorolja azokat. A napirend előtt fontos tájékoztatók vannak, a T-41., T-42. és a T-43. számú helyszínen osztották ki. Kiemeli, az egyik legfontosabbnak tartja a „Tájékoztató a telekommunikációs költségek csökkentése érdekében lefolytatott felülvizsgálat alapján készült jelentésről (T-38)” című anyagot. Közli, a Vodafone nyerte a tendert, hálózaton belül 3,-Ft, hálózaton kívül 7,-Ft-os percdíjakkal. Ezen kívül van egy közösség, amely ingyen telefonálhat egymással. Arra kéri a testület tagjait, illetve azokat, akiknek rendelkezésükre áll az anyag, hogy őrizzék meg, és tekintsék át. Megjegyzi, az Interneten mindegyik anyag megtalálható, majd a napirenddel kapcsolatos kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Borka-Szász Tamás elmondja, november 3-án küldött Polgármester úrnak egy kérést, tekintettel a személyében érintett változásokra, hogy a képviselői munkafeltételeit a Testület valamilyen módon biztosítsa, legalább olyan szinten, mint a többi képviselőnek. Továbbra is azt kérdi, fog-e valamikor választ kapni, illetőleg készül-e ez ügyben bármilyen javaslat?

Németh Szilárd közli, igen, a decemberi Kt. ülésen fognak SZMSZ-t módosítani, hiszen az szabályozza ezeket a kérdéseket. Azt javasolja, Borbély Lénárd alpolgármester úrral, illetve Jegyző úrral vegye fel a személyes kapcsolatot, szívesen várják a javaslatait.

Borka-Szász Tamás néhány perc olvasási szünetet kér.

Németh Szilárd megjegyzi, a napirend elfogadása után, a zárt ülés előtt fog helyt adni a kérésnek, majd döntést rendel el.

773/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

(321. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés – helyszíni kiosztás

Javaslat „Támogatás nyújtása a Csepeli Jézus Szíve Egyházközség Alapítvány részére”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést a 315. számú előterjesztést követően sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

774/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára –
ügy dönt, hogy a

(320. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat támogatás nyújtására egyesület részére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést a 321. számú előterjesztést követően sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

775/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára –
ügy dönt, hogy a

(319. sz. előterjesztés) + kiegészítés – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Budapest XXI. kerület, Ady Endre utca 100. számú ingatlanra kiírt ingatlanhasznosítási
pályázat elbírálására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést a 305. számú előterjesztést követően sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

776/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára –
ügy dönt, hogy a

(323. sz. előterjesztés) – CSEVAK FEB határozat Sürgősségi előterjesztés – helyszíni kiosztás
Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. alapító okiratának és felügyelőbizottsága
ügyrendjének módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

című előterjesztést a 304. számú előterjesztést követően sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

777/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

(322. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés – helyszíni kiosztás
Javaslat a 747/2011.(XI.10.) Kt. határozat értelmében kiadott „Vörös Csepel” című könyv példányainak bizományosi értékesítésére
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

című előterjesztést a 323. számú előterjesztést követően sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
1 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

778/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2011. november 24-i** ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról (T- 42)
Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Hárosi Biztos 2011. novemberi beszámolója (T-39)
Előadó: Balogh Ernő hárosi biztos

Tájékoztató a telekommunikációs költségek csökkentése érdekében lefolytatott felülvizsgálat alapján készült jelentésről (T-38)
Előadó: Borbély Lénárd alpolgármester

Tájékoztató az 500/2011.(VI.30.) Kt. számú határozattal elfogadott Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Gazdasági – szervezeti intézkedési tervében vállalt feladatok végrehajtásáról (T-41)
Előadó: Morovik Attila alpolgármester

Tájékoztató a HPF-214 frsz. autóbusz értékesítéséről (T-40)
Előadó: Borbély Lénárd alpolgármester

Tájékoztató a 2011. évi költségvetés I-X. havi teljesítéséről (T-43)
Előadó: Németh Szilárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (291. sz. előterjesztés)
Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (316. sz. előterjesztés)

Javaslat átmeneti segély ügyében született másodfokú határozattal szemben indított per tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 3. pontja: (292. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 4. pontja: (294. sz. előterjesztés) + hatályos rendelet

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011.(IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (306. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 6. pontja: (297. sz. előterjesztés) + egységes szerkezetű hatályos rendelet

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (312. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (311. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói vélemény

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (296. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jövő Záloga TISZK működéséhez biztosított működési hozzájárulás átutalásának felfüggesztésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (318. sz. előterjesztés)

Javaslat az OVI-FOCI, OVI-SPORT programban történő részvételre, illetve az ehhez szükséges pályázati önrész biztosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 11. pontja: (293. sz. előterjesztés)

Javaslat Alapítvány a Költészet Új Stádiumáért antológiájának vásárlására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 12. pontja: (315. sz. előterjesztés)

Javaslat „Hogyan válasszak sportágat?” című lexikonok vásárlására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 13. pontja: (321. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés – helyszíni kiosztás

Javaslat „Támogatás nyújtása a Csepeli Jézus Szíve Egyházközség Alapítvány részére”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 14. pontja: (320. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat támogatás nyújtására egyesület részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (295/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének-Zenei Gimnázium által használt ingatlan fejlesztés érdekében megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 16. pontja: (305. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs pályázati Támogatási szerződés 6. számú mellékletére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (319. sz. előterjesztés) + kiegészítés – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Ady Endre utca 100. számú ingatlanra kiírt ingatlanhasznosítási pályázat elbírálására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (302. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel 213002/3 állami tulajdonú erdőterület (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 19. pontja: (303. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska domb körbekerítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 20. pontja: (314. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közlekedés Kft-vel kötendő megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 21. pontja: (304. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2011. évi útépitésekre biztosított fedezetek átcsoportosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 22. pontja: (323. sz. előterjesztés) – CSEVAK FEB hat. Sürgősségi előt. – helyszíni kiosztás

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. alapító okiratának és felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 23. pontja: (322. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés – helyszíni kiosztás

Javaslat a 747/2011. (XI.10.) Kt. határozat értelmében kiadott „Vörös Csepel” című könyv példányainak bizományosi értékesítésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 24. pontja: (298. sz. előterjesztés) + módosító javaslat

Javaslat a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának és az Ellenőrző Bizottsága tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 25. pontja: (301. sz. előterjesztés)

Javaslat a 681/2011. (X.13.) Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Program jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 26. pontja: (307. sz. előterjesztés) + Munkaanyag

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági- szakmai intézkedési tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 27. pontja: (313. sz. előterjesztés)

Javaslat megszüntető okirat kiegészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 28. pontja:

a.) **Javaslat a 2012. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra** (299. sz. előterjesztés)
– cserelap (2.sz. melléklet)

b.) **Javaslat a Képviselő-testület által jóváhagyott 2011. évi elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatok felülvizsgálatára** (300. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 29. pontja: (317. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 30. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd bejelenti, a Képviselő-testület zárt üléssel folytatja munkáját, kéri a zárt ülés biztosítását, majd 5 perc olvasási szünetet is elrendel.

S Z Ü N E T

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Németh Szilárd a zárt ülést követően 17:38-kor ismét megnyitja a nyílt ülést, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 3. pontja: (292. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János azt kérdezi, Alpolgármester úr igaznak tartja-e azt, ami az előterjesztés szöveges indoklásából levezethető, miszerint a közterületen történt szeszital fogyasztást rendelet tiltja, így a jelenség nem is tapasztalható a kerületben?

Ha ezt nem tartja igaznak, miből gondolja, hogy újabb kereskedelmi egységek éjszakai nyitva tartásával a közterületen történő italozás mértéke nem fog emelkedni?

Mi a valódi célja az előterjesztőnek?

Takács Krisztián az előterjesztőtől kérdezi, mi a probléma az éjszakai és a hajnali órákban működő hipermarketekkel? Az Alpolgármester úr tudomása szerint, mennyi hipermarket van Csepelen, ami az éjszakai és a hajnali órákban működik?

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, jól értelmezi-e a rendelettervezet 2. § (2) a) pontját, hogy a lakóépületektől 50 méternél távolabb eső vendéglátóegységekre ez a tiltás lényegében nem vonatkozik?

Dobák István felveti, az Önkormányzat honlapján a csepel.hu-n lakossági véleményezésre ez az anyag ki volt adva? Milyen észrevételek keletkeztek, milyen véleménye volt a lakosságnak az anyagról?

Németh Szilárd válaszára felkéri Aljegyző asszonyt.

Kernné dr. Kulcsár Dóra tájékoztatásul elmondja, hogy a mai ülés napirendjét képező egyik rendelettervezethez sem jött a társadalmi egyeztetés során vélemény. Bár mind a három a megfelelő időintervallumban ki volt téve a csepel.hu honlapra, észrevétel nem érkezett egyikkel kapcsolatban sem.

Németh Szilárd felkéri az előterjesztőt a válaszára.

Borbély Lénárd részben összevontan szeretne válaszolni, illetve az Aljegyző asszony segítségét fogja kérni abban az esetben, ha részletkérdésre nem tudna választ adni.

Megemlíti, emlékezhetnek rá azok, akik képviselők, vagy az Önkormányzat alkalmazottai voltak az előző ciklusban, hogy talán 2007-ben volt egy indítványa – emlékezete szerint – dr. Kiss B. Mihály képviselő úrnak, aki kezdeményezte, hogy zárjanak be 23.00-kor azok a vendéglátó helyek, ahol nincs melegkonyha. Aljegyző asszony tájékoztatása szerint, ez összesen kb. 20 kereskedelmi egységet érintett, olyanokat, mint pl. a Bady Hami, vagy egy non stop ABC a Szent Imre térnél.

Már akkor sem értettek egyet a felvetéssel, mert nem az említett helyeket gondolták az utcai italozás forrásának. Egyébként azzal egyetért, hogy van utcai italozás, azzal azonban nem, hogy azért, mert pl. egy kis bolt nyitva van. Leszögezi, ők másképpen szeretnének fellépni ez ellen a jelenség ellen. Mindenki számára érzékelhetőnek tartja, hogy a rend pártján vannak, és szeretnének a közterületeken rendet tartani, éppen ezért erősítették meg a közterületi csoportot, amelyet szeretnének még jobban megerősíteni a jövőben. Az ő munkájuknak köszönhetően, illetve a Rendőrség hathatós segítségét kérve szeretnének rendet tartani a közterületeken. Ez kb. 20 egységet érint jelen pillanatban. Azt szeretnék, hogy legyen lehetőségük éjszaka is nyitva tartani, és aki nem tud rendet tartani a saját környékén, azt pedig más eszközzel fogják szankcionálni, amire van lehetőségük.

Aljegyző asszony segítségét kéri az 50 méterrel, illetve a TESCO-val kapcsolatos kérdés kapcsán. Kijelenti, nem céljuk, hogy pl. a hipermarketek éjszaka bezárjanak, hiszen valószínűleg az oda járó csepelieknek jó lehetőség az akkori nyitva-tartás, nem gondolja, hogy be kellene zárni azokat.

Kernné dr. Kulcsár Dóra a rendelet értelmezéseként hozzáfűzi, a rendelet hatálya az 1. § alapján kizárólag a vendéglátó tevékenységet folytató egységekre terjed ki. Vendéglátó egység az, ahol kimérik, pohárban adják oda az alkoholt. Azoknál a kereskedelmi egységeknél, kis boltoknál, ahol zárt csomagolásban árulják a szeszesítalt, nem kimérésnek, hanem forgalmazásnak hívják. Tehát a kis boltok működését, a TESCO és a hipermarketek működését a rendelet nem fogja korlátozni, gyakorlatilag csak a vendéglátó egységekre vonatkozik. Vendéglátó egység a vendéglő, ahol melegkonyhas tevékenységet folytatnak, és a kocsmá, ahol csak szeszesital kimérés folyik, esetleg zacskós, csomagolt termékeket árulnak.

A rendelet 2. §-a még azokra a vendéglátó egységekre sem terjed ki, amelyek a lakóépület homlokzatától 50 méteres távolságot meghaladóan vannak. Tehát, ha egy kocsmá pl. a volt Csepel Művek területén működik, ahol nincsen lakóépület 50 méteren belül, az természetesen nyitva lehet ezt követően is. Nem terjed ki 50 méteren belül azokra a vendéglátó egységekre, tehát éttermekre sem, amelyek a nyitva-tartás egész ideje alatt szakképzett szakácsot foglalkoztatnak, és a helyszínen főznek vagy sütnék (terített asztalnál ételt szolgálnak fel).

Borbély Lénárd azért, hogy közérthető és jól érthető legyen, ha elfogadják a rendeletet mi fog történni, kiegészítésül elmondja, Csepelen eddig különböző területi megosztások voltak. Most egységesítik, egész Csepelre ugyanaz a szabály fog vonatkozni. A kocsmáknak 23.00. óra után be kell zárniuk azzal a kitéttel, amit Aljegyző asszony elmondott. Az egyéb kereskedelmi egységek pedig – ha úgy gondolják – nyitva lehetnek. Példaképp megemlíti, a Kossuth Lajos utca 172-ből sokan megkeresték, hogy nagyon sok probléma van az ottani kocsmával, nem tartja be a nyitva-tartást, hangoskodás van stb. Éppen egy önkormányzati ingatlanról van szó, több helyről jött jelzés. Úgy gondolja, az Önkormányzat helyesen oldotta meg a feladatot akkor, amikor szerződést bontott a kocsmával.

Németh Szilárd mivel több kérdés nincs, lezárja azt, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János úgy gondolja, egyrészt félreértették a gondolatmenetét, másrészt pedig, mintha visszalépnének egy előző, akkor egyébként nem kívánt állapothoz, ugyanis az a rendeletmódosítás,

amit korábban dr. Kiss B. Mihály javaslatára a Testület akkoriban hozott, éppen azt a célt szolgálta, hogy az említett kereskedelmi egységek ne árulhassanak szeszesítalt. Értelmezése szerint, a kitételek most sem változtak. Az elmúlt időszak ezeket az egységeket igazolta, mert tudomása szerint, egy pizza gép beállításával melegkonyhás üzemmé válhatott a hely, tehát ha ott pizzát sütöttek, árultak, és fogyaszthattak, akkor a fenti kitétel adott esetben rájuk már nem vonatkozott, így mentességük volt a különböző tilalmak alól. Meglátása szerint, ez most is meg fog maradni. Ugyanakkor megnyitják azokat a helyiségeket, kis boltokat, amelyek akkor éjjel-nappaliként funkcionáltak, és ahol nem italt mérnek ki, de egyébként zárt csomagolásban italt forgalmaznak, amelyek a „2 dkg-os” üvegtől egészen a literes, vagy nagyobb kiszerelésű alkoholtartalmú italok forgalmazásáig terjedhet. Ezt az illető megvásárolja a bolt előtt, kinyitja, és azonnal fogyaszthatja. Véleménye szerint, ugyanez volt a probléma akkor is, amikor annak idején képviselőtársuk a rendelet-módosítást kezdeményezte. Nem mondja azt, hogy hatásos eredményt ért el az a fajta rendeletmódosítás, azonban biztos abban, hogy ha visszatérnek ugyanarra az állapotra, akkor az egyébként Alpolgármester úr által is elismert utcai italfogyasztás nemhogy csökkenni fog, hanem tovább növekszik, illetve újra növekedni fog ugyanarra a szintre, ahol korábban volt.

Idéz az elhangzottakból, miszerint aki nem tud rendet tartani a saját területén – az ABC-kre, kis boltokra gondol –, ha nem tudják betartani a szabályt, akkor velük szemben más eszközzel kívánnak fellépni. Ha az az egység saját tulajdonukban van, mint az említett példa, amit jónak, és követendőnek tart, érthető számára, és támogatná is a javaslatot, de ha olyan egységre vonatkozik, amely saját tulajdonú, vagy más tulajdonában lévő épületben üzemel, akkor nem tudja, mire gondol Alpolgármester úr.

Borka-Szász Tamás leszögezi, nem jár kocsmába, sem itt, sem máshol az Országban. Hozzáfűzi, a Demokratikus Koalíció nevében üdvözl minden olyan kezdeményezést, amely a vállalkozásokat támogatja, és esélyt ad arra, hogy a vállalkozások plusz bevételhez juthassanak a mai gazdasági helyzetben. Úgy gondolja, a mai kormányzati intézkedések közepette minden esélyt meg kell adni a vállalkozóknak Csepelen, hogy egy kis plusz forgalmat, plusz bevételt tudjanak generálni, még ha ez véleménye szerint, nem is nagy jelentőségű, de mégis plusz pénz.

Kifejti, magát az egész kezdeményezést, az egész hozzáállást nem tartja jónak. Egy angliai élményét mondja el, ahol a pub-ok némelyike 300-600 éve működik ugyanazon a sarkon, ugyanazon a cégér alatt. Ott nagyon szigorúan szabályozzák ezeket a dolgokat. Amelyik pub-nak 23.00-ig van nyitvatartási engedélye, ott 22.45-kor megkongatják a harangot a pultnál, mindenki odarohan, még megrendeli az utolsó italát, azonban 23.01-kor ha megitták, ha nem, mindenkinek el kell hagynia a helyiséget. 23.02-kor már be van zárva a pub, azért, mert a tulajdonos pontosan tudja, ha nem tartja be a szabályt, 2 nap alatt elveszíti a működési engedélyét, és akkor vége a több száz éves hagyománynak.

Azt gondolja, fordítani kellene azon a dolgon, hogy kivételes tiltással, egyeseknek lehet valamit, de másoknak nem. Alapból nem kellene tiltani semmit, hanem a vendéglátó helyiségek, üzletek – kéri, ne nevezzék kocsmának a szöveges indoklásban, mert némelyiknek sértés, még akkor is, ha a többiekre igaz – tulajdonosai számára meg kellene teremteni a motivációt, hogy tartsanak a saját portájuk előtt rendet. Elmondja, most egy magyar tulajdonú kis üzletnél, ahol a sört meg lehet venni, ha a vevő kimegy az üzlettől 1 méterre és ott elkezd inni, az üzlet tulajdonosa jelen pillanatban nagyon nincs motiválva arra, hogy rászóljon az illetőre, nem akarja elveszteni a vevőt, ezért nem akar rászólni. Véleménye szerint, az Önkormányzatnak kellene megteremtenie annak a lehetőségét, hogy pl. a kereskedelmi engedélyt azonnal elveszik attól, aki nem tud rendet tartani a saját üzlete előtt. Amíg az üzlettulajdonosok nincsenek motiválva, nincsenek szankcióval fenyegetve, nem lesz rend. Addig az marad, hogy kivezénylik a közterület-felügyelőket, rendőröket, akik hatalmas közpénzekért járőrözhetnek, igazoltathatnak. Úgy gondolja, bár ezzel nincsen baj, de ez a legdrágább megoldás. Ismerteti, azért fog tartózkodni a szavazáskor, mert bár az iránnyal tökéletesen egyetért, azonban az alkalmazott módszerrel nem. Ő ennél liberálisabb elképzelést, szabályozást kiviteleznie. A vezetés helyében semmilyen tiltást nem tenne, viszont akár egy másik rendeletben, sokkal szigorúbb szankciókat alkalmazna arra, hogy aki nem tud a saját „portája” előtt rendet tenni, és engedi a nyílt színi italozást a bolttól 1 méterre, azt érje kellő retorzió ebből a szempontból.

Pákozdi József támogatandónak tartja az Önkormányzat azon elképzelését, hogy a helyi kereskedelmi egységeknek lehetőséget kínál a hosszabb nyitvatartásra. Azt is pozitívumnak ítéli meg, hogy ezzel a módosítással a lakosokat nem kényszerítik rá arra, hogy az egyetlen nyitva tartó off-shore háttérrel rendelkező üzlethálózatnál vásároljanak. Mivel azonban a külterületeken igen rossz a közbiztonság, azt javasolja, hogy az említett területeken 23.00. óra után semmilyen kereskedelmi

tevékenységet ne lehessen folytatni, ezzel is megakadályozva a bűncselekmények növekedését azokon a területeken. Ismertetési módosító indítványát, mely az alábbi:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelettervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

A rendelettervezet 1. §-a kiegészül az alábbi mondatrészszel, az utolsó mondat folytatása:

... valamint azokra, amelyek beépítésre nem szánt területen (külterületen) kereskedelmi tevékenységet folytatnak.

b) a rendelettervezet 3. § számozása 4. §-ra módosul

c) a rendelettervezet 3. paragrafusa az alábbi szakasszal egészül ki:

A beépítésre nem szánt külterületen kereskedelmi tevékenységet végezni december 31. és január 1. napja kivételével 23.00. és 5.00. óra között nem lehet.”

Borka-Szász Tamás azt kéri, az Önkormányzat részéről egy szakember értelmezze a javaslatot, mert a következményeit most nem látja, és nem szeretne úgy szavazni róla, hogy fogalma sincs arról, mit okozhat a dolog.

Németh Szilárd az Aljegyző asszonyt kéri fel válaszadásra.

Kernné dr. Kulcsár Dóra közli, Pákozdi József módosítása bővíti a rendelet hatályát. Kifejezetten a külterületen lévő kereskedelmi egységekre vonatkozik, tehát a külterületen lévő kis boltokra, és mindenféle kereskedelmi egységre. Nem a vendéglátóra – amiről eddig beszéltek –, hanem a kereskedelmi egységekre, azokra, amelyek nem kimernek, hanem forgalmaznak. Ha a rendeletet ezzel a szöveggel fogadják el, akkor gyakorlatilag az év nagy részében – két nap kivételével – 23.00. és 5.00. óra között kereskedelmi tevékenységet nem lehet majd végezni. Erről szól a módosítás.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül tett hozzászólása nem érthető a hangfelvételen. – jkv. ír)

Kernné dr. Kulcsár Dóra rögzíti, véleménye szerint, a TESCO nem külterületen, hanem belterületen van.

Szentezsky János felveti, külterületen minden kereskedelmi tevékenységet folytató, benzinkút, büfé, éjjel-nappali, ahol nem árulnak, csak csokoládét, mind zárjon be? Tehát az összes olyan vendéglátó egység, aminek java része Csepelen, belterületen van, az eredeti előterjesztésben szerepeltek szerint működjenek?

Pákozdi József igennel válaszol, és leszögezi, Csepelen külterületen nincsen benzinkút.

Németh Szilárd mivel egyéb észrevétel nincs, a vitát lezárja, és az előterjesztőnek adja át a szót, egyben kéri, nyilatkozzon a módosító javaslatról.

Borbély Lénárd nem szeretné elviccelni a dolgot, mert komoly előterjesztésről van szó, azonban megjegyzi, mai napon megtudták, hogy Borka-Szász Tamás nem kocsmákba jár, hanem pub-okba, és lehet, hogy liberális. Bízunk abban, hogy annak az illetőnek a dolgait, aki minden nap megiszik két sört a bolt előtt, a közterület-felügyelők, illetve szükség esetén a csepeli rendőrök el fogják rendezni. Kihangsúlyozza, és úgy gondolja, helyesen fogalmazott Borka-Szász Tamás és Pákozdi József is a felvezetőjében, hogy ezzel gyakorlatilag a kereskedőket is támogatják. Kiemeli, alapvetően a közterületi rend fenntartására más eszközeik vannak, más eszközökkel szeretnének élni, ezért erősítik a közterület-felügyeleti csoportot. Ezért is alakították ki április 1-jével azt, hogy saját szervezetként működjenek. Azt nem tudja megmondani, hogy a hivatalnak milyen eszközei vannak, mert az a Jegyző úr hatáskörébe tartozik. Véleménye szerint, egy önkormányzati hivatalnak vannak megfelelő eszközei.

A módosító javaslatról nem kér szavazást, mert az elmondott formában befogadja azt.

Németh Szilárd rögzíti, Pákozdi József által elmondottakkal módosul a rendelet szövege. Erről nem kell külön határozatot hozniuk, mert befogadta az Alpolgármester úr, csak a rendeletet kell megalkotniuk. Azt kérdezi, jól értelmezi-e ezt?

Dr. Szeles Gábor leszögezi, Pákozdi József által elmondott módosításokkal egységes szerkezetben fognak adni egy javaslatot a Polgármester úrnak.

Németh Szilárd azt kérdezi, van-e ellentmondás.

Dr. Szeles Gábor kifejti, a Pákozdi József által tett módosító indítványt az előterjesztő befogadta, tehát az előterjesztő az így módosított rendelettervezetet szeretné a Képviselő-testület elé tární, és elfogadtatni. Amennyiben a Testület tagjai kérik, lehet ismertetni, hogy miről szól a módosítás. Ha nem, akkor csak szavazni kell.

Németh Szilárd elmondja, a rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség, majd döntést kér.

41/2011.(XI.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító indítványát figyelembe véve – úgy dönt, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen
0 nem
5 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Németh Szilárd helyt ad az ügyrendi hozzászólásnak.

Borka-Szász Tamás Polgármester úrtól vagy a Hivataltól kér egy tájékoztatást, kimutatást arról, hogy milyen kereskedelmi egységet érint a rendelet? Nyilvánvalóan az engedélyek módosulni fognak.

Borbély Lénárd úgy gondolja, nincs akadálya, meg fogják kapni azoknak a kereskedelmi egységeknek a kimutatását, akiket érint a változás, bár nem tudja, mi a céljuk vele. Kijelenti, tájékozódjanak nyugodtan. Megjegyi, forrást nem szeretne megnevezni, és mindent feltételes és „ha” viszonyban mond, mert az elmúlt időszakban megtudta, hogy a rendelet körül olyan események történhettek adott esetben, amelyeket lehet, hogy célszerű lett volna a „csepeli Vörös könyvbe” is beírni. Ismerteti, a rendelet hatásaként kereskedelmi egységek zártak be. Ezt követően volt olyan, amelyet állítólag megkerestek, és állítólag 3 millió forint lett volna az ára a visszanyitásnak. Kijelenti, nem a Hivatalból volt valaki.

Napirend 4. pontja: (294. sz. előterjesztés) + hatályos rendelet

Rendeletervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011.(IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülésvezetés jogát átadja az Alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András kifejti, Csepelre is eljutott a VIII. kerületből az a fajta probléma megoldási elképzelés, amit a rendelet takar. Azt kérdezi, van-e Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának valamiféle hajléktalan stratégiája? Vagy esetleg kidolgozás alatt van-e? Tudják-e jelenleg mennyi hajléktalan található Csepelen területén, így a tél elején? Tudnak-e tájékoztatást adni arra vonatkozóan, hogy jelenleg a Csepelen működő melegedő, illetve hajléktalan szálló mennyi fő befogadására alkalmas?

Szenteczky János felveti, komolyan gondolja-e az előterjesztő, hogy a rendelet ilyen módon történő hatályba lépése után, ha a közterület-felügyelők bárkit kukázáson, guberáláson, koldulásra rajtakapnak, tőlük szabálysértés címén, akár 50.000,-Ft-ot tudnak majd beszedni?

Az előterjesztő szerint az új szabálysértési tényállás mekkora szabálysértési bírság bevétel növekménnyel számol? Ez az előterjesztésből kiolvasható.

A módosításban mi indokolja – mert az előterjesztés szöveges részéből ez nem vezethető le – az 1. § (3) a) és a 2. § (1) c) pont szerepeltetését?

Dobák István megjegyzi, LMP-s képviselőtársa már megemlítette, hogy a VIII. kerület egyfajta alteregója ez az anyag. Azt kérdezi, egyeztettek-e a téma szakmai gondozásával foglalkozó Csepeli Szociális Szolgálattal, a hajléktalanokat rendszeresen segítő, hajléktalan szállót működtető csepeli, illetve budapesti Vöröskeresztrel?

Ha nem, akkor miért nem, ha igen, mi volt a szakmai véleményük a rendelettervezet módosításáról?

Kértek-e szakértői, szociológusi, társadalomkutatói véleményt a javaslat előkészítése során? Ha igen, mi volt a szakmai véleményük a rendelettervezet módosításáról?

Megemlíti, a kerületi Önkormányzattól függetlenül működnek fővárosi, kerületi, egyházi és civil szervezetek által fenntartott és működtetett hajléktalan szállók. Ezek mennyiben tudják segíteni a csepeli tevékenységüket?

Pákozdi József azt kérdi, hogyan fogják azoktól a hajléktalanoktól behajtani a szabálysértési bírságot, akinek nincs lakcíme, sem jövedelme, vagyona?

Van-e olyan adat, hogy Csepelen ez az előterjesztés mennyi embert érint? Véleménye szerint, csak akkor van ilyen rendeletnek létjogosultsága, ha más formában tud segíteni az Önkormányzat a hajléktalanoknak. Leszögezi, a hajléktalanszálló befogadóképessége is korlátozott.

Németh Szilárd felveti, akik kérdeztek, Csepelen laknak-e? Járnak-e gyalog? Vagy csak feszültséget keltenek? Úgy gondolja, lehet ezt csinálni, lehet valakit idehozni, akik a VIII. kerületben elfoglalták a Polgármester irodáját. Kihangsúlyozza, kinyitja az irodáját, haza is megy, nyugodtan beülhet oda bárki. Meglátása szerint, egyfajta védekezésről van szó az ellen, ami itt van a közterületen.

Azt kérdezi a felszólalóktól, utaztak-e már BKV buszon – gyakran? Lehet, hogy nála nem gyakrabban. Közli, amelyik BKV járaton utazik Csepelen, ott nem szeretné, ha leülne a gyereke. (Megjegyzi, nem tartja egyszerűnek megtenni a Tárnok-Csepel útvonalat sem.) Nem érthető számára, miért teszik fel neki ezeket a kérdéseket? Mert arra joguk van, kíváncsiak. Felveti, mi a célja a kérdéssorozatnak? El lehet játszani azt, hogy nem vesznek tudomást semmiről. Csak akkor olyan kukák mellett kell nap, mint nap elmenniük, mint amilyenek, annak ellenére, hogy minden reggel rendbe teszik azokat. Lefotóztatta, és a Csepp Tv filmsorozatot készített arról, ami nyugodtan mehetne krimisorozatként. Mert ami ott történik, az bűncselekmény, amik csak egy része a történetnek.

Azt kérdi, hol van hajléktalanellenes paragrafus? Nem szeretne azzal kérkedni, hogy mennyit segít hajléktalan embereken, milyen adományokat ad, hogyan gyűjti össze az otthoni ruhákat stb. Felesleges erről beszélni, úgy kell segíteni azokon az embereken, ahogy tudnak. Példaként megemlíti, a csepeli Önkormányzat által nappali melegedő fog épülni, Januárban kerül majd átadásra. A kerületi Önkormányzat jelentős pénzzel támogatta a Vöröskeresztet, hogy megépülhessen az új hajléktalan szálló, olyan körülmények között, hogy pl. a Vöröskereszt egy off-shore cégtől vásárolta a telket. Megjegyzi, mielőtt Borka-Szász Tamás úr „elájul”, és a Demokratikus Koalíció jönne tüntetni ellene, kéri, előtte nézzék meg a szerződést. Kijelenti, ő elolvasta, a szerződés nem végrehajtható, és 50 millióért vásároltak egy ingatlant. Az Önkormányzat pedig 20 millió forintot tett bele, és gyakorlatilag érvénytelen szerződés van, de pénz már nincsen. Nem egyszerű ügyről van szó.

Felveti, hogyan lehet azt megtenni, hogy a Vöröskereszt üzemeltet egy férfi hajléktalanszállót, aminek a befogadó képessége maximum 50 fő, de 576 ember van oda bejelentve, nők és gyerekek is.

Kernné dr. Kulcsár Dóra rögzíti, 576 ember van oda bejelentve.

Németh Szilárd kifejti, miközben mindenki szidja a Köznevelési törvényt, hogy mennyire antidemokratikus vonala van, akkor abba is bele kell gondolni, hol születnek a hajléktalanok. Kéri, nézzék meg a csepeli otthonatlanokat, mennyien vannak azok, akik Csepelről lettek azok. Véleménye szerint, a 10%-ot nem érik el. Mennyien vannak azok, akik a Fővárosból lettek hajléktalanok? Az sem éri el az említett mértéket.

A nincstelenek jelentős része – az ezen a területen dolgozó kolleganők meg tudják ezt erősíteni –, és a hajléktalan sorsot majdnem elérők jelentős része, a Hárosra arra kényszerülnek, hogy utolsó „gazemberek” által fenntartott üvegházakban, meleg sátorban éljenek a gyermekeikkel együtt, ők mind Borsodból, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből, Nógrádból, Baranyából jöttek fel a Fővárosba, mindenféle képzettség, iskolai végzettség nélkül. Ez a „csoda” 20 éves oktatás ezt tudta termelni. A hajléktalankérdés már nemzedéki kérdéssé vált, gyerekhajléktalanok, otthonatlan családok vannak.

Megjegyzí, nem is biztos az, hogy mind hajléktalanok, mert van olyan kutatás és adat is, miszerint van otthonuk, házuk, lakásuk, csak valakik elvették tőlük, vagy önmaguktól otthagyták azokat egy szebb jövő reményében. A problémát a feltett cinikus kérdésekkel nem fogják megoldani. Ezt el lehet még sokáig játszani, azonban ha nem lépnek, és nem tesznek valamit, akkor nagy baj lesz. Nem csak hajléktalan problémáról van szó, hanem a közterületi rend problémájáról is.

Arról van szó, hogy azt az ál liberális maszlagot, amit néhányan úgy fogalmaztak meg, hogy „mindenki ott teszi le a paplanját, ahol akarja” – mondta ezt Szolnoki Andrea egészségügyi és szociális főpolgármester-helyettes – véglegesen meg kell szüntetni, mert nem ott teszi le mindenki, abban a mátrixban sem, amit fenntartottak. A hölgy XII. kerületi villája elől, és az elől az iskola elől, amelyet fegyveres őrök őriznek, a rendőrök elvitték az embereket. Kéri, ne mondják, hogy az a rendszer fenntartható és jó. Tiszteli azoknak a véleményét, akik azt mondják, hogy kizárólag rendvédelmi eszközökkel, rendvédelem kapcsán meghozott intézkedésekkel ez a kérdés nem megoldható. A csepeli Önkormányzatban – az előző vezetést is szeretné kiemelni ebben a helyzetben – nem is az volt a szokás.

Közli, a problémának csak egy részét hozták most ide. Nem a hajléktalanellenesség a cél, hanem az, hogy rendet tegyenek a közterületen. Naponta jönnek arra az anyukák, és mondják, hogy nem akarják látni azt, ami ott van. Nem tudnak a gyermekeikkel a tízemeletes házakból kijönni, ez fenntarthatatlan állapot. Abban egyetért, hogy a fedél nélkülieket fedéllel kell segíteni, azonban az is kevés.

Elmondja, azt kérte Werner Péter vezérigazgató úrtól – ki is nevelték őt –, hogy ha létre akarják hozni a nappali melegedőt, azt csinálják meg azok az emberek, akik ott melegedni akarnak. Tisztában van azzal, hogy ez nem lesz egyszerű feladat, mert azok az emberek leszoktak – vagy leszoktatták őket – a munkáról. Az is munka, ha reggel felkel valaki, és készülődik. Azt gondolja, újra kellene indítani az életüket, mert kevés úgy élni, ahogyan most élnek, az nem lehet mintaértékű, ők azért felelősek, hogy ez ne legyen. Nem eltakarítani akarják ezt a helyzetet, hanem embertársaikat szeretnék megsegíteni. Azt, aki hagyja magát, aki tud dolgozni. Erre nagyon jó projektek vannak a szeretetszolgálatoknál, a Vöröskeresztnél, amelyek véleménye szerint, a kerületben is bevezethetők lesznek.

Szakmai válaszáadásra felkéri a Szociális és Egészségügyi ágazatvezető urat.

Kanyik Csaba azzal kapcsolatosan, hogy van-e valamilyen nyilvántartás arról, Csepelen mennyi embert érint ez a probléma, kifejti, sajnálatosan ilyen nyilvántartás nem áll rendelkezésükre, és nem is állhat rendelkezésre, hiszen a hajléktalan embereknek éppen az a sajátossága, hogy folyamatosan mozgásban vannak. Azokról, akiket ellát a velük szerződéses viszonyban lévő Vöröskereszt, minden évben beszámolnak. Az ellátási szerződés keretében kötelezettsége van a Szervezetnek arra, hogy beszámoljon a Testületnek, mennyi főt láttak el. Másrészt a Vöröskereszt közvetlenül veszi igénybe az ellátás után a normatívát, tehát az adatok az ellátásról, nem pedig a hajléktalanok számáról a Vöröskeresztnél megtalálhatók.

Azzal kapcsolatban, hogy mennyi férőhely van ebben az ellátásban, ismerteti, egyrészt a Vöröskereszt működtet a gyár területén egy hajléktalanszállót, másrészt vannak más szervezetek is, egyházi szervezet is működtet még ilyen szállót. Megközelítőleg 200 férőhely van Csepelen hajléktalanok tekintetében.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János kijelenti, nem gondolatolvasó, és ezt nem szégyelli. Azt kéri a Polgármester úrtól, hagyja abba azt, hogy eljátssza, vannak a jó csepeliek, és a rossz csepeliek. Kihangsúlyozza, ugyanabban a kerületben élnek, ugyanazokat a problémákat látják, és véleménye szerint, sok dologban hasonlóképpen gondolkodnak. A fia kezére ő is kesztyűt húz, ha olyan helyre mennek, és őt is zavarja és irritálja, ha azokkal a dolgokkal szembesül, amiket a Polgármester úr elmondott. Közli, lakásának bejáratától 150 méterre szelektív hulladékgyűjtő található, amelyet minden reggel felborogatnak. Kiemeli, egyetért minden egyes szóval, ami az előterjesztésben szerepel. Úgy gondolja, ha az előterjesztés csak arról szólt volna a két sor kivételével, ami a szelektív hulladékgyűjtők felborogatásáról, koldulásról szól, megérti a célt, és maximálisan támogatja. Ha az előterjesztés arról szól, hogy megoldást szeretnének és tudnak adni arról, amiről a Polgármester úr hosszasan beszélt, és annak az az egyik lépése, hogy büntetik az embereket a közterületen, de van rá megoldás, és szerepel az anyagban, akkor azt is támogatja.

Felhívja Németh Szilárd figyelmét arra, hogy ha az előterjesztéseket nem egy féloldalas anyaggal próbálják meg elintézni, és a szöveges anyagból kiolvashatók lennének mindazok a gondolatok és

szándékok, amelyeket utólag kioktatásul mindig megoszt velük, akkor sokkal gördülékenyebben, nagyobb egyetértésben menne az a munka, amit itt végeznek.

Borka-Szász Tamás csatlakozik képviselőtársához. Ismereti, választókerzetében rengeteg jelzést kap a hajléktalanokkal kapcsolatban, ami komoly társadalmi problémává nőtte ki magát Csepelen is. A Csete Balázs utca környékét sajnálatosan mindenki jól ismeri. A szánkózó dombon láttak már nappal, délután kettőkor szeretkező hajléktalanpárost, miközben a gyerekek a Lajtha Általános Iskolából és a Csete Iskolából sétáltak hazafelé a lakótelepi lakásukba.

Rendszerezsek az újonnan százmilliós költségen kihelyezett padokon alvó, azokat összepiszkító egyének. A helyzet javult valamennyit, mióta a hajléktalanszállót sikerült onnan elköltöztetni. Közli, nem ismeri az ügy részleteit, hogy milyen módon vették az épületet, mi és hogyan történt, de felhívja a figyelmet arra, az ügyletet teljes mértékben a Vöröskereszt intézte. Megjegyzi, bár a nevükben benne van a „vörös” szó, ami már gyanús. Ha szabálytalanságot követtek el, akkor azt valamilyen szankcióval sújtani kell. Valóban 20 millió forintot adtak ebbe a projektbe. Emlékeztet arra, hogy annak idején a Polgármester úr is támogatta ezt a beruházást ugyanúgy, mint ahogyan az összes képviselőtársa is a FIDESZ frakcióban. Kihangsúlyozza, jól tette, hogy támogatta.

Nem szeretne hangulatot kelteni olyan embertársai ellen, akik az említett helyzetben vannak, de baloldali érzelmű emberként el kell mondania, hogy ő sem tud azzal mit kezdeni, ha betérjesztenek egy olyan előterjesztést, amelyből csak a „bunkósbot” látszik. Elhiszi, hogy vannak elképzelések, hogy később még segítenek ezeken az embereken, de ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint a „furkós botról”, amivel most jól odavágnak. Megbüntetik őket, ha nem bírják kifizetni az ötvenezer forintot, beviszik őket. De jó lesz, közpénzen melegedhetnek és ehetnek a fogdában – Így valóban eltűnnek a közterületről.

Minden csepelinek ezúton üzeni, hogy ő sem szeretné a közterületeken látni azt, ami most van, de ez a javaslat csak akkor állja meg a helyét, ha mellette ott van a másik oldal is. Üdvözlí azokat a kezdeményezéseket, amiket a Polgármester úr említett, de anyag azokról még nincsen.

Felhívja a figyelmet azokra a problémákra is, amelyekre ez az előterjesztés semmilyen választ nem fog adni. Megemlíti, a BKV járművekre – amit közpénzből tartanak fenn – felszállhatnak olyan emberek a legtöbb esetben jegy- és bérlet nélkül, akiknek a közelébe 3 méterre nem megy senki, és ha leülnek egy ülőhelyre, akkor utánuk senki nem akar odaülni. Úgy gondolja, ez ellen a BKV, mint vállalat tehetne valamit. Megjegyzi, a Polgármester úr is fővárosi képviselő. Azt kérdezi, miért nem tesz a BKV semmit az említett dolgok ellen? Miért nem vesz fel embereket, és intézkedik? A csepeli utazók, akik tízezer forintért megveszik a bérletet, nem tudják azt használni, és kénytelenek leszállni a járműről. Ez nem rendészeti probléma, ellene a BKV-nak, mint gazdasági társaságnak valamit tennie kell.

Ez a rendelet nem fogja megoldani azt a problémát, hogy főleg most télen nem a közterületen fognak feküdni az említett emberek. Kifejti, a körzetéből rendszeresen kap olyan jelzést, hogy a tízemeletes házak aiját felfeszítve, kicselezve, bevackolják magukat a házakba, és ott mindent összepiszkítanak, amely ráadásul magánterület. Nem tudja, oda hogyan fognak bemenni a közterület-felügyelők, vagy a rendőrök, és egyáltalán ilyen esetben joguk van-e a lakóknak kihívni a közterület-felügyelőt, és a saját magánterületükről kidobatni valakit?

Az előterjesztésben megfogalmazott szándékot támogatja, sőt, hogy komolyan vegye Polgármester úr a támogatását – bár erre nem biztos, hogy igényt tart –, meg fogja szavazni az előterjesztést, de azzal a feltétellel, hogy komolyan vette, és várja a további kiegészítő javaslatokat, hogy a „bunkósbot” és a „furkósbot” mellett az embereknek milyen segítséget, további támogatást tud adni az Önkormányzat. Úgy gondolja, rendben van, ha el elzavarják őket, azonban felveti, hol tudják lehajtani a fejüket, és hol tudnak megmelegedni?

A Polgármester úrnak indítványozza, szeretné, ha összehívnának ez ügyben egy tanácskozást, amire tisztelettel kéri, hívják meg az ellenzéki képviselőket is, ahol próbáljanak meg közösen valamit kitalálni, mondják el javaslataikat, hátha ki tudnak dolgozni egy olyan koncepciót, amely akár mintául szolgálhat a Főváros, vagy akár az egész Ország számára. Ehhez a segítségét és a szakértelmét felajánlja, ha igényt tartanak rá.

Borbély Lénárd megjegyzi, a BKV-t talán nem kellett volna megemlítenie a Képviselő úrnak.

Dobák István közli, nem gondolta volna, hogy a Polgármester úrra ilyen rossz hatással vannak az említett dolgok. Visszautasítja azt, hogy feszültséget keltenek, és cinikusak. Emlékeztet arra, múltkoriban megállapodtak abban Borbély Lénárd alpolgármester úrral, hogy nézeteiket egy világ választja el egymástól, ami még nem a másvilág, ezért kéri, engedje meg számára, hogy ne értsen egyet a gondolatmenettel.

Véleménye szerint, az ország gazdasági és szociális helyzete miatt sajnálatosan az elszegényedés, és a hajléktalanság tovább fog nőni. A szemétkben történő kutatás, keresgélés, a kukázás, itt Csepelen is, nem deviancia, hanem megélhetés, túlélés azoknak az embereknek. A közterületeken való tartózkodás pedig hajléktalanságuk okán súlyos kényszer számukra. Leszögezi, a szegénység és a hajléktalanság nem bűn. A bűn az, ahogyan azt felfogják, és ilyen rendelettel, ilyen módon üldözik és büntetik, minden szolidaritás és humanitás nélkül. Az előterjesztő helyett nem kíván idézetekkel érvelni, hivatkozni a Kereszténység tanaira, és esetleg a Bibliára.

Tenk András elmondja, Csepelen, a Szent László lakótelepen lakik, családja 70 éve él a kerületben. Őt is személyesen inzultálták már közterületen tartózkodó hajléktalanok. Ugyanúgy ő sem tudja a gyermekeit a bokrok közé engedni az említett dolgok miatt – tapasztalta a jelenséget. 5 évet élt a VIII. kerület „gettó” részében, ott is látott éjszakánként érdekes dolgokat az utcán, tehát van rálátása, közvetlen tapasztalata a kérdésben.

Megismétli Dobák István szavait, miszerint a szemétkből evés túlélést jelent egyes embereknek. Felhívja a figyelmet arra, hogy évente több ezer tonna olyan élelmiszert dobnak ki az emberek, ami még használható lenne. Ezen is el lehet gondolkodni. Nyugat-Európa civilizáltabb részén van egy mozgalom – a szemétkből evők mozgalma –, akik felhívják a figyelmet arra, hogy milyen pazarlás folyik.

Az Egyesült Államok szegénypolitikájára emlékeztetik a megoldások, ahol valóban rendészeti kérdéssel próbálják meg kezelni a perifériára szorult embereket. Az USA lakosságának 10%-a – 30 millió ember – létminimum alatt él. Bíz abban, hogy Magyarországon nem jutnak el odáig, hogy nagy tömegek sülyednek le a létminimum alá.

Borka-Szász Tamással is maximálisan egyetért, hogy mindenkinek emberi körülmények között kell közlekednie, és valóban a felborított, kiszórt szelektív szigetek nagyon balesetveszélyesek, és undorítóak. Ez az egész javaslat 50%-ot jelent a megoldásban. Előbb büntetnek, majd utána próbálnak valamilyen segítséget adni. A sorrendiséget megkérdőjelezi ebben a dologban. Leszögezi, nagyon nehéz döntésről van szó.

Szenteczky János jelzi, nem minden kérdésére kapott választ, de ezen túl tud lépni. Bejelenti, lesz egy módosító javaslata.

Borbély Lénárd rögzíti, várják a javaslatot, írásban kéri benyújtani.

Szenteczky János úgy gondolja, nem szükséges írásban benyújtania indítványát, mert gyakorlatilag ugyanaz a javaslat, mint ami le van írva azzal a két kitéttel, hogy az 1. § (3) a), és a 2. § (1) c) pontjai törlésre kerüljenek a rendeletmódosításból, míg az összes többi maradjon.

Borbély Lénárd azt kéri, a Képviselő úr ismétlje meg módosító indítványát.

Szenteczky János megismétli módosító javaslatát, miszerint az alábbi két bekezdést kéri törölni:

1. § (3) a) a közterületeket életvitelszerű lakhatás céljára használni, a közterületen az életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságokat a közterületen tárolni,
2. § (1) c) életvitelszerű lakhatás céljára használja, életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságait a közterületen tárolja,

Balogh Ernő beszámol arról, hogy a régi Kenyérgyár mögött, a Duna-parton élő emberek minden nap hívják őt, és számon kérik tőle választási ígérétét. Nem a hajléktalanok ellen beszél, akik minden nap kutya-falkákkal mennek oda, elfoglaltak területeket, feltörtek lakóházakat, 8-10 kutya-ával mennek a kukákat felborítani. Tarthatatlannak és tűrhetetlennek gondolja ezt, a problémákat Csepel Önkormányzatának kell megoldania, ahogyan a Polgármester úr is mondta, hajléktalan szálló kell az említett embereknek. Nem úgy kell megoldani a gondokat, hogy látszólag úgy csinálnak, mintha segítenének nekik, közben csak szítják a tüzet.

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja, és Polgármester úrnak adja át a szót.

Németh Szilárd a BKV-val kapcsolatban kifejti, érti, hogy mi a helyzet, de kéri, gondoljanak bele abba, hogy ez a BKV nem ugyanaz, mint amit itt hagytak az „elvtársak”, akik mindig azt mondták, „mindenki ott teszi le a paplanját, ahol akarja”, és megélhetési bűnözők vannak, akik egyébként nem tudnának megélni, ha nem bűnöznének – közben az összes rendőrsőt megszüntették Csepelen is. Arra készítették a BKV-t – ennek írásos dokumentuma is van –, hogy a hajléktalanoktól ne kérjenek

jegyet. Furcsának találja azt, hogy most, azok az emberek, akik ezt a helyzetet hosszú éveken keresztül előidézték, azoktól a szervezetektől – vagy akár tőle, mert bent ül a Főváros Közgyűlésében – megpróbálják számon kérni, hogy a BKV miért nem teszi ki azokat az embereket, akik ezt a dolgot hosszú időn keresztül megtehették. Jelzi, erre most történik intézkedés.

Felveti, ki az az ember, aki a BKV-t felügyelte, és a felügyelete alatt több milliárdot loptak ki? Esetleg „Nokiás” dobozokban. Kihangsúlyozza, a társaságnak 800 milliárd forintos belső tartozása van. Ez óriási összeg. Ismerteti, ennek a BKV-nak az elődje az a „Beszkárt” volt, amelyik 1921-ben a Magyar Állam által felvett frank kölcsönnek a kezeze volt. Kiemeli, nem fordítva! A cég a Magyar Állam kezesejét jelentkezett be. Volt ilyen időszak is.

Kijelenti, nem tudja befogadni a javaslatot, és azt kéri, szavazzanak a Képviselő úr indítványáról.

Borbély Lénárd felolvassa a javaslatot, hogy pontos és jól érthető legyen.

Rögzíti, a Polgármester úr nem fogadja be, azonban Szenteczky János képviselő úr azt javasolja, hogy ne legyen tilos a közterületeket életvitelszerű lakhatás céljára használni, a közterületen az életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságokat a közterületen tárolni – tehát, hogy lehessen a jövőben is. Nem kéri szabálysértésként kezelni, aki életvitelszerű lakhatás céljára használja, életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságait a közterületen tárolja – tehát, hogy ez ne legyen szabálysértés, és tárolhassa ott.

Mivel egyéb észrevétel nincs, döntést kér.

783/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János módosító indítványára – úgy dönt, kikerülnek a rendelet szövegéből az alábbi pontok:

1. § (3) a) a közterületeket életvitelszerű lakhatás céljára használni, a közterületen az életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságokat a közterületen tárolni,

2. § (1) c) életvitelszerű lakhatás céljára használja, életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságait a közterületen tárolja,

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh szilárd polgármester

3 igen

15 nem

2 tartózkodás

elutasítva

42/2011.(XI.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011.(IX.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd a Polgármester úr ügyrendi javaslatának ad helyt.

Németh Szilárd ismerteti ügyrendi javaslatát, mely szerint a „(306. sz. előterjesztés) Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére **Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester” című előterjesztést a következő napirendként tárgyalják meg. Több szervezet jelezte, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán szeretnének hozzászólni, illetve jelen lenni. Azt kéri a Testület tagjaitól, biztosítsák ezt a lehetőséget számukra.

Borbély Lénárd döntést kér a javaslatról.

784/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, 5. napirendi pontként tárgyalja meg a „(306. sz. előterjesztés) **Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére** Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester” című előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd megköszöni a támogatást, majd áttér a napirend tárgyalására.

Napirend 5. pontja: (306. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Ábel Attila elmondja, az elmúlt hónapokban nagy számban kerültek elő a CSEVAK-nál olyan lejárt szerződések, amelyeket olyan lakókkal kötöttek, akik nem jogszerűen élnek a Csepeli Önkormányzat szociális lakásaiban. Az esetek előzményeit megvizsgálva sokfajta problémával szembesültek. Több jogcím nélküli lakó 15-16 éve él úgy, hogy nem szociális lakáspályázat útján kerültek a lakásba. Abban az esetben, ha egy önkormányzati lakást feltörnek, az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak jogában áll fellépni, 60 napon belül közigazgatási eljárásban van lehetőség az ingatlan kiürítésére. Egyéb esetben per megindításával élhet az önkormányzat. Ezekben az esetekben ez nem történt meg, sőt az Önkormányzat többször is kötött a lakókkal valamilyen lakhatásra vonatkozó szerződést. A magyar jogban az ilyen esetekben kétfajta bírósági végeredménye szokott lenni az önkormányzatok által indított eljárásnak. Az egyik, hogy az önkormányzatnak adnak igazat és végül kilakoltatják az ilyen lakásokban élőket. A másik pedig az, hogy tekintettel arra, hogy az Önkormányzat többször is kötött valamilyen lakhatásra vonatkozó szerződést a bérlőkkel, úgy dönt a bíróság, kötelezi az Önkormányzatot arra, hogy elfogadja őket bérlőként. Megvizsgálva az eseteket, kb. 36-37 ilyen eset van. Szerettek volna olyan megoldást, ami emberileg, erkölcsileg és jogilag középúton van, mert a javaslattal szemben lehet jogosan ellenérveket felhozni. Mégis úgy gondolja, a javaslatuk erkölcsileg nézve a legjobban felvállalható megoldás.

Tekintettel arra, hogy közepes bűncselekményekben is 3-5 év az elévülési idő, azt javasolják, hogy az 5 évnél régebben ezekben a lakásokban élők esetében ne vegyék figyelembe azt, hogyan kerültek oda. Megjegyzi, a jogcím nélküli lakók jelentős része maga vezette be a villanyt, a vizet, a gázt, a bérleményt tisztán és rendben tartották, felújították, fizették a közüzemi költségeket, az esetleges büntető lakbért. Közüzemi hátralékuk nincs, lakbérhátralékuk nincs, vagy nem haladja meg az 50 eFt-ot, nincs jogerős bírósági ítélet, ami a jogcím nélküli lakásfelhasználót az ingatlan elhagyására kötelezné, vállalják a vagyoni és jövedelmi helyzetüket igazolják és vállalják, hogy az önkormányzat illetékesei környezettanulmány elkészítése során vizsgálják a lakás rendeltetésszerű használatát. Ezekben az esetekben szeretnék befogadni ezeket a bérlőket szociális lakásbérlőkké.

Kiegészítő javaslata van a határozat negyedik bekezdéséhez:

- az ingatlanra lakbérhátralékuk nincsen, illetve az nem haladja meg az 50 ezer forint összeget, és vállalják, hogy tartozásukat a bérleti szerződés megkötéséig rendezik.

Elmondja, meg kellett határozni, mi alapján mondhatják, hogy nincs tartozásuk, hiszen előfordul, hogy van valamekkora tartozás. Elfogadható mértéket határoztak meg, mivel a tartozások bőven 50 ezer forint alattiak, vagy bőven fölötte vannak.

Németh Szilárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy a 36 jogcímnélküli lakáshasználó közül hányan felelnek meg a szerződéskötési feltételeknek? Továbbá megkérdezi, hogy az együttélés szabályait mi alapján állapítják meg, kikérdezik a házban élők véleményét az adott család életviteléről?

Borka-Szász Tamás szintén az lett volna a kérdése, hogy várhatóan hányan tudják aláírni a szerződést? Megkérdezi, hogy Polgármester úr kívánja-e esetleg kiegészíteni a határozati javaslat hatodik bekezdését az alábbiak szerint: vállalják, hogy vagyoni és jövedelmi helyzetüket igazolják és azzal *így megfelelnek a szociális bérlakás igénylési feltételeknek.*

Megkérdezi, megfontolja-e az előterjesztő a kiegészítő fél mondat beillesztését?

Tenk András az előzőekben feltett kérdéseket szeretne volna megkérdezni, továbbá kérdezi, hogy ugye nem lesz kilakoltatás télen Csepelen?

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy Alpolgármester úr megfontolná-e a határozati javaslat első bekezdésében szereplő 5 év rendeltetésszerű használatot? Azt gondolja, ne legyenek olyan szigorúak, ha tényleg segíteni akarnak, akkor az 5 év nem indokolt.

Németh Szilárd megadja a szót válaszára.

Ábel Attila elmondja, 35-37 esetről van szó, de még várható, hogy lesz egy. Minden bérlőről döntés fog születni a bizottsági ülésen. Az előzetes számítások során kb. 14 olyan bérlő van, aki a feltételeknek megfelel. Arra nem tud válaszolni, hogy a 14 bérlőből hány lehet, akik az együttélés szabályainak nem felelnek meg. Eddig erre nem is volt példa, hogy vizsgálták volna, azt gondolja, erre ki lehet dolgozni egy szempontrendszert, amelynek a kidolgozásában már a bizottság is segíthet. Csepelen volt példa, hogy szociális lakásban élők sertéseket tenyésztettek. Úgy gondolja, sok esetben egyértelműen meg lehet mondani, hol az határ, de sok esetben nem. Tud olyan családról, akik beleférnek a szempontrendszerbe, de komoly panasz van rájuk. Kérdés, hogy a panaszos részéről nem személyes gyűlölködésről van szó, vagy valóban jogos a panasz.

Borka-Szász Tamás első javaslatát befogadja, mert van olyan eset, hogy a bérlő több autóval, teherautóval rendelkezik, építési vállalkozó. A második javaslatát nem tudja befogadni, mert a határt meg kell húzni. Úgy gondolja, hogy egy önkormányzatnak normál körülmények között az az üzenete, hogy szociális lakást csak szociális lakáspályázat útján lehet kiadni, ezért javasolják az 5 évet. Megjegyzi, 5 év alatt talán egy bérlő van, aki egyébként megfelelne a többi kritériumnak.

Tenk András kérdésére elmondja, nem lesz télen kilakoltatás, a törvény által meg van határozva a moratórium, ezt Csepel Önkormányzata is betartja. Megjegyzi, egyébként egyik esetben sincs kilakoltatási eljárás, nincs olyan helyzetben az Önkormányzat fellépése. Arról van szó, hogy az utolsó megkötött szerződések, amelyek arról is nyilatkoznak, hogy a bérlő vállalja, kiköltözik a lakásból, - már lejártak. Ez a fajta engedmény, azért is van, mert az Önkormányzat azzal a magatartással, amit tett, maga is hibássá vált, mivel többször is kötött lakhatásra vonatkozó szerződést a bérlőkkel.

Németh Szilárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Szenteczky János elmondja, ez az a téma és ez az a módszer, amiről beszélt, hogyan lehet egyetértést, hogyan lehet konszenzust kialakítani, hogyan lehet előterjesztést megindokolni anélkül, hogy cinikusnak tűnő, vagy belekérdezős kérdéseket kellene feltenni. Két dolog miatt örül az előterjesztésnek és támogatja: az egyik, hogy maga sem tudna jobb megoldást találni. A másik pedig az, - ez részben az előző időszak kritikája, - hogy ezt a lépést minden kezdeményezésük ellenére - ami a vagyonkezelőből indult - az előző vezetés nem merte, nem tudta keresztülvinni. Annak ellenére, hogy minden lehetősége meg lett volna, annak ellenére, hogy nincs más megoldás. Tehették volna, de ezt a kérdést eltolták, félretolták. A jelenlegi testületben nincsenek itt azok a tagok, akiken ez jellemzően rendre megbicsaklott.

Borka-Szász Tamás elmondja, korábban nagyon hasznos megbeszélésen vett részt, ahol a CSEVAK Zrt. egyik vezetője, aki a lakásügyekért felelős, Vágvölgyi úr, kiokosította a kilakoltatási kérdésekben.

Számára megdöbbentő dolgot is mondott. Azért mondja, mert az előterjesztés eredményeképpen, ha ezt elfogadják, és Alpolgármester úr jóslata alapján kb. 20 esetben távozásra kell bírni a lakókat, ezzel nem kis gondok lesznek. Vágvölgyi úr arról világosította fel, hogy a jelenleg hatályos magyar törvények alapján sajnos, ha holnap egy önkényes lakásfoglaló elfoglalja az önkormányzat üres lakását, akkor az önkormányzatnak nincs joga odamenni és kitenni, hanem mindenféle jogi eljárásokat kell indítani. Ha jól emlékszik, 6 hónapig elhúzódhat az az eljárás, amelynek a végén papírt kap arról az önkormányzat, hogy kiteheti az illetőt a saját tulajdonából. Ezt abszurdumnak tartja. Nem akar véresszájúnak tűnni, de azt javasolja és biztatja Németh Szilárd és Borbély Lénárd parlamenti képviselő urakat, hogy ebben az irányban kezdeményezzenek jogszabály módosítást, mert az önkormányzat kicsit tehetetlenebb a kérdésben addig, amíg országos hatályú törvények kötik meg a kezét. Kizárólag arra az esetre gondol, ha valaki az önkormányzat tulajdonába bemeleg jogtalanul és „egy perc” alatt nem tudják kirakni onnan és lehet, hogy 6 hónapig, 1 évig foglalja a helyet egy rászoruló ember elől. Ebben szeretne kezdeményezni egy biztatást, legyen törvénymódosítás. Támogatni fogja az előterjesztést, ennek ellenére a második módosító javaslatát is fenntartja, kéri erről szavazzanak is. Megfogalmazta a javaslatát, amely a határozati javaslat hatodik bekezdésére vonatkozik:

- vállalják, hogy vagyoni és jövedelmi helyzetüket igazolják, és ezen a téren teljesítik a szociális bérlakás megítéléshez szükséges jogszabályi feltételeket.

A másik javaslata, hogy a határozati javaslat első bekezdéséből kivenné a *legalább 5 évet* szavakat:

- az ingatlant rendeltetésszerűen használják és volt olyan időszak, amikor a használat szerződés alapján (lakáshasználati vagy bérleti szerződés) történt.

Németh Szilárd megadja a szót a Csepeli Cigány Önkormányzat elnökének.

Farkas László úgy látja, minden oldalon vannak problémák, a romáknak a kis Kolompár a veszélyük. Elmondja, 600-700 emberről beszélnek, akiket ki akarnak tenni az utcára. Azt vizsgálná, hogyan kerültek ebbe a helyzetbe. Vannak, akik 18 éve itt laknak és miért telt el ennyi idő, hogy nincs rendezve a jogviszony. Senki nem számított a gazdasági válságra, munkahelyek szűntek meg. Az érintett emberek elsősorban közmunkából élnek, hozzá mennek panaszkodni. Tudomása van olyan esetről, akik 18 éve jogtalanul élnek a lakásban, de engedélyezték nekik annak idején, hogy fürdőszobát csináljanak, melléképületből nyári konyhát alakítsanak ki. Szerény körülmények között, kulturáltan próbálnak élni, de most veszélyezteti őket ez a döntés, hogy mehetnek az erdőbe. Úgy gondolja, az erdőben komoly tragédia történt már, nem kellene megengedni, hogy ideig süllyedjenek, kéri, hogy emberként döntsenek. Példának említ egy Rákóczi úton élő családot három gyermekkel, az apa rokkantnyugdíjas, az anyuka a CSEVAK-ban dolgozik lassan 20 éve, havi 80.000,- Ft-ot kap, napi 4 órás munkaviszonyban van. Ezeket az embereket is veszélyezteti a döntés, hogy kiteszik őket. Mindkét oldalról meg kellene vizsgálni a felelősséget, mert korábban kellett volna eszükbe jutni, hogy ezek az emberek jogtalanul laknak a lakásban, és tegyék ki őket, mielőtt adósságot halmoznak fel, nem építenek ki maguknak normális körülményeket. Elismeri, vannak olyan emberek, akik disznót nevelnek, nem tudja, erre van-e bizonyíték. Arra van, hogy kábítószert ültettek a bérleményben. Ha ezeket a szerencsétlen embereket kiteszik az utcára, tragédiák fognak történni. Sokszor fenyegető telefont is kap. Megérti a felháborodásukat, mert rá szavaztak, de egymaga semmit nem tehet. Neki a kultúrával és a hagyományörzéssel kellene foglalkoznia, de mivel roma képviselő, hozzá fordulnak a romák - és nem csak a romák - panasszal. Egyetért azzal, hogy ingyen sehol nem lehet lakni, de ezek az emberek mostoha körülmények között élnek, magas rezsit fizetnek, egy 36 nm-es félkomfortos lakásért fizetnek 45 ezer Ft rezsit. Nem szeretné, ha tragédia történné.

A közmunka programmal kapcsolatban szeretné elmondani, sokan panaszkodnak neki, hogy embertelen körülmények között dolgoznak. A dolgozónak állva kell megennie a szendvicset, nincs mobil WC, amikor bemeleg egy mosdóba, hajléktalannak nézik. Megkérdezi, hogy a CSEVAK-nak nincs erre pénze? Kéri Polgármester urat, nézzon utána, miért működik Csepelen ilyen mostoha körülmények között a közmunka.

Németh Szilárd megadja a szót Demeter Jánosnak.

Demeter János elmondja, a Kormány által létrehozott Roma Koordinációs Tanács tagja. A Tanács vezetője dr. Navracsics Tibor miniszterelnök helyettes úr és Balogh Zoltán államtitkár úr az elnökhelyettese.

Ábel Attila alpolgármester úr által részese a napirenddel kapcsolatos ügynek, az ország különböző pontjain felléptek ezek a problémák, nagyon sok - akár roma - elszegényedett embereknek lakásproblémái vannak. Az ülésen emberként és tisztviselőként is jelen van. Bízik abban, hogy a

kormány és a helyi önkormányzat vezetése azon dolgozik, hogy ezek a problémák megoldódjanak, nem azon dolgozik, hogy minél több ember utcára kerüljön. Elmondja, hogy a Roma Koordinációs Tanács, amelynek országos szintű tagja, a romák és a hátrányos helyzetű emberek felzárkóztatásáért dolgozik, nemzeti felzárkóztatás, roma stratégia – ezen dolgoznak nap, mint nap. Tartja a kapcsolatot Ábel Attila alpolgármester úrral, a helyi civil szervezetek vezetőivel, a helyi kisebbségi önkormányzat vezetőjével, Farkas Lászlóval, valamint Baranyi Ferencel. A maga részéről ebben a kerületben is részt fog venni abban, hogy ne legyenek problémák és megoldást találjanak.

Németh Szilárd megadja a szót Karsai Mátyásnak.

Karsai Mátyás elmondja, a Lungodrom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség csepeli vezetője. Megköszöni az önkormányzatnak, hogy erre a problémára talált megoldást, de úgy gondolja, nem a mostani polgármester, alpolgármester hozta létre, hanem az előző vezetés. Sokan megkeresték, hogy lehetséges az, hogy az előző Önkormányzat kiutalta szerintük jogszerűen és a jelenlegi Önkormányzat jogtalannak találja. Ezek az emberek javarészt normálisan fizetik a költségeket. Ezeket az embereket félrevezették, megtévesztették. Az egyszerű cigány embernek az volt a lényeg, hogy kapjon lakást. Eléltak egy szerződést, amit örömmel aláírt, örömmel beköltözött a lakásba, nem tudták, hogy ennek milyen jogi háttere van és nem csak cigányokról van szó. Megkérdezi, hogy mi lesz azokkal, akik a feltételeket nem tudják teljesíteni? Elképzelésük sincs, hogyan tudják rendezni az elmaradásukat. Megkérdezi, hány családot érint konkrétan ez a probléma? Még egyszer megköszöni a Lungodrom nevében, hogy az Önkormányzat megoldást próbál találni erre a helyzetre, és rendezni próbálja ezt a furcsa jogviszonyt.

Németh Szilárd megadja a szót Baranyi Ferencnek.

Baranyi Ferenc elmondja, ma telefonon életveszélyes fenyegetést kapott névtelenül és szám nélkül, hogy ha a Képviselő-testület ma kilakoltatásról dönt, megölik. Civil szervezet képviselőjeként ebben a dologban azt a segítséget próbálta nyújtani, hogy akik megkapták a kilakoltatással kapcsolatos iratokat, menjenek be az irodájába és a Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság elé nyújtsanak be kérelmet, továbbá a CSEVAK-tól kérjenek igazolást, mennyi pénzzel vannak elmaradva. Nem tudja konkrétan, hány roma és hány magyar családot érint, a maga részéről 15-20 roma családdal találkozott. Természetesnek gondolja, hogy akinek elmaradása van, annak veszélyben van a lakhatása. Megjegyzi, ha ezek a családok utcára kerülnének, nem vetne jó fényt Csepelre. Reménykedik a Képviselő-testületet kedvező döntésében, bölcsességében, hogy részt vehessenek abban a szociális felmérésben és olyan papír kerülhessen az Önkormányzat elé, hogy az együttélési szabályoknak megfeleljen-e. Kéri, hogy próbáljanak egy kis méltányosságot nyújtani, mert aki ebbe a helyzetbe kerül, az egy picit leszakadt réteg.

Németh Szilárd megadja a szót az előterjesztőnek.

Ábel Attila hangsúlyozza, nagyon súlyos erkölcsi kérdésről is van szó, mert normális körülmények között szociális bérlakásokat szociális lakáspályázaton szoktak meghirdetni - mint az 2011-ben is történt 20 lakás esetében -, melynek keretében 19 lakásra érkezett érvényes pályázat. Soha nem volt olyan, hogy a pályázókat származás szerint nézték volna, de meri állítani, hogy a 19 lakásban jó néhány roma származású új lakásbérlő is lett.

Leszögezi, ami a határozati javaslatban van - erre tanúi a felszólalók is - gyakorlatilag ezek a cigány családok kérték, mert úgy érzik, hogy tisztességesen rendben tartják a lakásokat, mert elmaradásuk nincs, mert jó bérlők akarnak lenni. Az Önkormányzat többször kötött velük olyan szerződéseket, amely arra utalt, hogy elfogadják őket. Ezért került ilyen határozati javaslat az anyagba. Valóban vannak olyan bérlők, akiknek elmaradásaik vannak, vannak milliós nagyságrendűek is. Elmondja, egy Önkormányzatnak be kell látnia, hogy működnie kell, és azt is, hogy nem tudják azt garantálni, hogy aki a Csepeli Önkormányzat lakásában él és elmaradása van, az ott maradhat ennek ellenére. Amíg eljut egy ügy a kilakoltatásig, az 5-6 év. Ezeket az ügyeket előző önkormányzati vezetés indította, a mostani felvállalja és végigviszi, mert lakásgazdálkodással kell működni. Azt gondolja, erkölcsileg rendben van az előterjesztés, nem tudja elfogadni az 5 évnél rövidebb határidőt éppen erkölcsi okokból. Semmiféle olyan üzenete az önkormányzatnak nem lehet, hogy szociális lakáspályázaton kívül bérlő lehet valaki a rendszerünkben.

Németh Szilárd kérdezi az előterjesztőt, hogy miben változott a határozati javaslat. Borka-Szász Tamás kérte, hogy javaslatáról külön szavazzanak.

Borka-Szász Tamás úgy emlékszik, Ábel Attila alpolgármester úr azt mondta, hogy egy lakót érint, ezért visszavonja a javaslatát, nem kér róla szavazást.

Németh Szilárd megjegyzi, minden egyebet befogadott Alpolgármester úr. Kéri, hogy ismertesse ezeket.

Ábel Attila felolvassa a módosított 4. és 6. bekezdést:

- az ingatlanra lakbérhátralékuk nincsen, illetve az nem haladja meg az 50 ezer forint összeget, és vállalják, hogy tartozásukat a bérleti szerződés megkötéséig rendezik,
- vállalják, hogy vagyoni és jövedelmi helyzetüket igazolják, és ezen a téren teljesítik a szociális bérlakás megítéléséhez szükséges jogszabályi feltételeket.

Kernné dr. Kulcsár Dóra javasolja, hogy a 6. bekezdés módosítását az alábbiak szerint fogalmazzák meg:

- vállalják, hogy vagyoni és jövedelmi helyzetük igazolásával bizonyítják, hogy megfelelnek a szociális bérlakásra jogosultság feltételeinek.

Németh Szilárd döntenek a módosított határozati javaslatról.

785/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Ábel Attila és Borka-Szász Tamás módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011.(II.25.)Kt. számú rendelet 4. § (2) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján felhatalmazza a Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottságot, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok jogcím nélküli használóival bérleti szerződés megkötésére vonatkozó döntést hozzon, amennyiben a jogcím nélküli lakáshasználók

- az ingatlant legalább 5 éve rendeltetésszerűen használják, és volt olyan időszak, amikor a használat szerződés alapján (lakáshasználati vagy bérleti szerződés) történt,
- az ingatlant megfelelő állapotban tartják, és betartják az együttélés alapvető szabályait,
- az ingatlanra közüzemi díjtartozásuk nincs, és ezt megfelelő módon igazolják,
- az ingatlanra lakbérhátralékuk nincsen, illetve az nem haladja meg az 50 ezer forint összeget, és vállalják, hogy tartozásukat a bérleti szerződés megkötéséig rendezik.
- nincs jogerős bírósági ítélet, ami a jogcím nélküli lakáshasználót az ingatlan elhagyására kötelezné,
- vállalják, hogy vagyoni és jövedelmi helyzetük igazolásával *bizonyítják, hogy megfelelnek a szociális bérlakásra jogosultság feltételeinek,*
- vállalják, hogy az Önkormányzat illetékesei környezettanulmány elkészítése során vizsgálják a lakás rendeltetésszerű használatát.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jogcím nélküli lakáshasználók esetében a használat körülményeit a fenti paramétereknek megfelelően vizsgálja ki, készítessen környezettanulmányt a Polgármesteri Hivatal illetékes szakembereivel és javaslatát terjessze a Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottsága elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 28.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd szünetet rendel el és azt kéri, hogy a kamerát kint helyezték el. A korábbiakban is jelezte, hogy olyan feltételek mellett lehet a kamerát elhelyezni, ahogy a sajtónak.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd kéri, hogy a képviselők jelentkezzenek be.

Napirend 6. pontja: (297. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd előterjesztőként a levezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek, szóbeli kiegészítése nincs.

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József elmondja, a képviselői irodájuk a Zrínyi utcában van, többen megkeresték a lakótelepről azzal, hogyan ellenőrzik, ha a jövedelmi viszonyok megváltoznak időközben. Elképzelhető, hogy egy családtag elköltözik, vagy odaköltözik. Megkérdezi, lehet-e évközben bérleti díjat változtatni?

Szenteczky János megkérdezi, hogyan kezeli a rendszer azt az élethelyzetet, amikor a jövedelmi viszonyok egy éven belül többször is változnak, úgy hogy más jövedelmi kategória miatt, más bérleti díjat kellene fizetnie a bérlőnek? Ilyen esetben kell-e szerződést kötni, módosítani? Ha igen, akkor annak a költségei kit terhelnek? Megjegyzi, az előterjesztés szövege utal egy 2. sz. mellékletre, amely a lakás településen belüli elhelyezkedése alapján csökkentést ír elő, de ezt a mellékletet nem találta az anyagban.

Dobák István megkérdezi, mennyi a költségtípusú lakások bérlői által felhalmozott lakbértartozás, összesen hány családot, bérlőt érint a 116 lakásból? Továbbá megkérdezi, vizsgálták-e a költségtípusú lakásokban élők vagyoni, jövedelmi helyzetét, ha nem, miért nem?

Borbély Lénárd megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd kéri, hogy Werner Péter vezérigazgató úr válaszoljon a kérdésekre.

Werner Péter elmondja, ha éven belül valakinek radikálisan változik a jövedelmi helyzete, értelemszerűen, ha kedvezően érinti a bérlőt, nem biztos, hogy jelentkezni fog, mivel a jelenlegi rendelet értelmében neki egy évre fixálják a bérleti díját. Egy év elteltével a rendelet értelmében kötelessége jeleznie, hogy átkerült egy másik kategóriába. Abban az esetben, ha kedvezőtlen irányba módosult, akkor valószínűleg fog jelentkezni. Ha máshol nem, akkor a Szociális Ágazatnál segítségért és ott lehet kompenzációban részesíteni. Bármilyen tragédia, családi esemény bekövetkezte esetén ez életszerű, de azt, hogy ezt rendeletben kellene szabályozni, a rendelet végrehajthatóságát tenné tönkre. Úgy érzi, ezt a problémát nem ebben a rendeletben kell megoldani. A bérleti díjak évenkénti felülvizsgálata kellő rugalmasságot biztosít.

Szenteczky János által hiányolt melléklet az eredeti rendelet melléklete, ott olvasható, az nem változik, nem is terjesztették elő.

Elmondja, a rendeletmódosítás a szociális bérlakások helyzetét kívánta rendezni, a költségalapúakét nem. Ismeretes, hogy hány költségalapú bérleti jogviszony született – ez a Rákóczi tömb – közismert ennek a konstrukciónak a helyzete, Széchenyi-terves ügy, nagyon kényes ehhez bármilyen szinten hozzájárulni. Szerinte nincs is nagyon hozzá lehetőségük.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János egyetért az előterjesztés előzményeivel, szándékával, de sajnos nem tudja ugyanezt elmondani a végrehajtás módjára. Ez a fajta rendelet végrehajtás, módszer, amit ez a rendelet fog bevezetni, azt gondolja, egyrészt gyorsan, diktátumszerűen, vagy ha úgy tetszik fenyegetőleg fog rászakadni arra a közel 1400 családra, akiket ez érint Csepelen. Vezérigazgató válasza is megerősítették, hogy rugalmatlan ez a rendszer abból a szempontból, hogy ha az év elején valakinek a jövedelmi helyzete kedvezőtlenül változik, akkor a hátralévő 11 hónapban a bérleti szerződés nem változik, a bérleti díj nem fog csökkenni, de egyébként jelentkezhet a Szociális

Ágazatnál segélyért. Arra semmiféle lehetőséget nem lát, hogy az a fajta kompenzálás, amit ott kaphatnak, az megfelelő mértékű lesz-e ahhoz, mint ami kiesik a díjtól, amit fizetni kell az év végéig. Adminisztrációs tehernövekedést is jelent, bár az előterjesztés indoklás másképp fogalmaz. Azt gondolja, ennek a rendszernek a lényege jellemzően a vagyoni és a jövedelmi helyzet igazolásához igazodik, erre van felépítve ez a rendszer és nem koncentrálna a valódi segítségnyújtásra, amire egy szociális bérlakásra rászoruló személy, vagy család esetében valóban koncentrálni kellene. Azt gondolja, hogy a helyes módszer ütemezett és ennél sokkal hosszabb időn keresztül történő bevezetése lenne 4-5 év alatt. Azzal a különbséggel, hogy minden egyes lakást komfortfokozat szerint, de egységes mértékű lakbérrel megállapítva kellene rendezni. A szociális oldaláról kellene felépíteni azt a rendszert, így azokat az embereket tudná támogatni, akik szociálisan valóban rászorultak. Megítélése szerint szociális szempontból valóban egy szakmaibb és sokkal inkább emberibb és rugalmasabb rendszer jöhetne létre. Nem járna jelentős adminisztrációs költséggel és valóban azokról a problémákról szólna, melyek a kerületben jelentkeznek, hogy ezekben a lakásokban olyan bérlők laknak, akik valóban nem rászorultak. A bevezetett ütemezési mód alatt kellő alkalmuk és lehetőségük lenne ezeknek a családoknak felkészülni arra, hogy a következő időszakban kiszámíthatóbb módon hogyan emelkedik a lakbérük és arra fel tudnának készülni. Sajnos ez a rendszer ezt a részükre nem teszi lehetővé.

Borbély Lénárd megállapítja, több hozzászólás nincs, a napirendi pont vitáját lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd elmondja, az Önkormányzatnak korábban 16-18 ezer körül volt lakása, ebből maradt 1100 db körüli, nehéz ebben a bérlakás gazdálkodást megvalósítani. Ahhoz egy komoly informatikai rendszer kellene, hogy a hónap, vagy a hét minden napján nézzék, kinek hogy változott meg a vagyoni helyzete, a jövedelmi viszonya. Elismeri, a mai viszonyok között ez nagyon könnyen felborulhat, bárki válhat munkanélkülivé, bárkinek be kell fogadni egy családtagját, aki elvesztette a lakását. Ehhez komoly rendszerre van szükség. Van még egy fontos dolog, hogy őszinte rendszerre lenne szükség. Ezen elég komolyan dolgoznak, az első ilyen eset az volt, hogy megszüntették azt az álságos támogatást, ami a fiatal házaspár első lakáshoz jutását 'segítette'. Az a feltételrendszer, amely e mögé be volt rakva, a szerint senki nem kaphatott volna ilyen támogatást, de mégis kaptak. Szerinte legfontosabb lenne a bizalmi index helyreállítása, vagy meghatározása. Ezt társadalmilag kellene kezelni, akkor tudnának előrébb lépni. A vitában elhangzottaknak nem látja a megoldási lehetőségét. Nem véletlenül kezdte hozzászólását a 16-18 ezer lakással, mivel sokkal súlyosabb a helyzet. Azokkal a lakásokkal kapcsolatban, melyeket jogszerűen eladott az Önkormányzat egy törvény értelmében, sok hibapont bejött. Az első a vegyes tulajdonú házak. Aki olyanban lakik, ahol sok albetét van, ott nehéz rendet tenni. Továbbá egy rossz döntéssel megszüntették, hogy a közösségeknek felújítási alapot kell létrehozni. Ezek olyan irányba tolták az egész bérlakás állományt megvásárló új tulajdonosokat, vagy bent maradó bérlőket, hogy ügyeskedni kell, akkor lehet fennmaradni, de csak úgy, hogy senki más nem számít. Az előző napirendnél hangzott el, hogyan lehet kitenni valakit a lépcsőházból, ahol sok a tulajdonos. Úgy, hogy kiteszik. Ha ki lehet tenni a kertből valakit, ahol egy tulajdonos van, akkor ki lehet tenni a lépcsőházból is. Az a baj, hogy álságos, semmitmondó, semmiről szóló viták keletkeznek, és a valóságot elfelejtik. Úgy látja, ennél az előterjesztésnél sokkal nagyobb problémák vannak, csak egy szeletet próbálnak meg rendbe tenni. Generális problémák vannak, amiket nem is biztos, hogy akarnak tudni, észrevenni, pedig kellene. Másik példának említi a felújításokat. Amikor a lakóközösségek pályáznak vagy egyedileg, vagy egy nagy pályázat részeként, milyen megoldás születik azokra a problémákra, amit egyébként Szenteczky János is feszegetett. Szerinte nagyon az elején vannak az ügyeknek, meg kellene határozni azt a területet, ahol a vitákat lefolytatják. Nem érezte, hogy itt nagy vita lett volna ebben a kérdésben.

Borbély Lénárd a vitát már lezárta, további hozzászólásra nem tud szót adni. Szavazásra kéri a testületet.

43/2011.(XI.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 7. pontja: (312. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, nincs kiegészítés. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István elmondja, az előterjesztés szerint az I-III. negyedévi iparüzési adó bevétele 46,92 %-kal teljesült. Megkérdezi, komolyan gondolja az előterjesztő, hogy az év végére elérhetjük a 100 %-ot? Úgy hiszi, hogy nem. Megkérdezi, ha nem teljesül, akkor milyen elgondolásaik vannak, mit tudnak tenni?

Szenteczky János megkérdezi, hogy vizsgálták-e, hogy az elmúlt évek intézményi felújításai okoztak-e, és ha igen, mekkora működési költség megtakarítást? Ha nem vizsgálták, miért nem? Továbbá megkérdezi, vizsgálták-e, hogy az elmúlt évek társasház felújításai mekkora mértékű közvetett, vagy közvetlen vagyongyarapodást idéztek elő? Ha nem vizsgálták, miért nem?

Németh Szilárd válaszára felkéri Halmos Istvánné ágazatvezetőt.

Halmos Istvánné az iparüzési adóval kapcsolatban felhívja a figyelmet az anyag 4. oldalán lévő 3. bekezdésre, ahol jelezték, hogy valóban 46, 92 % folyt be szeptember 30-ig. Azonban, - mivel a forrásmegosztás részt most nem írták bőven, mert ilyenkor tájékoztató jellegű a III. negyedévi beszámoló -, a forrásmegosztás alapján októberben utalta a főváros a pénzt, de jelezte, hogy októberben további 1.719.320.000,- Ft került a számlára. Ebből adódóan 81,24 % a teljesítés, ami most benne van az I-X. havi tájékoztatóban. Az intézmények felújításával kapcsolatos hatását nem vizsgálták. Visszakérdez Szenteczky Jánostól, korábban vizsgálta-e a CSEVAK az ilyen jellegű dolgokat? Az anyagban néhány mondatban jelezték, hogy a „Szemünk fényével” kapcsolatban várható megtakarítás. Mivel a beszámoló rövidített, évvégén tudnak számot adni, hogy a nyílászárók cseréjével, a világítással, vagy egyéb felújításokkal kapcsolatban milyen hatása lesz. Meg fog jelenni a rendeletmódosításnál, hogy mi az az előirányzat, amit csökkenteni tudnak. Biztos benne, hogy a várható teljesítésnél jelezte az OSZI is, de az anyagba is beírták az Egészségügyi Szolgálat vonatkozásában is, hogy milyen megtakarítások várhatók a villamos energia kiadásoknál.

Borbély Lénárd Képviselő úr jelezte, hogy egyik kérdésére nem kapott választ. Kéri, hogy ismétlje meg.

Szenteczky János kérdése az volt, hogy utánanézték-e az elmúlt évek társasház programjaiban részt vett házak esetében mekkora mértékű a közvetett, vagy közvetlen gyarapodás? Ha nem vizsgálták, akkor miért nem?

Werner Péter jelzi, a CSEVAK nem vizsgálta.

Borbély Lénárd megállapítja, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

786/2011.(XI.24.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja: (311. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói vélemény

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztatásul elmondja, és ebben Jegyző úr megerősítését is kéri, hogy tegnap volt a törvény által kötelezően előírt egyeztetés a reprezentatív szakszervezetekkel. A nem reprezentatív szakszervezetek is részt vettek az egyeztetésen. Azt ígérték, hogy el fogják juttatni a mai napon 14 óráig az írásos észrevételüket a koncepcióval kapcsolatban. Arról tájékoztatták a kollégái, hogy véleményük nem érkezett meg. Tájékoztatásul elmondja, úgy álltak fel egy óra tárgyalás után, hogy a szakszervezetek közölték, tudják támogatni a koncepciót, ezt Jegyző úr is meg tudja erősíteni. Megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt: Pákozdi József, Borka-Szász Tamás, Szenteczky János, ebben a sorrendben, majd a kérdéseket lezárja.

Kérdések:

Pákozdi József megkérdezi, hogy szándékozik-e az Önkormányzat azokra az ingatlan spekulánsokra magasabb építményadót kivetni, akik rendszerváltáskor fillérekért jutottak komoly értéket képviselő ipari csarnokokhoz, üzemekhez, irodaépületekhez, azokat nem működtetik, illetve nem teremtenek munkahelyet az adott ingatlanon? Továbbá megkérdezi, hogy él-e a módosított adókról szóló törvény adta lehetőségekkel az Önkormányzat?

Borbély Lénárd Dobák István nevét is megjeleneni látja a képernyőn, de a kérdések lezárása után jelentkezett. Úgy gondolja, a téma fontosságára való tekintettel Dobák István is tegye fel a kérdését.

Szenteczky János megkérdezi, milyen álláspontot fog képviselni Csepel két országgyűlési képviselője a Parlamentben az államháztartási ellátórendszer tervezett átalakítása során folyó szavazáskor? Elképzelhető-e, hogy Csepel polgármestere a parlamenti szavazáskor a kerület érdekeit fogja szem előtt tartani a Kormány érdekeivel szemben? Előfordult-e az elmúlt években, hogy a költségvetési koncepciót számadatok alátámasztása nélkül kellett tárgyalnia a testületnek?

Dobák István elmondja, a koncepció utal rá, hogy a közoktatás, az egészségügy, az államigazgatás terén hiányzó jogszabályok miatt nehéz egy kerületben koncepciót készíteni, azt bármilyen számadattal alátámasztani. Megkérdezi, jelezte-e a kerület polgármestere ezt a Parlamentben, illetve a parlamenti képviselők, voltak-e ezen az ülésen a Parlamentben, vagy a bizottságban komolyabb vitát folytattak-e, hogy ezt megváltoztassák?

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy az anyagban a helyi lakbéreknél az szerepel, hogy lesz majd emelés a korábban elfogadott koncepció alapján, kimondaná-e az előterjesztő – nem emlékszik erre – hogy milyen emelés várható, közelítő százalékos mérték, vagy emlékeztessen, mi volt az a koncepció, amely alapján várható lakbéremelés?

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd Pákozdi Józsefnek a válasza igen. Szenteczky János első kérdésére a válasza, hogy rendkívül pozitív. Második kérdésére a válasza, szerinte az ország érdeke egybeesik Csepel érdekével. Harmadik kérdésére a válasza igen. Dobák István kérdésére a válasza nem. Borka-Szász Tamás lakbérrel kapcsolatos kérdésére a válasza, hogy annak mentén mennek, amit képviseltek, kizárólag a KSH inflációs adatainak megfelelő lakbéremelést fognak támogatni.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pákozdi József elmondja, az Önkormányzat közbiztonsági feladatainak ellátása érdekében, illetve a helyi közbiztonság megerősítése érdekében a közterület-felügyelet munkájának fejlesztésére nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. A közbiztonsággal összefüggő civil önszerveződő kezdeményezéseket is

támogatni kellene, elsősorban ami most van, az a SZEM Mozgalom. Az ország válságos pénzügyi helyzete és a lakosságot sújtó intézkedések miatt a szociális rendszer megerősítésére is szükség van, különös tekintettel a gyermekek és idősök támogatására, segítésére. Szigorításokra is van szükség ezen a területen, hogy indokolatlan és méltánytalan támogatások ne legyenek. Elmondja, a bizottsági ülésen tárgyalták a 2,5 milliárd Ft-os vagyonvesztést, ahol a kiadások csökkentésére vonatkozóan javaslata volt, melynek a lényege, hogy az ágazatok, intézmények, társaságok vezetői adjanak az eddigi tapasztalatok alapján javaslatokat a dologi kiadások csökkentésére, ami a működésüket nem veszélyezteti. A költségvetés ¼-ed részét ez teszi ki, hiába kér a Polgármester úr erre vonatkozó javaslatokat a pénzügyi bizottságtól, ha a bizottsági tagok az ilyen irányú törekvéseit leszavazzák.

Borbély Lénárd a maga részéről mindenben egyetért.

Borka-Szász Tamás leszögezi, egy kicsit feleslegesnek érzi ma a költségvetési koncepció megvitatását. Maga az előterjesztő ismeri be az elején, hogy annyira inognak a Parlamentben még előttük álló döntések miatt a jövőben rendelkezésre álló források és kiadások mértékei, hogy lehet, hogy ez az anyag annyit sem fog érni, mint amit papír, amire kinyomtatták. Véleménye szerint feleslegesen szorítja be magát az Önkormányzat vezetése mindenféle sarokpontokban, miközben a háttérfeltételek lehet, hogy alapjaiban is jelentősen fognak változni. Azt gondolja, azzal, hogy Polgármester úr betérjett a koncepciót, a jogszabályi előírásnak eleget tett. A maga részéről javasolná, hogy vegyék le napirendről, ne tárgyalják, ne fogadják el. Nem azért, mert nincsenek benne értékes gondolatok, hanem önmagában a helyzet olyan, hogy ebben a koncepcióban jelen pillanatban nem lehet dönteni. Saját magukat fogják kényelmetlen helyzetbe hozni, hogy februárban esetleg arról lesz szó, hogy a különböző pontok novemberben még hogy szerepeltek. Szerinte akkor kár lesz arra hivatkozni, hogy megváltoztak a körülmények.

Borbély Lénárd megkérdezi, ez ügyrendi javaslat volt?

Borka-Szász Tamás válasza igen. Megkérdezi, utána folytathatja a hozzászólást?

Borbély Lénárd válasza igen, de ha leveszik napirendről, akkor nincs mihez hozzászólni. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

787/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

5 igen

14 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd ismét megadja a szót Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás elmondja, a Demokratikus Koalíció elvi alapon egyetért és támogatja az Önkormányzat vezetésének azon törekvését, hogy a helyi költségvetés egyensúlyát fokozatosan helyre kell állítani. Vita legfeljebb abban lesz közöttük, hogy az ehhez választott lépéseket jónak, vagy nem jónak tartják. Ha hiány van, - márpedig még mindig jelentős, bár javuló pályán van, - akkor a megoldás egyszerre egyszerű és nehéz, kiadásokat kell csökkenteni és bevételeket kell növelni. Nem fogja a következő hónapokban azt a viselkedést követni a jövő évi költségvetés elfogadásáig szóló vitákban és folyamatokban, hogy azt a kézenfekvő és demagóg magatartást válassza, hogy minden emelést és minden kiadáscsökkentést elvből elutasítson, és ezzel próbáljon népszerűségi pontokat szerezni a választói előtt. Elismeri, hogy mind az étkeztetési díjak, mind a különböző adófajták esetében vélhetően szükség van emelésre. Az emelés mértékével nem ért egyet, miközben az előterjesztő inflációs rátákat jósol a legtöbb helyen az emelés mértékeként. Azt gondolja, jelen helyzetben, amikor súlyos gazdasági válság van, a helyi lakosok és a vállalkozók iszonyú terheket nyögnek ki, az emelést nem szabad az infláció közelében sem emelni. Példának említi, ha valahol 4

%-os emelést terveznek, akkor 2 %-nál többet nem fog javasolni. Ami miatt szerintem túlzott mértékben kell emelni a bevételeket, annak egyszerű oka van számára, az anyag erről több ponton is szól. A kiadások azért nem csökkennek kellő mértékben, mert az Önkormányzat sorra vállalja be a nem kötelező feladatokat. Például uszoda, Tamariska-domb, olyan javaslatok lesznek, hogy könyvvásárlás, olyan feladatok, melyeket nem írnak elő. Ennek ellenére az a vezetés, amely korábban mindig azzal kampányolt, hogy a nem kötelező feladatokat csökkenteni kell, sorban és tudatosan vállalja be a nem kötelező feladatokat az Önkormányzat számára. Megérti, hogy a választási prospektusban benne volt, nagyon kellemetlen ezektől visszavonulni, de ezt az árat túl nagyra tartja ahhoz, hogy megvalósítsák. Olyan intézkedések jönnek, kórház visszaállítás stb., amelyekben jól hangzó dolgokat el lehet mondani, de soha nem teszik hozzá, hogy ezek több tíz millió forintot kiadások lesznek. Szeretné összevonni a két hozzászólását és folytatná. Ezeknél a terveknel pl. strandátvitel, uszoda stb. soha nem teszi hozzá az előterjesztő, milyen több tízmilliós, százmilliós kiadást fognak jelenteni. A maga és a Demokratikus Koalíció álláspontját megfogalmazva elmondja, konstruktív lesz a vita folyamán, nem fogja támadni az emeléseket és kiadást csökkentő lépéseket, csak azért, mert azok. Ezek mértékét, vagy típusát lehet, hogy meg fogja kérdőjelezni és fog ellenjavaslatot tenni azért, mert azt gondolja, a választott lépések egy része nem jó, ez a személyes véleménye és képviselőként ezt képviselnie kell. Megismétli, hogy a jegyzőkönyvbe kétszer kerüljön be, hogy a DK képviselőjeként egyetért és támogatja az Önkormányzat vezetésének azon törekvését, hogy a költségvetési egyensúly minél hamarabb, de fokozatosan beálljon Csepelen.

Borbély Lénárd köszönetet mond a támogatásért.

Dobák István engedjék meg, mivel Polgármester úrral „együtt húztak itt csizmát” 1998-ban, hogy azt mondhasa, hogy Polgármester úr kérdésekre adott válaszai feszültek, fáradtak és egy kicsit cinikusak voltak. Az igen, nem, talán ezek nem igazán válaszok. Kéri, tiszteljék meg egymást azzal, hogy valamivel bővebben fejtik ki. DK-s képviselő-társánál demagógabb lesz, mert az elkövetkező időben már felemelt lakbérek után, telekadó után, építményadó után, közterület-használati díj után, az intézményekbe járó gyermekek étkezési-térítési díja után, a helyiségek bérleti díjának emelése után egyértelműen azt mondja, hogy óriási megszorítások vannak. Megkérdezi a parlamenti képviselőktől, hogy miért félnek megmondani őszintén, hogy ezek nagyon komoly megszorítások, átszervezések, újjászervezések.

Szenteczky János elmondja, nem tette volna fel a harmadik kérdését akkor, ha az előző évek költségvetési koncepcióit letölthette volna az önkormányzat honlapjáról. Mind a mai napig 2010. januárját megelőző testületi ülések előterjesztései és az előterjesztések anyagai (nem a jegyzőkönyvekről és a határozatokról beszél) nem elérhetők a honlapon. Másik észrevételének van köze a demagógiához, emlékszik arra a FIDESZ-KDNP frakció magatartásra, javaslatra, melyet Borbély Lénárd - akkor képviselő úr - irányított, tett meg 2008-ban, amikor a gazdasági válságra hivatkozva a helyiségek bérleti díjának emelése ellen harcolt. Akkor ez be is került és hasonlóképpen lett megfogalmazva a lakbérekkel kapcsolatos véleménye is annak az akkori frakciónak, akkori képviselőnek, aki ma hatalomban ül.

Borbély Lénárd elmondja, meg fognak lepődni a képviselők, ha látnak majd olyan előterjesztést, amelyben csökkentésre tesznek javaslatot, ilyen lesz az építményadó például. Megállapítja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Mivel Polgármester úr nem kíván hozzászólni, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

788/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetési koncepcióval és a költségvetés tervezésének alapjául meghatározott szempontokkal egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet-tervezetet terjessze elő a képviselő-testület 2012. februári ülésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. februári testületi ülés
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen
1 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (296. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jövő Záloga TISZK működéséhez biztosított működési hozzájárulás átutalásának felfüggesztésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér. (Egyszerű többségű támogató javaslatra van szükség.)

789/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – tekintettel a Képviselő-testület 289/2011.(IV.28.)Kt. számú határozatában foglaltakra – a Jövő Záloga Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. további működését nem kívánja finanszírozni, ezért a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola idei költségvetésében erre a célra elkülönített összeg további felhasználását, a működési hozzájárulás átutalását felfüggeszti. Felkéri a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola igazgatónőjét, valamint az Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgatóját, hogy a 2011. novemberi és decemberi működési hozzájárulást ne utalják át.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtásért: Furák János OSZI igazgató,
Kormosné Laboncz Johanna Csete Balázs Gimnázium
Szakközépiskola és Szakiskola igazgatója

15 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 10. pontja: (318. sz. előterjesztés)

Javaslat az OVI-FOCI, OVI-SPORT programban történő részvételre, illetve az ehhez szükséges pályázati önrész biztosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián azt kérdezi, hogyan esett a választás az Erdősor utcai Óvodára? Milyen koncepció van a sportágválasztással kapcsolatosan, hova tudnak tovább menni a gyerekek? Terveznek-e sportosztályt?

Németh Szilárd elmondja, hogy az Alpolgármester (Morovik Attila) javasolta az Erdősor utcai Óvodát. Sportosztály fognak indítani, mindennapos testnevelés lesz, óvoda után pedig iskolába mennek a gyerekek.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Takács Krisztián jelzi, ő szeretne részt venni a sportosztály előkészítésében, ugyanis korábban már próbálkoztak ezzel, felvették a kapcsolatot az iskolákkal, de akkor nem elég jól mérték fel a szülői igényeket.

Közli, az MSZP frakció teljes mértékben támogatja ezt a remek kezdeményezést, és úgy véli, ezt minden óvodában létre lehetne hozni. Javasolja, amint ez megvalósul, más óvodák gyerekei is használhassák. Úgy tudja, 4 óra után 6 óráig nyitva vannak az óvodák, ügyelet létezik. Ebben az időszakban a kerületi futball egyesületek is (Halászi Focisuli, Csep-Gól FC, Csepel FC) használhatnák az ő általuk foglalkoztatott gyerekek részére.

Borbély Lénárd azt kérdezi, hogy ez határozati javaslat?

Takács Krisztián véleménye szerint nem kellene belefoglalni a határozati javaslatba. Úgy gondolja, ha ez elkészül, akkor a Polgármester Úr lehetővé teheti, hogy más óvoda korú gyerekek is használhassák a kerületből.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, és az előterjesztő sem kíván reagálni az elhangzottakra, ezért a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához a képviselők minősített többségű szavazata szükséges.

790/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja, és részt vesz az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) (székhelye: 1023 Budapest, Komjádi Béla utca 3. 3/18.) kizárólagos rendelkezési körébe tartozó, előterjesztés 1. számú mellékletét képező **Ovi-Foci, Ovi-Sport Programban**, továbbá támogatja a program 1214 Budapest, Erdősor utca 110 – 112. szám alatti, 202288/1. helyrajzi számú, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Erdősor – Festő Utcai Óvodában (a továbbiakban: Óvoda) történő megvalósítását.

A Program Ovi-Foci sportpályából, oktatási eszközkészletből, és óvónők képzéséből áll, melynek részletes leírását az előterjesztés 1. számú Mellékletét képező Ovi-Foci, Ovi-Sport Program tartalmazza.

A Testület úgy dönt, hogy az Óvodában megvalósítandó programhoz az Alapítványon keresztül **bruttó 2.132.500 Ft támogatási összegű önrészt** biztosít a 2011. évi költségvetés 2/a sz. melléklet 4901. önkormányzati pályázati önrészből.

A Testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges támogatási szerződést – 60 napon belül – az alábbi feltételekkel kösse meg:

- a) Alapítvány a szerződés aláírása előtt köteles csatolni 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot nyilvántartásba vételének igazolására és képviselője aláírási címpéldányát, köztartozás-mentességről szóló nyilatkozatot és a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot. Alapítvány köteles továbbá részletes költségvetési kimutatást csatolni a programra vonatkozóan és az önkormányzati önrészen felül szükséges fedezet rendelkezésére állását hitelt érdemlően igazolni.
- b) A szerződésben az Alapítvány vállalja, hogy
 - az önkormányzati önrészen felül a program megvalósításához szükséges fedezetet biztosítja,
 - Alapítvány az Óvoda területén az 1. sz. melléklet szerinti pályát létesíti, mely a létesítést követően a mellékletben foglalt oktatási eszközökkel együtt az Önkormányzat tulajdonába kerül,
 - a pálya létesítése és az óvónők képzését 2012. augusztus 31 – ig megvalósítja és az önkormányzati önrész összegével ezen időpontig elszámol.

A Testület saját költségén vállalja, hogy az Alapítvány rendelkezésére bocsátja az Óvoda földhivatali nyilvántartási lapjának másolatát, továbbá gondoskodik igazolás beszerzéséről, hogy az Óvodában felépítendő pálya kialakítása nem építési-engedélyköteles.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződéskötésre: 2012. január 31.
rendeletmódosításra: 2011. decemberi képviselő-testületi ülés

Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 11. pontja: (293. sz. előterjesztés)
Javaslat Alapítvány a Költészet Új Stádiumáért antológiájának vásárlására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.
Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
(Egyszerű többségű támogató javaslatra van szükség.)

791/2011.(XI.24.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 25 db kötetet vásárol 4000 Ft/db áron, 100.000,- Ft értékben az Alapítvány a Költészet Új Stádiumáért antológiájából a Polgármesteri Hivatal kiadásainak (egyéb dologi kiadás) terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 20.
Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor Kabinetfőnök
Trefán László Ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 12. pontja: (315. sz. előterjesztés)
Javaslat „Hogyan válasszak sportágat?” című lexikonok vásárlására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés nincs majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Takács Krisztián kijelenti, a könyvek ellen semmi kifogása nincs, főleg ha sportkönyvekről, lexikonról van szó. Közli, reméli olvasták az előterjesztők is a könyvet, amiben az szerepel, a gyerekek a szerint válasszanak sportágat, vagy egyesületet, ahol van meleg víz és fűtés, nem úgy, mint jelen pillanatban a csepeli egyesületeknél, ahol megoldatlan állapotok vannak és a Fidesz által vezetett önkormányzat csak statisztál a jelenlegi helyzet mellett.

Borbély Lénárd felkéri Takács Krisztiánt arra, hogy hozzászólását az előterjesztéshez tegye meg, az ilyen jellegű problémával pedig az Indotech Group-ot kell megkeresni.

Takács Krisztián válasza: „gondolom, Önök már tárgyaltak velük, mert kompromisszumképesek és mindenre képesek azért, hogy a 2000 gyerek, aki ott sportol”

Borbély Lénárd jelzi, képviselő-társának, hogy az előterjesztéshez szóljon hozzá, vagy elveszi a szót.

Takács Krisztián válasza: „ahhoz szeretnék hozzászólni, ha nem zavarna bele, és nem szólna bele...”

Borbély Lénárd megvonja a szót. Kéri, hogy kapcsolják ki Képviselő-társa mikrofonját.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához a képviselők egyszerű többségű szavazata szükséges.

792/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **34 db kötetet vásárol 8.743 Ft/db áron, 297.262., Ft értékben** Nagy János – Hogyan válasszak sportágit? című könyvéből az Oktatási Szolgáltató Intézmény (OSZI) dologi költségvetésének terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

18 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (321. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés – helyszíni kiosztás
Javaslat „Támogatás nyújtása a Csepeli Jézus Szíve Egyházközség Alapítvány részére”
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd az ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Szenteczky János azt kéri a jövőben a levezető elnöktől, hogy amennyiben Polgármester Úr tesz nem a témához illő kijelentéseket, meghatározásokat, akkor szintén kérje a mikrofon kikapcsolását vagy vonja meg a szót.

Borbély Lénárd azt gondolja, tud egy személyben dönteni, amikor ő vezeti az ülést. Leszögezi, majd el fogja tudni dönteni, kitől, mikor von meg bármilyen szót.

Megköszöni a javaslatot, majd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér. (A javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.)

793/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.25.) önkormányzati rendelte 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 4902. sorszámon szereplő „civil szervezetek pályázatait” előirányzat terhére **bruttó 210.000 Ft, azaz Kétszáztízezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Csepeli Jézus Szíve Egyházközség Alapítvány** (szh.: 1214 Budapest, Sas utca 10.) számára. A támogatás kizárólag a Prohászka Ottokár cserkészcsapat részére, két darab (egyenként 105.000 Ft értékű) „Scout” típusú sátor megvásárlására fordítható.

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Alapítvány az alábbi iratokat becsatolja:
 - o Az Alapítvány képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o Köztartozás mentességéről szóló nyilatkozatokat, melyet az Alapítvány képviselője aláírt
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonat az Alapítvány hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát
- a támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik,
- a támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. január 31. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2011. december 15.
Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Samna Gábor Kabinetfőnök

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 14. pontja: (320. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat támogatás nyújtására egyesület részére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, szavazást kér. (A javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.)

794/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.25.) önkormányzati rendelte 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 4902. sorszámon szereplő „civil szervezetek pályázata” előirányzat terhére **bruttó 100.000 Ft, azaz Egyszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Mozgássérültek Budapesti Egyesületének** (szh.: 1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 43) számára. A támogatás kizárólag a 2011. december 17-én, megtartandó mozgássérült gyerekeknek rendezendő Mikulás és Karácsonyi ünnepségen a gyerekeknek átadandó ajándécsomagokra és az ott fellépő előadók tiszteletdíjára fordítható.

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Egyesület az alábbi iratokat becsatolja:
 - o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o Köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat, melyet az Egyesület képviselője aláírt
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonat az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát
- a támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik,
- a támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. január 31. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2011. december 1.
Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Samna Gábor Kabinetfőnök

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 15. pontja: (295/1. sz. előterjesztés)
Javaslat az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének-Zenei Gimnázium által használt ingatlan fejlesztés érdekében megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet arra, hogy van egy /1-es anyag, arról tárgyalnak. Mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el. (A javaslatok elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.)

795/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének-Zenei Gimnázium fenntartójával a B&G Zeneművészeti Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-vel az előterjesztéshez csatolt tartalommal megállapodást köt, melynek aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 15.
Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

796/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének-Zenei Gimnázium fenntartója a B&G Zeneművészeti Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonában lévő 210549. hrsz. alatt nyilvántartott, jelenleg 1452 m2 alapterületű, természetben 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 121. szám alatt található ingatlanból a Petőfi utca kiszabályozása céljra a területre vonatkozó hatályos szabályozási terv szerint igénybe vett ingatlanrész lejegyzése érdekében a kisajátítási vázrajz elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésére a polgármestert felhatalmazza, a kisajátítási vázrajz elkészítésének költségét – várhatóan 61.000,- Ft+ÁFA – a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 15.
Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (305. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs pályázati Támogatási szerződés 6. számú mellékletére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, döntést kér. (A javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.)

797/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét (un. Eltérések listája) a „CSEPEL KAPUJA – Szociális célú városrehabilitáció” című, KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0003 azonosító számú pályázat Támogatási szerződése 6. számú mellékleteként elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK vezérigazgató

17 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (319. sz. előterjesztés) + kiegészítés – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Budapest XXI. kerület, Ady Endre utca 100. számú ingatlan kiírt ingatlanhasznosítási pályázat elbírálására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megköszöni az előterjesztőnek, hogy a bíráló bizottságban tett észrevételeit – amelyeket a kötendő bérleti szerződéshez javasolt – figyelembe vette, és beletette az anyagba. Mint a körzet képviselője, és a bíráló bizottság egyik tagja, 10 éves bérleti időszakra tesz javaslatot. Ennek indoka az, hogy ez az időtáv kielégíti a bérlet kérését, hogy a bankhiteléhez megfelelő időtartamú bérleti jogviszonya legyen, másrészt 10 évnél tovább nem javasolja képviselőtársainak, hogy a jövőbeni önkormányzatok kezeit megkössék, hiszen bármikor szükség lehet erre a területre. A 10 évet bőségesen elegendőnek tartja.

Borbély Lénárd hozzáfűzi, tegnap a fogadóórán felkereste az a hölgy, aki az előterjesztés alapján nyertes pályázónak tűnik számára, és jelezte, hogy Európai Unió pályázatát szeretnének benyújtani, melynek feltétele, hogy 15 éves bérleti időtartamra kössenek vele szerződést. Azt ígérte neki, támogatja a törekvését, ezért a Képviselő úrral szemben a 15 éves időtartamot javasolja, természetesen erről a Képviselő-testület fog dönteni.

Szuha Erika úgy gondolja, ezt a pályázatot semmisnek kell minősíteni. Nem emlékszik arra – legalább is az elmúlt öt évben – amióta önkormányzati képviselőként dolgozik, hogy valamikor volt olyan gyakorlata a Képviselő-testületnek, hogy egy olyan pályázatot nyilvánított győztesnek, amely az alacsonyabb árat kínálta.

Elgondolkodtatónak tartja, mert az egyik pályázat érvénytelennek lett minősítve, azonban ha megnézik, hogy miért, kiderül, hogy csak egy napon múlt, mivel nem érkezett meg postán az a pályázati csomag, amit a másik pályázó kínált. A Posta kiszámíthatósága erőteljesen megkérdőjelezhető, ha személyesen hozták volna be a pályázatot, akkor nagy valószínűség szerint időben megérkezik. Lehetségesnek tartja, hogy már egy héttel korábban feladták a csomagot. A saját munkája során is tapasztalja, hogy van olyan eset, amikor elsőbbséggel feladatott postai küldemények is csak 3-4 nap alatt érkeznek meg. Véleménye szerint, azért büntetni valakit, mert a Posta nem úgy működik, mint ahogyan kellene, nem biztos, hogy érdemes. Bár nem egy nagy tétel az a 150.000,-Ft, amennyivel többet kaphatott volna az Önkormányzat, ha az érvénytelennek minősített pályázó nyer, azonban a Fogyatékkal élők tanácsnokaként úgy gondolja, ebből az összegből nem egy fogyatékosnak tudna segíteni. Kéri, gondolkodjanak el a dolgon, mert bár nem nagy összegről van szó, de ha azért a pénzért meg kell dolgozni, akkor nagyon sok.

Bejelenti, készített egy módosító javaslatot, és azt kéri a Testületől, gondolják át a dolgot, és inkább írjanak ki új pályázatot, hátha még a most nem nyertes pályázónál is jobb ajánlatot kapnak, így olyan célra tudják majd hasznosítani, amivel nagyobb bevételre tudnak szert tenni. Átadja Alpolgármester úrnak a javaslatát.

Borbély Lénárd ismerteti az ügyrendi javaslatot, majd azt kérdezi a Jegyzőtől, jogszerűen dönthetnek-e ilyen ügyrendi javaslatról?

Dr. Szeles Gábor elmondja, ügyrendi javaslatként is megfogalmazható az indítvány, és a Képviselő asszony kifejezetten ügyrendi javaslatként terjesztette elő kérését.

Borbély Lénárd közli, soron kívül kell döntést hozniuk, majd szavazást rendel el.

798/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a 1215 Budapest, Ady Endre utca 100. szám alatti ingatlan hasznosítására a 297/2011.(IV.28.)Kt. határozatával kiírt pályázatot érvénytelennek és eredménytelennek nyilvánítja, egyben felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan mielőbbi hasznosítása érdekében gondoskodjon új pályázat kiírásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

11 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd leszögezi, mivel elfogadták az ügyrendi javaslatot, ezért a pályázatot érvénytelennek és eredménytelennek nyilvánítja a Testület, majd lezárja a napirendi pont vitáját.

Napirend 18. pontja: (302. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel 213002/3 állami tulajdonú erdőterület (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András jónak és támogatandónak tartja az ötletet, és azt kérdezi, mekkora összeg áll rendelkezésre az ügy elindítására? Az átvétel mekkora költséget fog jelenteni?

Dobák István emlékeztet arra, hogy az előző ciklusokban mennyi kritikát kaptak a nem kötelező feladatokat átvállalása miatt. A könyvvizsgáló úrra nézve kijelenti, a Kiserdő kezelési jogának átvételével az Önkormányzat nem alapfeladat átvállalására készül, akkor, amikor nehéz pénzügyi helyzetben van. Véleménye szerint, a jövő évi költségvetés helyzete valószínűleg nem fog javulni. Azt kérdezi, mennyi éves kiadással számol az Önkormányzat? Milyen keretből fogják fizetni a kezelési költségeket? Mi a terv a kezelési jog megszerzését követően, van-e szándék későbbi fejlesztésre?

Borka-Szász Tamás felveti, készült-e bármiféle becslés előzetesen arra vonatkozóan, ha a Kiserdő kezelési joga átkerül az Önkormányzathoz, legalább becslés szinten milyen egyszeri költséggel számol az előterjesztő a terület „rendberakásánál”, és jelen tudásuk szerint évenként az üzemeltetésére és fenntartására milyen összeg becsülhető? Bármilyen szinten, történt-e kísérlet – akár kapcsolatfelvétel – arra, hogy a Kiserdő kezelői jogát jelenleg gyakorló Pilisi Parkerdő miért nem teljesíti törvényben foglalt kötelezettségeit? Miért nem tartja rendben a területet, miért nem takarítja el a szemetet, miért a CSEVAK Kft. viszi el onnan a csepeli adófizetők pénzén? Hogyan alakulhatott ki ilyen állapot a Kiserdőben? Elnézést kér a kifejezésért, a területet nem is nevezné erdőnek, mert jelen pillanatban egy bozótos, ahol vannak fák is.

Németh Szilárd helyt ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd egyben szeretne válaszolni a feltett kérdésekre. Elmondja, ebben a témában számukra nincsen mérlegelési lehetőség, a választ 2010.10.03-án megadták a csepeli választópolgárok, ugyanis választási programjukban kiemelten szerepelt a Kiserdő, de 2009-ben is megadták, amikor Gárday Balázst megválasztották a terület képviselőjének. Kijelenti, nincs mérlegelési lehetőségük, végre kell hajtaniuk a dolgot, a költségvetésben pedig forrást kell rá találniuk.

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János közli, „déja vu” érzése van, majd egyszer ő is könyvet fog írni, ennek a résznek külön fejezetet fog szentelni. Ezzel és az összes előterjesztéssel kapcsolatosan megjegyzi, volt korábban egy testületi előterjesztés, amiről hasonlóképpen szavaztak, mint az előzőről. Az akkori indoklásra szeretne kitérni, miszerint a Fidesz-KDNP frakcióvezető-helyettesétől, és a mellette ülő képviselőtől hangzott el összefoglaltan, hogy „a szabály az szabály”. Kijelenti, ők ezt a szabályt az előbb „csúnyán” megszegték.

Takács Krisztián ismerteti, van egy módosító javaslata, mert a hárosi biztos munkáin felbuzdulva szeretne egy Kiserdő biztost is, amennyiben Gárday Balázs elvállalná, fel szeretné kérni erre. Átadja módosító indítványát.

Németh Szilárd rögzíti, a Képviselő úrnak erre nincsen jogosultsága.

Borka-Szász Tamás kifejti, álláspontja a DK képviselőjeként nagyon egyszerű. Polgármester úrék egy frakcióban ülnek az illetékes miniszter úrral, véleménye szerint, ki kellene kényszeríteni tőle, hogy az állam teljesítse feladatát, hozza rendbe a területet, mert azért fizetnek adót az államnak. Kijelenti, mint képviselő semmilyen olyan előterjesztést nem tud támogatni, amely nem kötelező feladatot akar adni az Önkormányzatnak, bárhogya is ígérték a választóknak. Úgy gondolja, a kérdést úgy is fel lehet tenni a csepelieknek, vagy a környéken lakóknak, hogy akarnak-e egy szépen rendezett Kiserdőt? Döntő többség azt mondaná, igen. De ha úgy tennék fel a kérdést, hogy az évente mennyi forintba fog kerülni, akkor már elgondolkodtatóbb arány alakulna ki. A választási programra lehet hivatkozni, de az anyagi következményekről most, nekik kell felelősen dönteniük.

Tenk András úgy érzi, „a sok bába közt kezd elveszni a gyerek”, megint pártpolitikai jellegű kérdéssé kezd degradálódni egy igen értékes zöldterület. Valóban érdekli, hogy kb. mekkora összegbe fog kerülni a dolog.

Megjegyzí, vitatkozhatnak arról, hogy erdőnek vagy nem erdőnek minősítik a területet, azonban a látszat ellenére Csepelen az 1 főre jutó zöld terület aránya az egyik legalacsonyabb a Fővárosban. Közegészségügyi érdek, hogy ezt meggátolják, vagy javítsanak rajta. Kiemeli, ahhoz, hogy megfelelő és élhető település legyen Csepel, szükség van 13 hektárnyi zöld területre, ami erdő.

Kijelenti, igenis erdőről van szó, mert a Pilisi Parkerdőgazdaság erdőként tartja számon, 30-35 éve telepítették.

Úgy gondolja, hogy a terület megőrzése és fenntartása közös érdekük, és közös ügyük. Nem érthető számára, miért nem kötelező önkormányzati feladat a zöldterület fejlesztés és megtartás? Miért nem kötelező önkormányzati feladat az emberek egészségével foglalkozni? Áttételesen 13 hektárnyi aktív zöldterületről beszélnek, nem egy „nyírott gyepről”. Az anyagot elolvasva úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak jó szándéka van a területtel kapcsolatosan: pl. tornapálya – a civilek valóban régóta szerettek volna egy tornapályát megvalósítani. Meglátása szerint, ez megér egy beruházást, mert a terület nem olyan értékes, védett terület, ahol némi terület átalakítással vagy tereprendezéssel úgymond természeti kárt lehetne okozni. Kéri gondolják át azt, amikor azt mondják, hogy kötelező vagy nem kötelező önkormányzati feladatról van szó.

Pákozdi József úgy gondolja, ha a javaslat elfogadásra kerül, a sétányokon élők, és a Csillagtelepi lakók érdekeit szolgálja, akik régóta vágnak egy olyan zöld területre, ahova le tudnak menni sportolni, sétálni, futni. Véleménye szerint, jól megszervezett munkával az ott élők, párttól függetlenül szívesen segítenek – akár társadalmi munkában is – rendbe tenni az erdőt.

Németh Szilárd a megszólíttatás végett helyt ad a válaszádsra.

Gárday Balázs jelzi Takács Krisztián számára, hogy nem vállalja el a pozíciót, mert mint a körzet képviselője egyébként is minden plusz cím nélkül el tudja látni a feladatot a Polgármester úr, és az Alpolgármester urak segítségével. Leszögezi, erre a plusz kitüntető címre nem tart igényt.

Megjegyzí, amennyiben a jövőben az Önkormányzat évente csak egy forintot áldoz a Kiserdőre, akkor is az többszöröse annak, mint amennyi idáig lett ráfordítva.

Németh Szilárd rögzíti, a módosító javaslat okafogyottá vált.

Borbély Lénárd kijelenti, a választ megkapták, mindenkinek megköszöni a hozzászólást. Elmondja, nem régen Tököl polgármesterével tárgyaltak, aki – többek között – megfejtette a működés titkát. Kisebb település, szegényebb, mint Csepel, de mégis fenntart egy uszodát. Amikor azt kérdezték az említett Polgármester úrtól, hogyan tudják ezt megcsinálni, azt válaszolta, hogy nagyon egyszerű, nem kell a pénzt ellopni, és akkor van pénz minden másra. Kéri, bízzanak a legjobbakban itt Csepelen is.

Németh Szilárd azzal kapcsolatban, hogy mennyibe fog kerülni a dolog, megjegyzi, a Testület elé fog kerülni a javaslat. Az anyagban nincsenek felhatalmazva arra, hogy szétszórják a pénzt. Arra kap felhatalmazást, hogy vegye fel az illetékesekkel a kapcsolatot, és állapodjon meg velük. Ezt követően készítenek majd egy kezelési tervet, ha elfogadja a Testület azt a javaslatát, hogy vegyék át a kezelést. A tököli polgármester jó példa, mert teszi a dolgát. Mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

799/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, kezdeményezi a **213002/3 hrsz-ú, 13 ha 7744m²** területű, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatala által vezetett ingatlan-nyilvántartásban a Magyar Állam tulajdonában álló **erdőterület** (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételét a parkerdő közjóléti elsődleges rendeltetés fenntartása mellett.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kezelői jog átvételéről tárgyalásokat kezdeményezzen az illetékes miniszterrel és a kezelői jogok gyakorlójával, valamint a kezelői jog átvételére vonatkozó megállapodás tervezetét a Képviselő-testület elé terjessze a jóváhagyás érdekében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh szilárd polgármester

16 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (303. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska-domb körbekerítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd megállapítja, hogy három képviselő jelezte hozzászólási szándékát, majd a kérdéseket lezárja és szót ad Tenk Andrásnak.

Tenk András előrebocsátja, az előterjesztés tartalmával egyetért, viszont 14 millió Ft közpénzről van szó és az előterjesztésben az áll, hogy „a felhasználást is figyelembe vevő összeg elegendő”, ami az ő olvasatában eléggé „szellős” megfogalmazás, ezért megkérdezi, hogy ez egy keretösszeg-e? Megkérdezi továbbá, lehet-e tudni pontosan, hogy mekkora összegbe kerül majd ez a fejlesztés? Harmadik kérdése, ha már dönteni kell erről, akkor egy költségvetést miért nem mellékeltek az előterjesztéshez?

Borka-Szász Tamás jelzi, minden képviselő megkapta Menyhért Péter szakvéleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, amiben - vagy igaztalanul, vagy igazat mondva - elég súlyos dolgokat állított. Azt írta például, hogy harmad akkora áron egy jobb műszaki megoldást tudna javasolni, ezért megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e erre reagálni. Hangsúlyozza, nem tudja, hogy Menyhért Péternek igaza van-e és azt az árajánlatot sem látta, amire hivatkozott. Hozzáteszi, azt végképp nem tudja, hogy az előterjesztő rendelkezik-e árajánlatokkal a másik műszaki tartalomra vonatkozóan,

azonban képviselőként felveti, amennyiben belefér a keretbe, kívánják-e a nagyobb műszaki tartalmat megvalósítani?

Dobák István megkérdezi, hogy a Fővárosi Önkormányzat tárgyalta-e már a Tamariska-domb ügyét, volt-e már erről valamilyen döntés?

Megkérdezi, hogy kikérték-e a szakma véleményét? Jelzi, emlékei szerint 2009-ben már az előző testület is próbálkozott a Tamariska-domb bekerítésével, de akkor ezt a szakma nem ajánlotta.

Németh Szilárd válaszára felkéri az előterjesztőt.

Borbély Lénárd válaszában elmondja, ez természetesen egy keretösszeg. Hozzáteszi, működésük során megfigyelhető, hogy mindig a legtakarékosabb, mégis a legjobb megoldásra törekednek és így járnak el majd ez ügyben is. Emlékeztet, a Tamariska-dombról összefüggésben az előterjesztésben meghatározott keretösszeget még az előző ciklusban, a mostani ellenzék javasolta, de nem került felhasználásra. Közli, ők most ennek az összegnek a felhasználására tesznek javaslatot. Többek között az a céljuk, hogy bekerítsék a dombot és egy normális zöldfelületet alakítsanak ki.

Werner Péter jelzi, ő is megkapta a környezetvédők észrevételeit tartalmazó levelet, amely számára nem sok meglepetést tartalmazott, azonban némi dezinformáltságot igen.

Tisztázza a 15 millió Ft-ból az elődeik eddig elköltötték 460 ezer Ft-ot (egy geodéziai mérésre), tehát a korábbi előterjesztés alapján még mintegy 14,5 millió Ft-ot fordíthatnak a Tamariska-domb bekerítésére.

Elmondja, ezt az összeget korábban annak alapján állapították meg, hogy a CSEVAK akkori vezetősége készített egy költségbecslést, mely szerint ennyibe kerül a domb bekerítése. Közli, ő értelemszerűen osztja azt a véleményt, hogy abban az esetben, ha a Csepeli Zöld Kör képviselőinek javaslatát veszik figyelembe (és az általuk javasolt belga gyártmányú vadhálót alkalmazzák), akkor valószínűleg azzal a műszaki tartalommal 5,5 millió Ft-ból meg tudják oldani a bekerítést.

Kijelenti, ők azonban egy másik műszaki tartalmat választanak majd, mert a belga vadhálónál vannak jóval olcsóbb, magyar gyártmányú vadhálók is, ezért azt fogják beszerezni. Hozzáteszi, viszont az oszlopokat beton talapzatba kívánják helyezni, mert így sokkal tartósabb lesz, mint az egyesület elnöke által javasolt megoldás.

Becslésük szerint a bekerítés, kb. 5-6 millió Ft körüli érték lesz, de konkrét összeget még nem tud mondani, mert az árajánlatkérő leveleket kb. tíz napja küldték el jó néhány vállalkozónak. Várják az árajánlatokat az általuk meghatározott műszaki tartalomra és majd azok alapján döntenek el, hogy közülük valamelyik vállalkozóval, vagy esetleg saját fizikai állományuk kivitelezésében készítik el a bekerítést a közeljövőben.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, ketten jelezték hozzászólási szándékukat, majd a hozzászólásokat lezárja és szót ad Pákozdi Józsefnek.

Pákozdi József elmondja, ő a bizottsági ülésen megkérdezte, hogy ez mennyibe fog kerülni, illetve, hogy az árajánlatok alapján miért nem a legolcsóbb ajánlatot - azaz értelmezése szerint a Menyhért Péter féle ajánlatot - terjesztik be a Testület elé? Azt a választ kapta a CSEVAK képviselőjében jelenlévőtől, hogy a kerítés 5 millió Ft alatt lesz, tehát a kivitelezés a Menyhért Péter féle ajánlatnál olcsóbb lesz.

Borka-Szász Tamás szerint az nem túl mérvadó, hogy korábban erre milyen összeg lett beterjesztve, majd megjegyzi, de ez legalább nem lett elkölve, így nem kerül be a vörös könyvbe.

Werner Pétertől, illetve az előterjesztőtől azt kérdezi, hogy a keretösszeg erejéig gondolkodtak-e még valamilyen műszaki tartalombővítésen, amennyiben a keretösszegnél kevesebb pénzből valósul meg a kerítés? Felveti, vagy a műszaki tartalombővítéshez újabb testületi döntés szükséges? Megjegyzi, ezt ezért vetette fel, mert az összeget láthatóan a Tamariska-dombra szánták - hiszen nem a várható bekerítési összeget terjesztették elő -. Elnézést kér, hogy mindezt kérdésként tette fel, de konstruktív javaslatnak szánta.

Werner Péter a felvetésre reagálva elmondja, most a legszükségesebb beavatkozások, feladatok gyors elvégzésére kaptak felkérést a kerület vezetésétől. A feladat költségét ők is kb. 5-6 millió Ft-ra

becsülték, de a tényleges költség értelemszerűen több dologtól függ, (pl. hogy a kivitelezés során hány gépjárműbehajtót létesítenek, hány gyalogos bejáratot alakítanak ki, stb.).

Közlí, a kivitelezés után fennmaradó, mintegy 10 millió Ft-ot, természetesen majd műszaki tartalom bővítés mellett szeretnék elkölteni a Tamariska-dombrá. Megjegyzí, ez nem ís annyira műszaki kérdés, hanem sokkal inkább botanikai kérdés, ezért folyamatosan egyeztetnek a szakemberekkel, hogy ezt a pénzt mire lehetne a leghatékonyabban elkölteni úgy, hogy a kerület lakosainak a megelégedését szolgálja. Hozzáteszi, az erre vonatkozó javaslat később kerül betérjesztésre (várhatóan január-február hónapban).

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

800/2011.(XI.24.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 527/2009.(IX.22.)Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tamariska domb körbekerítésére az 527/2009.(IX.22.)Kt. számú határozatban biztosított előirányzatot - a tényleges felhasználások figyelembe vételével - 14.538 eFt összegben továbbra ís biztosítja a feladat megvalósítására.”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot elfogadta. A napirendet lezárja, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor Menyhért Péter levelére visszatérve megállapítja, hogy Menyhért Péter levelében - immár nem először - szerepel az, hogy az Önkormányzat törvénysértő módon jár el, ezért leszögezi: az Önkormányzat nem jár el törvénysértő módon.

Napirend 20. pontja: (314. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közlekedés Kft.-vel kötendő megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében elmondja, a Közlekedés Kft.-nek jog szerint volt egy bruttó 10,8 millió Ft-os szerződése az Önkormányzattal és ezen felül még a kamatokkal ís tartoztak volna a Kft.-nek. Amint az előterjesztésben ís olvasható, egyeztető megbeszélést tartottak a céggel, melynek eredményeként sikerült megállapodást kötni arról, hogy az összes körülmény figyelembevételével a fenti összeg helyett, bruttó 6 millió Ft-os kifizetés történik.

Ennek kapcsán jelzi Ábel Attilának, hogy a Vörös könyvből kimaradt egy fontos fejezet (bár egy fejezetben részben utalnak rá), hogy az Önkormányzatban szokás volt nagyon sok olyan megbízást kifizetni, amiből nem lett semmi (pl. POHI 182 millió Ft-os újratervezése, teherforgalmi elkerülő út tervezése 152,986 millió Ft). Visszatérve az előterjesztésre, megjegyzi, most nem tehetnek mást, mint kifizetnek további 6 millió Ft-ot, mert, ha ezt nem teszik, akkor a szerződés és a jog szerint egy vesztett per esetén ennél jelentősen nagyobb összeget kellene kifizetni. Ez azt jelenti, hogy ebben az ügyben - a 6 millió Ft-tal együtt - közel 160 milliós „csomagot” hagytak erre az Önkormányzatra.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás előre bocsátja, nem érzi tisztének, hogy védje az előző Önkormányzat mundérjának becsületét, majd megjegyzi, politikai szempontból megérti, hogy minden olyan intézkedésnél, ami az előző önkormányzati ciklusokban pénzköltéssel járt, sejtetni kell valamit. Felhívja az Alpolgármester figyelmét, hogy egy Önkormányzatban rengeteg projektet megterveznek, azonban ezek egy részéből nyilvánvalóan nem lesz semmi, mert pl. nem jut rá pénz, erőforrás, energia. Hozzáteszi, nem vitatja, hogy egy-egy projekt előkészítésére elköltött pénz meghaladhatta azt az összeget, amit arra normál esetben el lehetett volna költeni. Kéri azonban, azt ne vitassák el senkitől, hogy amikor egy Önkormányzat előkészít egy beruházást, akkor igen hosszú és bonyolult tervezési folyamat indul el. Amíg egy elképzelésből építkezés lesz, addig rengeteg tervet kell készíteni (szabályozási terv, stb.), amihez külső szakemberek kellenek, és ez pénzbe kerül, azonban ezzel értéket teremtenek.

Megjegyzzi, az előterjesztő azt hiszi, ezzel csak az előző, szocialista vezetés hitelét rombolja, de túllő a célon, mert általában az Önkormányzat hitelének rombolása az azt sejteti, hogy bármilyen tervezésre kiadott pénz, amiből később - bármilyen okból - nem lesz semmi, az előre megfontolt, aljas szándékból kidobott pénz. Kijelenti, ez nyilvánvalóan nem igaz, még, ha ő a tények ismerete nélkül nem is állítja azt, hogy minden ilyen kifizetés szükségszerű lehetett. Megjegyzi, biztosan volt olyan, ami esetleg nem volt az, de azt állítani, hogy minden ilyen kifizetés előre megfontolt pénzkidobás volt, az nem vezet sehová.

Az előzőekben említett könyv kiadásával kapcsolatban megjegyzi, ez biztosan lelki kielégülést hoz majd mindenkinek, aki ebben érintett, de úgy gondolja, ezzel ezt a témát talán zárják le, mert szerinte nem elegáns minden egyes témánál erre asszociálni. Hangsúlyozza, nem tiszte konkrét ügyekben megvédeni az előző vezetést, megvédi majd ők saját magukat, bármilyen fórum előtt, ha szükséges. Javasolja, vegyék figyelembe, hogy minden ilyen lépés általában az Önkormányzat hitelét is rombolja, ezért kéri, tartsanak egy kis mértéket, ha ez politikailag lehetséges.

Németh Szilárd a vitát lezárja, majd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.

801/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft.-vel megkötött megállapodást jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodásban rögzített 4.800.000,-Ft+ÁFA, összesen bruttó 6.000.000,-Ft összeg átutalásáról intézkedjen a megállapodásban foglaltak szerint.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. november 30.
Felelős: Németh szilárd polgármester
végrehajtásért: Borbély Lénárd alpolgármester

17 igen
0 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd a napirendet lezárja, majd megköszöni az előterjesztőnek az előkészítést, mert ezzel „pénzt hozott a konyhára”.

Napirend 21. pontja: (304. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2011. évi útépítésekre biztosított fedezetek átcsoportosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, ezért mindkettőt lezárja, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadásához a képviselők minősített többségű támogató szavazata szükséges.

802/2011.(XI.24.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 419/2011.(V.26.)Kt. számú határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A 419/2011.(V.26.)Kt. határozatban elfogadott útépitési címlista helyébe a következő – módosított – címlista lép:

ezer Ft-ban					
Sorsz.	Cím - Előirányzat csoport	Feladat	Összesen:	ebből ÁFA	Megvalósulás éve
1.	2.	3.	4.	5.	6.
	Közutak fenntartása, fejlesztése				
1.	Királyhágó u. (Hollandi u. – Csorbatói u. között)	Útépités	99 803	19 961	2011-2012.
2.	Hollandi út (Királyhágó utca - Mária királyné út között) csapadékvíz-csatorna építés, Mária királyné úti csapadékvíz-kivezetés kapacitásbővítési munkái	Útépités	39 960	7 992	2011-2012.
3.	Petőfi Sándor utca (Karácsony Sándor utca – Betű utca között)	Útépités	45 860	9 172	2011-2012.
	Közutak fenntartása, fejlesztése összesen(1-3-ig)		185 623	37 125	

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

803/2011.(XI.24.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 420/2011.(V.26.)Kt. sz. határozatában a Petőfi utca (Karácsony Sándor utca - Betű utca közötti szakasz) útépitési költségeinek a normatív támogatáson túlmenő költségeire, valamint a Petőfi utca (Betű utca - Posztógyár utca közötti szakasz) szilárd burkolatú út átépítésének költségeire biztosított 82.719.000,- Ft összeget visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

804/2011.(XI.24.)Kt**HATÁROZAT**

A Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Petőfi utca (Karácsony Sándor utca és a Betű utca között) útépitésének normatív támogatáson felüli költségét, valamint a Petőfi utca (Betű utca és a Posztógyár utca közötti szakasz) burkolat felújítás költségeit, továbbá a 2011. évi útépitések megvalósítása érdekében a szükséges tervezési feladatokat, valamint a

rendelkezésre álló engedélyek – építési, vízjogi – meghosszabbításának, szakfelügyeletnek, továbbá a kivitelezés elkészítését követően a forgalomba helyezésnek, illetve az üzemeltetői engedélyek beszerzésének költségeit 63.972.000,- Ft összegben biztosítja az északi bevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 22. pontja: (323. sz. előterjesztés + CSEVAK FEB határozat - Sürgősségi előterjesztés, helyszíni kiosztás -)

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. alapító okiratának és felügyelőbizottsága ügyrendjének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, jól értette-e az anyagból, hogy ez az intézkedés valójában a jogi átalakuláshoz szükséges?

Borbély Lénárd válasza: igen.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a hozzászólásokat lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melyek elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

805/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

A Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság Cg. 01-10-045701/58 számú végzésében foglalt hiánypótlási felhívásnak eleget téve

- a.) a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. – 587/211.(IX.29.)Kt. számú határozatában elfogadott – 8. számú alapító okirat módosítását és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát hatályon kívül helyezi.
- b.) a 8. számú alapító okirat módosítását a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szöveggel, és a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt szöveggel a 8. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, továbbá felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatóját, hogy a hiánypótlás teljesítéséről gondoskodjon.
- c.) a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. felügyelőbizottsága módosított ügyrendjét a jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt szöveggel jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 23. pontja: (322. sz. előterjesztés) - Sürgősségi előterjesztés, helyszíni kiosztás -
Javaslat a 747/2011.(XI.10.)Kt. határozat értelmében kiadott „Vörös Csepel” című könyv példányainak bizományosi értékesítésére
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy mi alapján lett kiválasztva a Szkítia Kft.?
Kérdezi továbbá, hogy a céget képviselő Bencsik András azonos-e azzal, aki a Magyar Ház Kft.-ben tulajdonosként, vagy cégjegyzőként van feltüntetve?

Borka-Szász Tamás előre bocsátja, még nem látta ezt a könyvet, ezért megkérdezi az előterjesztőt, hogy a könyvben az érintettek végül is kaptak-e bármilyen megszólalási lehetőséget?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszadásra szót ad az előterjesztőnek.

Ábel Attila válaszában elmondja, a kiválasztás gyakorlatilag következett a kiadásból, majd hozzáteszi, az 50 %-os ár nagyon jó, hiszen általában 60 %-ot kérnek ilyen jellegű könyvekért.
Borka-Szász Tamás kérdésére reagálva elmondja, emlékezete szerint az Önkormányzat az elmúlt időszakban mintegy 11 millió Ft-ot költött könyvkiadásra, de nem emlékszik arra, hogy bármelyik könyv kiadása a Képviselő-testület elé került volna, illetve hogy bárkinek esélyt adtak volna arra, hogy ezekbe a könyvekbe beleírjon, vagy ezeket a könyveket megismerje.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy két képviselő jelentkezett hozzászólásra, majd a hozzászólásokat lezárja és szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János jelzi, kérdésére nem kapott választ, ezért ismét megkérdezi, mi alapján lett kiválasztva a Szkítia Kft.?

Borka-Szász Tamás az előterjesztőhöz intézve megjegyzi, van annak valami bája mindig - témától függetlenül -, amikor valamely tettet azzal indokolják, hogy „de, hát korábban is így volt”, majd hozzáteszi, ő azt hitte, valami új világ kezdődött 2010. október 3-án.

Németh Szilárd megjegyzi, korábban ez nem így volt, most viszont itt van a Képviselő-testület előtt.

Ábel Attila a hozzászólásokra reagálva elmondja, ő úgy érzi, hogy válaszolt Szenteczky János kérdésére. Emlékeztet, amikor a helyi újságban az elmúlt időszak értékeléséről volt szó, akkor az ellenzék is megszólalhatott. Megjegyi, soha ilyen nem volt korábban. Hangsúlyozza, a Csepeli Önkormányzatnál olyan lehetősége van ma az ellenzéknek, amihez hasonló soha nem volt.

Szenteczky János megállapítja, kérdésére változatlanul nem kapott választ.

Németh Szilárd a vitát lezárja. Felhívja a figyelmet arra, hogy a bizományosi szerződés az előterjesztés mellékleteként megtalálható, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához a Képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

806/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 747/2011.(XI.10.)Kt. számú határozat alapján kiadott Vörös Csepel című könyv 1000 példányát bizományosi szerződés keretében értékesíti. A könyv eladási árát bruttó 980,- Ft-ban állapítja meg, melynek 50%-a a bizományosi értékesítést végző Kft-t illeti meg, kereskedelmi árrés címén. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy – a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti – bizományosi szerződést a Szkítia-Ker Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kösse meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Ábel Atilla alpolgármester

15 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 24. pontja: (298. sz. előterjesztés + módosító javaslat)

Javaslat a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának és az Ellenőrző Bizottsága tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet, hogy benyújtott egy módosító indítványt, amit mellékeltek az előterjesztéshez.

A módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, eredetileg arról határozná a Képviselő-testület, hogy megjelentetnék az alapítvány beszámolóját, illetve változását - az alapító okirat alapján - két újságban („Csepel” nevű újságban, valamint a Népszabadság című újságban), ezért ő az alapító okirat módosítására tesz javaslatot, hogy ne a Népszabadságban jelentessék meg, hanem pl. a Magyar Hírlapban. Módosító indítványa értelmében ezért az előterjesztés 9. számú határozati javaslata helyett, a módosító indítványban szereplő két határozati javaslatot ajánlja elfogadásra.

Németh Szilárd megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás kéri, ne büntessék meg azt, aki egy gyenge pillanatában a Népszabadságot nevezte meg az alapító okiratban.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad az előterjesztőnek.

Morovik Attila jelzi, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslatában a jelölt neve helyesen dr. Magyar Béla, ezért kéri, hogy a határozatot e pontosítás figyelembe vételével fogadják el.

Jelzi, előterjesztőként Borbély Lénárd módosító indítványát befogadja.

Németh Szilárd felveti, az SZMSZ 34/A. § (1) bekezdése alapján szavazhatnának egyben az immár 10 határozati javaslatról, ezért kéri, hogy döntsenek erről. Javaslatairól szavazást rendel el.

807/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester javaslatára - úgy dönt, hogy az SZMSZ 34/A. § (1) bekezdése alapján a 298. sz. előterjesztésben szereplő határozatokról egy döntéssel dönt oly módon, hogy az így meghozott döntések külön-külön, folyamatos sorszámot kapnak.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

808/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 298. sz. előterjesztés 10 db határozati javaslatát a 809/2011.(XI.24.)Kt. határozattól kezdődően, folyamatos számozással a 818/2011.(XI.24.)Kt. határozatig bezárólag elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

809/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **dr. Magyar Béla** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának elnökévé 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

810/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Kőszeginé Benedek Anna** 1215 Budapest, Táncsics M. u. 44. szám alatti lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának tagjává 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

811/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Boross Adrienne** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának tagjává 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

812/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Cserépné Varga Veronika** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekekért Alapítvány Kuratóriumának tagjává 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

813/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Pomothy Györgyné** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekekért Alapítvány Kuratóriumának tagjává 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

814/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Pintér Józsefné** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekekért Alapítvány Ellenőrző Bizottságának elnökévé 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

815/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Juhász Katalin** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekekért Alapítvány Ellenőrzési Bizottságának tagjává 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester
19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

816/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Kiss Ferencné** lakost – aki a felkérést előzetesen elfogadta – a Csepeli Gyermekért Alapítvány Ellenőrző Bizottságának tagjává 5 éves időtartamra megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

817/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a Csepeli Gyermekért Alapítvány Alapító Okiratának módosításáról szóló – jelen módosító javaslat 1. sz. mellékletét képező – okiratot jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a Csepeli Gyermekért Alapítvány alapító okiratának módosításáról szóló okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

818/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a Csepeli Gyermekért Alapítvány egységes szerkezetbe foglalt – jelen módosító javaslat 2. sz. mellékletét képező – alapító okiratát jóváhagyja, aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Felkéri a polgármestert, hogy az Alapítvány Kuratóriumában és Ellenőrző Bizottságában, valamint Alapító Okiratában bekövetkezett változások átvezetése iránt forduljon kérelemmel az Alapítványok nyilvántartását végző Fővárosi Bírósághoz.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 25. pontja: (301. sz. előterjesztés)

Javaslat a 681/2011.(X.13.)Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Program jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István kérdései a következők: mibe kerül majd az új modell kialakítása? A jelenlegi létszámmal megoldható-e ez a feladat, vagy esetleg tervezik a létszám növelését? Megjegyzi, azt nem hiszi, hogy létszámcsökkentéssel számolnak.

Kérdezi továbbá, hogy az előterjesztés készítője kikérte-e az érintett szakterületek dolgozóinak véleményét?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd szót ad az előterjesztést készítő ágazatvezetőnek.

Kanyik Csaba válaszában elmondja, hogy a modell kialakítása nem kerül külön pénzbe. Véleménye szerint a jelenleg a területen dolgozó létszámmal a program megvalósítható. Kijelenti, természetesen mindkét intézményben dolgozókkal konzultáltak.

Hozzászólások:

Dobák István megjegyzi az elmúlt időszakban ő nem olvasott ilyen fantasztikus, jó elméleti anyagot. Hozzáteszi, tisztelet és megbecsülés illeti az előterjesztőket, de meglátása szerint ez az anyag túl elméletire sikerült. Jelzi, megpróbálja bebizonyítani, hogy miért.

Emlékeztet, a Humán Ellátási Körzeti Modell 3. pontjában az áll, hogy az egészség előfeltételének és forrásának megléte teszi lehetővé az egészség fejlesztését. A ponton belüli felsorolásban olvasható pl. a lakhatás. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, erről mai is tárgyaltak és gondok vannak vele.

Jelzi, a felsorolásban a következő az élelem, azonban sajnos sokan vannak, akik éheznek (még a gyerekek is).

A következő pontként a jövedelem szerepel, amivel kapcsolatban megjegyzi: igazságos és arányos adózás mellett, majd hozzáteszi, itt megoszlának a vélemények.

Következő pont az oktatás. Reményét fejezi ki, hogy ez az oktatási koncepció jó lesz.

Következő pont: stabil ökológiai rendszer, amiről azt mondja, ez szerinte akadozik.

A következő pont a fenntartható erőforrások. Véleménye szerint itt is gondok vannak.

A következő pont a társadalmi igazságosság, ami véleménye szerint sajnos nincs és a következő pontról, a társadalmi egyenlőségről is azt mondja, sajnos ez sincs.

A következő pont a béke, amivel kapcsolatban megjegyzi, sajnos, fülkeforradalom volt, tehát az már nem béke, majd hozzáteszi, most is gazdasági szabadságharcot vívnak, tehát itt a békéről szó sincs.

Megjegyzi, ő azt hiszi, az egészség fejlesztése ilyen pontok alapján nagyon nehezen elképzelhető és ezért mondja azt, hogy rendkívül elméleti az anyag.

Közli, a dicséret mellett egyetlen egy hibát talált az anyagban. A 4. oldalon az szerepel, hogy „Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat (korábban Csepeli Szociális Szolgálat)”, ami helyesen Csepeli Egészségügyi Szolgálat.

Végezetül ismét megállapítja, hogy dicséretes az előterjesztett anyag.

Németh Szilárd tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, reagálásra szót ad az előterjesztőnek.

Morovik Attila megköszöni a dicséretet, majd megjegyzi, teljesen egyetért Képviselő-társával abban, hogy régen láttak ilyen jó elméleti anyagot, majd hozzáteszi, a megvalósítás során figyelnek majd azokra a pontokra, amelyeket Dobák István megjelölt.

Németh Szilárd jelzi, döntéshozatal következik. Közli, a határozati javaslat elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges, majd szavazást rendel el.

819/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) jóváhagyja a 681/2011.(X.13.)Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Programot

- b) felkéri Németh Szilárd polgármestert, hogy az Intézkedési Program végrehajtásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a) pont tekintetében azonnal
b) pont tekintetében 2012. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
tájékoztatás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 26. pontja: (307. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági- szakmai intézkedési tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy a képviselők részéről kérdés nincs, megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Dobák István közli, a szocialista frakció is és ő is úgy ítéli meg, hogy erről az előterjesztésről - ami a 301. számú előterjesztés szerves folytatása - szintén csak a dicséret hangján lehet szólni, mégis van egy javaslat, amit elgondolkodásra alkalmasnak tartanának.

Véleményük szerint jó lenne összehívni egy szociális és egészségügyi konferenciát a szakemberekkel és az érintettek, esetleg országos vezetők részvételével, hogy megtárgyalhassák ezt a programot.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, valamint, hogy az elhangzottakra az előterjesztő nem kíván reagálni. Megköszöni a javaslatot, majd megjegyzi, ezt a konferenciát valamikor meg tudják tartani.

A hozzászólásokat lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

820/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő - testülete úgy dönt, hogy

- a) jóváhagyja a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági – szakmai intézkedési tervét
- b) felkéri Németh Szilárd polgármestert, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági – szakmai intézkedési tervében vállalt feladatok végrehajtásáról negyedévente tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a) pont tekintetében azonnal
b) pont tekintetében folyamatosan negyedévente

Felelős: Németh Szilárd polgármester
tájékoztatás előkészítéséért: Kanyik Csaba

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 27. pontja: (313. sz. előterjesztés)

Javaslat megszüntető okirat kiegészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy a képviselők részéről kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

821/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (1212 Rákóczi tér 32. fszt. 1.) kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt, 2011. december 31-én hatályba lépő megszüntető okiratát a melléklet szerinti formában és tartalommal jóváhagyja és aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Napirend 28. pontja:

- a.) **Javaslat a 2012. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra** (299. sz. előterjesztés + cserelap - 2. sz. melléklet -)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

822/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi belső ellenőrzési munkatervet jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

- b.) **Javaslat a Képviselő-testület által jóváhagyott 2011. évi elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatok felülvizsgálatára** (300. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy a képviselők részéről kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

823/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 644/2010.(XI.25.)Kt. számú határozattal jóváhagyott belső ellenőrzési vizsgálatok közül azokat, amelyeket az álláshelyek betölthetlensége miatt nem lehetett határidőre elvégeztetni, továbbra is fenntartja az 1. számú melléklet szerint, azzal, hogy a belső ellenőri álláshely betöltését követően a vizsgálatok lefolytatásáról – párhuzamosan a 2012. évre jóváhagyott ellenőrzési vizsgálatokkal – gondoskodni kell.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 29. pontja: (317. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd előterjesztőként a napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

824/2011.(XI.24.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 30. pontja:

Egyebek

- **Csepeli közterület-felügyelők korrupciós gyanú miatti elbocsátása, azonnali hatállyal**

Németh Szilárd közli, egy rendkívül kellemetlen esetről kell tájékoztatnia a Képviselő-testületet. A mai nap folyamán három csepeli közterület-felügyelőt tetten ért a BRFK Gazdaságvédelmi Osztályának Korrupciós bűnözés elleni csoportja. Mindhármukat vesztegetés büntetével való gyanúsítás miatt állították elő és egyikük beismerő vallomást tett.

Elmondja, amikor ez a tudomásra jutott, akkor állománygyűlést hívott össze és ismertette álláspontjukat, amely továbbra is kemény és határozott ebben az ügyben, ezért utasította a

csoportvezetőt, valamint felkérte a Jegyzőt, hogy a gyanúsítás miatt mindhárom közterület-felügyelőt bocsássák el azonnali hatállyal.

Elmondja, a testület is úgy foglalt állást, hogy ők maguk sem kívánnak olyan emberekkel dolgozni, akik tettükkel a testület eddigi munkáját egy egészen más prizmán keresztül mutatták be. Hozzáteszi, ez az eset annak ellenére történt, hogy alig egy hete Ságbi Jenő csoportvezető éppen ezekről a kérdésekről beszélt az állománnyal és azt kérte mindenkitől, hogy a lehető legtörvénytisztelőbb, jogkövető utat válasszák minden egyes döntésüknél.

Közli, a Képviselő-testületet tájékoztatja majd minden lépésről, ami ebben az ügyben a tudomására jut és elmondható. Vélelmezi, hogy a Képviselő-testületnek ebben az ügyben még lesz dolga, mert ha ilyen cselekmény üti fel a fejét, akkor ezt a csoportot különösen nagyító alá kell helyezni és további intézkedéseket kell tenniük annak érdekében, hogy az esetleges korrupciót, illetve annak gyanúját is messzemenően meg tudják akadályozni.

- **December 8-án Közmeghallgatás - Királyerdei Művelődési Házban -**

Németh Szilárd tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy 2011. december 8-án (csütörtökön) 17 órától a Képviselő-testület Közmeghallgatást tart a Királyerdei Művelődési Házban. Tekintettel arra, hogy a Közmeghallgatás egy nyilvános képviselő-testületi ülés – amelyen a Képviselő-testület tagjai meghallgatják a lakosság problémáit és lehetőség szerint helyben válaszolnak, vagy ha ez nem lehetséges, akkor 30 napon belül írásban adnak választ – minden Képviselő-társa jelenlétére számít.

- **Csepel SC fűtéséről**

Takács Krisztián az ülés folyamán történetekre utalva megköszöni Borbély Lénárdnak az oktatást, majd megjegyzi, rámutatott arra, hogy az arrogancia nem vezet sehová. Hozzáteszi, ő a sportból jött és ott megtanulta, hogy ellenfelek vannak és nem ellenségek, az ellenfelet pedig tisztelik, ezért ő ezt semmiképpen nem várta. Megjegyzi, Borbély Lénárd nem nyert vele semmit, mert itt az egyebek között ő úgy is elmondja, hogy a Csepel SC területén kétezer sportoló fagyoskodik és a FIDESZ által vezetett Önkormányzat emellett csak asszisztál, mintha tudomást sem venne róla.

Kéri a Polgármestert, hogy január 27-én, amikor a Csepel SC 100. évfordulóját ünneplik, ne menjen föl a pulpitusra, mert száz ember fűtyüli majd ki, mert ilyet nem engedhet meg magának, hogy a sporttelepen kétezer ember fagyoskodjon. Hozzáteszi, ez ellen lehet és kell is tenni, mindenféle politikai hovatarozás nélkül, mert a XXI. században ezt nem lehet megengedni.

- **Tamariska-dombon lévő mobil-telefon átjátszó-állomásról**

Tenk András elmondja, megkeresték őt azzal, hogy a Tamariska-dombon, a mobil-telefon átjátszónál „méríkskélést” végeztek – vélhetően a T-Com alkalmazottai – és amikor megkérdezték tőlük, hogy ennek mi a célja, akkor ők bővítésről beszéltek, ezért megkérdezi, hogy az Önkormányzatnak van-e ezzel kapcsolatban valamilyen információja. Amennyiben nincs, akkor Gárdai Balázs informatikai tanácsnok figyelmébe ajánlja ezt az információt, hogy esetleg járjon utána.

- **Napi jelentés a bűnesetekről**

Pákozdi József elmondja, információi szerint az elmúlt 3-4 hétben elég sok súlyos bűncselekmény történt Csepelen, ezért megkérdezi Borbély Lénárd alpolgármestert, van-e arra lehetőség, hogy a rendőrkapitány által részére megküldött napi jelentést a Képviselő-testület tagjai is megkapják?

Borbély Lénárd közli, nem tudja, hogy van-e erre mód, ezért konzultál majd ez ügyben a rendőrkapitánnyal. Amennyiben van rá lehetőség, akkor részéről ennek nincs akadálya.

Németh Szilárd elmondja, ő erre nem lát lehetőséget, mert a napi jelentés - amit szolgálati jegynek hívnak - egy ideig szolgálati titkot képez, ezért szerinte erről csak a későbbiekben lehet tájékoztatást adni, adatösszesítéssel.

- **Jótekonysági koncert a Hároson élő szegények megsegítésére**

Balogh Ernő meghívja Képviselő-társait és a jelenlévőket egy jótekonysági koncertre, ami november 30-án 18 órától lesz az Egressy Béni Zeneművészeti Szakközépiskola és Gimnáziumban, neves művészek közreműködésével. Az est teljes bevételét - a közelgő karácsonyra tekintettel - a Hároson mélyszegénységben élő családok megsegítésére fordítják élelmiszer csomagok formájában.

- **Adatállomány interneten történő közzétételéről**

Dr. Szeles Gábor tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy úgy tűnik, sikerült menteni a korábban az interneten lévő adatállományt. A mentett adatok interneten történő közzétételéről a Hivatal rövid időn belül gondoskodni fog, tehát az adatállomány ismételten elérhető lesz.

- **A Népszámlálás Csepelen is befejeződött**

Dr. Szeles Gábor arról is tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a KSH munkatársai a mai napon befejezték a működésüket a Hivatalban, tehát Csepelen is befejeződött a Népszámlálás.

- **Adventi vásárnapok rendezvényei a Szent Imre téren**

Vida István tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a holnapi napon egy - Sárosy Tibor faragó által készített - fából faragott Betlehem kerül felállításra a Szent Imre téren.

Arról is tájékoztatást ad, hogy advent első vasárnapján a Szent Imre téren 13 órától szeretet sátor kerül felállításra. Közadományból süttetett szeretet süteménnyel várják mindazokat, akik használt, de még jó állapotban lévő játékokat, könyveket adományoznak, örömet szerezve ezzel csepeli rászoruló gyermekeknek.

Szeretettel és karácsonyi hangulatot idéző gyermekműsorokkal (Bóbita együttes koncertje, Térszínház misztérium játéka, stb.), várják a kicsiket és nagyokat, melynek programját a Csepeli Hírmondóban is olvashatják. A program, 16.30-ig tart, majd meggyújtják Advent első gyertyáját. Elmondja még, hogy a téren a változatos pódium műsorokon kívül a karácsonyi hangulathoz tartozó finom enni, innivalókkal is (sült kolbász, kürtös kalács, forralt bor, stb.) várják majd az odalátogatókat, mind a négy adventi vasárnapon.

Németh Szilárd az elhangzottakra reagálva a következőket mondja: nagyon kéri Takács Krisztiánt, hogy fejezzék be ezt, majd hangsúlyozza, nem a Csepeli Önkormányzat miatt nincs fűtés a Csepel SC területén. A Csepeli Önkormányzat utolsó kuratóriumi képviselője 2006-ban hagyta el a „süllyedő hajót” (aki Takács Krisztián pártjának országgyűlési képviselője, valamint Csepel SC Kuratórium elnöke volt) és egy offshore cégnek, a Cs.-Sziget Invest Kft.-nek átjuttatta az alapítói jogokat. Ez a cég 2005. március... (Takács Krisztián mikrofonon kívül félbeszakítja a Polgármester hozzászólását. – jkv. vezető)

Megvonja a szót Takács Krisztiántól, majd képviselőhöz méltó viselkedést kér tőle

Hozzászólását folytatva azt mondja, hogy Takács Krisztiánnak ki kell állnia a gyerekek elé, hiszen a képviselő sportegyesületét támogató Indotec cégcsoport tulajdonában van a Csepel SC alapítvány, valamint az alapítvány összes eszköze. Ez a cégcsoport 2008. február 2-án 8 millió euro hitelt vett föl az ingatlanokra. Megtehették volna, hogy ennek a 8 millió eurónak egy töredékét pl. fűtése korszerűsítésre, vagy egyéb fejlesztésekre fordítják, de nem ez történt (pl. ki lehetett volna váltani a távfűtést - tudomása szerint a FŐTÁV felé több mint 21 millió Ft-tal tartozást halmoztak fel az elmúlt hat évben -). Megjegyzi, Képviselő-társa ennek ellenére idejön és megpróbálja a felelősséget áthárítani az Önkormányzatra. Kijelenti, ez nem fog sikerülni. Hozzáteszi, nem csak az igazság, nem csak a politikai igazság, a sportpolitikai igazság, hanem a becsület és az erkölcs is az Önkormányzat oldalán, illetve az ő oldalán áll ebben a témában. Hangsúlyozza, az Önkormányzatot teljes egészében kiszorították mindenből. Az Önkormányzat nem tekinthet be a dokumentumokba, viszont az Önkormányzat nem ad úgy támogatást senkinek, ha nem látja, hogy a pénzt mire fordítják.

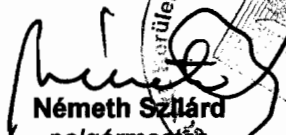
Felveti, az Önkormányzatnak miért nincs kuratóriumi tagja? Miért nincs ennek a kuratóriumnak Felügyelő bizottsága? Ezt a Kuratóriumot miért Jelinek Dániel állítja össze a cégtársaival, alkalmazottaival együtt? Megjegyzi, sok-sok kérdést fel lehet tenni. Nem kiabálni kell, hiszen

képviselő-társa teljes egészében tisztában van azzal, amit ő az imént elmondott, ennek ellenére ilyen viselkedéssel, ilyen tartalommal „dobja be” ezeket az információkat, amit ő nem tart jónak. Megjegyzi, nyugodtan szervezhetnek tüntetést, amint azt már korábban is megtették, bár azt gondolja, hogy ezt a „játékot” be kellene fejezni.

Kijelenti, konstruktív felajánlása a következő: amennyiben az Indotec Group átadja az Önkormányzatnak, vagy az egyik Önkormányzat által fenntartott 100% tulajdonú cégnek (Csepp TV Kft., vagy a Csevak Zrt.) az alapítói jogokat, akkor a következő nap lesz fűtés.

További közérdekű hozzászólás bejelentés nem lévén, az ülést 21 óra 27 perckor berekeszti.

k.m.f.


Németh Szilárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző


Jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea
Majorné Sándor Beáta
Vojtkó Ivett
Csóka Andrea
Fehér Lászlóné

jkv. eleje, és 1.- 4. napirendek
5. - 8. napirendek
9. - 12. napirendek
13.-18. napirendek
19.- 30. napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Vass Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

2011 DEC 14

