

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. október 13-án (csütörtökön)** **08.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondai Szilvia, Dobák István, Gárdai Balázs, Gergely István, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Kováts Dániel, Makray Barbara, Szenteczky János

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Dobos Sára	titkárságvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Kecskés Ágnes	OMISÁ irodavezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Lantai-Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat felügyeleti szakref.
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet vezető
Trefán László	Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
Tóth János	OMISÁ ágazatvezető
Varga Mónika	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Vass-Kasza Viktória	Szervezési Iroda irodavezető
Vida István	CSEPP TV Kft. ügyvezető igazgató
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Nagy András	BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képviselője
Mizik Zsuzsanna	fotós

Simonné Visontai Edit
Vámosi László
Dombainé Arany Vera
Nagyné Kovács Tímea
Juhász Katalin
Dr. Illés Krisztina
Balázs Ildikó
Fekete Gábor
Cserényi Daniella

Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
Csepeli Szociális Szolgálat Vezető
Csepeli Szociális Szolgálat munkatársa
nem képviselő bizottsági tag
Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat orvos igazgató
Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat képv.
Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat képv.
Helyi Téma újságíró

Németh Szilárd köszönti az ülésen megjelenteket, és bejelenti, Kovács Dániel, Makray Barbara és Szenteczky János igazoltan hiányzik az ülésről, betegség, munkahelyi elfoglaltság illetve külföldi út miatt. Megállapítja, hogy 18 fővel az ülés határozatképes. Ismerteti az ülésen kiosztott napirendet, majd az észrevételeknek ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, mi az oka annak, hogy a „*Javaslat Csepel Díszpolgára és Csepel Örökség kitüntető címek adományozására*„ című anyagot, amely a dátumozása szerint október 7-én már elkészült, csak most kapták kézhez. Tegnap délelőtt megnézték a postafiókjukat, ez az anyag még biztosan nem volt benne. Mi a késlekedés, és a titkolózás oka, hogy az ellenzéki képviselők csak most ismerhetik meg az anyag tartalmát?

A „*Napirend 11. pontja*: (255. sz. előterjesztés) *Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások egységes szervezeti és szakmai irányítására* **Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**” című előterjesztésről tegnap délután öt órakor kaptak értesítést arra, hogy megjelent. Áttanulmányozta az anyagot, a legkorábbi időpont benne, amely végrehajtási utasítást ír elő, december 31. Mi az oka annak, hogy ezt a témát a rendkívüli testületi ülésen kell megtárgyalniuk, miközben két hét múlva soron következő testületi ülés lesz?

Németh Szilárd mivel egyéb észrevétel nincs, lezárja a vitát, és elmondja, most tudták kiosztani a zárt ülés anyagát. Azt gondolták elegendő, ha a zárt ülés anyagát az ülést megelőzően, reggel ismerik meg a képviselők. Természetesen olvasási szünetet fog elrendelni ezzel kapcsolatosan.

A másik anyag kapcsán kifejti, az eljárási határidők miatt került most az anyag a testület elé. A határidők tekintetében azokra fel kell készülni. Egy szervezet átalakítása nem egyik napról a másikra történik meg. Közli, mivel lezárta már a vitát, a képviselő úr ügyrendi hozzászólásában teheti meg javaslatát.

Borka-Szász Tamás közli, a választól függően szeretett volna javaslatot tenni. Azt indítványozza, hogy a „*Napirend 11. pontja*: (255. sz. előterjesztés) *Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások egységes szervezeti és szakmai irányítására* **Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**” című előterjesztést vegyék le a napirendről. 40 oldalas anyagról van szó, jogászai hozzáértést igényel, alapító okiratok sora van mellékelve az előterjesztéshez, amelyeket át kellene tanulmányozni. Nem ért egyet a módszerrel, ezért azt javasolja, vegyék le a témát a napirendről, és azt a soron következő testületi ülésen tárgyalják meg.

Németh Szilárd rögzíti, nem támogatja a javaslatot, majd szavazást rendel el.

635/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a

„*Napirend 11. pontja*: (255. sz. előterjesztés) *Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások egységes szervezeti és szakmai irányítására* **Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**” című előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felélős: Németh Szilárd polgármester

5 igen
12 nem
1 tartózkodás

elutasítva

636/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. október 13-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató a lekötött bankbetétekről (T-35)

Előadó: Borbély Lénárd alpolgármester

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (256. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Díszpolgára és Csepel Örökség kitüntető címek adományozására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (258. sz. előterjesztés) – helyszíni kiosztású

Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 3. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat a 71-es BKV buszjárat útvonal módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja: (249. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szent Imre tér részleges rekonstrukciójára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (252. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest Új Városfejlesztési Konceptiójához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nemzeti Tanyafejlesztési Programban részt venni kívánó kiemelkedően közhasznú nonprofit Kft. támogatására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat Jótékonyági koncertre szóló jegyek vásárlására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (257. sz. előterjesztés) – helyszíni kiosztás

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat költségvetési előirányzat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. és a Budapest XXI. kerület, Petőfi utca 53. számú ingatlan tulajdonosai között kötött kompenzációs megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 10. pontja: (254/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi, szociális – és gyermekvédelmi ellátások területi rendszerének optimalizálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 11. pontja: (255. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások egységes szervezeti és szakmai irányítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 12. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

13 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd bejelenti, a Képviselő-testület zárt üléssel folytatja munkáját, majd kéri a zárt ülés biztosítását, és 10 perc olvasási szünetet rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Németh Szilárd a zárt ülést követően ismét megnyitja a nyílt ülést, majd tájékoztatásul elmondja, hogy zárt ülés keretében döntöttek az október 23-án, a nemzeti ünnepen adományozandó Csepel Díszpolgára és Csepel Örökség címekről, majd felolvassa a kitüntetettek nevét:

„CSEPEL DÍSZPOLGÁRA” kitüntető címet adományoz a Képviselő testület: néhai Baracsi Imre birkózó, magyar bajnok, mesteredző (posztumusz), néhai Csetényi Etelka pedagógus (posztumusz), néhai Fodor Tamás a Csepel SC elnökhelyettese, a Csepeli Birkózó Club elnöke (posztumusz), néhai Prokop Péter atya, római katolikus pap, festőművész (posztumusz), néhai Sebestyén Imre lazarista lelkész (posztumusz), továbbá Dr. Bolla Dezső nyugalmazott tanár, helytörténész, Cser Károlyné nyugalmazott építészmérnök, Csurgay Árpád Széchenyi-díjas villamosmérnök, nanotechnológus, egyetemi tanár, Demjén Zsuzsanna nyugalmazott pedagógus, Klinghammer István professzor, nyugalmazott egyetemi rektor, Pálffy Katalin szobrászművész, Tóth II József a Csepeli Vasas és a Csepel SC korábbi kiváló labdarúgója, az Aranycsapat tagja, és Wittner Mária országgyűlési képviselő, 1956 hőse részére.

„CSEPEL ÖRÖKSÉG” címet adományoz Filip Tamás költő, Hantos Jenő főtisztelendő úr, református lelkész, Hermann Mária Siegfrieda iskolanővér, Kalapács József rock énekes, Kispál György római katolikus pap, címzetes esperes, Lakó Ferenc középiskolai tanár, Mikola Péter előadóművész, Dr. Nagy Mihály okleveles fizikus, okleveles reaktorteknika szakmérnök, Németi László nyugalmazott testnevelő tanár, Sára Ernő grafikus művész, Dr. Szász Tamás háziorvos, Varjúné Horváth Edit tanítónő, valamint az Egressy Béni Zeneművészeti Szakközépiskola és Gimnázium és a Halker KirályTeam Kick-bokszt Egyesület részére.

Arra kéri munkatársait, a titkárságvezetőt, a kabinetfőnököt, a Szervezési Iroda vezetőjét, illetve a Csepp TV ügyvezető igazgatóját, gondoskodjanak arról, hogy a kitüntetésben részesültek, illetve családtagjaik értesüljenek az adományról, és az október 23-ai ünnepségen megjelenhessenek, valamint átvehessék a kitüntető címeket.

Átadja az ülés vezetés jogát az alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 3. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat a 71-es BKV buszjárat útvonal módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István jelzi, három kérdése lesz. Első kérdése: az érintettekkel egyeztetve lett-e a javaslat? Valamennyi érintett elfogadhatónak, megoldásra érdemesnek tartotta-e az elképzelést? Kik voltak ezek az érintettek? Készültek-e az egyeztetésekről írásos feljegyzések? Amennyiben nem, akkor miért nem? Amennyiben igen (megjegyz, reméli, hogy készültek), akkor ezek a dokumentumok miért nem lettek mellékelve az előterjesztéshez? Javasolja, ha vannak, akkor ezek kerüljenek kiosztásra, hogy a körültekintő, egyértelmű döntésüket elősegítse.

Jelzi, második kérdése a következő: mi lesz a sorsa a Katona József utcában megszűnő két buszmegállónak, a Kolozsvári utca és a Táncsics Mihály utca közötti szakaszon? Megszüntetésük költségeit ki fogja majd fizetni? A lebetonozott megállók területei környezetvédelmi szempontokat is figyelembe véve, felszámolásra kerülnek-e, vagy megvárják, hátha szükség lesz ezekre a megállókra is?

Jelzi, harmadik kérdése a következő: a javaslat szerint a Névtelen utcánál a szintkülönbségek áthidalását kéri a BKV. A térképen (az interneten és mindenféle elérhető térképen) kereste a Névtelen utcát, de sehol nem találta, ezért megkérdezi, hogy hol van pontosan? Honnan ismeri a BKV, ha térképeken sem szerepel? Az előterjesztő miért írta be az anyagba?

Borbély Lénárd jelzi, hogy az SZMSZ értelmében, ha a képviselő három kérdést tesz fel, akkor azt nyújtja be írásban is, ezért kéri Dobák Istvánt, hogy kérdéseit adja be írásban is.

Gergely István jelzi, neki is három kérdése van. Megjegyz, ő úgy emlékszik, hogy az SZMSZ szerint három kérdésen túl kell írásban benyújtani a kérdéseket.

Borbély Lénárd megjegyzi, Dobák Istvánnak háromnál több kérdése volt.

Gergely István kérdései a következők: megállapítja, hogy az 5. számmal jelezett új buszmegálló pontos helyéről nem ír az egyeztető, majd megkérdezi, hogy egyeztettek-e az érintett intézmények képviselőivel (bölcsőde, Görög Katolikus Egyház)? Melyik intézmény vállalta, hogy az előtte lévő szakaszon épüljön meg az új buszmegálló?

Jelzi, második kérdése a következő: az Önkormányzat által megoldandó feladatok között szerepelnek olyanok, amelyeket a CSEVAK Zrt. fog megoldani, saját karbantartási kerete terhére, ezért megkérdezi, ez mennyibe fog kerülni?

Harmadik kérdése: az előterjesztés szerint a BKV terhei, mai árszinten, kb. 17 millió Ft-tal nőnek, ezért ezzel kapcsolatban megkérdezi, a BKV vezetése vállalta-e azt, hogy a várt kormányzati támogatás elmaradása esetén bekövetkező járatcsökkenés esetén, a pluszköltségeket nem hárítja-e át a csepeli önkormányzatra, illetve e miatt nem fog-e megszüntetni más járatokat?

Takács Krisztián megkérdezi, hogy mikorra várható a 71-es busz elindulása ezen az új útvonalon?

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd válaszában elmondja, hogy ez a probléma nem most alakult ki. Megjegyz, ő köszöni ezt a rengeteg kérdést, de úgy gondolja, ezeket 6 évvel ezelőtt kellett volna feltenni. Emlékeztet, 2005-ben ideállt a Polgármester és azt mondta, a kezében van 13 ember kérése, hogy rendezzék át a 71-es busz megállóit. Megjegyz, ő akkor vélelmezte, hogy ezeket a buszmegállókat inkább azért kellene átrendezni, mert valamelyik „elvtárs” lakása előtt is van egy buszmegálló és vélhetően őt zavarja, hogy ott megáll a busz. Akkor ebből bírósági ügy is lett, amit ő jogerősen meg is nyert, de azóta sem tud az említett „elvtárs” teljesíteni részére, ezért az ő nevét is bejegyezték az ingatlanára, mint olyan felet, akinek követelése van az ingatlan tekintetében. Megjegyz, úgy gondolja, értik, hogy ő miről beszél. Akkor senkit nem zavart az, hogy egyeztették-e egyenként az emberekkel, illetve hogy hol van becsatolva az erről szóló dokumentum.

Hangsúlyozza, nem ők változtatták meg a 71-es busz útvonalát, hanem többek között a jelenlévő MSZP-s képviselők egy része. Akkor az útvonal-változtatási javaslatot a frakciójuk megszavazta és lett is belőle egy elég nagy botrány. Tudomása szerint a Szervezési Irodán meg vannak ennek a dokumentumai. Majdnem kétezer aláírást gyűjtöttek össze akkor a lakosok, intézmény tulajdonosok, az intézményekbe járók (személyi igazolványszámmal, lakcímmel), akiknek az érdekeit szeretnék most megvédeni. Megjegyz, akkor a bölcsőde, az egyház vezetése kérte a visszaállítást és akkor is az volt az indok, ami most. Hozzáteszi, ezért is lett ez a választási programjuk egy része. Sajnos, egy buszjárat útvonalának megváltoztatása a választási program része lehetett Csepelen, mert az

érintettek – akiknek nem telik autóra – szeretnének könnyebben eljutni a bölcsődébe, az idősebbek pedig a templomba, mint ahogy erre 2005-ig volt is lehetőség.

Elmondja, van még két nagyon fontos hozadéka a javasolt útvonal visszaállításnak. Az útvonal módosítást követően, akik nem tudnak autóval járni, azok könnyebben eljuthatnak majd a Piacra, a Gyermekorvosi Rendelőbe, a Csepeli Szakorvosi Rendelőintézetbe. Ez a javaslat lényege, nem más. Megjegyzi, ez akkor is 15 millió Ft-ba került (meg lehet nézni az akkori előterjesztést) és most is annyiba fog kerülni. Akkor senkit nem zavart, hogy mi lesz a megszűnő megálló területével. Megjegyzi, vélhetően ennek meg van a maga műszaki megoldása, tehát azt kell vele tenni, amit ilyenkor más esetben is szoktak (pl. parkolót alakítanak ki a helyén).

Elmondja, örül annak, hogy a CSEVAK Zrt. részt vesz ebben a munkálatban, mert legalább nem kell az Önkormányzattól idegen cégeket bevonni.

Közli, a BKV vállalta, hogy a busz fordulónként 1,6 km-el többet fog megtenni, mert ennyivel hosszabb lesz az útvonala (egy útvonalon 800 méterrel hosszabb az új útvonal). Megjegyzi a BKV nem fog megszüntetni emiatt egyetlen egy csepeli buszjáratot sem, mert ez nem jár akkor pluszköltséggel. Hangsúlyozza, egészen egyszerűen visszanyúltak a hat évvel ezelőtti műszaki és üzemeltetési dokumentációhoz, leporolták és annak alapján fogják majd üzemeltetni a 71-es buszt.

Megkérdezi, Werner Pétert, hogy mikortól él az új útvonal.

Werner Péter válasza: a Képviselő-testület döntését követően kerül sor a tervezésre és a kivitelezésre.

Németh Szilárd megállapítja, tehát, akkor ebben az évben még a jelenlegi útvonalon jár a busz.

A Névtelen utcára vonatkozó kérdésre válaszolva vélelmezi, hogy a BKV adattárában még Névtelen utca szerepel, és azt használják, de ő nem fogja kérdőre vonni a BKV-t, hogy miért. Véleménye szerint ezzel a kérdéssel a BKV-hoz kellene fordulni. Megjegyzi, őt ez nem zavarta, a lényegre koncentrált, nem pedig az egyéb körülményekre, a lényeg tekintetében pedig egyértelműen fogalmaz az előterjesztés és a BKV is.

Hozzászólások:

Dobák István elismeri, hogy az öt évvel ezelőtt, amikor a korábbi előterjesztés keletkezett, ők a rosszabbik utat választották. Megjegyzi, de most egy szóval sem mondták, hogy ez az útválasztás hibás, sőt azt mondják, nagyon jó a döntés, de közben eltelt öt év. A demokrácia, a környezetvédelem időközben talán fejlődött, ezért véleménye szerint jogos ilyen kérdéseket feltenni.

A kérdéseit illetően megjegyzi, az igaz, hogy egy-egy ilyen kérdés értelmezhető halmazati bűntettként (egy kérdésen belül, öt-hat kérdésnek), de a kérdései arra irányultak, hogy ezekben (egyeztetések) a kérdésekben mit tudnak felmutatni.

Közli, az MSZP Frakciója is azt mondja, egy bölcsődénél, vagy egy templomnál teljesen jogos, hogy az idős emberek, vagy a gyermekes anyák nyugodtan tudjanak közlekedni, hogy oda vigye őket a busz, ahová el szeretnének jutni. Hozzáteszi, ő nem találja annyira fantasztikusnak, hogy ilyen kérdéseket tesznek fel, ugyanis véleménye szerint ez a rendes ügymenethez tartozik. Megjegyzi, ő nem mondja azt, hogy ez egy hibás kérdéssor lett volna.

Jelzi, egy kiegészítő határozati javaslatot kíván beterjeszteni a következő szöveggel: *Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 71-es buszjárat módosítására vonatkozó, jóváhagyott határozati javaslatok végrehajtását követően, a járat új útvonalon való elindítása után két hónappal áttekinti a végrehajtás tapasztalatait, a változás hatásait a kerület közlekedésére és a költségek alakulására. Határidő: a 71-es buszjárat új útvonalon való közlekedését követő második hónap, Felelős: Németh Szilárd polgármester.* Kijelenti, az MSZP Frakciója megszavazza a határozati javaslatokat, de ő ezzel a kiegészítő határozattal is szeretne élni.

Borbély Lénárd kéri, hogy Képviselő-társa az elhangzott határozati javaslatot az SZMSZ előírásainak megfelelően nyújtsa be írásban is. Félreértések elkerülése végett jelzi, ez nem Dobák István ellen szól, de neki, mint ülésvezetőnek a szavazás előtt fel kell olvasnia a kiegészítő határozati javaslatot.

Borka-Szász Tamás kijelenti, ő mindig megdöbbenve látja, ha a Polgármester kérdéseket kap, akkor kicsit indulatosan reagál.

Németh Szilárd jelzi, ő teljesen nyugodt.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, akkor el sem tudja képzelni, milyen lehet, amikor indulatosan reagál. Közli, megérti, hogy 2005-ben mik történtek, majd hozzáteszi, meglepő módon, a Szocialista Frakció tagjai igennel fognak szavazni az előterjesztésre, még mielőtt bárki „sandaságot” feltételezne.

Előre bocsátja, vélhetően nem utoljára fogja ezt elmondani. Most 2011 van, ők most képviselők, most ülnek itt a teremben és a Polgármester most terjesztett be eléjük egy döntési javaslatot, ezért talán ne vitassa el azt a jogukat, hogy kérdéseket tegyenek fel az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kijelenti, őt egyáltalán nem érdekli, hogy mi történt 2005-ben, hogy akkor ki kérdezett és ki nem. Hangsúlyozza, ő most, 2011-ben képviselő, ezért most tesz fel kérdéseket, mert a Polgármester a szavazatát várja egy döntéshez, ezért azt gondolja, hogy kérdezni talán még szabad. Megjegyzi, képviselő-társai kérdéseinek egy része pedig kő keményen anyagi vonatkozású volt. Kéri, engedjék meg, hogy csepeli képviselőként megkérdezzék, hogy egy döntésnek mik a következményei, hogy az mennyibe fog kerülni.

Végezetül megjegyzi, arra a kérdésükre semmilyen választ nem kaptak - legalábbis a Polgármester kategorikusan nem jelentette ki -, hogy a Főváros és a BKV adott-e bármiféle garanciát arra vonatkozóan, hogy ennek a döntésnek (ez az útvonal hosszabbítás évente plusz 17 millió Ft üzemeltetési költséget jelent) a következményét a jövőben semmilyen módon nem próbálja majd a csepeli önkormányzatra tolni. Kijelenti, ő még várja a Polgármestertől valamiféle nyilatkozatot arról, hogy ez a tárgyalásokon szóba került-e. Várja, hogy a Polgármester megnyugtassa az itt ülő képviselőket, hogy Csepel érdekében, a lakosok érdekében történik ez az útvonal hosszabbítás a 71-es busznál, illetve arról, hogy ennek a plusz költségeit ki fogja fizetni. Marad-e ez Fővárosi, illetve BKV hatáskörben?

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja és reagálásra szót ad az előterjesztőknek.

Németh Szilárd javasolja, ne a lényegtelenről beszéljenek, hanem a lényegesről. A BKV egy olyan közszolgáltató cég, amelynek közszolgáltatási szerződése van a Fővárosi Önkormányzattal. A Fővárosi Önkormányzat évente szokott dönteni erről a közszolgáltatási szerződésről, illetve azok módosításairól. A közszolgáltatási szerződésen belül történik a 71-es busz útvonalának megváltoztatása. A Fővárosi Közgyűlésnek ebben a témában nincs jogosítványa olyan szempontból, hogy döntést kellene hozni, vagy véleményezni kellene. A BKV saját hatáskörében, illetve az őt felügyelő gazdasági szervezet tekintetében önállóan hozta meg ezt a döntést.

Megjegyzi, a BKV mai vezetőjével elég kezet fogni arra, hogy megtörténjenek ezek a megállapodások. A BKV vállalta, hogy ha a csepeliek meg tudják építeni a visszaállítandó útvonal megállót, ha ezt a csepeli önkormányzat tudja vállalni, akkor ők vállalják mindazt, amiről a kérdésekre adott válaszai során az előzőekben tájékoztatta a Képviselő-testületet. Ez az anyag is erről szól. Hangsúlyozza, nem csepeli közpénzekből finanszírozzák az üzemeltetés plusz költségét, illetve annyiban igen, amennyiben minden más tekintetben, hiszen az adófizetők befizetett adójából tartják el ezeket a cégeket, hogy a Főváros meg tudjon tenni különböző közszolgáltatásokat.

Kijelenti, van még egy nagy különbség a mai BKV-s csapat és a korábbi között és ez az, hogy „lecserélték a Nokia telefonokat is”, mert nem kellenek dobozok...

Megköszöni a Szocialista Frakció támogató szavazatait, bár úgy ítéli meg, hogy az ő szavazataik nélkül is tudnak döntést hozni, tehát nem kell fenyegetni azzal, hogy lesz szavazat, vagy nem lesz szavazat. Hozzáteszi, szerencsére ez az állapot még úgy is mehet, hogy két képviselő-társuk hiányzik.

Közli, ő a kiegészítő határozati javaslat elfogadását nem támogatja, mert nem látja értelmét. Indoklásul felveti, mi lesz, ha két hónap múlva azt állapítják meg, hogy még sem kellett volna? Megjegyzi, higgyék el, hogy nem lesz nagy blamázs.

Elmondja, hogy a támogató aláírások tekintetében év elején végeztek egy felmérést és ezeregyszáz aláírás gyűlt össze három nap alatt a 71-es busz útvonalának módosítása tekintetében. Tudomása szerint ez szintén a Szervezési Irodán van.

Közli, továbbra is fenntartja az 1. és a 2. számú határozati javaslatot, a 3. számú kiegészítő határozati javaslatot pedig nem támogatja.

Borbély Lénárd bejelenti, hogy szavazás következik, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, valamint a 3. számú kiegészítő határozati javaslatot.

668/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 71-es BKV autóbusz járat útvonal módosítását a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt térképen piros színnel jelölt Táncsics Mihály utca – Széchenyi utca – Kolozsvári utca – Katona József utca útvonalon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

669/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

A Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 71-es BKV autóbusz járat útvonal módosításával kapcsolatban a buszmegállók kialakítása, a forgalomtechnikai kialakítás és a Táncsics Mihály úton a gyermekorvosi rendelő előtt a gyalogos-átkelőhelylétesítés tervezési, engedélyezési és kivitelezési munkáihoz szükséges 15.000.000,- Ft összeget biztosítja a 2011. évi költségvetés 2/a. számú melléklete „önkormányzat pályázati önrész céltartalék” előirányzat terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd a szavazást megelőzően felolvassa az írásban benyújtott kiegészítő határozati javaslatot.

670/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Dobák István kiegészítő javaslatára - úgy dönt, hogy a 71-es buszjárat módosítására vonatkozó, jóváhagyott határozati javaslatok végrehajtását követően, a járat új útvonalon való elindítása után két hónappal áttekinti a végrehajtás tapasztalatait, a változás hatásait a kerület közlekedésére és a költségek alakulására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 71-es buszjárat új útvonalon való közlekedését követő második hónap
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

4 igen
12 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiegészítő határozati javaslatot nem fogadta el, majd a napirendet lezárja.

Dr. Szeles Gábor ügyrendi hozzászólásában ismerteti az SZMSZ 31. §-át, mely szerint háromnál több kérdés feltétele esetén, a képviselőnek az előterjesztő részére a helyszínen írásban is át kell

adnia a megfogalmazott kérdéseket. Közli, álláspontja szerint az ülésvezető a három kérdés elhangzása után teljesen jogosan kéri írásban a többi kérdést.

Napirend 4. pontja: (249. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szent Imre tér részleges rekonstrukciójára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András megkérdezi, hogy ezt a tervet, elképzelést megelőzte-e valamilyen helyi társadalmi egyeztetés a csepeli lakossággal, illetve az érintett lakossággal, esetleg a bejegyzett civil szervezetekkel, pl. a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesülettel?

Takács Krisztián megkérdezi, hogy mi az a Csepel szimbólum térkialakítási elem, amire az előterjesztésben utalnak? A tervező cég a szerződés szerint az A.S.C. STUDIO, melynek címe 1126. Budapest, Orbánhegyi út 23., míg a bélyegző szerint 1115. Budapest, Avar u. 33., ezért megkérdezi, hogy tulajdonképpen hol lehet őket megtalálni?

Gergely István megállapítja, az előterjesztés első mondata szerint az előterjesztő azt állítja, hogy az Önkormányzat a tér egy részének rekonstrukcióját tervezi, ezért megkérdezi, erről mikor döntött a testület?

Második kérdése: miért nem kapták meg az elvi engedélyezési tervet, hogy ha az már rendelkezése áll?

Pákozdi József arra vár választ, mi indokolja, hogy annak a cégnek, aki elnyeri a kivitelezési pályázatot és üzemelteti majd ezeket az üzlethelyiségeket, nem kell közterület-használati díjat fizetnie? Megjegyzi, jelenleg mindenkinek, aki saját beruházásában létesített üzlethelyiséget, közterület-használati díjat kell fizetnie (pl. a sportpályánál lévő üzletek esetében is.). Megkérdezi, hogy ezzel a kivitelezővel szemben miért ilyen nagyvonalú az Önkormányzat?

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, hogy ki, mikor és milyen formában kérte fel a CSEVAK Zrt.-t a terv megrendelésére?

Kérdezi továbbá, hogy a CSEVAK Zrt. hogyan választotta ki a tervezőt, illetve be tudnak-e mutatni ezzel kapcsolatban bármilyen dokumentumot?

Megállapítja, hogy az anyaghoz mellékelt ábrán nem látható a fiúmei önkormányzat által adományozott „hajó-orr”, ezért megkérdezi, csak lemaradt az ábráról, vagy a térrekonstrukció során ezt máshová kívánják helyezni?

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, majd szót ad az előterjesztés készítőjének.

Werner Péter megállapítja, hogy tíznél is több kérdést kapott, azonban megpróbál mindenre válaszolni, de ha valami kimarad, akkor kéri, hogy jelezzék.

A kérdésekre válaszolva elmondja, volt társadalmi egyeztetés, de ez nem széles körű egyeztetés volt. Szakmai egyeztetés történt a csepeli önkormányzat holdudvarában megtalálható építész kollégákkal, illetve tágabb értelemben Csepelen dolgozó építészmérnökökkel. Egyeztettek a Környezetvédelmi és Kulturális Örökség Hivatallal. Az építészek alapvetően támogatták azt az elképzelést, hogy az országzászlót visszaállítsák. A Csepel szimbóluma a tervezőmérnök ötlete volt, nem kérték tőle, hogy ilyet tervezzen, de ő a tér Rendőrség előtti sarkába tervezett egy Csepel szimbólumot. Ez egy opcionális lehetőség. Miután ennek megvalósítására nincs pénz és vélhetően jövőre sem lesz pénz, ez csak egy ötlet marad. Hozzáteszi, ez komolyabb szinten nem lett kidolgozva.

A tervező cég elérhetőségére vonatkozó kérdésre azt válaszolja, szívesen megadja a tervező telefonszámát, de vélelmezi, hogy a cégnek az egyik címen a székhelye van, a másik címen pedig a telephelye.

Az elvi építési engedélyre vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, egy ilyen tervdokumentáció eléggé terjedelmes és ezért nem került az előterjesztés mellé. Jelzi, képviselő-társa bármikor megtekintheti, akár itt a hivatalban, akár a CSEVAK Zrt.-nél.

Arról tájékoztat, hogy az elvi építési engedélyre a szakhatósági vélemények megvannak, mindössze egy formális papírra várnak, tehát egy-két héten belül meg lesz a határozat is.

A közterület-használati díjjal kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy a két konstrukció között óriási a különbség. Jelenleg a vállalkozó tulajdonában van a pavilon és a vállalkozó helyezte el a Szent Imre téren, ezért teljesen jogosan kérnek tőle közterületi díjat. Jelen esetben a vállalkozó ugyan fölépíti a pavilonokat, de a megépült pavilon az Önkormányzat tulajdona lesz. A vállalkozó nagyságrendileg elkölt majd mintegy 80 millió Ft-ot a pavilonsor és az Országházszó megépítésére, valamint a tér rendbetételére, azonban ezért nem pénzt kap, hanem bérleti jogot. Megjegyzi, értelemszerűen, megnézik majd, hogy a vállalkozók a kötelezettségeknél, a garanciáknál milyen ajánlatot tesznek, és annak alapján tudnak majd választani.

Arra kérdésre, hogy a CSEVAK Zrt. hogyan választott tervezőt, elmondja, a világ legtermészetesebb módja, hogy egy ilyen volumenű megrendelésnél (hozzávetőlegesen 1,5 millió Ft-os felkérés) kerestek olyan építészeket, akik a Kulturális Örökség Hivatallal (KÖH) megfelelő kapcsolatban állnak, akiknek több referenciájuk volt ilyen munkálatokra és annak alapján választottak. Miután az eljáró hatóság a KÖH, ennek megfelelően sokkal fontosabbnak érezték azt, hogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatban jártas építészek közül válogassanak, mint azt, hogy csepeli sajátosságokat jobban ismerő építész találjanak. Itt a KÖH szava és a műemléki környezet a döntő.

A fiumei hajó-orr, mint látvány lemaradt a rajzokról, azonban, hogy mi lesz a sorsa, azt úgy is a Képviselő-testület dönti el. Kijelenti, nincs tudomása ezzel kapcsolatos döntésről, ezért, ha a rajzon nem szerepel, akkor ezt tekintsék hibának.

Hozzászólások:

Gergely István megköszöni a Vezérigazgató válaszait, majd jelzi, azért azt elmondaná, hogy az elvi építési engedély, illetve maga dokumentáció valóban igen terjedelmes lehet, azonban a rajzi anyag az kevésbé. Véleménye szerint az internetre az egész fölfért volna, és akkor meg tudták volna tekinteni. Megítélése szerint az előterjesztés és a mellékelt műszaki leírás szövege hemzseg a fellengzős, finomkodó, magyartalan és értelmezhetetlen mondatoktól. Példaként idéz egy-két ilyen mondatot, melyek a következők: az országházszóval kapcsolatban azt írták, hogy „A rekonstrukcióval ennek a kulturális emléket kívánja újjáépíteni az önkormányzat.”. Megjegyzi, tehát újjáépítenek egy emléket... Megjelenik a szövegben, hogy „a Kis-boldogasszony templom és a Polgármesteri Hivatal közös tengelye”, azonban a geometria mai állása szerint ennek a két épületnek nincs közös tengelye. Olvasható az is, hogy „felületképzése világos, mészakőburkolatú lesz”, amivel kapcsolatban megjegyzni, tehát a felületképzés még le is lesz burkolva. Szó van még az anyagban illemhelyiségről, amiről nem tudja, hogy mi, mert ő csak illemhelyről tud. Megjegyzi, hogy az ábrák enyhén szólva értelmezhetetlenek, tervet nem kaptak, csak azt kérik, hogy szavazzák meg a közel két millió Ft-ot. Nem tudják, mi az a Csepel szimbólum, mint térkialakítási elem, de ezzel kapcsolatban is kikívánczik belőle, hogy nem térkialakítás, hanem tér alakítás a helyes fogalom. Szóvá teszi még, hogy nincs olyan fogalom, hogy kivitelezési építési engedély. Olyan fogalom sincs, hogy jogerős kiviteli tervek. Azt viszont érdekesnek tartja, hogy az általuk nem látott elvi engedélyezési terv alapján elkészült engedélyezési terveket a testületnek nem kell jóváhagynia.

Felveti, de mi is az elképzelés lényege? Majd sorolja: régi címer helyett, új címer, régi zászló helyett, új zászló, régi zászlórúd helyett, új zászlórúd, emelvény, pódium, új emlékek, Csepel szimbólum, térkialakítási elem, illemhelyiség, új utcanévek, új intézmény nevek, új szimbólumok, presztízis beruházások. Elmondja, hogy az '50-es, '60-as évek „fényes szellő” és „selymes lobogói”, legalábbis számára visszataszító emlékek. Hozzáteszi, és ez még pénzbe sem kerül a csepelieknek, mert valaki mindezt a gyönyörűséget felépíti és ezért csak néhány évig, vagy évtizedig fogja használni a tér sarkát, az „illemhelyiség” fölött. Megjegyzi, ez csak annyiba fog kerülni a csepelieknek, amennyit nem fizet meg bérleti díjban, tehát legalább 80 millió Ft, mert ennyibe fog kerülni a beruházás.

Az, hogy a tér zöldfelülete néhány száz négyzetméterrel csökken, az elhanyagolható momentum. Kijelenti, köszöni, de ő ebből nem kér.

Borbély Lénárd előre bocsátja, nem szorosan kapcsolódik, de egy tényadatot engedjenek meg neki. Gergely Istvánhoz címezve megjegyzni, most 2 millió Ft-ról dönt a Képviselő-testület, tehát 2 millió Ft-ot költenének el, míg az előző ciklusban ők (az előző testület) igazolhatóan kifizettek tervezésre, tanácsadásra a Polgármesteri Hivatal felújítására, a Szent Imre tér rekonstrukciójára 182 millió Ft-ot. Jelzi, ezt csak összehasonlításként kívánta elmondani, majd megjegyzni, és természetesen nem valósult meg belőle semmi.

Tenk András megállapítja, jól hallotta, hogy nem volt társadalmi egyeztetés.

Borbély Lénárd megjegyzi, de lesz.

Tenk András szerint utólag már lehet javasolni, de megítélése szerint nem ártott volna kikérni esetlegesen a Csepeli Helytörténeti és Városszéplő Egyesület szakmai véleményét, ha már Bolla Dezső vezeti ezt a szervezetet és neki rálátása van, arra, hogy amikor egy ilyen jelentős mértékű beruházás történik, akkor Csepel egyik legrégebbi és legfontosabb közterületét az városképi szempontból hogyan befolyásolná. Megjegyzi, nem tudja eldönteni, hogy az építésszek, akikre Werner Péter hivatkozott, mennyire csepeli identitásúak, azonban nem ártott volna egy ilyen egyeztetés.

Borbély Lénárd tekintettel arra, hogy további hozzászólás nincs, a napirend vitáját lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát. Jelzi, az elfogadáshoz az első határozati javaslatnál egyszerű többségű, a másodiknál minősített többségű támogató szavazat szükséges.

671/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- támogatja a Szent Imre tér részleges rekonstrukciójának megvalósítását a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt műszaki leírásnak megfelelő tartalommal, a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt megrendelői keretfeltételek mellett.
- a Szent Imre tér részleges rekonstrukciója beruházáshoz pénzügyi fedezetet nem biztosít, azonban a felépítendő pavilonsor egyes üzlethelyiségei hasznosítási jogának határozott időre történő átengedésével biztosítja a beruházás ellenértékének megtérítését a beruházást elvégző vállalkozó részére.
- felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját a Szent Imre tér részleges rekonstrukciója beruházás és annak ellentételezése részleteinek kidolgozására.
- felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, gondoskodik arról, hogy a CSEVAK Zrt. a Szent Imre tér részleges rekonstrukciója beruházás megvalósítására megfelelő vállalkozó kiválasztására irányuló eljárást bonyolítsa le, és a nyertes vállalkozóra vonatkozó javaslatát döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

elfogadva

672/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés 2/a. számú melléklet „önkormányzati pályázati önrész céltartalék” terhére biztosítja a CSEVAK Zrt. részére a Szent Imre tér részleges rekonstrukciója beruházás elvi építési engedélye beszerzésének és az ahhoz szükséges tervezési feladatoknak a CSEVAK Zrt. által megelőlegezett költségét, szerződés szerint mindösszesen 1.987.500,- Ft összeget.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 20.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánná ágazatvezető

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (252. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest Új Városfejlesztési Konceptiójához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd bejelenti, hogy nincs szóbeli kiegészítése, mindössze egy technikai tájékoztatást kíván adni. Elmondja, hogy megkereste őt a Csepel Háros Lakossági Egyesület elnöke, Pabar Lajos és azt kérte, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést, mert ez az előterjesztés jogszabályt sért. Amennyiben Elnök úr kéri, akkor szót ad neki ez ügyben.

Megkérdezi dr. Szeles Gábor jegyzőt, hogy az előterjesztés sért-e jogszabályt.

Dr. Szeles Gábor válasza: közli, az ő álláspontja szerint nem.

Németh Szilárd megjegyzi, az ő álláspontja szerint sem, hiszen itt nem döntésről van szó, ugyanis a döntés a Fővárosi Közgyűlés hatásköre ebben a kérdésben. A Fővárosi Közgyűlés elnöke, a Főpolgármester kérte a kerületet arra, hogy tegyenek javaslatot ehhez a koncepcióhoz.

Megjegyzi, mindenki tudja, hogy ő mit gondol a koncepciókról (nem tartja sokra a koncepciókat). Véleménye szerint sokkal többet ér az, ha csinálnak valamit, mintha koncepciókat gyártanak. Hozzáteszi, az elmúlt néhány évben is rengeteg koncepció készült, de azokból nem valósítottak meg semmit, tehát a koncepciók írásából csak a koncepciókat író cégek jönnek ki jól. Kijelenti, ennek ellenére természetesen a Főpolgármester kérésének eleget tesznek és véleményükkel segítik a koncepció készítését.

Megköszöni az előterjesztést készítő Samu-Óvári Juditnak, hogy ilyen precíz anyagot terjeszthettek a Képviselő-testület elé.

Kérdések:

Tenk András jelzi, bár erre már részben választ kapott, azért megkérdezi, hogy figyelembe vették-e az 1997. évi LXXVIII. törvény előírásait, amely az egyeztetés kötelezettségét írja elő.

Második kérdése ennek függvényében az, hogy volt-e egyeztetés a helyi érdekeltekkel, a csepeli szervezetekkel?

Harmadik kérdése előtt jelzi, nem teljesen idevágó, de, ha már koncepcióról beszélnek, akkor felveti, ezek szerint a jövőre vonatkozólag maradni fog a 23 kerület + a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosban?

Németh Szilárd jelzi, a törvényjavaslat fent van az interneten, el lehet olvasni.

Gergely István megkérdezi, hogy az előterjesztést készítő irodavezető milyen korábbi dokumentumokat használt fel a javaslat összeállítása során?

Megkérdezi a Polgármestert, hogy van-e valamilyen fejlemény a FADESA által a szigetcsúcsra tervezett városfejlesztés ügyében? Felvette-e az Önkormányzat vezetése a kapcsolatot a spanyol céggel, avagy a spanyol cég, az Önkormányzattal?

Dobák István emlékeztet, a Polgármester az előzőekben kifejtette a véleményét a koncepciókról. Megjegyzi, az anyagban ő is talált egy ilyen koncepciót, méghozzá az előterjesztés 7. oldalán a 10.) pontban, amely úgy szól, hogy „*Helyi és agglomerációs igényeket ellátó intézményhálózat fejlesztése. – szolgáltató és alapellátási rendszer (oktatási, egészségügyi, kereskedelmi stb.) fejlesztése: Csepeli Kórház megvalósítása.*”. Megkérdezi, hogy ez alatt mit kell érteni? Mit üzennek ezzel a csepeli polgároknak? Megvalósulhat-e ez az elkövetkező időben?

Ehhez kapcsolódóan kérdezi továbbá, hogy a Polgármester támogatta-e fővárosi képviselőként a fővárosi kórházak, így a Jahn Ferenc Kórház államosítását?

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd a kérdésekre válaszolva a következőket mondja: amennyiben olyan jogszabály születik, amely más tulajdonszerkezetet, más feladatellátást kíván, mint ami most van, akkor tudnak majd erről beszélni, de addig nem.

Egy másik kérdésre válaszolva megjegyzi, az előzőekben ő pont arról beszélt, a koncepciók arra jók, hogy leírjanak benne mindenféle kívánsághalmazt, mert mást nem tudnak tenni. Hozzáteszi, vannak olyan koncepciógyártók, akik ezeket megnézik és összeállítják belőle a saját koncepciójukat, majd letesznek valamit az asztalra. Arról azután képviselők vitatkoznak, majd megszavazzák és utána mindenki azt hiszi, hogy elvégezte a munkát. Kijelenti, de ő ezt a módszert nem kedveli, ezért nagyon köszöni, hogy valaki elvégezte helyette ezt a munkát. Kijelenti, hogy a koncepciót el sem olvasta, mert nem hisz az ilyen koncepciókban. Hangsúlyozza, ő abban hisz, ha a szakemberek összeülnek, akkor le tudnak tenni valami komoly szakmai anyagot. Kijelenti, de igazából a politikusoknak nem ilyen típusú döntéseket kellene hozni, hanem elő kellene segíteniük a megvalósítást. Olyan döntéseket kell hozni, amivel megakadályozzák, pl. egy kórház bezárását, mert utána már csak a koncepciókban, meg plakátokon lehet megjelentetni, hogy a kórházat vissza kell hozni.

Kijelenti, szeretne már ezen a koncepción túl lenni.

A FEDASA-val kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy a cég hat évvel ezelőtt megvásárolt az Önkormányzattól az észak-csepeli területen egy 80 hektáros területet, de azóta ott nem történt semmi, holott a területen már Manhattannek kellene lenni. Megjegyezi, ott is voltak koncepciók, amik szerint, ha ott nem Manhattan lenne, akkor minimum velencei lagúnák épülnének. Ebben az ügyben kb. 150 millió Ft került elköltésre, készült rengeteg anyag, de a területen azóta sincs semmi, mindössze a rendőrség jár arra elég sűrűn..., valamint a szélén épült egy kerékpárút.

Elmondja, hogy a spanyol tulajdonosok megkeresték az Önkormányzatot, majd megjegyzi, ő nem kereste a céget, mert úgy gondolja, nem neki kellene megkeresnie őket, hiszen ők ugyanolyan magán tulajdonosok, mint bárki más Csepelen. Hozzáteszi, amennyiben nem tudnak velük együttműködni, mert nincs miben együttműködni, akkor miért keresné őket. Tisztázza, a cég szeretne a kerülettel együttműködni, azonban még nem látja pontosan, hogy miben, mert még nem jutottak el odáig. Megbízott két embert (egyikük a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója), akik a tárgyalásokat folytatják, de eddig még semmi érdemi dolog nem történt. Közli, bármi érdemi fejlemény lesz ez ügyben, az a Képviselő-testületet elé kerül majd.

Kijelenti, ragaszkodik ahhoz, hogy bármi történik is a szigetcsúcson, az csak a Képviselő-testület tudtával, jóváhagyásával történhessen.

Samu-Óvári Judit megerősíti a Polgármester által elmondottakat, hogy Budapest Új Városfejlesztési Koncepcióját a Fővárosi Közgyűlés kezdeményezte, ugyanis az eljárás lefolytatása az ő feladata és hatásköre, amit a hivatkozott építési törvény 9. §-a ír elő. A helyi önkormányzat hivatala ennek az eljárásnak a keretében 15 napot kapott a véleményezésre. Megjegyezi, át lehet gondolni, hogy az egyeztetésekre mennyi idő jutott.

Jelzi, határidő hosszabbítást kértek, annak érdekében, hogy a Képviselő-testület elé beterjeszthessék a véleményezést, hogy ebben a kérdésben a Képviselő-testület hozzon döntést.

Elmondja, az általa összeállított javaslatok elő-anyaga a 2003-as Budapest Koncepció volt, amely elérhető a budapest.hu honlapon. Elérhetőek azok a Fővárosi Közgyűlési határozatok is, amelyekben a Főváros az új koncepció készítéséről döntött (512/2011.(IV.06.) és 1988/2011.(VI.22.) Főv. Közgy. határozatok). Közli, az előterjesztés készítésekor alapul vette még a Duna-stratégiát, amely az EU elnökség alatt került elfogadásra. Elmondja, ő részt vett abban a tárgyalássorozatban, amelyben az érintett kerületek, illetve a Duna menti települések letették a javaslataikat, ezért rálátása volt erre az anyagra. Figyelembe vette még a Budapesti és a kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégiákban foglaltakat is.

A jelen koncepcióról elmondja, ez egy hosszú távú elképzelés (minimum 15 évre szóló, de akár 40 évben is gondolkozhatnak) a „mit és hogyan”-ra vonatkozóan. Tisztázza, egy koncepció és egy stratégia között az a különbség, hogy a koncepcióban az fogalmazódik meg, hogy mit, a stratégiában pedig lépésekre bontva az, hogy hogyan, ezért az anyagba olyat is beletettek, ami már tegnap is késő lett volna, hogy a Főváros mindenképpen lássa ezt az igényt.

Hangsúlyozza, olyan igényeket írtak le az anyagban, ami reális. Ezért szerepelnek az előterjesztésben fővárosi összérdekű témák. Hozzáteszi, nyilván össze lehetne állítani egy kerületi kívánságlistát, de annak megvalósulási realitása a nullához közelítene. Ezért szerepel az anyagban agglomerációs javaslat is. Amikor a Főváros ez ügyben megkereste a kerületet, akkor a szóbeli egyeztetésen a Főváros is azt hangsúlyozta, hogy reálisan annak látják a megvalósíthatóságát, ami fővárosi összérdekű javaslat, illetve annak, ami térségi gondolkodáson alapul. Tudvalevő, hogy az EU-s pályázatok is így épülnek föl és ezért fektették erre a hangsúlyt, hiszen vélhetően azok a koncepciók

javaslatok lesznek megvalósíthatóak, amelyek több kerületet is érintenek. Kerületi összefogásra lehet számítani az agglomerációs, illetve térségi igényt tükröző javaslatok terén.

Borbély Lénárd mielőtt a hozzászólásoknak ad helyt, megállapítja, hogy Pabar Lajos a vitában hozzá kíván hozzászólni, ezért jelzi, a képviselők hozzászólásai után szót ad majd Pabar Lajosnak.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megköszöni Samu-Óvári Judit ez előterjesztés összeállítása során végzett hatalmas munkáját. Jelzi, annyiban azért vitatkozna az irodavezetővel, hogy az előterjesztésbe olyan dolgok kerültek, amelyeknek reális a megvalósítása, illetve kimaradtak olyan dolgok, amelyeknek a megvalósítása nem reális. Utóbbi kapcsán megjegyzi, el sem meri képzelni, hogy mi maradhatott ki, mivel az ami leírásra került, az meglátása szerint egy olyan kívánsághalmaz, amelynek a megvalósításához több száz-milliárd Ft kellene, illetve aminek megvalósításához 50 év is kevés volna, ezért ennek nincs sok realitása. Bár elismeri, nagyon jó lenne, ha mindez holnap már megvalósulna, ha Csepel és környezete egy fantasztikus helyé válna.

Kijelenti, kivételesen egyetért a Polgármesterrel, mert ő is azt gondolja, hogy az ilyen koncepcióknak van ugyan valami szerepe abban, hogy a jövő városvezetőinek gondolkodását egy kicsit irányítsa, de igazából kevés súlya szokott lenni.

Megjegyzí, ehhez képest, így utólag kicsit meglepődik azon, hogy az előző képviselő-testületi ülésen komolyan gondolták, hogy gazdasági koncepciót, valamint egészségügyi fejlesztési stratégiát fogadnak el a kerületre vonatkozóan. Akkor a kormányzó többség megpróbálta komolyan venni mindezt, de úgy véli, hogy ezeknek a koncepcióknak a komolysága így utólag megkérdőjeleződik.

Felhívja a csepeli közvélemény figyelmét arra, hogy ami az előző ülésen elfogadott kerületi gazdasági koncepcióból kimaradt, az ebben, az állítólag teljesen súlytalan és komolytalan koncepcióban megjelent. Meglátása szerint azok a beszédes tételek. Hozzáteszi, azt gondolja, erről majd érdemes írni, mert úgy véli, nem véletlen, hogy ezek a fejlesztési igények kimaradtak a kerületi gazdasági koncepcióból. Hozzáteszi, nagyon árulkodóak ezek a tételek.

Kijelenti, a csepeli kórház ügyében - nem a múltat boncolgatva - két megjegyzést kíván tenni. Egyrészt, a Polgármester nagyon régen sétálhatott be abba az épületbe, ha azt gondolja, hogy ott csak egy porta működik, ugyanis ez az intézmény még mindig működik, ugyan aktív osztályok nincsenek. Hozzáteszi, 1-2 évvel ezelőtt ott többmillió fejlesztés is történt, ezért legalábbis merészség tartja portának minősíteni azt, ami ott található.

Másik megjegyzése az, hogy a kórházakkal kapcsolatban feltett kérdésekre a Polgármester elegáns és kitérő választ adott, de véleménye szerint mindenki tudja, hogy miért.

Borbély Lénárd jelzi, általánosságban azt kéri, hogy minden esetben az adott témáról beszéljenek. Megjegyzí, például a gazdasági programot az előző ülésen már megvitaták.

Gergely István kijelenti, nagyon örül annak, hogy a válaszadók végre eltértek a kissé visszatetsző pártpolitikától és áttértek a várospolitikára, ugyanis azt gondolja, a Képviselő-testületnek ebben lenne feladata, nem pedig az előbbiben.

Megköszöni a kimerítő válaszokat. Megítélése szerint dicséret illeti meg az előterjesztés készítőjét, hogy az ebben a témában laikus képviselők számára is érthető módon értelmezi a bevezetőben a településrendezés eszközeinek összefüggéseit, egymás alá rendeltségüket, a Főváros kétszintű közigazgatásának sajátosságát.

Megállapítja, hogy az előterjesztés a városfejlesztés feladatait és legfontosabb elemeit különböző szempontok alapján, logikus szerkezetben, egymás alá építve jeleníti meg. Megjegyzí, a Polgármesterrel egyetért, az előterjesztés egy nagyon szép álm, de csak annyit ér, amennyit ebből a Főváros hajlandó lesz beépíteni a saját koncepciójába.

Kijelenti örömmel konstata, hogy ami a gazdasági programból sajnálatos módon kimaradt, az ebben az anyagban már szerepel. Ilyen pl. Ófalu, Háros, a volt CSM terület és a Francia-öböl fejlesztése, amikről, ha csak címszavakban is, de szó van. Reméli, hogy a Polgármester minden politikai befolyását mozgósítja majd a kitűzött célok elérése érdekében, hogy ezek ne csak örök kívánságok és koncepciók maradjanak, hanem, ha nem is rövid időn belül, de megvalósulhassanak Csepelen.

Pákozdi József megjegyzi, ez a koncepció egy kicsit a '70-es évekre emlékezteti őt, mert olyan gondolatok is vannak benne, amiket ő annak idején, még gyerekként hallott. Ilyenek pl. a Galvani-híd megépítése, a Csepeli HÉV meghosszabbítása Szigetszentmiklósig, a II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése, stb., tehát ezek mind 30-40 éves koncepciók. Hozzáteszi, viszont örömmel hallotta az

irodavezetőtől, hogy azok a beruházások élveznek elsőbbséget, amelyek több kerületet érintenek, tehát valószínű, hogy a Galvani-híd tényleg megépül.

Meglátása szerint ennek a koncepciónak az a veszélye, hogy amit odafent okos emberek kitalálnak, az itt nagyon sok embert hátrányosan érint, így pl. a II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése. Megjegyzi, az ottani ingatlanokra már 30 éve építési tilalom van, ezért nem nyúlhatnak az ingatlanokhoz, nem újíthatják fel a házakat és ez által az ott élők nem is tudják eladni az ingatlanokat.

Tenk András megjegyzi, neki jutott a hálátlan szerep, hogy némi kritikát megfogalmazzon a koncepcióval kapcsolatban. Köszöni az irodavezetőnek, hogy megválaszolta a kérdését, mely szerint a szűkre szabott idő miatt nem sikerült lefolytatni a helyi szintű egyeztetéseket, ami egyébként törvényi kötelezettség. Megjegyzi, pedig nem lett volna hátrányos, ha sikerült volna kikérni egy-két helyi szakmai szervezet véleményét is.

Apróbb hiányosságként említi, hogy a koncepcióban a természetvédelemről semmit sem lát. Nincs megemlítve, pl. hogy a Nagy-Duna és a Kis-Duna Natura 2000 EU-s védelem alatt álló területek.

Megállapítja, hogy a Tamariska-dombról egy szó sincs az előterjesztésben, ezért nem tudja megítélni, hogy vajon a koncepcióból kimarad a zöldfelület, vagy nem törődnek vele, vagy esetleg azt várják, hogy lekerüljön a védettségi listáról.

Megállapítja továbbá, hogy az anyagban előkerül a szegregáció kérdése és ez az Ófalunál van megjelölve. Kijelenti, sajnos foglalkozniuk kell vele, azonban ez a probléma jelentős mértékben megjelenik Hároson is, valamint a Magyar utca környékén, illetve egyes lakótelepi részekben is, azonban ezek a részek kimaradtak az anyagból.

Az előterjesztésben, a barnamezős beruházások keretében elfeledkeztek arról, hogy nem csak a volt Csepel Művek ilyen problémás része a kerületnek, hanem a volt Szőrmegvár területe is, amivel szintén célszerű lenne foglalkozni.

Kijelenti, összességében - figyelembe véve a Polgármester álláspontját is, hogy ez koncepció, tehát a súlyánál kezelni - tudomásul veszik, hogy az idő szűkössége miatt, illetve az anyag súlya szerint került összeállításra ez a javaslat.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselők részéről további hozzászóló nincs, majd szót ad Pabar Lajosnak, a Csepel-Háros Lakossági Egyesület elnökének.

Pabar Lajos közli, a koncepcióval kapcsolatban elhangzottakat illetően annyiban vitatkozna, hogy a településfejlesztési koncepció elkészítését törvény írja elő. A későbbiekben erre épül majd az Integrált Településfejlesztési Stratégia és az egyéb szabályozási tervek, stb., tehát ennek volna jelentősége. Megjegyzi, nem véletlen, hogy a törvény a településrendezési eszközök között első helyre sorolja a településfejlesztési koncepciót.

Amint azt a Polgármester is említette, ezzel kapcsolatban megkereste a Képviselő-testület egyik tanácsnokát, valamint a Polgármestert, mert ahogyan azt a koncepcióban is idézik, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 9 §-a úgy rendelkezik, hogy „a településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek, véleményt nyilváníthassanak.”. Megjegyzi, az idézet folytatása azonban kimaradt a koncepcióból. A folytatás a következő: „ennek során a kidolgozás elhatárolásának a tudomásra hozatalát, az érintett lakosság érdekképviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell.”. Megjegyzi, ez itt el lett határozva. Hozzáteszi, az elhatározás nem egy ad-hoc dolog.

Elmondja, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2011. 04. 08.-ai ülésén hozott egy határozatot (512/2011. számmal), mely szerint el kell készíteni ezt a koncepciót. Kijelenti, ő sokkal komolyabb jelentőséget tulajdonít ennek, mint amit a Polgármester itt elmondott. Jelzi, egy példát hoz ezzel kapcsolatban. Részéről kérdésként vetődik föl az, hogy ebben a koncepcióban szerepel Csepel Háros csatornázása de, ezzel szemben nem szerepel Királyerdő csatornázása, miközben jól tudják, hogy mindkettő a COL-4 projekt részét képezné. Véleménye szerint az ilyen dolgokat kellett volna egyeztetni, hogy ez például mit jelent. Az jelenti-e, hogy a Királyerdő csatornázása az lényegtelen, nem számít, csak Csepel Háros fontos, vagy azt jelenti, hogy Csepel-Háros nem lesz végrehajtva a COL-4 projekt részeként, hanem elnapolják, akár évtizedekre.

Megemlíti még, ő azt valószínűsíti, hogy Csepel-Háros sorsa olyan apróságokon is múlt az elmúlt években, hogy a jelenleg hatályos Fővárosi Településfejlesztési Koncepció, például vízbázis-védelmi kérdésekkel abszolút nem foglalkozik. Megjegyzi, azért nem foglalkozik ezzel a kérdéssel, mert a koncepcióban le van írva, hogy a Főváros ivóvízellátását biztosító parti szűrésű kutak Szentendre és Csepel-sziget területén, az agglomeráció területén vannak. Megjegyzi, tehát Budapest területén kívül, ezért a Fővárosnak ezzel kapcsolatban nincs teendője. Holott nagyon jól tudják, hogy a Vízművek

parti szűrésű kútjainak jelentős része Csepel közigazgatási területén, Csepel-Hároson van. Ezért került sor Csepel-Háros területére egy vízbázis-védelmi határozat érvénybeléptetésére, ami egy sor kötelezettséget ír elő az ottani ingatlanok tulajdonosai számára, olyan súllyal, hogy ennek a határozatnak az érvényességét minden egyes ingatlan tulajdoni lapjára bejegyezték. Megjegyzi, ezzel szemben, a határozatban olyan kötelezettség is elő van írva, hogy a vízbázis védelméről, a vízbázis használatára jogot szerzett Fővárosi Vízművek köteles gondoskodni. Azt is előírták, hogy a terület csatornázását végre kell hajtani és ezért felelősek az érintett önkormányzatok (a kerületi és fővárosi önkormányzat, tekintettel arra, hogy megosztott feladat a csatornázás). Megállapítja, ez nem szerepel a koncepcióban és nincs tisztázva se ez, se az a kérdés, hogy Csepel-Háros csatornázása egy jövőbe eltoltt valami a COL-4 projektből (annak ellenére, hogy megtervezésre került és a fedezet is rendelkezésre áll), vagy pedig Királyerdő marad ki ebből a dologból. Befejezésül közli, ennyit kívánt elmondani gondolatébresztőként, illetve inkább a jegyzőkönyv kedvéért.

Borbély Lénárd reagálásra szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd megköszöni az elhangzott véleményeket, különösen Pabar Lajos gondolatébresztő hozzászólását. Megjegyzi, az elmondottakról elsősorban a pénz jutott eszébe. A világ egyes részein a fejlesztések, mindenféle koncepció, stratégia és mindenféle leírt anyagok (amiken politikusok vitatkoznak, nagy lakossági fórumokat tartanak, stb.) nélkül is működnek - bár most ebben a gazdasági válságban kevésbé. Tehát a világ más részein ez ezek nélkül is üzemképes. A döntéshozók olyan döntéseket hoznak meg, amik ezt a folyamatot elindítják, végigkísérik, és a végén lezárják és lesz pl. csatorna, lesznek utak, lesz uszoda, stb..

Véleménye szerint az a baj, hogy ebben az országban hajlamosak továbbra is ezt a népi színjátékot játszani, hogy itt mindenféléről beszélnek, de a lényegre nem látják. Nem akarnak lényegi döntéseket, mert nem tudnak lényegi döntéseket hozni. Hangsúlyozza, ő nem hajlandó hazudozni senkinek sem. A vita során említették a Gazdasági Programot, amiről megjegyzi, hogy az egyébként nem koncepció. Emlékeztet, az előző ülésen is így kezdte a napirend tárgyalásakor, hogy ő nem hajlandó olyanokat leírni a programba, amiket 2014-ig nem tud teljesíteni. Megjegyzi, nem azért, mert nem akarja, hanem azért, mert idő, pénz és erő nem lesz rá. Hozzáteszi, 2014-ben a választásokon el fog dőlni, hogy mire van szükség. Arra van szükség, hogy őszinték legyenek, és amit ígérnek azt legalább 90 %-ban tudják teljesíteni, vagy ebben az országban továbbra is koncepciókra, papírra, meg ígérethalmazra van szükség. Kijelenti, ő nem hajlandó a másik utat járni és kéri, hogy ezt fogadja el tőle mindenki, próbálják meg őt ebben a mátrixban kezelni.

Véleménye szerint nem érdemes azzal foglalkozni, hogy mi nincs leírva. Megjegyzi, a Natura 2000 az önkormányzat programjába mindig, mindenhová le volt írva, és ez az Önkormányzat mégis kiadott egy elvi építési engedélyt az RSD mentén lakópark céljára, amiből jelenleg az Önkormányzatnak egy 600 millió peré zajlik. Hangsúlyozza, nem az ő döntései miatt van a 600 millió per, hanem azért, mert úgy lett kiadva anno az építési engedély, hogy már bele volt kódolva ott, az előző döntésben a per lehetősége, ha nem valósul meg ez az építkezés.

Megjegyzi, le lehet írni, a papír mindent elbír, csak ő azt kérdezi, kell-e, erre van-e szükség?

Felhívja a figyelmet arra, hogy a Budapest Új Városfejlesztési Koncepciója egyeztetésének kötelme nem a helyi önkormányzatnál van. A helyi önkormányzat is csak egy, az egyeztetésben résztvevő partner. Az egyeztetési kötelezettség a Fővárosi Közgyűlést köti, de, hogy ők ezt megcsinálják-e a kerületekben, azt nem tudja megmondani. Vélelmezi, hogy ennek meg van a felelőse a Fővárosi Önkormányzat Hivatalánál, cégeinél és ő ezt rájuk is szeretné bízni.

Kijelenti, ő nagyon érti a hárosi problémát. Megjegyzi, ő talán az egyetlen polgármester itt az elmúlt időszakban, aki gyalog szokott végigmenni a hárosi poros utcákon, tehát ő tisztában van az ottani helyzettel. Kijelenti, aki ma azt ígéri, hogy Hárosból az elkövetkezendő néhány évben valódi városrészt tud csinálni, az hazudik. Tisztázza, ott spontán alakult ki egy városrész, ezért nincsenek pl. normális szélességű utcák, ott az emberek pl. főlíásátrakban is laknak, mert valakik vidékről idecipelnek embereket. Azzal kellene törődni, hogy ezt felszámolják, de vannak olyan gazdasági körök, akiknek ez nem érdeke. Olyan ál-kereskedelmi intézmények is vannak, amit a hatóság még képtelen vizsgálni, de reméli, hogy hamarosan erre is sor kerül. Hangsúlyozza, ez nem most alakult ki. Nem ő kérte azt sem, hogy nyissanak kocsmát a Vízmű lakótelepen a Közért mellett - vagy a közértben -. Véleménye szerint ezeket a kérdéseket kellene rendbe tenni. Kis lépéseket kellene tenni az ott élők érdekében. Tudomása szerint az engedélyek a területen gyümölcstároló, illetve szerszámtároló létesítésére lettek kiadva, mégis vannak, akik ott több száz négyzetméteres, többszintes házban laknak (pl. egy volt képviselő is). Az elmúlt 30 évben alakult ki az a helyzet, ami ott van. Még, ha lenne is egy varázscseruzájuk, akkor is évekre telne, amíg újrarajzolnák a területet.

Hangsúlyozza, a döntéseket meg fogják hozni, azonban pillanatnyilag ez nem akarathiány kérdése. Javasolja, vessenek olyat a szemére, ami akarathiányból származik majd, mert akkor azt ő felírja. Megerősíti, ő nem szeretne hazudozni, nem fog valótlanúságot állítani, nem fogja kábitani az embereket. Amennyiben ennek az lesz a „jutalma”, hogy ő 2014-ben nem lesz polgármester, akkor ő majd megköszöni az elmúlt négy éves lehetőséget és hazaballag. Megjegyzi, nem fog összedőlni a világ nélküle, de azt ne várják tőle, hogy azt folytassa, ami itt eddig volt. Kijelenti, nem tudja folytatni és nem is akarja.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelynek elfogadása egyszerű többségű támogató szavazatot igényel.

673/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- részt kíván venni Budapest Új Városfejlesztési Konceptiójának Budapest Főváros Önkormányzata által „az épített környezet alakításáról és véleményezéséről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) szerint indított egyeztetési, véleményezési eljárásban,
- Budapest Új Városfejlesztési Konceptiójához az Étv. 9. § (2) bekezdés szerint érkezett előzetes megkeresésére a mellékelt javaslatokat teszi,
- kéri Budapest Főváros Önkormányzatát, hogy a készülő Budapest Új Városfejlesztési Konceptió kapcsolódó anyagait küldje meg véleményezésre,
- felkéri a Polgármestert, hogy ennek érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és a javaslatokról tájékoztassa Budapest Főváros Önkormányzatát.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vass-Kasza Viktória irodavezető, Szervezési Iroda

15 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nemzeti Tanyafejlesztési Programban részt venni kívánó kiemelkedően közhasznú nonprofit Kft. támogatására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás három kérdése van az anyaghoz:

- Balogh József országgyűlési képviselő úr levelében miért vannak aláhúzások, ki és mit akar sugallni, kinek szól, vagy valamilyen adminisztrációs dolog?
- Milyen formában kívánja az üzlethelyiséget biztosítani az Önkormányzat a nonprofit Kft-nek majd, ha a pályázaton sikeresen szerepel?
- A mellékelt támogató nyilatkozattervezetben mit jelent a következő mondat és kéri, hogy az előterjesztő értelmezze: „Önkormányzatunk a projekt megvalósítása esetén elősegíti és hozzájárul a tanyák, valamint az alföldi tanyás térségek megőrzéséhez és fejlesztéséhez”.

Borbély Lénárd megjegyzi, iskolás kora óta a szövegek értelmezésekor a fontosabb részeket aláhúzza, ez benne maradt az anyagban.

Németh Szilárd válaszában elmondja, támogatni szeretnék a magyar Alföld tanyás térségét. Cserébe azt várják, hogy magyar árukkal lássák el a Csepeli Piacot, ahol az áruk bőségét és választékát megteremthetik minőségi szempontból is, tehát új minőséget szeretnének. Három hónappal ezelőtt tárgyaltak a tanyákon élőkkel, azóta sokkal konkrétabb együttműködést szeretett volna már elérni, de úgy látszik a tanyákon élők képviselői is a koncepciókat kedvelik. Ha ők együttműködési javaslatot kérnek és ezt a Képviselő-testület is támogatja, akkor a maga részéről aláírja, ugyan a támogató nyilatkozat nem sok mindenre kötelezi az Önkormányzatot, ez inkább egy elvi nyilatkozat. Jelen pillanatban semmiféle anyagi vonzata nincs, amennyiben lesz, az is a Képviselő-testület elé fog kerülni. Amennyiben üzlethelyiséget adnak a tanyákon élők áruinak az eladásához, akkor a Piac ezt saját hatáskörében oldaná meg, de véleménye szerint szükség lesz valamilyen beruházásra. Úgy gondolja, - mivel már csak a galérián van hely - a megnyitáshoz szükség lesz egy személy- és egy teherfelvonó, vagy egy kombinált lift beépítésére, de ez is a Képviselő-testület elé fog kerülni. Egyelőre elvi nyilatkozat elfogadásáról van szó.

Tenk András megkérdezi, amennyiben ez sikerül, akkor ebből a tanyasi termékekből jut-e az iskolai, óvodai étkeztetésbe is? Vagy csak kizárólag piaci keretek között működne?

Németh Szilárd válasza: igen.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás véleménye szerint, „blödli” az egész előterjesztés, mert ha a támogató nyilatkozat elfogadásán múlik Fülöpháza pályázatának sikere, akkor miért nem íratják alá az összes FIDESZ-es polgármesterrel, önkormányzattal, akkor biztos nyerni fog a pályázat. Megkérdezi, miért foglalkoznak ilyen előterjesztéssel rendkívüli testületi ülésen, úgy gondolja azért, mert valószínűleg a Parlamentben egy képviselő-társának szívességet tesz ezzel. Ha tanyasi kolbászt, meg házi lekvárt akarunk árulni Csepelen és az Önkormányzat üzlethelyiséget is kíván adni, akkor nem kell semmilyen pályázathoz csatlakozni, semmilyen támogató nyilatkozatot nem kell adni, hanem le kell ülni az ottani vállalkozókkal, üzleti alapon meg kell állapodni. Szállíthatnak a Csepeli Piacra is, a csepeli iskolákba is, senki nem tiltja meg jelen pillanatban sem nekik. Látszatintézkedések és látszat-előterjesztések helyett csepeli és csepeli emberek problémáinak megoldásával kellene foglalkozni, nem a tanyavilág gondjait orvosolni.

Borbély Lénárd megjegyzi, az előterjesztés nem arról szól, amiről Borka-Szász Tamás beszélt.

Gergely István az előterjesztés „...a testület nyilvánítsa ki támogató állásfoglalását...” mondata alapján az 50'-es, 60'-as években érezte magát. Véleménye szerint, ezekről a szavaktól akkor sem és most sem fog történni semmi.

Pákozdi József elmondja, támogatni kell az ilyen kezdeményezéseket, legyen magyar áru a csepeli boltokban és a piacon. Ha gazdaságosan odaadtak egy multi cégnek több száz négyzetméteres üzlethelyiséget fillérekért (Tescora gondol) tönkretéve a szociális bolthálózat egyik üzletét. Úgy gondolja, a kezdeményezéshez legalább 150-200 m²-es helyiséget kellene biztosítani, a Jobbik támogatja.

Borbély Lénárd a hozzászólásokat lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd megjegyzi, Frakcióvezető úr félreértette, mert nem azt mondta, hogy „blödli”, hanem kevés, és ez a kevés nagyon hosszú idő alatt született meg. Azt szerette volna, ha ősszel már tanyasi termékeket tudnak Csepelen árusítani, akár a Tesco valamelyik elemében. Ilyenkor a csepeli emberekkel foglalkoznak, egészséges magyar termékek, zöldség, gyümölcs kerülhet az asztalra. A pályázat azért szükséges, mert tökeszegények a magyar termelők, ezért is nincsenek ma itt, a szállítást képtelenek megoldani. A szállítmányozást valószínűleg pályázati úton – amit a Vidékfejlesztési Minisztérium írt ki – beszerzett teherautókkal szeretnék megvalósítani, ehhez kell a támogatásunk. Ők termelnek, Csepel tud piacot biztosítani. Felmérték, Csepelen szükség lenne rá és

van fizetőképes kereslet a termékekre. Azt látja, hogy ennek hírére a nagy bevásárlóközpontban is egyre több magyar áru van. Úgy lesznek versenyképesek az ilyen típusú összefogással, ha Magyarországon termelt és feldolgozott élelmiszereket tudnak rendelkezésre bocsátani. Jelentős probléma például, hogy a magyar csirkemáj nem tud elérkezni Budapestre, de Brazíliából annyi, hogy 280,- Ft-ért lehet árusítani.

Gergely István hozzászólására elmondja, jól emlékszik az 50'-es, 60'-as évek rigmusaira. Van abban valami báj, ha megnézik a párttársát, aki Che Guevara-s pólóban írta fel, hogy *no passaram* (nem törnek át). Véleménye szerint, nem érdemes az 50'-es, 60'-as évekhez hasonlítani, akkoriban a gumipitypanggal próbálkoztak, de ezek az emberek nem azt szeretnék eladni és nem is nagy kolhozokban. Kéri, hogy a jövő reményében támogassák az előterjesztést.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

674/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, támogatja az I. Magyar Tanyasi Termék Termeltető Feldolgozó és Értékesítő Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. célját, ezért felhatalmazza a Polgármestert a határozathoz mellékelt Támogató nyilatkozat aláírására, valamint a támogatott szervezet – Nemzeti Tanyafejlesztési Program céljára meghirdetett – pályázati nyertessége esetén az együttműködési megállapodás testület elé terjesztésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 14.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

14 igen

4 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat Jótékonyági koncertre szóló jegyek vásárlására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián kérdései: miért kell elvenni csepeli civilektől 400.000,- Ft-ot? Miért kell támogatni gazdag budai kerületi beruházást? Minden civil szervezet Csepelen megkapta a kért támogatást?

Dobák István megkérdezi, hogy az illetékes minisztériumok, akik hátrányos helyzetűekkel, fogyatékosokkal foglalkoznak, mennyivel támogatják ezt a céljában helyes kezdeményezést?

Borbély Lénárd megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd megjegyzi, nem ereszkedne le ebbe a mélységbe.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Takács Krisztián megjegyzi, ő leereszkedik, mert Csepelen is vannak hátrányos helyzetűek, őket kellene támogatni, segíteni. Módosító határozati javaslata van, mely arról szól, hogy a Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesületének adják a 400.000,- Ft-ot. Úgy gondolja, Csepelt kell támogatni, ne menjen más kerületekbe.

Dobák István szintén leereszkedik és megkérdezi, hogy Polgármester úr nem tartja-e furcsának, hogy egy szegény csepeli önkormányzat két gazdag budai önkormányzatot támogasson, egy nem csepeli alapítványt. Csepelen is van szegény, frankhiteles, mozgáskorlátozott, akiket támogatni kellene. A kísértőlevél tárgya sem utal igazán szerénységre: *önkormányzati páholyok a Papp László Sportarénába*. Megkérdezi, hogy a páholyokat nem gazdag, jó módú vállalkozóknak kellene eladni? Tehetősebb önkormányzatok támogassák, ne a csepeli. Nem a céllal vitatkozik, nem a jótékonyosság szükségességével, de miért a csepeliek támogassák a majdan a III. kerületben felépülő környezettudatos lakóotthont? Nem adja a nevét ennek a megszavazására akármilyen jó célt szolgál más kerületnek.

Borka-Szász Tamás nem gondolja, hogy mélységekbe menne le, egyszerű módosítási javaslata van: mindegyik határozati javaslatban azt kéri, hogy ne a civil szervezetek pályázataira jóváhagyott keretből vegyék el ezt a pénzt, hanem a költségvetés céltartalékának terhére folyósítsák.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy az általános céltartalékra gondolt?

Borka-Szász Tamás válasza: igen.

Borbély Lénárd megjegyzi, a civil szervezetek pályázati során 2,9 millió Ft maradvány van. Ha nem onnan veszik el, akkor ez ott fog maradni december 31-én és a hiányt csökkenti.

Tenk András elmondja, fájdalmas olvasni, hogy megint 400.000,- Ft-tal csökkent az összeg. A civil támogatás során olyan összegek kerültek kiosztásra, amiből egy valós projektet nem lehet végrehajtani. Ez a 400.000 Ft egy szervezet teljes programjának megvalósítását segítette volna elő. Csepelen is találhatók fogyatékosokkal foglalkozó szervezetek, zöld szervezetek, akik a kerület érdekeit szolgálják.

Dobák István elmondja, ha nem a civilektől veszik el az összeget, akkor természetesen egyetért a céllal és hozzájárul az elfogadáshoz.

Borbély Lénárd a vitát lezárja.

Németh Szilárd megjegyzi, az egyik módosító javaslat szerint csepeli szervezet kapja meg az összeget, a másik szerint kapják meg, de ne a civil keretből. A maga részéről egyiket sem támogatja. Elmondja, a levélből kiderül, hogy nem gazdag önkormányzatokat, nem gazdag beruházást támogatnának. Utána kellene olvasni, hogy mi a passzív és az aktív ház között a különbség. Természetesen Csepelen is van helye a támogatásnak, lélegeztető gépet sem vettek. Fenntartja az előterjesztését.

Borbély Lénárd a 2. sz. határozati javaslatához Takács Krisztián módosító javaslatáról rendel el szavazást.

675/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián módosító javaslatára - úgy dönt, hogy 400.000,- Ft-ot biztosít a Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesülete részére, az Egyesület célkitűzéseinek megvalósítására, az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011.(II.25.) sz. önkormányzati rendelet 2/a számú melléklete 4902 sz. során szereplő civil szervezetek pályázataira előirányzatból elvont összeg terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

5 igen

9 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd Borka-Szász Tamás módosító javaslatáról kér szavazást, melyben az általános céltartalék terhéből javasolja a csökkentést.

676/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet általános céltartalékát 400.000,- Ft összeggel csökkenti

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

6 igen
11 nem
0 tartózkodás **elutasítva**

Borbély Lénárd szavazást rendel el az eredeti határozati javaslatokról.

677/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011.(II.25.) önkormányzat rendelete 2/a számú melléklete 4902 során civil szervezetek pályázataira jóváhagyott összeget bruttó 400.000,- Ft összeggel csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

12 igen
4 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

678/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Magyarország első passzívházként működő környezettudatos, szociális közintézményének felépítése céljából, a „Nem Adom Fel Alapítvány” (székhely: 1093 Budapest, Lónyai utca 3. 2/1.) által szervezett, 2011. november 13-án a Papp László Budapest Sportarénában tartandó „**Jobb velünk a Világ!**” koncertre **200 db, egyenként 2000 Ft értékű jegy vásárlására bruttó 400.000,- Ft összeget biztosít** az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet 2/a számú melléklete 4902 során szereplő civil szervezetek pályázataira előírányatból elvont összeg terhére.

A belépőjegyeket az Önkormányzat a „Ticket A Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.”-től (székhelye: 1062 Budapest, Váci út 1-3.) vásárolja meg.

A „Nem Adom Fel Alapítvány” vállalja, hogy

- az Önkormányzat címerét a koncert beharangozását szolgáló kommunikációs hordozókon és a www.jobbvelunkavilag.hu oldalon ingyenesen elhelyezi,
- a koncert előtt tartandó vásáron az Önkormányzat részére standot biztosít (megjelenés, bemutatkozás céljából),
- a koncert eredményéről részletes összeállítást készít.

A belépőjegyeket az Önkormányzat elsősorban a csepeli közsférában foglalkoztatottak között osztja szét.

A Testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges háromoldalú szerződést megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: szerződés megkötésére 2011. október 28.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Samna Gábor kabinetfőnök

12 igen
4 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd ha jól emlékszik, a képviselő urak most hirdették meg a szolidaritást országos szinten, gratulál az akciójukhoz.

Napirend 8. pontja: (257. sz. előterjesztés) – helyszíni kiosztás

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat költségvetési előirányzat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, szóbeli kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

679/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat bejáratánál elhelyezendő homlokzati felirat, posztamens kialakításához költségvetési előirányzat módosítását az alábbiak szerint:

Hozzájárul, hogy az intézmény működési többletbevételeiből (Szolgáltatások ellenértéke) a felhalmozási kiadások (befektetett eszközök) előirányzatát **1.219 eFt-tal** megemeljék.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásért: Dr. Juhász György főigazgató főorvos

12 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd a következő napirendhez az ülésvezetés jogát visszaadja polgármester úrnak.

Napirend 9. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. és a Budapest XXI. kerület, Petőfi utca 53. számú ingatlan tulajdonosai között kötött kompenzációs megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítésében egy dolgot kíván kiemelni, illetve nyomatékosan kérni a vezérigazgatótól. A határozati javaslat 2. pontjára szeretne kifejezetten hangsúlyt fektetni és ezt azzal indokolja, hogy 500 ezer Ft-ot azért kell kifizetni a CSEVAK Zrt. költségvetéséből (tehát közpénzből), mert a CSEVAK Zrt. előző vezetése, véleménye szerint hanyag módon járt el és nem hajtott végre egy feladatot, ami rá volt szabva. Ennek a kárpótlására kell most kifizetni 500 ezer Ft-ot.

Kijelenti, határozottan az a célja hogy ezt az 500 ezer Ft-ot bírói úton visszaszerezze attól, aki ennek a felelőse.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás emlékezete szerint ez a téma már hónapokkal ez előtt felmerül itt, a testületi ülésen, de nem előterjesztés, hanem tájékoztató formájában, vagy az egyebek napirendnél. Megjegyzi, azért emlékszik erre, mert amikor ez a téma szóba került, akkor a Jegyző nagyon határozott kijelentést tett, mely szerint határozott szándéka, hogy ezt az esetet ki kell vizsgálni. Kijelenti, ez nem most történt, hanem szerinte hónapokkal ez előtt. Jelzi, kérdése arra vonatkozik, ha ez így történt, ha az ő emlékezete nem csal, akkor miért csak most kezdődik a kivizsgálás, miért csak most adnak erre megbízást. Véleménye szerint ennyi idő alatt már le is lehetett volna folytatni azt a dolgot, amiről Borbély Lénárd alpolgármester beszélt. Megjegyzi, az ő, teljesen jóindulatú kérdése az, hogy mi a késlekedés oka?

Borbély Lénárd közli, az ő válasza erre, az, hogy véleménye szerint nincsenek elkésve.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás kijelenti, csepeli képviselőként csak azt tudja ebben az ügyben kívánni, hogy derüljön ki az igazság és természetesen, ha valaki felelős, akkor ezért viselje a felelősséget. Hozzáteszi, egy dologra azért szeretné felhívni a figyelmet. Ő úgy látja - mint laikus és nem jogász -, hogy ebben az ügyben valójában nem döntött el az a kérdés, hogy itt hibázott-e valaki, vagy nem. Itt a lakó állította, hogy hibázott valaki. Közli, a CSEVAK Zrt., - véleménye szerint helyesen - megállapodást kötött és mindenféle további jogi, pénzügyi követelésnek gátat szabott, de szerinte valójában nem döntött el, nem tisztázódott, hogy ebben a kérdésben valaki hibázott-e. Azt kéri, hogy alaposan vizsgálják ki ezt a dolgot és mindenféle kártérítési felelősség mellett az Önkormányzat csak akkor menjen bele ebbe az utcába, ha megalapozottan azt látja, hogy itt valóban mulasztás történt.

Pákozdi József jelzi, ő ismeri ezt a területet, ezért kijelenti, a CSEVAK Zrt. egészen biztos, hogy hibázott annak idején, hiszen kicsit durvának tart úgy lebontani egy házat, hogy annak a hátsó fala megmarad a szomszéd felől, kerítésként. Javaslat: ki kell menni a területre, meg kell nézni, hogy miről van szó. Az a front, ami most kerítés, az a szomszéd telek sorházának a hátsó fala, tehát így lebontani valamit, az egy „kicsit furcsa”, tehát 100 %, hogy hiba történt. Hangsúlyozza, évek óta lakik ott úgy a tulajdonos, hogy bemásznak a „kerítésen”, ami kidől, folyamatosan bomlik.

Németh Szilárd arra kéri a CSEVAK Zrt. vezetését, hogy azt a levelezést (az összes levelet), amit a tulajdonossal folytattak, legyenek szívesek megküldeni másolatban a Képviselő-testület tagjai számára. Werner Péterrel egyeztetve jelzi, hogy az ülést követő napon ez minden képviselő postafiókjába kerül. Meglátása szerint ez a levelezés eléggé beszédes lesz. Kéri Werner Pétert, hogy a fotók is jelenjenek meg.

Közli, tényleg egy maradék tűzfal adta a kerítést, amit már sikerült lebontani. Hozzáteszi, szerinte ez az ügy feljelentéssel fog zárulni.

Bejelenti, hogy döntéshozatal következik, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

680/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy

- a jelen előterjesztésben foglalt tájékoztatás alapján **jóváhagyja** a CSEVAK Zrt., valamint **Neparáczi István és Neparáczi Zsuzsanna között kötött megállapodást.**
- a jelen alapítói határozatában felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját **vizsgálat lefolytatására** a Petőfi u. 55. számú ingatlanon mulasztás következtében fennmaradt falszakasszal összefüggésben a CSEVAK Zrt.-t ért kár, valamint a felelősség megállapítására, továbbá a felelőssel, vagy **felelősökkel szemben a lehetséges és szükséges jogi intézkedések megtételére.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. december 31.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (254/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi, szociális – és gyermekvédelmi ellátások területi rendszerének optimalizálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István felolvassa az anyag 2. oldaláról: „Kérem a képviselő-testületet, hogy a fentiekre való tekintettel kérje fel a polgármestert egy innovatív, hatékonyabb területi ellátási rendszer kidolgozására”. Megkérdezi, ki végzi el igazából ezt a feladatot, a Hivatal egészségügyben jártas vezetése, vagy külső szervezeteket kérnek fel? Utóbbi esetben ki lesz és mennyibe fog az Önkormányzatnak kerülni?

Németh Szilárd elmondja, először lakatosra gondoltak, de maradtak egy ívhegesztőben, nagy valószínűséggel ők fognak dolgozni ezen a kérdésen. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

681/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert a kerületben működő, Szociális és Egészségügyi Ágazat irányítása alá tartozó szolgáltatások (szociális ellátás, gyermekvédelem, egészségügyi ellátás) Humán Ellátási Körzet Modelljének elkészítésére, valamint az ehhez szükséges szervezeti struktúra megtervezésére, melynek célja a hatékony és eredményes területi kapacitáskihasználtság elérése.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. november 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Kanyik Csaba ágazatvezető

14 igen
1 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 11. pontja: (255. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások egységes szervezeti és szakmai irányítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás az ülés elején feltett kérdésére semmilyen érdemi választ nem kapott, ezért újra felteszi: mi indokolja, hogy órákkal a testületi ülés előtt kapnak meg 40 oldalas előterjesztést, amelynek mellékletét képezik komoly jogi nyelven írt alapító okirat tervezetek? Nem gondolja komolyan az előterjesztő, hogy ezt a laikus képviselők átolvassák az éjszaka folyamán? Ezt szakemberekkel kell megnézetni, hogy ha felelős szavazatot várnak ebben az ügyben. Megkérdezi, hogy reális elvárásnak tartja ezt az előterjesztőt? Továbbá megkérdezi, igazak-e azok a meg nem erősített pletykák, melyek szerint ez az egész átszervezés csak kezdő lépése az érintett területek önkormányzatból történő kiszervezésének?

Németh Szilárd megadja a szót az előterjesztőnek.

Morovik Attila bővebb választ nem tud adni az első kérdésére, hiszen ugyanannyit tud mondani, mint amennyit Polgármester úr is válaszolt. Második kérdésére a válasza, hogy reális az elvárás.

Németh Szilárd megállapítja, hozzászólások nincsenek. Javasolja, mivel mindegyik minősített többséget igényel, szavazzanak egyben az SZMSZ 34/A. §-a alapján. Az egyben szavazásról szóló javaslatát szavazásra bocsátja.

682/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester javaslatára - úgy dönt, hogy az SZMSZ 34/A. § (1) bekezdése alapján a 255. sz. előterjesztésben

szereplő határozatokról egy döntéssel dönt oly módon, hogy az így meghozott döntések külön-külön, folyamatos sorszámot kapnak.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd szavazásra bocsátja egyben a 10 határozati javaslat elfogadását.

683/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 255. sz. előterjesztés 10 határozati javaslatát a 684/2011.(X.13.)Kt. határozattól kezdődően, folyamatos számozással a 693/2011.(X.13.)Kt. határozatig bezárólag elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

12 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

684/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az általa fenntartott szociális és gyermekvédelmi szolgáltatásokat nyújtó intézményeket egy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv keretén belül kívánja működtetni. A változással érintett intézmények:

- Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék
- Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető
Tóth János ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

685/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális és gyermekvédelmi ellátások egységes szakmai koordinációja érdekében – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 95-96.§-ában biztosított jogkörében eljárva – a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődéket, mint önállóan működő költségvetési szervet a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervbe történő beolvasással megszünteti. Az Egyesített Bölcsődék intézménye így jogutódlással megszűnik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető
Tóth János ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

686/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék megszüntetéséről szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető
Tóth János ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

687/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a megszűnő Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék telephelyeit a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat, mint többcélú, közös igazgatású intézmény önálló szervezeti és szakmai egységeiként működteti tovább.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. január 1. Amennyiben a Csepeli Szociális Szolgálat új struktúra szerinti működési engedélye ezen időpontig nem emelkedik jogerőre, úgy a működési engedély jogerőre emelkedésének napja.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető
Tóth János ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

688/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 24.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

689/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának 2012. január 1-jei állapot

szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 24.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

690/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a megszűnő Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék irányító szerve – az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. sz. rendelet 11.§-a alapján –

- a) elrendeli az eszközök és források leltározását, a költségvetési beszámoló – megszűnés napjára vonatkozó – elkészítését, valamint a vagyonátadás lebonyolítását.
- b) az alábbiakban határozza meg a közfeladat jövőbeni ellátásához szükséges köztulajdont: a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék, mint megszűnő költségvetési szerv vagyonleltára szerint nyilvántartott ingó vagyon, valamint a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XXI. kerület Rákóczi tér 32. szám alatti 208397/4 hrsz-on, a Budapest XXI. kerület Mázoló u. 72/74. szám alatti 202788/11 hrsz-on és a Budapest XXI. kerület Karácsony Sándor u. 17. szám alatti 208529/13 hrsz-on nyilvántartott 1/1 tulajdoni arányú, használatba adott ingatlan vagyon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 28.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Furák János igazgató (Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény)

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

691/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a megszűnő Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék irányító szerve – az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. sz. rendelet 11.§-a alapján – elrendeli, hogy

- a) megszűnő intézménye: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék kérelmezze a hatáskörrel bíró illetékes szervnél ellátott közfadataihoz tartozó hatósági engedélyek visszavonását.
- b) megszűnő intézményének (Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék) vezetője gondoskodik az intézményhez tartozó valamennyi díjbeszedési jogosultság átadásának előkészítéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Kanyik Csaba ágazatvezető
és az alpontokban meghatározott személyek

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

692/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 24.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

693/2011.(X.13.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okiratának 2012. január 1-jei állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 24.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: **Egyebek**

Németh Szilárd közérdekű információknak ad helyt.

Tenk András örül, hogy Csepelen épül a kerékpárút. Többen fordultak hozzá, hogy néhány technikai kérdésre választ szeretnének kapni. Kérdései: ki adott engedélyt a Weisz Manfréd út és a Kossuth Lajos utca mellett zajló kerékpárút építése során a fák kivágására? Mennyi és milyen fajtájú fa kivágása történt? Mikor és hogyan fog a kivágott fák pótlása megtörténni? Csepelen 2010. és 2011-ben hány fa kivágására adtak engedélyt? Ezek pótlása mikor, hol és hogyan fog megtörténni? Mennyire nyilvános a csepeli fakataszter? Hol és hogyan lehet ezt megtekintetni?

Németh Szilárd kéri irodavezető asszonyt, hogy írásban válaszolja meg egy héten belül, mert ezekre a kérdésekre pontos választ illik adni.

Borka-Szász Tamás írásban szeretne választ kérni a feltett kérdéseire.

Jelzés érkezett hozzá több oldalról, hogy közel 60 család érintett abban, hogy lakásbérleti szerződések felmondására, vagy megszüntetésére került sor a közelmúltban. A múltkori ülésen polgármester úrnak volt egy megjegyzése, hogy mindenféle szabálytalan szerződések voltak, lehet, hogy erről az ügyről van szó. Azért szeretne ez ügyben írásos tájékoztatást, mert sok rémhír kering ezzel kapcsolatban. Nem tudja megítélni, hogy a hozzá beérkezett információk valósak, vagy nem. Részben olyan emberekről van szó, akiket pl. az Ady E. út 100-ból önkényes foglalként költöztettek

át ideiglenesen más bérakásba, ezek a szerződések lejártak. Most azt az információt kapják ezek az emberek, hogy szó sem lehet hosszabbításról, induljanak új pályázaton, melyeken pedig úgy tudni, hogy formailag nem indulhatnak el. Ez ügyben kér egy átfogóbb tájékoztatást, hány szerződésről van szó, hány ember érintett és pontosan hol tart ez a folyamat.

Németh Szilárd kéri, hogy erre a kérdésre Ábel Attila alpolgármester úr a CSEVAK és a jogászok igénybevételével nagyon pontos választ adjon. Továbbá kéri, hogy képviselő úr kapja meg az ügyben érintett családok adatait.

dr. Szeles Gábor megjegyzi, személyiségi okok miatt részadatokat kaphat.

Németh Szilárd ismerteti, jövő hét pénteken képviselő úrnál lesz az írásos válasz.

Dobák István megkérdezi, a 300. éves évfordulóval kapcsolatosan, ami kijelölt ünnep, ha például neki más véleménye van, akkor ezt meg lehet jelentetni a Csepeli Magazinban? Esetleg a Hírmondóban?

Németh Szilárd válasza: természetesen meg lehet jelentetni. Úgy tudja, hogy meg is jelent a csepel.hu-n is a véleménykülönbség, bárki megjelentetheti. A Csepel Magazint nem ő szerkeszti, abba azt írják, amit akarnak, egyszer a torz fényképe helyett tegyenek be egy nyilatkozatot.

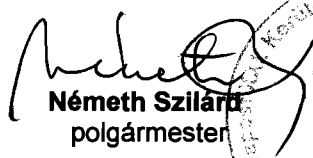
Vida István elmondja, hogy Dobák úr a véleménykülönbségre vonatkozó e-mailt átküldte, melyet továbbított Máger Juditnak a Csepeli Hírmondó felelős szerkesztőjének, az újság október végén jelenik meg.

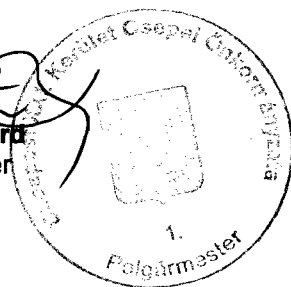
Két programra hívja fel a figyelmet, október 22-én ünneplik Liszt Ferenc születésének 200. évfordulóját. Az ünnepre Önkormányzatunk dalesttel készül, Pitti Katalin Liszt dalestjét láthatják, hallhatják a meghívottak a Jézus Szíve Templomban. A meghívó és a műsor írásban is megküldésre került.

Október 23-án Önkormányzatunk három alkalommal ünnepel. 9 órakor koszorúzási megemlékezés lesz, 9,30-kor a Görgey téren lesz az „Emlékezünk” műsor, majd 12,30-kor kerül sor a Királyerdei Művelődési Házban a Csepel Díszpolgára és a Csepel Örökség díjak átadására, melyre a meghívókat hamarosan megkapják.

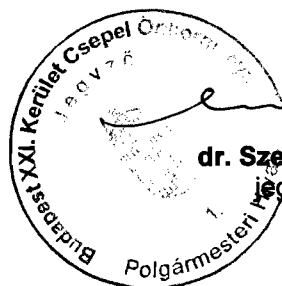
Németh Szilárd megállapítja, több bejelentés nincs. Megköszöni a jelenlévők munkáját, az ülést 10,36-kor berekeszti.

k. m. f.


Németh Szilárd
polgármester



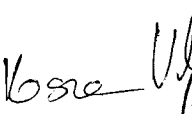

dr. Szeles Gábor
jegyző



Jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea (jkv. eleje)
Fehér Lászlóné (3-5. napirend, 9. napirend)
Majorné Sándor Beáta (6-8. napirend, 10-12. napirend)

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Szervezési Irodavezető

