

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

POLGÁRMESTER

**JAVASLAT
INTÉZKEDÉSEK MEGTÉTELÉRE**

A BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL VÁROSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 6/2002.(III.26.) KT. SZÁMÚ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA
ÉRKEZETT KORMÁNYHIVATALI ÉSZREVÉTEL KAPCSÁN

Készítette:

Samu-Óvári Judit
irodavezető, Városrendezési Iroda

Al-Hajjal Sándor
területrendezési-fejlesztési ügyintéző
Városrendezési Iroda

Előterjesztő:

Németh szilárd
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve a 3. sz. melléklet szerint:

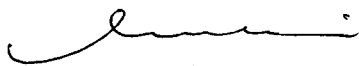
Halmos Istvánné
ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

Baksa Lajos
irodavezető, Városépítési Iroda

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:

Fenntartható Fejlődés Bizottságnak
Ügyrendi és Vagyonynyilatkozati Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


dr. Szeles Gábor
jegyző

A leadás ideje: **2011. szeptember 22.**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
20. évisz. előterjesztés
2011. 09. 29.
Képviselő-testületi ülés időpontja:
2011. szeptember 29.

Budapest Főváros Kormányhivatala – 2011. május 17-én kelt, és 2011. július 26-án kelt megkeresésében törvényességi ellenőrzést kezdeményezett a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének a 16/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelettel történt módosításával összefüggésben.

Előzmények:

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a 696/2010.(XII.16.) Kt. számú határozatában arról döntött, hogy Csepel-Szabótelep/Kertváros és Csepel-Királyerdő városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében felülvizsgálja a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. rendelet (CSVÉSZ) vonatkozó előírásait, elsősorban az alábbi paraméterekre vonatkozóan:

1. ingatlanonkénti lakásszám;
2. telekbeépítettség aránya;
3. beépíthető bruttó szintterület;
4. maximális építménymagasság;
5. parkolás.

A határozat végrehajtása érdekében kidolgozásra került a CSVÉSZ és a vonatkozó mellékleteinek módosítására a rendelettervezet, melyet a Képviselő-testület 2011.április 28-án a 108. számú előterjesztés keretében tárgyalta meg, majd megalkotta a 16/2011.(IV.28.) Önkormányzati rendeletet a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról (CSVÉSZ) szóló 6/2002.(III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról.

A képviselő-testület akkor a rendeletet a lehető legrövidebb időn belül kívánta megalkotni helyi társadalmi viszonyok rendezésére, a kertvárosi jellegű városrészek épített és természeti környezetében nem kívánatos tendenciák megállítása érdekében.

Budapest Főváros Kormányhivatala álláspontja – melyet a CSVÉSZ módosítása kapcsán tett törvényességi észrevételében ismertet **(1. számú melléklet)** – az, hogy az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel abban a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az „épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXVIII. Törvényben (Étv.) szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási kööttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e. Kifogásolja a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekre történő alkalmazást, és a módosított CSVÉSZ jogszabály bevezetésére 30 napos átmenet bevezetését írja elő a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § szerint. Felhívja a képviselő-testületet, hogy 60 napon belül vizsgálja felül rendeletét és a törvénysértést szüntesse meg.

Tekintettel arra, hogy Csepel-Szabótelep/Kertváros és Csepel-Királyerdő városrészek építészeti arculatának megóvása közérdek, a kertvárosi jellegű városrészek épített és természeti környezetében nem kívánatos tendenciák megállítása továbbra sem tűr késedelmet, javaslom a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról (CSVÉSZ) szóló 6/2002.(III. 26.) Kt. számú rendeletnek a 16/2011.(IV.28.) önkormányzati rendelettel történt módosítását továbbra is hatályban tartani.

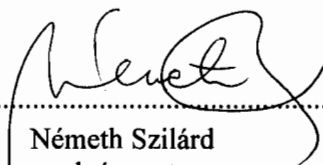
Egyúttal szem előtt tartva a Kormányhivatal észrevételét javaslom a képviselő-testületnek a helyi építési előírások felülvizsgálatát az Étv. 9.§-ában szabályozott eljárási rendben is lefolytatni – az érintett állampolgároknak, szervezeteiknek, az államigazgatási szerveknek, és az érintett települési önkormányzatoknak a véleményezési, javaslattevési, és észrevételezési lehetősége, az egyeztetési eljárásba való bevonásának biztosítása mellett.

Egyúttal javaslom a helyi építési szabályzat módosításához az Étv. előírásai szerinti ún. alátámasztó munkarészek elkészíttetését és ehhez a szükséges pénzügyi keret biztosítását a tavalyról áthúzódó költségvetési keret terhére.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének állást kell foglalni, arról hogy a Kormányhivatal észrevétele ellenére hatályban kívánja tartani a módosított rendeletet, illetve az észrevételnek megfelelően az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (Étv.) szerint előírt eljárásrend szerint is lefolytatja a helyi építési előírások módosításának felülvizsgálatát és a kapcsolódó ún. alátámasztó munkarészek készítésére anyagi forrást szükséges biztosítani.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a fentiek alapján a határozati javaslatok elfogadására.

Budapest, 2011. szeptember 23. „.....”


.....
Németh Szilárd
polgármester

1. SZ. HATÁROZATI JAVASLAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel-Szabótelep/Kertváros és Csepel-Királyerdő városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) számú Kt. rendeletének a 16/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel történt módosítását továbbra is hatályban tartja.

Határidő: **azonnal**

Felelős: Németh Szilárd
polgármester

*A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató javaslata szükséges.*

2. SZ. HATÁROZATI JAVASLAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel-Szabótelep/Kertváros és Csepel-Királyerdő városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében

- „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (Étv.) 9.§-ában szabályozott eljárási rendben is lefolytatja a helyi építési előírásoknak a felülvizsgálatát, és a helyi építési szabályzathoz az Étv. előírásaiban meghatározott műszaki tartalmú ún. alátámasztó munkarészeket is elkészítteti – az érintett állampolgároknak, szervezeteiknek, az államigazgatási szerveknek, és az érintett települési önkormányzatoknak a véleményezési, javaslattevési, és észrevételezési lehetősége, az egyeztetési eljárásba való bevonásának biztosítása mellett.
- a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) számú Kt. rendeletének felülvizsgálatához, és a kapcsolódó alátámasztó munkarészek elkészítéséhez nettó 8.000.000,- Ft-t (nyolcmillió forintot), azaz bruttó 10.000.000,- Ft-t (tízmillió forintot) csoportosít át az alábbiak szerint:
a 2011-es évi Költségvetés 5. mellékletében, 2011. felújítási és felhalmozási kiadások részletezésében szereplő *Közterületek, zöldterületek fenntartása, fejlesztése* címszó alatti *Zöldfelület és játszótér tervezés* sorról bruttó 5.000.000,- Ft-t, továbbá *Településfejlesztés, településrendezés, környezetvédelem* címszó alatti *BVM terület szabályozási terve* sorról bruttó 5.000.000,- Ft-t.

Határidő: elfogadásra: **azonnal**
végrehajtásra: 2012. március 31.
illetve a 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Németh Szilárd
polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samu-Óvári Judit
városrendezési irodavezető
Halmos Istvánné
városgazdálkodási ágazatvezető

*A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató javaslata szükséges.*

3. SZ. HATÁROZATI JAVASLAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel-Szabótelep/Kertváros és Csepel-Királyerdő városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, árajánlatok bekérésére és tervezői szerződés kötésére a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) számú Kt. rendeletének felülvizsgálatára és a kapcsolódó alátámasztó munkarészek elkészítésére.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2011. december 31.

Felelős:	Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért:	Samu-Óvári Judit városrendezési irodavezető

*A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató javaslata szükséges.*

2011. 07/28 10:58 FAX 2764768

55V52

Kérem: *Rece* X/2047/2011



2011/29592/2011

Kérem a előterjesztés

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Érkezeti azonosító:
P-136826/11.

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-797/1/2011.
Ügyintéző: dr. Szabó Eszter
Telefon: 235-1787
E-mail: szabo.eszter@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Melléklet: 1 pld.
Hiv. szám:

Németh Szilárd
Polgármester

Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata

Budapest

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 1121 Budapest, Váci utca 10.	
Küldés dátuma: 2011. JÚL 27.	Küldés helye: <i>Rece</i> 25892-1/4
Küldés módja: <i>Rece</i>	Mellékletek száma: <i>1</i>
Küldés célja: <i>Rece</i>	Mellékletek száma: <i>1</i>

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékletben megküldöm a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

60 napon belül

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított 6 napon belül – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Ötv. 98.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – Hivatalom munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011. július *28.*

Tisztelettel:

Dr. Pestl Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával:



Rece
Készítette: dr. Adám Márta



**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-797/1/2011.
Ügyintéző: dr. Szabó Eszter
Telefon: 235-1787
E-mail: szabo.eszter@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel
Melléklet: -
Hiv. szám: -

**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörben eljárva megvizsgáltam Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) Kt. számú rendeletét (a továbbiakban: KÉSZ) és az alábbi

törvényességi észrevételeit

teszem.

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. április 28-án tartott ülésén a 16/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: KÉSZm.) módosította a KÉSZ-t.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) a 9. § (2)-(6) bekezdésében részletesen szabályozza a településrendezési eszközök megalkotása során követendő egyeztetési és véleményeztetési eljárás rendjét.

Az Alkotmánybíróság határozataiban már többször kifejtette, hogy „a helyi önkormányzáshoz való alapjogok körébe tartozik a helyi társadalmi viszonyok helyi jogi szabályozása, az önkormányzati rendeletalkotás. Ezek egyik típusa, amikor az önkormányzat törvény végrehajtására a törvény felhatalmazása alapján, a törvény keretei között alkot rendeletet” [11/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 853, 856.; 48/2004. (XII. 1.) AB határozat, ABH 2004, 956, 960.; 7/2003. (III. 13.) AB határozat, ABH 2003, 753, 756.].

Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben, a helyi építési szabályzatok vonatkozásában a 11/2004. (IV. 7.) AB határozatában a következőkre mutatott rá: „A helyi társadalmi viszonyok között fontos szerepet töltenek be az Étv. felhatalmazása alapján alkotott helyi építésügyi szabályzatok és a településrendezési tervek, miután ezek az adott település és környezete fejlődését, a településen élők, ott-tartózkodók életkörülményeit hosszabb időszakra döntően befolyásolják. Ebből is következik, hogy a

helyi építésügyi előírásoknak több követelménynek kell eleget tenniük: az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdéséből adódóan az e tárgyban alkotott önkormányzati rendelet sem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, a helyi építésügyi szabályzatnak és a települési rendezési tervnek figyelembe kell venni az országos településrendezési szakmai előírásokat, a település társadalmának igényét. Mindezekre tekintettel az Ét. részletesen szabályozza az építésügyi szabályzatok, a településrendezési tervek előkészítésének, egyeztetésének és elfogadásának a rendjét.

Az Ét. 9. §-a részletezi, hogy a helyi építésügyi szabályzat és a településrendezési tervek kidolgozása során az érintett állampolgárokat, szervezeteket, államigazgatási szerveket, települési önkormányzatokat milyen tartalommal, milyen módon, határidőben kell tájékoztatni, véleményüket kérni, véleményeltérés esetén egyeztető tárgyalást tartani, az el nem fogadott véleményekről tájékoztatást adni."

Az Alkotmánybíróság a 7/2003. (III. 13.) AB határozatában megállapította, hogy „az önkormányzatok városrendezésre és építésügyre vonatkozó szabályozási autonómiája kizárólag a rendeletalkotás tartalmát és az alkalmazott eljárás lefolytatását meghatározó törvényi keretek között érvényesülhet. Ilyen, az önkormányzati rendeletalkotás során irányadó eljárási rendelkezéseket állapít meg az Ét. fentiekben említett 9. §-a is, amikor a helyi építési szabályzat elfogadásához a közérdek érvényesítése érdekében számos egyeztetési kötelezettséget ír elő, és az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviselések, hatóságok számára véleménynyilvánítási, javaslattevési, észrevételezési lehetőséget biztosít."

Az Alkotmánybíróság működésének kezdetén, a 42/1992. (VII. 16.) AB határozatban felhívta a figyelmet az építésügyi jogalkotás fentebb írt sajátosságára, amikor a következőket állapította meg: „Az érdekelt államigazgatási és érdek-képviselői szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosságnak az eljárásba való bevonása olyan garanciális eljárási szabályok, amelyeket nem követel meg a jogi szabályozás a többi önkormányzati rendelet megalkotása során."

Az Ét. 9. § (7) bekezdése szerint településrendezési eszköz az Ét. 9. § (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. Az Ét. 9. § (9) bekezdése előírja, hogy az Ét. 9. § (1)-(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket - az Ét. 9. § (10) bekezdésében foglalt kivételekkel - a településrendezési eszköz módosítása esetén is alkalmazni kell.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel abban a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az Ét.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási kötétségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e. A helyi építési előírásokat a képviselő-testületnek az Ét. 9. §-ában szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kell megállapítania. Ugyanez vonatkozik a helyi építési szabályzat módosítására is.

A törvényességi ellenőrzés eredményeképpen megállapítottam, hogy a KÉSZ KÉSZm.-mel beiktatott módosításainak az elfogadására az Ét. 9. § (2)-(6) bekezdésében szabályozott eljárás mellőzésével került sor, ezért Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a KÉSZ módosítására irányuló eljárása ellentétes az Ét. 9. § (2)-(6) bekezdésében foglalt előírásokkal.

2. A KÉSZ KÉSZm.-mel beiktatott módosításai 2011. május 1-jén léptek hatályba. A képviselő-testület ezzel a szabályozással figyelmen kívül hagyta az Ét. településrendezési eszközök hatályba lépésére vonatkozó előírásait, ugyanis az Ét. 9. § (7) bekezdése szerint: „A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat - a 9/A. §-ban és a 9/B. §-ban meghatározott esetek kivételével - legkorábban a megállapításuktól számított 30. napon léptethetők hatályba." Az Ét. 9. § (9) bekezdése szerint az Ét. 9. § (1)-(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket - az Ét. 9. § (10) bekezdésében foglalt kivételekkel - a

településrendezési eszköz módosítása esetén is alkalmazni kell, így a KÉSZ módosításai leghamarabb a 2011. április 28-i ülést követő 30. napon léphetnek volna hatályba.

3. A KÉSZm. 12. § (1) bekezdése a rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni rendeli. A KÉSZm. a hatálybalépést követő napon hatályát veszítette.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXII. törvény 15. §-a a szabályozási átmenet rendezése körében egy általánosan alkalmazandó - de eltérést engedő - alkalmazási szabályt határoz meg. Ez alapján - ha a jogszabály másként nem rendezi az átmenet kérdését - a jogszabályi rendelkezést a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint a még meg nem kezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni. A rendelkezés a továbbhatás kérdését is rendezi: a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A továbbhatás érvényesülésének kizárása vagy korlátozása az egyik esete annak, hogy átmeneti rendelkezés válik szükségessé, vagyis amikor a még folyamatban lévő ügyekre is már az új szabályokat kell alkalmazni. Abban az esetben tehát, ha a jogszabály alkalmazásának főszabályától el kell térni, erre vonatkozóan átmeneti rendelkezést kell alkotni. Az átmeneti rendelkezés felépítésére vonatkozó szabályokat a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 87. §-a rögzíti.

A jogalkalmazás megkönnyítése érdekében az IRM rendelet 84. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az átmeneti rendelkezéseket - fő szabály szerint - annak a jogszabálynak kell tartalmaznia, amelynek alkalmazására vonatkozó rendelkezést tartalmaz (alapjogszabály). A rendelkezés célja az, hogy a jogalkalmazó és jogkereső számára egyértelművé és egy jogszabályból megismerhetővé váljon, mely időpontban mely rendelkezés alkalmazandó.

A KÉSZ jogsértően semmilyen utalást sem tartalmaz arra, vonatkozóan, hogy a KÉSZm. rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kellene. A folyamatban lévő ügyekre történő alkalmazásra vonatkozó rendelkezést jelenleg egy hatálytalan rendelet tartalmazza.

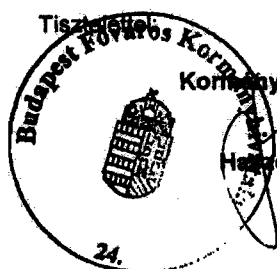
Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvénysértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a törvénysértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. július 26.



Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával:

Határoncsné dr. Adám Maria

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata		Polgármesteri Hivatal JEGYZŐ
1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.		
✉ 1751 Bp., Pf. 85. E-mail: szeles.g@budapest21.hu	☎ (1)-276-4768 Fax: (1)-277-5172	Honlap: www.csepel.hu Portál: www.budapest21.hu

JEGYZŐI ÉSZREVÉTEL

A

„JAVASLAT

INTÉZKEDÉSEK MEGTÉTELÉRE

A BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL VÁROSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 6/2002.(III.26.) KT. SZÁMÚ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA
ÉRKEZETT KORMÁNYHIVATALI ÉSZREVÉTEL KAPCSÁN”
című előterjesztéshez

Tisztelt Képviselő-testület!

**Budapest Főváros Kormányhivatala 2011. július 26-án kelt levelében a CSVÉSZ módosítása
kapcsán törvényességi észrevételt tett:**

Álláspontjuk szerint az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel abban a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az „*épített környezet alakításáról és védelméről*” szóló 1997. évi LXVIII. Törvényben (Étv.) szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási kööttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkeznek-e.

(A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) „*A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot*”).

Kormányhivatal leszögezi, hogy a helyi építési előírásokat a képviselő-testületnek az Étv. 9.§-ában szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kell megállapítania – az érintett állampolgároknak, szervezeteiknek, az államigazgatási szerveknek, és az érintett települési önkormányzatoknak a véleményezési, javaslattevési, és észrevételezési lehetősége, az egyeztetési eljárásba való bevonásának biztosítása érdekében. Ugyanez vonatkozik a helyi építési szabályzat módosítására is. AB határozatra hivatkozva kiemeli, hogy ez a közérdek érvényre juttatásának garanciája, amelyet nem követel meg a jogi szabályozás a többi önkormányzati rendelet megalkotása során.

Kifogásolják a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekre történő alkalmazást, és a módosított CSVÉSZ jogszabály bevezetésére 30 napos átmenet bevezetését írják elő a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § szerint. Felhívják a képviselő-testületet, hogy 60 napon belül vizsgálja felül rendeletét és a törvénysértést szüntesse meg.

2011. április 28-i Képviselő-testületi ülés 108. előterjesztéséhez adott jegyzői észrevételem fenntartom.

Jelen előterjesztéssel kapcsolatban további észrevételeket teszek:

Az előterjesztés szerinti javaslatot tevő szándéka, a kertvárosban területidegen folyamatok mérséklésére, a helyi társadalmi viszonyok mielőbbi rendezésére irányuló rendeletmódosítással, annak hatályban tartásával kapcsolatban egyértelmű.

Továbbra sem hagyhatók figyelemben kívül „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (Étv.) vonatkozó rendelkezései:

Az Étv. 9. §-ban szabályozza a „A településrendezés általános szabályai”-t, és annak többlépcsős jóváhagyási folyamatát, továbbá arról a rendeletalkotás menetét. A jogszabály a helyi társadalmi érdekek, mint a helyi építést meghatározó szempontok érvényre juttatásának és a jogos magánérdek érvényre juttatásának, vagy éppen a magántulajdon használatát esetlegesen korlátozó előírások bevezetését megelőzően széles körű, megalapozott államigazgatási- és lakossági egyeztetést, a kisebbségi vélemény megismerését, megismertetését írja elő. Alkotmányossági aggályt vet fel az CSVÉSZ-t módosítására elfogadott rendelet hatálybalépésének módja, illetve – a Kormányhivatal törvényességi észrevétele ellenére – a kifogásolt rendeletmódosítás hatályban tartása.

Fel kell hívni a figyelmet arra is, hogy a magánérdeket indokolatlanul korlátozó rendelkezések eseteire vonatkozóan az Étv. 30.§-a kártalanításra vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz.

Szem előtt tartva a Kormányhivatal észrevételét javaslom a képviselő-testületnek a helyi építési előírások felülvizsgálatát az Étv. 9.§-ában szabályozott eljárási rendben lefolytatni – az érintett állampolgároknak, szervezeteiknek, az államigazgatási szerveknek, és az érintett települési önkormányzatoknak a véleményezési, javaslattételi, és észrevételezési lehetősége, az egyeztetési eljárásba való bevonásának biztosítása mellett, az Étv. előírásai szerinti ún. alátámasztó munkarészek elkészítésével együtt.

Kérem, hogy a döntés meghozatalakor a fent leírtakat szíveskedjenek mérlegelni!

B u d a p e s t, 2011. szeptember „....”

dr. Széles Gábor sk.

EGYEZTETŐ LAP

1. Az előterjesztés egyeztetve:

Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

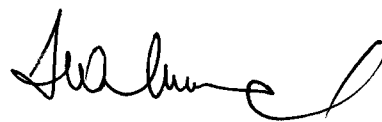
Vélemény:

Az előterjesztés 2. számú határozatát az alábbiak szerint javaslom kiegészíteni.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2012. március 31., illetve a 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

(...mert én ezért az utóbbiért vagyok felelős!)



Halmos Istvánné sk.

Budapest, 2011.szeptember 21.

2. Az előterjesztés egyeztetve:

Baksa Lajos irodavezető, Városépítési Iroda

Vélemény:

Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek



Baksa Lajos

sk

Baksa Lajos sk.

Budapest, 2011.szeptember 22.