

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

**Pákozdi József
Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság
Elnök**

ELŐTERJESZTÉS

Ingyenes közmű és egyéb vagyon tulajdonjog átruházásának felülvizsgálata
2006 évre vonatkozó Állami Számvevőszék (ÁSZ) jelentés alapján

Készítette: Pákozdi József
Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság elnök

Előterjesztő: Pákozdi József
Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság elnök

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja: Minden bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Szeles Gábor
jegyző

Az előterjesztés leadva: 2011-06-07

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Népviseleti testület
2011. évi 187 sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2011.06.30.

Testületi ülés időpontja:
2011. június 30.

Tisztelt Képviselőtestület.

2011. május 23-án a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság bizottsági ülésén megtárgyalta az alábbi előterjesztést:

„Tisztelt Bizottsági Tagok!

A közelmúltban jutottak tudomásomra a következő tények:

Az Állami Számvevőszék /továbbiakban ÁSZ/ vizsgálta önkormányzatunkat több ízben is. Ezek közül a vizsgálatok közül a 2006. évre vonatkozó ÁSZ jelentés /továbbiakban: Jelentés/ áll a rendelkezésemre, melyet előterjesztésemhez mellékelek / a bizottsági ülésen megtekintésre bemutatok.

A Jelentést nagyon fontosnak és hasznosnak tartom, mert segít áttekinteni a jelenlegi döntéshozók számára az elmúlt időszak pénzügyi és gazdálkodási nehézségeit. A bizottságunk számára is támpontul szolgál vizsgálati körök és szempontok megállapításához.

Ami miatt kértem a napirendi pont tárgyalását az azonban az, hogy az ÁSZ Jelentés rögzít néhány nagyon súlyos mulasztást, melyet álláspontom szerint nem lehet napjainkban sem figyelmen kívül hagyni. Történetesen a Jelentés 11-12. oldalán megállapítja az ellenőrző szerv, hogy „A 2003-2005. években, 21 esetben megsértve az Ötv. előírását, a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül ingyenes közmű és egyéb vagyon tulajdonjog átruházás történt. A polgármester és a jegyző felelősek azért, mert a Képviselő-testület rendelkezésének hiányában közművagyon tulajdonjogát, illetve a vagyongazdálkodási rendeletben előírtakkal ellentétesen a Képviselőtestület döntése nélkül közmű és egyéb vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházták. A polgármester és a jegyző felelősek azért is, mert 21 eset közül 20 esetben – megsértve az Áht. előírását – nem csak a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott ingyenes vagyonátruházási esetekben ruházták át közmű és egyéb vagyon tulajdonjogát. A vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházása során felelősek azért is, mert a gazdasági társaságok részére törzsvagyonba tartozó víziközmű vagyont ruháztak át. Víziközmű vagyont ruháztak át ingyenesen a Fővárosi Csatornázási Művek Rt. részére, négy esetben összesen 120,5 millió Ft nettó értékben, illetve a Fővárosi Vízművek Rt. részére, három esetben összesen 36,4 millió Ft nettó értékben, melyeket a vagyongazdálkodási rendelet nem tett lehetővé, valamint ezekkel a vagyonátruházásokkal megsértették az Ötv. és a vizsgálatról szóló 1995. évi törvény előírásait, mivel mindkét jogszabály előírása szerint az önkormányzati törzsvagyon része a víziközmű.” Ezzel kapcsolatban a mai napig nem történt semmi érdemi változás, pedig lehetőség lett volna rá, ha csak a Pécs város példáját nézzük.

Ezeket a megállapításokat olyan súlyos tényeknek tartom, hogy az időmúlás, a Jelentésre adott polgármesteri válasz – miszerint: a testület a **370/2006.(IX.19.)Kt. Határozatával utólagosan jóváhagyta** a 2003-2004-2005. években, kiegészítve a 2006. évben megépített közműberuházások és közmű vagyontárgyak térítés nélküli átadását. – ellenére is javaslom, hogy kezdeményezzük a képviselő testület irányába ennek a határozatnak a felülvizsgálatát, és a szükséges felelősségek megállapítását.

Az Ász Jelentés ismeretében elvitathatatlan, hogy számos intézkedés történt az ellenőrzési megállapítások következtében, azonban arról nincs tudomásom, hogy a Képviselő-testület, mint munkáltató fellépett-e akár a polgármester, akár a jegyző irányába, illetve, hogy az általuk megtett mulasztások következményei egy egyszerű utólagos jóváhagyással elrendezhetőek-e, és, ha igen ez szolgálja-e csepeli polgárok közérdekét?

Meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy ne történjen meg véglegesen a vagyonvesztés, vagy a célszerűséget is figyelembe véve legalább ne ingyenesen, mert az ajándékozás biztosan nem állt a polgárok érdekében. Ha nem volt a szerződéskötésre testületi felhatalmazás annak megkötésekor, akkor az a szerződés semmis.”

A Bizottság csatolt döntése végrehajtásaként javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

Budapest, 2011. június 16

Pákozdi József
PEB elnök

HATÁROZATI JAVASLAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 0657.számú ÁSZ jelentés alapján, mint az önkormányzati vagyon felett rendelkezni jogosult szerv elrendeli, hogy a **370/2006.(IX.19.) Kt.** Határozat meghozatalának körülményeinek felülvizsgálatát az alábbi szempontokra is kiterjedően:

1. A képviselő-testület a döntés meghozatalakor teljes terjedelmében ismerte-e az ÁSZ jelentést?
2. A fent hivatkozott határozat előterjesztésében mivel indokolták az ingyenes vagyonátruházás szükségességét?
3. Történt-e név szerinti szavazás?
4. Tárgyalták-e a munkáltatói fegyelmi felelősség kérdését? Ha igen történt-e intézkedés? Mi volt az? Ha nem, akkor annak mi az indoka?
5. Adjon a hivatal szakmai javaslatot arra, hogyan lehetne a vagyonvesztést orvosolni egészben, részben?

Felelős: Németh Szilárd
polgármester

Határidő: 2011. szeptember 1.

Az alábbi linken elérhető a jelentés.

<http://www.budapest21.hu> ÁSZ jelentés 2006

**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata**



**Polgármesteri Hivatal
JEGYZŐ**

1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.

✉ 1751 Bp., Pf. 85.

E-mail:

☎ (1)-277-5172

Fax: (1)-276-4768

Honlap: www.csepel.hu

Portál: www.budapest21.hu

Iktatószám:

Ügyintéző:

Hivatkozási szám:

Tárgy:

JEGYZŐI ÉSZREVÉTEL a 187. számú előterjesztéshez

Pákozdi József képviselő úr, a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság elnöke előterjesztést készített a képviselő-testület felé, amelyben a 2002-2005 évek vizsgálatát lezáró 0657 számú 2006. évi Állami Számvevőszéki vizsgálatral összefüggésben kezdeményezi önkormányzati vizsgálat tartását, amely kiterjedne a 370/2006. (IX. 19.) Kt számú határozatra is.

Álláspontom szerint a tárgyi előterjesztés határozati javaslata végrehajtása aggályos, mert vagy a tárgyi ügyi kivizsgálására, testületi tagokból álló vizsgáló bizottság felállítására kellene irányulnia, vagy az elnök úrnak a testülettől arra kellene felhatalmazást kérnie, hogy a megjelölt tárgyban vizsgálatot folytathasson le és javaslatot tehessen döntéshozatalra, esetleg arra is irányulhatna javaslata, hogy a testület a polgármestert kérje fel vizsgálat lefolytatására.

A polgármester, mint a határozat végrehajtásáért felelős személy kijelölésére, álláspontom szerint a képviselő úrnak nincs joga. Egyrészt erre a testületnek van hatásköre, másrészt a tárgyi ügyben nem biztos, hogy a polgármester úr ugyan azt az álláspontot képviseli, mint előterjesztő. Ez utóbbira vonatkozó utalást az anyag nem tartalmaz, ilyen egyeztetés ténye nem került feltüntetésre.

Budapest, 2011. június 27.

Dr. Szeles Gábor