

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. április 28-án (csütörtökön)** **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Németh Szilárd polgármester

Ábel Attila, Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondy Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kovács Dániel, Makray Barbara, Morovik Attila, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 21 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor
Dobos Sára
Dr. Juhász György
Dr. Süli Eszter
Dr. Takács Imre
Fatérné Rothbart Mária
Furák János
Halmos Istvánné
Kanyik Csaba
Kecskés Ágnes
Kernné dr. Kulcsár Dóra
Kiricsiné Kertész Erika
Sághi Jenő
Samna Gábor
Samu-Óvári Judit
Tódor Istvánné
Tóth János
Trefán László
Vass-Kasza Viktória
Vida István
Vlahovics Mária
Werner Péter

jegyző
személyi titkár
Csepeli Szociális Szolgálat, intézményvezető
jogi ügyintéző
könyvvizsgáló
Gyámügyi Iroda irodavezető
OSZI intézményvezető
Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
OMISÁ irodavezető
Igazgatási Iroda ágazatvezető
főkertész
Közterület-felügyelet vezető
kabinetfőnök
Városrendezési Iroda irodavezető
Szociális Iroda irodavezető-helyettes
OMISÁ ágazatvezető
Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
Szervezési Iroda irodavezető
CSEPP TV Kft. ügyvezető igazgató
Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Al-Hajjal Sándor
Balogh Gábor
Balogh Tamás
Czegegráff Benjamin
Csarnai Attila
Csóka Andrea
Devecseriné Bauer Éva

Városrendezési Iroda munkatársa
Egressy Béni Zeneműv. Szakközépiskola igazgatója
Egressy Béni Zeneműv. Szakközépiskola növendéke
Egressy Béni Jazz Zenekar tagja
csepel.hu – újságíró
Szervezési Iroda munkatársa
CSEVAK Zrt. munkatársa

dr. Szabó József	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Egressy Béni Jazz Zenekar tagja
Fövényi Máté	közös képviselő
Hadobázs Balázsne	sajtó munkatárs
Kitzinger Adrienn	újságíró
Légrádi Gábor	közös képviselő
Megyesán Sándor	Fasang Árpád Zeneiskola, igazgató
Miskolcziné Hajtun Zsuzsa	BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Nagy András	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	FFB tag
Nagy László	PEB tag
Pintér Józsefné	Egressy Béni Jazz Zenekar tagja
Rácz Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	közös képviselő
Szücs Lászlóné	
Tilky Zoltán	közterület-felügyelő
Tóth István Zsolt	Mátyás Király Ált. Iskola tanulója
Tóth Krisztofer	Informatikai Iroda munkatársa
Vámosi László	

A Himnusz meghallgatása után filmvetítések következnek:

- Az Egressy Béni Zeneművészeti Szakközépiskola növendékei Bukarestben nemzetközi jazz zenekari versenyen szerepeltek. A döntőben az Egressy Béni Jazz Zenekar tagjai (Czegeff Benjamin, Fövényi Máté, Rácz Roland) hatalmas sikert aratva a legjobb zenekar fődíját nyerte meg. A verseny legjobb zenésze díját Balogh Tamás nyerte el.
- A Fasang Árpád Zeneiskola növendékei a IV. Bántai Vilmos Budapesti Fuvolaversenyen vettek részt, ahol elnyerték a „Budapest legeredményesebb zeneiskolája” címet. A 114 induló közül Scheuring Kata nyújtotta a legkiemelkedőbb teljesítményt.
- Tóth Krisztofer a Mátyás Király Általános Iskola 3. osztályos tanulója a Bikalon megrendezett versenyen elnyerte a „Mesék királya” kitüntető címet.

Németh Szilárd elmondja, már hagyománnyá vált, hogy a képviselő-testületi ülésen megköszönik azoknak a csepeli diákoknak, felnőtteknek, akik Csepel nevét országsszerte elmélyítették, elvitték jó hírét és teljesítményükkel hozzájárultak ahhoz, hogy ha Csepelre gondol valaki, akkor ezt is felsorolhassa a csepeli ékességek között.

Megköszöni az Egressy Béni Zeneiskola igazgatójának és jazz zenekarának az elért eredményt. Hallotta már játszani a zenekart, kimagasló, hogy ilyen fiatal emberek ilyen magas szintű művészeti élményt, jazz élményt nyújtsanak. Nem véletlen, hogy egy nemzetközi versenyen is meg tudták állni a helyüket. Nem csak Csepel nevét öregbítették, hanem Magyarországról Romániában is jó vélekedést váltottak ki. Gratulál az együttesnek és Balogh Tamásnak, aki a verseny legjobb zenésze díját nyerte el a sikeres együtt zenéléshez és ahhoz a díjhoz, címhez, amit megnyertek. Kéri az együttes tagjait, valamint Balogh Tamást, hogy vegyék át az ajándékokat.

A Fasang Árpád Zeneiskola önkormányzati zeneiskola, melynek növendékei március végén a IV. Bántai Vilmos Budapesti Fuvolaversenyen vettek részt, ahol „Budapest legeredményesebb zeneiskolája” címet nyerték el. Minden tanuló, aki elindult, a saját korcsoportjában nagyon komoly helyezést ért el. A 114 induló közül Scheuring Kata nyújtotta a legkiemelkedőbb teljesítményt. Neki és az iskola igazgatónőjének, Miskolcziné Hajtun Zsuzsának is nagy tisztelettel gratulál, majd átadja az ajándékokat.

Miskolcziné Hajtun Zsuzsa elmondja, volt egy regionális gitárverseny, ahol az I. korcsoportban egy 10 éves kisdíákjuk megnyerte a versenyt és külön díjat is kapott. Megköszöni a gratulációt.

Németh Szilárd megjegyzi, Scheuring Kata nincs jelen, mert osztályával szerenádöt ad a tanáraiknak.

A Tóth Krisztoferéről szóló filmvetítésből kiderül, hogy a fogócskához, a bújócskához, a számítógéphez és a mesékhez ugyan olyan jól ért, mint a többi tudományhoz, mert nagyon jó tanuló.

Ahogy a mesék szoktak kezdődni, úgy kezd: „Egyszer volt, hol nem volt, volt egyszer a Mátyás Király Iskola Csepelen és annak Tóth Krisztofer nevű 3. osztályos tanulója.” A Bicalon megrendezett „Mesék királya” című versenyen 1. helyezést ért el, egy fontos kitüntető címmel ő lett a mesék királya. Gratulál Tóth Krisztofernek és kéri, hogy a Kőleves című magyar népmesét mondja el.

Németh Szilárd a továbbiakban a Csillagtelepen történt szörnyű halálesetre hívja fel a figyelmet, amikor egy csepeli honfitársunk életét veszítette, mert sokan úgy vélelmezték, hogy valamilyen szerekttől esett el és vérzik az orra, pedig csak beteg volt és segíteni kellett volna neki.

Történt egy másik eset április 21-én, a reggeli órákban a Csepeli Közterület-felügyelet a Deák térnél tartott ellenőrzést. Ságbi Jenő vezette csoport egy tagja, Tóth István Zsolt egy földön fekvő férfira lett figyelmes. Feltételezték, hogy azért lett rosszul, mert leesett a vércukor szintje. Egyikük cukorbeteg, tartott magánál szőlőcukrot, adtak belőle a szerencsétlenül járt férfinak, plédre fektették és a mentők megérkezéséig vele voltak. Eközben értesítették a férfi feleségét, aki nagyon hálás volt a közterület-felügyelőnek. Tóth István Zsolt Csepel közterület-felügyelője példaértékű és emberi magatartást tanúsított az adott helyzetben, társaival életmentő segítséget nyújtottak egy arra rászoruló embernek, akiről a járőrök mindaddig tudomást sem vettek. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében megköszöni példaadó munkáját, elismerésképpen pénzjutalomban részesíti. Kívánja, hogy saját és a csoport munkáját továbbra is ilyen nyitott szemmel, hasonló körülményekkel végezze. Tóth István Zsoltnak gratulál és átadja a jutalmat.

A továbbiakban ünnepélyes aláírásra kerül sor. Elmondja, 2008-ban az akkori polgármester előterjesztésére a Csepeli Önkormányzat hozzájárult ahhoz, hogy részt vegyen az ÖKO Programban. A múltkor is több lakásszövetkezettel kötöttek megállapodást, ma is ünnepélyes megállapodás aláírásra kerül sor két társasházzal, a Kossuth Lajos u. 24-28. sz. társasházzal, Megyesán Sándor képviselőjében, valamint a Krizantém u. 26-28. sz. társasházzal, két közös képviselőjük Hadobázs Baláznén és Szűcs Lászlónén. Felkéri a közös képviselőket az ünnepélyes aláírásra. Természetesen a munkálatokat már elvégezték, hiszen un. utófinanszírozásról van szó.

Köszönetét fejezi ki elődjének, Tóth Mihálynak és az előző képviselő-testületnek, hogy döntésükkel hozzájárultak ahhoz, hogy ez a két ház az ÖKO Program keretében megújulhasson.

Reméli, hogy sok pályázaton tudnak indulni és egyre több lakóház szépülhet meg Csepelen. Ez a program ettől az évtől kiterjesztést nyert az egyéni kertes házakra is.

Május 1. május első vasárnapja lesz, az Édesanyák Napja. A Csepeli Önkormányzat nevében tisztelettel köszönti az édesanyákat, köszönik, amit értünk tettek és azt kívánja minden csepeli édesanyának, hogy még nagyon hosszú ideig éljen együtt boldogságban, békességben, szeretetben családjá körében gyermekeivel, unokáival. A Csepeli Önkormányzat ezen a napon Családi Napot rendez Vida István igazgató úr szervezésében. Tisztelettel meghív mindenkit a Rákóczi-kertbe délelőtt 10 órára. A Családi Nap 17 óráig tart, reméli, hogy az idő is kegyes lesz, a nap is mosolyogni fog.

Megkezdí a képviselő-testület hivatalos munkáját, megállapítja, a testület 21 fővel határozatképes. A napirenddel kapcsolatban kérdéseknek ad helyt.

Szenteczky János jelzi, az előző évek gyakorlatától eltérően úgy kell ma tárgyalni az előző évi költségvetési teljesítést, hogy nem látják az előző évre vonatkozó belső ellenőri jelentést. Megkérdezi, miért nem készült el, illetve mikor fogják megismerni?

Borka-Szász Tamás a következő kérdéseket teszi fel:

- A zárt ülésen előterjesztett, *Javaslat aljegyző kinevezésére*, 99. sz. előterjesztéssel kapcsolatban van-e valami különleges oka, hogy zárt ülésen tárgyalják? Ha nincs jogi akadálya, javaslatot tesz ennek nyílt ülésen való tárgyalására.
- A 4. napirendi pontot, *Javaslat döntésre az 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25.§ (2) b) pontja alapján*, 115. sz. előterjesztést miért nem nyílt ülésen tárgyalják? Ha a jogi feltételei fennállnak, javasolja nyílt ülésen való tárgyalását.
- Nem látta a napirendi pontok között az Ötv. által előírt Gazdasági Programot előterjesztve. Megkérdezi, letelt a 6 hónap, mikor fogja a testület várhatóan ezt tárgyalni, mivel jelen pillanatban mulasztásos törvénysértés esete áll fenn.

Németh Szilárd megállapítja, a napirenddel kapcsolatban több kérdés és hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szenteczky János kérdésére elmondja, jelenleg nincs belső ellenőre az önkormányzatnak. A belső ellenőrök felvétele folyamatban van.

Úgy tudja, az „egyik belső ellenőrrel viszonylag jó viszonyban van, mert talán az Ön cégét is könyveli”. Gondoskodni fognak arról, hogy belső ellenőrök legyenek az elkövetkezendőkben.

Borbély Lénárd hozzászól, a független könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban elnézést kell kérnie a képviselő-testület tagjaitól. Valószínűleg a hivatalban történt a hiba. A múltkor, amikor a könyvvizsgáló leadta a jelentését, akkor több példányban adta le, amint megkapta, azonnal kérte a jegyző urat, hogy ez kerüljön fel a testületi anyagok közé. Jegyző úrnak is le lett adva az anyag. Most ismét találkozott ezzel a jelentéssel, amit átolvasott. Ezt nem vitte át külön a jegyző úrhoz, hogy kerüljön a testületi ülés anyagai közé, mert azt gondolta, hogy több példányban érkezett meg, akkor ezek szerint ez nem így van. Ezért elnézést kér. Az anyag az irodájában van, meg fogja kérni a Szervezési Iroda munkatársait, hogy másolják le és szükség esetén javasolja, hogy szünet után ismerje meg mindenki.

dr. Szeles Gábor a *Javaslat aljegyző kinevezésére*, 99. sz. előterjesztéssel kapcsolatban feltett kérdésre elmondja, az aljegyzői pályázatban a pályázóknak nyilatkoznia kellett, hogy hozzájárulnak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz vagy nem. Néhányan úgy nyilatkoztak, hogy nem járulnak hozzá. Amennyiben a személyükre kérdés hangzik el, azt nem lehet nyílt ülésen megválaszolni.

Ábel Attila a *Javaslat döntésre az 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25.§ (2) b) pontja alapján*, 115. sz. előterjesztéssel kapcsolatban úgy gondolja, aki elolvasta, pontosan tudja, - főleg az elmúlt évek után és az, aki volt már képviselő -, hogy ezt mindig zárt ülésen tárgyalták, oda is való.

Németh Szilárd a Gazdasági Programmal kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a júniusi ülésre tervezik behozni. Tudja, hogy mulasztásos késében vannak ezzel, erre az ülésre kellett volna, de nem volt megfelelő energiájuk, hogy ezt összeállítsák olyan szinten, ahogy ezt szeretnék megtenni. Szenteczky Jánosnak megadja a szót hozzászólásra.

Szenteczky János megkérdezi, lehet, hogy nem jól értett egy mondatot: milyen cégnek könyvel egy belső ellenőr?

Németh Szilárd úgy tudja, hogy Szenteczky János cégének.

Szenteczky János kijelenti, nincsen cége.

Németh Szilárd megjegyzi, akkor lehet, hogy csak személyes könyvelés, nem tudja pontosan, de valahogy ezek az információk mindig eljutnak hozzá.

A napirenddel kapcsolatban három sürgősségi előterjesztést indítványoz:

- Napirend 11. pontja: (125. sz. előterjesztés)
Javaslat könyvvizsgáló megbízására
Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző
- Napirend 14. pontja: (126. sz. előterjesztés)
Javaslat lefolytatott pályázattal kapcsolatos döntésre
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester
- Napirend 19. pontja: (122. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csepeli Diák Atlétikai club által megrendezendő Tehetségkutató versenysorozat költségeihez való hozzájárulásra
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Szavazásra bocsátja először a sürgősségi indítványokat külön, majd a napirend egészét.

264/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat könyvvizsgáló megbízására**” című, 125. sz. előterjesztést 11. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

265/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat lefolytatott pályázattal kapcsolatos döntésre**” című, 126. sz. előterjesztést 14. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

266/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat a Csepeli Diák Atlétikai club által megrendezendő Tehetségkutató versenysorozat költségeihez való hozzájárulásra**” című, 122. sz. előterjesztést 19. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

267/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T20)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Hárosi biztos 2011. március 31-e óta végzett munkájáról (T18)

Előadó: Balogh Ernő Hárosi biztos

Tájékoztató a Tamariska dombi rádióállomással kapcsolatban (T19)

Előadó: Gárday Balázs informatikai tanácsnok

Tájékoztató a 2011- évi költségvetés I-III. havi teljesítéséről (T21)

Előadó: Halmos Istvánné ágazatvezető

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat bírósági ülnökök 2011. évi megválasztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Javaslat aljegyző kinevezésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 3. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakások kialakítására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat döntésre az 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25.§ (2) b) pontja alapján

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (95. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 6. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat kiskorúak támogatásának ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 7. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyes rendeleteinek a Képviselő-testület bizottságainak névváltozásával összefüggő módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend 9. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008. (V.15.) Kt. számú rendeletben meghatározott díjtételek módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 10. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat Bírósági ítélet alapján kártérítési összeg, törvényes kamata és perköltség megfizetésére (1212. Budapest, Magyar utca 56. fsz. 4. ingatlan ügyben)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 11. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat könyvvizsgáló megbízására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 12. pontja: (109. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés + kiegészítő információk

Beszámoló a 2010. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 13. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évi pénzmaradvány felhasználására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 14. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat lefolytatott pályázattal kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési Megállapodás felmondására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 16. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jövő Záloga Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-ben fennálló üzletrész értékesítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Tanács tagjának megválasztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Birkózó Club támogatására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 19. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Diák Atlétikai club által megrendezendő Tehetségkutató versenysorozat költségeihez való hozzájárulásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 20. pontja: (101. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 21. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi praxisok működtetésével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 22. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a 203.497 hrsz. alatti ingatlan (Szent István út 219.) forgalomképeség szerinti besorolására és a vagyonkezelő kijelölésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 23. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat pályázat kiírására a Budapest XXI. kerület Ady Endre út 100. szám alatti, 209838/1. hrsz-ú ingatlan hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 24. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat helyiségbérleti szerződés felmondásának visszavonására, a helyiségbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő helyreállítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 25. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási és Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények felújításaira korábban elfogadott határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 26. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 321/2009. (VII.13) SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 27. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Javaslat ingó vagyontárgyak használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 28. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat intézkedések tételére a központi szennyvíztisztító környezetvédelmi engedélyével kapcsolatban

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 29. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 30. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat Madarak és Fák Napja programsorozathoz támogatás nyújtására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 31. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepp Tv Kft. 2010. évi tevékenységéről, javaslat a 2011. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Napirend 32. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Placfejlesztő és Üzemeltető Kft. CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt-be történő beolvadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 33. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 34. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd a zárt ülés előtt tájékoztatásul elmondja, hogy napirend előtti tájékoztatót találnak az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T20), a Hárosi biztos 2011. március 31. óta végzett munkájáról (T18), a Tamariska dombi rádióállomással kapcsolatban (T19) és a 2011. évi költségvetés I-III. havi teljesítéséről (T21). Elrendeli a zárt ülést.

A képviselő-testület zárt üléssel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. (Jkv.Író.)

Németh Szilárd tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület egyhangúlag döntést hozott az új aljegyző személyéről 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett Kernné dr. Kulcsár Dórát nevezték ki április 29-től aljegyzőnek. Tisztelettel gratulál az új aljegyzőnek. Kiemeli még a zárt ülésen hozott döntések közül, úgy döntött a képviselő-testület, hogy 3 tulajdonában álló bérlakást krízislakássá alakítja át. Ezután jelzi, hogy a nyílt ülés következik, a 7. napirendi ponttal.

Napirend 7. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyes rendeleteinek a Képviselő-testületi bizottságainak névváltoztatásával összefüggő módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd jelzi, hogy mivel az előterjesztésnek ő az előterjesztője, ezért az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nem volt, így kérdésekre ad lehetőséget.

Kérdések:

Dobák István úgy emlékszik, hogy nemrég abban állapodtak meg, hogy az olyan rendeleteket, amelyeket a lakosságnak jól áttekinthetően kellene átadni a képviselő-testületnek, hasábos rendszerben próbálják elkészíteni. A szocialista frakciónak is néhány dolognak utána kellett nézni, mert nem nagyon találták az előzőeket, az interneten sem. Kérdése, van-e lehetőség a csepeli lakosság által használható formába kiadni ezt a mostani rendelethalmazt?

Borbély Lénárd megjegyzi Dobák képviselő úrnak teljesen igaza van. Átadja polgármester úrnak a szót.

Németh Szilárd felkéri az új aljegyzőt, válaszoljon a képviselő úr kérdésére.

Kernné dr. Kulcsár Dóra Tisztelt Képviselő-testület! Elmondja a jelen módosításban csak technikai jellegű módosítások vannak. Tehát gyakorlatilag a szabályok érdemét ez a tervezet nem érinti. Arról van szó, hogy a bizottságok névváltozását kellett átvezetni az alaprendeleteken. A Tulajdonosi Bizottság megszűnésével kapcsolatban van a Vagyonrendeletet érintően jelentősebb módosítás. A Tulajdonosi Bizottság hatáskörei a Képviselő-testülethez kerülnek vissza. Természetesen e rendelet alapján az összes rendeletet, amiben ez most módosítást tartalmaz, egységes szerkezetbe a jövő hét folyamán fogják közzétenni a honlapon. Megjegyzi, az új jogalkotási gyakorlat, hogy a módosító rendeletek saját magukat hatályon kívül helyezik, és ez által kötelezettséget rónak a jogalkotóra, illetve az előkészítőkre, hogy egységes szerkezetű közérthető, teljesen áttekinthető formában a mindenkor pillanatnyilag hatályos jogszabályokat a honlapon közzétegyék. Felhívja a figyelmet egy előírására, a 4. §-ban következetesen 3/204.Kt. számú rendeletnek nevezte az építési beruházásokról szóló rendeletet. Az, természetesen 2004 akar lenni. Ezt így fogják majd kihirdetni.

Borbély Lénárd megköszöni a választ. Jegyző úrnak adja át a szót.

dr. Szeles Gábor emlékezteti Dobák képviselő urat, hogy amikor utoljára kéthasábos rendeletről volt szó, ő akkor is azt válaszolta, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ szerint nincs ilyen forma előírva.

Borbély Lénárd mivel több hozzászólás nem érkezett, szavazást rendel el a rendeletalkotással kapcsolatban.

15./2011. (IV. 28.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyes rendeleteinek a Képviselő-testület bizottságainak névváltozásával összefüggő módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal
hatálybalépés: 2011. április 29.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Vass-Kasza Viktória irodavezető, Szervezési Iroda

16 igen
0 nem
5 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 8. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról (Csepel-Szabótelep, Kertváros, Királyerdő és Csillagtelep városrészek építészeti arculatának megóvása; épülethomlokzatok színezése, városképi összhangja érdekében)

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Reznicek Zoltán szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: a rendelettervezetben javasolt módosítással a Királyerdő és a kertés házas övezetekben lévő, sajnos már eléggé elterjedt, többlakásos társasházak építési folyamatát szeretnék megállítani, illetve azt a folyamatot, ami nem a minőséget, hanem csak is és kizárólag a profitot célozza meg.

Elmondja, a választások előtt nagyon sokat beszélgettek a csepeli választókkal, akik arra kérték őket, hogy ezt az intézkedést hozzák meg és ők szeretnék eleget tenni ennek a kérésnek. Ezért került a Képviselő-testület elé ez az előterjesztés.

Kérdések:

Gergely István kérdései a következők: (írásban átadja az előterjesztőnek)

Megállapítja, észrevételében a Jegyző is felhívta a figyelmet a magántulajdon használatát korlátozó előírások bevezetését megelőző, kötelező egyeztetésekre, majd ez alapján megkérdezi, hogy történtek-e széles körű, megalapozott államigazgatási és lakossági egyeztetések? Előterjesztő megismerte-e az esetleges kisebbségi véleményeket? Miért nem foglalkozik ezzel az előterjesztés?

Szeretné, ha az előterjesztő reagálna a Jegyző észrevételeire, mely a következők: „*Alkotmányossági aggályt vet fel, hogy a rendelet hatálybalépéséig hátralévő igen rövid idő alatt a változásokra való felkészülés nem lehetséges, mely a magánérdek sérelmét eredményezi.*”.

Kéri az előterjesztő véleményét a Jegyző azon felvetésére is, hogy „.... a kertvárosias beépítés – alig egy-két éve módosított – paramétereinek tovább szigorítása a közérdek érvényre juttatása érdekében milyen arányban korlátozná a magántulajdonú ingatlanok használatát, a tulajdonosok építési jogát, eredményezheti-e az érintett ingatlanok forgalmi értékének csökkenését, mely felvetheti a jogalkotóval szembeni kártalanítási igény lehetőségét.”.

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy miért kívánja tiltani a 10° és 30° közötti tető-hajlásszöveget?

A Jegyzőtől azt kérdezi, jogszerűnek tartja-e, hogy a rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell? Megjegyzi, pl. ha valakinek a hatóságnál már 50 napja bent van az építési-engedély kérelme – az ügyintézési határidő 60 nap –, akkor az a jogszabályváltozás miatt nem kaphat építési engedélyt.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Reznicek Zoltán válaszában a következőket mondja: előjáróban megköszöni a kérdéseket, majd jelzi, pár dologra ő reagál, majd azt követően átadja a szót Samu-Óvári Judit irodavezetőnek.

Kijelenti, igen, történtek széleskörű egyeztetések és ebből is kitűnik, valószínűleg lesz egy csoport, aki nem feltétlenül fog örülni ezeknek az intézkedéseknek.

Németh Szilárd kéri az előterjesztőt, hogy nevezze meg ezt a csoportot név szerint.

Reznicek Zoltán elmondja, név szerint nem áll szándékában megnevezni őket. Közli, összefoglalva ezt a csoportot azok a befektetők jelentik, akikre a bevezetőjében már utalt, akik csakis a profit miatt építenek a kerületben és semmilyen minőségi szándékot nem kívánnak tanúsítani, semmilyen minőséget nem szeretnének hozzáadni a kerület építészeti arculatához, látványához.

Németh Szilárd válaszára szót ad a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor elmondja, önmagában az előterjesztéshez csatolt Jegyzői észrevétel azt jelzi, hogy neki aggályai vannak ezzel a döntéssel kapcsolatban. Kijelenti, de a Jegyző dolga a Képviselő-testület figyelmének a felhívása és nem egyes jogkérdések eldöntése. Azt majd az arra illetékes szervek szükség szerint megteszik.

Megjegyzi, bár a kérdések között ez így nem hangzott el, de jelezni kívánja, hogy ő feltételes módon fogalmazott és nem állított dolgokat.

Samu-Óvári Judit Gergely István kérdéseire a következőket válaszolja:

A Jegyző észrevételére visszautalva jelzi, az valóban csak feltételes, majd tisztázza, magában az Étv.-ben is az szerepel, hogy az előírások bevezetése *esetlegesen* korlátozza a magántulajdon használatát. Kijelenti, a Hivatalnak kötelessége felhívni erre a döntéshozó figyelmét, de az önkormányzati rendelet megalkotása az a döntéshozó kezében van, ez az ő jogköre.

Közli, maximálisan egyetért az észrevétel azon megállapításával, hogy mérlegelni kell a közérdeket, illetve a jogos magánérdeket. Megjegyzi, itt a jogos magánérdekre tenné a hangsúlyt. Hozzáteszi, a vélt magánérdek nem írhatja felül a közérdeket.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy a rendeletalkotás a közérdek érvényre juttatása céljából történne, illetve arra, hogy az önkormányzatnak az a feladata, hogy a közérdeket rendeletalkotással érvényre juttassa, mert a normatív szabályozásnak ez az értelme.

Az egy-két évre vonatkozóan elmondja, az Étv. valóban a 7 évet nevesíti, azaz azt mondja, hogy ha 7 éven belül történik a módosítás, akkor kell mérlegelni, hogy a közérdek és a magánérdek hogyan viszonyul, de csak abban az esetben illeti meg a kártalanítás azt, akinek a sérelmére ingatlan értékvesztés történik, ha ez bizonyított. Peres eljárásban kell bizonyítani, hogy az ingatlan használata korlátozott, illetve, hogy értékvesztés történt. Megjegyzi, tudomása szerint nem nagyon volt még példa erre, holott több kerületben és településen is történik rendeletalkotás.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd jelzi, a FIDESZ-KDNP Frakció vezetőjeként az Irodavezető által, a közérdek érvényre juttatásával kapcsolatban elmondottakat, valamint Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok által elmondottakat kívánja kiegészíteni.

Elmondja, a választási kampányukban is, illetve a választási programjukban is szerepelt az, hogy meg kívánják őrizni a Királyerdő kertvárosi jellegét. Tekintettel arra, hogy a szavazók döntő többsége megkérte őket arra, hogy vegyék át a város irányítását, nem tehetik meg és nem is kívánják megtenni, hogy nem tartják be ezt a választási ígéretüket is. Leszögezi, ezzel a javaslattal semmi más nem történik, mint a választási ígéretük megvalósítása. Meg fogják őrizni Királyerdőnek azt a jellegét, ami az idők során kialakult.

Az egyik kérdés kapcsán arról tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy ő utána nézetett és mindössze egy olyan ügy van jelenleg folyamatban, amit érint a javasolt rendeletmódosítás.

Gergely István megjegyzi, ő az előterjesztő véleményére lett volna kíváncsi, de sajnos nem kapott választ a felvetéseire.

Elmondja, a csepeli választók jóvoltából 15 évvel ez előtt kezdhetné el a képviselői tevékenységét. Akkor gyakorlatilag Csepelen nem volt vállalkozói lakásépítés, sőt, nem volt semmilyen vállalkozói építés. Hosszú évek munkája és egy vélhetően jó szabályozás kellett ahhoz, hogy ez megváltozzon. Természetesen, ehhez mindig hozzá lehet tenni, mindig van lehetőség jobbítani. Ezért nyúltak hozzá ők is többször a Királyerdőhöz, illetve tulajdonképpen az L4-es övezethez olyan módon, amilyen módon a jelenlegi szabályozás azt megmutatja.

Kifejti, hozzányúlni egy szabályozási rendelethez csak szakmai és lakossági egyeztetések, véleményezések alapján és koherens módon szabad. Közli, nem érzi a koherens módot, nem érzi az átfogást. Kijelenti, ezt nem csoportérdekek mentén kell elvégezni és az nem válasz, hogy megkérdezték a választókat és a választóknak ez volt a véleménye. Megjegyzi, mert a választók egyik részének ez volt a véleménye, a másiknak viszont biztos, hogy nem. Hozzáteszi, egyébként, ha mindent felsorolna, hogy a FIDESZ miket ígért a választások előtt, akkor itt éjszakázhatnának.

Jelzi, most félre teszi a politikát, majd elmondja, építési szempontból Csepelen háromféle polgár létezik. Van, aki építeni, bővíteni akar. Van, akinek a szomszédja akar építeni, bővíteni és van, aki nem épít és a szomszédja sem épít. Javasolja, ezzel a harmadik csoporttal ne foglalkozzanak. (mikrofonon kívül valaki megjegyzi, a negyedik az építettő. - jkv. vezető).

Az első csoport az, aki a tervezővel esetenként egyeztet és megkeresi a hatóságot, tehát az, aki építeni akar. Ennek a csoportnak általában soha nem elég magasak azok a paraméterek, amik vannak. Nagyobbat akar, többet akar beépíteni, magasabbat akar építeni.

A második kategória, akinek a szomszédja épít, vagy építeni szándékozik. Ez az a réteg, aki megkeresi a helyi képviselőt, ahogy őt is megkeresték, amikor egyéni képviselő volt. Ennek a rétegnek minden építési paraméter – természetesen az, ami a szomszédjára vonatkozik – nagyon magas, vagyis a szomszéd ne építsen akkorát, ne építsen olyan magasat, ne építsen olyan sokat. Megjegyzi, a képviselők általában ezzel a réteggel találkoznak és jóhiszeműen azt is hihetik, hogy ez általában a választói akarat. Ez az előterjesztés pontosan erre a problémára épül, ezt a problémát kívánja kezelni. Nyilván, ezek a problémák helyenként, esetenként jogosak is, de közben az előterjesztés figyelmen kívül hagy sok mindent, pl. egy másik csoport érdekeit, akik maguknak, családtagjaiknak, vagy vállalkozásban kívánnak építkezni. Nem veszi figyelembe az Orbán Kormányt, legalábbis szóban kimondott kisvállalkozói politikáját. Közli, természetesen itt nem a kizárólag profitorientált vállalkozókra és építőkre gondol.

Ez a javaslat nem veszi figyelembe, hogy nem kellene különbséget tenni az itt lakó és az itt lakni kívánó csepeliek között, hiszen a jelenlegi beépítés ezeken a területeken általában nagyobb a tervezettnél. Nem veszi figyelembe továbbá, hogy az ingatlanok értéke jelentősen csökkenni fog, mert az ingatlanok értékét – hangsúlyozza: azonos fekvés mellett – a beépíthetőség mértéke határozza meg.

Ez a javaslat elveszi a lehetőséget attól a középkeresetű rétegtől, aki a panelból 4-6 lakásos társasházba kívánna költözni, mert nincsenek számolatlan milliói és ezért nem tud családi házat, vagy ikerházat építeni. Hangsúlyozza, ezektől az emberektől megszabadulnak, mert ezek az emberek sajnos az agglomerációba mennek majd.

Kijelenti, ugyanakkor belátja, hogy kezelni kell a Kertváros és a Királyerdő túlépítését, a laksűrűség csökkentését, de a jelenlegi előterjesztést - megfelelő egyeztetések és véleményütköztetések hiányában -, alaposága mellett is kiérleletlennek és helyenként ellentmondásosnak ítéli meg.

Kijelenti, nem fogadja el, hogy pl. egy minimális méretű, 400 m²-es teleknagyságú ingatlanon két lakás épülhet, míg egy háromszor akkora ingatlanon, pedig csak három. Hangsúlyozza, háromszor akkora ingatlanon három lakás és ebben az esetben a beépített alapterület is csak 14 %-kal lehet nagyobb.

Németh Szilárd tekintettel arra, hogy Gergely Istvánnak az SZMSZ szerinti első hozzászólásra felhasználható ideje lejárt, engedélyezi, hogy hozzászólása idejét összevonja a második hozzászólásra rendelkezésre álló idejével.

Gergely István megköszöni a lehetőséget, majd mondandóját folytatva ismételten megállapítja, hogy háromszor akkora ingatlannál a beépítettség vonatkozásában 14 %-os alapterületi növekedés lehetséges, majd megjegyzi, ez nem arányos és nem is igazságos.

Kijelenti, elfogadhatatlan, hogy az előterjesztés a Táncsics Mihály utca, vagy az Árpád utca menti ingatlanok esetében nem tesz különbséget például a belső királyerdei ingatlanokkal szemben. Magyarázatul elmondja, hogy a Táncsics Mihály utca, vagy az Árpád utca egyik oldalán tízezeres panelházak vannak, a másik oldalán pedig L4-es övezet. Megjegyzi, senki sem akar majd – legalábbis értelmes ember nem – ezen a területen családi házat, vagy ikerházat építeni. Hangsúlyozza, ezt a területet ezért igenis fejleszteni kellene, illetve engedni kellene a fejlesztést ezen a területen. Elismeri, hogy a jelenlegi szabályozás sem jó. Kifejti, a korábban a kerületi szabályozási tervben (CSVÉSZ-ben) ezt próbálták meg enyhíteni, legalább a Királyerdő főútvonalai mentén, hogy ezen a területen nagyobb épületek is, több lakás is épülhessen (pl. a Szent István úton, a Völgy utcában). Megemlíti, hogy a beálló gépjárművek zaja nyilván ezen a területen nem fogja túllépni az ott közlekedő buszok és egyéb közlekedési eszközök zaját, tehát itt értelmetlennek tartja a lakásszám csökkentését.

Kijelenti, diktátumnak tartja minden építész számára, hogy az előterjesztő a 25° és 30° közötti tetőhajlásszöget kiveszi az építhető hajlásszögű tetők közül. Megjegyzi, még a mediterrán tetők iránti esetleges ellenszenv sem magyarázza ezt, mert a 25°-os hajlásszögű tető Magyarországon meglehetősen bevett hagyomány, különösen akkor, ha a tetőteret nem óhajtják beépíteni. Hozzáteszi, az építési minőséget, az esztétikumot pedig nem a tetők hajlásszöge határozza meg. Kijelenti, ő nem venné a bátorságot, hogy a saját esztétikai elképzeléseit rákényszerítse a kerület tervezőire.

Kifejti, az előterjesztés alapján elkészülő rendelet azoknál is csalódást fog okozni, akik jelenleg támogatnák azt, hiszen az értékvesztés az ő ingatlanaikat is eléri – lehet, hogy 5-10 év múlva –.

Adalékol elmondja, hogy a budapesti telek piac 80 %-ot esett vissza 2006 óta. Vélelmezi, hogy képviselő-társai is és az előterjesztő is figyelmesen elolvasta a Jegyző igen súlyos észrevételeit, amelyben aggályait fejezi ki a jogszerűség, az alkotmányosság és kártalanítás kérdéseiben.

Németh Szilárd felhívja Gergely István figyelmét, hogy hozzászólási ideje lejárt, majd jelzi, további egy percre ad lehetőséget.

Gergely István megköszöni a lehetőséget, majd arra kéri az előterjesztőt, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést és széleskörű államigazgatási és lakossági egyeztetés után, a kisebbségi vélemények ismeretében, azok ismertetése után dolgozzon ki egy új előterjesztést. Jelzi, ehhez, ha igényt tart rá, akkor felajánlja a segítségét, mindenféle pártpolitikai elkötelezettség nélkül.

Borka-Szász Tamás jelzi, nem kíván ebbe mélyebben belemenni, majd az alpolgármesterhez intézve mondandóját megjegyzi, ha valaki azt hiszi, hogy minden szavazó, aki a FIDESZ-re szavazott, az ezt a témát így, csont nélkül támogatja, az meglátása szerint becsapja önmagát.

Megállapítja, hogy közérdekre való hivatkozás történik, illetve hogy a közérdek megelőzi a magánérdeket, majd megjegyzi, de senki nem kívánja definiálni ebben a kérdésben a közérdek fogalmát.

Emlékeztet, elhangzott itt a kamerák előtt, hogy széles körű egyeztetés, felmérés előzte meg ezt a döntést. Kijelenti, biztos, hogy nem volt ilyen, mert ha lett volna, akkor látnák ennek eredményét, annak lenne írásos, vagy bármilyen egyéb nyoma. Az előterjesztőnek intézve szavait, megjegyzi, ez most nem más, mint „ex has” bemondás a testület előtt. Véleménye szerint megfelelő és hiteles felmérést lehetett volna készíteni az érintett utcák lakóinak véleményéről, de az új kurzusban ilyen nem nagyon szokott lenni. Kijelenti, tényleg sajnálja, mert a megcélzott problémát ő is érzékelte már az előző ciklusban is, de véleménye szerint ez a döntés nem jó válasz erre a kérdésre. Az előterjesztés szokás szerint bárdal kíván plasztikai műtétet végrehajtani, teljesen feleslegesen.

Közli, azt meg végképp mosolyogtatónak tartja, hogy húsz évvel a rendszerváltás után itt elhangozhatnak olyan mondatok egy komoly testületben, hogy vannak vállalkozók, akik a profit érdekében építenek házat, majd az előterjesztő felé felveti, mégis mi másért? Talán a saját szórakoztatásukra? Hozzáteszi, már 21 éve kapitalizmus van ebben az országban.

Emlékeztet, kritikaként hangzott el, hogy nem járulnak hozzá a csepeli látvány javításához, majd megjegyzi, egy vállalkozónak semmi más dolga nincs, mint a hatályos építészeti jogszabályokat betartani és, hogy azon belül milyen házat tervez, az, ha megfelel a jogszabályi előírásoknak, akkor onnantól kezdve kár szapulni ezt a témát.

A később eladandó telkek esetében megismétli, hogy ez a döntés biztosan nem növeli az ingatlanok értékét, sőt, szinte biztosan csökkenteni fogja és erre a mondatra a döntésnek esetleg most tapsoló kertvárosi és királyerdei lakosok is emlékezni fognak majd.

Kijelenti, nem tudják támogatni ezt a döntést, mert ugyan a problémát ők is érzékelik, erre a problémára valamilyen választ adni kellene, de a választott eszközt túlzónak, elhibázottnak tartják.

Tenk András előre bocsátja, nehéz lesz beleszólni egy komoly szakmai vitába nem építészként és nem építőként. Jelzi, talán valóban azt emelné ki, hogy egy szakmai egyeztetés esetleg tényleg nem ártott volna, és akkor lehet, hogy nem szerepelnének ilyen szélsőséges adatok, ilyen szélsőséges elképzelések ebben a véleménye szerint egyébként részben elfogadható anyagban.

Emlékeztet, a vita során elhangzott a profit, majd megjegyzi, a vállalkozók valóban a profitért dolgoznak, de nem mindegy, hogy profitról, vagy extra profitról beszélnek-e, mert azért mindenáron csak a profitot hajtani extrákkal, az nem biztos, hogy egy fenntartható gazdasági gondolkodás, nem biztos, hogy egy fenntartható vállalkozói magatartás.

Elgondolkodtatónak tartja a jegyzői észrevételben leírtakat, hogy bizonyos alkotmányossági problémákat is felvethet az előterjesztés a tulajdonhoz való jog, az önrendelkezéshez való jog tekintetében. Hozzáteszi, de azért, ha belegondolnak abba, hogy itt a többségnek lehet, hogy az a véleménye, hogy Királyerdőben ezt a fajta beépítést meg kell állítani, akkor lehet, hogy ez előrébbvalónak is tekinthető, mint az esetlegesen a jövőben potenciálisan jelentkező, extraprofitot hajtó vállalkozói rétegnek a támogatása. Megjegyz, mert azért nem arról van szó, hogy itt nem lehet majd építeni, hanem arról, hogy egy meglévő tulajdonos a meglévő tulajdonát azért megfelelő módon tudja majd bővíteni. Elmondja, ő is egy 400 m²-es telken nőtt fel, bár nem ilyen nagy házban, majd megjegyzi, véleménye szerint egy ilyen 140 négyszögöles telekre nem nagyon lehet ráhúzni 100-120 m²-esnél nagyobb, lakható ingatlant.

Elmondja még, a Királyerdő vonzereje abban áll, hogy olyan, amilyen. Még mindig vannak olyan részei, ami esetleg vonzza az embereket a tájképi értéke miatt, tehát ennek a megóvása, megőrzése fontos, már csak a fenntartható település kialakítása miatt is, ami a fenntartható fejlődésnek része lehet.

Megjegyz, azért Budát is védik építészetiileg, bár lehet, hogy nem a legfelhasználó-barátabb módon. Jelzi, végezetül öslakosként – 1940-es évek óta élnek Csepelen – kissé eufemizálva a dolgot, mondhatja azt, hogy Királyerdő talán Csepel Budája, tehát valahol érthető ez a védelem.

Hozzáteszi, az az aggály viszont elgondolkodtató, hogy nem lesz-e más hely, ahol lehet esetleg építeni és valóban elűzik a vállalkozókat. Megjegyz, azért várhatóan Hároson talán egyszer beindul egy olyan jellegű fejlesztés, ahol lesz hely nagyobb léptékű társasházak kialakítására is. Véleménye szerint a pirossal jelölt L4-es kertes övezet azért Csepelnek egy részét - a szigetcsúcsot leszámítva - építésre szabadon hagyja.

Jelzi, esetleg ha egy későbbi egyeztetés kibővítené ezt az anyagot, vagy módosítaná, akkor el lehetne gondolkodni azon, amit Gergely István mondott. Merőben szakmai szempontok még beleférhetnek egy ilyen anyagba, ezért javasolja, hogy ezen esetleg még el lehetne gondolkodni.

Takács Krisztián megállapítja, hogy sok mindent elmondtak előtte, de ő egy valamire azért fel szeretné hívni a figyelmet. A csepeli kis- és középvállalkozásokat sújtja ez a rendelet és ők az építőiparban a kisebbségnek adnak itt munkát. Így tulajdonképpen egyre nehezebb helyzetbe sodorják a kisebbséget, nem lesz munkájuk, nem lesz hova menni dolgozni.

Kijelenti, megragadná az alkalmat és Balogh Ernő képviselő-társát felszólítaná arra, hogy ne szavazza meg ezt a rendeletet.

Németh Szilárd Takács Krisztián hozzászólására reagálva megjegyzi, véleménye szerint ez a hozzászólás rendkívül alávaló volt. Hangsúlyozza, nem kemény, hanem alávaló volt és nagyon szépen a gyöngyöspatai képbe illik. Kijelenti, felháborítónak tartja azt, amit képviselő-társa megengedett magának.

Gergely István ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy a tető-hajlásszögre vonatkozó kérdésére nem kapott választ, ezért ismételtlen megkérdezi, hogy miért maradt ki a rendeletből a 10° és 30° közötti tető-hajlásszög?

Borka-Szász Tamás szerint Csepel építészeti látványa kérdésében ez egy fontos döntés, ezért tisztelettel kér mindenkit, hogy az ideológiai jellegű megjegyzéseket és célzásokat, akár a vita végén is kerüljék. Kifejti, ő nagyon kellemetlenül érezné magát, ha elhangoznának olyan mondatok, amelyek itt már korábban elhangoztak ebben a teremben. Célzások, bizonyos vállalkozói körökre, sose ki mondva, hogy kikről van szó, hanem mindig csak lebegtetve. Erős célzások ezen vállalkozói kör kötésére, sose kimondva, hogy miről van szó, csak lebegtetve. Az egész, egyfajta vállalkozás ellenes ideologikus meggyőződésből, hogy itt nagyon le kell állítani valami kört, a közérdekre való hivatkozás ürügyén megtenni ezt a döntést.

Kijelenti, ő elfogadja, hogy az előterjesztő, illetve a FIDESZ Frakció ebben a kérdésben szakmai lépést kíván tenni, de szépen kéri, hogy bár joguk van hozzá, de az ilyen ideologikus és egyéb rögeszmés megjegyzéseket felejtsek el egyszer és mindenkorra, mert véleményük szerint ez a kérdés nem erről szól. Elnézést kér, ha előbbi megjegyzése sértő volt. Tisztázza, természetesen ő is tiszteli az előterjesztő szándékát, hogy ebben a szakmai kérdésben megoldást kíván találni.

Takács Krisztián először is elnézést kér a Képviselő-testülettől, a Polgármestertől és Balogh Ernőtől. Kijelenti, rosszul fogalmazott, ugyanis ő itt nem Gyöngyöspatára gondolt, hanem arra, hogy össze kell fogni és végre meg kell teremteni azokat a munkalehetőségeket. Elismeri, lehet, hogy durva volt, nem ez volt a szándéka, ezért még egyszer elnézést kér Balogh Ernőtől. Jelzi, ezt személyesen is meg fogja tenni.

Németh Szilárd köszöni a hozzászólást és jelzi, úgy veszik, mintha meg nem történt volna.

Felhívja az előterjesztő figyelmét, hogy Gergely István ügyrendi hozzászólásában jelezte, egy kérdésére, a 10° és 30° közötti tető-hajlásszögre vonatkozóan nem kapott választ.

Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja és reagálásra szót ad az előterjesztőnek.

Reznicek Zoltán a válaszadásra felkéri Samu-Óvári Judit irodavezetőt. Jelzi, majd utána kíván reagálni a vita során elhangzottakra.

Samu-Óvári Judit Gergely István kérdésére válaszolva elmondja, az előterjesztésben valóban az szerepel, hogy a 0° és 10° közötti, illetve a 30° és 50° közötti tető-hajlásszöget engedélyezi a rendelet. Ennek oka az, hogy 10° alatt a lapos tetőt értik – nem kifejezetten az épületszerkezeti tankönyv szerint, de mégis csak a megvalósulás szerint – és 30° fölött pedig a magyar hagyományokhoz illeszkedő, magas tetőt. Erre vonatkozik a hagyománytisztelet. Csepelen ez a hagyományos építési mód, különösen ebben az L4-es övezetben. Tudomása szerint a rendeletalkotó, a döntéshozó továbbra is ezt szeretné megőrizni és jövőképek állítani.

Jelzi, szeretne egy picit kitérni a négyzetméterekkel kapcsolatban elhangzottakra, ugyanis végzett egy rövid számítást. Elmondja, készült önvizsgálat is e téren, amit az előterjesztővel közösen végeztek, több alkalommal. A hozzászólásban kiragadott példára (400 m²-es ingatlanra) vonatkozóan elmondja, 25 %-os beépítést feltételezve egy 400 m²-es ingatlanra 100 m² lehet a beépítettség, tehát a 0,5-ös szintterületnél 200 m², ami építhető.

Ugyanezt a logikát levezetve egy 1200 m²-es ingatlanra – ami nagyobb az átlagnál – ennek 1,4 szeresét lehet figyelembe venni, tehát a tömbre jellemző átlagos telek méretének 1,4 szeresét. Ezt végig vezetve az jön ki, hogy egy 1200 m²-es telekre, ha a tömbre is igaz az, hogy az átlag telek méret 400 m²-es – jelzi, ez nem biztos, csak vélelmezi, mert azért valószínűleg ennél nagyobb –, 140 m²-es lehet a beépített terület, a szintterület pedig összesen 280 m². Amennyiben nagyobb a tömbre jellemző átlag, akkor nagyobb érték jön ki, tehát mindig igazodik az adott tömbhöz. Közli, ezt a logikát próbálták követni.

Reznicek Zoltán megköszöni a nagyon érdekes hozzászólásokat. Kijelenti, megítélése szerint az anyag önmagáért beszél – elég sokáig dolgoztak rajta –. Megítélése szerint most biztosan elég tiszták és nyilvánvalók a szándékok.

Németh Szilárd megállapítja, talán mégis csak jó ez a kis vita, majd megjegyzi, érdekes fordulat ideologikus hozzászólásban azt kérni, hogy ne ideologizáljanak.

Kijelenti, azért vallják be őszintén, abban, hogy megpróbálják az ígéretüket teljesíteni, ahhoz komoly támogatásuk is van és erre, azért legyenek büszkék. Az egyik hozzászólásra reagálva megjegyzi, ha itt éjszakáig sorolnák az ígéreteket, akkor azok teljesítését is megpróbálják, majd megjegyzi, bár nehéz lenne az ő szórólapjáról éjszakáig sorolni...

Kijelenti, teljes egészében értette a pro és kontrát szakmailag is és ideológiailag is. Javasolja, vallják be őszintén, képviselő-társai talán ismerik már őt annyira, hogy tudják, szokott kisebbfajta kutatásokat folytatni. Elmondja, mielőtt nekiálltak e rendelet módosításához – megjegyzi, sajnos nem elég korán, mert ez még korábban kellett volna –, végzett kutatásokat, terepszemlét, megnéztek bizonyos dokumentumokat. Jelzi, ma is fölkerít egy dokumentum csomagot, mert neki is sokfelé vannak ismerősei és szavazói, akik sok-sok féle problémával keresték meg és pl. ma is megtalálták az egyik királyerdei utcából. A probléma lényege ez esetben az, hogy egy kis királyerdei utcában hat ember úgy döntött, hogy ők létrehoznak egy csatornaépítő közösséget, mert szeretnék, ha a szennyvizük elvezethető lenne. Volt is lehetőség arra, hogy rákössenek egy átvezetőre. Ezzel nincs is gond, sőt, ennek örülni kellene. Az utca többi lakója úgy gondolta, hogy a szikkasztás még mindig kifizetődőbb, mint a csatornahasználat. Megjegyi, ezzel sincs probléma. Kijelenti, azonban azzal azért probléma van, hogy az ismerőse szomszédjában megürülő telek (erről ő korábban fotókat is készített Tóth Mihály polgármester részére, hogy ott milyen körülmények között zajlik az építkezés és ez talán még az archivumban fellelhető – jelzi, nála meg vannak, mert meg szokta őrizni ezeket –) és ott épült egy négylakásos társasház és ez a négylakásos társasház rákötött erre a csatornára. Közli, most olyan dokumentumok vannak a kezében, ami szerint ők ezért senkinek sem fizettek semmit (se a csatornaépítő közösségnek, se az önkormányzatnak). Hivatalos dokumentumot állított ki a CSEVAK arról, hogy az önkormányzathoz ilyen megkeresés sem érkezett. Megjegyi, ez nem a jóhiszemű vállalkozó, sőt ő azt gondolja, hogy az, aki ezt megtette, az bűncselekményt követett el, ezért ő most megnézi az egész ügyet.

Jelzi, azt sem akarja mondani, hogy kihez áll közel. Megjegyi, van egy olyan rossz szokása, hogy ha hall egy cégnevet, akkor beazonosítja és megnézi az interneten a cégtárban, ahol kiírják a cégjegyzésre jogosultakat, a Felügyelő Bizottság tagjait, a tulajdonosokat, tehát az ember jól beazonosíthatóan tud hozzájutni nevekhez. Hangsúlyozza, ez csak egy egyszerű példa volt.

Közli, tud azonban említeni egy ennél durvább példát is. Mindenki tudja. Lakópark (IBIZA). Jelzi, ő nem feltételezi senkiről, hogy bárki rosszat akart az embereknek az előző önkormányzatban és azért döntött úgy, hogy a cégnek (akinek talán már 600 milliós kártérítési követelése van az önkormányzattal szemben) mindenféle döntéshozói segítséggel megengedi, hogy az a lakópark ott megépüljön, ami azért mégis csak rossz. Hangsúlyozza, ennek szeretnének véget vetni. Kijelenti, véleménye szerint ezt nem is kell túlmagyarázni. Ez a céljuk és ebben rendkívül erős támogatottságot kaptak az emberektől. Megjegyi, persze ide lehet hozni négy-öt, vagy tíz-tizenkét vállalkozót, illetve 30-40 lakost, akik majd tüntetnek ez ellen. Kérdés az, hogy az előző ellen miért nem tüntettek? Megjegyi, lehet ilyeneket csinálni, csak ez semmi másra nem jó, mint a balhékeltesre.

Tájékoztatásul megemlíti, hogy 2006-ban a XII. kerületi, valamint a II. kerületi önkormányzat is megtette ezt a rendeletmódosítást. Kijelenti, azért hozza ezt a két példát, mert a XII. kerületi önkormányzat, amióta önkormányzat van, az mindig FIDESZ-es, vagy jobboldali volt. Tehát, az előző jobboldali vezetéssel szemben kellett szakítania 2006-ban Pokorni Zoltán polgármesternek és a Képviselő-testületnek, amikor a teljes kerületre elrendelték a változtatási tilalmat. A II. kerületi önkormányzatnál viszont „váltógazdálkodás” szokott lenni – hol MSZP-s, hol FIDESZ-es – és ott az előző, MSZP-s önkormányzat valamilyen motivációk által megalkotott rendeletével szemben kellett egy ilyen rendeletet alkotni. Hangsúlyozza, most ők is ezt teszik és nem ideológia mentén, hanem azért, mert mást gondolnak a kerületről, mást gondolnak a működésről. Megjegyi, véleménye szerint ezzel még a korrupciós indexet is csökkenteni tudják, ugyanis ez kisebbíti a korrupció lehetőségét. Hangsúlyozza, nem minden tiltás, ugyanis a tiltás megteremti a saját piacát. Közli, de ez egy eléggé ellenőrzött piac ahhoz, hogy még ezt is lejjebb tudják nyomni.

Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy belátásuk szerint döntsenek erről az előterjesztésről, majd szavazást rendel el. Jelzi, a rendelet megalkotásához minősített többségű egyetértő szavazat szükséges.

16/2011.(IV.28.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szól 6/2002.(III.26.)Kt számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal
hatálybalépés: 2011. május 1.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Vass-Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

15 igen
4 nem
2 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal a rendeletet megalkotta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 9. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008. (V.15.) Kt. számú rendeletben meghatározott díjtételek módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így rendeletalkotásra kéri fel a képviselőket.

17./2011. (IV. 28.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008. (V.15.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal
hatálybalépés: 2011. április 29.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Vass-Kasza Viktória irodavezető, Szervezési Iroda

16 igen
0 nem
5 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 10. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat Bírósági ítélet alapján kártérítési összeg, törvényes kamata és perköltség megfizetésére (1212. Budapest, Magyar utca 56. fsz. 4. ingatlan ügyben)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésre ad lehetőséget.

dr. Szeles Gábor felhívja a figyelmet a 2. számú határozati javaslatra. Álláspontja szerint ennek az ügynek a kivizsgálása „megér egy misét”. Meg is teszik.

Németh Szilárd elmondja, belső rossz döntések sorozata következtében veszített pert az önkormányzat. Ennek eredményeképpen 3,5 M Ft-ot kell kifizetni a perben.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás köszöni a szót. Rendkívül érdekesnek tartja az előterjesztést. Benne több kérdést is felvetett. Megjegyzí, egy peres eljárásról van szó, amit egy jogerős döntés zárt le. Számára ebből az előterjesztésből nem derült ki milyen ügyről is van szó. Nevek, címek vannak leírva, dehogi mi volt ez az ügy, mi történt, nulla információ van az anyagban. Kérdezi, mi az akadálya annak, hogy az ügyet alátámasztó iratokat hozzácsatolják az előterjesztéshez? Hiszen volt egy peres eljárás, ahol alperesként vett részt az önkormányzat, az ő értelmezése szerint, nyilván az igaza bizonyítására benyújtott iratokat a bíróságra. A jogerős ítéletről született egy bírósági határozat indoklással. Miért nem ismerhetik meg a részleteket? Mivel ő bár az előző testület tagja is volt, fogalma sincs mi ez az ügy. A 2. sz. határozati javaslatban vizsgálótestület alatt mit ért az előterjesztő? Lehet-e ez adott esetben Ad-hoc testületi vizsgáló bizottság is?

Németh Szilárd amennyiben nincs további kérdés, az előterjesztőnek adja át a szót.

dr. Szeles Gábor jelzi, természetesen az iratokba bárki betekinthei. Ő nem gondolta, hogy a testület tagjait egy ilyen vastagságú iratanyaggal terhelje. Ráadásul úgy, hogy bármilyen dokumentum szerepel benne a II. fokú ítéletben foglaltak tények, azon nem lehet változtatni. Megítélték, ki kell fizetni. Az a kérdés viszont joggal vetődik fel, hogy hogyan jutott ide ez az ügy és ez az amiről szól a 2. sz. határozati javaslat. Véleménye szerint első körben ez egy belső vizsgálatot kell, hogy jelentsen, amennyiben olyan megalapozott gyanú merülhet föl, hogy tovább kell lépniük, akkor vagy a testület felé, vagy az arra illetékes szervek felé természetesen erről a testületet tájékoztatják. Ez nem fogja érinteni a jelenlegi előterjesztést mi szerint polgármesteri peres ügy miatt fizetni kell.

Borka-Szász Tamás hozzáfűzi, két javaslata van, megjegyzí, nem vitatta az előterjesztés tartalmát, hisz ha jogerős ítélet van, nincs mit tenni, ki kell fizetni. Kérése, az üggyel kapcsolatban rendelkezésre álló iratokból egy másolatot kérne. Szeretne tájékozódni az ügyben, hogy mi történt. Nem kapott választ az egyik kérdésére, hogy a vizsgálótestület a 2. sz. határozati javaslatban, az jelenthet-e vizsgáló bizottságot is? Ha igen, akkor ő szeretné javasolni, hogy ezt a jogkört ne adja ki a testület kezéből. Továbbá, ha a jegyző úr a napirend végén azt javasolja, hogy akár vizsgálóbizottság álljon fel az ügy kivizsgálására, erre ne kapjon felhatalmazást a testülettől, hanem ezt hozza vissza, és a testület ad egy újabb felhatalmazást, hogy kijelöli ezt a vizsgáló bizottságot. Úgy érzi, hogy jelenleg a megfogalmazás homályos, túlságosan szélesre nyitja a felhatalmazott jogkörét és azt gondolja, hogy indokolatlanul vonna el jogkört a testülettől. Bár a testület hagyja jóvá, ha itt ezt megszavazza. Javasolja, hogy a 2. sz. határozati javaslatban a mondat legutolsó tagmondata, hogy szükség esetén vizsgáló bizottságot jelöljön ki, ez kerüljön törlésre.

dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, természetesen meg fogja küldeni az iratmásolatokat képviselő úrnak. A második felvetésével viszont vitatkozna. A 2. sz. határozati javaslat arról szól, hogy első körben a polgármester és a jegyző megvizsgálja ennek az ügynek az iratait. Ha úgy tűnik, hogy szükség van más hivatali, vagy nem hivatali segítség bevonására, ezt megteszi. Amennyiben pedig az válik szükségessé, akkor ők azonnal hozzák a testület elé. Véleménye szerint a polgármester a testülettől a 2. sz. határozatban megfogalmazott javaslat szerinti bizalmat megkaphatja.

Németh Szilárd úgy érzi, mintha elbeszélne egymás mellett. A jegyző úr azt mondja, hogy az SZMSZ szerint vizsgálóbizottságot polgármester nem hozhat létre. Tehát ő ha megkapja azt a feladatot, hogy szükség esetén vizsgálótestületet jelöljek ki, akkor el kell gondolkodnia azon, hogy felkérje-e a testületet egy vizsgálóbizottság felállítására, vagy nem. Egyébként egymagában vizsgáló bizottságot nem alakíthat a testület tagjaiból.

Borka-Szász Tamás jelzi, polgármester úr szavai megnyugtatták, ő innentől fogva jóindulatúnak értékeli a határozati javaslatot, és a módosítást visszavonja. Hozzáteszi, támogatja az MSZP frakció, hogy ebben az ügyben minden részlet kivizsgálásra kerüljön, mert ha tanulni kell ebből az esetből, akkor tanulni kell. Ez mindannyiuk érdeke. Köszöni szépen!

Németh Szilárd kérdezi, szükséges-e lemásolniuk a teljes iratanyagot, vagy elég, ha bejönnek elolvasni? Mivel majdnem ezer oldalról van szó.

(Borka-Szász Tamás válaszáat nem hallani, mert nem mikrofonba beszélt. – jkv. vezető)

Németh Szilárd arra kéri a jegyző urat, hogy teremtsen meg a lehetőségeket, hogy a betekintés megtörténhessen az iratokba.

Borbély Lénárd elmondja a 2. sz. határozati javaslat kapcsán, hogy ez nem felkérés kérdése a polgármester úr irányába, hanem ez a polgármesternek kötelezettsége is egyben. Ha nem lenne ez a határozati javaslat, abban az esetben is el kellene járnia.

Németh Szilárd jelzi, mivel több hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazást rendel el.

277/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a jogerős 3.P.XXI.22.071/2008/35. számú, és a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 42.PF.636629/2010/4. számú bírósági ítélete alapján úgy dönt, hogy **Balogh Józsefné pernyertes felperes** részére a kártérítés töke, valamint 2006. augusztus 14. napjától az ítélet szerinti módon késedelmi kamat, valamint 125.000,- forint perköltség fedezetét a 2011. évi költségvetés általános tartalékkeret terhére biztosítja.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 06.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

278/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Magyar utca 56. fsz. 4. számú lakással összefüggő kártérítési per előzményeinek kivizsgálását rendeli el. Felkéri a polgármestert, hogy a kártérítési igényt megalapozó események, és felelősök megállapításához szükséges intézkedéseket tegye meg, egyúttal felhatalmazza, hogy szükség esetén vizsgáló testületet jelöljön ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 11. pontja: (125. sz. előterjesztés) SÜRGŐSSÉGI ELŐTERJESZTÉS

Javaslat könyvvizsgáló megbízására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

279/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 92/A. § alapján az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával dr. Takács Imre kamarai tag könyvvizsgáló urat bízta meg, 2011. május 1. napjától 2012. április 30. napjáig terjedő időszakra.

A testület felhatalmazza a polgármestert a megbízáshoz szükséges intézkedések megtételére, az újonnan megbízott könyvvizsgálóval szerződés aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. május 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

a végrehajtás előkészítéseért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd gratulál dr. Takács Imrének, a Könyvvizsgálói Kamara tagjának, és egyben megköszöni, hogy hozzájárult ahhoz, hogy a költségek csökkentése ezen a területen is megtörténjen, 50%-kal mérsékeltek a könyvvizsgálói díjakat ebben az évben. Ezt nagyon szép eredménynek tartja, amely Borbély Lénárd és dr. Takács Imre közös munkája.

Napirend 12. pontja: (109. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés + kiegészítő információk

Beszámoló a 2010. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülés vezetésének jogát átadja az alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

280/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

5 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

18/2011.(IV.28.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

5 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megjegyzi, azok a képviselőtársai, akik leszavazták a beszámolót, a saját tavalgyi tevékenységüket szavazták le.

Napirend 13. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évi pénzmaradvány felhasználására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

281/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi pénzmaradványát -557.835 eFt-ban határozza meg.

A jóváhagyott pénzmaradvány felhasználását önállóan működő és gazdálkodó intézményenként a következő összegekkel engedélyezi.

1. **Az Oktatási Szolgáltató Intézmény (és a Nagy Imre Általános Művelődési Központ)** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/1. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/1. sor 7-19 oszlopai szerinti összeget engedélyezi felhasználni.
2. **A Csepeli Egészségügyi Szolgálat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/2. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/2. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
3. **A Csepeli Szociális Szolgálat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/3. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/3. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
4. **A Polgármesteri Hivatal** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/1. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
Pénzmaradványát terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet II/1. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
5. **A Bolgár Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/2. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/2. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
6. **A Cigány Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/3. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/3. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
7. **A Görög Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/4. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/4. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.
8. **A Lengyel Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/5. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/5. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.
9. **A Német Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/6. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/6. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
10. **Az Örmény Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/7. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/7. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.

11. A **Román Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/8. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/8. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.
12. A **Ruszin Kisebbségi Önkormányzat** 2010. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/9. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/9. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30., 2011. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

282/2011.(IV.28.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. sz. melléklet II/10. sor 21. 22. és 23. oszlopában szereplő „fel nem használt kötött és normatív támogatás összegét”, a „2009. évi normatív és kötött támogatás elvonás” és az „Intézmények összesen szabad pénzmaradványát” intézményenként a következő összegekkel elvonja:

• Oktatási Szolgáltató Intézmény	661.011 eFt
• Csepeli Egészségügyi Szolgálat	13.360 eFt
• Csepeli Szociális Szolgálat	36.435 eFt

Az elvont 710.806 eFt-ot az áthúzódó, pénzügyi fedezet nélküli kötelezettségekre fordítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30., 2011. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

283/2011.(IV.28.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzügyileg rendezetlen 2010. évi kötelezettségekre a 2011. évi költségvetésben áthúzódó kötelezettségként meghatározott 2.475.825 eFt-ból a Polgármester Hivatalnál 2.232.667 eFt-ot engedélyez, ebből:

Kiadási oldalon:

- Személyi juttatás	29.418 eFt
- Társadalombiztosítási járulék	7.943 eFt
- Egészségügyi hozzájárulás	446 eFt
- Dologi kiadás	374.965 eFt
- Működési célú támogatásértékű kiadás	357.184 eFt
- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	33.788 eFt
- Felújítás	171.406 eFt
- Kerületi beruházás	89.712 eFt
- Felhalmozás célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	1.500 eFt
- Felhalmozás célú támogatásértékű kiadás	618.701 eFt
- Céltartalék	619.672 eFt
Kiadás összesen:	2.304.735 eFt

Bevételi oldalon:

- Helyesbített pénzmaradvány	-680.489 eFt
- Működési célú támogatásértékű bevétel	301.863 eFt
- Felhalmozás célú támogatásértékű bevétel	450.694 eFt
Bevétel összesen:	72.068 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30., 2011. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

284/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 243.158.eFt (2.475.825-2.232.667) szabad pénzmaradvány felhasználását a következők szerint engedélyezi:

- a) Oktatási Szolgáltató Intézmény részére 12.000 eFt, melyből
- intézmény felújításra (Erdősor-Festő Óvoda csatorna
alapvezeték és fürdőszobák részleges felújítása) 12.000 eFt

- b) A fennmaradó 231.158 eFt-tal a 2011. évi költségvetési hiányt csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30., 2011. évi költségvetési rendelet módosítása
a feladat végrehajtására: 2011. december 31.

Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető
a feladat végrehajtásáért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Furák János OSZI igazgató

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

285/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évről áthúzódó pénzmaradványt az 1. számú melléklet III. táblázatában meghatározott 2.717.548 eFt-tal jóváhagyja, melyből

- a) felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel
maradványa 2.710.568 eFt,
b) intézmények előző évi maradványa 6.980 eFt.

Az intézmények fel nem használt előző évi pénzmaradványát elvonja és a 2011. évi költségvetés hiányát csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30., 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

286/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2.710.568 eFt felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel maradványát – a korábbi döntésében meghatározottakra is tekintettel – a következő előirányzatokkal hagyja jóvá.

a) Intézményi felújítások vonatkozásában:

- Oktatási szolgáltató Intézmény előirányzatát 420.866 eFt-tal
 - Csepeli Szociális Szolgálat előirányzatát 1.213 eFt-tal
- jóváhagyja.**

b) a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában:

- dologi kiadásra 43.949 eFt
- felújításra (út- járda- parkoló felújításra 279.541 eFt,
- park, játszótér felújítására 25.288 eFt,
- Polgármesteri Hivatal felújítása 2.755 eFt
- KMOP 5.1.1.C Csepel Kapuja pályázat 222.494 eFt
- KMOP 5.1.1.C Ady pályázat -34.813 eFt) 495.265 eFt
- kerületi beruházásra 820.295 eFt
- felhalmozási célú támogatásértű kiadásra 86.239 eFt
- felhalmozási célú pénzeszköz átadásra 593.986 eFt
- felhalmozás célú támogatási kölcsönre 61.000 eFt
- „felhalmozási céltartalék északi bevételből” céltartalékra
- 166.590 eFt +21.165 eFt) 187.755 eFt

jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30., 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (126. sz. előterjesztés) SÜRGÖSSÉGI ELŐTERJESZTÉS

Javaslat lefolytatott pályázattal kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás elmondja, az alpolgármester úr tájékoztatta az ülés előtt, hogy két pályázó volt, azonban az egyik pályázati feltételt – a hároméves vezetői gyakorlatot – egyikük sem teljesítette. Úgy látja, hogy utólagos felmentést kellene tenni bizonyos pályázat után, erre sajnálatosan már volt példa az elmúlt időszakban. Azt kérdezi, hogyan tudnák ezt elkerülni a jövőben? Előterjesztő megfontolta-e egy új pályázat kiírását, esetleg egy újabb merítést a munkaerő piacról? Mert lehetségesnek tartja, ha enyhítettek volna a feltételeken, akkor több pályázó is beadta volna a pályázatát. Így lehet, hogy némelyek egyszerűen lemondtak a pályázásról, mert komolyan vették a hároméves előírást.

Felveti, előterjesztő nem fontolja-e meg mégis, hogy új pályázatot írjanak ki ebben a kérdésben?

Németh Szilárd nemmel válaszol.

Borbély Lénárd mivel hozzászólás nincs, döntést rendel el.

287/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Dr. Juhász György, a Csepeli Egészségügyi Szolgálat főigazgató főorvosa javaslatára úgy dönt, hogy a VIII/21048/2011 ikt. számú pályázati hirdetményrel kiírt, a Csepeli Egészségügyi Szolgálat gazdasági vezetői (gazdasági igazgató) munkakörére pályázó Recse Lászlóné részére a *gyógyintézetek vezetőjének és vezető helyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól* szóló 13/2002.(III.28.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján **a legalább hároméves vezetői gyakorlat feltétel alól a felmentést megadja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

5 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 15. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési Megállapodás felmondására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

288/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötött és 1998. április 08-án aláírt Együttműködési Megállapodást 2011. július 01. napjával felmondja. A testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés végrehajtása érdekében szükséges intézkedésekről 2011. május 15-ig gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. május 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

15 igen

6 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 16. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jövő Záloga Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-ben fennálló üzletrész értékesítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, hogy miért kell ezt a döntést előzetesen, a fővárosi döntés előtt meghozni?

Ha véletlenül meghiúsulna a megállapodás a fővárossal, azaz a kerület fogja továbbra is működtetni a Csete iskolát, akkor valóban az iskola érdekét szolgálja a döntés?

Borbély Lénárd lezárja a kérdéseket, és a válaszadásnak ad helyt.

Németh Szilárd kijelenti, nincs a két dolog között ok-okozati összefüggés. Úgy nyilatkoztak a Csete iskolában dolgozók, hogy az ő érdeküket is szolgálja az ügy. Véleménye szerint, ez a Jövő Záloga TISZK annyit ért, mint „vászon tarisznyán a lakat”. Ezzel össze is foglalta a működését. Abból semmi haszon nem volt, semmi nem történt, ilyen szervezetben nem érdemes részt venni, csak rosszul jönnek ki az ügyből.

Megemlíti, van Csepelen ezen kívül még 3-4 TISZK, és van kifejezetten jól működő is, amely talán egyedül viseli Csepel nevét, a Csepel Műszaki Szakközépiskolához kapcsolható, főváros által létrehozott iskola, amelyet érdemes megnézni. Az TISZK-ként is jól működik, hozott pénzt, ott rendszeren megcsinálták azokat a műhelyeket, amelyekben a szakképzés folyik. Tudják fizetni az ott dolgozókat, piacképes a képzésük stb.

Ez pontosan abba a képbe illik, abba a profiltisztításba, amire a kormányzat is elszánta magát a szakképzésben (természetesen a felsőoktatásban).

Borbély Lénárd mivel hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és döntést kér.

289/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jövő Záloga Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-ben fennálló 16,67%-os tulajdoni hányadot megtestesítő üzletrészét névértéken, 250.000,-Ft (kettőszázötvenezer forint) összeg ellenében értékesíteni, tagsági jogviszonyát megszüntetni kívánja. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzati üzletrész átruházásának szándékát a Jövő Záloga Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének, valamint taggyűlésének jelentse be, az üzletrész megvásárlásának lehetőségét a társaság tagjai részére ajánlja fel.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető

14 igen

5 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 17. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Tanács tagjának megválasztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd azt javasolja, hogy Pákozdi József képviselő urat válassza meg a testület a tanács tagjává. Kapott is egy nyilatkozatot a képviselő úrtól, hogy elvállalja a feladatot, és hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. Megjegyzi, ez utóbbihoz nem is kell hozzájárulnia, mert közszereplő.

Bejelenti, minden ilyen tisztséget az SZMSZ valamelyik mellékletében vagy függelékében szándékozik szerepeltetni, amelyben rendezik, hogy milyen viszonyban áll a megválasztott tisztségviselő a Képviselő-testülettel, tehát milyen kötelek, jogok, stb. illetik meg, hogy világos legyen a helyzet.

Úgy gondolja, nem fog túl nagy kötelemmel járni a tisztség, csak annyit kér Pákozdi Józseftől, hogy a Tanács ülésein aktívan vegyen részt, és segítse elő a munkaerő-piaci helyzet javítását.

Borbély Lénárd tudomása szerint, az egyik szakbizottság is Pákozdi Józsefet javasolja megválasztani. Mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pákozdi József megköszöni a felkérést és – mielőtt bármilyen hátsó gondolatok merülnének fel – leszögezi, társadalmi jellegű a munka. Kijelenti, nem álláshalmozó.

Németh Szilárd megjegyzi, ő, mint álláshalmozó nagy tisztelettel fogadja a bejelentést.

Borbély Lénárd közbeveti, fel sem merült bennük, amire utalt a képviselő úr, majd lezárja a napirendi pont vitáját, felolvassa a határozati javaslatot, és döntést kér.

290/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Tanács tagjának **Pákozdi Józsefet** választja meg.

A megbízás visszavonásig érvényes.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről az állami foglalkoztatási szerv vezetőjét értesítse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 13.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen

0 nem

5 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd jó munkát kíván a képviselő úrnak.

Napirend 18. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Birkózó Club támogatására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd megköszöni, hogy végre sikerült leírni Csepelen azt, hogy „birkózó”, rövid i-vel.

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián azt kérdezi, a „birkózóváros” miért nem kaphatta meg ezt a nagy összeget? Miért csak a kétszázezer forint felét?

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, és a válaszadásnak ad helyt.

Németh Szilárd közli, azért, mert ekkora összegre tett javaslatot.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megköszöni a „kimerítő indoklást”. Emlékezteti a testület tagjait arra, a Béke téren működő sportteleppel kapcsolatban – amelyet az alapítvány üzemeltet, és amelyről a támogatások elvonásra kerültek – korábban e testületben ő vagy Takács Krisztián képviselő úr javaslatot tettek arra, hogy az elvonásra ítélt összegeket közvetlenül a sportegyesületeknek juttassák el. Akkor a válasz az volt, hogy ez nem lehetséges, szó sem lehet róla.

Most itt van egy teljesen független döntés, amely bebizonyítja, hogy mégis lehet közvetlenül sportegyesületeket támogatni.

Megjegyzí a csepeli közvélemény előtt, hogy ezek szerint a támogatás megadása vagy nem megadása abszolút politikai döntés, ezt mindenki vegye figyelembe.

Borbély Lénárd megemlíti, az elfogadott költségvetésben van egy olyan céltartalék, illetve sor, hogy sportcélú támogatások. Ennek a terhére történik a döntés. Mivel egyéb hozzászólás nincs, lezárja a vitát, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd abszolút felvállalja a döntést, minden tekintetben.

Borbély Lénárd azt kérdezi a jegyző úrtól, biztosan egyszerű többséget igényel-e a javaslat?

Németh Szilárd rögzíti, benne van a költségvetésben.

Borbély Lénárd szavazást rendel el.

291/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a Csepeli Birkózó Club 2011. április 23-24-i Grappling, Pankráció és Combat Grappling Magyar Bajnokság díjainak biztosításához bruttó 100.000.-Ft-tal hozzájárul, a 2011. évi költségvetési rendelet 2/a számú melléklete 4919 sorszámon szereplő „sportcélú támogatás” keret terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 19. pontja: (122. sz. előterjesztés) SÜRGŐSSÉGI ELŐTERJESZTÉS
Javaslat a Csepeli Diák Atlétikai club által megrendezendő Tehetségkutató versenysorozat költségeihez való hozzájárulásra
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd kijelenti, ezt a döntést is felvállalja.

Borbély Lénárd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

292/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a Csepeli Diák Atlétikai Club 2011. május 2-9. között megrendezésre kerülő Tehetségkutató verseny-sorozat rendezési költségeihez bruttó 50.000,-Ft-tal hozzájárul, a 2011. évi költségvetési rendelet 2/a számú mellékletének 4917. sorában elkülönített utánpótlás támogatás keret terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában 5 perc szünet elrendelését kéri.

Borbély Lénárd 19:15-kor 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd a szünetet követően 19:27-kor ismét megnyitja az ülést.

Napirend 20. pontja: (101. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést rendel el.

293/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi Szimoncsikné dr. Laza Margit 2011. május 1-vel közös megegyezéssel történő távozását. Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy gondoskodjék az intézményvezetői pályázat (1. sz. melléklet szerinti) kiírásáról, továbbá intézkedjék a pályázat elbírálásának előkészítéséről és a döntésre vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 21. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi praxisok működtetésével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

294/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert arra, hogy a 0013. számú körzetre vonatkozóan házi orvosi alapellátási tevékenység végzésére a feladat helyettesítéssel történő ellátására megbízási szerződést megkösse Dr. Rozgonyi Tündével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

295/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert arra, hogy a 0014. számú körzetre vonatkozóan házi orvosi alapellátási tevékenység végzésére a szükséges nyilatkozatokat adja ki Dr. Sebessy László részére, továbbá amikor az összes feltétel ahhoz fennáll, akkor vele megbízási szerződést kössön orvosi alapellátási tevékenység végzésére, oly módon, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete korábbi határozataival (174/2010.(III.23.)Kt és a 175/2010(III.23.)Kt) jóváhagyott az egészségügyi alapellátásban vállalkozóként működő házi orvosok megbízási szerződés szövegét alkalmazza.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Kanyik Csaba ágazatvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megjegyzi, Gergely István nem szavazott, kiment az ülésteremből.

Napirend 22. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a 203.497 hrsz. alatti ingatlan (Szent István út 219.) forgalomképeség szerinti besorolására és a vagyonkezelő kijelölésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István azt kérdezi, hogy mi a célja a vagyonelem korlátozottan forgalomképesé váló átsorolásának, és az egészségügy kezelésébe adásának? Emlékezte szerint, szemben mennek az előző képviselő-testületi ülések korábbi álláspontjaival, miszerint a vagyonelemek mindegyike tartozzon a CSEVAK Zrt.-hez, hogy a vagyonkezelés, vagyonhasznosítás, és a fejlesztés lehetőség szerint egy kézben legyen. Ennek az okáról kérdez.

Németh Szilárd is felveti, tényleg, mi ennek az oka?

Borbély Lénárd ismerteti, a feladatmegosztásból adódóan hozzá tartozik a téma, éppen ezért ő az előterjesztője az anyagnak. Kifejti, teljes mértékben Kernné dr. Kulcsár Dóra szakmai javaslata volt az indítvány. Egy technikai jellegű javaslatról van szó, ami egy technikai problémát old meg. Jelenleg az orvosi rendelő három helyrajzi számú telken található, ezt vonják egybe. Értelemszerűen, mivel orvosi rendelőről van szó, ezért az egészségügyi szolgálat kezelésébe kívánják adni. Felkéri az aljegyző asszonyt, egészítse ki az általa elmondottakat.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, arról van szó, amit az alpolgármester úr elmondott. Három helyrajzi szám egy helyrajzi számra való egyesítése történt meg, mert egy helyrajzi számon lévő ingatlanok nem lehet két vagyonkezelője. Az ingatlanon orvosi rendelő található, ezért a törvény erejénél fogva a korlátozottan forgalomképes vagyoni elemek közé kell sorolni, hiszen intézmény használatában levő ingatlanvagyonról van szó.

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, és mivel hozzászólás nincs, döntést kér.

296/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 203497, 203498 és 203508. hrsz. alatti ingatlanok egyesítése során kialakult, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 203497. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest XXI. kerület Szent István út 219. szám alatt található ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek közé sorolja és a Csepeli Egészségügyi Szolgálat vagyonkezelésébe adja.

Határidő:

elfogadásra:

azonnal

Felelős:

elfogadásért:

Németh Szilárd polgármester

végrehajtásért:

Werner Péter vezérigazgató

Dr. Juhász György főigazgató főorvos

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 23. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat pályázat kiírására a Budapest XXI. kerület Ady Endre út 100. szám alatti, 209838/1. hrsz.-ú ingatlan hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, a határozati javaslatban foglalt előminősítő bizottságnak tagja lehet-e a körzet önkormányzati képviselője, azaz saját személye?

Borbély Lénárd a jegyző úr segítségét kéri, van-e ennek jogi akadálya?

Németh Szilárd közbeveti, támogatná a felvetést.

Dr. Szeles Gábor kijelenti, nincsen akadálya.

Németh Szilárd kihangsúlyozza, támogatja a javaslatot. Rögzíti, akkor bejelentkezett a képviselő úr. Ezt tudomásul veszik, és arra kéri a vezérigazgató urat, rögzítse a kérést, illetve a képviselő úr vegyen részt az előminősítő bizottságban.

A kérdéseket lezárja, és mivel hozzászólás nincs, a határozati javaslatról változtatás nélkül, azonban az említett fenntartással, szavazást rendel el.

297/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a Budapest XXI. kerület Ady Endre út 100. szám alatti, 209838/1. hrsz-ú ingatlan – tulajdonjogának érintetlenül hagyása mellett – pályázati úton kívánja hasznosítani.

- elfogadja a Budapest XXI. kerület Ady Endre út 100. szám alatti, 209838/1. rsz-ú ingatlan hasznosítására vonatkozó pályázati felhívást a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal, és felkéri a polgármestert, gondoskodjék a felhívás közzétételéről.

- elfogadja a Budapest XXI. kerület Ady Endre út 100. szám alatti, 209838/1. hrsz-ú ingatlan hasznosítására vonatkozó pályázati dokumentációt a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalommal.

- felkéri a polgármestert az előminősítő bizottság felállítására.

- felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját a pályázati eljárás lebonyolítására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2011. szeptember 30.
Felelős:	elfogadásért:	Németh Szilárd polgármester
	végrehajtásért:	Werner Péter CSEVAK Zrt., vezérigazgató

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 24. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat helyiségbérleti szerződés felmondásának visszavonására, a helyiségbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő helyreállítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd újból megköszöni, hogy nem helyiségeket, hanem helyiségeket adunk bérbe.

Borbély Lénárd néhány gondolattal kiegészíti az anyagot. Mint azt már telefonon jelezte az egyik ellenzéki képviselő társának is, szisztematikusan a törvényesség betartására törekсенek. Éppen azért minden szerződést annak keretei között és törvényes feltételek szerint bírálnak el, egyéb szándékuk nincs és nem is lehet. Éppen ezért az érintett cég esetében nem tudott mást tenni alpolgármesterként, mint hogy felmondta a helyiségbérleti szerződést, mivel az a szerződést megszegte. Azonban a cég kérte, hogy a bérleti jogviszonyát a továbbiakban is fenntarthassa.

Ezért behozta a Képviselő-testület elé, mert szeretné, hogy a testület foglaljon ebben állást. A határozati javaslatból is látszik, hogy arra tesz javaslatot, hogy az érintett cég a bérleti jogviszonyát folytathassa. Szeretné megosztani véleményét Képviselő-testülettel. A saját frakciójából a többség még szigorúbban ragaszkodik ahhoz, hogy ha valaki egyszer átlépte a szerződés kereteit, akkor úgy járjanak el vele szemben, ahogy a szerződés azt megköveteli. Ennek ellenére mégis megengedőbb, és ha a Képviselő-testület ehhez hozzájárulását adja, illetve felhatalmazza, jogi akadály nem keletkezik, ezért lehetőség van a folytatásra. Úgy érzi egészen kimerítő kiegészítést tudott adni.

Hozzászólások:

Makray Barbara véleményként szeretné elmondani, hogy a testület által elfogadott rendelettel ez ellentétes. Ugyanis, aki a szerződést megszegte, annak helye nincs, hogy kivételezett legyen. Ha eggyel megteszik, akkor utána meg kell tenni mással is, aki szerződést segegett. Véleménye szerint ezzel előidéznének egy lavinát.

Noé László Megköszöni a szót. A legfontosabb, ahogy alpolgármester úr is jelezte, a szerződések, rendeletek betartása. Most ez még fontosabbá válik. Pl. Amerikában egy rendőr valakit megbírságol, akkor utólag nem változtathatja meg a bírság összegét, mert azt mondják, hogy ez már a korrupció kezdete. Itt is volt egy szerződés, a szerződést föl lehetett volna mondani, 30 napon belül meg lehetett volna kezdeni az újratárgyalását, sok mindent lehetett volna csinálni. Ezt nem tették meg, viszont ezzel azt is megakadályozták, hogy azt a helyiséget újra lehessen hasznosítani, esetleg más értékben. Ennyit szeretett volna hozzátenni.

Borka-Szász Tamás megköszöni a szót. Mint az érintett körzet önkormányzati képviselője, csak hozzá kell szólnia. Előre bocsátja, hogy a korábban ebben a helyiségben működött pizzeria, rengeteg problémát okozott. Nem beülős vendégeket szolgált ki, hanem kiszállítással foglalkozott. Sok bosszúságot okozott a lakóknak. Önmagában azt, hogy a pizzeria eltűnik onnan, azt üdvözlí. A döntéshez annyit tenne hozzá, hogy valamiféle cukrászdát tervez oda a vállalkozó. Megjegyzí, a lakossági igényeket elég jól ismeri, ezért úgy ítéli meg, hogy, pl. cukrászdára nagy szükség lenne, és virágboltot is igényelnének. Kijelenti, kocsma sok van, mert mindenki italt árul, azonban valamilyen kulturált kiszolgálást biztosító intézmény jó lenne a környéken. Kijelenti, nem is képviselhet mást, csak amit a jogszerűség megenged, ezért csak azt kéri a döntésnél vegye figyelembe minden képviselő, hogy értékteremtő beruházást hajtott végre valaki és nem gondolja, hogy ezzel kárt okozott az Önkormányzatnak. Javasolja, természetesen járjanak el vele jogszerűen, de azért méltányosan is, a körzet lakóinak érdekében.

Kérdezi még, amennyiben a Jegyző aláírta az előterjesztést, akkor ő az abban foglaltakat jogszerűnek tartja?

A jegyzői válasz igen.

Németh Szilárd megadja a szót az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd jelzi, végezetül annyit kíván hozzátenni, hozzá is beérkeztek azok a panaszok, amik a pizzeria ellen tiltakoznak (hangoskodás, szagok stb.). Kijelenti, ezzel kapcsolatban mindenképpen saját eszközökkel eljárak volna.

Jelzi, egyetért a frakcióvezetővel ebben a kérdésben. Közli, pozitívnak gondolja a cukrászda létrehozását, jó ötletnek, jó vállalkozásnak tartja. Méltányosság gyakorlását javasolja a testületnek. Leszögezi, amennyiben jogszerűtlenség merült volna fel, akkor be sem került volna a Képviselő-testület elé az anyag. Még egyszer a méltányosságot javasolja a testületnek.

Németh Szilárd megállapítja, hogy egyetlen határozati javaslat van, amelyről egyszerű többségű döntést kell hozni, majd szavazást rendel el.

298/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Biscayne Vendéglátó és Kereskedelmi Kft-vel (1215 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 47.) a 1215 Budapest, Csete Balázs u. 13. szám alatti 98 m2 alapterületű helyiségre vonatkozó, 2009. május 7-én kelt helyiségbérleti szerződés felmondását felülbírálja, és a bérlo kérelmének helyt adva a helyiségbérleti jogviszonyt az eredeti szerződésben foglaltak szerint hatályában fenntartja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 7.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
8 igen
9 nem
4 tartózkodás **elutasítva**

Napirend 25. pontja: (119 sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási és Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények felújításaira korábban elfogadott határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

299/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona József Általános Iskola villamos hálózatának a felújítására a 372/2010. (VI.15.) Kt. sz. határozatban biztosított 83.000 eFt előirányzatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató
15 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

300/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona József Általános Iskola villamos hálózatának a felújítására 50.000 eFt összeget biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató
19 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

301/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Eötvös József Általános Iskola villamos hálózatának a felújítására a 372/2010. (VI.15.) Kt. sz. határozatban biztosított 105.000 eFt előirányzatot továbbra is biztosítja a feladat megvalósítására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

302/2011.(IV.28.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona József Általános Iskola energetikai korszerűsítésére, a KEOP-2009-5.3.0/B „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” pályázat önrésze 760/2009. (XI.24.) határozatban biztosított 49.600 eFt előirányzatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
 végrehajtásért felelős: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
 Halmos Istvánné ágazatvezető
 Furák János OSZI igazgató

15 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

303/2011.(IV.28.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermek intézmények játszótereinek felújítására 2010. évre a 248/2008. (IV.17) és a 235/2009. (IV.16.) határozatokban biztosított 32.295 eFt előirányzatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
 végrehajtásért felelős: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
 Halmos Istvánné ágazatvezető
 Furák János OSZI igazgató

15 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

304/2011.(IV.28.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermek intézmények játszótereinek karbantartására és a nyári napközinek otthont adó ifjúsági tábor felújítására 10.000 eFt összeget biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
 végrehajtásért felelős: Werner Péter vezérigazgató
 Halmos Istvánné ágazatvezető
 Furák János OSZI igazgató

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd megállapítja, hogy 16 igen 0 nem 4 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadták. (mikrofonon kívül valaki jelzi, hogy a kijelzőn nem ez az eredmény jelent meg – jkv.-író). Megkérdezi, hogy szavazzanak-e ismét a határozati javaslatról, majd javasolja, hogy vonják vissza az előző határozatot. Javaslatáról szavazást rendel el.

305/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a 304/2011.(IV.28.)Kt számú határozatát visszavonja, és a határozati javaslatról ismételten szavaz.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
1 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 304/2011.(IV.28.)Kt számú határozatát 20 igen, 1 nem 0 tartózkodás szavazattal visszavonta, majd a 6. számú határozati javaslatról ismételten szavazást rendel el.

306/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermek intézmények játszótereinek karbantartására és a nyári napközinek otthont adó ifjúsági tábor felújítására 10.000 eFt összeget biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért felelős: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az előterjesztés 6. számú határozati javaslatát 21 igen, 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 26. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 321/2009. (VII.13) SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Pákozdi József a későbbiekre nézve javasolja, hogy mielőtt a képviselő-testület elfogadja egy ilyen ÖKO barát program támogatását, előtte nézze meg, hogy milyen hatékonysággal működnek ezek a beruházások. Megjegyzi, ez egy 2005-ös javaslat volt a Parlamentben Podolák György volt csepeli országgyűlési képviselő részéről, amelyet nagy többséggel el is fogadtak „Fogyasztóbarát távfűtés Magyarországon” címmel. Kifejti, köztudott, hogy a fűtésszabályozásra fordított pénz az szó szerint ablakon kidobott pénz, ugyanis mindaddig, amíg nem készül el az épület szigetelése, a nyílászárók cseréje. Elmondja, teljesen értelmetlen a hőmennyiségmérő (különösen az ilyen digitális hőmennyiségmérő) felszerelése két okból is.

Az egyik az, hogy nincs hitelesítési tanúsítványa (ilyet még senki nem tudott mutatni), tehát véleménye szerint ez alapján még a mérés is jogellenes. A másik, hogy bármilyen külső beavatkozással befolyásolni lehet a mért adatokat. Hozzáteszi, hiába szerelik föl ezeket a mérőket, ha a szomszédok elzárják a fűtést, akkor a mellette lévő lakások is hidegebbek lesznek, ugyanakkor azt a lakást, amelyikben elzárták a fűtést, azt a körülötte levő lakások fűtik körbe, tehát, azok fogják kifizetni a fűtést elzárók számláját, akik fűtenek. Meglátása szerint éppen ezért ez a módszer teljesen felesleges. Véleménye szerint tehát még mindig korrektebb, ha a lakások légköbmétere után fizetik a lakások fűtésszámláját, mint ha hőmennyiségmérő alapján.

Németh Szilárd megállapítja, Pákozdi József gyakorlatilag a magyar, egyben a csepeli néplélekről tett rövid észrevételt, hiszen sokan, ahol lehet, ott spórolnak, akár más kárára.

Gergely István szerint is az a helyzet, hogy bármilyen mérés történik is a lakásokban, ha valaki nem fűti a lakását, a környezetében lévő lakások akkor is kifűtik az ő lakását is és ez nem a mérés módszerétől függ.

Pákozdi József megerősíti, a hőmennyiségmérő felszerelése teljesen felesleges, hiszen a hőmennyiséget mindenféleképpen ki kell fizetni. Véleménye szerint, aki nem fűt, aki nyitva hagyja az ablakot, az is ugyanannyit fizessen a régi szisztéma szerint, vagyis a légköbméter alapján, mert így korrektebb az elszámolás. Megjegyzi, vagy pedig ennél korszerűbb fűtés-mérési eljárást kellene kivitelezni a kerületben. Köztudott, hogy azért a közös képviselők 60 %-a ráerőltette ezeket a beruházásokat a lakók többségére és ezzel hosszú távon eladósították őket. Hozzáteszi, és egyúttal elkötelezték magukat a FŐTÁV mellett és még esélyt sem adnak arra, hogy a későbbiekben esetleg egy korszerűbb fűtési megoldást alkalmazzanak.

Németh Szilárd megjegyzi, szívesen rendeznek ebben a kérdésben egy konferenciát, ha segítenek neki ebben. Megjegyzi véleménye szerint Pákozdi József teljesen valós problémákat feszeget. Hozzáteszi, az biztos, hogy nem egyszerű Magyarországon jól tenni.

Elmondja, emlékezete szerint az önkormányzat előző vezetését és a képviselő-testületet jó szándékok vezették akkor, amikor ebben a kérdésben döntéseket hoztak. A megvalósítás, meg az egyéb, az már egy más út.

Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű többségű egyetértő szavazat szükséges.

307/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Budapest XXI. kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasház (pályázó) által a 1214 Budapest, Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. (201031/69 hrsz) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 321/2009.(VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni változására tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a.) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.682.689,- Ft,
- b.) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 14.671.988,- Ft
- c.) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 6.917.899,- Ft,
- d.) az igényelt állami támogatás összege: br. 6.742.146,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **2.022.644,- Ft, azaz Kétmillió-huszonkétezer-hatszáznegyvennégy forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.)Kt számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18.)Kt számú határozataiban foglaltakra – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt-t, hogy a **Budapest XXI. kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasházzal** kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 27. pontja: (113. sz. előterjesztés)
Javaslat ingó vagyontárgyak használatba adására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd jelzi, az első határozat elfogadásához egyszerű, a második határozat elfogadásához pedig minősített többségű szavazat szükséges. Egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát.

308/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 871/2009.(XII.15.)Kt határozat alapján beszerzett és 2010. szeptember 22. napján a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitánysága részére használatba adott alábbi ingó vagyontárgyak **használatának jogát közérdekű kötelezettségvállalás céljára ingyenesen, határozatlan időre biztosítja a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitánysága részére**, azzal, hogy azok fenntartásával, üzemeltetésével és javításával kapcsolatos költségeket az Önkormányzat nem vállalja.

A Képviselő-testület egyben **felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti célra szóló, ingyenes használatba adásra vonatkozó szerződést megkösse a Rendőrség arra jogszabályban felhatalmazott szervével.**

Az ingó vagyontárgyak az alábbiak:

Mennyiség	Megnevezés	Gyári szám	Önkormányzati leltári szám
1 db	Toshiba Sat.L650-13T notebook	S5A456606Q	2646
1 db	HP LaserJet P2055DN nyomtató	SCNCK834573	2645
1 db	HP LaserJet CP2025n nyomtató	SCNHSN37273	2644
1 db	Számítógép konfiguráció	C1001237	2643
1 db	Nikon Coolpix P100 digitális fényképezőgép + 4 db 4GB RAM	40254284	2642
2 db	MS Windows 7 HOME prem 32b szoftver		
1 db	MS Windows 7 HOME prem 64b szoftver		
1 db	Számítógép	C1001238	7008

	konfiguráció		
1 db	HP OfficeJet H470b akkumulátoros nyomtató	SCN05L28166	7017
1 db	Notebooktáska Trust 15,4 3350c		7018
6 db	Samsung 19" monitor E1920NW TFT	NEA8HMAZ600116F NEA8HMDZ600133K NEA8HMDZ600135Y NEA8HMDZ600160N NEA8HMDZ600172X NEA8HMDZ600199N	7009 7010 7011 7012 7013 7014

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

309/2011.(IV.28.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 871/2009.(XII.15.)Kt határozat 5. és 6. pontjában foglalt eszközöket (klímaberendezés, sebességmérő/k) nem szerzi be, egyben a 466/2010.(IX.23.)Kt határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 28. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat intézkedések tételére a központi szennyvíztisztító környezetvédelmi engedélyével kapcsolatban

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: az előterjesztésben arra tesz javaslatot, hogy a Képviselő-testület határozottan foglaljon állást a tekintetben, hogy a Központi Szennyvíztisztítóban keletkezett szennyvíziszapot ne engedjék a továbbiakban sem Csepelen keresztül szállítani és ennek támogatását kéri.

Kérdések:

Tenk András előjáróban kijelenti, maximálisan egyet tud érteni az előterjesztéssel, majd megkérdezi, hogy más elképzelés, megoldás körvonalazódik-e arra vonatkozóan, hogy a keletkezett szennyvíziszap hogyan fog innen elkerülni, illetve mi történik vele.

Borbély Lénárd elmondja, ez nem feltétlenül a csepeli Képviselő-testület ötletbörzójén múlik elsősorban. Közli, a Központi Szennyvíztisztítónak kell ezt kidolgoznia. Jelenleg van egy mód, ami számukra nyilván nem a legmegfelelőbb. Elmondja, hogy ő ebben a tárgykörben nem tud konkrét javaslattal.

Németh Szilárd a kérdés kapcsán jelzi, sok minden kimaradt a BKSZT projektből, majd hozzáteszi, hogy ebből sok minden szakmailag megalapozottan történt. Elmondja, azok az elképzelések, hogy sokszínű hasznosítás legyen, nagyon komoly előkészületet kívánt volna. Példákat sorol, hogy a szennyvíziszapot miként lehetne hasznosítani. Szennyvíziszapból például lehet trágya granulátumot előállítani, lehet belőle fűtőanyagot előállítani, lehet vele vörös iszapot ártalmatlanítani. Felmerült lehetőségként az is, hogy a Dunán elszállítanák Almásfüzitőre, de a sok alternatívából gyakorlatilag semmi nem lett. Meglátása szerint ennek az az oka, hogy nem lett kellőképpen előkészítve és ez egyértelmű, hogy az előző fővárosi vezetés, valamint a BKSZT jelenlegi vezetése nyakába fog zúdulni, ugyanis ezt nekik kellene megoldani. Tisztázza, a Képviselő-testületnek ragaszkodnia kell ahhoz, hogy elég az, hogy Csepel legértékesebb területén „sikerült” ezt a szörnyet felépíteni, amivel Csepel jó célt szolgál a többi kerületnek már most is, és a későbbiekben esetleg a kerületnek is jó lesz, de azért még se Csepel „igya meg a levét” mindennek. Meglátása szerint ennek az előterjesztésnek ez a motivációja. Ragaszkodniuk kell ahhoz, hogy ne nézzenek át a csepeliekre és ennek érdekében minden eszközzel meg fogják akadályozni, hogy Csepelnek még több kára keletkezzen ebből az ügyből.

Hozzászólások:

Tenk András jelzi, összeállítottak egy rövid javaslatot, amellyel esetleg elősegíthetik a döntéshozatalt, ami esetleg tárgyalási alapot teremthet. A javaslatból kiemeli, hogy sokan az égetéssel történő megsemmisítésen is gondolkodnak. Megjegyzi, nem tudja, a csepeliek mennyire tudnák esetleg bevállalni, hogy a szennyvíztisztító mellé egy vegyes üzemű hulladékhasznosító mű is épüljön, illetve hogy ehhez hozzájáruljanak. Jelzi, erre vonatkozóan is leírt néhány gondolatot, majd a javaslatait tartalmazó anyagot átadja a Polgármesternek.

Németh Szilárd jelzi, szívesen vesz minden gondolatot, majd a téma kapcsán megjegyzi, csak nehogy a cseberből, vederbe ugorjanak. (a javaslatot tartalmazó anyagot átadja a kabinetfőnöknek azzal, hogy az ülést követő napon beszéljenek róla. – jkv. vezető)

Pákozdi József jelzi, mondandója nem teljesen ide tartozik, majd megjegyzi, hogy a csepeliek a legbőkezeűbbek a Fővárosi Csatornázási Művekkel, hiszen éves szinten 3,5 milliárd Ft-ot fizetnek ki a csepeli lakosok egy olyan szolgáltatásért, amiért nem kapnak semmit, hiszen a szennyvíztisztításért is fizetnek, holott a csepeliek szennyvizét nem tisztítják, holott ennek költsége is benne van a csatornahasználati díjban. Felveti, ezen elgondolkodott-e már valaki, hogy hány éve fizetnek a csepeli polgárok egy szolgáltatásért, amiért nem kapnak semmit! Hangsúlyozza, ez éves szinten 3,5 milliárd Ft ajándék a Fővárosnak, a Csatornázási Műveknek, valamint a franciáknak.

Németh Szilárd kijelenti, egyetértene ebben a kérdésben, majd szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás jelzi, lenne egy javaslata, emlékezve a korábbi ciklusban folytatott korábbi testületi vitákra. Tudomása szerint előfordult, hogy Csepel saját pénzén épített csatornavezetéseket és ezeket térítésmentesen át kellett adniuk a közmű cégeknek. Részben az ilyen esetek is okozták, illetve hozzájárultak a legendás vagyonvesztéshez. A közmű cég utána az idők végezetéig szedi ennek a vezetéknek a hasznát, ezért azt javasolja a Polgármesternek, és Borbély Lénárd alpolgármesternek, mint parlamenti képviselőknak, hogy ha lehet, kezdeményezzenek már ez ügyben valami jogszabály változtatást. Hozzáteszi, a csatornát ugyan most kiépíti a Főváros, de előfordulhat, hogy a kerület még egyéb közművet épít a jövőben és ő felháborítónak tartja ezt a gyakorlatot (ami tudomása szerint jogszabályon alapul), hogy a kerület a saját pénzéből megépített közműveket a megépítés után térítésmentesen köteles átadni a közmű cégeknek és utána a közmű cég – legyen akár önkormányzati tulajdonú is – szépen szedi belőle a profitot. Megjegyzi, biztosan eszükbe jutott már ez a probléma, ezért kéri, hogy minél előbb tegyék meg ezt a jogszabály módosításra vonatkozó kezdeményezést, ha ezt a parlamenti frakcióban el tudják fogadtatni.

Németh Szilárd szót ad a hozzászólásra jelentkező Pákozdi Józsefnek, de előtte felhívja a figyelmét, hogy ez már a harmadik hozzászólása, holott csak két hozzászólásra van lehetőség.

Pákozdi József elnézést kér, de reagálni szeretne Borka-Szász Tamás hozzászólására. Elmondja, információi szerint - az ÁSZ jelentés alapján - a Polgármester képviselő-testületi döntés nélkül adta át ingyen a közműveket, amit utána 2006 szeptemberében legalizáltak.

Megjegyzí, tehát nem kellett, és ingyen adták át. Emíatt az ÁSZ javasolta a felelősségre vonást is, amit annak ídején a Képviselő-testület nem tett meg.

Borka-Szász Tamás Pákozdi József hozzászólására reagálva közli, csak a ténszerűség kedvéért szeretné leszögezni, hogy Pákozdi József csak félig emlékszik jól az esetre. Valóban testületi döntés nélkül történt az átadás, viszont, ha lett volna testületi döntés, akkor is ingyen kellett volna átadni, mert ez van a jogszabályban. Kéri, ezt a jegyzőkönyv kedvéért szögezzék le.

Németh Szilárd elmondja, ez a téma többször is volt a képviselő-testület előtt, ő is jól emlékszik rá. Hozzáteszi, sőt arra is emlékszik, hogy néhányan (vele együtt) szavaztak az átadás ellen. Többször ki is nyilvánították, hogy ez egy hihetetlen nagy gazemberség. Akkor az volt a válasz, hogy már pedig ez van, ezt kell szeretni és szerzett jogokról és egyebekről beszélt az akkori alpolgármester, illetve arról, hogy ez a kerületnek kötelessége, ezt meg kell tenniük.

Megjegyzí, véleménye szerint ehhez nem biztos, hogy törvénymódosításra van szükség, illetve nem biztos, hogy annak a jogszabálynak a módosítására van szükség, amely alapján ezt meg lehet tenni.

Elmondja, vannak olyan városok, akik a saját kezükben tartják a csatornázási műüket. Ilyen város például Debrecen, Szeged. Hozzáteszi, és ők nem adták el. Hozzáteszi, és vannak olyan városok is, mint például Pécs, akik most veszik vissza a közművet.

Véleménye szerint ez egy nagyon fontos ügy és ezt is sokszor emlegették. Kifejti, az a nehézség, hogy úgynevezett „két szintű” önkormányzatuk van és a törvény ezeket a közfeladatokat a Fővárosi Önkormányzathoz rendeli. A Fővárosi Önkormányzatnak volt egy olyan politikája az elmúlt időszakban (kb. 1996-tól), hogy minél kisebb a portfólio, annál jobb. Hozzáteszi, de hogy miért azt nem lehet tudni, ugyanis Nyugat Európában, meg minden valamire való, nagy önkormányzatnál arra törekedtek, hogy vagy saját nemzeti céggel oldják meg ezeket a problémákat, vagy pedig saját maguk hozzanak létre a nemzeti cégekkel, olyan városi cégeket, amelyeknek a működését - akár például az árképzését is - befolyásolni tudja. Ilyen például Münchenben az E.ON-nal létrehozott, közös városi GmbH, aminek az ügyvezetését az E.ON viszi. Az üzemeltetés az E.ON-é, az összes kandeláber és egyéb, ami az üzemeltetéshez kell, az pedig a városé. A város adja az igazgató tanácsot, annak elnöke a polgármester. Az igazgató tanács határozza meg például azt, hogy milyen árbevételnek kell megtörténnie. Münchenben, amikor ő legutóbb ott járt, 87 (!) háztartás tartozott áramdíjjal a közmű szolgáltatónak, holott ez akkora város, mint Budapest... Megjegyzí, szerinte lehetett volna így is csinálni, de ez nem történt meg. Hozzáteszi, példaként pont azért hozta az áramot, mert az még tragikusabb, mint ami a csatornázással kapcsolatban zajlott.

Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

310/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi állásfoglalást adja ki a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában.

Az önkormányzat Képviselő-testülete **kifejezetten tiltakozik** a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél folyamatban lévő engedélyezési eljárás ellen, amellyel a BKSZT környezetvédelmi engedély módosítását engedélyezné, mivel:

- a Központi Szennyvíztisztító Telep eredeti környezetvédelmi engedélyében jóváhagyott, és időközben meghíusult iszaplerakó telep helyett új rendelkezést tart szükségesnek a végleges elhelyezéséről,
- a Központi Szennyvíztisztító Telepen folyamatos keletkező iszap Csepel közigazgatási területén, közúton történő szállítására a jelenlegi úthálózatot nem tartja alkalmasnak.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Németh Szilárd polgármester urat, képviselje a kerület lakosságának, Csepel környezetvédelméhez kapcsolódó érdekét a megnyugtató megoldás eléréséhez a jövőben szükséges egyeztető tárgyalásokon.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget, hogy az illetékeségében és hatáskörében folytatott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban a fentieket vegye figyelembe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 30.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samu-Óvári Judit irodavezető

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 29. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd felkéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Ábel Attila jelzi, nincs szóbeli kiegészítése.

Németh Szilárd ezután kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

311/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a 2011. évi költségvetés Polgármesteri Hivatal Zöldfelület-kezelés Dologi kiadás költségvetési soron jóváhagyott 2.415.000,- forint terhére **300.000,- forint átadását a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére a 2010. évi Házunk tája verseny teljes körű lebonyolítása céljából**, írásos megállapodásban rögzített feltételekkel, teljes körű elszámolással. A megjelölt célra fel nem használt pénzmaradványt a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület köteles a megállapodás szerint az átadóhoz visszajuttatni.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás aláírására.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 30.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtásért felelős: Samu-Óvári Judit irodavezető

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 30. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat Madarak és Fák Napja programsorozathoz támogatás nyújtására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd a napirend ismertetése után megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdés, illetve hozzászólás nincs a testület tagjai részéről, ezért kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

312/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011.(II.25.) önkormányzati rendelete 2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 4902. sorszámon szereplő „civil szervezetek pályázatait” előirányzat terhére **bruttó 260.500,- Ft, azaz kettőszázhatvanezer-ötszáz forint összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a Csepeli Kertbarát Kör Egyesület** (szh: 1212 Budapest, József Attila u. 38.) részére. **A támogatás kizárólag a 2011. május 14-én (esőnap: május 21.) megrendezésre kerülő Madarak és Fák Napja programsorozat megvalósításával kapcsolatban** használható fel, az alábbiak szerint:

- a támogatás összegéből 72.000,- Ft a hangosítás díjára, 100.000,- Ft kézműves anyagköltségre és 88.500,- Ft 8 db sátor bérletével kapcsolatos költségre fordítható;
- a támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet;
- a támogatás átutalása 2011. május 10-ig történik;
- az Egyesület köteles a kapott támogatással a programsorozat lebonyolítását követő 30 napon belül elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően támogatási megállapodást kössön az Egyesülettel.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Végrehajtásra – megállapodás megkötésére: 2011. május 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 31. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepp Tv Kft. 2010. évi tevékenységéről, javaslat a 2011. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, ezért szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

313/2011.(IV.28.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2010. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 24.661 eFt főösszeggel és 2.913 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

15 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

314/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepp TV Kft. 2010. évi 2.913 eFt mérleg szerinti veszteséget az eredménytartalék terhére számolja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

315/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. ügyvezetőjének beszámolóját a cég tevékenységéről és a 2010. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

316/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Napirend 32. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt-be történő beolvadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Németh Szilárd a napirend ismertetése után megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ezután megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

317/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy

- a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. nonprofit továbbműködéséről és névváltozásáról szóló döntést tartalmazó 136/2011.(II.25.)Kt., 137/2011.(II.25.)Kt. és 139/2011.(II.25.)Kt. számú határozatait visszavonja.

- a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásával összefüggő alapító okirat módosításról szóló döntést tartalmazó 242/2011.(II.25.)Kt. és 243/2011.(II.25.)Kt. számú határozatait visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

318/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. egyszemélyi alapító tagja úgy dönt, hogy

- a 710/2010.(XII.16.)Kt. számú határozatában foglalt elhatározását megerősítve végleges döntést hoz a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. beolvadásáról a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt.-be, és a beolvadás fordulónapjaként 2011. május 31. napját határozza meg.
- elfogadja a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. *mint beolvadó társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonmérleg-tervezetét a jelen előterjesztés 6. számú mellékletében foglalt tartalommal.
- elfogadja a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. *mint beolvadó társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonleltár-tervezetét a jelen előterjesztés 9. számú melléklete 4. „Csepeli Piacfejlesztő Kft 2010. december 31.” fejezetében foglalt tartalommal.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonmérleg-tervezetét a jelen előterjesztés 8. számú mellékletében foglalt tartalommal.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonleltár-tervezetét a jelen előterjesztés 9. számú melléklete 8. „CSEVAK ZRT átalakulással továbbműködő társaság Összesen” fejezetében foglalt tartalommal.
- elfogadja a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft., valamint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt. között kötendő egyesülési szerződést a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalommal, és felkéri a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatóját az egyesülési szerződés aláírására.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* 7. számú Alapító okirat módosítás-tervezetét a jelen előterjesztés 4. számú mellékletében foglalt tartalommal, valamint a 7. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirata tervezetét a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében foglalt tartalommal.
- a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodási Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* alaptőkéjét elfogadja, amelynek mértékét 552.400.000,- Ft, azaz ötszázötvenkettőmillió-négyszázezer forint összegben állapítja meg; a jogutód társaság eredménytartalékát 22.702.000,- Ft, lekötött tartalékát 8.179.000,- Ft összegben állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 31.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Vágvölgyi György Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

319/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy

- a 715/2010.(XII.16.)Kt. számú határozatában foglalt elhatározását megerősítve végleges döntést hoz a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. beolvadásáról a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt.-be, és a beolvadás fordulónapijaként 2011. május 31. napját határozza meg.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint átvevő társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonmérleg-tervezetét a jelen előterjesztés 7. számú mellékletében foglalt tartalommal.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint átvevő társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonleltár-tervezetét a jelen előterjesztés 9. számú melléklete 3. „CSEVAK Zrt. 2010. december 31.” fejezetű oszlopában foglalt tartalommal.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonmérleg-tervezetét a jelen előterjesztés 8. számú mellékletében foglalt tartalommal.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* 2010. december 31. napjára vonatkozó vagyonleltár-tervezetét a jelen előterjesztés 9. számú melléklete 8. „CSEVAK ZRT átalakulással továbbműködő társaság Összesen” fejezetű oszlopában foglalt tartalommal.
- elfogadja a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft., valamint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. között kötendő egyesülési szerződést a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalommal, és felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját az egyesülési szerződés aláírására.
- a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. telephelyeként határozza meg és a cégjegyzékbe bejegyezteti a 1212 Budapest, Deák tér 1. szám alatti ingatlant, továbbá felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, gondoskodjék a telephely bejelentéséről és a társaság alapító okiratában való feltüntetéséről.
- elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* 7. számú Alapító okirat módosítás-tervezetét a jelen előterjesztés 4. számú mellékletében foglalt tartalommal, valamint a 7. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirata tervezetét a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében foglalt tartalommal, és felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a módosításnak a cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjék.
- megállapítja, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaságként* is egyszemélyes zártkörűen működő részvénytársaság, melynek egyedüli részvényese Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata.
- a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* alaptőkéjét elfogadja, amelynek mértékét 552.400.000,- Ft, azaz ötszázötvenkettőmillió-négyszázezer forint összegben állapítja meg; a jogutód társaság eredménytartalékát 22.702.000,- Ft, lekötött tartalékát 8.179.000,- Ft összegben állapítja meg.
- a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. *mint a beolvadást követően fennmaradó jogutód társaság* alaptőkéjének megállapított mértékére tekintettel mindösszesen 552 darab, darabonként 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint névértékű A sorozatú, nyomdai úton előállított, új törzsrészcsemet és 4 darab, darabonként 100.000,- Ft, azaz százezer forint névértékű B sorozatú, nyomdai úton előállított, új törzsrészcsemet bocsát ki, melyek a Gt. 201. § (1) bekezdésben foglalt összevont címletű részvényként is kibocsáthatók, és amelyek átvételére Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese kötelezettséget vállal.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 31.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 33. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd átadja az ülésvezetés jogát Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, ezért szavazást rendel el a határozati javaslatról.

320/2011.(IV.28.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd visszaadja az ülésvezetés jogát Németh Szilárd polgármesternek.

Napirend 34. pontja:

Egyebek

Németh Szilárd mindenkit szeretettel meghív a május 1-jei Majálisra a Rákóczi Kertbe. Elmondja, holnap 14 órakor a Béke téren takarítani fognak, minden frakciót szeretettel vár ezen a programon. Hozzáteszi a tér rongálót a rendőrség elfogta, feljelentést tettek ellenük, meg fogják kapni méltó büntetésüket. Megállapítja, hogy az alpolgármesterek részéről nincs több bejelenteni való, ezért megkérdezi a testület tagjait, van-e közérdekű bejelentésük? Gergely István, Tenk András és Borka-Szász Tamás jelentkezik hozzászólásra. Megadja a szót Gergely István képviselő úrnak.

Gergely István jelzi, hogy Morovik Attila alpolgármester úrnak tett fel kérdést, amelyre írásban ígért választ, de az még nem érkezett meg.

Morovik Attila elmondja, a választ elküldte Gergely úrnak elektronikus úton. Hozzáteszi, válasza a kérdésre: nem. Kérdezi, ezek után még egyszer elküldje-e a válasz e-mailben?

Gergely István megköszöni a választ, nem kéri ismételt elküldeni.

Németh Szilárd megadja a szót Tenk Andrásnak.

Tenk András jelzi, többen kérdezték, hogy a Csalitos Óvoda mellett a volt Montessorinak az épületével kapcsolatban van-e valamilyen terv, elképzelés? Ki van rá írva, hogy életveszélyes, megközelíteni tilos. Javaslat, hogy ha ez kérdés lesz, akkor lehetne-e ezt az ingatlant bölcsődeként hasznosítani. A Tamariska dombra elfogadtak egy kerületi szabályozási tervet, építési tilalommal együtt. Kérdés, hogy az Akácfa utcai kiserdőre van-e ilyen elképzelés, mert bizonytalan a helyzet. Harmadik kérdése, többen is jelezték, hogy a kerület játszótereit nem nagyon zárják mostanában. Pl. a Bordás utcai játszótér egész télen nem volt estére bezárva, így már eléggé le is amortizálták. Más területről többen is jeleztek ilyesmit.

Németh Szilárd válaszában elmondja, hogy az említett volt Montessori épület, vagyis a Gyömbér utcai ingatlan valóban balesetveszélyes, ebben az állapotában nem lenne célszerű bölcsődeként használni. Leszögezi, bölcsődére, óvodára viszont a jövőben valószínűleg szükség lesz a kerületben. Az Akácfa utcánál található kiserdő az állam tulajdona és elég jól védi. Az ott folyó munkálatok tekintetében hamarosan vizsgálat indul, hogy ki épített oda utat, miért van bekamerázva stb. Talált egy olyan dokumentumot, az előző vezetés aláírásával, amelyben 0,4 hektár átadását kéri közterületté minősítés céljából, ami nem teljesen állja meg a helyét. A baja a kiserdőnek az, hogy kicsi, mert az se vadgazdálkodásra, se turisztikai célokra, se erdőgazdálkodásra nem alkalmas, oda csak a hajléktalanok járnak. Volt rá fejlesztési elképzelés, hogy lakóparkot építenek oda. Az ő elképzelésük, hogy ezt a területet sport célra kívánnák felhasználni, lovas pálya és erdei tornapálya kialakítását szeretnék. Ez igen jelentős pénzbe kerülne, mert még a faállomány is nagyon rossz állapotban van. A játszóterekkel kapcsolatosan megkéri Werner Péter vezérigazgató urat válaszoljon a kérdésre.

Werner Péter válaszában elmondja a játszóterek nyitását-zárását tavaly december közepéig a Korund Kft. végezte 1,3 mFt + ÁFA összegért. A CSEVAK saját hatáskörébe vette át ezt a munkát, két brigádjuk van, az egyik nyitja, a másik zárja a játszótereket. Utána fog nézni, hogy ez mindenhol megfelelően működjön.

Németh Szilárd kéri, hogy akik átvették ezt a munkát, azok végezzék el tisztességesen, vagy ha nem megbízhatóak, akkor cseréljék le őket megbízható emberekre. Sajnos a Béke téren és a Radnóti Művelődési Háznál történt rongálások is azt bizonyítják, hogy vannak, akik élvezetből verik szét a köztéri berendezéseket. Kéri Werner urat, figyeljen oda, hogy rendben menjenek a dolgok. Ezután átadja a szót Borka-Szász Tamás képviselő úrnak.

Borka-Szász Tamás kéri, hogy a testületi ülések előtt – a régi gyakorlatnak megfelelően – kapjanak egy kör e-mailt, ha újabb napirend kerül fel a honlapra. Ez már régebben működött, örülnének, ha ismét alkalmaznák.

Németh Szilárd válaszában elmondja, ennek a kérésnek nincs akadálya, természetesen megoldják.

Borka-Szász Tamás második kérése, hogy szeretnék megkapni a testületi előterjesztéseket word formátumban is.

Németh Szilárd elmondja, nem látja ennek akadályát, de a gyakorlatban ennek adatvédelmi okai akadályai vannak.

Borka-Szász Tamás jelzi, hogy az előző ciklus testületi üléseinek jegyzőkönyvei hónapok óta nem elérhetőek a honlapon. Szeretnének ezekhez hozzájutni, akár CD-n is megfelelne nekik.

Németh Szilárd válaszul elmondja, ez a kérdés is meg lesz oldva, elérhetőek lesznek a jegyzőkönyvek, de a jelenlegi honlapot most próbálják egyesíteni a nagysikerű csepel.hu-val. A régi és az új honlap ára között nagy különbségek vannak, de be szeretné bizonyítani, hogy sokkal kisebb összegből is lehet jól üzemeltetni egy városi honlapot. Tehát a megoldásokhoz egy kis türelmet kér mindenkitől. Szerinte annak nincs akadálya, hogy a képviselő urak CD-n megkapják az előző ciklus testületi üléseinek jegyzőkönyveit. Ezután átadja a szót Samu-Óvári Judit Városrendezési Irodavezetőnek.

Samu-Óvári Judit elmondja, a Gerincúttal kapcsolatosan azt a tájékoztatást kapták, hogy a tervek szerint a következő forgalmi rend változás május 9-től várható. Ez azt jelenti, hogy felszabadul a II. Rákóczi Ferenc út – Betű utca csomópont és áthelyeződik a II. Rákóczi Ferenc út – Posztógyár utca környékére. Közben a Col-4 beruházás is halad - jelenleg a CSM területén. Ezt az előzetes tájékoztatást kapták, a honlapon minden nyomon követhető lesz és él a zöldszám is.

Németh Szilárd kéri Werner urat és Vida István urat, hogy alakítsanak konzorciumot és minden információt szerezzenek meg ezzel kapcsolatban. Kéri, hogy a buszmegállóban található Citylight plakátok szövegét szerezzék meg és tegyék ki a honlapra. Ennek minden emberhez el kellene jutnia, erről még fognak beszélni a holnapi nap folyamán. Jelzi, Kanyik Csaba ágazatvezető úr szeretne szólni.

Kanyik Csaba tájékoztatja a testületet, hogy a tegnapi nappal elindult a HPV vírus elleni védőoltások beadása az iskolákban. Április 26-án szülői fórumot tartottak erről a témáról, amely kb. 25 fővel zajlott le, erről a csepel.hu honlap is beszámolt. Tájékoztatásul elmondja, hogy ezeknek az oltásoknak a beadási ideje a jövő hétre is át fog tolódni, mert van egy most futó kötelező védőoltás, amellyel együtt nem adható, és voltak olyan iskolák, ahol ez a két oltás egybe esett volna.

Németh Szilárd megadja a szót Borka-Szász Tamás frakcióvezető úrnak.

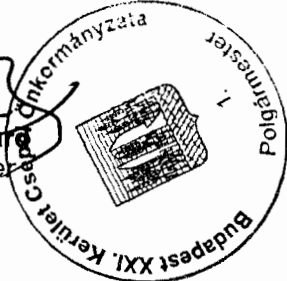
Borka-Szász Tamás kérdése, hogy a kerületben lakó, de iskolába nem ide járó gyermekek szülei hova fordulhatnak?

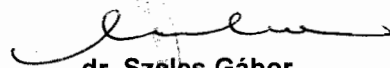
Kanyik Csaba válaszában elmondja, négy ilyen regisztráció érkezett az Egészségügyi Szolgálatához és a gyermekorvosok felajánlották, hogy – előre egyeztetett időpontban - a gyermekorvosi rendelőben ezt az oltást beadják. Egy olyan eset van, ahol csepeli illetőségű a család, de Területi Gyermekvédelmi Szolgálatnál van a gyermek, őt is beoltják holnap.

Németh Szilárd megállapítja, hogy több közérdekű bejelentés nincs, ezért mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 20 óra 31 perckor bezárja.

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző



Jegyzőkönyvet készítette:

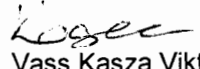
Majorné Sándor Beáta
Horváthné Friedvalszky Nóra
Fehér Lászlóné
Csóka Andrea

Hajlamászné Váczi Ágnes
Mészárosné Czicer Andrea

jkv. eleje + napirendek előtt

7., 9., 10. napirendi pontok
8., 25., 26., 27., 28. napirendi pontok
11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18.,
19., 20., 21., 22., 23. napirendi pontok
24. napirendi pont
29., 30., 31., 32., 33. napirendi pontok

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Vass Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

