

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. március 31-én (csütörtökön) 17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Németh Szilárd polgármester

Ábel Attila, Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondy Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Makray Barbara, Morovik Attila, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: Szenteczky János

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda irodavezető
Dobos Sára	személyi titkár
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Dr. Juhász György	Csepeli Szociális Szolgálat vezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Kecskés Ágnes	OMISÁ irodavezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda ágazatvezető
Furák János	OSZI intézményvezető
Sághi Jenő	Közüterület-felügyelet képviselőjében
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Sárosi Miklósné	Szociális Iroda, irodavezető
Trefán László	Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
Tódor Istvánné	Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Tóth János	OMISÁ ágazatvezető
Vass-Kasza Viktória	Szervezési Iroda irodavezető
Vida István	CSEPP TV Kft. ügyvezető igazgató
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Ablonczy Bálint	Magyar Sajtó kategória Junior Prima díjas kitüntetett
Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Dr. Gerő Gábor	Jahn Ferenc Dél-pesti kórház Főigazgató
Káli-Fonyódi Fruzsina	Magyar Zeneművészet kateg. Junior Prima díjas
kitüntetett	
Jároszkievicz Krisztián	Kick-box III. danos mester, a 2010. év sportolója

Jóni Tibor
Dr. Klinghammer István
kitüntetett
Menyhért Péter
Nagy András
kapitányságvezető
Nagy Gabriella
Nagy László
Pabar Lajos
Pintér Józsefné
Simonné Visontai Edit
Vámosi László

Csepeli Cigány Önkormányzat elnöke
Magyar Köztársasági Érdemrend Középkeresztje
Csepeli Zöldkör titkára
BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság,
Informatikai Iroda munkatársa
FFB tag
Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képviselője
PEB nem képviselő tag
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa

A Himnusz meghallgatása után filmvetítés következik a kitüntetettek munkásságáról.

Németh Szilárd a megemlékezést követően elmondja, már hagyománnyá válik október óta, mert gyakorlatilag nem volt olyan képviselő-testületi ülés, hogy ne álltak volna meg egy rövid időre olyan kerületi emberek megünneplésére, akik munkájukkal - akár sportolók, akár művészek, vagy tudósok, illetve újságírók, tanárok - ne öregbítették volna Csepel hírnevét. Úgy gondolja, őket példaképül kell állítaniuk a csepeliek elé. Köszönetet kell nekik mondaniuk, amelybe bele kell foglalniuk azt is, hogy sok ilyen dolgozó évet, és jó egészséget kívánnak nekik.

Egyenként köszönti a magas kitüntetésben részesült csepeli polgártársaikat:

Dr. Klinghammer István professzor úr térképész, egyetemi tanár. Magyarország számos tematikus térképét készítette el, több mint, 180 tudományos publikáció szerzője, vagy társszerzője. 2000 és 2006 között az ELTE rektora, illetve a Rectori Tanács elnöke volt. Tanítványai közül jó néhányan ma már a szakma elismert képviselői. „Ízig-vérig” csepeli lokálpatrióta, legutóbb is erről tett tanúbizonyságot, amikor nagyon határozottan kiállt a Rákóczi-tér megőrzése mellett. Munkásságát a Kormány a Magyar Köztársasági Érdemrend Középkeresztje kitüntetéssel ismerte el. Gratulál az elismeréshez.

Bemutatja Jároszkievicz Krisztián III. danos mestert, akinek élete a Kick-box, mint ahogyan ezt barátai, edzőtársai is elmondták. A magyar felnőtt válogatott, a Király Team edzője és sportolója is egyben. Két felnőtt Világbajnokságot, és négy Európa bajnokságot nyert eddig. Igazi csapaterember, példaképe lehet a sportág ifjú harcos versenyzőinek. 2010-ben Janics Natasa és Berki Krisztián mellett, az „Év sportolója” kitüntető címet nyerte el. Szintén gratulál a sikerekhez.

Ismerteti, Káli-Fonyódi Fruzsina a Lajtha László ének és zenetagozatos általános iskolában kezdett zenélni. A Liszt Ferenc Zeneakadémiát elvégezve oboa művész lett, sikerrel lépett fel hazánk és Európa számos színpadán, a Concerto Budapest Szimfonikus Zenekar szólistája. Kiváló teljesítményéért 2010-ben a Magyar Zeneművészet kategóriában Junior Prima Primissima Díjat vehetett át. Gratulál a kitüntetéshez.

Ablonczy Bálintról elmondja, szerkesztő, újságíró, igazi csepeli, „Jedlikes” volt, majd az ELTE történelem szakán végzett, ösztöndíjasként pedig Franciaországban tanult. Tizennyolc éves kora óta ír újságot, 2005 óta dolgozik a Heti Válasz-nál, rendszeresen szerepel kommentátorként a televíziók elemző műsoraiban. Két általa nagyon kedvelt újságnak is a főszerkesztője volt: az UFI-nak és a Reakciónak. Tavalyi évben Junior Prima Díjat kapott munkája elismeréseként a „Magyar Sajtó” kategóriában. Gratulál az érdemekhez.

Minden kitüntetettnek nagy tisztelettel és szeretettel elismerését fejezi ki a csepeliek nevében is, valamint jó munkás éveket kíván az elkövetkezendő időszakra.

Megállapítja, a mai képviselő-testületi ülés 20 fővel határozatképes, Szenteczky János hiányzik, igazoltan van távol, frakcióvezetője, Borka-Szász Tamás úr jelentette be, hogy betegség miatt nem tud jelen lenni az ülésen.

Felhívja a testület tagjainak figyelmét arra, hogy a mai napon a helyszíni kiosztásban egy új és kettő sürgősségi előterjesztést tartalmazó, valamint sorrend-módosítást kezdeményező meghívót bocsátott rendelkezésre. Azt kéri, a sürgősségi előterjesztésekről külön döntsenek.

Elmondja, sürgősséggel terjeszti elő a napirend első pontját, amelyben tulajdonosi hozzájárulás kiadására kerülne sor. Ezzel a jogával polgármesterként nem kíván élni, azt szeretné, ha a Képviselő-testület hozna döntés a Gerincút építésével kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatban, amit a 92. számú előterjesztés tartalmaz.

A 20. napirendi pontban a 89. számú anyagot is sürgősséggel terjeszti elő: „Javaslat a kettős állampolgárság megszerzésének elősegítésére” címmel.

Ismerteti, jelentős probléma van, mert az Algernon Közhasznú Kft-vel kötöttek volna szerződést, azonban most érkezett a hír, hogy nincsen érvényes aláírási címpéldányuk, ezért a 23. napirendi pontban a 85. számú előterjesztést előterjesztői jogánál fogva, az előzőekben ismertetett indokok miatt visszavonja, tehát erről a témáról nem kell döntenieük.

A jegyző úr jelzésére közli, van még egy sürgősségi előterjesztés, mely az alábbi:

(91. sz. előterjesztés) Javaslat a Cirmos sétány 6-18. számú társasház felújítási munkálataiban történő önkormányzati közreműködés elhatározására Előterjesztő: Gárday Balázs önkormányzati képviselő

Tájékoztatásul elmondja, 2002. óta megy ez a projekt Csepelen. 2006-ban került olyan stádiumba, hogy pályázatot is nyert rá az önkormányzat. Azóta képtelen volt megoldani a problémát a csepeli önkormányzat, ezért most lépéseket tesznek arra, hogy valós megoldás jöjjön létre, ezért is terjesztették elő sürgősséggel az anyagot.

A napirend módosítások tekintetében kifejti, a múlt héten ülésezett a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház Felügyelő Tanácsa, ahol Dr. Gerő Gábor főigazgató úr – akit tisztelettel köszönt az ülésen, és elnézést kér tőle, hogy nem tudta külön köszönteni – 2003-ban (!) tett olyan javaslatot a csepeli önkormányzatnak, hogy minden évben hajlandó a testületet és a csepelieket tájékoztatni arról, mi zajlik a kórházban. Azért fontos ez a dátum, mert 2003-ban szüntette meg a korábbi Képviselő-testület a csepeli Weiss Manfréd Kórházat, a főváros hathatós közreműködésével. Ezért javasolta a főigazgató úr, hogy elmondaná minden évben a beszámolóját, azonban ezzel soha nem élt az önkormányzat. Kijelenti, ő ellenzéki képviselőként erről a tájékoztatási javaslatról nem hallott. Most élt ezzel a lehetőséggel, és felkérte a múlt héten a főigazgató urat, hogy ossza meg velük – elsősorban a csepelieket érintő kérdésekről –, hogy mi történik a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórházban. Megköszöni, hogy elfogadta a főigazgató úr a meghívást.

Kifejti, azért lenne ez a téma a második napirendi pont, mert a doktor úrnak el kell mennie. A tájékoztatókból kikerülve, bár döntés nélküli napirendként fogják megvitatni az anyagot, azonban mégis tudnak kérdéseket feltenni a testület tagjai.

Harmadik napirendi pontnak az alábbi előterjesztést javasolja:

(75. sz. előterjesztés) Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolóról szóló döntés meghozatalára Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Tisztelettel köszönti Nagy András rendőr alezredest, rendőrkapitány urat, akinek szintén el kell mennie az ülésről, ezért vették előre az ő napirendjét is.

Kifejti, a negyedik napirendi pontot, a 80. számú előterjesztést „Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos döntések meghozatalára” Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester” azért javasolta előre venni, mert információja szerint jelentős érdeklődést váltott ki abban az intézményben, amelyiknek most változásra érett a jövője. Tisztelettel köszönti a megjelent pedagógusokat, szülőket, diákokat, akik eljöttek, azt szeretné, ha ők is részt tudnának venni ennek a kérdésnek a megválasztásában, majd a napirenddel kapcsolatos észrevételeknek ad helyt.

Takács Krisztián azt kéri, vegyék előre a 82. számú előterjesztést, mert két civil hozzászólás lenne a témához. Azt szeretné, ha őket sem várakoztatnák meg.

Németh Szilárd azt kérdezi, melyik napirendi pontként javasolja a képviselő úr, az ötödikként?

Takács Krisztián közli, 5. napirendi pontként megfelelne.

Németh Szilárd rögzíti, támogatja, hogy 5. napirendi pont legyen az előterjesztés.

Borka-Szász Tamás azt javasolja, hogy az eredetileg 17. napirendi pontnak tervezett 83. számú, az induló első osztályok meghatározásával kapcsolatos előterjesztést szintén hozzák előre, ha már a 80. számú előterjesztést is előre hozták, mert véleménye szerint, szorosan összefüggő két előterjesztésről van szó. Mind a kettő közérdeklődésre tart számot, és ebből következően jónak tartaná, ha nem egymástól távol tárgyalnák a két anyagot. Úgy gondolja, a 80. számú anyagban hozott döntések kihatással vannak a 83. számú előterjesztésben lévő határozatokra.

Azt is indítványozza, hogy a most érkezett három sürgősségi előterjesztés közül a tulajdoni hozzájárulással kapcsolatos anyagon legyenek minél hamarabb túl, a másik két anyagra vonatkozóan a zárt ülést követően 5-10 perces olvasási szünetet kér.

Németh Szilárd közli, ez utóbbit kérni sem kellett volna, mert szokás, meg fogja adni.

Nem látja az elmondott összefüggéseket az anyagok között, azonban javasolja, döntsék el, hogyan legyen a menet. Felveti, hozzák előre 5-nek, és legyen 6. napirendi pont az utcanév változtatás? Ezt tegye fel módosító indítványként?

Borka-Szász Tamás igennel válaszol.

Németh Szilárd rögzíti, a 6. napirendi pont lesz az utcanév változtatás. Azt kéri, máskor szíveskedjenek egyeztetni, hogy ne legyen ennyire bonyolult az ülés, nem mindenki érti, hogy miről beszélnek, nem mindenki előtt van meghívó. Mivel egyéb észrevétel nincs, döntést kér, először a sürgősségi előterjesztésekről, majd a módosító javaslatok következnek. Kéri a jelenlévőket, szóljanak, ha nem jól terjeszti elő az indítványokat.

209/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására**” című, 92. sz. előterjesztést 1. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

210/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat a kettős állampolgárság megszerzésének elősegítésére**” című, 89. sz. előterjesztést 20. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

211/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat a Cirmos sétány 6-18. számú társasház felújítási munkálataiban történő önkormányzati közreműködés elhatározására**” című, 91. sz. előterjesztést 23. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

212/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2011 szeptemberében indítható első osztályok számának meghatározására**” című, 83. sz. előterjesztést 5. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

213/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián módosító indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata területén lévő közterületek elnevezésére, továbbá elvi állásfoglalás megtételére**” című, 82. sz. előterjesztést 6. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
8 igen
0 nem
12 tartózkodás

elutasítva

214/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. március 31-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató a fiumei karneválon történő részvételről és költségekről (T-10)

Előadó: Várkonyi András politikai főtanácsadó

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-13)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Hárosi biztos 2011. február 25-e óta végzett munkájáról (T-11)

Előadó: Balogh Ernő hárosi biztos

Tájékoztató a Csevak Zrt. Felügyelő Bizottság 2011. 02. 24-i üléséről (T - 12)

Előadó: Tóth János Felügyelő Bizottság elnöke

Tájékoztató a Csevak Zrt. Felügyelő Bizottság 2011. 03. 10-i üléséről (T - 16)

Előadó: Tóth János Felügyelő Bizottság elnöke

Tájékoztató a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottság 2011. 02. 24-i üléséről (T - 14)

Előadó: Werner Péter Felügyelő Bizottság elnöke

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (92. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés!

Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 2. pontja:

A Fővárosi Önkormányzat Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház főigazgatójának beszámolója a kórház 2010. évi működéséről (T-15)

Előadó: Dr. Gerő Gábor főigazgató

Napirend 3. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolóról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 4. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2011 szeptemberében indítható első osztályok számának meghatározására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Zárt ülés:

Napirend 6. pontja: (68. sz. előterjesztés)

Javaslat kiskorúak támogatásának ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 7. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 8. pontja: (90. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény vezetői megbízására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 9. pontja: (79. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról (a Tamariska-domb kerületi szabályozási terv területi hatályával érintett ingatlanokra vonatkozó építési tilalom meghosszabbításáról)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 11. pontja: (67. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003. (X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 12. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003. (X.21.) Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 13. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló 23/2009. (VI.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 14. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a lakásfenntartási kiadások körében keletkezett hátralékok rendezéséről szóló 35/2007. (X.24.) Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 15. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 16. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Javaslat lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 17. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat az Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációja című projekttel összefüggő egyes szerződések módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 18. pontja: (72. sz. előterjesztés)

Javaslat könyvvizsgáló megválasztására a CSEVAK Zrt-nél a 2011. üzleti év könyvvizsgálói feladatainak ellátására

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Napirend 19. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Beszámoló a CSEVAK Zrt. 2010. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2010. évi mérleg szerinti eredmény felhasználására

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Napirend 20. pontja: (89. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés!

Javaslat a kettős állampolgárság megszerzésének elősegítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 21. pontja: (78. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között vagyonkezelési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 22. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szabadidősport Egyesület által megrendezendő 12. Országos Diákolimpia Döntőjének rendezési költségeihez való hozzájárulásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 23. pontja: (85. sz. előterjesztés) Az előterjesztő visszavonta!

Javaslat az Algernon Alapítvánnyal és az Összefogás Nonprofit Közhasznú Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 23. pontja: (91. sz. előterjesztés) (Sürgősségi előterjesztés!)

Javaslat a Cirmos sétány 6-18. számú társasház felújítási munkálataiban történő önkormányzati közreműködés elhatározására

Előterjesztő: Gárday Balázs önkormányzati képviselő

Napirend 24. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata területén lévő közterületek elnevezésére, továbbá elvi állásfoglalás megtételére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 25. pontja: (77. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat Fenntarthatósági stratégia kidolgozására Csepelen

Előterjesztő: Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

Napirend 26. pontja: (81. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 27. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd tájékoztatja a megjelenteket arról, hogy a fiumei karneválról, az előző testületi ülés óta végzett munkáról, a hárosi biztos 2011. február 25-e óta végzett munkájáról, a Csevak Zrt. Felügyelő Bizottságának 2 db jegyzőkönyvéről, és a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. FEB jegyzőkönyvéről kaptak tájékoztatást a testület tagjai, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 1. pontja: (92. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés!

Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Borbély Lénárd bár benne van az előterjesztésben, azonban a fontosságára és a rövid időre való tekintettel tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztésnek részben az az indoka, amit már a polgármester úr is elmondott, hogy nem akar egyedül döntést hozni, azt kéri, a Képviselő-testület foglaljon állást. Tudomása szerint, a Gerincút építése miatt hétfőtől egy hónapra lezárják a II. Rákóczi Ferenc utat a Karácsony Sándor utca és a Betű utca közötti szakaszon, éppen ezért a forgalmat el kell onnan terelni. Van közösségi közlekedés azon az útszakaszon, mind a BKV, mind a Volánbusz tekintetében. Úgy tudja, erről polgármester úr is hamarosan beszélni fog.

Ismerteti, a Volánbusz kérésére nyújtotta be az előterjesztést tulajdonosi hozzájárulásra. Arról lenne szó, hogy a Rendőrség mellett, jobb oldalt, ahol vannak a sárga buszok, ahhoz kérik a testület hozzájárulását – bár viszonylag nem is tűnik komoly dolognak, azonban mégis az, hiszen komoly joggyakorlásról van szó –, hogy a sárga buszok az önkormányzat földterületén, az ott lévő kis részen megfordulhassanak a közlekedés érdekében. Erről szól az előterjesztés, semmi másról nem.

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István azt kérdezi, hogy a BKV, illetve a sárga buszok működtetője az érintett területet le fogja-e burkolni, hiszen jelen pillanatban burkolatlan a terület. Ha ilyen állapotában forgolódnának ott a buszok, az iszonyú porfelhővel járna.

Borka-Szász Tamás felveti, nem derült ki számára egyértelműen az anyagból, hogy ez egy tervezett lépés volt a projekt kivitelezése során, vagy váratlan fejlemény?

A lezárás okoz-e bármilyen közlekedési gondot, kerülő útra kényszeríti-e a Csögyár utcában, és az azon a környéken lakókat? Ezt fontos kérdésnek tartja, és úgy gondolja, az ott lakók érdeklődésére erősen számot tartó információ lenne.

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, majd a válaszadásnak ad helyt.

Borbély Lénárd elmondja, ha valamire nem tud pontos választ adni, szakmai segítséget kér majd Samu-Óvári Judittól.

Gergely István kérését teljesen jogosnak tartja, és úgy véli, azt a területet nem kell bemutatnia a jelenlévőknek, hogy milyen állapotban van jelen pillanatban. Arról nincs pontos információja, hogy burkolással oldják-e meg a terület rendbetételét, azonban a Volánbusz úgy fogja megújítani a területet, hogy a saját céljaira alkalmas legyen. Tehát történik egy felújítás azon a területen, alkalmassá fogják tenni azt a részt arra, hogy a sárga buszok ott meg tudjanak fordulni.

Ismerteti, a héten értesült erről a lépésről. Fővárosi beruházásban történik a Gerincút megépítése. Ha tervezett is volt, ő csak a héten értesült a dologról. Úgy tudja, a hivatalban mindenki számára meglepetés volt az ügy.

Felveti, sajnálatosan az a kérdés, milyen nagy problémát fog okozni az építkezés a csepeli közlekedés számára. Azt gondolja, őszintén kell beszélni ebben a tekintetben is. Véleménye szerint, hétfőtől Csepelen katasztrófa lesz a közlekedés. Erre készülnek attól a pillanattól kezdve, amikor ez az információ a birtokukba jutott. Éppen ezért megpróbáltak olyan lépéseket tenni, amelyek ezt a problémát enyhíthetik. Ezekről még nem tud pozitívan beszámolni. Nyilvánvalóan a Kossuth Lajos utcára irányuló forgalom lesz óriási hatással a kerület teljes közlekedési életére, és nem csak erre az utcára, hanem a Táncsics Mihály utcára is, és nem feltétlenül a Volánbuszok, illetve a BKV buszok miatt, hanem az egész forgalom miatt.

Egyáltalán nem szakmai, hanem saját véleménye szerint, volt egy olyan koncepció az elkerülő útra erre az egy hónapra, ami meglátása szerint kedvezőtlenebb lett volna a kerület számára.

Németh Szilárd felkéri Samu-Óvári Judit irodavezető asszonyt, egészítse ki az elmondottakat.

Samu-Óvári Judit megerősíti az előterjesztő, valamint a polgármester úr által elmondottakat. Tegnap nap folyamán értesültek az ügyről. Korábbiakban csak arról volt tudomásuk, hogy alternatívákra gondolkozik a főváros. Tegnap volt egy fontos megbeszélés, ahol jelen volt a BKV és a Volán képviselője. Délután, a helyszíni szemlét követően döntöttek arról, hogy a lehetséges alternatívák közül ez a változat kerül kivitelezésre. A mostani a lehető legkorábbi időpont, amikor széles körben tájékoztatást tudnak adni a témáról. Annyi információja van a továbbiakról, hogy ezek az első jelentős lépések, kb. szeptemberig várhatóak folyamatosan, mindig másik útszakaszon. Legjobb tudásuk szerint a tájékoztatást megadják, azonban csak arról tudnak, amit a fővárostól, a BKV-tól, és a Volántól megkapnak. Maximálisan együttműködnek velük, az egyeztetésben is és minden egyéb téren is. Amely információkat megkap, első körben tovább fogja adni.

Németh Szilárd megerősíti az eddig elmondottakat. Katasztrófálisnak tartja a Gerincút beruházás előkészítését és kivitelezését is. Aki járt azon a környéken, tudja, miről beszélnek. Az elmúlt héten volt a Fővárosi Közgyűlés ülése, ahol öt percen keresztül csak a problémákat sorolta. Tegnap ez annyira megmosolyogtató volt egy hölgy részére, hogy kénytelen volt őt a tárgyalásról kiküldeni. Elképesztőnek tartja, hogy emberek hogyan állnak hozzá egy problémához. Mindenki a jelenlévők közül, és a képernyők előtt lévők is nagyon jól tudják, hogy a Gerincút nem mai probléma.

1993-ban ígérte meg Demszky Gábor főpolgármester, hogy 1996-ra megépíti a 8 km-es szakaszt. Ebből lett 2010-re egy 2,5 km-es szakasz, ami a világ legdrágább útja. Majdnem 11 milliárd forint. Ilyen előkészítés mellett, ráadásul, mivel sietni kellett egy másik beruházással, a Col 4 néven elhíresült Csepel csatornázással, amely egyébként jól hangzik, azonban úgy kellett volna megfogalmazni, hogy Csepel szennyvízelvezető csatornázásáról van szó. Ezek a beruházások fedik egymást. Ahova lehetett volna elterelni a forgalmat, ott most bontják más miatt. Véleménye szerint, teljesen elképesztő az ügy, nem azt látja, hogy szeptemberig lesz nagy káosz a kerületben, hanem úgy gondolja, hosszabb ideig fog tartani. Ennek ellenére úgy gondolja, műszaki-jogi szempontból, mindenkinek, első sorban a csepelieknek nyerni kell egy minőségibb életet, minőségibb mindennapokat. Ha a két programot egybevetik, az Európai Unió közel 8 milliárd forinttal támogatja azokat. 2012-es véghatáridővel be is kell fejezniük a munkákat.

Nagy tisztelettel arra kéri a teremben ülőket, a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, mindenkit, aki azon munkálkodik, hogy Csepel élete, mindennapjai zökkenőmentesen teljenek, mindent tegyenek meg az ügyért, próbálják meg beleélni magukat abba a helyzetbe, ami rájuk vár. Ne kívülről szemléljék az eseményeket, hanem úgy, mintha itt élnének.

Döbbenetesnek tartotta, a tegnapi megbeszélésen, miután megkérdezte, hogy ki csepeli, kiderült, hogy a két alpolgármesteren és rajta kívül senki nem csepeli lakos.

Ebből a szempontból azt kell mondania, azoknak könnyű helyzetük van, mert egy műszaki feladatot kell teljesíteniük, az itt lakók meg majd el lesznek valahogy.

Kéri, higgyék el, óriási munkájuk van a dologban, már októberben érelődött a probléma. Azóta kellett nagyon komoly, nehéz tárgyalásokat folytatniuk, például azért, hogy a csepelieket érintő problémát, amiről szeretnének kommunikálni, ne a Blikken keresztül tegyék meg. Nem azon keresztül kell a csepeliekkel beszélgetni, hanem el kell menni, be kell kopogtatni minden lakásba.

Megemlíti, óriási munkájuk van abban is, hogy megjelenhetett egy olyan rajz, amit ki fognak tenni, és a honlapon is meg fog jelenni, viszonylag érthető formában, hogy hogyan változik meg a tömegközlekedés, és ennek vonzataként hogyan fog megváltozni a gépkocsi forgalom is. Most nem szeretné megmutatni az első tájékoztató tervezet, amely elképesztő hibákkal készült el.

Külön megköszöni az irodavezető asszonynak, és a Csepp TV ügyvezető igazgatójának, hogy keményen kiálltak mellettük. Nem volt egyszerű egyáltalán szóba állniuk a kivitelezőkkel, akik ráadásul franciák. Végezetül a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István megerősíti azt, amit a polgármester úr elmondott a Gerincút előkészítetlenségéről, és éppen amiatt, mivel ennyire rossz a tapasztalatuk, azt kéri, mindenképpen kössék ki azt, hogy csak abban az esetben adják át a területet buszforduló kiépítésére, ha nyilvánvalóan egy olcsóbb, portalanított vagy pormentes burkolatot pl.: darált aszfaltot kiviteleznek a területen. Ő személy szerint nem bízna rá semmit sem a kivitelezőre, sem a BKV-ra éppen a rossz tapasztalatok miatt.

Németh Szilárd szövegszerű javaslatot kér. A mondat végén a pont helyett egy vesszőt javasol tenni, azt követően következne a módosítás.

Pákozdi József felveti, nem lett volna szerencsésebb addig, amíg a Gerincút nagyobb része elkészül, a Karácsony Sándor utcát nem lezárni, ugyanis akkor el lehetett volna a Bajáki Ferenc utca – Posztógyár utca felé terelni a forgalmat. Véleménye szerint, ez a megoldás még mindig kivitelezhető lenne.

Németh Szilárd rögzíti, ez nem az ő döntésük, és nem is a fővárosi önkormányzat döntése, hanem a kivitelezőé. A szerződés így készült el. A kivitelező döntése, hogy a műszaki tartalmat hogyan valósítja meg. Ezt a szerződést másfél évvel ezelőtt kötötték meg. Ezért is vannak nehéz tárgyaló viszonyban. Azt érzékelték, hogy az elődei, mintha egy kicsit félték volna a tárgyalástól, vagy nem tudja, milyen motiváció alapján működtek velük. Azt is nehéz volt elérniük, hogy ne a polgármester járjon be a kivitelező igazgató úrhoz, hanem ő ide. Mégis csak ne „üljenek fordítva a lovon”. Kijelenti, várják a módosító javaslatokat. A hozzászólásokat lezárja, majd az előterjesztő véleményét kéri.

Borbély Lénárd értékesnek tartja, és elfogadja a módosító javaslatot. Samu-Óvári Judit szakmai véleményét kéri. Azért óvatos a témában – bár nem akar a cég ügyvédje szerepében tetszelegni – mert van egy olyan féltelme, hogy mi történik akkor, ha a cég nem vállalja, nem burkolja le a területet, és azt mondja, akkor nem fordulnak meg ott a buszok. Azt kérdezi, ha nem ott fordulnak meg, akkor hol? Egyáltalán nem szeretné, ha véletlenül az a helyzet állna elő, hogy egyrészt leáll a buszközlekedés, másrészt – bár fel sem tételezi –, hogy egy-két busz mégis megfordul ott, és nem tudják érvényesíteni az akaratukat.

Kijelenti, mindenképpen támogatja a módosító javaslatot, és frakciójától is azt kéri, szintén támogassák azt.

Samu-Óvári Judit hozzáfűzi, valóban meggondolandó a történet, és nincs nagy választási lehetősége az önkormányzatnak, hiszen ha nem járulnak hozzá, és újabb változatot kell kidolgozni a Volánnak, az valamennyi ütemezést hátrányosan érint. Különösen az Uniós projektet érinti hátrányosan. Úgy gondolja, próbálkozzanak, és reménykedjenek. Véleménye szerint, a Volán tovább fogja hárítani a feladatot a Gerincút építettségére, tehát mégis csak a fővárosra, hiszen ez abból adódó szükségszerűség. Azt gondolja, az önkormányzat megadhatja ennek a feltételnek a kikötésével a tulajdonosi hozzájárulást.

A kommunikációval kapcsolatban elmondja, a tegnapi tárgyalásnak azért van még eredménye. Meglátása szerint, nagyon hasznos volt, hogy a kerület valamennyi vezetője jelen volt a megbeszélésen, mert ennek a nyomásnak az eredménye az, ígéretet kaptak arra, hogy a különböző írott orgánumban is meg fognak jelenni a szükséges tájékoztatók.

Gondol itt a Metró újságra, a Helyi Témára, és ezen kívül ígéretet kaptak arra, hogy közvetlenül a kivitelező, a Volán és a BKV is el fogja küldeni a Tájékoztatót az Útinformnak, hogy a személyautóban ülők közvetlenül a rádióból is értesülhessenek a dologról.

Úgy gondolja, ezek nagyon fontos lépések, a Zöld számok élni fognak, a honlapon is megtalálható lesz. Kihangsúlyozza, a kerület vezetése valóban minden lehetséges módon azon van, hogy a lakosság életét megkönnyítse.

A közintézmény vezetők értesítése is felmerült, minden építő jellegű gondolatot próbáltak befogadni, hogy segítsék a lakók életét.

Borbély Lénárd az ügy fontosságára való tekintettel néhány perces szünetet kér, amíg egyeztet a módosító javaslattal annak benyújtójával.

Németh Szilárd 17:56-kor elrendeli a szünetet.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd a szünetet követően 18:01-kor ismét megnyitja az ülést, majd az előterjesztőnek adja át a szót.

Borbély Lénárd közli, a módosító javaslat benyújtójával, Gergely Istvánnal egyeztettek a szünetben. Ismerteti a módosító javaslattal kiegészített eredeti határozati javaslatot azzal, hogy a módosító javaslattól nem kér külön szavazást, mert befogadta azt. Mivel nincsen műszaki jártassága a témában, Baksa Lajos és Samu-Óvári Judit véleményét kéri azzal kapcsolatosan, hogy műszakilag megfelel-e a javaslat, és az önkormányzat érdekeivel egybe esik-e, kivitelezhető-e, nem fog-e fennakadást okozni.

Baksa Lajos kifejti, műszakilag megfelel, tehát elhelyezhető a pormentes burkolat. Az, hogy a kivitelezési munkafolyamat mikor kezdődhet el, most nem tudja megmondani, de azon lesznek, hogy azt a lehető legjobb mértékben elhelyezzék. Maga a forduló használat ideiglenes lesz, így a burkolat is ideiglenes lesz.

Németh Szilárd rögzíti, az irodavezető asszony egyetért a javaslattal, majd szavazást kér.

215/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 210212 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Koltói Anna – Csögyár utca sarkán található ingatlan buszfordulóként történő használatához azzal a feltétellel, hogy a kérelmező a területen a szükséges mértékben pormentesített kivitelű ideiglenes burkolatot alakít ki, - tekintettel arra, hogy a gerincút I. ütemének építése miatt az ingatlan igénybevétele a Volánbuszok terelési útvonalához szükséges – 2011. április 4. napján déli 12 órától 2011. május 2. napján déli 12 óráig, de legkésőbb 2011. május 31. napjáig terjedő időszakra, hozzájárul.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd tájékoztatásul elmondja, hogy a mögötte elhelyezett térkép piktogramja már fent van az önkormányzat honlapján. A holnapi napon eljuttatják az intézményhálózathoz is, hogy minél szélesebb körben kapjanak tájékoztatást. Azt kéri, a Szervezési Iroda és a műszaki szakemberek szíveskedjenek gondoskodni arról, hogy az intézményhálózaton belül a vezetőkhoz eljusson az információ.

Napirend 2. pontja:

A Fővárosi Önkormányzat Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház főigazgatójának beszámolója a kórház 2010. évi működéséről (T-15)

Előadó: Dr. Gerő Gábor főigazgató

Németh Szilárd ismerteti, a főigazgató úr írt egy négy oldalas javaslatot a kórház fejlesztésével kapcsolatban, amely nem minden elemében új. Köszönti a doktor urat, és felkéri, tájékoztassa a jelenlévőket.

Dr. Gerő Gábor elmondja, a kórház 2010-ben szilárd pénzügyi helyzetben volt, és most is abban van. A 2010. évet 60 millió forintos többlettel tudták zárni. Ennek egyik alapvető oka az, hogy az intézmény a központi régióban a legnagyobb ellátási területtel rendelkezik, 377 ezer fő, négy budapesti kerület (XVIII., XX., XXIII., és a XXI.), továbbá Gyál és Dabas valamint kistérsége tartozik oda. Kiemeli, az okoz nagyon nagy nehézséget, hogy a XVIII. kerület kivételével az összes többi kerület, és a Pest megyei kistérségek is rendkívül szegény területek. Az epidemiológiai adatok, a születéskor várható élettartam, a megbetegedések aránya, a szív- és keringési megbetegedések, a tumoros megbetegedések gyakorisága és, hogy milyen életkorban jelentkeznek, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és Borsod megye aprófalvas településeivel egyezik meg.

Ezért tartják rendkívül fontosnak, hogy az egészségügyi ellátást, mind a háziorvosi ellátást, mind a járó beteg-, fekvő beteg ellátást a fentiek alapján fejlesszék. Megjegyzi, 2002 óta, amióta a kórházban dolgozik, sajnálatosan azt tapasztalja, hogy a Dél-pesti Kórházat városszéli kórháznak tekintik, nagyon sokan nem is tudják, hogy mekkora, és milyen tevékenységet folytat.

Kifejti, amikor ide került az intézményhez, 483 millió forint kifizetetlen adóssága volt a kórháznak, 250 millió forintot adott a főváros segítségképpen, amit 2004-2005-ben vissza kellett fizetniük, közben 2002 decemberében közölték velük, hogy 2003 június 30-tól a csepeli kórház megszűnik, és hozzájuk csatolják.

Először tiltakoztak, azonban kiderült, hogy ez már egy éve eldöntött tény volt, akkor azonban próbáltak kidolgozni egy olyan rehabilitációs, krónikus ellátást biztosító kórházat, amely fővárosi módszertani központ lehet, ezt a Fővárosi Közgyűlés elfogadta februárban. Az ehhez szükséges pénzt 1,2 milliárd forintban határozták meg. Egy éves késéssel kaptak 72 millió forintot, hogy az itteni aktív belgyógyászatot átvigyék. Ehhez ragaszkodtak, mert szükség van rá a 90 ezer fővel megnőtt ellátási terület miatt. Ezt a 90 belgyógyászati ágyat 2006 végén a Molnár Lajos féle intézkedésekkel elvették. Ugyancsak további egyéves késéssel kaptak 270 millió forintot a rehabilitációs osztály kialakítására, azonban ténylegesen kevesebbet kaptak, mint amit kértek, így csak 74 ágyat tudtak megcsinálni, amiből valójában 60 ágy működik.

Egy intenzív részt is kialakítottak, hogy a vigil kómásokat el tudják látni, azonban mivel az egyéb szakmai körülmények hiányoztak, ebbe nem mertek belemenni. Ezért írta azt, hogy még mindig 100 millió forint évente a ráfizetés erre a kórházra, mivel kevés a beteg az intézményben.

A Koltói Anna utcai lélektárház teljesen új dolog, mert az ADU Oktatási Alapítvány most januárban jelentette be – télen költöztek ki –, hogy beszünteti a tevékenységét. A tüdőgondozó mellett ez egy olyan épület, ahol egy pszichiátriai rehabilitációt, és annak összes járulékait, szokatlan kiterjesztéseit meg lehet csinálni úgy, hogy senkit nem zavar. Ez segítene abban, hogy a Weiss Manfréd Kórházban szellősebben tudják megvalósítani a terveiket, illetve ki tudják bővíteni ott is a rehabilitációt nappali kórházzal, a krónikus ellátást pedig egy olyan részleggel, amely biztosítaná, hogy azon családok, amelyek otthon látják el a betegeiket, ha elmennek, elutaznak, vagy kicsit ki akarnak kapcsolódni néhány hétre, illetve egy vagy két hónapra, átmenetileg el tudják náluk helyezni őket.

Ezeket a terveket mind elfogadták, végül 2007-ben saját költségéből meg is csináltatták a pályázati terveket. Első menetben a főváros visszautasította, második körben továbbították, azonban a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács visszautasította. Ez azért nem volt érhető számukra, mert végül is az egészségügyre szánt 400 milliárd forintos Uniós pénznek a döntő része még ma sincsen elkölthető, abból csupán 50-60 milliárd forint.

Változatlanul azt gondolják, hogy a megvalósítás nem csak az ő ellátási területükön, hanem az egész Közép-magyarországi régióban nagyon fontos lenne. Az Országos Rehabilitációs Intézet mellett lenne még egy korszerű, komplex rehabilitációs ellátást nyújtó intézmény is. A kardiológiai rehabilitációt pedig a Köves utcai telephelyen látnák el.

Ismerteti, az anyag második részében írta le azokat az együttműködéseket, amelyekhez nem kell, vagy csak nagyon kevés pénz kell. Ez valójában azt a célt szolgálja, hogy a csepeli szakrendelő intézet, és a kórház között olyan kapcsolatot építsenek ki, ami költséghatékonyabb működést eredményez. Amit elmondott az epidemiológiai adatokról, az érvényes az önkormányzatokra is.

Az erzsébeti-, soroksári-, csepeli önkormányzat helyzete is nagyon nehéz, mert a szakrendelők támogatására sok pénzt nem tudnak adni. A XX. kerületi szakrendelő a kórház működtetésében van. Pontosításként elmondja, a szakrendelőben pod for lemezes digitalizálás van, tehát az adatátvitelt kell megoldani. Ez nem túl nagy költség, mert a csepeli kórház és a Köves utca között van adatátvitel, tehát a szakrendelés és a kórház között kell megoldani, ha nincs mód arra, hogy közvetlenül a kórházzal legyen kapcsolatuk. Ez a radiológia működési költségeit nagymértékben csökkentené.

Az elmúlt években, szóban felmerült az, hogy a tüdőgondozót áthelyeznék, vagy átadnák nekik, aztán ez a variáció megszűnt. Úgy gondolja, azért, mert a tüdőszűrés sok embert érint, és a közlekedés ebből a szempontból nehézkes.

A harmadik résszel kapcsolatban az emlőszűrést emeli ki. Elmondja, nagyon sok az emlő tumoros beteg, a kezelésüket megszervezték. Az emlőszűrést öt éve kérik, azonban az ÁNTSZ és az OEP még mindig nem adja meg. Egy budai magáncég az, amelyik a területen egy busszal az emlőszűrést végzi. Nagyon magas műszaki feltételeket írtak elő korábban, talán nem véletlenül. Azzal, aki azt készítette, össze is vették, radiológusok szakmai tanácsai alapján. Úgy gondolja, érdemes lenne, ha ezt a területet is saját kézbe vennék.

Az anyagban írt új kapcsolatról kifejti, a Gerincút 15 éves elhúzódsáról ő is tudott. Az új kapcsolatról a 70-es évek második felében hallott, és azért írta bele az anyagba az egész Csepel-szigetet – bízik abban, hogy senki nem fog megharagudni –, mert a Rókus kórházban nőtt fel, és ismeri Pest-megyét. Véleménye szerint, lehet közigazgatási határt húzni Csepel és a Csepel-sziget között, azonban azt gondolja, ez a sziget mégiscsak egy gazdasági egység, és ha másképpen nem megy, akkor talán az egészségügyben lehetne ezt az egységet létrehozni. Ha visszakapnák a legalább 40 belgyógyászati ágyat, és még néhány szakmában 5-10 ágyat, akkor kb. 680 ágygal el tudnák látni Csepel-sziget lakosságát, akik most a Klinikákra járnak be, tehát nem túl jó a helyzetük. Nyilvánvalónak tartja, hogy egy új kapcsolat létesítése elősegítené a közeledést, nem csak az egészségügy számára, hanem a sziget gazdaságának is jót tenne.

Németh Szilárd közli, leginkább az utolsó két bekezdés tetszett számára, mert évek óta azt képviselik, hogy egységben kellene gondolkodni ezen a területen. Egy ilyen egység nemcsak gazdaságilag képzelhető el, illetve nem csak társadalmi egységet jelent 12 település ezen a szigeten, hanem egészségügyi szempontból is egységesen lehetne kezelni. Éppen ezért többek között szüksége lenne egy kórházra.

Megköszöni a fejlesztési javaslatokat. Kihangsúlyozza, amióta képviselő, ilyet még nem kapott, nem tapasztalta, hogy megérkeztek volna hozzájuk a főigazgató úr által leírtak, azonban most minden képviselő megkapta azt. Úgy véli, nagyon sok értékes régi és új elemet tartalmaz az anyag, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Czibulyáné Szondai Szilvia kettő kerületi panaszt szeretne ismertetni.

Az egyik levélben arról panaszkodik egy hölgy, hogy hajnali három órakor mentőt hívott, mert mellkasi fájdalomra és hátfájásra ébredt. A mentők a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórházba való beszállítása után megmérték a vérnyomását, és EKG vizsgálatot végeztek rajta, majd több órára magára hagyták. Hajnali hat órakor az ügyeletes orvos benézett hozzá és azt mondta – idézi az elhangzott szavakat –, hogy „Mi a fenének kellett felkelteni? Ezek nem betegek!”

Egy másik eset kapcsán pedig a hölgy arról panaszkodott, hogy a beteg dokumentációjában leírtak, és a szóbeli tájékoztatás ellentmondásban van egymással. Nem érzi a törődést és az odafigyelést a betegek iránt. Idéz a leveléből: „Nem tudom, ki tudna abba belenyugodni, hogy édesapját elaltatják, mondván, így jobban gyógyul. Semmiről nem tájékoztattak. Majd halála után olyan dolgok vannak leírva, amiről senkit nem tájékoztattak. Az orvosok egymásnak ellentmondanak, újraélesztés történt-e vagy sem, ha igen, hányszor, altatták-e édesapámat, vagy sem. Nem hiszem, hogy ez egy betegellátás esetén megtörténhet.”

Ezzel kapcsolatban azt szeretné kérdezni a főigazgató úrtól, hogyan kívánja elérni, hogy a csepeli lakosokat ne betolakodóknak tekintsék a kórházban. A főigazgató úr szerint miért érzik úgy a csepeliek, hogy nem szakszerű ellátásban részesülnek a számukra kijelölt területileg illetékes kórházban. Felveti, mit kíván tenni az ilyen és ehhez hasonló esetek megszüntetése érdekében?

Pákozdi József azt kérdezi, mit terveznek az ambuláns betegfelvétel állapotának megváltoztatására? A betegeknek órákat kell várniuk a huzatban. Az elmondottak ellenére, a körülményekhez képest ő éppen az ellenkezőjét tapasztalta, miszerint a szakápolók lelkiismeretesen végzik a munkájukat, csak a betegek érzik nagyon rosszul magukat a váróteremben.

Szuha Erika arról kérdez, hogy mi a terve a főigazgató úrnak a Jahn Ferenc Kórház két csepeli telephelyével kapcsolatban? Ízelítőt már kaptak a mostani beszámolóban arról, hogy esetleg egy lélekgyógyász pszichiátriai osztály kerülne a Koltói Anna utcai telephelyre, azonban azt gondolja, sokkal jobban járnának a csepeliek – feltételezi ez az igény a csepeli emberek részéről is –, ha aktív ellátást végző osztályok kerülnének Csepelre.

Ez nagyon fontos lenne, ami nagyon régóta várt lehetőség a csepelieknek. Azt kérdezi, lát-e valamilyen lehetőséget arra a főigazgató úr, hogy valamilyen aktív osztályok kerüljenek az említett telephelyekre?

Ismerteti, amikor megszűnt a csepeli kórház, akkor a laboratórium is megszűnt. Gyakorlatilag azóta a szakrendelőben csak egy vérvételi hely működik, ami nagyon komoly költséget ró az önkormányzatra. Nagyon jogosnak tartja azt az elképzelést, hogy a háziorvosok, illetve a szakrendelő is a vérvételhez szükséges eszközöket térítésmentesen kapja meg a kórháztól, sőt azt gondolja, az sem lenne egy elrugaszkodott dolog, ha a szakdolgozókat is a kórház biztosítaná a szakrendelő számára. Azt kérdi, lát-e az elmondottakra lehetőséget az igazgató úr, illetve tud-e azok megvalósulásának érdekében lépéseket tenni?

Elmondja, nagyon komolyan el kellene gondolkodniuk azon, hogy a belgyógyászati osztály nagyon rossz körülmények között működik a Jahn Ferenc utcai telephelyen. Lehet-e ezzel kapcsolatban tenni valamit?

A kórház eldugott hátsó részén található, sötét kivilágítatlan az udvar. Gyakorlatilag a pszichiátriai betegeken keresztül vezet oda az út, akik leszólongatják az oda érkezőket, félelmet keltenek a látogatókban, és nem csak a betegekben. Az ottani helyzetet nagyon jól jellemzi az, hogy éjszakára a rácsos ajtót be is kell zárni. Tulajdonképpen börtönben érzik magukat a betegek. Azt kérdezi, ezt a méltatlan helyzetet fel lehetne valahogyan oldani?

Noé László kifejti, a kerületi önkormányzatnál ő az Időügyi tanácsnok. Emiatt rendkívül sok idős ember fordul hozzá különböző problémákkal.

Megemlíti, 2003-ban bezárták a kórházat, ez már múlt idő, kár lenne ezzel foglalkozni. A másik dolog az, hogy Csepel sok részéről nagyon nehezen megközelíthető a kórház, átszállással együtt, majd egy órát vesz igénybe. Ezzel a kórház sajnos nem sokat tud tenni, azonban ott is sokat kell várni a különböző vizsgálatokra.

A másik probléma az, hogy amikor valaki befekszik a kórházba, a bent lévő időszak alatt nagyon sok vizsgálatot nem tudnak elvégezni, ezért azokat akkor végzik el, amikor már kijöttek a kórházból a betegek, és ambulánsként visszarendelik őket.

Ebből fakad az a két kérdés, mit tudnak tenni azzal kapcsolatban, hogy a kórházban, amikor bent vannak a betegek, egyszerre elvégezzék a vizsgálatokat? Vagy ha ambulánsként kell bemenniük, akkor össze kellene szervezni, hogy egy nap alatt több vizsgálatot el tudjanak végezni, tehát ne kelljen külön-külön hetek, hónapok elteltével egy-egy vizsgálatra újra elmenni.

Tenk András arról kérdez, hogy milyen nagyságrendű a légúti megbetegedések aránya a csepeli lakosok körében, illetve a dél-pesti lakosság körében? Tájékoztató adatot vár erről.

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, majd a válaszadásnak ad helyt.

Dr. Gerő Gábor válaszában közli, az utolsó kérdésre nem tud most válaszolni, utána kell járnia, mert a Korányi Kórházban van a tüdőgyógyászat fekvőbeteg ellátása. Tüdőgondozói adatai is csak a XX. és a XXIII. kerületekből vannak.

Az említett esetek kapcsán mindig azt kéri, a konkrét esettel kapcsolatos panaszokat küldjék be. Kijelenti, egy-egy esetből nem lehet általánosítani.

Azt mondja, a csepeli lakosok nem érzik másodrendűnek magukat, hiszen 2010-ben a kórházba került csepeli lakosok 64%-a ezt a kórházat választotta. Hozzáfűzi, 12-13% között mozog a traumatológiai esetek száma, úgy, hogy nincs traumatológiájuk, ez azt jelenti, hogy a csepeli lakosság 20%-a az, amely elvándorol a kórházból, és más kórházban veszi igénybe az ellátást, ami Budapesten kifejezetten jó aránynak számít. Ha mindez nem történne meg – és nem tudják, e mögött milyen speciális ellátások vannak –, akkor az a zsúfoltság, amiről itt többen beszéltek, még tovább fokozódna. A legnagyobb gondjuk a betegfelvétel és a sürgősségi betegellátó osztály. Az nem vigasztalja, hogy a világon mindenütt ugyanúgy van, hogy a sürgősségi osztályokon óriási a várakozási idő. Ismerteti, a sürgősségi osztályuk annak idején betegfelvételi osztályként épült, és azóta sincs módjukban bővíteni. Erre is benyújtottak pályázatot, tervet, hogy hogyan lehet bővíteni a sürgősségi osztályt, és a várótermet is komfortosabbá tenni.

Megvan arra is a terv, hogy ne legyen a következő télen hideg. Ezt meg fogják tudni valósítani, azonban a bővítéshez a gyógyszerterát kell kiköltöztetni, mert úgy épült annak idején a kórház, hogy a betegfelvétel mögött nem diagnosztika van, és nem intenzív osztály, hanem gyógyszerter, aminek ahhoz túl sok köze nincsen ehhez.

A laborral kapcsolatban ismerteti, folynak a megbeszélések, bízik abban, hogy nagyon hamar le tudják zárni, hogyan lehet a két labor közötti együttműködést tovább javítani.

A belgyógyászat kapcsán kifejti, kevés olyan kórház van a fővárosban, ahol gyakorlatilag az aktív osztályokat illetően minden körteremben van fürdőszoba. Ez vonatkozik a csepeli lakosokat ellátó belgyógyászati osztályra is, csak ott tudták elhelyezni. A terület megvilágítására most kérte be az árajánlatokat, ez is évek óta probléma. Kiderült, hogy komoly földmunkát is kell végezni, mert a földben futó vezetékek is elszakadtak. A javítás után az esti kivilágítás jobb lesz, és sok szempontból valóban szükségessé válik. Javasolja, menjenek el másik kórházba, akár az István kórházba, akár egyetemi, belgyógyászati klinikákra, egy-két kivétellel nem jobbak a körülmények.

Az aktív ellátással kapcsolatban abszolút szakmai véleménye, hogy a mai világban az egészségügyi technika fejlődése következtében nem lehet szétszedni az aktív ellátást, centrumok szükségesek. Magyarországon sokkal több a kórház – ez egy hagyomány, ami kialakult –, és nem csak pénzügyi szempontból rossz ez, hanem szakmai szempontból is. Ha bejön egy új technika, azt mindenki gyakorolni akarja, azonban a begyakorlás akkor megy gyorsabban, és magasabb színvonalon, ha valaki minél több beteget lát el. Tehát aki öt műtétet csinál egy hónapban, az nem fogja tudni olyan szakmai szinten elvégezni a feladatot, mint aki 50 műtétet csinál. Ezért alakult ki mindenhol a világban az, hogy sokszakmász fekvőbeteg centrumokat hoznak létre.

Konkrét példát említ, miszerint az elmúlt évben elengedte az urológus főorvost Lipcsébe, mert egy speciális műtéttel kapcsolatban elégedetlen volt, hogy nagyon sok a szövődmény. Ő a szakmai kollégium elnöke, aki azt mondta, hogy ezt nem engedheti meg magának. Ahova elengedte, ott három hónap alatt háromszor annyi műtétet csinált, mint itthon 2,5 év alatt. Megjegyzi, a lipcsei centrum 35 millió lakosra szerveződött meg. Megtanulta az illető, és hazajött, azóta az egyik centrum a Dél-pesti Kórház urológiai osztálya. Érdekes végiggondolni, hogy akkor tízmillió lakosra hogyan és miként van a centrum. Úgy gondolja, becsapnák az embereket akkor, ha szétszórják kis kórházakba az aktív ellátást. Sokkal inkább meg kell szervezni a betegségek korai felfedezését, hiszen szegény a környék, nagyon elhanyagolt és előrehaladott állapotban kerülnek be a betegek a kórházba. Radiológus kolleganője azt mondta, hogy nincsenek differenciált diagnosztikai problémái, mert a képről „ordít” a betegség. Ő patológusként is tapasztalta, hogy egyszerű vakbél-gyulladással tömegével mennek hozzájuk hashártya-gyulladás előtti állapotban fiatal, középkorú emberek, akik nagyon későn mennek orvoshoz. Kiemeli, ha a felfedezés megtörtént, minél gyorsabban kerüljön az ellátási helyre a beteg, és utána a gondozása is megfelelően történjen meg. Azt gondolja, a kórházzal való on-line kapcsolata a terület bármilyen szintű ellátó orvosának, legyen az háziorvos vagy szakorvos, nagyon sokat tudna segíteni.

Kifejti, az ambuláns vizsgálatoknál az a probléma, akár előtte, akár utána végzik el, hogy sok esetben sajnálatosan a finanszírozás kényszeríti őket arra, hogy az elbocsátás után járó betegként kerüljön vissza ambuláns vizsgálatra a beteg, azonban általában előtte szokott a kivizsgálás megtörténni. Az ellenőrző vizsgálat az, amire később rendelik be az illetőt. Közbeveti, utána néznek a dolognak, mert ha ez 30 napon belül történik meg, akkor annak semmi finanszírozási következménye nincsen.

A megközelíthetőség kapcsán már többször szóltak a BKV-nak, mert Erzsébetről is és a XVIII. kerületből nagyon nehéz megközelíteni a kórházat. Régen még azt ígérték nekik, hogy a Metró a kórházig fog kimenni, ott van a Határ útnál. Eleinte volt még közvetlen gyorsjárat a Határ úti végállomás és a kórház között, azonban megszüntették azt. Ma olyan busz megy arra, amely minden második saroknál megáll. Tehát a Határ úttól is nagyon nehéz megközelíteni az intézményt. A környező településekről sokszor könnyebben, és gyorsabban bejutnak a betegek hozzájuk, mint Budapestről.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Czibulyáné Szonday Szilvia közli, a főigazgató úr statisztikai adatokkal kiegészített választát fenntartásokkal tudja csak elfogadni. Bízik abban, hogy a most elkezdődött együttműködést, illetve egyeztetéseket majd a csepeli lakosok tapasztalni is fogják a kórházban, és nem fognak panaszos leveleket eljuttatni az önkormányzathoz.

Németh Szilárd közbeveti, a főigazgató úr ígéretet tett arra, hogy minden ilyen panaszos levelet kivizsgál. Véleménye szerint, ha még nem kapta meg, juttassák el hozzá azt, amennyiben van felhatalmazásuk a panaszostól.

Szuha Erika elmondja, kissé aggasztja a pszichiátriai osztály ideköltözése, mert azt gondolja, ott megoldódik egy probléma, a kerületben pedig keletkezni fog egy. Főként abban a tekintetben, hogy hallották, mekkora ellátási körzete van a kórháznak.

Gyakorlatilag Vecséstől Dabason át, mindenhol ide fognak áramlani azok a mentálisan sérült betegek, akiknek amúgy is nehézségeik vannak, és az eddig jól megszokott kórházat is nehezen érik el. Innentől kezdve át kell jönniük a szigetre, ahová elég nehézkes a közlekedés. Ezt nagyon aggályosnak tartja.

Németh Szilárd megjegyzi, ez még csak tervezet volt, illetve javaslat.

Noé László véleménye szerint, bent a kórházban, és a bejáróknál több vizsgálat összehelyezése egy napra a számítógépek korában talán megoldható. Erre jó lenne odafigyelni!

Borka-Szász Tamás azt gondolja, a főigazgató úr – nagyon örül, hogy végre személyesen is megismerhette – rengeteg fejlesztési elképzeléssel rendelkezik a kórházról. Azt gondolja, ezt a leírt anyagban és szóban is elmondva bizonyította. Meggyőződése, hogy a komolyabb fejlesztéseknek, és a helyzet javításának két akadálya jelenleg biztosan van: az egyik a pénz, hiszen nem titok senki előtt, hogy az állami költségvetésben jelenleg az egészségügyi szektorban inkább forráskivonás zajlik, nem forrás „bepumpálás”. Mindenki előtt jól ismert az a huzavona, amely a fővárosban jelenleg zajlik, hogy a fővárosban található kórházak maradjanak-e fővárosi kézben, vagy állami kézbe kerüljenek-e. Meglátása szerint, sajnálatosan, amíg ez a politikai és szakmai vita nem dől el, addig esély sincs arra, hogy komolyabb fejlesztési pénzeket szavazzon meg bárki, akár a Jahn Ferenc Kórháznak is.

Hozzáfűzi, bár 2006 óta csepeli képviselő, azonban most találkozott először személyesen a főigazgató úrral. A maga és a frakciója nevében köszönetét fejezi ki számára azért az áldozatos gyógyító munkáért, amit a Csepel-szigetről, illetve a Csepelről érkező betegek érdekében nap, mint nap kifejtenek.

Németh Szilárd ismét megköszöni a főigazgató úr javaslatait. Borka-Szász Tamás hozzászólásával kapcsolatban elmondja, nem mindegyik javaslat pénzről szól, ezt külön ki is emelte a doktor úr. Ezen javaslatoknak nagy része 2003 óta valamilyen asztalfiókban „feküdt”. És nem csak a főigazgató úrba, mert olyan hivatkozás van itt, hogy ő 2003-ban már javasolta a fővárosi önkormányzat és a csepeli önkormányzat akkori vezetésének, hogy milyen irányt vegyenek a döntések. Emlékeztet arra, létre is jöttek döntések a csepeli önkormányzatban, aki az egészségügyi bizottság tagja volt biztosan emlékszik arra, hogy a kórházzal kapcsolatosan előterjesztések bár létre jöttek, azonban annyiban maradtak.

Bíz abban, hogy új fejezetet nyitottak, és kihangsúlyozza, át fogják tekinteni a főigazgató úr javaslat csomagját. Amit a csepeli önkormányzat, illetve ő, mint fővárosi képviselő, el tud indítani, azokat az ügyeket meg is fogják tenni. Megköszöni Dr. Gerő Gábor részvételét az ülésen.

A napirend lezárása előtt közli, Tenk Andrásnak kérdése volt a csepeli bronchitiszes, illetve egyéb légúti megbetegedésekkel kapcsolatban. Nagy tisztelettel arra kéri Dr. Juhász György főorvos urat, hogy a jegyző úron keresztül, az ÁNTSZ-el, illetve a tiszti főorvossal egyeztetve a választ 15 napon belül írásban adja meg a képviselő úrnak, hiszen ő volt az egyetlen, aki nem kapott választ a kérdésére.

Napirend 3. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolóról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésre ad lehetőséget.

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében elmondja, az önkormányzat egyik feladatának tesz eleget, akkor, amikor a helyi rendőrség előző évi beszámolóját napirendjére tűzi és megtárgyalja. Ezért köszöni Nagy András rendőrkapitány úrnak, hogy ezt az anyagot elkészítette.

Felajánlja azt a lehetőséget, ha a rendőrkapitány úrnak van kiegészíteni valója szóban, és az ülésvezetés ezt lehetővé teszi, akkor átadja a szót részére.

Nagy András Tisztelt polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolja, a beszámolóban szereplő számok önmagukért beszélnek. Kollégái szép eredményt értek el, a bűncselekmények száma bőven 3000 alá csökkent, ez az ismertté vált, regisztrált bűncselekmények száma. Hangsúlyozza, szinte minden bűncselekmény kategóriában csökkenést tudtak elérni. Ezek közül a legkiemelkedőbb a rablások száma, ami 39 volt az egész 2010-es év folyamán.

Ha összeadjuk Csepel lakosságának 76000 fős létszámát, a bejáró embereket a 365 nappal, akkor kiszámolhatjuk, hogy milyen esély esik egy emberre, hogy őt kirabolják Csepel területén. Kiemeli, Csepel az egyik legbiztonságosabb kerületnek mondható, illetve, azok közé a kerületek közé tartozik, amely a legbiztonságosabb a főváros területén. Viszont a 2011. évi feladatok között a legfontosabbnak tartja, hogy az általuk elért eredményeket a lakosság szubjektív biztonságérzetével párhuzamba hozzák. Elmondja, az eredmények ellenére a lakosság nem így érzi, tehát ezért még sokat kell tenni. Nyitni kell a lakosság felé, ennek egyik fontos részét képezi az, hogy létre akarja hozni ismételten a gyalogos szolgálatot. Jelen pillanatban a létszámuk csökkent, de ahogy várhatóan megérkeznek a fiatal rendőrök hozzájuk, akiket megpróbálnak itt tartani az önkormányzat által biztosított szolgálati lakásokkal, és ezúton is köszönetét szeretné kifejezni emiatt. Úgy gondolja ez esetben vissza tudják állítani a régi hagyományos körzeti megbízotti szolgálatot. Ennek a lényege, hogy gyalogosan látnának el szolgálatot a saját területükön együtt egy közterület-felügyelővel, vagy egy polgárőrrel, hogy az emberek lássák és ismerjék a rendőröket. A másik fele ennek a kamera-rendszer, amelynek eredményessége vitathatatlanul beváltotta a hozzáfűzött reményeket, azonban főbukkantak olyan bűncselekmények, amelyek eddig még soha sem voltak a területen. Ezeket a kamerákat át kell gondolni, az eredményességét tovább kell növelni és néhány területen (pl. Háros területe) át kellene helyezniük kamerákat. Hozzáfűzi, a bűncselekmény kategóriáknál megfigyelhetők az állampolgárok részéről tanúsított magatartás. A lakásoknál, gépkocsi lopásoknál is megfigyelhető az, hogy nincsenek technikai berendezések, nincsenek riasztó rendszerek. Az állampolgárokkal közösen egy felhívó tevékenységet kell folytatni, hogy a komoly gépeket, berendezéseket a melléképületben ne egy 47 Ft-os gazdasági lakat védje. Fontos a lakosság felé való nyitás. Köszöni szépen!

Németh Szilárd megköszöni a kiegészítést. A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József kérdezi, milyen intézkedéseket terveznek a térfigyelő-kamerákon is észlelhető bűncselekmények elkövetőinek forró nyomon való elfogására? Ugyanis erre a célra az önkormányzat közel 58 M Ft támogatást ad, ezért jogos a lakók igénye, hogy a biztonságérzetük javuljon. Ez idáig nem érezhető a lakosság elmondása alapján. Az viszont igen, hogy ha esetleg Jobbik-os rendezvény történik, akkor 4 rendőrautóval is kimennek akár egy 6-8 fős demonstrációra is, mint pl. volt a multik elleni tüntetés az Áruház téren. Véleménye szerint tudomásul kéne venni, hogy nem ők jelentik a nemzetbiztonsági kockázatot, hanem azok, akik március 15-én a Károly Mihály szobornál parlamenti képviselők, és kormánypárti európai parlamenti képviselők képét égetik el.

Balogh Ernő felveti, Jóni Tibor úr a januári kisebbségi ülés elején jelezte, hogy rasszista feliratokat látott Csepelen. Kérdése az, ebben az ügyben történt nyomozás, van-e tettes már? Milyen a Háros bűnügyi statisztikája? 2010-ben milyen gyakran jártak ki a rendőrök Hárosra?

Zupkó János jelzi rendőrkapitány úr felé, hogy végig olvasta a beszámolót, és mint királyerdei képviselő, arra területre szeretne egy kicsit összpontosítani. Kérdezi, mennyiben igaz az, hogy az emeletes házakból a lakásfeltörések most a Királyerdei lakásokba tevődtek át? Őt a lakók ezekkel a bejelentésekkel keresik meg folyamatosan. Az anyagban nem látja, mennyire lehet szétszedni kerületi szinten, hogy a kertes házakban mennyi a betörések száma stb. Ha erre tudna rendőrkapitány úr valamilyen statisztikát adni, azt megköszönné. A másik probléma, ami nagyon fontos, hogy a kertes övezetekben és nem az aszfaltos utcákra gondol, hanem a nem aszfaltos utcákra, nem igazán látni a rendőri jelenlétet. Másik kérdése, ha a lakosság részéről érkezik bejelentés, akkor milyen gyorsan érnek ki a helyszínekre?

Kováts Dániel köszöni a szót. Magyar utca és Bajági utca környékének a közbiztonságáról kérdezne. Mióta a gerincút építése miatt fölemelték a Magyar utcában a szintet, azóta mindennapossá vált a Bajági utcában az, hogy a kerítésen átugorva betörnek a házakba, illetve lopások valósulnak meg. Ezen kívül az ott lakók panaszkodnak arra, hogy főleg az esti órákban nagyon kicsi a rendőri jelenlét, és nagyon rossz a biztonságérzetük, nem igazán mernek hazamenni, nem mernek kimozdulni a lakásaikból. Itt kiemelten gondol az idősekre. Másik kérdése az iskola rendőre programmal kapcsolatos. Az iskolákban fellelhető, többnyire a bejáratnál kirakva, hogy melyik rendőr az iskola rendőre. Kérdése arra vonatkozna, hogy ez mit is takar pontosan, melyek az iskola rendőrének a feladatai, miben segíti a diákokat?

Illetve ha egy rendőrhöz hozzátartozik egy iskola, az milyen felelősséget jelent számára? Sok iskola környékén az esti és szürkületi órákban leromlik a közbiztonság.

Reznicek Zoltán kérdése, sokszor megfordul a Karácsony Sándor utcában, egy érdekes számítást hajtott végre, a Karácsony Sándor utcán a II. Rákóczi Ferenc úttól a Kossuth Lajos útig 12 fő, vélhetően hajléktalan, kétes alakot és még ezen felül két kéregetőt is sikerült összeszámolnia. Ha jól tudja a Karácsony Sándor utcában van egy kamera, kérdezi, ennek a működésével kapcsolatban sikerült-e beazonosítani ezeket az embereket? Indult-e valamilyen eljárás velük szemben? Milyen intézkedéseket terveznek ez ügyben? Úgy gondolja, hogy a Sétáló utcának nem ezt az állapotot kéne tükröznie.

Borka-Szász Tamás technikailag kérdezi, erre a sok kérdésre egyben fog válaszolni kapitány úr, mert kicsit követhetetlennek érzi a dolgot. Őt kérdést írt össze, írásban is benyújtja. Úgy tudta, hogy az előterjesztőhöz címezve lehet csak kérdezni. Kérdezi, mennyiben érintette a csepeli kapitányság állományába tartozókat az ún. ruha pénz megvonása? Második kérdése. Milyen hatása volt a csepeli kapitányság működésére pl. dologi kiadásokban vagy végrehajtható akciókban, hogy kormányzati szinten több tíz milliárd forintot zároltak a rendőrség büdzséjében? Igaz-e, hogy a 2006. évi őszi zavargások idején rendőri biztosításként csepeli rendőrök is részt vettek az eseményekben, magyarul a belvárosba vezényelték őket? A Csepelen szolgáló rendőrök közül várhatóan hányan érintettek a semmisségi törvény kapcsán, azaz, hány csepeli rendőrnek lesz papírja arról, hogy hivatása gyakorlása közben nem szavazhat? Mekkora létszámmal küzd jelenleg a Csepeli Rendőrkapitányság? Kérdéseire a választ az előterjesztőtől is reméli. Köszöni szépen!

Bercsik Károly köszöni a szót. Borka úrnak jelezné, hogy mint kérdező, tudja követni a kérdéseket és véleménye szerint a frakciója tagjai is tudják követni, és kapitány úr is. Kérdezi a rendőrkapitány úrtól, hogy milyen a kamerákhoz kapcsolódó felderítési statisztika? Hány bűncselekményt sikerült megakadályozni konkrétan ezen kameráknak köszönhetően? A körzetében található Királyerdei Művelődési Ház mellett is volt egy kamera. Azt az információt kapta a lakosoktól, hogy az említett kamera eltűnt. Kérdezi, mi a helyzet vele?

Tenk András kérdése, milyen jellegűek azok a bűncselekmények, amelyek újonnan jelentek meg a kerületben? Bár a statisztikák nagyon jók, megköszönik a rendőrség munkáját, de figyelvén azokat a demográfiai folyamatokat, amelyek elindultak Budapesten, érti itt a belvárosból való kiszorulást, várható-e valamiféle növekedés a bűncselekmények területén? Biciklis járőrözést bizonyos terepi adottságokkal rendelkező helyeken terveznek-e bevezetni?

Gárdai Balázs érdeklődik a felől, hogy milyen körülmények között dolgoznak a csepeli rendőrök, milyen a légkör a kapitányságon? A létszámmal kapcsolatban kérdezi, jelenleg hány hely betöltetlen a csepeli kapitányságon és milyen változások várhatóak a jövőben? Továbbá kérdezi még, hogy látja, az önkormányzat miben tudja segíteni a Csepeli Rendőrkapitányság munkáját?

Németh Szilárd további kérdés nem érkezett, ezért a kérdéseket lezárja. Átadja a szót az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd elmondja öt kérdés érkezett Borka-Szász Tamás frakcióvezető úrtól írásban. Ezekre próbál választ adni. Kéri, hogy kapitány úr egészítse ki szükség esetén. Igyekszik röviden válaszolni a sok kérdésre való tekintettel. Mennyiben érintette a csepeli kapitányság állományához tartozókat az ún. ruhapénz megvonása? Nyilván kapitány úr tud erre pontos választ adni. Valószínűleg annyiban érintette, mint mindenki mást, akinek volt eddig juttatása és most pedig nincs. Szeretne azonban egy csepeli párhuzamot vonni ezzel kapcsolatban.

A múltkori testületi ülésen nem azért döntöttek 300 M Ft-os hitel felvétele mellett, mert reggel úgy ébredtek fel, hanem azért, mert az előző éveknek a működési és a gazdálkodása olyan irányba vitte el a kerületet, és az országot, ami ebbe a helyzetbe kényszerítette őket. Milyen hatással volt a csepeli kapitányság működésére, hogy kormányzati szinten több tíz milliárd forintot zároltak a rendőrség büdzséjében? Kapitány urat szintén kérné, hogy erre adjon választ. Igaz-e, hogy 2006. őszi zavargások rendőri biztosításában csepeli rendőrök is részt vettek? Ismét a kapitány urat kéri majd a válaszadásra. A Csepelen szolgáló rendőrök közül várhatóan hányan érintettek a semmisségi törvénnyel, azaz hány csepeli rendőrnek lesz papírja arról, hogy hivatása gyakorlása közben nem szavahihető? Amikor Csepel közbiztonságáról beszélnek, akkor nem gondolja, hogy ilyen politikai csatározásokba kellene belemenni. Kéri kapitány urat, ha erre a kérdésre tud válaszolni, akkor pontos választ adjon a frakcióvezető úrnak.

Mekkora létszámhiánnyal küzd jelenleg a csepeli rendőrkapitányság? Azt gondolja, a pontos szám benne van az anyagban is, el kell olvasni képviselő úr és akkor elég lett volna négy kérdést feltenni. Kéri kapitány urat, biztosan fejből is tudja ezt az adatot, legyen szíves majd mondja el.

Engedjék meg, hogy elmondja a képviselő-testületi tagjainak, a jelenlévőknek és mindazoknak, akik figyelemmel kísérik a csepeli képviselő-testület működését, illetve az önkormányzat döntéseit hogy korábban is így volt, amióta tisztségviselőként ülnek az önkormányzatban hivatalból is erősödött a kapcsolat a rendőrkapitány úrral. Jelzi, az első lépései között volt, hogy kapitány urat kérte, találkozzanak és beszéljék meg a csepeli rendőrség ügyét. Az első, amit rendőrkapitány úr mondott, hogy nagyon kevés a létszám itt. Erre azt a megoldást dolgozták ki, hogy a rendőrlakások számát, ami 11 volt az elmúlt időszakban, felemelték 25 szolgálati lakásra. Tehát 14 lakással többet kívánnak a rendőrség állományába átadni, illetve a rendőrségnek a bérlő kijelölési jogot biztosítani. Ezzel szeretnék elősegíteni, hogy minél több rendőrt csábítsanak Csepelre. Természetesen ezen lakások ára úgy lesz meghatározva, hogy megérje ide jönni rendőrnek lenni. Átadja a rendőrkapitány úrnak a szót a válaszadásra.

Nagy András Borka-Szász Tamás, írásban feltett kérdésére válaszol. A ruhapénz megvonása, valóban egy 50 %-os megvonás volt, de cserébe kap mindenki egyforma bevetési ruhát. Ebben egységesek lesznek a rendőrök és védelmet is biztosít számukra. A 10 milliárd Ft-os pénznek a zárolásával kapcsolatban elmondja, természetesen ők is érzik a hatását, nagyon fegyelmezett gazdasági tevékenységet követelnek meg tőlük. Mindenre oda kell figyelni, felesleges kiadásokról nem lehet szó, de ami a rendőrség működéséhez szükséges, azok a pénzeszközök biztosítva vannak. A 2006-os őszi zavargás idején a BRFK Központi Ügyeleti Főosztály vezetője volt ő, tehát konkrét információja nincs Csepelről. Feltételezi, mivel a BRFK-n szolgálatot teljesítő rendőrök egy egységes egészet képeznek, attól függetlenül, hogy különböző szolgálati helyeken vannak, valószínűsíthető, hogy Csepelről is voltak oda vezényelve rendőrök, mint mindenhol máshonnan. A semmisségi törvény, hogy érinti-e a csepeli rendőröket, erre nem tud válaszolni, ő nem hallott róla, amikor a kollégáival beszélt. A létszámhiányra vonatkozóan megjegyzi a rendszeres létszáma a kapitányságnak 123 fő, mai napon 100 fő a hivatásos létszám, tehát 23 fő a hivatásos létszámhiány. A képviselő urak kérdéseire áttérve elmondja, valóban a térfelügyelő kamerák hatósugarában nagy általánosságban az mondható, hogy bűncselekmények nem történnek. Általában szabálysértések felderítésére, rögzítésére tudják azt felhasználni. Felvetették még a Sétáló utcánál eltulajdonított csatorna fedeleket, ezek az új jelenségek közé tartoznak. Visszanézték a kamera rendszeren, de az egy olyan helyen van, hogy a kamera oda nem látott be. Valóban, ha a kamerán láthatóvá válik egy bűncselekmény, vagy szabálysértés, akkor azonnal elindítják a küldő gépkocsit, és az bármikor a helyszínre tud érkezni. A JOBBIK-os rendezvényekkel kapcsolatban elmondja, ő személy szerint is kinn volt, mind az önkormányzati rendezvényen is, és ugyanolyan létszám maradt a JOBBIK-os rendezvényen is. Attól függetlenül, hogy milyen párt, vagy politikai szervezet tartja, mindenképpen vagy konkrét helyszíni biztosítással, vagy pedig visszatérő járőrözéssel biztosítják a rendezvényeket. Rendőrszakmailag azt mondhatja el, hogy teljesen egységesek ezek a biztosítások. A rasszista feliratokkal kapcsolatban valóban a kerítésen megjelentek ilyen felfestett feliratok, illetve képek, tudomása szerint nem fogták el sajnos az elkövetőjét. Királyerdőre rátérve, elmondja, a gyalogos szolgálatot a körzeti megbízottakkal kapcsolatban be kívánja vezetni. Kb. 2 hónapja bevezette már olyan formában, a családi házas részen a gyalogos járőrözést, hogy a gépkocsizó járőrnek, naponta változó időben kétszer minimum 30 percet gyalogos szolgálattal kell eltöltenie.

Nagy a terület, tehát elképzelhető, hogy nem tapasztalták. Rátér a lakásfeltörések kérdésére. Bűnügyi térképet készítettek a lakásfeltörések felderítésére. Abból megállapították, hogy összefüggéseket nem találtak, sem időben, sem helyben, sem módszerben, eltérő jelleggel vannak a betörések. Általában a lakásbetörések a délelőtti órákban vannak, az egyéb üzlet és raktárak betörései pedig az éjszakai órákban történnek.

A lakásbetöréssel kapcsolatban nem állapítható meg, hogy a lakótelepi, vagy a családi házak a veszélyeztetettebbek. Nem lehet ilyen összefüggést kimutatni. Kérdésként merült fel még, milyen gyorsan érnek ki a helyszínre. Általában a kerületnek 2, illetve 3 kocsija van szolgálatban. A bevetés irányítási rendszer, ami a BRFK Központi Ügyeletén dolgozik, arra alapul, hogy régiókba vannak sorolva a kerületek, Csepel, a dél-pesti régióban van, a XX-XXII. és a IX. kerülettel együtt. Ennek a központban van egy bevetés irányítója. Abban a pillanatban, hogy Csepelen olyan cím van, amire a csepeli kapitányság saját kocsival nem tud reagálni, a szomszédos kerületekből átjönnek autóval. Időpontot nem tud meghatározni. De úgy érzi, hogy folyamatosan minden címre tudnak reagálni. Abban az esetben, ha az ügy központi beavatkozást igényel, akkor azonnal indítják a bevetéseket. Összefoglalva, nem marad intézkedés nélkül egyetlen cím sem. Érkezett kérdés a Magyar utca és Bajáki F. utca környékével kapcsolatban is.

Erre válaszolva elmondja, ahogy a tájékoztató jelentéseket olvassa, abból nem tapasztalta, hogy ott kiugróan magasak lennének a bűncselekmények. Az iskola rendőre programjára reagálva, jelzi, a körzeti megbízotti szolgálatokra épül. Csepel területe 11 körzeti megbízotti területre van felosztva. A körzeti megbízottak kapcsolatot tartanak az iskolák vezetőivel, és ahogy igénylik, oda elmennek, és felvilágosító órákat tartanak. Az elmúlt évben is bevonták a BRFK Bűnmegelőzési Osztályát, ők is kijöttek bűnmegelőzési órát tartani. Illetve a kapitányságuk közlekedési előadói a KRESZ-szel, közlekedéssel kapcsolatban szoktak előadásokat szervezni. Hajléktalanok, kéregetők vonatkozásában, ha a kéregetés zaklatóvá válik, abban az esetben intézkednek. Egyébként a hajléktalan is ugyanúgy tartózkodhat a közterületen, természetesen a kamera rendszer segítségével folyamatosan követünk minden gyanús személyt és eseményt. Kiemeli a közterület-felügyelet szerepét, velük folyamatos, állandó kontaktusban vannak és ha olyan jellegű cselekményt észlelnek a kamera rendszeren, ami az ő hatáskörükben van, akkor ők intézkednek, illetve van egy állandó együtt dolgozás, pl. a Daru-dombon lévő rendezvény biztosítása volt ilyen. Az új bűncselekmény kategóriára visszatérve, eddig olyan még nem fordult elő, hogy felszedjék a csatornafedeleket egy központi területen, illetve egy kerítésrészt elkezdjenek bontani. Ott fogták meg az elkövetőket. Milyen irányban változik a bűnözés? Azt gondolja, ha az elképzeléseknek megfelelően tudják fejleszteni ezt a szolgálatot, illetve a közterületi jelenlétet, akkor a most elért eredmények tarthatóak. A biciklis járőrözéssel kapcsolatban elmondja, ilyet nem terveznek. Az egy olyan speciális terület volna, amihez felszerelés, ruházat, illetve emberek kellenének. Az majd egy távlati jövőnek a terve lehet.

Balogh Ernő jelzi nem kapott két kérdésére választ a Hárossal kapcsolatban. Milyen a Háros bűnügyi statisztikája? Milyen gyakran járnak ki a rendőrök a Hárosra?

Bercsik Károly megjegyzi, a Királyerdei Művelődési Ház mellett lévő kamera ügyében nem kapott választ.

Nagy András Háros területével kapcsolatban elmondja, hogy nem fertőzöttebb a kerület többi területéhez képest. Gyakorlatilag az egy koncentráltabb rész, tehát nagyobb területen kevés ember lakik. Ezért tűnik többnek a bűncselekmény, de nem kiugróan magas a bűncselekmények száma. Milyen gyakran vannak ott a járőrök? A kerület területe, amennyi kocsi van, annyi területre van felosztva. Amelyik területhez az a terület tartozik, ott a gépkocsi folyamatosan járőrözik, illetve a körzeti megbízott, akinek az a területe, az a szomszédos terület körzeti megbízottjával folyamatosan ott lát el szolgálatot. A kamera rendszer áthelyezésével kapcsolatban felvetődött Háros területe, egy kamerát kívánnak oda tenni, ezzel azt a részt is megfigyelni. Szeretnének kialakítani közös bejárással egy olyan gócpontot, ahol a legfrekvenciáltabb a rész, és oda tennék ezt a kamerát. A másik kamerával kapcsolatban jelzi, valóban áthelyezésre került több kamera, a bűnügyi fertőzöttségnek megfelelően. Arra nem tud választ adni, hogy a Királyerdei Művelődési Ház mellől pontosan hová került át.

Németh Szilárd lezárja a kérdéseket. Hozzászólásokra ad lehetőséget.

Hozzászólások:

Pákozdi József elmondja, nem a központi rendezvényre gondolt, hanem a multik elleni Jobbik-tüntetésre, akkor 4 rendőrautó volt teli rendőrökkel és kb. 8-10 szimpatizáns vett részt. Véleménye szerint annyi videófelvétel egy filmsorozatban nem készült, mint róluk. Más téma. Tudomása szerint a Csepeli úton két kamera található, ami a Hárosi Iskoláig belátja a területet. Ennek ellenére elvitték a csatornafedeleket, ami nem kétperces művelet volt.

Zupkó János megerősíti, hogy mindenképpen a kertes övezetekben lévő rendőri lét fokozottan legyen jelen. Nagyon fontosnak tartja a gyalogos járőr jelenlétét. Örülne, ha az új fiatal rendőrök közül biciklis rendőröket szerveznének a családi házas övezetbe.

Kováts Dániel megköszöni az iskola rendőrével kapcsolatos választ rendőrkapitány úrnak. Kitérne még egyszer a Magyar utca, Bajáki utca közbiztonságára, mert úgy tűnik, hogy ez a statisztikákban is megmutatkozik, hogy azok az esetek megtörténnek. Kétli, hogy három különböző család egyszerre ilyeneket találna ki. Valószínűleg, ezek nem bejelentett dolgok, ami felveti azt a fontos kérdést, hogy vissza kellene állítani a bizalmat a rendőrök felé. Sok lakos panaszkodik arra, hogy rendszeres bűnözői életmód folyik a környékbeli házakban, amikről ha egy-egy idős ember is tud már, akkor biztos benne, hogy tudnia kell a rendőrségnek is. Ezek ellen fel kell lépni úgy, hogy a lakosok lássák. Nagyon örül a gyalogos járőr szolgáltatnak, ami esetleg a Magyar utca környékén is megoldást jelenthetne.

Tenk András köszöni rendőrkapitány úr választát, melyet a kérdéseire adott. Úgy látja, a biciklis rendőr felvetése megmozgatta a többi képviselők fantáziáját. Lakossági észrevételt továbbít a rendőrkapitány felé. A sétányokon, illetve a Szent László úti lakótelepen alakult ki az a szokás, hogy úgy tesztelik, hogy otthon van-e valaki a célszemély, hogy bedobják követ az ablakot. Ha nem jön ki senki, akkor felmásznak. Sok lakó nem is gondolja, ha bedobják az ablakát, akkor ki van téve egy betörésnek, hanem biztosítási ügynek tekinti.

Bercsik Károly kéri, a képviselő-testület tagjai kapjanak egy statisztikát a kamera-rendszer eredményességéről a jövőben. Évente több tízmillió forintba kerül ez a rendszer az önkormányzatnak, holott elég nehéz gazdasági helyzetben vannak.

Németh Szilárd úgy tudja, ez már folyamatban van, a rendőrkapitány úr ezt már felajánlotta.

Noé László két dologra szeretné felhívni a figyelmet. Van a 6. számú választókerületben egy kisebb lakótelep Bajcsy-Zsilinszky Katona József utca és József Attila utca között. Jelzi, egy előregedő környék, sok az idős. Aminek az a következménye, hogy nincs fiatalok nyüzsgése, ami egy bűnmegelőzést jelent. Az idősök emiatt az esti órákban félnek. Tenk képviselő úr jelezte, hogy a betörők a Szent László úti lakótelepen és a sétányokon kavicsal bedobálják a kiszemelt lakás ablakát, ugyanez működik az előbb említett helyeken is. Szeretné ha több járőrözés lenne a környéken.

Szent Imre téren a Kisboldogasszony Templomnál, amikor vasárnap miseváltás van, egyre több kolduló van. Jó lenne, ha ilyenkor egy rendőr kísétálna és körül néznének arra.

Reznicek Zoltán nem gondolja, hogy az egy elfogadható állapot, hogy alkoholos befolyásoltság alatt közterületen tartózkodnak a hajléktalanok a Sétáló utcában. Két általános problémát vet fel, amivel a lakók elég sűrűn megkeresik őt. Az egyik a hajléktalanok nyomhagyása kapcsán, mégpedig, hogy a panelházak és az előttük lévő előkert közé járnak dolgukat végezni. Ezt a folyamatot kellene megállítani. Egy súlyosabb probléma, hogy nagyon sok az eldobált, használt injekciós tű a közterületeken, a bokrok között, a kiskertekben. Ezt is meg kéne állítani.

Balogh Ernő megjegyzi, sajnálja, hogy nem tudták elkapni a rasszista feliratozót. Napi kapcsolatban van a hárosi emberekkel. Megerősíti, hogy kamerára van szükség a területen.

Borka-Szász Tamás elmondja, nem hiszi, hogy egyedül van a teremben azzal, aki azt gondolja, hogy a csepeli rendőrök hangulata, munkamorálja nagyon is fontos, hogy milyen jellegű védelmet tudnak a kerületi kapitányság emberei a kerület lakóinak nyújtani. Jelzi, teljesen felesleges több járőrözést, több rendőrt követelni, miközben mindenki pontosan tudja, hogy az ahhoz szükséges pénzt, nem hogy nem biztosítja a kormány, hanem a meglévő forrásokat is elvonja. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Csete Balázs utcában, az ő képviselői körzetében évről-évre visszatérő motívum, a nyílt színi italozás. A rendőrnek a jogszabály annyi jogot ad, hogy igazoltathassa ezeket az embereket, el sem veheti a kezéből az üveget, meg sem győződhet arról, hogy abban alkohol van. Ha mégis feljelenené ezt az illetőt, akkor szabadidejében mehet vallomást tenni az esetleges bírósági eljárásban. Azt gondolja, hogy a jogszabályi környezet módosítását kezdeményezni kellene. Erre felkéri Csepel két országgyűlési képviselőjét.

Gárdai Balázs felhívja a sétányokkal kapcsolatban figyelmet arra, a Csikó sétány végén van egy térfelügyelő kamera, ami pont a kiserdővel szomszédos. Ennek ellenére, gyakorlatilag napról-napra nő az illegálisan elhelyezett hulladékok tömege. Hozzáteszi, a lakosság részéről keresték meg többen azzal, hogy egyre inkább elszaporodnak az olyan bűncselekmények, ahol időseket támadnak meg játszótérek környékén, fényes nappal, miközben sétálnak az utcán, elveszik tőlük a táskát, letépik a nyakukból a nyakláncot, továbbá fiatalabb kismamákat támadnak meg és elviszik tőlük az értéktárgyaikat. Mostanában egyre több kvados jelenik meg a sétányokon, feltehetőleg Szigetszentmiklósról, mivel ez egy elég jó adottságú lakótelep és elég sok zöld területtel rendelkezik. Saját szemével látta a minap, hogy a Tihanyi utca másik oldalán lakó lakos úgy hozza haza az óvodából a gyermekét kvaddal, hogy semmiféle védőfelszerelés nincs rajta. Ezzel másokat is veszélyeztet.

Mi okozhatja ezt a szubjektív biztonsági érzet és az anyagban leírt adatok közti óriási nagy különbséget? 2009. október 19-én tett egy feljelentést, a mai napig semmilyen értesítést nem kapott, hogy mi történt az ügyben.

Zupkó János jelzi még rendőrkapitány úrnak, hogy a Szent István utat és a Hollandi utat is előszeretettel használják a kvadosok. Nap, mint nap száguldoznak arra, bukósikak nélkül.

Tenk András úgy tudja, a kvad nem minősül járműnek, mert nincs rendszáma. Innentől fogva elég nehéz bármiféle intézkedést foganatosítani. Véleménye szerint igazgatási szempontból kellene megközelíteni ezt a problémát. A kvadokat is lássák el rendszámmal stb. Akkor a rendőrségnek is könnyebb lenne a dolga.

Jóni Tibor azt gondolja, nagyobb fontosságot kellene annak szentelni, amikor rasszista feliratok jelennek meg és egy népcsoportnak félelemérzetét keltik. Nagyon fontos az együttélésnél, a feszültség csökkentése érdekében, hogy ezeket az embereket, ha megfelelő eszközök állnak rendelkezésre, operatív módszerekkel van lehetőség utolérni. Nem szabad annyiban hagyni, hogy nem tudták a tettest megtalálni. Hasonló volt a tapasztalata betöréseknél is. A betörés után nem sokkal kapott egy határozatot, hogy megszüntették a nyomozást, mert a tettes ismeretlen. Úgy gondolja, elég gyorsan felfüggesztik a nyomozást, több energiát kellene fektetni ezekre a bűncselekményekre. Úgy érzi, sokszor a statisztika nem teljesen fedi, amit az emberek tapasztalnak.

Nagy László a 14. sz. választókerület lakói nevében elmondja, hogy az őszi önkormányzati választás óta a képviselő nem érhető el, a telefonja nem kapcsolható, vagy ha csörög a telefonja, nem veszi fel. Kérés az ottani lakók részéről, egy nagyon veszélyes baleseti gócponttal kapcsolatban Védgát és Ady Endre utca kereszteződésében lévő két gyalogos átkelőhely, aminél az egyik járdaszigettel védett, a másik meg a szupermarkettel szemben van. Nagyon szerencsétlenül két buszmegálló van ott kialakítva. Az egyik Csepel felől Erzsébetre haladó busznak ki van mélyítve a megállója a járdaszigetre, míg az Erzsébet felől érkező busz a saját sávjában áll meg és halad Csepel felé. Záróvonallal van ellátva ott a sáv, de a gépjárművel érkezők mindig megelőzik a buszt és némelyik még a másik sávval a forgalommal szemben megy el. Jelzi, ha Csepelről hallja, hogy gyalogos gázolás történt, két pont jut az eszébe vagy a Védgát u – Ady sarok, vagy a régi telefonközpontnál a nagyon rosszul kivilágított átkelőhely.

Elmondja még, hogy megszorodott az utóbbi időben a parkolóknál a rendszám nélküli gépjárművek tárolása, ami úgymond közterületet rongál. Ezen kívül jelzi, van egy kisteherautó lerobbanva már nagyon rég óta, kommunális szemét van rajta. Úgy gondolja, ahogy jön a jó idő, ez fertőzést rejt magában. Kéri, hogy a rendszám nélkül parkoló gépjárművek elszállítását oldják meg.

Léman Viktor Tenk András képviselő úrnak jelzi, a kvaddal kapcsolatban. Valóban a kvadoknak nincs rendszáma, viszont úttesten sem haladhat, tehát a rendőrök nyugodtan intézkedhetnek ez ügyben. A másik gondolata, hogy a kerékpáros rendőrök főleg déli államokra jellemzőek, mivel Magyarországon több évszak van, úgy gondolja, a téli időszakban nem tudnának működni a kerékpárosok.

Németh Szilárd megállapítja, nincs több hozzászólás, így lezárja a hozzászólásokat. Azt kéri legközelebb, hogy ne egymással vitassák meg a gondolataikat, hanem a rendőrkapitány úr beszámolója fölött kezdeményezzenek vitát. Összefoglalva a napirendet, úgy látja, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzetét kellene helyreállítani, úgy, hogy a rendőrség ne szenvedjen bizalomhiányban. Ez egy elég komoly feladat. Ehhez nem csak pénzre van szükség, hanem nagyon komoly rendőrségi és közterületi munkára és az egész társadalom szemléletének megváltoztatására.

Borbély Lénárd köszöni minden képviselőtársának az értékes hozzászólását. Többségében a témáról beszéltek, kéri, hogy ezt kapitány úr jó szándékú jelzésnek vegye. A képviselők próbáltak rámutatni olyan neuralgikus pontokra, ahol szükséges az előrelépés, illetve a változás a kerület közbiztonságának tekintetében. Elnézést kér azért, ha valaki úgy érezte, hogy ő kioktatólag beszélt bámről is. Ez nem volt célja. Kéri, hogy a rendőrkapitány úrral továbbra is működjenek együtt és reméli, hogy a 2011. évi beszámolóban már olyan témákat tudnak a képviselők felhozni, hogy azok a pontok, amiket ők megjelöltek, ott pozitív változások történtek. Ehhez ajánlja az önkormányzat segítségét. Köszöni szépen!

Nagy András Gárday Balázs hozzászólására reagál, a 2009. évi feljelentésével kapcsolatban. Természetesen utána fog nézni a feljelentésnek. Elmondja, ha a nyomozási határidőn belül nem találják meg az elkövetőt, illetve úgy néz ki, hogy nem fellelhető, akkor felfüggesztik a nyomozást. A nyomozás felfüggesztésekor természetesen az érintettet erről értesítik.

Németh Szilárd elmondja, szavazás előtt még a Csepp TV által készített kisfilmet lejátszanak, ami a lakosság szubjektív biztonságérzet kategóriába sorolható. Kéri, hogy ezt közösen nézzék meg, hogy erről a pontról elindulva tudjanak egy új utat nyitni Csepel biztonságpolitikája tekintetében, ahol a legfontosabb, hogy a csepeli emberek biztonságban érezzék magukat, a közterületek a funkciójuknak megfelelően legyenek használva és a rendőrök, közterület-felügyelők, polgárőrök megfelelő bizalomban részesüljenek a lakosság által.

A kisfilm lejátszása után szavazásnak ad helyt.

216/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitánysága 2010. évben végzett munkájáról szóló értékelő jelentését elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd a következő napirend előterjesztőjeként az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Napirend 4. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István az alábbi kérdéseket teszi fel, melyeket a végén írásban is átad:

- Ha a Fővárosi Önkormányzat vállalja, hogy a Csete Balázs Gimnáziumban folytatja az oktatási, nevelési tevékenységet, az épületet milyen feltételekkel kívánja az előterjesztő átadni a fővárosnak? Tiszteletre méltó az a kijelentés, hogy Csepel Önkormányzata a Csete Balázs Gimnázium fenntartói jogának átadásával kapcsolatban azt az álláspontot képviseli, hogy az intézmény által ellátott oktatási, nevelési feladatot a főváros továbbra is Csepelen lássa el. Ez a kijelentés azt is jelenti, hogy amennyiben a főváros nem Csepelen kívánja ellátni ezt a feladatot, akkor az önkormányzatunk nem adja át a fenntartói jogot?

Ha a főváros Csepelen, de nem a Csetében kívánja folytatni az oktatási, nevelési tevékenységet, elfogadható-e ez előterjesztő számára? Ha igen, ez esetben, mi a célja a gimnázium épületével?

A határozati javaslat miért nem foglalkozik azzal, hogy mi lesz az itt tanító pedagógusok és alkalmazottak sorsa, ha a Fővárosi Önkormányzat függetlenül attól, hogy hol fogja ellátni ezt a feladatát, nem kívánja őket, vagy egy részüket foglalkoztatni? Miért nincs az ő sorsukkal kapcsolatban a tárgyalásokon álláspontja az önkormányzatnak?

- A Szárcsával kapcsolatban milyen mértékű költségcsökkentést és bevételnövelést vár el előterjesztő? Az előterjesztő kijelentését, hogy a Szárcsa iskola további működtetését csak a költségcsökkentő, bevételnövelő tényezők figyelembe vételével javasolja, hogy kell érteni? Hogy amennyiben ezek a feltételek nem teljesülnek, az iskola megszüntetését fogja-e kezdeményezni?

A 2. számú határozati javaslatból kiderül, hogy mik a bevételnövelő tényezők. De mik lehetnek a költségcsökkentő tényezők?

- A Rákóczi-val kapcsolatos előterjesztés miért nem foglalkozik az emberekkel? Mi történik az itt dolgozó pedagógusokkal és alkalmazottakkal?

Mi az előterjesztő szándéka az épülettel?

- A Központi Műhely önállóságának felszámolása esetén, hogyan biztosítható az összes, különösen a többi intézmény azonos színvonalú ellátása?

- Az intézmények megszüntetése és az egyéb változások után garantálja-e az önkormányzat vezetése a törvény által biztosított szabad iskolaválasztás jogát továbbra is a csepelieknek?

Pákozdi József kérdezi, jogilag okozhat-e problémát az a tény, hogy egy iskolának a telephelyét zárják be? Ugyanis ezek a diákok a Karácsony Sándor Általános Iskola tanulói, és akaratuk ellenére kiírta az iskolából és más iskolába írta át őket az önkormányzat. Tehát ők a Karácsony Sándor Általános Iskola szerves részei. Ha a szülők ezzel kapcsolatban jogi segítséget kérnek, ez okozhat-e problémát?

Borbély Lénárd mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja és az előterjesztőnek ad szót.

Németh Szilárd előre kéri az ágazatvezetőt, hogy ha valamire nem adna pontos választ, azt legyen szíves megválaszolni.

A Fővárosi Önkormányzat, ha vállalja a Csete Gimnáziumot, akkor milyen feltételekkel kívánják átadni az épületet? Válaszolja, egyértelmű, hogy tulajdonjog átadással. Amennyiben sikerül elintézniük, hogy úgy történjen meg ennek a nem kötelező feladatnak az átvétele, akkor a tulajdonjog átadással együtt mehet.

(Mikrofonon kívüli közbevetés: Ingyenesen? jkv. író)

Azt nem tudja megmondani, az tárgyalási pozíciót jelent még. Ha ingyenesen, akkor természetesen ingyenesen. Ez egy forgalomképtelen ingatlan. Nem kívánják úgy eladni, ahogy az előző önkormányzat eladta a Csikó iskolát, nem ez a céljuk vele. Iskolaként kívánják továbbműködtetni. Javaslatot tesznek a Fővárosi Önkormányzatnak arra, hogyan működtesse tovább, és segítségére is vannak a Fővárosi Önkormányzatnak.

A megállapodásnak része, hogy csak Csepelen, a Csete Balázs utca 6-8. épületben kell ellátni a feladatot.

Nem elfogadható, hogy ne Csepelen lássák el, és az sem elfogadható, hogy Csepelen máshol lássák el. Tehát az álláspontjuk elég egyértelmű, mindenkivel - a törvényes előírásoknak megfelelően -, minden érintett intézmény nevelőtestületével, szülői karával megbeszélést folytattak, kikérték a véleményüket. Kapott a Csete Balázs középiskolából egy olyan nevelőtestületi határozatot, amelyben azt kérték, hogy maradjon együtt a tantestület, maradjon együtt a csapat és maradjon meg az iskola épülete. Ott határozott ígéretet tett, és ezt meg szeretné ismételni a képviselő-testület ülésén is, hogy kizárólag ilyen feltételek mellett tudják átadni a Fővárosi Önkormányzatnak. Bár nagyon szorít a cipő a Csete Balázs iskolával kapcsolatban több szempontból is. Már csak abból a szempontból, hogy nem kötelező jellegű feladatot látnak el ebben az iskolában, és ennek az iskolának a legkritikusabb a nem csepeli diákokat ellátó létszám összetétele. Erre majd adatokat fog mondani. Ennek ellenére azt a munkát, ami ott kialakult - ők egy nagyon nehéz helyzetben jöttek létre - természetesen az előző önkormányzat ott megszüntette (egy jól működő általános iskolát, annak a helyén jött létre a Csete Balázs középiskola a régi dolgozók iskolájából kialakulva). Azt gondolja, hogy az iskola elég komoly munkát végzett a tekintetben, hogy abban a szegmensben, akik a felhasználói, tehát a diákok, akik oda járnak, azokat csak ez az iskola tudja Csepelen jelenleg ellátni.

És szeretnék, ha ez Csepelen maradhatna. Megismétli, nagyon szorít a cipő. Ha valami gazdaságilag nem lenne tartható, az a Csete Balázs középiskola lenne. De a gazdasági, pénzügyi szempont, ahogy ezt januárban is ígérte, az csak egy a sok közül minden döntés előkészítésénél. És erre látnak egyébként határozati javaslatot képviselő-társai.

A negyedik kérdésre válaszolva elmondja, foglalkoztak azzal, hogy mi lesz az itt tanító tanárok sorsa. Azt tudják elképzelni a megállapodás egyik pontjának, hogy a nevelőtestület marad. Tehát a nevelőtestületet nem lehet szélnék eresztetni.

Milyen mértékű költségcsökkentést és bevétel növekedést vár az előterjesztő? Ez a Szárcsától? Akkor ez a másikkal is kapcsolódik. A Szárcsában megint van egy komoly kihasználtsági probléma. A kihasználtsági mutató alacsony, viszont egy másik mutató, amely a nem csepeli gyerekek bejárását mutatja, tehát az összetétel tekintetében, az meg magas.

Arra kérte az igazgatót és a nevelőtestületet, amikor kint járt náluk, és bejelentette, hogy milyen előterjesztést fog benyújtani a testület elé, tehát azt az előterjesztést, hogy megmarad a Szárcsa iskola – arra kérte, hogy ebben működjenek együtt. Egészen fantasztikus szülői felajánlások érkeztek. Beindult a szülők iskolavédő érzéke, és a kezdeti, zsigeri tiltakozásból rájöttek arra, hogy itt együttműködni kell. És hogy ő személyesen nem az iskola létét fenyegeti, hanem figyelembe kell venni ebben a gazdasági helyzetben, ebben a jelenlegi állapotban minden tényezőt. És erről szól egyébként az előterjesztésnek ez a pontja. Amilyen döntés most fog születni, az hosszú távú döntés lesz. Tehát az általa vezetett képviselő-testület elé ötle teljesen biztos támogatólag semmilyen előterjesztés nem fog érkezni az iskolaszervezet megváltoztatásával kapcsolatban az elkövetkezendő négy évben, szándékai szerint. Ezt tárgyalta már a frakciójával is, szándékai szerint hosszú távú döntést hoznak. Tehát a Szárcsa iskola, ő ugyan úgy fogalmazott a nevelőtestület és a szülők előtt, hogy – mert most 50 éves az iskola – hogy még boldog 50 évet kíván, hogy 100 éves is meglegyen. Szerinte, azt már nem lesz módja ott együtt megünnepelni, de kívánja, hogy az utódai ezt meg tudják tenni. Erre négy év garanciát tud vállalni 2014-ig, ez biztos.

Az előterjesztő kijelentését, hogy a Szárcsa iskola további működtetését csak költségcsökkentő, bevételnövelő tényezők figyelembe vételével javasolja, úgy kell-e érteni, hogy amennyiben ezek a feltételek nem teljesülnek, az iskola megszüntetését fogják kezdeményezni? Válasza, nem. Rá fogja kényszeríteni őket arra, hogy bevételnövelés és költségcsökkentés legyen. Tehát itt már neki van ilyen eszköze. Eddig is volt, csak eddig nem élt vele senki. Mert az előző önkormányzat néhány évvel ezelőtt elhatározta, hogy bezárja a Szárcsa iskolát. Ez volt a hosszú távú és a rövid távú tervekben is. Ennek a kárát szenvedte el az iskola. Élni fog azzal az eszközrendszerrel, ami rendelkezésére áll egy polgármesternek és az ágazatvezető úron és az alpolgármester úron keresztül ezt meg is fogja valósítani. Tehát itt most nem arról tárgyaltak az iskolával, hogy minden marad a régiben. Hanem arról, hogy ezeken az alapfeltételeken változtatniuk kell, hogy az iskola jól tudjon kijönni. És szorít is nekik, és minden segítséget meg is ad nekik. Már van olyan tárgyalásuk, pl. a teremkihasználtság tekintetében, hogy melyik sportegyesülettel fognak együttműködni. Az ilyenek azonnal beindultak az iskolában, és ezt tartja nagyon fontosnak. Ez egy nagyon fontos túlélő készlet.

A Rákóczi-val kapcsolatos előterjesztés miért nem foglalkozik az emberekkel, mi történik az itt dolgozó pedagógusokkal, alkalmazottakkal? Válaszolja, foglalkozik az emberekkel. Úgy tudja, hogy a pedagógusok egy részét, jelentős részét át tudja venni a Lajtha iskola. Ebben természetesen még tárgyalásokat fognak folytatni, és minden pedagógusnak és minden volt munkatársnak, akinek élő szerződése, kinevezése van az iskolával, azoknak az önkormányzat minden segítséget meg fog adni, hogy ne veszítsék el a munkájukat, erre ő vállal garanciát, felelősséget. Egyébként nincs már Rákóczi iskola, ezt Önök tudják a legjobban, mert Karácsony Sándor iskola van a döntés tekintetében. A döntés nem Rákóczi iskoláról beszél, hanem a Karácsony Sándor iskola Rákóczi telephelyéről, tehát a Szent Imre téri telephelyről. Ugyanis 2008-ban már született egy döntés, és annak a következő lépését kénytelenek most megtenni.

Mi az előterjesztő szándéka az épülettel? Nem tudja megmondani. Egyetlen szándékuk van ezzel az épülettel, ami biztos, hogy benne marad a kerületi portfólióban. Tehát ez az épület nem eladó, és nem adható el, kizárólag csak közcélra fogják hasznosítani.

A Központi Műhely önállóságának felszámolása esetén, hogyan biztosítható az összes, különösen a többi intézmény azonos színvonalú ellátása? Válaszolja, ez nem önállóság kérdése. Mert az, hogy ha a Központi Műhely betagozódik, és erre tudomása szerint, a Kazinczy igazgatója kezességet is vállalt, megegyeztek már vele, hogy szívesen fogadja, és a saját berkein belül fogja üzemeltetni, egy nagyon nagy lépést tettek az intézményhálózat karcsúsításában. Tehát teljesen fölösleges. A Központi Műhely, hogy mindenki értse, a régi gyakorlati foglalkozás és technika órákat szolgálta ki. Gondolják át, hogy egyáltalán van-e még ilyen óra a tanrendben, és az is hányadikig. Ezt a kiszolgálást már nem tudják fenntartani, ennek meg kell találni a szerepét. Egyébként Kele János úr a Központi Műhely vezetője rendkívül képzett informatikus is, tehát képzettségét sokféleképpen fogják tudni hasznosítani.

Most nem tudják megmondani, hogy mi lesz, most hoztak egy struktúrára vonatkozó döntést, de ezt valahogy tartalommal majd fel kell turbóznuk. Erre fogja kérni az igazgató urat, aki egyébként Bartók Pétert úgy ismeri, hogy eléggé kreatív igazgató és az újítások iránt rendkívüli módon fogékony, biztos, hogy meg fognak tudni állapodni ennek a volt Központi Műhely új feladatainak meghatározásában.

Az intézmények megszüntetése és az egyéb változások után garantálja-e az önkormányzat vezetése a törvény által biztosított szabad iskolaválasztás jogát továbbra is a csepelieknek? Válaszolja, hát hogyne, teljes egészében. Az a helyzet, hogy a szabad iskolaválasztás az nem az iskolák vagy a telephelyek darabszámától függ. Itt nem változik meg az iskolák darabszáma, ugyanannyi iskola, intézmény marad. Ezt a varázslatot még senki nem tudta megcsinálni rajtuk kívül. Ugyanannyi intézmény marad. Lehet választani. Telephely nem marad. Bár egyeztetett a frakcióval és támogatják az előterjesztését, de még mindig nem tudja megítélni, hogy mi lesz a végső döntés.

De egyelőre az előterjesztés alapján úgy van, hogy ezt a telephelyet, ami egyébként rengeteg szakmai feszültség forrása, tehát nem véletlen, hogy olyan a szakértői jelentés is ezzel kapcsolatban, amilyen, az volt egy elhibázott lépés. És három évvel ezelőtt ez ellen ment teljes egészében, szakmai érvekkel. Itt vannak nála a döntések és az ő javaslatai. A szakmai érveit lesöpörték, leszavazták. Akkor volt egy idő, amikor Mikó Ágnes igazgató asszony úgy érvelt, hogy ennek az iskolának az önállóságának meg kell maradni. Vagy, ahogy ő kérte, nekik volt még egy áthidaló javaslatuk, hogy tagintézményként üzemeljen. Tehát úgy üzemelhetett volna még. Ott világosan elmondta mind a két igazgató, mind a két nevelőtestület, szülői kar, - itt vannak a dokumentumok – hogy a két iskola összevonása egy óriási szakmai baklövés. És ennek a következménye az, hogy mekkora kihasználtsággal üzemel ma ez a telephely.

Pákozdi képviselő úrnak válaszolja, nincs semmiféle jogi akadálya ennek. A telephelyet az önkormányzat hozta létre, az önkormányzat szüntetheti meg, és ennek egyetlen jogi következménye a telephely tekintetében, hogy megváltoztatják az alapító okiratokat. Hogy ennek még milyen egyéb következménye kell, legyen, szakmai, pedagógiai szempontból, azt kéri, hogy ágazatvezető úr ismertesse.

Tóth János Pákozdi úr kérdésére polgármester úr megadta a választ, szeretné jelezni az intézmény jelenlegi alapító okiratában is telephelyként szerepel a Rákóczi Ferenc út 88-90. A Köznevelési törvény 121. §-a alapján a telephely definíciója az, hogy az alapító okiratban meghatározott, a székhelyen kívül működő szervezeti egység elhelyezését szolgáló feladat ellátási hely. Tehát ez nem azt jelenti, hogy abban az esetben, 2008-ban tagintézmény pozíciót kapott volna a mostani telephely, akkor az adott volna egy védettséget neki.

Németh Szilárd megjegyzi, ezt nem fogadták el 2008-ban, hogy tagintézmény legyen.

Borbély Lénárd megnyitja a hozzászólások lehetőségét. Elmondja, általában az a szokás, hogy a képviselő-testület tagjai teszik fel a kérdéseket, de azt gondolja, most – ha a képviselők nem bányák - megadná a szót a lakosság képviselőjének.

Karap Gáborné a régi Rákóczis gyerekek szüleinek képviselőjében van jelen, mert az még mindig régi Rákóczi, ami idén 115 éves. Már megélte a 100. évét, 115 éves, Csepel első legrégebbi állami iskolája.

A képviselő-testületnek szeretne pár kérdést feltenni és választ is vár rá, ha lehetséges.

Miért szükséges a Rákóczi telephely bezárása?

Kinek az érdeke és milyen célra akarják felhasználni az épületet? Elhangzott már a polgármester úr válasza, de ő mást hallott. És a csepeli lakosok 50%-a mást hallott. Mert bárki megállítja az utcán, mást mond.

Kérdezi, sorolja a kérdéseket először és utána kapja a válaszokat?

Borbély Lénárd annyi technikai dolgot hagy mondjon, hogy természetesen a polgármester úr, mint előterjesztő, vagy a szakmai segítséget nyújtó ágazatvezető úr saját döntésén alapulva újból megválaszolhatja a kérdéseket, de ő azt javasolja, annyi bizalmuk legyen egymás iránt, ha egy kérdésre már - bár egy képviselő tette fel - elhangzott a válasz, akkor szerinte azt fogadják el. 50%-a mást hallott, tessék elmondani, hogy ki mondta ezt, és akkor lehet, hogy tudnak ebben segíteni.

Karap Gáborné válaszolja, a lakosok.

Borbély Lénárd kéri, tegye fel a kérdéseket és az előterjesztő a végén egyben válaszol.

Karap Gáborné folytatja, a telephely a Rákóczi, a Karácsony Sándor Általános Iskolához tartoznak az előző vezetés döntése alapján, akkor miért nem veszi át őket a Karácsony Sándor Általános Iskola? Oda tartoznak jogilag, jogviszonyuk ott van a gyerekeknek.

Miért kényszeríti az önkormányzat a gyerekeket a Lajtha László Általános Iskolába, mikor Csepelen 1200 üres hely van. Ezt hallotta Tóth János ágazatvezetőtől. Miért pont oda?

Meg akarja-e változtatni az önkormányzat, vagy már megváltoztatta az iskolai körzeteket csak azért, hogy a Rákóczi telephelyes gyerekek a Lajthába legyenek körzetileg irányítva?

Akik nem akarnak a Lajthába menni, azoknak mikor kell átíratniuk a gyerekeiket más iskolába, és melyik iskolából kell őket kikérni? És ezáltal mivel biztosítja az önkormányzat azt, hogy a többi, Csepelen lévő iskolába a gyerekeiket átveszik?

Mivel olyan szóbeszéd is elhangzott, s pár szülő volt már, aki elment más iskolába, és azoknak azt mondták, hogy nem vehetnek fel II. Rákóczi gyereket, mert kirúgják őket. Nincs róla papír. Hallotta.

Borbély Lénárd megjegyzi, ebben az esetben papír nélkül is, ha bemondja az iskola nevét, akkor meg fogják vizsgálni, de szerinte ezt a polgármester úr is el fogja mondani.

Karap Gáborné meg kell keresni.

Borbély Lénárd tessék segíteni.

Karap Gáborné igaz-e az a hír, hogy megtiltották a többi iskolának, hogy felvegyék a Rákócziakat? Ha nem, akkor viszont írásban kérnek egy olyan igazolást, hogy bármely iskolába Csepelen szabadon elvihetik a gyerekeiket. Írásban, mert a szó elszáll, azt nem fogadják el, amit ő mond, azt nem tudja bizonyítani, tehát nem biztos, hogy valós. Körülbelül ennyi.

Borbély Lénárd a lakosság képviselőitől kérdezi, esetleg van-e kérdésre jelentkező? Megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd azt kéri, menjenek végig a körben, és utána mind a 9 kérdésre válaszolni fog.

Borbély Lénárd képviselői hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka Szász Tamás kéri, ha túllépné a hozzászólási idejét, kéri összevonni a keretét. Ha nem, akkor majd még hozzászól.

Néhány reflektálást tesz a polgármester, mint előterjesztő bevezetőjére.

A Csete Balázs iskola estében semmiképp nem javasolja a tulajdonjog átadását. „Őn is tudja polgármester úr, hogy a fővárosban is bármikor fújhat a szél másképp, pár év múlva mégis meggondolják magukat, nem akarnak oktatást végezni ebben az épületben és akkor azt csinálnak azzal az épülettel, amit akarnak. Az, hogy az most forgalomképtelen vagyunként van nyilvántartva, azt egy mozdulat megváltoztatni. Ezt Ön is tudja.” Tényleg azt javasolja, adják át, akár egy forintért bérelje tőlük a Fővárosi Önkormányzat, természetesen viselje az épület fenntartási költségeit, de ha befejezte ott az oktatást, mert úgy dönt, legyen ez a szerződésben, hogy automatikusan vége a bérleti viszonyoknak és visszaszáll az épület az önkormányzatra. Azt gondolja, ez vagyonvédelem szempontjából a legjobb megoldás.

A Szárcsa iskola esetében tisztelettel kéri, hogy ne terjesszék már ezt az igen rosszindulatú csúsztatást, hogy az előző vezetés a Szárcsa iskolát be akarta zárni. Nem igaz. Számtalan szakmai előterjesztés, vagy szakértői anyag volt ebben a témában. Hát a szakértőknek az a dolguk, hogy javasoljanak dolgokat. Olvasott ő már olyan közigazdászt is, aki azt javasolta, hogy a magyarországi nyugdíjakat azonnal meg kell felezni. Bármit le lehet írni szakértői anyagként. Az már a politika döntése, és az előző vezetés politikailag így döntött, hogy nem kívánja a Szárcsa Általános Iskola bezárását. Ezt a szakértői javaslatot nem fogadja el. Még akkor sem, ha ezt az ágazat javasolta. Gondoljanak bele az elmúlt években több millió Ft fejlesztés történt a Szárcsa Általános Iskola épületében. Nem éppen egy bezárásra ítélt épületet szoktak így leírni. Ezt tényleg jó szándékkal mondja, nem volt ilyen szándék, és a tettek minősítenek mindenkit. Nem zárták be a Szárcsa Általános Iskolát az előző ciklusban.

A régi Rákóczi iskolával kapcsolatban annyit jegyez meg, hogy számára egészen elképesztő az az érvelés, hogy a Karácsony Sándor Általános Iskolával való összetolás az egy baklövés, egy szakmai hiba, a Lajtha Általános Iskolával való összetolás az pedig egy 'briliáns megoldás'.

Azért mindenki érzi, hogy ez a kettő így egymás mellett nem nagyon fér meg. Azt gondolja, az, hogy a régi Rákóczi sorsa, a telephely sorsa így alakult, abban mindenki tudja, hogy mi a ludas. Egyik fél sem akarta igazán ezt a fúziót. A Karácsony Sándor Általános Iskola vezetése - ki kell mondani - mindig is ódzkodott ettől, nem szívesen látta a Rákóczi iskola telephelyét. De maga a régi Rákóczi iskola vezetése is természetesen az önállóság mellett érvelt, mert ez volt az érdeke. Egyik fél sem akarta, ez egy kényszerházasság volt. Sajnos ez az integráció a hírek szerint nem nagyon mélyült el az évek során. És azt gondolja, hogy azok a problémák, amelyek a régi Rákóczi iskolában, illetve most a telephelyi iskolában voltak, - mindannyian tudják, miről beszélnek, már bocsánat - ezek a Lajtha Általános Iskolába való átranzportálással semmit nem fognak csökkenni, csak súlyosbodni fognak. Ez a magánvéleménye. S megint azt mondja, mindenki pontosan tudja, hogy miről beszél.

Végezetül szeretné ebben a kérdésben az amúgy már nyilvánosságra hozott frakció álláspontjukat újra elismételni. Azt gondolják, hogy az oktatási terület kiemelt értéke Csepelnek, ez az intézményhálózat is, és ehhez a rendszerhez csak nagyon alapos előkészítés, erős megfontolás után szabad hozzájárulni. Nem véletlenül tiltakoztak januárban-februárban, amikor behozták először a kérdést, hogy ennyire ötletelés szintjén nem szabad hozzájárulni a csepeli oktatási rendszerhez. Akkor sem, ha feszítő pénzügyi gondjai vannak a kerületnek. Mert itt minden döntés hosszú évekre kihat és visszacsínálni az ilyen döntéseket iszonyatosan nehéz, szinte lehetetlen.

Továbbra is azt mondják, hogy nekik, szocialista képviselőknek meggyőződésük, hogy ezek a bejelentett intézkedések nem szolgálják Csepel hosszú távú érdekeit.

Megismétli álláspontjukat, mert eddig is következetesek voltak, semmilyen módon nem támogatják a Szárcsa Általános Iskola és a Karácsony Sándor Általános Iskola Rákóczi telephelyének bezárását, a jelenlegi tanulók más intézményekbe való átköltöztetését. Szintén nem támogatják az összeszokott tantestületek, szakmai műhelyek szétverését. Ezek az intézkedések, sajnos polgármester úr beszéljenek legalább őszintén ebben a körben, szinte biztos, hogy pedagógusok elbocsátását fogják okozni, még ha ezt rövidtávon mindenféle kényszerintézkedésekkel, parancsokkal palástolni is lehet. Rövidtávon lehet, hosszú távon a tantestületek nem fogják, elbírní az átvett pedagógusok egy részét ki fogják rostálni, sajnos, ki kell mondani pedagógusok fognak az utcára kerülni és ez nagyon nagy kár.

Végezetül szeretné csak megerősíteni és örülni, hogy az Önök szándéka is ez, hogy kizárólag olyan feltételekkel támogatják a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola fenntartói jogának átadását a Fővárosi Önkormányzatnak, amennyiben ez nem eredményezi az intézményben folyó oktatási munka megszűnését és az épülettel kapcsolatos szakmai javaslatukat azt hiszi, a legelején elmondta.

Németh Szilárd felhívja a figyelmet, ha bejelenti egy képviselő, hogy összevonja az idejét, akkor automatikusan 8 percet számoljanak. Nem tudja, hogy alkalmas-e erre a gép.

Gergely István polgármester úr sok tekintetben megnyugtatta, de igazán nyugodt akkor lenne, ha az 1. számú határozati javaslatot, majd az általa elmondott módon módosítani, kiegészíteni tudnák.

A Rákóczi telephely megszüntetésével kapcsolatban természetesen továbbra is látja a problémákat. Véleménye szerint a telephely megszüntetése a Lajtha László Általános Iskola szegregálódását fogja tovább rontani. A városközpontban a II. Rákóczi Ferenc út két oldalán rövid időn belül kb. 150-200 lakás átadása várható. A jelenleg bontás alatt lévő és már lebontott épületek helyén, szintén a Rákóczi Ferenc úton ugyancsak várható, illetve nem zárható ki lakások építése. Az előterjesztés sajnos nem foglalkozik ezekkel a problémákkal.

A Szárcsával kapcsolatban nagyon örül annak, amit a polgármester úr elmondott. Egyetlen egy dologban viszont azt kéri, hogy a továbbiakban sajtó útján, beszélgetések útján nyugtassa meg a szülőket. Mert egy iskola életében a szülők számára nagyon fontos a hosszú távú gondolkodás. Elhangzott, volt már egy korábbi előterjesztés, amiben a Szárcsa iskola megszüntetését vizsgálta meg polgármester úr. Attól fél, hogy a szülőket elbizonytalanítja a saját gyermekük jövője, gondoskodása szempontjából. Tehát meg kéne nyugtatni a szülőket, hogy nyugodtan beíráthatják a gyermekeiket az iskolába, legyen meg az újabb két első osztály ezek után is, mert ha nem, akkor a Szárcsa sajnos lehetséges, hogy az önkormányzat igyekezete ellenére is önmagától meg fog szűnni. Ebben kéri majd a megnyugtató választ polgármester úrnak, illetve a további tájékoztatását a szülőknek.

Az 1. számú határozati javaslat nagyon szűkszavú, nem olyan erős, mint amit most a polgármester úr elmondott. Tehát, ha ezt a határozati javaslatot a következőképpen tudná a polgármester úr a képviselő-testület elé tárni, akkor azt hiszi, hogy az MSZP frakció is meg tudná szavazni. Felolvassa elképzelését:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola fenntartói jogát azzal a feltétellel adja át, hogy az intézmény által ellátott nevelési-oktatási feladatot a Fővárosi Önkormányzat tartsa meg és továbbra is hosszú távon Csepelen működtesse az intézmény jelenlegi humán erőforrás állományával.” A határozati javaslat módosítást írásban is átadja a polgármester úrnak.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselők részéről további hozzászólás nincsen. Az elején megkérdezte, hogy a lakosságból kívánnak-e hozzászólni. Mivel jelentkezőt nem lát, ezért a napirendi pont vitáját lezárja és megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd jelzi, vetítésre kerül sor.

A vetítés és a válaszadás előtt néhány dolgot leszögez. Jelzi, először is, hogy megnyugtassa az MSZP frakciót, befogadja ezt a határozati javaslatot és ezt fogja feltenni döntésre, tehát a Csete Balázs iskolával kapcsolatban erről fog szólni. Úgy érzi, hogy a gentlemen's agreement, az az, amikor az ember úgy viselkedik, amit mond. Kijelenti, úgy érzi, hogy az élete egy jelentős részét így élte le. Biztos volt egy néhány százalék, hogy nem tudta ezt összerakni teljes egészében, de mindig erre törekedett. Kijelenti, és ha polgármesterként ő kijelent valamit, akkor ahhoz tartja magát, nem hiszi, hogy ahhoz különösebben írásos anyagnak kellene születnie. Erről úgyis születik, amit itt mond, úgy hívják, hogy jegyzőkönyv, ami alapján elszámoltatható. Azt is említette, hogy amikor komolyabban kezdett politizálni 1998-ban, még nem érezte úgy, hogy mindig karókat kell levennie, de ezért akkor is megvoltak azok azon az úton, ahol menni kell. Amikor rájött arra, hogy nem sok keresnivalója van a javaslataival ellenzéki képviselőként, akkor mindig a nyilvánosság elé hozta azt, amit gondolt az egyes ügyekről. Volt úgy, hogy tévedett, volt úgy, hogy nem. Volt úgy, hogy kevesebben támogatták az elképzeléseit, volt úgy, hogy többen, és volt, hogy visszakozni kellett egy-két dologban, azt mondani, hogy ez tévedés volt. Hangsúlyozza, de mindig tisztességesek és nyitottak voltak a szándékai. Megjegyzi, ha a nevére kattintanak az interneten, ezt a folyamatot megtalálják.

Kijelenti, a szülőknek megérti teljes egészében az álláspontját arról, hogy ők nem Karácsony telephelyként élik meg ezt az iskolát, hanem Rákóczié. Hiszen ide hordják a gyermekeiket, itt találtak megértő pedagógusokra, itt van jó osztályközösség, és ezért teljes egészében, nemcsak úgymond pedagógiai szakmai szempontok szerint, hanem lelkiileg is, emberileg is kötődnek ehhez az intézményhez.

De mint mondta, karókat vernek le életük során, kéri, hogy két karóval hagy ismertesse meg a jelenlévőket. Az egyik karó az önkormányzat 228/2008.(IV.17.)Kt számú határozata, mely lassan három éve született és így szól:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát telephelyként a Karácsony Sándor Általános Iskolával összevonja, és ennek megfelelően 2008. augusztus 1-jével a Karácsony Sándor Általános Iskola alapító okiratát módosítja.”

Ezt elfogadták 18-an, elleneztek 9-en, a névsor is itt van. Hangsúlyozza, 18-an - abból hárman itt ülnek - megszavazták, hogy ezt elfogadják és 9-en itt ülnek, akik nem fogadták el. Jelzi, sőt előtte neki volt egy javaslata és erről szól a 226/2008.(IV.17.)Kt határozat, amely a következő:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát a Karácsony Sándor Általános Iskola tagiskolájaként kívánja működtetni a 2008/2009. tanévtől és ennek megfelelően módosítja az alapító okiratot.”

Ezt elfogadták 8-an, nem támogatták 15-en, tartózkodtak 3-an. Kijelenti, ezek a karók, amik ehhez az úthoz vezettek az iskolával kapcsolatban.

Jelzi, idézne is erről az ülésről készült jegyzőkönyvből: Borka-Szász Tamás (akkori frakcióvezető úr) *„azt gondolja, hogy sem az igazgató asszony, sem az igazgató úr és csapata által a sok év alatt végzett szakmai munkát ebben a teremben senki nem kérdőjelezheti meg, és reméli, nem is fogja. Illúzió lenne azt várni tőlük, hogy az iskola összevonása mellett érveljenek, saját érdekeik ellen szóljanak. Azt itt ülő 29 képviselőnek, tisztségviselőnek az a dolga, hogy semmilyen értelemben ne hangulatot keltsen ebben a kérdésben, hanem szakmai alapon vitázzon.”*

A frakcióvezető később így folytatta *„Frakcióvezető úr azt vetette fel megint, hogy döntése nemhogy szakmai alapokon nyugodna, hanem éppen, megint politikai erődemonstrációról, csak azért is megmutatják, hogy az ő akaratuk érvényesül dologról van szó. Ezt a leghatározottabban visszautasítja mind a maga, mind a frakció nevében. Nem ismer ebben a teremben olyan embert, aki ne a két iskola, mint intézmény és benne tanuló gyerekek, tanárok javát, sorsuk jobbítását célozná meg.”*

Kijelenti, szerinte ez a mondat most is áll.

A hozzászólás így folytatódott: *„Ezt a jogot egyetlen itt ülő képviselőtől sem szabad elvitatni.”*

Az egy másik kérdés, hogy amikor a végén szavazásra kerül sor, mindannyian szívük, szakmai meggyőződésük és lelkiismeretük szerint fognak szavazni. De biztos benne, hogy azzal a tudattal, hogy amilyen döntést hoznak, vagy amilyen gombot nyomnak, azzal jelen tudásuk szerint a két iskola javát szeretnék szolgálni.

Kijelenti, szerinte, ez most is így van. Felveti, tehát akkor mennyiben változott a világ? Kijelenti, szerinte nem változott.

A szülők megnyugtatójának kérdésére térve elmondja, találkozott szülőkkel. Kérte az iskolákat, hozzanak össze szülői értekezleteket, melyeken vagy ő, vagy a helyettese, Morovik Attila úr volt ott. A Szárcsa iskolában mind a kétszer ő jelent meg a szülői értekezleten, legutóbb múlt héten, pénteken, és hosszú távú javaslatot kapott a szülőktől és hosszú távú javaslatot tett a szülőknek. Tehát, működik a történet, megvan az együttműködés.

A vetítésre térve jelzi, nézzék az adatokat. Néhány adatról szeretne tájékoztatni, ezt fontos tudni a döntési motivációknál, és, hogy mekkora nagy a baj és, hogy ebben a bajban ők nem azt csinálták, hogy bezártak három vagy négy iskolát, hanem a lehető legjobb döntést próbálják meghozni. Itt egyetért abban frakcióvezető úrral, hogy lesznek vesztesek. Kijelenti, a veszteseknek segíteni akarnak és erre ő a garancia, és ő fog is segíteni. Ezt vagy elhiszik, vagy nem. A januári döntés után a Szárcsa iskola szülői is vállvonogatva mondták, hogy ezt nem nagyon hiszik el. A múlt héten, pénteken pedig elhitték. Egy mondatot kellett mondania összesen. Tehát nem biztos, hogy ebben a mátrixban, ebben a struktúrában kell gondolkodniuk. Ezt nagyon jól tudják. Majd még fog idézeteket mondani, idézettel kezdte és a végén is idézettel fogja lezárni a mondandóját. Úgy érzi, az általa képviseltek nem változtak meg.

A kivetítőn olvasható: *Kerületi tanulói összlétszám általános, középiskola és összes bontásban (ebből látszik a kihasználtság) 5225 általános iskolai tanulójuk van 6460 helyen. Középiskolásuk 922 van 1332 helyen. Ha átlagolnak, 6147 tanuló 7792 helyen.* Kijelenti, tehát nem 1200 a különbség, mint ahogy a hozzászóló szülő részéről elhangzott, hanem 1645, tehát még rosszabb a helyzet, 79 %-os a kihasználtság. Ez azt jelenti tehát, ha most jön 1600 gyerek Csepelre, akkor le tudják ültetni, anélkül, hogy új iskolát építettek volna. Most ebben a problematikában arról nem beszél, hogy milyen állapotban van az iskolaépületek összessége.

A kivetítőn olvasható: *Kihasználtsági mutatók a vizsgált intézményekben: a Szárcsa iskolában 71 %.* Megjegyzi, nagyon kritikus és erre kapott 90-100 % közötti ígéretet, hogy fel fogják ezt tornázni. Ez nem biztos, hogy azt jelenti, hogy két évfolyam lesz egy iskolában. Lehet, hogy a Szárcsa iskolában hosszútávon az egy évfolyam, egy osztályra kell berendezkedni. Egyébként maga az épület is erre készült.

A Rákóczi iskolában - engedjék meg, hogy ő is így mondja - 39 %-os a mutató. Ez azért önmagáért beszél.

Arra a kérdésre, hogy miért a Lajthát nevezik meg utódiskolának - ami egyébként semmiféle kötelezettséget nem von maga után, hiszen szabad iskolaválasztás van -, elmondja, a Lajthát meg kell nevezniük a törvény betűje szerint, mert meg kell jelölni, melyik lesz az az iskola, amit az önkormányzat biztosít arra, hogy ott a tanulók megjelenjenek. Közli, 52 %-os a mutatója a Lajthának. Elmondja, hogy ez az iskola az ő gyerekkorában olyan helyzetben volt az ének-zene tagozat miatt, hogy ebbe az iskolába bújtatott felvételi volt. A „Z” (zenei) osztályba egy székre 4-5 gyerek jelentkezett.

A Csete kihasználtsága is brutális, 46 %-os. A Csetét meg fogják segíteni, vannak olyan projektelemek. Közli, tárgyalt nemrég a vezérkari főnök úrral, hogy pl. honvédelmi képzést lehetne indítani, de nyilván ezt ki kell találniuk, ez magától így nem fog működni. Egy keretet kell találni. Az önkormányzat segíteni akar. Az általa vezetett önkormányzat biztos, hogy abban érdekelt, hogy ezek a mutatók megváltozzanak. Azért mondta, hogy egyszerre tartja nagyon nehéznek majd a következő képet, hogy sokan járnak be külső kerületekből és a szigeti településekről, de egyszerre erőforrásnak is tartja, ha egyszer végre sikerül rendet teremteni ennek a finanszírozásában.

A kivetítőn olvasható: *A nem csepeliek aránya: 701 nem kerületi általános iskolás.* Ha fiskális szemmel nézné (amivel vádolták), akkor egy ilyen költségvetés, ilyen pénzügyi örökség mellett azt mondaná, hogy vége, megszüntetik. Megjegyzi, ebben a képviselő-testületben hoztak már ilyen döntést, csak nem tudták betartani. Hányan vannak úgy, akik óvodába úgy járatják ide a gyereket, hogy bejelentkeznek ideiglenes lakcímre. De nem akar ilyen butaságot csinálni, mert ő ezt erőforrásnak érzi. Ha van 701 nem kerületi család, aki őket választja, akkor az tudatosan tette, nem azért, mert ez van legközelebb. Valamit jól csinálnak a csepeli pedagógusok, valamiben jók az iskoláik.

A Jedlikben van egy bontás a kötelező feladatra és a nem kötelező feladatra. Eleve nem kötelező feladat a Jedlik 9-12. évfolyama, mert a fővárosi kötelezettségbe tartozik és 38 % ott is a nem csepeli diákok aránya. Erre valamilyen formulát majd ki kell találni. Megjegyzi, a Csetében 72 %.

Hozzáteszi, a Csetében ez a mutató és a kihasználtsági mutató azt mondatná velük, hogy minden vita nélkül vége a Csetének. Csak az értéket, amit teremtett, azt nem látják a serpenyőben olyannak, hogy ezt fel lehessen adni.

Jelzi, az inkriminált intézmények ismét. A kivetítőn olvasható: A Szárcsában 21%. A Szárcsának van egy specifikuma, az SNI-s gyerekek képzése. Ebben nagyon jók. Zöldterületen, kis létszámú, családi iskola. Ezt nagyon jól csinálják.

A Rákócziiban elég jó a mutató, ha csak a mutatót néznék, de nagyon alacsony a létszám hozzá.

A Lajthában mennyire tudatosan a körzetből hordják a gyerekeket, hiszen nagyon a kevés a *nem kerületi gyerekek száma 18 %*.

Kijelenti, ezek alapján önmagában ennél az előterjesztésnél, mérföldekkel gonoszabb előterjesztést kellett volna készíteni. Ezt nem akarták megtenni. Egyetlen egy helyen érezték azt, hogy a döntésüknek, - és ebben a támogatta őket a szakértőjük is -, nem lesz káros következménye.

Jelzi, közben a szülőknek is válaszolna, mielőtt továbbmennének.

Miért szükséges? Azt gondolja ezt világossá tették a mutatók és az eddigi döntések.

Kinek az érdeke és milyen célra használják az épületet? Elmondta, hogy ezt az épületet köztulajdonban fogják tartani. Kizárólag közcélra fogják hasznosítani. Nem fog az épület úgy járni, mint ahogy az előzőekben jártak óvodaépületek, mint ahogy a Görgey Artúr Általános Iskola a Csikó sétányon enyészik - megjegyzi, ez egy nagyon gyenge kifejezés -, immáron 8 éve.

A telephely, a Karácsony miért nem veszi át a gyerekeket? Hangsúlyozza, ebben semmilyen tiltásuk nincs, hogy átvegyék a gyerekeket.

(szülő közbeszól mikrofonon kívül. - jkv.-vezető)

A közbeszólásra reagálva a következőket mondja: „nézze asszonyom, ön cáfolhatja, hogy nem igaz. Én semmilyen utasítást nem adtam, semmilyen utasítást nem közöltem senkivel.”

Megjegyzzi, ez már a Szárcsa iskolában is előjött, hogy nem lehet Szárcsásokat átvinni, hogy valamilyen utasítást adtak volna. Amikor ő megkérdezte, hogy ezt ki mondta, vagy mely iskola képviseli, akkor olyan homályban maradt. Most is megkérdezi. Mondják meg, hogy ki az a pedagógus. Szeretné, ha elhangozna a neve, mert szeretne vele beszélni. Ki az a pedagógus? Most, ha megmondja, nagyon örül neki.

..... (szülő), Tóth János és Morovik Attila ott volt a Lajthás szülői értekezleten. Elhangzott, hogy a 2. 3. osztályt veszi át csak a Karácsony. A 4-7. osztályig a Lajthába kell a gyerekeknek menni. Tehát elhangzott. Ott a szülői értekezleten három szülő felszólalt és elmondta, hogy voltak más iskolában, és azt a választ kapták, amit elmondott. De ezek után, ha önök eldöntik azt, hogy bezárják ezt a telephelyet, és ők pedig tömegesen fogják kivenni a gyerekeiket az iskolából, és el fognak menni az összes csepeli iskolába, és reméli, sikerül is oda felvetetni a gyerekeket, ahova ők szeretnék, és nem ahova Önök, képviselők és Ön polgármester úr. És ha valahonnan nemleges választ fog kapni, írásban fogja kérni, hogy tudja bizonyítani.

Németh Szilárd köszöni szépen, ő annak nagyon örülne. Ugyanis akkor az a kollegája, amelyik indoklás nélkül fog elutasítani bárkit, az nyilvánvaló, törvénysértést követ el. Aki törvénysértést követ el, az itt nem dolgozik tovább. Kijelenti, tehát várja majd az ezzel kapcsolatos észrevételt.

..... (szülő) jelzi, név nélkül elmondja, 4. osztályba jár a kislánya. Az osztálytársa édesapja elment egy iskolába. Nem szeretné megnevezni, mert nem szeretné őt bajba keverni ezzel. Telefonon előbb leegyeztette, hogy átvesszik a gyereket az iskolába. Mikor odament az apuka, megkérdezték, melyik iskolából szeretné átíratni a gyereket. Válaszolta, a II. Rákóczi telephelyről. Azt mondta az igazgató úr, hogy elnézését kéri, ebből az iskolából nem vehet át gyereket, mert a munkájával játszik, őt ezért elbocsáthatják. Kijelenti, ezt a fia osztálytársának az apukája mondta el. Megjegyzzi, ő tudja, hogy ez melyik iskola, de nem szeretné megnevezni.

Németh Szilárd akkor nem tudnak miről beszélni. Ne haragudjon, így csak elbeszélnek egymás mellett.

..... (szülő) kijelenti, tudja, hogy elbeszélnek egymás mellett, csak azért mondja, mert erre tényleg volt konkrétum. Csak nem szeretné sem az igazgató urat bajba keverni ezzel, sem az iskolát.

Németh Szilárd köszöni, hogy a szülő elmondta, de akkor ez akár maradhatott volna a jótékony homályban is, mert ezzel nem tud mit kezdeni, mint munkáltató.

Megismétli, semmilyen utasítás, se szóban, se írásban nincs se a részéről, se az alpolgármester részéről, se Tóth János részéről.

Magyarországon, a magyarországi törvények kétféleképpen rendelkeznek az iskolába járás módjáról. Az egyik, hogy a fenntartók körzeteket hoznak létre és ajánlják a körzetek szerint, hogy abba az iskolába járjon a gyerek. Ezt, ha valaki bízik az iskolában, és nem biztos, hogy iskolát választ, hanem tanító nénit, és szeretné, ha közel járna a gyerek, valamint sok-sok érv alapján azt mondja, hogy ezt elfogadja, akkor odajár a gyerek, oda íratja be. Ha nem, akkor szabad iskolaválasztás van, mint ahogy a számok is azt mutatták. Hiszen, ha nem lenne szabad iskolaválasztás, akkor Csepelen nem lenne 709 nem kerületi általános iskolás gyerek. Ezt a szabad iskolaválasztást a polgármester, a képviselő-testület, az ágazatvezető és még nem tudja kiket kéne felsorolnia, de talán az igazgatókat is meg kell neveznie, nem gátolhatja. Ennyire egyszerű a történet. Tehát vegyes rendszer van. Szerinte a vegyes rendszer nem jó, de ez nem az ő döntésére és nem az igazgató döntésére van bízva.

Kijelenti, akkor tudnak értelmesen párbeszédet folytatni, hogyha mondanak valamit, akkor azt alá is tudják támasztani. Nagyon kéri, hogy kérjék írásban, úgy ahogy Karap Gáborné mondta és akkor fognak tudni intézkedni. Kéri, hogy Tóth János ágazatvezetőhöz juttassák el az ilyen típusú leveleket. Kijelenti, tehát nincs ilyen. Jelzi, gondolja, hogy ezzel megválaszolta a 4. kérdést is.

Tisztázza, a Karácsony iskolának is kötelessége átvenni bármelyik gyereket, aki oda jelentkezik, abban a tekintetben, ha van hely a számára. Megállapítja, az igazgató úr bólogat, hogy nem köteles átvenni, majd megjegyzi, köteles átvenni.

Miért kényszeríti az önkormányzat a Lajthába a gyerekeket? Tisztázza, nem kényszeríti a Lajthába a gyerekeket. A Lajtha egy lehetőség, amit kijelöltek azoknak, akik csoportosan szeretnének átkerülni. A Lajtha lesz ennek a körzetnek az új birtokosa.

Miért pont oda? Ez van a körzetben, ehhez tartozik a körzet. Azon kívül minden egyes törvényes feltételnek megfelel a Lajtha. Ezen kívül, a Lajtha nagyon rossz helyzetben van, ellentétben a Karácsony Sándor Általános Iskolával, ami nagyon jó helyzetben van a kihasználtsági mutatók tekintetében. Azt gondolja, a Karácsony Sándor iskola még jobb helyzetben lesz az által, hogy most ez a telephely megszűnik, hiszen az iskolából akkor, amikor az összevonás megtörtént, eltűnt egy komplett osztály. Eggyel kevesebb osztályt tudtak indítani azok miatt a szóbeszédnek miatt, amik a két iskola összevonásakor keletkeztek. Megjegyi, felháborítónak tartja, hogy ez megengedhető volt három évvel ezelőtt.

Iskolai körzetváltoztatás lesz, ez a körzet a Lajthával fog egyesülni, és így a Lajthán is tudnak segíteni. A Lajtha kap egy olyan muníciót, hogy körzetes iskolaként, aki akarja, ebből a közel 140 gyermekből tudja választani a Lajthát. Ezzel a Lajthát is megsegítik, mert 52 %-os mutatóval sem áll azon a helyen, hogy onnan ne tudjon még lejjebb menni. Tehát, ha úgy tetszik, akkor „két legyet ütnek egy csapásra”, bár ez a hasonlat itt egy kicsit sántít.

Miért nem veszik át a többibe? Átveszik a többibe. Át kell venni.

Megtiltották-e? Nem tiltották meg.

Megállapítja, azt hiszi, mind a 9 kérdésre tudott válaszolni. Hozzáteszi, de biztos benne, hogy nem megnyugtató választ adott. Kijelenti, teljesen átérzi a problémájukat, és azt, hogy ennyire kiállnak az iskolájuk mellett. Jogilag ez az iskola három évvel ezelőtt bukott el. Ennek a következménye, hogy ilyen kihasználtsági mutatókkal bír az iskola.

Karap Gáborné elmondja, ők a Karácsony Sándor Általános Iskola tanulói jogilag. Akkor miért kell, hogy átvegye őket a Karácsony? Oda tartoznak.

Németh Szilárd válaszolja, a telephely tekintetében változik meg, a telephely megszűnik és egy új körzethatár jön létre. Ez a körzethatár ajánlja azt, hogy a Lajtha iskolába menjenek. Nagyon egyszerű a történet, nem férnek el a Karácsony Sándor Iskola épületében. Megvizsgálták, ez is felmerült, hogy tolják össze a két iskolát. Ez három éve sem ment, most sem megy. Lehet, hogy hat év múlva menne, mert akkor már olyan kevesen járnának ide, hogy esetleg ott egy osztályt ki lehetne alakítani. Tehát ez az egyetlen egy motiváció ebben.

Jelzi, egy idézettel kezdte és egy idézettel fejezné be. (a kivetítőn az idézet mellett Borka-Szász Tamás frakcióvezető képe is látható) Megjegyi, csak azért gondolták, hogy a hivatalos képét használják a frakcióvezető úrnak, nehogy az legyen, hogy még régen más frakcióvezető volt, most meg megint más - mert már volt egyszer egy ilyen tapasztalatuk -. Az idézet a következő:

„Csak a költségvetés újrastukturálása nem fogja megoldani a gondokat. Véltetően és várhatóan fájdalmas politikai döntéseket kell majd hozni az új vezetésnek. Bárki lesz kormányon, bárki lesz ellenzéki, ezek a lépések csak akkor sikerülhetnek, ha a csepeli politikai pártok valóban Csepel érdekében hajlandók összefogni és bárki teszi meg a fájdalmas lépéseket, ellenfelei nem lázadás és egyebek szításával próbálják azokat megakadályozni, csak azért mert fájdalmasak.”

Tisztázza, ezt két héttel a választás előtt mondta a frakcióvezető, akkor, amikor még meg volt minden remény arra, hogy folytatás következik a számukra, arra, hogy ők kormányozhassanak.

Azóta eltelt hat hónap. Megjegyzi, szerinte azóta sem változott a világ, erre a mondatára büszke lehet a mai nap is.

Jelzi, van egy másik idézet is, amit szintén szeretne erről a bizottsági ülésről idézni és szintén frakcióvezető úr mondta:

A kivetítőn olvasható: „Üzeni ezt magunknak előre, mert úgy gondolja, hogy jó néhányan az új felállásban is vélhetően politikai szereplők lesznek, vagy legalábbis a döntéshozók közvetlen segítői. Úgy véli, ha ebben nem tudnak legalább minimális konszenzust kialakítani, akkor bárki lesz hatalomban Csepelen október 4-étől, nagyon nehéz dolga lesz.

Kíván magunknak mindehhez kompromisszumkészséget és konszenzusképességet. Megjegyzi, talán azért hiteles a mondata, mert még három héttel a választás előtt hangzik el.”

Kijelenti, teljes mértékben egyetért.

Jelzi, egy kollégájától is idéz ugyanerről a bizottsági ülésről. Orosz Ferenc MSZP-s alpolgármester szintén ezen az ülésen - azzal kapcsolatban, hogy mi lesz a pedagógusokkal, a dolgozókkal, mennyire fájdalmas lépések következnek - a következőket mondta, amit érdemes mindenkinek elolvasni.

A kivetítőn olvasható: „Azt indítványozza, hogy a tényeket próbálják meg alkalmazni, mert akkor könnyebb lesz rendkívül nehéz feladatokat megoldani. Példaképp megemlíti, a közszférában a bértömeget 15 %-kal vissza kell venni. Számolják ki, ennyi milliárd forintnál ez mit jelent. Hány embernek lesz kevesebb fizetése, vagy hány embert kell elküldeni.”.

Megjegyzi, hát akkor, abban a helyzetben, amikor az alpolgármester úr tudta, hogy ő már se képviselő, se semmi nem lesz, könnyedén adott tanácsokat, hogy mit kell tenni. Ő ezt a tanácsot nem fogadta meg, erre bizonyíték ez az előterjesztés. Köszöni, hogy meghallgatták.

Szűcs Tibor üdvözlöi mindenkit, majd elmondja, hogy az ő gyermeke is idejár a Rákóczi. Hangsúlyozza, Csepel első iskolájába, amire büszkék lehetnek, hogy bezárják. Megjegyzi, máshol Európában a XXI. században arra törekszenek az emberek, hogy a régi értékeket megóvják, eredeti céljukra használják. Példaként említi a Budavári Siklót, amit évekig azért nem üzemeltettek, mert nem érte meg, majd felújították és bevétele hasznot hoz a vállalatnak. Megjegyzi, itt is lehetne egy menedzsmenttel megmenteni az iskolát, és akár, mint első iskolára büszkék lehetnének.

Borbély Lénárd megállapítja, a napirendi pont vitáját lezárta, az előterjesztő zárszava elhangzott, majd az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Borka-Szász Tamásnak ad szót.

Borka-Szász Tamás jelzi, személyes érintettség kapcsán szeretne pár mondatot mondani.

Kijelenti, nagyon büszke arra, hogy egy előterjesztésben ennyi idézetet mondanak el tőle. Arra különösen büszke, hogy a 2008-ban mondott mondatait - amikor a Rákóczi iskoláról döntöttek -, ha jól értette, a polgármester úr sarokpontnak tekinti a maga számára is. Jelzi, így értette, lehet, hogy rosszul. Közli, e 2008-ban tett mondatait ma is vállalja az utolsó szóig. Mikor a Rákóczi Ferenc iskoláról döntöttek - az összevonásról -, lelkiismerete és szakmai meggyőződése szerint döntött akkor is, és most is, mikor az az előterjesztés tárgya, hogy e telephelyet felszámolják, szintén lelkiismerete és szakmai meggyőződése szerint fog szavazni, ezért nem fogja támogatni, mert ez már tényleg az iskola teljes felszámolását jelenti.

Az utolsó idézetről elmondja, ezeket a mondatokat is vállalja. Azt gondolja, semmi kivetnivaló nincs bennük. Közli, egy részlet lemaradt ebből az idézetből. Akkor azt is mondta - hiszen 3 milliárdos hiány mellett nyilvánvaló volt, hogy az új vezetésnek, akár szocialistákból álljon, akár jobboldaliakból, akár másokból, fájdalmas intézkedéseket kell hoznia -, arra utalt ezzel az idézetével, hogy ezeket a döntéseket akkor lesz a legkönnyebb meghozni, akárki kerül hatalomra, ha leül az ellenzéki pártokkal, partnernek kezeli őket és közösen, szakmai alapon döntéseket hoznak. Amely mellé utána minden párt felsorakozhat, és azt mondja, nem azt a szerepet foglalom el, hogy lázítok és ellenállást szervezek ellene csak azért, mert. Ez a lépés elmaradt. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy az MSZP frakció egyetlen tagja se nem lázított, se nem szervezett zendülést semelyik iskolával kapcsolatban. Kijelenti, azt kell, mondja, ami tiltakozás volt, az a szülők önszerveződése volt. Becsület és tisztelet érte. Ettől függetlenül azt gondolja, az intézkedések módját és tartalmát már joguk van kritizálni, mert egy problémát sokféleképpen meg lehet oldani. Azt a változatot, amit beterjesztettek, nem támogatják, mert nem értenek vele egyet sem szakmailag, sem politikailag. Azt gondolja, ez tisztességes álláspont és ezt az álláspontot fogják a továbbiakban is képviselni. Kijelenti, nagyon örül, hogy ezek a mondatok elhangzottak, és minden látszat ellenére - véleménye szerint - a Polgármester és közte nincs is annyi nézetkülönbség, mint amennyire úgy elsőre látszik.

Németh Szilárd megjegyzi, amikor ő egy az egyben befogad egy határozati javaslatot, akkor az nem azt jelenti, hogy nem nyitott az ellenzék felé, nem ül le, nem tárgyal velük és ma már erre többször bizonyosságot tett, tehát nincs miről beszélniük.

Borbély Lénárd jelzi, a vitát véglegesen lezárták. Öt határozati javaslat van. Az 1. számú határozati javaslat kapcsán Gergely István módosító javaslatot nyújtott be, amiről nem kell külön szavazniuk, hiszen az előterjesztő azt befogadta. Ismerteti a már módosított 1. számú határozati javaslatot, melyről kéri a testület egyszerű többségű döntését.

217/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola fenntartói jogát azzal a feltétellel adja át, hogy az intézmény által ellátott nevelési-oktatási feladatot a Fővárosi Önkormányzat tartsa meg és továbbra is, hosszú távon Csepelen működtesse az intézmény jelenlegi humánerőforrás állományával.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 1.
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Borbély Lénárd ezután szavazást rendel el az előterjesztés további - eredeti - határozati javaslatairól, melyek elfogadása egyszerű többségű támogatást igényel.

218/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szárcsa Általános Iskolát továbbra is működteti. Felkéri a polgármestert, hogy a bevételek növelése érdekében folytasson tárgyalásokat Szigetszentmiklós Önkormányzatával a területükről bejárók utáni önkormányzati támogatás megfizetéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30.
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

219/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Karácsony Sándor Általános Iskola; Rákóczi telephelyét** 2011. július 31-ei határnappal megszünteti. A 2011/2012. tanévben alsós osztályok a Karácsony Sándor Általános Iskolában, a felsős osztályok a Lajtha László Általános Iskolában folytathatják tanulmányaikat.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. július 31.
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

14 igen
5 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

220/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Herman Ottó Általános Iskolában működő beszéd fogyatékos tanulók oktatását végző csoportokat a Nagy Imre Általános Művelődési Központba áthelyezi. Megfelelő számú tanuló esetén az első és második évfolyam mellett a harmadik évfolyamon is engedélyezi a kis létszámú csoport indítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. augusztus 1.
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

221/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert a Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességefejlesztő Általános Iskola és a Központi Műhely összevonását készítse elő, a szükséges egyeztetéseket folytassa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 31.
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen
3 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 5. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2011 szeptemberében indítható első osztályok számának meghatározására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd elmondja, az előzőekben meghatározottak alapján csak a I. javaslatról fognak dönteni. Mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István közli, a kérdéseit leírta, át fogja adni.

Azt kérdezi, hogy a 3. oldalon lévő szövegközi táblázat oszloppárjai közül az első oszlopok számai mire vonatkoznak?

Szintén a 3. oldalon lévő táblázat számait figyelembe véve úgy gondolja, az előterjesztő eleve azzal számol, hogy az elsős csoportok átlagléttszáma túllépi a törvényi keretet, a 26,9 főt. Sőt, ha nem indul további két diszlexiás fejlesztő első osztály, vagy csak egy indul, akkor az amúgy is túltervezett létszám tovább nő. Milyen megoldást javasol ezzel kapcsolatban az előterjesztő?

A 2. oldal 5. bekezdésével kapcsolatban felveti, az abban leírt rész tökéletesen igaz, azonban ez így lett volna korábban is. Emlékeztet arra, az előző években a FIDESZ-es képviselők állandóan támadták a szocialista vezetés hasonló törekvéseit. Azt kérdezi, akkor nem volt ez igaz? A mostani előterjesztés számai az akkori számokon is túllépnek. Miért változott meg alapvetően az előterjesztő, illetve a FIDESZ frakció korábbi markáns álláspontja?

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, és kéri, írásban is kapják meg az elhangzottakat.

Tóth János ismerteti, az említett első oszlopban azok a számok vannak feltüntetve, amelyek a Népeség Nyilvántartó, illetve az óvodák adatai alapján a körzetben várhatóan megjelenhetnek az iskolákban. A szabad iskolaválasztással élve, nagyon sok gyermek nem jelentkezik a körzeti iskolájánál.

Az átlagléttszámmal kapcsolatban jelzi, a mai rendszerben, amikor a körzeti és a szabad iskolaválasztásos rendszer működik, ezek az anomáliák előfordulhatnak, és egyébként az előző években is előfordult az, hogy az Oktatási Hivatal engedélyét kellett kérni arra, hogy a létszám felett, maximum 15%-ig létszámot lehessen felvenni. Ugyanakkor rengeteg olyan iskola első osztálya működik 22-23 fővel, ami lehetővé tenné egyébként, hogy a máshol megjelenő többletet befogadják. Sajnálatos azonban, a szülők intézmény választása ezt az állapotot generálja.

Németh Szilárd közli, a fennmaradó kérdésekre írásban fog választ kapni a képviselő úr, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István a tények pontosítása miatt elmondja, a polgármester úr is tudja, hogy az előző önkormányzati vezetés előtt a Rákóczi tagiskola bezárása, illetve fennmaradása kapcsán elég komoly dilemma jelentkezett. Az iskola tanuló létszáma kb. annyi lehetett, mint most. Az önkormányzat előtt az a dilemma állt, hogy bezárja-e az iskolát, vagy telephelyet létesít az iskola helyett. Nem beszélve arról, hogy az iskola gyakorlatilag szegregált iskola volt már. Az önkormányzat ezt a megoldást választotta, ezt tartották annak idején a kevésbé rossz megoldásnak.

Ez a dilemma most is fenn állt, most is lehetett volna úgy dönteni, hogy meghagyták volna ezt a telephelyet, és nem pedig bezárják. Kijelenti, nem az előző testület döntésének a következménye a mai iskolabezárás.

Németh Szilárd mivel egyéb hozzászólás nincs, döntést kér.

222/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. tanévben indítható első osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Eötvös József Általános Iskola	3 csoport
Herman Ottó Általános Iskola	2 csoport
Gróf Széchenyi István Általános és Két-tannyelvű Iskola	2 csoport
Karácsony Sándor Általános Iskola	4 csoport
Katona József Általános Iskola	2 csoport
Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola	2 csoport
Kék Általános Iskola	2 csoport
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	2 csoport
Lajtha László Általános Iskola	2 csoport
Mátyás Király Általános Iskola	2 csoport
Móra Ferenc Általános Iskola	2 csoport
Nagy Imre ÁMK Általános Iskola	3 csoport
Szárcsa Általános Iskola	2 csoport
Vermes Miklós Általános Iskola	2 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. szeptember 1.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

14 igen
4 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd közli, zárt ülés keretei között folytatják a munkát, és 21:33-kor öt perc technikai szünetet rendel el. Kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

S Z Ü N E T

(A 6-7. napirendi pont zárt ülés, melyről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Németh Szilárd ismét köszönti a nyílt ülésen megjelenteket, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 8. pontja: (90. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény vezetői megbízására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megjegyzi, négy pályázó volt, azonban csak Furák János úr van jelen az ülésen, köszönti őt, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borbély Lénárd tudomása szerint, az anyag fent van a honlapon, és mind a négy jelöltet egyrésről meghallgatta egy szakmai bizottság, melynek tagjai voltak: Halmos Istvánné ágazatvezető asszony, Werner Péter a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója és Tóth János ágazatvezető úr. Az ő döntésük alapján Furák János urat támogatták. Meghallgatta a jelöltek a Humánerőforrás Bizottság is, amelyben tíz fő volt jelen. Mivel egyik bizottság sem olyan hatáskörben járt el, hogy jelölhetne bárkit, ezért a jegyzőkönyv szerint a Humánerőforrás Bizottságban eltérő szavazatok alapján szintén Furák János kapta a legtöbb igenlő szavazatot a jelöltek közül. Előterjesztőként arra tesz javaslatot, hogy a Képviselő-testület Furák János urat válassza meg 2011.04.01-től az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetőjévé.

Németh Szilárd megköszöni a kiegészítést, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István azt kérdezi, hogy bár szakmailag mind a négy jelölt alkalmas volt a tisztség betöltésére, mi szolt mégis Furák János jelölt mellett?

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, majd a válaszadásnak ad helyt.

Borbély Lénárd nyilvánvalónak tartja, hogy a Képviselő-testületben a többséggel rendelkező frakció tud dönteni bizonyos ügyekben. Ennek a frakciónak ő a vezetője, akik most itt többséggel tudnak jelen lenni.

A pályázatok alapján többek között arra tett javaslatot a frakciónak, hogy Furák János urat támogassák ebben az ügyben. Furák úr szakmai munkásságát ismeri, alkalmasnak tartja az OSZI vezetői állásának betöltésére.

Elmondja, nagyon pozitívnak értékeli ezt a mostani pályázatot, mivel azt gondolja, hogy értékes jelentkezők voltak.

Németh Szilárd mivel hozzászólás nincs, közli, abc rendben fognak dönteni, és ismerteti módosító indítványát, majd szavazást rendel el.

228/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy ha egy határozati javaslatról létrejön az elfogadó döntés, akkor a többi indítványról nem szavaznak.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

229/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói) állására a 29/2011.(I.27.)Kt. sz. határozattal kiírt pályázat alapján az Oktatási Szolgáltató Intézmény (Budapest, XXI. Bajcsy-Zs. u. 59/a.) vezetésével **2011. április 1-től – 2014. szeptember 30. időre Furák Jánost** bízta meg. Illetményét bruttó 375.000,-Ft-ban állapítja meg, amely tartalmazza a garantált illetményét, vezetői pótlékát (amely bruttó 100.000,-Ft), és a munkáltatói döntésen alapuló kiegészítést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői álláshelyet elfogadó nyilatkozat beszerzéséről, valamint a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 1.

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd gratulál Furák János úrnak, és jó munkát kíván az elkövetkezendőkre.

Napirend 9. pontja: (79. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról (a Tamariska-domb kerületi szabályozási terv területi hatályával érintett ingatlanokra vonatkozó építési tilalom meghosszabbításáról)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd elmondja, mivel ő az előterjesztő a napirendi pontnál, úgy átadja az ülés vezetés jogát Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd jelzi, mivel szóbeli kiegészítés nincs, úgy kérdésekre ad lehetőséget.

Kérdések:

Tenk András kérdezi, az önkormányzat számára jelenleg ingyen működő átjátszóval, ami az óvoda területén található, mi a helyzet? Mikorra várható annak a végleges elbontása onnét? Hogy áll az új hely kijelölése? Sikertült-e érdemben előrelépni, és mi történik, ha a T-Com azt esetleg nem fogja elfogadni? Van-e más alternatíva erre?

Takács Krisztián kéri, hogy Gárday Balázs tanácsnok úr készítsen beszámolót, ezt már megígérte korábban, ezt szeretné majd kézhez kapni.

Németh Szilárd megjegyzi, a tanácsnok urat, ő bízta meg a beszámoló készítésével, tehát ő fogja megkapni. Ha úgy gondolja, megosztja a testülettel. Természetesen meg fogja tenni.

Jelzi, a tanácsnok úr elég komoly tárgyalásokat folytat. Erről a képviselők is meggyőződhetnek, mert a májusi testületi ülésre előterjesztés is készül. Arra számoltak, hogy erre az időszakra már le lesz bontva az átjátszó torony, aminek az ott létét több mint egy évtizede erőteljes lakossági támogatás mellett folyamatosan kifogásolják. Bonyolult műszaki és jogi kérdéssről van szó. Erre kell valamilyen megoldást találniuk. Ebben nem csak az önkormányzat, és a T-Com van benne, hanem egyesület is, akin szintén lehetne segíteni egy áthidaló megoldással. Erről be fog számolni részére Gárday Balázs és majd megosztja a képviselő-testülettel.

Borbély Lénárd lezárja a kérdéseket. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás rámutat arra, hogy ő még jól emlékszik arra, amikor egy-két évvel ezelőtt szintén ezeket a mondatokat elmondta az akkori vezetés. Akkoriban az ellenzéki képviselők megmosolyogták ezt. De azt gondolja, hogy most már látszik, nem olyan egyszerű jogi, műszaki kérdés ez, mint aminek hitték. Drukkol, hogy megoldás szülessen az ügyben. Hozzáfűzi, úgy gondolja, képviselő-társa kérdése jogos volt. Egy építési terv meghosszabbításához kéri a képviselők támogatását, természetesen jogos, ha erre a területre tervezett torony, vagy annak áttelepítése ügyében megkérdezik, hogyan is áll az ügy. Szerinte ez a döntésüket segíti. Nem akar azzal vitatkozni, hogy természetesen a polgármester úr kéri a tanácsnok úrtól a beszámolót. De úgy emlékszik, a testületi határozat úgy szólt, a tanácsnok úr rendszeresen beszámolót készít a végzett munkáról. Lehet, hogy rosszul emlékszik, nem tudja. Kéri polgármester úrtól, amennyiben a beszámoló elkészül, természetesen kíváncsian várják a fejleményeket. Köszöni szépen előre is a tájékoztatást.

Borbély Lénárd jelzi, mivel több hozzászólás nem volt, a napirendi pont vitáját lezárja. Előterjesztőnek adja át a szót.

Németh Szilárd felhívja a frakció vezető úr figyelmét arra, hogy Gárday Balázst ő nevezte ki a tárgyalási delegáció vezetőjének, s felé pedig rendszeresen beszámol és egyeztet. Annyi különbség van az előző önkormányzat és köztük, hogy ott akarat sem volt a megoldásra, itt pedig van. Ők jogtisztá helyzetben gondolkodnak, és úgy érzi, ez adja az erejüket is. El kell intézni ezt az ügyet, mert ez határozott ígéretük volt a lakosok felé. Kéri Gárday Balázs tanácsnokot, hogy készítsen egy tájékoztatót a testület részére, és ebben az ügyben másnap egyeztessen vele. Köszöni szépen tanácsnok úrnak.

Borbély Lénárd miután egyéb hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

8/2011.(III.31.) Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a *Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról* szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	kihirdetésre:	azonnal
	hatálybalépés:	2011. április 1.

Felelős:	elfogadásért:	Németh Szilárd polgármester
	kihirdetésért:	Vass-Kasza Viktória irodavezető, Szervezési Iroda

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 10. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nem hangzott el, szavazást rendel el.

9/2011.(III.31.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal
	kihirdetésre:	azonnal
	hatálybalépés:	2011. április 1.
<u>Felelős:</u>	elfogadásért:	Németh Szilárd polgármester
	kihirdetésért:	Vass-Kasza Viktória irodavezető, Szervezési Iroda

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 11. pontja: (67. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003. (X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésre ad lehetőséget.

Morovik Attila elmondja, helyszíni kiosztásban megkapták a kiegészítést, amely arról szól, hogy két adat helyet cserélt, az eredeti előterjesztésben a 10. oldalon a támogató szolgáltatás személyi segítség az 1430,- Ft/óra, ez a jó adat, míg a támogató szolgáltatás, szállítás 260,- Ft/km.

Németh Szilárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István jelzi, öt kérdése lenne az előterjesztőhöz. Sajnálatos módon nem áttekinthető részére az anyag, kérdezi, miért nem úgy készült a rendelet-tervezet mint a 74. sz. előterjesztés, hogy összehasonlítható, és áttekinthető módon követhetők legyenek a változások?

Készült-e bármilyen elemzés, hatástanulmány, ami az intézményi, és személyi térítési díjak felülvizsgálatát indokolná, vagy alátámasztaná? Az étkezés szempontjából rászorultaknál mi az indoka, hogy felemelik a korhatárt, és tételesen csökkentik azok körét, akik ezt igénybe vehetik? Jól olvassa-e ki az előterjesztésből, hogy a következő intézményi szolgáltatások és ellátások térítési díjait meg fogja emelni, illetve feltételeit szigorítja az önkormányzat az időskorúak, a nappali és átmeneti ellátás, a jelzőrendszer, házi segítségnyújtás, és a támogató szolgáltatás, személyi segítség esetében? A javaslat a jövedelmi sávok után járó térítési díjak változtatásával, amit a 2. sz. melléklet tartalmaz elsősorban az alacsony keresetűeket sújtja, az ő megítélése szerint, míg azoknál akiknek a jövedelme 125.000 Ft fölötti gyakorlatilag alig emelnek valamit. Kérdése, miért van ez így?

Németh Szilárd megállapítja, további kérdés nem érkezett, ezért a kérdéseket lezárja.

Kanyik Csaba az utolsó kérdéssel kezdi. A legmagasabb kereseti kategóriákba tartozóknál nem lehet akkorát emelni, mert meg van a szabálya annak, hogy milyen térítési díj megállapítás alapján kell kiszámolni ezeket az összegeket. Tehát az intézményi térítési díjnál többet nem lehet kérni. Ők a legmagasabb intézményi térítési díjat fizetik. Annál magasabb összegben nem lehet meghatározni a személyi térítési díjat. Természetesen készültek számítások és elemzések is („megmutatja, hogy nála vannak” – jegyzőkönyvvezető) Felhívja a figyelmet arra, hogy összességében a térítési díjváltozás átlagosan 3 %-ot jelent az intézményi térítési díj esetében. Ez természetesen az egyes szolgáltatások esetében eltérő lehet.

Úgy gondolja, az a feltételezés, hogy az alacsonyabb keresetűeket érinti a díjváltozás jobban, ezt visszautasítja. Mivel két ilyen kategóriája is van a jövedelmi sávoknak, ahol nulla százalékos emelés történik. Tehát a legalacsonyabb kategóriában nem, a középkategóriában valóban történik emelés. De azt gondolja, ezt a magasabb költségek indokolják. Arra válaszolva, hogy miért nem úgy történik a rendelettervezet, mint a 74. számú, elmondja, azért, mert a rendeletnek a térítési díj a lényegi változási eleme, s a térítési díj változás tekintetében a módosított rendelet táblázatai összehasonlíthatóak. Természetesen, ha erre igény van, ezt meg tudják tenni. Felhívja a figyelmet arra, a szigorítás arról szól, hogy az időskorúak esetében az étkezés tekintetében változtatnak azon, hogy az egészségi állapotot próbálják megnézni, ami azt jelenti, hogy nem minden időskorúnak fog járni ez a szolgáltatási egység, hanem csak azoknak, akik ténylegesen nem tudnak önmagukról gondoskodni.

Morovik Attila egy mondatot idéz az előterjesztésből Dobák úr kérdésére válaszolva, hogy mi indokolja a szociális étkeztetési díjak emelését? „Szigorodnak a szociális étkeztetésnek a szociális rászorultságra vonatkozó rendelkezései is, annak érdekében, hogy az ellátás a valós szociális igények kielégítését szolgálja.”

Németh Szilárd megállapítja, több kérdés nem érkezett, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István köszöni a szót. Mi tagadás, elfogadja alpolgármester úr és ágazatvezető véleményét. A gondja a válasszal az, hogy nem igazán neki kellene megértenie ezt az előterjesztést, hanem a csepeli polgároknak. Ha nem áttekinthető, nem olyan formában van elkészítve, akkor ez kezelhetetlen egy állampolgár számára. Tudja, hogy országosan komoly gondok vannak, de úgy érzi ez egy visszalépés. Azt kell elképzelni, hogy 3 %-os emelés mit jelent egy 50.000,- Ft-os jövedelemnél és mit jelent egy 150.000 Ft-os jövedelemnél? Frakciójuk úgy ítélte meg, ezért nem tudják elfogadni ezt a rendelet-tervezetet.

Németh Szilárd lezárja a hozzászólásokat. Szavazásnak ad helyt.

10/2011.(III.31.) Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás körébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003. (X.21.) Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Kt. számú rendelet módosításáról szóló, az 1. számú melléklet szerinti rendeletét megalkotja.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal
	kihirdetésre:	azonnal
	hatálybalépés:	2011. április 1.
<u>Felelős:</u>	elfogadásért:	Németh Szilárd polgármester
	kihirdetésért:	Vass-Kasza Viktória irodavezető, Szervezési Iroda

15 igen

4 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 12. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd a napirend tárgyalása előtt – egyetértve Dobák István képviselő előző napirendnél elhangzott észrevételével – arra kéri elsősorban a jegyzőt, hogy a rendelettervezetek módosítása egységes szerkezetben történjen, illetve adjanak ki egy jegyzői-polgármesteri közös utasítást arról, hogy a rendelettervezetek milyen formában készüljenek annak érdekében, hogy az adott módosítási javaslat követhető legyen (pl. tükör formában, ahogy ez korábban gyakorlat volt).

Dr. Szeles Gábor szerint a hatályos SZMSZ alapján a kéthasábos rendelettervezet elkészítése nem kötelező feladat, tehát úgy van szabályozva, hogy ez nem szükséges. Elmondja továbbá, hogy a jogszabályalkotásról szóló alapjogszabály módosulása miatt, a rendeleteknek új formája van. Többek között a változás abban áll, hogy a módosító jogszabályt (rendeletet) azonnal hatályon kívül kell helyezni és megjelenik az egységes rendelet a lakosság felé, amiben azonnal minden látható, nincs benne zavar.

Németh Szilárd azt kéri, akkor az előterjesztést is így készítsék el. Megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megjegyzi, ezért az anyagért is, mint humán erő, ő a felelős a frakciója nevében, ezért megint őt kérdést kíván feltenni. Kérdései a következők: készült-e bármilyen elemzés, hatástanulmány, ami a szociális ellátások rendszerének és a támogatás mértékének felülvizsgálatát indokolná, illetve alátámasztaná? A 28 § (3) bekezdésében, például a korábbi öregségi nyugdíjhoz való viszonyítás helyett miért kell az éves költségvetési törvényben meghatározott alapösszeghez viszonyítani az ápolási díjat? Jól értelmezi-e, hogy a 31. § tovább csökkenti az ápolási díjat kaphatók körét, illetve az ápolási díjat megkapók körét? Jól értelmezi-e, hogy a 35. § (3) bekezdésében az átmeneti segély adható összege ismételt csökkenésre kerül? Igaz-e, hogy az 51. § (3) bekezdésében a helyi lakásfenntartási támogatást 25 %-kal csökkentik?

Németh Szilárd kéri, hogy képviselő-társa a kérdéseit juttassa el a válaszadónak írásban is, majd jelzi, abban egyeztek meg, hogy a feltett kérdésekre Sárosi Miklósné fog válaszolni.

Sárosi Miklósné az első kérdésre válaszolva elmondja, készült elemzés. A tavalyi év végi és az ez év eleji adatok azt mutatták, hogy növekedett a támogatásért hozzájuk fordulók száma. A költségvetés elfogadása után - annak érdekében, hogy lakásfenntartási támogatással minél több embernek tudjanak segíteni és alapjaiban ne nagyon nyúljanak hozzá a rendelethez - arra az elhatározásra jutottak, illetve célszerűnek látták, hogy a lakásfenntartási összeg csökkentésére tesznek javaslatot. Ezzel minél több embernek tudnak majd segíteni, de a korábbinál kisebb összeggel. Hozzáteszi, már év elején, a januári és februári előirányzat felhasználásnál látták, hogy az előirányzat nem lesz elég, ezért csökkentették az adható összeget. Ezen kívül, akkor más ismerték a szociális törvény jelenleg is hatályban lévő rendelkezéseit, mely szerint 2011. szeptember 1-től teljesen átalakul a lakásfenntartás rendszere. Szeptembertől a támogatásra jogosultak köre sokkal szélesebb körű lesz, mint jelenleg, ami azt jelenti, hogy ismét át kell majd dolgozni a helyi szabályozást is, teljesen új alapokra kell helyezni a támogatásokat.

A második kérdésre elmondja, a szociális törvény módosítása értelmében megszűnt az öregségi nyugdíjhoz való viszonyítás, és a törvény értelmében az ápolási díj mértékének megállapításakor az új számítás alapja az éves költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg, ami ebben az évben 29.500.- Ft (az öregségi nyugdíj összege 28.500.- Ft).

A harmadik kérdésre közli, a kérdező nem jól értelmezi, mert nem csökkent az ápolási díjat kaphatók köre, mindössze finomításokra került sor. Tájékoztatásul elmondja, a rendelet értelmében az ápolási díj megállapításához a kérelmezőnek nyilatkozatokat kell csatolni, de erre vonatkozóan a korábbi szabályok szerint nem volt szankció, ami hiba volt, ezért pontosításra került sor, azonban ez a változtatás a támogatandók körét nem befolyásolja.

A negyedik kérdésre, elmondja, az átmeneti segély összege valóban csökkentésre kerül, mert a költségvetés elfogadása után az előirányzatok vonatkozásban úgy látták, hogy kénytelenek csökkenteni az adható összeget, mert a támogatásért hozzájuk fordulók köre egyre bővül. Úgy látták jónak, hogy aki havonta rendszeres támogatásban részesül, az kevesebb összegű átmeneti segélyt kapjon, illetve akkor kapjon átmeneti segélyt, amikor rendkívüli méltányosságot kell gyakorolni, amikor a kérelemnek rendkívüli indoka van.

Az ötödik kérdésre válaszolva kijelenti, a lakásfenntartási támogatás összegét nem csökkentik.

Hozzászólások:

Dobák István szerint meggyőző volt a válaszok sora, ezért csak abban a kérdésben próbál érvelni, hogy a módosítást követően minél több ember, de kisebb összeget kaphat majd. Tekintettel arra, hogy több éven keresztül volt tagja a szociális kérdésekkel foglalkozó bizottságnak, ő a potenciális veszélyt pontosan a kis jövedelműeknél érzi. Egy nagyobb jövedelmű kérelmező ugyanis, ha kisebb összeget kap, akkor még talán át tudja vészelni a nehéz helyzetet, de a kisebb összegekkel rendelkezők veszélybe kerülhetnek. Megítélése szerint ezért talán hiba, ha mindenkinek kevesebb pénzt adnak, talán az alsóbb szinteken többet kellett volna meghagyni, illetve fönt nem kellett volna változtatni. Kijelenti, frakciójuk ezt megvitatta, és úgy ítélték meg, hogy a módosítást emiatt nem tudják elfogadni.

Morovik Attila jelzi, egy rövid észrevételt kíván tenni. Meglátása szerint ez egy vállalható előterjesztés. Dobák Istvánnak címezve megjegyzi, azon lehet vitatkozni, hogy hol húzzák meg azt a határt, amit képviselő-társa firtatott. Előfordulhat, hogy ha a magasabb határon húznák meg a határt, akkor az lenne a probléma, ha pedig alacsonyabban, akkor az lenne a hiba. Kijelenti, ők úgy gondolják, ez egy jó előterjesztés.

Dobák István szerint jó lenne, ha Csepelen mégis sokkal érzékenyebbek lennének a kisebb jövedelműekre. Megjegyzi, ő az előző hozzászólásában nem dicsérte meg ezt az előterjesztést, ezért most teszi, ugyanis ez egy nagyon jól áttekinthető, nagyon érthető, nagyon jó előterjesztés, azonban sajnos ezek a megszorítások érthető módon nem engedik meg, hogy ők megszavazzák.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vita során elhangzottakra reagálva kijelenti, nem megszorításról van szó, majd megjegyzi, ezt az egészet talán az 1/X függvénnyel lehetne jellemezni. Itt a két, egymással összekapcsolt tényező szorzata az állandó, tehát ez a baj vele. Hozzáteszi, és még ebben az állandóságban is, ha évhez nézik, akkor a szorzat csökkenést mutat, ezért ilyenkor nagyon nehéz ebben az ügyben gondolkodni.

Jelzi, mind az előző napirendnél tárgyalt, mind a most napirenden lévő előterjesztés esetében felkéri az ágazatvezetőt, hogy monitorozzák a változtatás hatását. Hangsúlyozza, valós monitoringot szeretne látni, nem papíralapút.

Jelzi, döntéshozatal következik, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, amelynek elfogadása minősített többséget kíván.

11/2011.(III.31.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Vass-Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

16 igen
4 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 13 pontja: (87. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló 23/2009.(VI.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István jelzi, négy kérdése van, melyek a következők: készült-e bármilyen hatástanulmány? Csepeli nevelési segélyben hányan részesültek 2010-ben és milyen összegű kifizetést biztosított az önkormányzat? Milyen arány várható létszámában és összezszerűségében 2011-ben? Megjegyzi, tudja, hogy erre nagyon nehéz válaszolni, de ha hatástanulmány készült, akkor ezt nagyjából meg lehet ítélni. Részletesen tájékoztatják-e majd a csepeli lakosokat a szociális rendszer szigorításáról és változásairól. Megjegyzi, ő itt a Csepeli Hírmondóra gondol, hogy ott nem csak a régi baloldali önkormányzati vezetést fogják bírálni, hanem ezt bemutatják pontosan. Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva hozzáteszi, mert úgy érzik, állandóan ők vannak terítéken.

Németh Szilárd kéri, hogy képviselő-társa a kérdéseket az irodavezetőnek adja át írásban.

Morovik Attila jelzi, amíg az irodavezető felkészül a kérdések megválaszolására, addig ő reagál a negyedik kérdésre. Természetesen a Csepeli Hírmondó újságon keresztül értesítik majd a lakosságot a rendeletben bekövetkező változásokról.

Emlékeztet, képviselő-társa többek között azt kérdezte, volt-e bármilyen felmérés, ezért elmondja, ha figyelmesen elolvassa az előterjesztést, akkor olvashatta, a bevezető szövegben az szerepel, hogy „a Rendelet alkalmazása során szerzett tapasztalatok indokolják a jogszabály szövegének módosítását.”.

Fatérné Rothbart Mária válaszában elmondja, természetesen folyamatosan vizsgálták a csepeli nevelési segély hatékonyságát és célzottságát. Kijelenti, nem csak az önkormányzat gazdasági helyzete, hanem a támogatások megállapítása során szerzett tapasztalataik vezették őket arra, hogy a csepeli nevelési segély egy részét érdemes megszüntetni. Hozzáteszi, nem tudják feltétlenül mindenkinek, megadni azt a támogatást, amire szüksége van.

Ismerteti, hogy háromféle nevelési segélyről beszélnek. Van a havonta és gyerekenkénti 3.000.- Ft, amit azok kapnak, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek. Vannak azok, akik erre nem jogosultak, ők havonta 5.000.- Ft-ot kapnak, valamint a van a magasabb jövedelemkategóriába tartozó réteg, akik a tanulmányi eredményhez kötött csepeli nevelési segélyt kapták.

Ismerteti, hogy december végén 1037 gyereknek fizettek 3.000.- Ft-os nevelési segélyt, 5.000.- Ft-os segélyt, kb. 200-250 fő kapott, valamint 138 gyereknek fizettek összesen 690 ezer Ft tanulmányi eredmény alapján megállapítható támogatást.

Elmondja még, azt látják, hogy az ügyfelek sokkal ügyesebbek, mint ők, ezért nem mindig tudják igazán jó helyre adni ezeket a támogatásokat. Tisztázza, azoktól a családoktól vonják el ezt a 3.000.- Ft-os támogatást, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek, vagyis ingyenesen étkeznek az iskolákban, ingyenesen kapják a tankönyveket, valamint ezen kívül rendkívüli esetben rendkívüli gyermekvédelmi támogatást is biztosítanak a számukra. Azok a családok viszont, akik nem részesülhetnek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben, nagyon komoly pénzt fizetnek a gyermekek étkezéséért, ezért ők megkapják még ezt az 5.000.- Ft-ot.

Arra a kérdésre, hogy milyen arány várható, elmondja, jelentősen le fog csökkenni a száma, mert a legnagyobb létszámban a 3.000.- Ft-os támogatásokat fizették ki. Hangsúlyozza, ez nem azt jelenti, hogy április 1-vel megszűnik ez a támogatás, ugyanis ezt fokozatosan kell kivезetniük, miután a támogatások megállapítása egy évre történik. Hozzáteszi, akik még március 31-ig, azaz, a mai napig benyújtották a támogatás iránti kérelmüket, és kedvező elbírálásban részesülnek, azok jövő év március 31-ig kapják majd ezt a támogatást. Megjegyzi, természetesen a lakosságot tájékoztatni fogják és nem csak a Csepeli Hírmondóban, hanem a kollégái már holnaptól az ügyfélszolgálaton és mindenhol tájékoztatják majd a hozzájuk forduló ügyfeleket.

Németh Szilárd megköszöni a részletes tájékoztatást, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István megköszöni a szakmai választ, majd megjegyzi, azt hiszi, hogy megértette, viszont az Alpolgármester úrral azért vitatkozna. Kijelenti, tapasztalataik nekik is vannak, de meglehetősen másféle, ugyanis ők úgy ítélik meg, hogy az elkövetkező időszakban még több embernek lesz szüksége ezekre a támogatásokra. Kijelenti, tudja, hogy a Polgármester és az Alpolgármesterek nagyon kedvelik azt a szlogenét, hogy a 16 %-os adó, ami most bevezetésre került, az mennyire jó a kisjövedelműeknek és mennyire jó a nagyjövedelműeknek.

Megjegyzzi, ez egy 500 milliárd Ft-os lyukat ütött a költségvetésben, aminek most nagyon sok gondjából kapják meg az önkormányzatok. Megítélése szerint ez a három előterjesztés abszolút nehéz helyzetbe hozza az amúgy is nehéz helyzetben lévőket. Közli, most nem akarja azt mondani állampolitikai céllal, hogy „önöket még a scherburgi erdőbe sem engednék be, mert fordított Robin Hoodok vannak, a szegényektől vesznek el és a gazdagoknak adják”. Kijelenti, ezt az előterjesztést emiatt nem tudják elfogadni.

Németh Szilárd megjegyzi a történelmi hűség kedvéért, hogy Scherburgban az esernyők voltak, Sherwoodban volt Robin Hood és a kettő nem ugyanaz. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a napirend vitáját lezárja. Bejelenti, hogy rendeletalkotás következik, majd szavazást rendel el.

12/2011.(III.31.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló 23/2009.(VI.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Vass-Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

15 igen
4 nem
1 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 14. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a lakásfenntartási kiadások körében keletkezett hátralékok rendezéséről szóló 35/2007.(X.24.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt. Tekintettel arra, hogy hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

13/2011.(III.31.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakásfenntartási kiadások körében keletkezett hátralékok rendezéséről szóló 35/2007.(X.24.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Vass-Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 15. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, a rendelettervezettel kapcsolatban Kernné dr. Kulcsár Dóra segítségét kéri, majd elmondja, a záró rendelkezések 33. §-a kiegészül egy (2) bekezdéssel, amelynek az a lényege, hogy a nem lakás célú helyiségek elidegenítéséről szóló rendeletüket hatályon kívül helyezik. Felkéri az ágazatvezetőtől, hogy ismertesse a pontos változásokat.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, az alpolgármester által jelzett módosításon kívül további három pontosítás átvezetésére kéri a képviselőket. Az egyik: a 18. § (5) bekezdésében helytelenül szerepel egy hivatkozás, ugyanis a szövegben helyesen a 10 § e) pontjára kell hivatkozni.

Változás még: a 26. § (1) bekezdés c) pontjának szövege helyesen az, hogy az átvevőnek köztartozása nincs.

További változás: a 32. § (3) bekezdés utolsó tagmondatának befejező részéből kimarad a „figyelemmel e rendelet 9. § g) pontjára is.” szövegrész.

Az alpolgármester által már jelzett módosítás a 33. § (2) bekezdésére vonatkozik a következő szöveggel: „E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 3/1996.(II.6.)Kt számú rendelet hatályát veszti.”.

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, jól olvasta-e ki az anyagból, hogy a nem lakás célú helyiségek bérleti díja 5 %-kal fog emelkedni, illetve erre tesz javaslatot az előterjesztő?

Kérdezi továbbá, vajon az ő emlékezete csal, amikor arra emlékszik, hogy a költségvetési koncepciónál, illetve a költségvetés tárgyalásakor még 4 % volt az az érték, amit a FIDESZ frakció támogatott?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd kéri Halmos Istvánné ágazatvezetőt, segítsen ebben a kérdésben. Leszögezi, az emelés szokásos mértéke minden évben inflációs mértékű emelés volt. Elmondja, a szándéka neki sem volt más, mint az inflációs emelés, azonban nem tudja a pontos összegeket. Hozzáteszi, ha 4 %-ot állapítottak meg, akkor ő ezt természetesen módosítani fogja, és ehhez kéri az ágazatvezető segítségét. Megjegyzi, majdhogynem mindegy, hogy 4 %, vagy 5 %, mert sokkal nagyobb dolgok előtt állnak sok tekintetben és erre majd szívesen kitér, mert ezzel vélhetően felkeltette az érdeklődést.

Megállapítja, az ágazatvezető most nem tudja megmondani a pontos adatokat, majd közli, tudomása szerint az infláció mértéke jelenleg 4,9 % ezért, ebből az indíttatásból szerepel a javaslatban az 5 %.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, egy korábbi képviselő-testületi döntés bármikor felülírható, azonban ő a történeti hűség kedvéért kérdezte meg, hogy jól emlékszik-e a korábbi döntésre, mert szeretné tudni, a korábbi 4 % most miért lett 5 %. Szeretné, ha ennek utána tudnának nézni, de természetesen úgy dönt a többség, ahogy akar.

Megjegyzi, volt olyan év, amikor nem volt emelés ez ügyben és erre talán még az Alpolgármester is emlékszik, mert ez 2008, 2009 környékén lehetett, amikor a gazdasági válságra tekintettel a testület - emlékezete szerint egyhangúlag - azt támogatta, hogy nem emelkednek sem a lakbérek, sem a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjai. Hangsúlyozza, tehát volt már rá precedens és ő így gondolja, ebben a helyzetben is, ha már szó van arról, hogy a csepeli kis- és középvállalkozásokat nagyon támogatjuk. Hozzáteszi, akkor tettekben is kellene ez ügyben tenni valamit. Kijelenti, ő az emelés mértékét a jelen gazdasági helyzetben sokallja. Kijelenti, megértve persze a költségvetés helyzetét is, ő ezt így nem tudja támogatni.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja és szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy módosító indítvány sem érkezett ebben az ügyben, ugyanis frakcióvezető úr is csak azt mondta, hogy ő ezt így nem tudja támogatni, tehát a döntéshozatal következik.

Németh Szilárd jelzi, először a rendeletalkotás következik, majd három határozati javaslatról kell dönteniük, amelyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavaz szükséges.

14/2011.(III.31.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Vass-Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

15 igen
5 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

230/2011.(III.31.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a CSEVAK Zrt.-t, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló ingatlanok bérleti díjának egységesítésére vonatkozó javaslatát terjessze legkésőbb a Képviselő-testület 2011. szeptemberi ülése elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. szeptemberi Képviselő-testületi ülés

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Borbély Lénárd alpolgármester
Werner Péter vezérigazgató

14 igen
5 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

231/2011.(III.31.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2011. április 15-i hatállyal a 2010. év decemberében érvényes bérleti díjhoz képest 5 %-kal megemeli.

Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérlőket a helyiségek bérleti díjának emeléséről haladéktalanul értesítse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 15.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató

14 igen
6 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

232/2011.(III.31.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy folytasson le átfogó felülvizsgálatot az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek tekintetében és azon bérlemények esetében, ahol a bérleti díj legalább 15 %-kal alacsonyabb a helyben szokásos, azonos típusú ingatlanok átlagos bérleti díjától, kezdeményezze a szerződés módosítását, a bérleti díj szintre hozását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: legkésőbb 2011. december 31.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató

15 igen
5 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Javaslat lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, amelyek elfogadásához egyszerű többségű igen szavazat szükséges.

233/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében a **Budapest, XXI. kerület Kossuth Lajos u. 24-28. sz. Társasház (pályázó) által a 1211 Budapest, Kossuth Lajos u. 24-28. sz. (209600/3 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 319/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség időközbeni változására tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 17.341.477,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 16.935.442,- Ft,
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 6.773.761,- Ft
- d) az igényelt állami támogatás összege: 8.129.012,- Ft

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **2.438.704,- Ft, azaz kétmillió-négyszázharmincyolcezer-hétszáznégy forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja, eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.)Kt számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18.)Kt. számú határozataiban foglaltakra – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a **Budapest, XXI. kerület Kossuth Lajos u. 24-28. sz. Társasházzal** kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

234/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében a **Budapest, XXI. kerület Zrínyi u. 5/a-6/a. sz. Társasház (pályázó) által a 1214 Budapest, Zrínyi u. 5/a-6/a. sz. (201031/70 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 325/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozatát, a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség időközbeni változására tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 21.259.185,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 20.447.841,- Ft,
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.015.283,- Ft
- d) az igényelt állami támogatás összege: 9.418.386,- Ft

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **2.825.516,- Ft, azaz kétmillió-nyolcszázhuszonötezer-ötszázötvenhat forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja, eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.)Kt számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18.)Kt. számú határozataiban foglaltakra – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a **Budapest, XXI. kerület Zrínyi u. 5/a-6/a. sz. Társasházzal** kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

235/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében az **„Otthon 44” Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest, Kossuth Lajos u. 107. sz. (208557/7 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 304/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség időközbeni változására tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 6.313.289,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 6.133.160,- Ft,
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 2.494.235,- Ft
- d) az igényelt állami támogatás összege: 2.937.734,- Ft

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **881.320,- Ft, azaz nyolcszáznyolcvanegyszer-háromszázhusz forint** egyösszegű, **viszsa nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja, eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.)Kt számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18.)Kt. számú határozataiban foglaltakra – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a **„Otthon 44” Lakásfenntartó Szövetkezettel** kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

236/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében az **Ady Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 50-56. sz. (209624 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 312/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség időközbeni változására tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 8.729.863,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 8.508.942,- Ft,
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 3.438.153,- Ft
- d) az igényelt állami támogatás összege: 4.070.546,- Ft

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.221.164,- Ft, azaz egymillió-kétszázhuszonegyezer-százhatvannégy forint** egyösszegű, **viSSza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja, eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.)Kt számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18.)Kt. számú határozataiban foglaltakra – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy az **Ady Lakásfenntartó Szövetkezettel** kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 17. pontja: (88. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat az Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációja című projekttel összefüggő egyes szerződések módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében felhívja a figyelmet, hogy a helyszínen kiosztásra került egy kiegészítés és kéri, képviselő-társai azzal együtt értelmezzék az előterjesztést.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, amelyek elfogadásához az első esetben minősített többségű, a második és a harmadik esetben egyszerű többségű igen szavazat szükséges.

237/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő a Csepeli Szociális Szolgálathoz tartozó projektelem esetében az **Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációs projektre elkülönített önkormányzati források terhére bruttó 1.875.000,- Ft** felhasználását jóváhagyja.

Ez az összeg a Csepeli Szociális Szolgálat alapvető működtetési és fenntartási költségeire fordítódik, amely a minimális higiénés és a szakhatóságok által előírt, vagy más előírások miatt szükséges eszközöket foglalja magában, valamint azon tételeket, amelyek a tervezés során kimaradtak az eszközbeszerzés sorról, mely beszerzések nem részei a projektnek.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a változások projektben történő átvezetéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 11.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

238/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációja tárgyában az Önkormányzat és a CSEVAK Zrt. között létrejött rehabilitációs megbízási szerződés módosítását* a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt szöveggel és tartalommal elfogadja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 11.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

239/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációja tárgyában a CSEVAK Zrt. és a Csepeli Szociális Szolgálat között létrejött megállapodás módosítását* a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt szöveggel és tartalommal jóváhagyja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjék a módosított megállapodásban foglaltak maradéktalan betartásáról és annak ellenőrzéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 11.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 18. pontja: (72. sz. előterjesztés)

Javaslat könyvvizsgáló megválasztására a CSEVAK Zrt.-nél a 2011. üzleti év könyvvizsgálói feladatainak ellátására

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, amelyek közül az első elfogadásához minősített többségű, míg a továbbiak elfogadásához egyszerű többségű igen szavazat szükséges.

240/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a *CSEVAK Zrt. 2011. üzleti évre vonatkozó könyvvizsgálói teendőivel az S&M Economix Számviteli, Könyvvizsgálói és Adótanácsadó Kft.-t* (székhely: 1113 Budapest, Karolina út 16., cégjegyzékszám: 01-09-167447, adószám: 10777873-2-43, könyvvizsgálói engedély száma: 000894, képviseli: Méhész Tamásné ügyvezető igazgató) *bízza meg 2011. január 01. napjától 2011. december 31. forduló napig terjedő időszak vonatkozásában.*

Egyben felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy intézkedjen a szerződés megkötése, illetve a szükséges iratok Cégbírósághoz történő benyújtása iránt, illetőleg a szerződést írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 29.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

241/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a *CSEVAK Zrt. 2010. üzleti évre vonatkozó könyvvizsgálói teendőivel megbízott BALLA AUDIT Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság* (székhelye: 1038 Budapest, Rózsadomb u. 64754 hrsz., cégjegyzékszám: 01-09-716408, kamarai nyilvántartási száma: 002176, képviseli: dr. Balla István) *megbízatását a Csepeli Piac Kft. CSEVAK Zrt.-be történő beolvadásával összefüggő évközi beszámoló elkészítése érdekében 2011. június 28. napjáig meghosszabbítja.*

Egyben felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy intézkedjen a BALLA AUDIT Kft. könyvvizsgálói szerződésének módosítása iránt, illetőleg a szerződésmódosítást írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 31.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

242/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a *CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. 8. számú alapító okirat módosítását* a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt szöveggel *elfogadja, és jóváhagyja a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt szöveggel a 8. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát,* továbbá felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a módosításnak a cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 30.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

243/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. 9. számú alapító okirat módosítását a jelen előterjesztés 4. számú mellékletében foglalt szöveggel elfogadja, és jóváhagyja a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében foglalt szöveggel a 9. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, továbbá felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a módosításnak a cégbíráshoz történő benyújtásáról gondoskodik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 30.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 19. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Beszámoló a CSEVAK Zrt. 2010. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2010. évi mérleg szerinti eredmény felhasználására

Előterjesztő: Werner Péter vezérigazgató

Werner Péter közli, a történeti hűség kedvéért néhány részletet szóban is el kell, hogy mondjon. Az éves beszámoló sajátos módon úgy készült, hogy a mérlegben van középső oszlop is. Azoknak, akik kevésbé jártasak könyveléstechnikai dolgokban elmondja, ez egy nagyon súlyos fogyatékoság a múltból, amit nekik most kell rendbe tenni. Tisztázza, a középső oszlop azt jelenti, hogy a korábbi években a mérleg és az eredmény-kimutatás nem tükrözte hűen a társaság tevékenységét. A mérleg azért volt, mert az eredmény-kimutatásnak meg kell lennie, de hogy mi volt a valóság, azt ezekből a kimutatásokból nem lehetett megtudni. A középső oszlopot azért kellett betenni, hogy korrigálják a korábbi években kreatívan félrekönyvelt, elkönyvelt tételeket. Megjegyzi, neki ez azért is fájó, mert tavaly ilyenkor, amikor az éves beszámolóról folyt a vita, ő Felügyelő Bizottsági tagként ragaszkodott ahhoz, hogy a középső oszlopot be kellene tenni a cég éves beszámolójába (mert már akkor is látszódott, hogy milyen állapotban van a cég könyvelése), de akkor leszavazták őt a többségben lévő felügyelőbizottsági tagok.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a „kreatív” könyvelés két dolgot eredményezett. Egyrészt azt, hogy a cégnek egy nagyon csúnya mérleg szerinti veszteséget kellett kimutatnia - több tízmillió Ft-al befolyásolta kedvezőtlenül a cég eredményességét, mert a kettes és a nulla számlaosztályban félrekönyvelt tételek maradtak évről-évre áthúzódóan és ezeket a tételeket nem ott kellett volna, hanem eredmény ágon, már a korábbi években ki kellett volna vezetni. Megjegyzi, de azzal természetesen a CSEVAK eredményessége már a korábbi években - amikor plusz-nullszaldós volt a cég - veszteségbe fordult volna. Hozzáteszi, a korábbi évek gyakorlata szerint a prémium kifizetés feltétele az volt, hogy a cég pozitív nyereséget tudjon kimutatni. Ez sem volt rendben a cégnél. Ez is egy nagyon fájó pont, hogy ilyen szinten bele kellett nyúlni a cég könyvvitelébe és a főkönyvét ki kellett takarítani. Megjegyzi, a könyvvizsgáló száztizenöt-millió Ft függő kötelezettséget mutatott ki még mindig és ezért záradékkal kellett állásba a könyvvizsgálatot. Tehát, ennek a száztizenöt-millió Ft-nak a sorsa már kideríthetetlen, ennyire áttekinthetetlenek a CSEVAK korábbi évekre vonatkozó pénzügyi-számviteli kimutatásai.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás jelzi, előre összeírt néhány kérdést, de az elhangzott szóbeli kiegészítés további kérdéseket indukált benne, ezért kéri, nézzék el neki, hogy nem írásban teszi fel kérdéseit.

Első kérdése - tekintettel arra, hogy nem számviteli szakember –, hogy a Zrt., mint társaság készít-e negyedévente beszámolót? Ehhez kapcsolódó kiegészítő kérdése: számvitelileg elhatárolható-e bármilyen értelemben, hogy 2010-ben az I.-III. negyedévi pénzügyi kifizetések és kötelezettségek hogyan álltak, pl. a III. negyedév végén?

Második kérdése: ha veszteséges a társaság, akkor miért lát társasági adófizetési kötelezettséget az egyik sorban 1 millió 811 ezer Ft értékben?

Harmadik kérdése: (jelzi, ez a legsúlyosabb) ezek szerint a könyvvizsgáló a korábbi években mi alapján auditálta a társaság számviteli beszámolóját, mérlegét, illetve a tulajdonos felé - akik jelenleg is itt ülnek, és jelenleg képviselik a tulajdonost - milyen valóságtartalmú beszámolók érkeztek (ami alapján ők megszavaztak üzleti terveket, azok teljesítését, stb.). Jelzi, kérdése a könyvvizsgálóra vonatkozik, hiszen ő ezért felel. Megjegyzi, nem a Felügyelő Bizottságra gondol, hiszen ők is a könyvvizsgáló anyagaiból dolgoztak.

Negyedik kérdése: (megjegyzi, minden provokáció nélkül teszi fel kérdését) a vezérigazgató korábbi évek prémiumára vonatkozó megjegyzését jól értette-e, hogy igen erőteljes célzást tett a könyvelés és a prémium kapcsolatára? Megjegyzi, ez egy nagyon súlyos mondat, ezért szeretné, ha a vezérigazgató a jegyzőkönyv kedvéért megerősítené, ha fenntartja állítását, hogy a „kreatív” könyvelés bizonyos célok érdekében történt.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és válaszadásra szót ad Werner Péter vezérigazgatónak.

Werner Péter jelzi, a válaszadást az utolsó kérdéssel kezdi. Tisztázza, ő két tényt állított. Megjegyzi, hogy összefüggés van, vagy nincs azt nem állította, tehát reláció analízis B, adott esetben, de adott esetben A. Közli, nem tudja eldönteni, ezért csak tényként közölte a két információt.

Kijelenti, negyedéves jelentés nem készül a cégnél. Hozzáteszi, ha nagyon muszáj lenne, akkor háromnegyed éves jelentést a tavalyi évről éppen tudnának készíteni, de nincs jelentősége. Tisztázza, ezt a horribilis mínuszt azért kellett kimutatniuk a cégben, mert a korábbi években olyan helyekre könyveltek költség tételeket (a 2-es és a 0-s számlaosztályba) - amit a főkönyvön évről évre tovább cipeltek -, amiket abban az évben, amikor ezek keletkeztek, költségként kellett volna leírni. Ez most tipikusan az az ügy, amikor az igazsággal szembe kell nézni és azt kell mondani, hogy ez rossz helyen van, ezért tegyék be a helyes rubrikába ezeket a tételeket is. Hangsúlyozza, ezért néz ki ennyire csúnyán a CSEVAK év végi nyeresége.

Az adóval kapcsolatban elmondja, az, hogy egy cég veszteséges, keletkeztethet adófizetési kötelezettséget, mert nem biztos, hogy a társasági adóalapból leírhatók ezek a minuszok.

Jelzi, írásban, részletesen adná meg a választ arra a kérdésre, hogy az 1,8 millió Ft-os adófizetési kötelezettség miből jött össze.

Borka-Szász Tamás jelzi, szeretne még kérdezni, mert az gondolja, a testület tagjaként, a cégek esetében a tulajdonost képviseli, ezért e felvetett kérdések tisztázása elsőrendűen fontos. Emlékeztet, Werner Péter azt mondta, ez a horribilis veszteség ezekből a „kreatívan” könyvelt tételekből jött össze. Hangsúlyozva, hogy ő nem szakember, megkérdezi, a vezérigazgató által megidézett táblázat középső oszlopában 1 millió 428 ezer számla áll (éves beszámoló utolsó oldala). Megkérdezi, ekkora volt az ide-oda szálló tétel, vagy a vezérigazgató az összes 60 millió Ft-ról azt állítja, hogy ilyen „szállingózó”, évek óta elmaradt tétel volt?

Közli, ő szakember segítségével a következő tételeket olvasta ki a beszámolóból: vezetőváltás utáni átvilágításból adódó költség 16 millió Ft. Megjegyzi, úgy gondolja, ez nem korábbi könyvelt tétel. Vezetőváltás utáni szervezeti változásokból adódó kiadások 9 millió Ft. Megjegyzi, gondolja, ez sem korábbi könyvelt tétel. Hozzáteszi, hangsúlyozni szeretné, emlékezete szerint Werner Péter 2010. október 15-e óta tölti be a vezérigazgatói tisztséget, tehát szó sincs arról, hogy őt tenné bármilyen felelőssé az egész éves tevékenységet illetően.

Ismerteti, kiolvastak még közösen ebből az anyagból ilyen tételeket, hogy „Fővárosi Önkormányzat által elfogadott költség, gerincút 5 millió Ft, majd megjegyzi, lehet, hogy ezek azok a tételek, amiket Werner Péter említett. Ilyen tétel még a „csepeli önkormányzat által el nem fogadott költség, Ady projekt 1,8 millió Ft. Ilyen tétel még a „Csepeli Piac Kft. beolvasásával kapcsolatos költség, 2 millió Ft. Jelzi, ez új testületi döntés. Ilyen tétel még: „OSZI átszervezés, szerviz áthelyezésével kapcsolatos költség 3 millió Ft. Ez is új testületi döntés. Ilyen tétel továbbá: ügyvédi költségek 2,3 millió Ft.

Ez is új szerződés. Felveti, ha csak ezeket a tételeket felsorolja - megjegyzi, minden rosszindulat nélkül -, akkor a vezérigazgató fenntartja-e azt az állítását, hogy ez a 60 millió Ft-os, horribilis veszteség kizárólag a korábbi időszak nehéz öröksége?

Németh Szilárd jelzi, most végleg lezárja a kérdéseket, majd szót ad Werner Péternek.

Werner Péter a kérdésekre válaszolva elmondja, a 60 millió Ft-ból 40 millió Ft az, ami a korábbi tételek félrekönyveléséből adódik és 20 millió Ft az, ami az átalakulással kapcsolatos kiadás. Megjegyzi, értelemszerűen a menedzsmentben jó néhány embernek meg kellett köszönnie a korábbi együttműködést, el kellett küldenie és ők sajnos nagyon sok pénzt vittek el a zsebükben, mert ha tetszett, ha nem, olyan szerződésük volt, amin ő nem tudott változtatni.

Az OSZI-val kapcsolatos kérdésre elmondja, semmilyen jellegű költség nem merülhetett föl tavalý. Ez mind terv, testületi döntés ezzel kapcsolatban nem született, költség, kiadás nem volt.

Felhívja a figyelmet Borka-Szász Tamás egy korábbi kérdésére, hogy a könyvvizsgálónak mi a felelőssége, majd közli, teljes körű a felelőssége, tehát a vagyonával, mindennel felel.

Elmondja, Balla úr itt volt, de elment, mert nem tudta megvárni ezt a késői órát. Őt tavalý ilyenkor választotta meg a Képviselő-testület könyvvizsgálóvá. Az előtte lévő években (tizen sok évben) sok könyvvizsgáló megfordult a CSEVAK-nál. Szobellédi úr volt az utolsó könyvvizsgáló a Balla úr előtti három évben és fel lehetne sorolni, hogy még milyen könyvvizsgálók voltak, de azt tudják, hogy záradék nélkül, problémamentesen aláírták a CSEVAK mérlegét és eredmény-kimutatását. Ezt kétféleképpen lehet magyarázni. Az egyik, hogy nem értettek hozzá, a másik, hogy felületesen vizsgálták meg a cég könyvelését és felületes munka alapján adtak könyvvizsgálói záradékot. Megjegyzi, azt ő a tulajdonosra bízta, milyen jogkövetkezménye kell, hogy legyen az ilyen jellegű ténykedésnek. Közli, ő értelemszerűen a képviselő-testületet ezennel tájékoztatja, nagyon súlyos fogyatékoságok voltak és értelemszerűen megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy bárki, bármilyen szinten ezekért a mulasztásokért számon kérhető-e, vagy sem.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megköszöni Werner Péternek a korrekt tájékoztatást, majd megjegyzi, a tulajdonos Képviselő-testület tagjaként nagyon fontosnak tartja, hogy ezek a dolgok felszínre kerültek és külön köszöni, ha végre elmondható, hogy a könyvelés rendben van.

Elmondja, közbeszerzési tanácsadóként végzett munkája során kapcsolatba került már könyvvizsgálókkal, ezért úgy gondolja, ha egy könyvvizsgáló a Kamaránál bejegyzett, szabályos jogosítványokkal rendelkezik, akkor róla feltételezhető, hogy ért ahhoz a munkához, amit végez, hiszen erről papírja van és feltételezhető az is, hogy a munkáját jól fogja elvégezni. Hozzáteszi, ettől függetlenül azzal is találkozott már - különösen bizonyos cégméretektől -, hogy nem mindig olyan módszertant alkalmaznak, hogy minden egyes számlát tételeken át vizsgálják, hanem bizonyos mintavételi eljárás szerint vizsgálják meg az adott könyvelés rendben lévőségét. Megjegyzi, nem tudja, hogy ebben az esetben milyen eljárás szerint vizsgáldták, de az biztos, mind a cég volt vezetői, mind a korábbi Képviselő-testület tagjai a könyvvizsgáló által aláírt anyagokból dolgoztak, annak hittek, ezért megítélésük szerint a döntéseik jóhiszeműek voltak. Jelzi, ettől függetlenül felkéri az önkormányzat vezetését, hogy amennyiben a könyvvizsgáló felelőssége megállapítható, akkor a szükséges lépéseket tegyék meg. Amennyiben kiderül, hogy szakmai hiba történt, akkor közvetve, az el nem számolt költségek miatt pénzügyi kár érte nem csak az önkormányzatot. Hozzáteszi, amennyiben kellően nem megalapozott, de egyébként jóhiszemű adatok alapján történtek jutalmazások, akkor utólag nyilván ez is veszteség, mert azt nem lett volna szabad kifizetni. Közli, mindemellett hangsúlyozza, ezek a dolgok jóhiszeműen történtek, mert nem is történhetek másként. Kéri a vezérigazgatót, kezdeményezze a Polgármesternél, hogy amennyiben itt jogi, vagy szakmai felelősség állapítható meg, akkor a könyvvizsgáló ellen tegyék meg a szükséges lépéseket.

Megjegyzi, innentől kezdve azonban kissé érthetetlennek tarja, hogy Balla urat még további hónapokra foglalkoztatni kívánják, bár tudja, hogy miért, ugyanis, ha jól olvasta ki az előterjesztésből, akkor azért, hogy zárja le az elmúlt évet és az átalakulás, beolvadás miatt el kell végeznie bizonyos feladatokat. Jelzi, a legkomolyabban kérdezi, a vezérigazgató ezek után bízik ebben a könyvvizsgálóban?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd reagálásra szót ad az előterjesztőnek.

Werner Péter az elhangzottakra reagálva következőket mondja: az, hogy ez a hihetetlen mennyiségű szabálytalanság terítékre került, illetve kiderülhetett a CSEVAK-nál, abban Balla úrnak nagyon komoly szerepe volt. Hangsúlyozza, Balla úr élharcosa volt annak, hogy a múltat tegyék rendbe. Megjegyzi, bármennyire is megdöbbentő, nem Balla úr felelőssége az, hogy ezek a dolgok bekövetkeztek. A Képviselő-testület Balla urat tavaly ilyenkor választotta meg. Közli, a 2009. évi mérleget Szebellédi úr írta alá, aki neki tanára volt huszonvalahány évvel ez előtt, akiről ő szakmailag mindig is, de főként akkoriban kimondottan jó véleményrel volt.

Elmondja, miután a „piacról” jön és az ország egyik legnagyobb magyar tulajdonú könyvvizsgáló, könyvelő cégének volt partnere éveken keresztül, ismeri ezt a területet, ezt a szakmát, ezért elmondhatja, amit ő itt tapasztalt az skandalum. Hangsúlyozza, 15 éves cégvezetői tapasztalata alatt soha nem ért meg ilyet, hogy ennyire trehány módon legyen vezetve egy ilyen jelentőségű stratégiai cég könyvelése.

Németh Szilárd megköszöni a válaszadást, majd utasítja Werner Péter vezérigazgatót, kérje fel a CSEVAK jogi szakértőit, köztük az ügyvédek, hogy vizsgálják meg, érte-e kár a hanyag munka következtében a Vagyonkezelőt és/vagy az Önkormányzatot. Vizsgálják meg mekkora a kár mértéke, vizsgálják meg azt is, hogy ez szándékos, vagy felelőtlen mulasztásból adódik és kér egy javaslatot arra, hogy a menedzsment, a Felügyelő Bizottság, vagy a tulajdonos tegyen megfelelő lépéseket. Megjegyzi, nyilván ennek megfelelően munkajogi és büntetőjogi lépéseket tudnak tenni ezekben az ügyekben. Jelzi, a határidő a jövő hét vége.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, amelyek elfogadásához egyszerű többségű igen szavazat szükséges.

244/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2010. évi üzleti tervének teljesítéséről szóló éves beszámolót (mérleg, eredmény kimutatás, kiegészítő melléklet, üzleti jelentés) 921.419.- eFt mérleg főösszeggel, - 62.369.- eFt (negatív) mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

245/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2010. évi, - 62.369.- eFt (negatív) mérleg szerinti eredményét eredménytartalékba helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat a kettős állampolgárság megszerzésének elősegítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd előterjesztőként az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztésnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András előrebocsátja, természetesen ő is és az LMP is támogatja a kezdeményezést, mert a határon túli magyarok ügyét kiemelten fontosnak tartják. Évek óta, talán először nyílik alkalom arra, hogy ezt megfelelő módon és méltó helyén tudják kezelni országos és helyi szinten is.

Megállapítja, a határozati javaslatban az szerepel, hogy az ehhez szükséges összeg biztosítása a civil szervezetek pályázataira jóváhagyott keretösszegekből történik, ezért megkérdezi, esetleg lett volna más alternatíva is arra vonatkozóan, hogy honnan vonják el ezt az összeget?

Németh Szilárd válasza: nem.

Borbély Lénárd tekintettel arra, hogy további kérdés nincs, a kérdéseket lezárja.

Megállapítja, hogy hozzászólásra jelentkező nincs, ezért a hozzászólásokat is lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadásához minősített többségű igen szavazat szükséges.

246/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Nagyszalonta Város Polgármesteri Hivatala részére, a határon túli magyarok kettős állampolgárságának megszerzéséhez szükséges eljáráshoz, dologi kiadásként bruttó 300.000,-Ft-ot, személyi kifizetésre bruttó 500.000,-Ft-ot - összesen **bruttó 800.000,-Ft** összegű - támogatást, a Csepelen történő eskütellet összefüggő utaztatásra **bruttó 200.000,-Ft** összeget biztosít a 2011. évi költségvetés „civil szervezetek pályázataira” keret terhére.*

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat, megállapodást írja alá, az elszámolási határidőt és a támogatás elszámolásának igazolásáért felelős személyt határozza meg, majd az elszámolásról, annak megtörténtét követő testületi ülésen adjon tájékoztatást.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az összeg 2011. április 30-ig történő átutalásához, illetve az utaztatás szervezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
támogatás átutalására: 2011. április 30.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

247/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011.(II.25.) ö. 2/A. számú mellékletében 4902 soron szereplő „civil szervezetek pályázataira” jóváhagyott **7.000 eFt** összeget **6.000 eFt** összegre csökkenti.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet következő módosítása
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 21. pontja: (78. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között vagyonkezelési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy nincs kérdés, ezért a kérdéseket lezárja. Megállapítja továbbá, hogy hozzászólás sincs, ezért a hozzászólásokat is lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

248/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között kötendő, önkormányzati feladatok ellátásáról és elszámolásának egyes kérdéseiről szóló megállapodást a 2. számú mellékletben foglalt szöveggel elfogadja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, valamint a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a vagyonkezelési megállapodást az Önkormányzat, illetőleg a CSEVAK Zrt. nevében írják alá, továbbá gondoskodjanak a megállapodásnak a Cégbíróságon a cégiratok között történő elhelyezéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 1.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

16 igen
0 nem
3 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend-tervezet 22. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szabadidősport Egyesület által megrendezendő 12. Országos Diákolimpia Döntőjének rendezési költségeihez való hozzájárulásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián megkérdezi, tudják-e hogy mennyibe került a rendezvény? Megjegyzi, tudomása szerint 2010-ben az előző önkormányzat 250.000,- Ft-tal támogatta ezt a rendezvényt. Arról tájékoztat, hogy a rendezvényhez tavaly a Csepel SC területén ingyen biztosították a tornatermet. Hozzáteszi, idén is biztosították volna ingyen a Csepel SC területén, ezért megkérdezi az előterjesztőt, ingyen miért nem kellett ehhez a rendezvényhez a Csepel SC? Miért kellett adófizetők forintjait áldozni erre, ha volt egy ingyenes lehetőség, nem beszélve arról, hogy itt sokkal kulturáltabb körülmények között lehetett volna megrendezni, mint az ÁMK-ban, ahol csak négy db öltöző található, míg a Csepel SC területén 20-25? Megjegyzi, tehát Csepel SC területén 300 embert jobban el tudtak volna látni, nem beszélve a parkolással kapcsolatos kellemetlenségekről, ami a lakókat is zavarta.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd válaszadásra szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd meglepetésének ad hangot azzal kapcsolatban, hogy a Csepel SC-nél van ingyen lehetőség. Megjegyzi, úgy tudták, hogy nincs ingyen, de újabban van ingyen. Amióta ő megtette a bejelentését a Főügyésznél, azóta van ingyen helyiség a Csepel SC-nél. Bármit lehetne tenni, csak hogy az elvtársak és az üzletársak meg tudják tartani az Alapítványban a hatalmukat és fenn tudják tartani azt a „mutyi-land”-et, amit kialakítottak. Azóta van ingyen, mert igazolni kell a Főügyész előtt – papírokkal, mindennel –, hogy igenis, ők teljesítik az Alapítványban foglaltakat. Megjegyzi, ne vicceljenek egymással, hiszen véleménye szerint ez a történet viccnek is rossz.

Megjegyzi, egyébként nem ő bérelte a termet. Az előterjesztésből világosan látszik, hogy az ÁMK-t nem kapták meg ingyen és azért nem kapták meg ingyen, mert ő az ÁMK költségvetésébe nem kíván beleszólni. Hangsúlyozza, az a világ megszűnt Csepelen, hogy a Polgármester maga eldönti, melyik intézményt lehet ingyen használni. Hangsúlyozza, nem lehet, mert ezeknek az intézményeknek nagyon feszes költségvetése van. Éppen néhány napirenddel ez előtt tárgyalták, hogy milyen helyzetben vannak az oktatási intézményeik.

Amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja, hogy ez a Diákolimpia - amit egyébként a csepeli kick-boxosok rendeztek - méltó arra, hogy támogassák, akkor ezt a pénzt most meg kell adni, mert ezt a pénzt már megkapta az ÁMK. Hangsúlyozza, ők nem az ÁMK-t támogatják, nem ingyen termékekben gondolkodnak, hanem ezt a sportot támogatják, mert erre szükségük van, hiszen hoztak egy kazal érmet. Amikor bárhol megjelennek a világban, akkor azt mondják róluk, hogy csepeliek és véleménye szerint ez így fontos.

Tisztázza, ő nem megy bele abba, hogy mi van és mi nincs ingyen, ugyanis az a helyzet, hogy nincs ingyen. A Csepel SC-re utalva megjegyzi, már beszélő viszonyba is keverednek vele, hamarosan érkezik hozzá egy általuk megbízott úr, aki egyébként ingatlan befektető.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, valamint a jelenlévőket, hogy az álláspontja, amit a Csepel SC-vel kapcsolatban képvisel, a korábbiakhoz képest egyáltalán nem változott.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás a Polgármesterhez intézve mondandóját kijelenti, teljesen felesleges ez a hangulatkeltés, teljesen felesleges ezeket a teremben ülő szocialista képviselők fejéhez vágni. Hozzáteszi: „Képzelve el, egyetértünk önnel a Csepel SC ügyében. Képzelve el, bár ön minden alkalommal rendkívüli erőfeszítéseket tesz, szinte szuggerálja, hogy tudom ám én, hogy mi van ott a háttérben”. Kijelenti, továbbra is azt mondják konzekvensen, hogy egyetértenek. Megjegyzi, másfelől pedig Takács képviselő-társát nem megvédeni akarja, hiszen ő csak egy tényt közölt, hogy az ő tudomása szerint – ezt ki is hangsúlyozta – az elmúlt években ezt a rendezvényt a Béke téren ingyen befogadták. Hangsúlyozza, az ő tudomása szerint, de lehet, hogy nem így volt, azonban ő semmit nem állított ezzel. Nem állította azt sem, hogy most oda kellene vinni, meg azt sem, hogy mindenféle önkormányzati iskolákba ingyen kellene beengedni. Kijelenti, ilyen nem hangzott el és ezt a ténytársaság kedvéért kívánja leszögezni.

Takács Krisztián közli, ő tulajdonképpen egyetért a Polgármester törekvéseivel, de attól függetlenül nyugodtan ki lehet használni az adódó lehetőségeket. Ezek ziccerek. Kijelenti, ő úgy gondolja mindenképpen, ha az Alapítvány adja, akkor azt el kell fogadni egy nehéz helyzetben lévő kick-box egyesületnek. Megjegyzi, magasztalják őket, kitüntetik őket és utána próbálnak neki adni 80.000,- Ft-ot. Kijelenti, ezzel nem fogják megoldani az ő anyagi helyzetüket. Egyelőre úgy néz ki, hogy versenyezni sem fognak tudni. Hozzáteszi, reménykedik abban, a Polgármester azért tudja, hogy miből fogja támogatni majd a sportolókat 2011-ben.

Jelzi, módosító indítványt kíván tenni. Javasolja, hogy ez a kick-bokszt egyesület kapja meg legalább azt, amit tavaly megkapott, ezért javasolja, a támogatás összegét 80.000,- Ft-ról emeljék meg 250.000,- Ft-ra, mert véleménye szerint ezt megérdemlik, ugyanis gyönyörű eredményeket értek el, a csepeliek büszkének lehetnek rájuk. Felhívja a figyelmet a határozati javaslatban olvasható elírásra (tévesen, 8 ezer Ft támogatás szerepel a javaslatban), amit ki kellene javítani, mert ha nem szavaznák meg a 250.000,- Ft-ot, akkor legalább ne 8 ezer Ft-ot kapjanak.

Németh Szilárd leszögezi, ez nem az önkormányzat rendezvénye volt, hanem az egyesületé és az egyesület nem ment az Alapítványhoz. Megjegyzi, talán nem véletlenül. Hozzáteszi, az egyesület ment az ÁMK-hoz és talán az sem véletlen.

Elmondja még, az egyesület elnöke bejött hozzá és azt kérte, ha lehet, akkor a terem bérleti díjat fizesse ki az önkormányzat, ők mást nem szeretnének kérni, mert megértik az önkormányzat nehéz anyagi helyzetét. Kijelenti, véleménye szerint ez az az egyesület, amelyik nincsen siralmas állapotban - amint azt Takács Krisztián mondta -, mert ha abban lenne, akkor nehéz lenne Pekingbe, Vancouverbe, New Yorkba és egyéb helyekre eljutniuk versenyekre. Megjegyzi, tehát nincs olyan nehéz anyagi helyzetben az egyesület.

Kijelenti, ezt a pénzt az egyesület elnöke kérte, ezért ezt kár felülni, kár kitalálni mindenfélét, hogy most adjanak számukra 250.000.- Ft-ot. Jelzi, ha 250.000.- Ft-ot kért volna, akkor megbeszélték volna, hogy ez ebben az évben nem fog menni. De ő nem is kért ekkora összeget, mert volt annyira tisztességes, becsületes és azt mondta, hogy nekik teljesen megfelel, ha állják az általuk jelezett költséget.

Tájékoztatásul elmondja, az egyesület elnöke egyébként még le is alkudta a terem bérleti díját a terem bérbeadójánál (az intézmény igazgatójával), ugyanis a terem bérleti díja erre a hosszú időre 100.000.- Ft lett volna. Kijelenti, nem tudja támogatni a módosító indítványt.

Borbély Lénárd a szavazás megkezdése előtt jelzi, értelemszerűen az eredeti határozati javaslatban javítani kell az elért összeget, azaz nem 8.000.-, hanem 80.000.- Ft támogatást javasolnak nyújtani az egyesület számára.

Elsőként ismerteti, majd szavazásra bocsátja Takács Krisztián módosító indítványát.

249/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián módosító indítványára – úgy dönt, hogy a határozati javaslatban szereplő 80.000.- Ft összeget 250.000.- Ft-ra módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
Németh Szilárd polgármester

4 igen
14 nem
2 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványát nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja az előzőekben pontosított eredeti határozati javaslatot.

250/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szabadidősport Egyesület 2011. március 26-ai *Országos Diákolimpia Döntő rendezési költségeihez 80.000.- Ft-tal* hozzájárul, a 2011. évi költségvetési rendelet 2/a számú mellékletében, a 4917 sorszámon szereplő, *sport utánpótlás támogatás keret terhére*.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Borbély Lénárd a napirendet lezárja és az ülésvezetés jogát visszaadja a Polgármesternek.

Napirend 23. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Javaslat a Cirmos sétány 6-18. számú társasház felújítási munkálataiban történő önkormányzati közreműködés elhatározására

Előterjesztő: Gárday Balázs önkormányzati képviselő

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai részéről hozzászólás nincs, majd szót ad Pabar Lajosnak az érintett társasház közös képviselőjének.

Pabar Lajos előjáróban leszögezi, hozzászólása, amit el fog mondani, nem az előterjesztő, Gárday Baláznak szól, hanem azoknak, akiknek a véleményét ez az előterjesztés tükrözi.

Az előterjesztéssel összefüggésben, a közelmúltban felvetődött, hogy a társasházban lakóknak aláírásgyűjtéssel, vagy egyéb módon ki kellene nyilvánítani, hogy szeretnék-e, ha folytatódna a felújítás, ezért ennek az igénynek a kielégítése céljából ő írásbeli szavazást kezdeményezett.

A március 28-án kiosztott szavazólapon azt a kérdést tette fel a társasházban lévő 140 lakás tulajdonosainak, hogy *„Egyetért-e ön azzal, hogy a társasházunk felújítási munkáira vonatkozó pályázat alapján elindított, de a múlt évben leállt felújítás a csepeli önkormányzat eddiginél aktívabb közreműködésével folytatódjon?”*. Megjegyzi, lehet, hogy a lakossági véleménynyilvánítást szorgalmazók másra számítottak, de az lett a szavazás eredménye, hogy erre a kérdésre a házban lakók ellenszavazat és tartózkodás nélkül igennel szavaztak. Kéri, hogy ezt a tényt a döntésnél a képviselő-testület tagjai szíveskedjenek figyelembe venni.

Kifejti, a felújítással kapcsolatos problémákat nem kívánja részletezni, egyrészt azért, mert a probléma ismertetése holnap estig is eltartana, másrészt azért, mert akik az előző ciklusban is képviselők voltak, azok a 2010. május 17-i keltű, 26 oldal terjedelmű levelét megkapták, és abból megismerhették ennek a panel programba Csepelről első fecskeként befogadott pályázatnak a megvalósítása során felmerült problémákat.

Kijelenti, a tárgyi előterjesztéssel kapcsolatban a következő a véleménye: ha nem egy véresen komoly ügyről lenne szó, akkor viccnek tekintené, hogy a Képviselő-testület most akar határozatot hozni a társasházuk felújítási munkáiban történő önkormányzati közreműködés elhatárolásáról, miközben az önkormányzatot 2 db - 2008-ban megkötött - szerződés kötelezi a társasház felújítási munkáiban való közreműködésre.

Közli, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat társasházuk részéről teljesen elfogadhatatlannak tekintik. Kifejti, az 1. számú határozati javaslat azért elfogadhatatlan, mert az nem a felújítás folytatásáról, hanem a folytathatóság megvizsgálásáról szól, miközben a helyzet az, hogy a folytatásnak nincs alternatívája. Azért nincs, mert mint azt már ő többször leírta és szóban is sokszor elmondta, a 140 lakásos társasház homlokzatainak kb. 2/3 részére fel van ragasztva az éghető kategóriába tartozó polisztirol hőszigetelő-anyag, de nincs lefedve vakolattal, ezért ez potenciális tűzveszélyes helyzetet eredményez és ez nem tartható fent tovább. Elmondja, a polisztirol lapok felragasztása előtt – az a második probléma – a lakások gázkonvektorainak fali-szerelvényeit megbontották a külső falsíkra állítás végett, ezért a gázkonvektorok a falról lelazított állapotban üzemelnek, ami potenciális életveszélyes állapotnak felel meg.

A harmadik lényeges problémának azt tartja, hogy a tetőfelújítás megkezdése előtt a IV. emeleti lakások nem áztak be, de a szakszerűtlenül felújított tető alatt a 28 db IV. emeleti lakásból 12 db lakás minden jelentősebb eső alkalmával beázik.

Kijelenti, tehát nem a projekt folytathatóságát kell április 30-ig vizsgálgatni, hanem azt, hogy milyen intézkedéseket kell megtenni a folytatás érdekében. Megjegyzi, ehhez azonban nincs szükség 30 napra, mert egy óra alatt le lehet írni a teendőket és ehhez ő maga is rendelkezésre áll, ha ködösítés helyett hajlandóak leülni vele tárgyalni, hogy ezeket a dolgokat megbeszéljék.

Elmondja, az 1. számú határozati javaslat azért is elfogadhatatlan, mert a projekt folytathatóságának megvizsgálásával Werner Pétert, a CSEVAK vezérigazgatóját kívánják megbízni. Kijelenti, Werner Péter személye ellen emberileg semmiféle kifogásuk nincs, de mivel az ügynevezett vizsgálatot nem ő, hanem az általa vezetett CSEVAK-nak az az apparátusa fogja végezni, amely apparátus mulasztásai eredményezték a jelenlegi helyzetet és azt, hogy egy teljes éven keresztül egyetlen lépéssel sem jutottak előre a felújításban, ezért nem fogadják el ezt a megoldást, mert szerintük ez olyan, mintha a kecskére bíznák a káposztát. Megjegyzi, a CSEVAK apparátusa által végzendő vizsgálattal azért sem éretnek egyet, mert a múlt év februárjában a minisztérium megbízottja által elrendelt vizsgálatot - a társasház elöl eltitkolva – lefolytatták és ennek során olyan összegzést készítettek, amelyben bizonyíthatóan hazug állítások sorozatát küldték meg a minisztériumot képviselő ÉMI-hez.

Elmondja, a 2. számú határozati javaslat egyrészt azért elfogadhatatlan, mert a mulasztásokért felelős személyek által lefolytatott vizsgálatról teszi függővé, az önkormányzati támogatás fenntartását, másrészt azért, mert vicces lenne, ha a sorozatos szerződésszegéseket elkövető fél büntethetné a saját maga által előidézett helyzetre hivatkozva a társasházat. Jelzi, itt meg kell említenie, hogy a Magyar Állammal kötött szerződés - sok egyéb mellett - arra kötelezi az önkormányzatot, hogy a támogatott program lebonyolítására az önkormányzat felelős személyt köteles kijelölni, aki a beruházást saját hatáskörben, folyamatosan ellenőrzi, így különösen az előkészítést, lebonyolítást, a megvalósulás műszaki és minőségi követelményeinek betartását. Kijelenti, továbbá ennek a felelős személynek lenne joga és kötelezettsége a minisztérium felé a hivatalos dokumentumok második helyen történő aláírása. Ugyanez a felelős személy lenne a társasházzal kötött szerződés szerint a társasház felé a szerződés teljesítése során az önkormányzat kijelölt kapcsolattartója és a teljesítések igazolására jogosult és köteles megbízott. Megjegyzi, ennek a felelős személynek az önkormányzat nevében történő közreműködésével azért foglalkozik ilyen részletesen, mert amikor papíron létezett az önkormányzat által kijelölt felelős személy - jelzi, ez a személy Szenteczky János volt -, akkor sem tett eleget az említett két szerződésben előírt kötelezettségének.

2010. július 31-én történt távozása után viszont a helyzet még tovább súlyosbodott, mert az ő sokszori szóbeli és négyzseri írásbeli kérése és sürgetése ellenére, a mai napig nem került sor az utódjának kijelölésére. Ennek következtében az önkormányzat nyolc hónapja egyaránt súlyos szerződésszegést valósít meg a minisztériummal és a társasházzal szemben és így a felújítás folytatásához szükséges érdemi intézkedések megtételét ellehetetleníti. Hangsúlyozza, az önkormányzat által kijelölt felelős személy nem tett eleget a minisztérium teljhatalmú megbízottja által, több felszólító levélben leírt kötelezettségnek, mely szerint a 32,5 millió Ft állami támogatás fenntartása érdekében az önkormányzat nevében kezdeményezze az állami támogatás első részletének lehívását. Közli, az állami támogatás első részletének lehívását az önkormányzat a mai napig nem kezdeményezte, annak ellenére, hogy a lehívására szükséges első részszámlát és mellékleteit ő másfél évvel ez előtt - átvételt igazoló aláírás ellenében - benyújtotta a CSEVAK Zrt.-hez. Elmondja még, hogy ennek következtében, jelenleg kizárólag a minisztérium megbízottjainak a jóindulatán múlik, hogy mikor vonják meg az önkormányzattól a társasházuk felújításához megítélt 32,5 millió Ft állami támogatást. Az önkormányzat által kijelölt felelős személy hatáskörébe tartozó, kétszintű szerződéskötésre is olyan hibásan került sor, hogy a két szerződés ellentmondásainak megszüntetése nélkül, lehetetlen elvégezni a felújítás folytatásához szükséges kivitelező kiválasztását és a kiválasztott, új kivitelezővel való szerződéskötést. Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztés első és második oldalán ezek az anomáliák részletezve vannak.

Közli, a támogatási szerződések ellentmondásait megszüntető szerződésmódosítás végrehajtását ő másfél évvel ez előtt írásban kezdeményezte. Levelére azt a választ kapta, hogy a szerződések módosítását a CSEVAK kezdeményezi, de erre a mai napig nem került sor.

Kijelenti, elfogadhatatlan és tarthatatlan az a helyzet, hogy az előzőekben általa ismertetett problémák megoldása érdekében az önkormányzathoz küldött leveleire rendszeresen nem válaszolnak. Elfogadhatatlan továbbá, hogy miközben az önkormányzat és a társasház között létrejött szerződésben a szerződő felek vállalták, hogy a felújítás megvalósítása érdekében.... *(szövegrész hiányzik a hangfelvételsorán bekövetkezett technikai probléma miatt a hangfelvételen nem hallható. - jkv.-vezető)* lehetőség híján az Alkotmány 61. §-ában.... *(szövegrész hiányzik a hangfelvételsorán bekövetkezett technikai probléma miatt a hangfelvételen nem hallható. - jkv.-vezető)* kiadása iránt. Kérésemet azonban a mai napig *(szövegrész hiányzik a hangfelvételsorán bekövetkezett technikai probléma miatt a hangfelvételen nem hallható. - jkv.-vezető)* megtagadásának okairól nyolc napon belül kell értesíteni az igénylőt. A megtagadási határidő 13 napi átlag, a kiadási határidő hat napja lejárt, de az ő kiadást sürgető leveleire a mai napig egyetlen sort válaszoltak és egyetlen dokumentumot sem adtak ki. Közli, ennek következtében megalapozottan jelentheti ki, hogy a csepeli önkormányzat ebben az ügyben törvénysértést valósított meg.

Kifejti, a 3. számú határozati javaslatot egyrészt azért tartják elfogadhatatlannak, mert a CSEVAK által végzett vizsgálatról teszi függővé a folytatást, másrészt azért, mert az előterjesztés első változatának ismeretében megalapozottan jelentheti ki, hogy ebben az esetben csak az ő személye kikapcsolása a cél, azért, hogy az ügyből való kiszorítása esetén, ellenőrizetlenül, bármit megtehessenek, továbbá, hogy saját sarukat órá kenhessék. Kijelenti, ezt azonban nem fogják tudni megtenni, mert ha másként nem, akkor érintett lakástulajdonosként rajta fogja tartani a szemét a felújításon és meg fogja akadályozni, hogy szakszerűtlen munkából és bővli anyagokkal szűrjék ki a szemüket a saját pénzükért, valamint a házban lakóknak megítélt önkormányzati és állami támogatásért.

Hozzáteszi, nem fogják tudni megtenni azt, amit pl. a Nyuszi sétány 7.-19. számú házánál megtettek, hogy a szerződésben vállalt bitumenes lemezzel történő szigetelés helyett - a CSEVAK ügyintézőjének jóváhagyásával – sokkal értéktelemebb és rövidebb élettartamú műanyag szigetelést építettek be.

Hangsúlyozza, az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatokat az eddig általa ismertetett előzményekre tekintettel a társasházukban lévő 140 lakás tulajdonosait képviselve elfogadhatatlannak tartja, ezért kéri a tisztelt képviselőket, hogy az előterjesztést ne szavazzák meg.

Németh Szilárd jelzi, bár ő az előterjesztő, de ha megengedik, akkor néhány gondolatot hozzá kíván fűzni az üggyhöz.

Elmondja, természetesen de jure ez a képviselő-testület az előző önkormányzatnak a jogfolytonos képviselő-testülete és ő az előző polgármesternek a jogfolytonos utódja. Megjegyzi, de facto azonban nem. Közli, arra szerette volna föl hívni a közös képviselő figyelmét, valamint mindenkinek a figyelmét, aki egyébként ezt a rendkívül szomorú, de mély igazságtartalmú hozzászólást végighallgatta, hogy ez a helyzet. Kijelenti, ő nem hajlandó az elődeivel olyan közösséget vállalni, ami ezt a gőzölgő kupacot itt hagyta az asztalon. Megjegyzi, azt gondolja, nem vigasz a Cirmos sétányon lakó 146 családnak és a közös képviselőnek, hogy nem ez a legnagyobb gőzölgő kupac, amit itt felejtettek. Hozzáteszi, az elképesztő, hogy 2006 óta nem lehet elmozdulni.

Persze, akik végighallgatták Pabar Lajos közös képviselőt, azok mondhatják, az ő személyében is van valami olyan kisugárzás, ami lehet, hogy félelmet gerjeszt az önkormányzatban. Kijelenti, szerinte azonban nem, mert ő például azt látja, hogy Pabar Lajos rendkívül alaposan fölkészül - amint megismerték már a hárosi tevékenysége alapján is -. Hangsúlyozza, rendkívül felkészült ember és nagy valószínűséggel a szerződés betűje szerint szeretné, ha teljesítenének és a 146 családnak pedig meg van hozzá a bizalma. Közli, ő mégis azt kéri, azért mérlegeljék ezt a merev elzárkózást.

Jelzi, nagy valószínűséggel ezeket a határozatokat meg fogják hozni és elindítják a házban azt a rekonstrukciós folyamatot, amit már rég meg kellett volna tenniük. Kijelenti, azt hiszi, egyetlen egy mód van arra, hogy le tudják hívni az állami és az önkormányzati pénzt - hogy az felhasználható legyen a lakástulajdonosok pénzével együtt -, és ez az, ha valahol középen találkoznak az elképzeléseik. Hozzáteszi, ezt nem fogják tudni újrakezdeni, mert az nem működik. Nincs rá pénz. Ami eddig elkészült azt tudomásul kell venni, hogy úgy készült el. Kijelenti, erre nem tud mást mondani. Tehát, itt nem lesznek új pénzek. Nem érdemes a végtelenségig feszíteni ezt a húrt, ezért javasolja és kéri, hogy ezt valahogy tegyék rendbe. Hangsúlyozza, ez a kompromisszumos javaslata és ezért ő felelősséget tud vállalni. Megjegyzi, az pedig Werner Péter vezérigazgató felelőssége lesz, hogy tud-e olyan helyzetet teremteni a CSEVAK-nál, hogy megváltozzék az, ami eddig szokásos volt. Kijelenti, szerinte ebbe az irányba fordul a hajó, legalábbis ő ezt látja a CSEVAK-nál. Kijelenti, ő ebben a tekintetben 100 %-ig megbízik a vezérigazgatóban és megbízik Gárday Balázssal, a helyi képviselőben is, aki ezt az előterjesztést beterjesztette és végül, bízik önmagában is, hogy közben fogja tudni tartani ezeket az eseményeket. Megjegyzi, erről az üggyről először két éve hallott Pabar Lajostól egy ügyvédi irodában. Először nem is értette, hogy miről van szó, hogy van egy kazal pénz (majdnem százmillió Ft), ami megérkezik és ezt valami miatt nem lehet elkölteni. Össze-vissza mindenféle alvállalkozó, alvállalkozó alvállalkozója és még nem tudja, hogy kik vannak benne a rendszerben. Kijelenti, ezt ki kell takarítani és ezt egy módon tudják megtenni, úgy ha ebben segítséget kapnak a közös képviselőtől. Megjegyzi, másképp nem.

Leszögezi, azokért a projektekért, amiket ők indítanak el, 100 %-ig felelősséget tud vállalni ő is.

Javasolja, ezen ne vitakozzanak, majd hozzáteszi hadd kérje meg erre Pabar Lajost az idő előre haladtára tekintettel (éjjel fél 12 óra van), meg talán arra is, hogy az előző önkormányzattól az is megkülönbözteti őket, hogy Pabar Lajos mindezt elmondhatta. Megjegyzi, korábban ez nem volt itt divat. Csak két percig lehetett beszélni – egy-egy témában 2 percet kaphatott egy ember – és ezt talán Pabar Lajos is meg tudja erősíteni. Megjegyzi, ő nem így vezeti az ülést.

Kijelenti, további tárgyalásokat fog kezdeményezni. Javasolja, most már ne nagyon tárgyalgassanak, hanem jó lenne megcsinálni egy felvonulási területet és utána rendbe kell rakni az egész házat a szerződésben foglaltak szerint. Ez lenne a lényeg, ez közös érdeke a közös képviselőnek, az ott lakóknak, az önkormányzatnak és természetesen az államnak is.

Megkérdezi, hogy az előterjesztőt kíván-e szólni.

Gárday Balázs megköszöni Pabar Lajosnak azt a segítséget, amit a javaslat elkészítéséhez nyújtott.

Németh Szilárd is köszöni, majd jelzi, három határozati javaslatról kell döntenie. Jelzi, mindhárom elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

251/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület *Cirmos sétány 6-18. számú társasház 2006. évi Panel Program* keretében történő felújítását továbbra is támogatja, erre tekintettel a projekt folytathatóságát vizsgálja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 30.

Felelős: elfogadásáért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

15 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

252/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület *Cirmos sétány 6-18. számú társasház 2006. évi Panel Program* keretében történő felújítását továbbra is támogatja, erre tekintettel a projekt folytathatóságának megállapítása esetén az Önkormányzat által megítélt támogatást fenntartja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. április 30.

Felelős: elfogadásáért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

253/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület *Cirmos sétány 6-18. számú társasház 2006. évi Panel Program* keretében történő felújítását továbbra is támogatja, erre tekintettel a projekt folytathatóságának megállapítása esetén megfelelő bonyolító szerv útján koordinálja, biztosítja a pályázat sikeres megvalósítását és a Budapest XXI. kerület *Cirmos sétány 6-18. számú társasházzal kötött támogatási szerződés* szükség szerinti módosításáról gondoskodik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. november 30.

Felelős: elfogadásáért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató CSEVAK Zrt.

14 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 24. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata területén lévő közterületek elnevezésére, továbbá elvi állásfoglalás megtételére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd a testületi ülés vezetés jogát az alpolgármesternek adja át.

Borbély Lénárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián azt szeretné tudni, mi indokolja az utcák átnevezését, ki kérte, ki kezdeményezte ezt? Jelzi, kint járt az adott területen, és beszélt az emberekkel, aláírást is gyűjtött. Úgy tudja, Czibulyáné Szondai Szilvia is ott járt, és kíváncsi lenne arra, hogy képviselő-társa milyen aláírásokat gyűjtött.

Tenk András első kérdése, volt-e előzetes egyeztetési elképzelés a Fidesz frakció részéről a tervezés alatt álló utcanevéssel kapcsolatban, és kérték-e az ellenzékiek véleményét? Úgy tudja, e témában Kispesten mindenki elmondhatta a véleményét, és előterjeszthette az elképzelését.

A második, az ott élők számára a lakcímváltozásnak milyen anyagi vonzata van?

Az utolsó, felmerült-e az a lehetőség, hogy esetleg csepeli hírességekről nevezzenek el utcákat, gondol itt Ábel Jakabra, Koncz Jánosra, Perényi Józsefre.

Borka-Szász Tamás közli, kapott egy jelzést, hogy a körzetében lakókat megkérdező Fidesz-es képviselő azt ígérte, a lakcímkártya költségét az önkormányzat téríti meg. Igaz-e ez a hír? Ha igen, milyen alapon történik, és melyik önkormányzat nyújt anyagi segítséget? A fővárosi, vagy a csepeli?

Borbély Lénárd lezárja a kérdéseket, válaszadásra a polgármestert kéri fel.

Németh Szilárd válaszában elmondja, ő kezdeményezte régebben ezt az átalakítást, még ellenzéki képviselőként, többször is. Úgy kezdeményezte, hogy mások indítványozták nála.

Az első, Ságvári Endre utcanévvel kapcsolatos változtatást Batthyány Lajos bicentenáriuma kezdeményezte azért, mert az emberek aláírást gyűjtöttek. Több javaslatot is kapott, hogy Batthyány Lajosról, az első felelős magyar miniszterelnökről nevezzenek el utcát. Mivel az akkori MSZP-s frakcióvezető méltatlannak tartotta azt, hogy Ságvári Endre után Batthyány Lajos nevét viselje az utca, így ez a kezdeményezés nem jött létre.

Később ismét elindította, hogy töröljék Ságvári Endre nevét a csepeli térképről, de sajnos nem vették napirendre, vagy ha igen, nem szavazták meg a változtatást.

A következőnél régóta kezdeményezték, hogy a Tanácsház utca Kálvin János utca legyen, mert a református közösség központja ebben az utcában található. Ismerteti, Kálvin János születésének 500. évfordulója alkalmából 2009-ben újból előterjesztést készített, és kérte, hogy nevezzenek róla el utcát a kerületben. Természetesen ez ismét hatalmas felzúdulást váltott ki. „No, nem azért, amilyen érvek most itt elhangzottak, hanem egész egyszerűen azért, mert Ságvári Endre, meg Tanácsház ez a szó, ebben az országban, tehát ne hozzanak nekem bécsi neveket elő, meg német neveket, hogy ott is van ugye a magyarnak megfelelő Tanácsház, az egészen más Tanácsházat idéz, mint az itteni Tanácsház. Tehát az itteni a szovjet Tanácsházat idézi, ugye a szovjetből lett át eredeztetve. Ságvári Endre nem jó, hogyha ezen a térképen szerepel. Kálvin János tehát az 500. évfordulón nem kaphatta meg.” Most is próbált eleget tenni a református egyház kérésének, és azt a jelzést kapta, hogy azért nem lesz sikere ennek az átkeresztelésnek, mert Kálvin Jánosról már sok utcát és teret neveztek el.

Abban egyezett meg a református egyház közösséggel, hogy vannak nagy reformátorok, akik legalább olyan hírességek, mint Kálvin János, aki a svájci típusú reformációt elterjesztette a világban. Így került szóba Károli Gáspár gönci prédikátorként, aki Vizsolyban kinyomtattatta az általa lefordított bibliát. Abban egyezett meg a református egyház közösséggel, hogy eljött az idő az előterjesztés elkészítésére, ami most sikeres is lehet, mert a képviselő-testület összetétele megváltozott.

Közli, Bajáki Ferenc nevétől az iskola már régen megszabadult. Mindenki tudja életútját, mit csinált, hogy a Tanácsköztársaság idején 1919-ben a szociális termelés népbiztosa, a Népgazdasági Tanács elnöke volt, nem teljesen szeplőtelen ember, aki a Szovjetunióba menekült, majd 1936-ban ott eltűnt. Ezért úgy érezte a Kádár rendszer, hogy róla iskolát és utcát kell elnevezni. Úgy emlékszik, akkor nem volt nagy népi mozgalom ellene, beszéltek az emberek, hogy nem kellene, de hiába.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előző ülésen előterjesztett javaslatról döntés született, hogy Bajáki Ferenc nevét viselő közterület elnevezését Mansfeld Péter utcára módosítsa a képviselő-testület. Erről a javaslatról a jogszabály értelmében a Fővárosi Közgyűlés fog dönteni.

Leszögezi, ez már régi, szisztematikus törekvése volt. Az is elhatározása, hogy a szobrász megkérdezése nélkül ne állítsanak szobrot, példának említi az Áruház téren lévő Petőfi Sándor emlékére készült alkotást. Úgy véli, a tér elnevezése is elavult már, szerinte megadva a módját, valamennyire a forradalom köré csoportosítva kellene oda illő nevet adni.

Az első javaslata Tóth Ilonka lett volna, hiszen a téren van az egészségház, az SZTK. Az orvosi rendelőt róla szeretnék elnevezni. Ez az indítvány is hamarosan a testület elé kerül majd, bár Tóth Ilonkáról is neveztek már el közterületet a kerületben és az ország számos részén.

Így esett a választás Görgey Artúrra, akinek Csepelhez is köze van, és a 48-as forradalomhoz is. Ez az ember parancsnokként, kvázi kormányzóként irányította a Csepel szigetet, és az itteni településeket. Annak idején a kerületben az egyik iskola róla kapta a nevét, amit ő kezdeményezett. Az is nagy csata volt, nehezen ment át az akkori testületi ülésen, majd sikerült azt az iskolát bezárni.

Ezek az elnevezéssel kapcsolatos irányelvek, melyekben azok támogatták, akik megszavazták őt, és világossá tette, hogy milyen irányba halad. Az senki előtt nem volt kétséges, hogyha megkapják a lehetőséget, és a többséget, akkor kezdeményezni fogják, hogy Csepelről a kerületre erőltetett kommunista mementók eltűnjenek. A gerinc úttal sok baja van, de egy dologban örül a szíve, hogy most már a lenin szobor talapzata is eltűnik. Szerinte ez rendkívül fontos dolog, ez is egyfajta béklyója ennek a kerületnek. Amennyiben a testület úgy dönt és a Fővárosi Önkormányzat támogatja, szeretné, ha ettől a béklyótól megszabadulnának. Érti a célzást, hogy ki kérte. Volt olyan időszak 1991-ben komoly forradalmi időszak volt. Úgy tudja, legalább 300 Ságvári Endre utca és tér volt az országban, de ez 5-re csökkent le. Megmaradt Komlón, Csepelen, Kazincbarcikán, és talán még a XVIII. kerületben is, de most talán megszűnhetne, mert van rá lehetőség. Volt egy időszak, 1989-90-ben, amikor az emberek úgy érezték, hogy szükség van lelki, erkölcsi megtisztulásra, és szabadulni kell attól az örökségtől, amit az elmúlt 40 év fölhalmozott.

Még egyszer kiemeli, nem sok helyen maradt meg a Ságvári Endre utca, megtörtént a váltás, de Csepelen valahogy mégsem, illetve a Bordás András utca például Bordás utca lett.

Úgy véli, lehet, hogy sokan úgy érzik, egyrészt érdemes mindig szemben állni a hatalommal, mert az olyan jó dolog, másrészt azt hiszik, nem biztos, hogy tudnak azonosulni az utcanévvaltozással. Az utcanév nemcsak az ott lakókról szól. Fontos, hogy az ott élők azonosuljanak az utca nevével, ezért is kérte meg a kollégáit, hogy keressék fel az embereket, ne aláírásokat gyűjtsenek, hanem kérdezzék meg a véleményüket. Megtették, és sokan támogatják a módosításokat, de nyilván vannak olyanok, akik ezzel nem értenek egyet, hiszen sokféle ember van. Azt gondolja, ha úgy tetszik történelmi kötelezettségük, hogy megtörténjen, ami az előterjesztésben szerepel.

Megemlíti, érdekes utcanév a Munkásör utca, amiről csak állásfoglalást tudnak hozni, mert van is, meg nincs is. Ez egy nagyon okos, rafinált történet. A gyár területén található a régi Henger dombon, ami nem tudni, hogy régen Hengerdomb utca volt-e. Úgy emlékszik, a 90-es évek végén Csizmadia Karcsi bácsi szeretne volna visszaneveztetni erre a névre. Sokat küzdött ezért, de nem sikerült neki, mert kevesen támogatták ebben. Mégis lett Munkásör utca, mert a Hengerdombra telepítették a Munkásörseget. Talán vannak olyanok, akik ezt nála jobban tudják. Megjegyzi, járt a gyár területén Ábel Attila alpolgármesterrel, megtalálták a Munkásör utcát, ami meg is jelent a térképeken. Jelzi, az irodájában meg is lehet nézni, mert a Millenniumot ünneplő Csepel térképen büszkén virít a Munkásör utca felirat a Hengerdombon. Mivel van is meg nincs is, ezért nem tudják arra kérni a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Munkásör utcát szüntesse meg, csak elhatárolódni tudnak ettől.

Felkéri Kernné dr. Kulcsár Dórát, hogy tájékoztassa a testületet a lakosokra terhelendő költségekről.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, a lakcímkártya cseréjével kapcsolatban illetékmentes az eljárás, mert utcanév megváltoztatásról van szó, tehát ingyenes.

Németh Szilárd ismerteti, az önkormányzat hivatalból jelenti be a nagy szolgáltatóknál, akik számlákat állítanak ki, hogy megtörtént a változtatás, tehát nem kell külön elmenni, sorban állni sehol sem ez ügyben az embereknek. Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy gyakorlatilag az önkormányzat elvi állásfoglalást fogalmaz meg, amit eljuttat a Fővárosi Önkormányzathoz, és majd a főváros dönt az előterjesztésben szereplő tér és utcanév módosításokról.

Borbély Lénárd fontosnak tartja elmondani, amennyiben megtörténnek az utcanév változtatások, akkor az önkormányzat külön lehetőséget biztosít az érintetteknek az ezzel kapcsolatos ügyintézésre. Ez azt jelenti, hogy az ügyfélfogadás külön időpontban lesz, hogy az adminisztrálás zökkenőmentesen történjen meg. Ezt követően a képviselői hozzászólásoknak, majd a lakossági véleményeknek ad helyt.

Hozzászólások:

Takács Krisztián előjáróban jelzi, két állampolgár vár arra, hogy elmondhassa a véleményét, akitől elnézést kér, amiért ilyen későn kerülhet sor a napirend megtárgyalására. Szeretné, ha a testület meghallgatná őket.

Tudja, hogy a polgármester úr nagyon sokat járt október előtt az utcán, többször találkozott vele, beszéltek is, ezért szeretné, ha megismételné a bejárást, és beszélne az ott élőkkel, mert most egy ember sem örül a névváltoztatásnak.

Nem érdekli az embereket ez a téma, közönyösek, és mindenki csak a hátrányát érzi ebből. Képviselőként megpróbálta meggyőzni az embereket, de nem ért el sok sikert. Tiltakoznak, melyről van egy lista is a birtokában.

Megjegyzi, nem kapott arra választ, hogy Czibulyáné tulajdonképpen hogy végezte a munkáját. Ezt is szívesen meghallgatta volna.

Borbély Lénárd ismerteti, ilyen esetben javasolja a közterület teljes bejáráását és a címlisták mellőzését.

Tenk András megköszöni a kérdéseire adott választ, nagyjából kikövetkeztette a szándékot, és azt is, hogy milyen nevek merülhettek fel, ami számára érthető. Hivatkozott Újpestre, ahol minden ellenzéki pártnak lehetősége volt a téma kapcsán egy megkérdőzésben részt venni, és el tudták mondani a véleményüket.

Természetesen nem támogatja Ságvári Endre nevű utca létét, bár a történészek a személyéről, szerepéről nem egyformán vélekednek. Nem kíván ebbe belemenni, tanult mindenki eleget erről, voltak pro és kontra vélemények, tudják a szerepe mihez köthető, ezért nem kellene a Ságvári Endre nevű utcát preferálni.

A Tanácsház utca a szovjet stílusú igazgatás emléke, de egy Városház utca is jól kifejezné azt, hogy az az utca valóban a Város házához vezet, illetve az Áruház tér végül is egy áruház térnek felel meg, itt Csepelnek az első komolyabb áruháza volt.

Lenne egy 4. határozati javaslata, bár jogilag nem kivitelezhető, de szeretné, ha az Áruház teret Kolonics Györgyről neveznék el. Tudomása van arról, hogy a budafoki önkormányzat a polgármester javaslatára 2008-ban a Hajós Alfréd Iskola nevét Kolonics Györgyre változtatta. Éppen ezért azt gondolja, a csepeliek tartoznak ennyivel a mindenki által tisztelt olimpiai bajnok kenusnak, és nem biztos, hogy most a jogi formulákat kell előtérbe helyezni, és várjanak vele 25 évet. Ez kötelességük lenne, ha már nem elsőként tették meg, hogy Kolonics Györgynek emlékének maradandó emléket tudjanak még pluszba állítani. Amennyiben ez nem működik, akkor javasolja Ábel Jakabra módosítani az Áruház teret, aki sportoló volt, 1939-től 1946-ig a csepeli Weiss Manfréd Torna Klub, illetve Csepeli munkás Torna Egylet kenusa volt. Tudni kell róla, hogy 1944-ben kenu kettes 10 000 méteren, 1946-ban kenu tízes 10 000 méteren magyar bajnok, az első magyar bajnok kenus, a csepeli Weiss Manfréd gyár esztergályos volt, aki vízi baleset áldozata lett.

A 2-es számú határozati javaslat helyett indítványozza, hogy Ságvári Endre utca nevét viselő közterület elnevezését Koncz János utcára módosítsa a testület. Ismerteti, Koncz János az 1930-as években volt Csepel főjegyzője, aki nagyon sokat tett a csepeliekért. Felveti Perényi József nevét is, aki elsőként írta meg Csepel monográfiáját, 1934-ben jelent meg. Azt gondolja, ha most nem is sikerülne a módosító javaslatának elfogadása, akkor az önkormányzat a későbbiekben talán még fel tudná használni.

Javasolja, hogy a 3-as számú határozati javaslatban a Tanácsház utca nevét Városház utcára módosítsa a képviselő-testület.

Gergely István emlékszik arra, amikor Görgey Artúrról nevezték el az iskolát, amiben a polgármester úr volt az igazgató. A nagy ellenállás érdekes módon nem az MSZP frakció részéről történt, mert a frakció nagy része megszavazta azt, hanem a Kiszgazdapárt képviselője tartott komoly előadást, és kiállt amellett, hogy Görgey áruló volt. A furcsa, késhegyig menő vitában majdnem ott tartottak, hogy még az is áruló, aki Görgey Artúrról iskolát nevez el, de aztán szelídültek a dolgok. Ismeretei szerint történelem nagyon hosszú ideig árulónak tartotta, és a történészek az utóbbi 30 évben változtatták meg azt a fajta a magyar tudatban egészen meggyökeresedett véleményt, hogy Görgey Artúr áruló volt.

Borka-Szász Tamás előrebocsátja, szeretné a hozzászólási idejét összevonni.

Visszautasítja az alpolgármester úr címlistákkal kapcsolatos megjegyzését. „A Kubatov ügy után egy Fideszes képviselőnek van képe címlista szót kiejteni a száján. Komolyan mondom. A feltételezést visszautasítjuk, a kijelentést pedig mélyen elítéljük.” Ennyit szeretett volna mondani. Kéri, hogy az alpolgármester úr ne magából induljon ki, amikor ilyen mondatokat kimond.

A Bajáki utca elnevezésénél még komolyan azt gondolta, hogy ez valami egyszerű akció, de most már azt látja, valamiféle mozgalom kezd kialakulni az utcanévek átnevezésénél.

Megnézte ezeket az utcákat az interneten, és azt látta, hogy Tanácsház utca és Tanácsház tér Magyarországon több településen van jelen pillanatban is. Az egyik például Siófokon, ahol Fideszes a polgármester. Nem egy közterület és iskola viseli Ságvári Endre nevét 2011-ben az országban. Budapesten több kerületben is van. Megjegyzi, biztos azok is kommunista kerületek. Elmondja továbbá, hogy Ságvári Endréről alkotott szobor áll Makón, valamint középiskola viseli a nevét Kazincbarcikán és Szegeden. Hangsúlyozza, minden ilyen településen Fideszes vezető vagy Fideszes többségű testület működik, mégsem hallani azt, hogy az utcák elnevezése lenne a legfontosabb problémájuk.

Felmerül a kérdés, hogy az Áruház tér neve mit vétett? Azt már senki nem tudja megmondani.

Görgey Artúrral kapcsolatban ismerteti: „azon a téren, ahol Petőfi Sándor szobra áll, aki amúgy életét adta jelen történelmi tudásunk szerint a segesvári csatában a szabadságharcért, utána Görgey Artúrra elnevezni azt a teret, akinek a megítélése - ez tény - több mint ellentmondásos a magyar társadalomban, ráadásul Világosnál ugye az én tudomásom szerint ő tette le a fegyvert hivatalosan. Hát azt gondolom, Petőfi Sándor forogna a sírjában, hogy ha ezt az aktust megtennénk.”

Mindenkit emlékeztet arra, hogy a 90-es évek elején már lezajlott egy utca átnevezési hullám Csepelen, de azt sem emberek kérték tömegesen. Erkölcsei megtisztulást vártak az emberek. Az új rend politikusi kezdeményezték a tömeges utcaátnevezéseket. Ezzel próbálták kompenzálni a korábbi rendszerbe vállalt alig titkolt vezető szerepeiket. Elmondja, a 90-es évek elején, az akkor nem baloldali vezetésű testület ezeket az utcákat békén hagyta. Ő azt gondolja, ez is egy jelzés. Az égvilágon senkit nem zavartak, elenyésző számú kisebbségtől eltekintve, ezek az utca nevek. Persze az olyan idill állapotot politikusok nehezen szokták elviselni. Kéri, beszéljenek már nyíltan legalább ebben körben és Csepelen is. Csepel óriási baloldali munkásmozgalmi hagyományokkal rendelkezik. Ez ténykérdés. A Kádár rendszer első időszaka pedig az iparban, sportban egyenesen a város egyik kiemelkedő szakasza a történetnek. Semmi szégyellnivaló nincs benne. Csepel akkori szerepe, pozíciója Magyarországon az elsők között volt. Ez az időszak, tetszik, nem tetszik, a kerület történelmileg szerves, kitéphetetlen része. Ha megfeszül valaki, akkor sem tudja kiretusálni ezt. Véleménye szerint minden ilyen szándék, érthetetlen, ostoba és fölösleges. Tanulniuk kell belőle és talán tisztelni is kellene. Egy hatalom azt hiszi, hogy közterületek átnevezésével át lehet írni a múltat és jelent, az a hatalom egy álmvilágban él, amiből nyilván fel fognak majd ébredni. Hozzáteszi, minden ilyen intézkedésben szimbolikus görcsölés és izzadságszag érződik. Helyette javasolja, meg kellene fontolni a tradíciók, a közös történeteik megőrzését, mert ez a demokrácia egyik jellemzője. Furcsának tartja, hogy önmagukat konzervatívoknak valló politikusokat kell emlékeztetni a hagyományok tiszteletére. Mindezek alapján javasolja a csepeli konzervatív és nem konzervatív képviselőknek is, hogy hagyják békén az utcákat és az ott lakókat. Köszöni.

Pákozdi József jelzi, elsősorban azoknak a nevében szeretne köszönetet mondani, akik a Tanácsház nevet eltüntették Csepelről, már nem sokan élnek közülük, - sajnos -, akiket Kalamár József tanácselnök jóvoltából, ennek az épületnek az udvarából vittek el orosz hadifogságba. Akkor azt az épületet úgy hívták, hogy tanácsháza. Továbbá, hogy mi az igazság, és mi nem. Képviselő úrnak mondja, hogy az igazság létezik, csak a hazugságot találják ki.

Takács Krisztián köszöni a szót. A Tanácsház utcával kapcsolatban pont egy JOBBIK-os rohant ki rá és mondta azt, hogy nem érdekli, ne szúrjanak ki vele. Pákozdi úr biztosan tudja, a Tanácsház utcában van egy olyan faház, ahol még a háznak a padlása is piros-fehér-zöldre van festve. Ajánlja figyelmébe. Ő ismeri a körzetét és végig járta. Nem listázott, de nem fogja odaadni az aláíró íveket, mert pont a másik oldal szokott listázni. Ezt azért jegyzi meg, mert nem hiszi, hogy nekik el kellene kezdeni csatázni. Nincs ennek értelme. Próbáljanak meg elegánsan politizálni, ha már nem egy oldalra kerültek. A mai gyakorlat a névváltozással, ellenkező előjellel, de ugyanazt csinálják, mint a Rákosi és a Kádár rendszer. Füttyöl a történelemre, de még az emberekre is. Csak a maga politikai egyoldalúságait erőlteti rá az emberek mindennapjaira.

Kissné Nagy Ilona lakos kifejti, hogy ő a cinikus megjegyzésektől szeretne mindenkit megkímélni. Meghagyja másoknak. Szeretné a Tanácsház utcai embereket képviselni, azokat, akiknél ő járt, vagy akik hozzá elmentek. Tudomásukra jutott, hogy nekik sem tetszik az, hogy meg akarják változtatni az utcanevet. Hozzáteszi, nem az ellen van kifogásuk, hogy milyen névre akarják, hanem a módszerrel. Elnézést kér polgármester úrtól, de azt említette, hogy felmérte a helyzetet és valaki biztos volt, de nem jött el az ő utcájukba megkérdezni, hogy az emberek nagy többsége akar-e utcanev változtatást, vagy nem. A képviselő asszonyt ők akkor ismerték meg, amikor bedobott egy olyan tájékoztató levelet, amit fel is olvas. Ebben arról tájékoztatták a lakókat, hogy a közterület új neve Károli Gáspár utca lesz. Betűzi, a Károli pontos i betűvel van írva a levélben.

Jelzi, a következő mondatban Károlyi Gáspár élete „ly”-val, már ebben talált egy helyesírási hibát. Amikor ő felhívta a képviselő asszonyt, azt mondta, hogy ő végigjárta az utcát és neki azt mondták, sokan szeretnék az utcanév változtatást. Bocsásson meg a képviselő asszony, de ő azt mondta akkor neki, hogy nem mond igazat. Aztán amikor végig járta ő saját maga az utcát, akkor megdöbbenve tapasztalta, hogy valóban senki nem akarja megváltoztatni az utcájuk nevét. Azoknak az embereknek, akik ott élnek, az, hogy Tanácsház nem azt mondja, hogy kommunizmus, ne haragudjanak meg rá, de ő Kárpátaljáról származik.

Ő is beszéli az orosz nyelvet anyanyelvi szinten, ha valaki, ő tudja, milyen az a kommunizmus, mert onnan jött. Hangsúlyozza, ő hazába jött, magyar akart lenni, itt még nem magyar, ott már nem ukrán. Úgy gondolja, megéri a fáradságot, megérteni az embereket. Kérdezi, van-e remény arra, hogy a Tanácsház utca megmaradjon ezen a néven? Nekik ez az élőhelyük. Véleménye szerint biztosan lakik az utcában Fideszes, Jobbikos, és valóban volt két ember, aki azt mondta, ő alig várja, hogy megváltozzon ennek az utcának a neve a 84-ből. Elmondja, az egyik tanárnő, aki 75 éve lakik az utcában és professzor, ő annak idején nagyon tiltakozott, hogy Tanácsház utca legyen. De most már ő is belenyugodott és azt mondta, hogy elég volt, nem szeretné megváltoztatni. Jelzi, van az utcájukban nagyon sok olyan öreg néni, aki nem fog az önkormányzati ülésre eljönni, esetleg postán ki lehet neki küldeni az igazolványokat, de 15 m²-en él, és őt nem érdekli az utca neve, még ő is azt mondta, hogy ő már nem megy sehová, maradjon Tanácsház utca. Hozzáteszi, ő azt olvasta, ingyen cserélnek ki minden dokumentumot, de az utcájukban több cég van, a céges dokumentumokról nem is beszélve. Ő úgy gondolja, hogy ez igazságtalan, mert nagy költségek lesznek az utcanév változtatással. Hisz azok a cégek a túlélésért küzdenek, mint ahogyan az emberek is az utcában. A saját véleménye is az, hogy az utcanév változtatás azoknak az embereknek az életén nem fog változtatni. „Változtassanak abból az összegből, amit erre szánnak.” Lehet, hogy „hülyén” hangzik, de vegyenek abból defibrillátort a mentőautóba, vagy segítsenek az éhező gyerekeken. Az utcabeliek nem szeretnék harcolni, nekik mindegy, hogy JOBBIK-os, FIDESZ-es, vagy bármi, csak jót akarjon az embereknek. Köszöni szépen, hogy meghallgatták.

Sebestyén László (Tanácsház utca 71-ből) Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Elmondja, két napja tudta meg abból a levélből, amit Noé László képviselő úr részükre átadott, hogy az utcanévet megint meg akarják változtatni. Erre nem számítottak, annak tudatában, hogy ezt már egyszer az utca lakói leszavazták. Nem pont erre a névre, egy másikra, de a szavazáson az utca úgy döntött, nem óhajtja az utca nevét megváltoztatni. Nem érti, most mi lett ilyen sürgős, mert eddig nem tudtak semmiről és megint a református egyházközség keze van benne. Ezt nem érti. Van egy templom az utcában, oda az utcának a töredéke jár. Amikor ott mise van, többnyire egyéb gépkocsik járnak arra. Ők az utcában 300 körül laknak. Ha 30-40 ezer forintot számolnak az iratok átíratási költségeire, ez kb. 10 millió forint. Senkinek nincs erre pénze a mai viszonyok között, amikor egyikről a másik napra élnek az emberek. Ezen kívül a rendszerváltás időszakát az átlagember úgy élte meg, hogy semmiféle eufóriás érzése nem volt. Ugyanúgy dolgozni kellett előtte is, utána is. Megjegyzi, ő párton kívüli, van olyan párt, ami szimpatikusabb a többinél, ez nem azt jelenti, hogy mivel az MSZP képviselőjével beszélt, ők azok. Kéri a testülettől, a pártfegyelemtől függetlenül mindenki szavazzon a lelkiismerete szerint, és ne okozzanak az embereknek többletköltséget, fölösleges gondot, és elfoglaltságot. Továbbá kezdeményezi, hogy a jegyzőkönyvben név szerint legyen a szavazás feltüntetve, mert ugyan látja, hogy itt név szerint megvan, de ezt nem tudja megjegyezni. Mindezt azért kéri, hogy később, mint választó e szerint is dönthessenek. Véleménye, hogy lehet még Csepelen utcákat elnevezni, amelyeknek még nincs neve, pl. Hároson. Köszöni szépen, hogy meghallgatták.

Gerecz László (Ságvári u. 3-ból) hozzászólásában elmondja, az utcájukban lakók többsége azt jelezte, hogy nem szeretnék a Ságvári utca nevet megváltoztatni. Ugyanis már többen ott laknak 30 éve. Annyira megszokták ezt a nevet, minek változtassanak olyan névre, amit lehetetlen kimondani. Minek kell nekik külföldi név? Amikor van nekik gyönyörű szép magyar nevük is. Pl. ott van Balczó András, olimpiai bajnok, Csepelről származott, erről nem tud senki? Ezen kívül lehetne több embert sorolni, színészeket is pl., akik megérdemelnék, hogy utca legyen róluk elnevezve.

Tenk András elmondja, lehet, hogy rosszul következtet, de úgy érzi, hogy nem az együttműködés szellemében jártak el. Újra elmondja, hogy az ellenzéki képviselőket nem kérdezték meg, valamint – ezek szerint – több lakos nem ért ezzel egyet, nem támogatja a döntést. Ezek szerint az ő véleményükre sem voltak kíváncsiak. Félreértés ne essék, nem a meglévő nevek megváltoztatásával van problémája, hanem amire meg kívánják változtatni. Elmondja a Popieluszko név kiejtése még neki is nehézségeket okoz, nemhogy a gyerekeknek első osztályban megtanulni kimondani, leírni.

Felhívja a figyelmet, hogy a korábbiakban tett egy határozati javaslatot - ezek szerint elsikkadtak fölötte - és változatlanul fenntartja a véleményét, hogy lehetne olyan nevet találni, aki Csepeli volt és ezzel együtt magyar kötődésű. Az LMP nevében elmondja, hogy hiányolja a párbeszédet ebben a folyamatban. Rámutat arra, hogy ha ennyire figyelnek az utcanév elnevezésekre, figyelhetnének arra is, hogy nagyon sok helyen le van kopva az utcanévtábla (pl. Aradi vértanúk útja, Hengerész utca).

Németh Szilárd köszöni mindenkinek a hozzászólását, javaslatát, szép beszédét. Jó volt hallgatnia, mert az, hogy sokféleképp ítélnék meg bizonyos ügyeket, az számára nagyon tanulságos és jóleső. Az már kevésbé, hogy azok, akik máshogy gondolkodnak, azokból egy kissé gúnyt próbálnak űzni és egy esetleges helyesírási hibát – ami valójában nem is helyesírási hiba – úgy állítanak be, mintha teljes tudatlanságban élnék itt a mindennapjaikat. Elmondja, hogy itt konkrétan Károli Gáspárra gondol, aki a nevét ebben a formában használta – a református közösség a mai napig így használja (l és i) - , viszont az új magyar tudományi szemlében – először 1936-ban – Károlyi-ként is meghatározták a nevét, tehát a magyar irodalomtudomány pedig ebben a formában használja. Kár lenne ezzel egymást bántaniuk. Véleménye szerint senkinek a jó szándéka nem kérdőjelezhető meg ez ügyben. Egyszer már idézte Borka-Szász Tamás frakcióvezető urat az ülés folyamán, most megint szeretné. Frakcióvezető úr egy iskola összevonás kapcsán azt mondta, hogy ebben a teremben senkinek a jó szándéka nem kérdőjelezhető meg, mert mindenki – valamilyen egyéb oldalról – vizsgálja a kérdést. A maga részéről nem is merete venni a bátorságot, hogy megkérdőjelezze a jó szándékot, főleg azokat nem, akik utoljára szóltak hozzá és őket semmiféle politikai meggyőződés vagy politikai érdek nem motiválta. Köszöni, hogy az emberek kezükbe veszik a sorsukat. Nem ért egyet azzal, ha megváltoztatnak valamit, ha valaminek egy új erkölcsi értelmet-értéket adnak – akár ilyen tárgyiasult formában is – akkor az nem hozhat magával értékteremtést. Szerinte nagyon is hozhat. Azzal sem ért egyet, hogy esetleg azért lennének szegények az emberek, mert nem Tanácsház utcában fognak lakni, hanem esetleg Károli Gáspár utcában – úgy érzi a kettőnek egymáshoz nincs semmilyen köze. Az, hogy lemondanak az emberek bizonyos ügyeknek az elintézéséről, az nem igaz. 'Pont az Önök aláírásgyűjtése mutatja, hogy nem akarnak lemondani, mert most ez mellett hitet tettek.' Nem hisz az emberek lemondásában. Azt már érdekesebb kérdésnek tartja, hogy honnan lehet tudni, hogy ki JOBBIK-os és ki nem JOBBIK-os, a pártok ezt honnan tudják? Milyen gyűjtőmunka alapján?

Pákozdi József – mikrofonon kívül - közbeveti, hogy egyszerűen csak felvállalják.

Németh Szilárd hangsúlyozza, hogy a Református Egyház központja nem azon mérhető le, hogy a – jelenlegi vagy megmaradó - Tanácsház utcából hányan járnak a templomba istentiszteletre. Véleménye szerint azon nem mérhető le, mivel annak egy sokkal nagyobb kisugárzása van a kultúrára és minden egyébbe. A Református Egyház az új meghatározás szerint – a szolgáltatások tekintetében – nem csak istentiszteletet, nem csak imaórát, nem csak a mindennapjaiban vallásos emberek összegyűjtését rendezni, hanem nagyon sok szolgáltatást – pl. esküvő, keresztelej, temetés – adnak, amit Csepelen sokan használnak. Nem vitatná el a jogosultságukat, abban a tekintetben, ha már ott van a központjuk, ott székel a helyi címzetes esperes, akkor ők is egyszer javaslatot tehessenek. Néhányszor már megpróbálták, de mindig figyelmen kívül lettek hagyva, bízik benne hátha egyszer sikerül átvinni a javaslatot. Véleménye szerint szerethető lenne Károli Gáspár, úgy gondolja, ha elmondanák az embereknek a jelenlegi Tanácsház utcában, hogy ki volt Károli Gáspár, sokakat érdekelne.

Elmondja Ő nyitott szívű, nyitott szellemiségű embereknek ismeri a csepelieket. Elsősorban azokat ismeri ilyennek, akiket már megsuhintott a szegénység. 'Önökkel szemben ül egy olyan ember, akivel már ez megtörtént', 9 nm-en nőtt fel Csepelen a Tátra utcában, tehát tudja milyen dolog ez.

Ezeket nem lehet egymás mellé tenni, érvrendszernek jók, neki van kulcsa, hogy ezt megértse. Ezzel együtt azt is kéri, hogy a jelenlévők próbálják megérteni az ő javaslataikat, hogy milyen rendszerben gondolkodnak és, hogy ez mennyire fontos. Aki eleve kizárja magából a megértést, azzal nem fognak tudni – bár akarnak - párbeszédet folytatni, pedig ő mindenkivel szívesen folytatna.

'Görgey Artúr áruló volt és csak az utóbbi egy néhány évben lett az, aki nem.' Ez nem igaz! Görgey Artúrból a centenáriusra csináltak árulót, Kosáry Domokos híres könyve, megjelent a 30'-as években – már akkor egyetemi oktató volt – aztán hosszú ideig nem jelenhetett meg, ő is csak a 90-es években tudta megvásárolni, mivel addigra a professzor úr elrendezte a sorsát. Azt is szeretné hozzátenni, hogy egy baloldali csepeli gondolkodó, helytörténész – Bolla Dezső tanár úr - javasolta neki anno mikor ő iskolaigazgató volt, hogy Görgeyvel foglalkozzanak és Csepelen megérdemel egy emlékhelyet.

Könnyű helyzetben volt akkor az Önkormányzat - annak ellenére, hogy akkoriban nagy támadás érte - , mert egy intézményt – Tenk András képviselő úrnak mondja - az Önkormányzat saját hatáskörében el tud nevezni, az általa meghatározott szabályok alapján, tehát nincs kritérium. Közterület tekintetében a helyi önkormányzat, csak javaslattal élhet a Fővárosi Önkormányzathoz, ezt rendelet szabályozza, megvan a kritérium rendszere. Az egyik ilyen szempont, hogy – az elmúlt évben szállították le – 15 évről 5 évre csökkent, tehát Kolonics Györgyről, akármennyire szeretne, de még nem tud, csak saját hatáskörben, így az Áruház teret nem lehet róla elnevezni. Ábel Jakab, Koncz János, Perényi József nagyszerű emberek, nem vitatja senki.

Vannak még nevek, pl. Vesszősfia János és még elég sok név, akikről Csepelen nem tudják, hogy kik voltak. Szerinte ez baj, ez nem jó. Jogászok és Csepel ispánjai voltak ezek az emberek, pl. Gál ispán. Szeretnék felvilágosítani az embereket, azoknak a személyeknek a történetéről, akik az utcájuk nevét viselik.

A javaslat mindenki előtt nyitva áll. Ők letettek az asztalra egy javaslatot, nyugodtan lehet egyéb más ötlettel élni.

Elmondja, Popieluszko neve nem csak azért ötlött fel bennük, ahogy meghalt, meg ahogy élt. Szeretnének egy új fejezetet nyitni a magyar-lengyel barátság, és annak csepeli megvalósulása érdekében. Megjegyzi, a varsói és az itteni nagykövetséggel folyamatos levelezésben van, és az a tábla, amit március 23-án a lengyel-magyar barátság napján Varsóban a köztársasági elnök úr adott át – nem az az egy tábla van a világon - az a tábla akkor készült, amikor a Weiss Manfréd Művekből – innen Csepelről – a visztulai csatához elvitték a lőszereket, az a célja, hogy ez a tábla hamarosan Weiss Manfréd Művek falán is megjelenjen. A varsói nagykövetnek megemlítette, hogy itt lehetne az első – Lengyelországon kívüli – Popieluszko atyáról elnevezett utca. Rendkívül örültek a híreknek, tehát véleménye szerint ez hosszabb távra mutató dolog egész Csepel felemelkedése érdekében.

Balczó Andrásról biztosan el fognak nevezni utcát, egyesületet, valamit, de Ő – istennek hála – még él, ezért róla nem tudnak elnevezni. Örül annak a felfogásnak, hogy ha már Magyarországon vannak, viselkedjenek magyar módon. A magyar hagyomány, ápolás, fontos, és ezen belül van a ' polak wegier', mégpedig, hogy mi a lengyel nép barátai vagyunk, valamint Csepelnek van egy lengyel testvérvárosa is. Ezek az utca elnevezések tehát, nem 'hasraütés szerűen' jöttek. Ezeket Ő már nagyon régen megtervezte, de a cselekvésre most van lehetőség.

Azt még szeretné elmondani, hogy Ő sem ezt látja Csepel legnagyobb problémájának, de attól még megtehető. Nem csak a problémák mentén kell ügyeket megoldani. Elmeséli, hogy télen elmentek a kislíával télizabátot venni és egy játékkal jöttek vissza. Otthon megkérdezték tőle, hogy ez a legnagyobb gond, hogy a játékot megvegye, amikor a gyerekek nincs télizabátja, mert a kutya kiharapta. Akkor ezt tudták tenni, abba az utcába mentek be, ez jött ki belőle és fontos volt. A gyerek lelkének fontosabb volt, mint a télizabát.

Gergely István felhívja a figyelmet, hogy igazából nem ügyrendi a hozzászólása, hanem Polgármester úr neki címzett olyat, ami nem hangzott el. Kijelenti, hogy Görgey Artúrt nem tartja áruháznak, valamint nem azt mondta, hogy 3 éve, hanem azt, hogy az utóbbi 30 évben kezdtek el vitatkozni a tudósok azon, hogy Görgey nem volt áruhá. A fegyvert letette, egy reálpolitikus volt. Ennyi. 'Polgármester Úr! Ön egy szélesen tájékozott ember, de a Popieluszko-t, Ön sem tudja kimondani.' Mindennek ellenére tiszteli az Atyát, ismeri a történetét, a róla készült filmet is látta, minden tisztelet az övé, biztos jó lenne utcát elnevezni róla, de sajnos nem tudják kimondani, valamint elmondja, hogy volt szerencséje többször Lengyelországban járni, ismeri a lengyel helyesírást, be kell vallania – nem könnyű.

Németh Szilárd leszögezi, hogy mindenképp gyakorolni fog, és felhívja a figyelmet hogy a helyesírás nem a helyes ejtéssel egyenértékű.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

254/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala által vezetett ingatlan nyilvántartásban 208488/2 hrsz. alatt nyilvántartott, jelenleg Áruház tér nevet viselő közterület elnevezését Görgey Artúr térre módosítsa.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd
polgármester

15 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

255/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala által vezetett ingatlan nyilvántartásban 209360 hrsz. alatt nyilvántartott, jelenleg Ságvári Endre utca nevét viselő közterület elnevezését Popieluszkó utcára módosítsa.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd
polgármester

15 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

256/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala által vezetett ingatlan nyilvántartásban 208761, 208801, 209196, 210234 hrsz. alatt nyilvántartott, jelenleg Tanácsház utca nevet viselő közterület elnevezését Károli Gáspár utcára módosítsa.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd
polgármester

15 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

257/2011.(III.31.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri Németh Szilárd polgármestert, hogy a névváltoztatási javaslatokat egyidejűleg küldje meg Tarlós István főpolgármesternek és Szaniszló Sándornak a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 04. 08.

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Samna Gábor kabinetfőnök

15 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

258/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy közigazgatási határán belül - a földhivatali nyilvántartás alapján - legálisan nem létezik Munkásör utca elnevezésű közterület.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd
polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 25. pontja: (77. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat Fenntarthatósági stratégia kidolgozására Csepelen

Előterjesztő: Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

Tenk András szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: mivel képviselő-társai az előterjesztést ismerik, véleményüket a bizottsági üléseken a szavazás során megismerhette, bár kritikai észrevétel, vagy jobbító szándék nem volt. Jelzi, Samu-Óvári Judit készített egy szakmai segédletet, ami vélhetően a képviselők részére segítségnyújtás annak érdekében, hogy a döntésüket felelősen meg tudják hozni (lásd. kiegészítést).

Kifejti, nem tudja, hogy Csepelnek várnia kellene-e egy évet egy olyan ügyben, ami évről-évre fontosabbá válik. Ilyen ügynek tartja például az éghajlatváltozás, ugyanis évről-évre dőlnek meg a melegrekordok. Jelzi, egyrészt úgy véli, Csepelnek ebben a kérdésben inkább előre kellene gondolkodnia, minthogy megvárja, mit döntenek majd erről az Országgyűlésben, másrészt pedig úgy gondolja, nem biztos, hogy mindig eleget kell tenni a felülről jövő utasításoknak. Megjegyzi, bár a párhuzamosságra törekedni kell.

Elmondja, a kiegészítésben olvasható szakmai véleményben arra hivatkoznak, a környezetvédelmi program tulajdonképpen lefedi ezt az egész stratégiát. Megjegyzi, az környezetvédelmi program a stratégiának a környezeti fenntarthatósági részéből fed le részeket. Megjegyzi, ezzel azt szeretné mondani, az átfedés kicsi, mert a stratégiában szó van gazdasági és társadalmi fenntarthatóságról is és ezek sorrendileg egymásra épülő folyamatok. Megjegyzi, egyik nincs a másik nélkül és az alapja a környezeti fenntarthatóság.

Észrevételezi, a véleményben az is szerepel, hogy a kerületi erőforrás erejéig fogalmazható meg a kerület hosszú távú stratégiája, ami értelmezése szerint azt jelenti, erre nincs keret, nincs erre forrás. Közli, ezért tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a birtokába került dokumentum értelmében a környezetvédelmi program 2010. évben elindult felülvizsgálata - amit most, 2011-ben kell majd elfogadniuk - 3,7 millió Ft-ba kerül, és erre szerződés van. Enniért vizsgálja felül egy cég Csepel Környezetvédelmi Programját. Felveti, a kérdés az, egy felülvizsgálat az esetleg megéri és egy ilyen stratégia elfogadása pedig nem éri meg?

Németh Szilárd megkérdezi, megkaphatná-e ezt a szerződést? Jelzi, hogy várja.

Tenk András közli, természetesen, majd megjegyzi, azt nem tudja, hogy a részteljesítések ki vannak-e állítva hozzá, ugyanis a szerződés több részteljesítést tartalmaz. A szerződés értelmében folyamatosan történik a felülvizsgálat és ez rendben is van.

Megjegyzi, ő igazából csak az összecszerúségen csodálkozik, ha most arra hivatkoznak, hogy a fenntarthatósági stratégiára nincs pénz, holott erre elsőre nem is kellene pénz, mert tulajdonképpen jórészt rendelkezésükre állnak azok a dokumentumok, valamint a szürkeállomány is, aki ezt a stratégiát belső erőforrásból meg tudná valósítani.

Tájékoztatásul elmondja még, FIDESZ-es önkormányzat is elfogadott már ilyen stratégiát, pl. Győrben. Pesterzsébeten is rendelkezik ilyen stratégiával. Megjegyzi, tehát több, magára valamit adó település is rendelkezik ilyenekkel, ami lehet, hogy hosszú távon való gondolkodást jelent. Most nem ez az elsődleges, azonban a hosszú távú gondolkodás a közép- és a rövid távú gondolkodásra épül, ezért kéri képviselő-társait, ha úgy gondolják, akkor esetleg támogassák az előterjesztését, de ha nem akkor legalább egy észrevételt tegyenek, hogy miért nem elfogadható a javaslata.

Kérdések:

Dobák István kijelenti, ő úgy érzi, identitászavarban vannak, méghozzá alaposan, ugyanis megítélése szerint egy ellenzéki képviselő ne csinálja már egy kormányzó párt, egy FIDESZ KDNP-s önkormányzat stratégiáját. Közli, nem is érzi és nem is tudja, hogy az előterjesztő képviselő egyáltalán egyeztetett-e a különböző pártokkal. Megjegyzi, nagyon nagy tisztelete Tenk Andrásé, aki rendkívül jó szakember, de úgy érzi, ezt az anyagot talán nem egyeztetette megfelelően, vagy legalábbis ő nem látja a kormányzó párt stratégiáját. Közli, ő szeretné, ha a FIDESZ stratégiáját látnák itt és ők lennének az előterjesztők. Megkérdezi, hogy Tenk András kivel egyeztetett, majd megjegyzi, nem ártott volna valamiféle tájékoztatást előadni számukra. Megjegyzi, nagyon szívesen meghívták volna képviselő-társukat a frakcióülésükre.

Kijelenti, ő nem lát ebben az előterjesztésben valami átütő erejű, nagyon jó stratégiát.

Borka-Szász Tamás jelzi, tudomása szerint az önkormányzati törvényben az van, hogy a megalakulás után, hat hónapon belül el kell fogadnia a képviselő-testületnek a Gazdasági Programot. Jelzi, ez nem szerepelt a mai képviselő-testületi ülés napirendjén, tehát valószínűleg mulasztásos törvénysértés már beállt.

Kijelenti, fogalmilag neki az a gondja, hogy nem látja a gazdasági stratégiát, illetve ő előtte a gazdasági stratégia nem ismert, holott a fenntarthatósági stratégiának ahhoz illeszkednie kellene. Megjegyzi, nagyon nehezen tudja elképzelni, hogy képviselő-társa úgy írta a stratégiát - bár, alapvetően lehet, hogy pont beetalált és jó ez a stratégia -, hogy az önkormányzatot jelenleg vezető párt, illetve frakció kerületi gazdasági célkitűzéseire vonatkozó elképzeléseit, programját nem ismerhették meg. Hozzáteszi, legalábbis ő biztosan nem ismerhette meg.

Jelzi, kissé furcsa, hogy most az előterjesztőt kérdezi, neki van-e tudomása arról, hogy ezt a gazdasági programot elfogadták-e, ugyanis tudomása szerint nem. Megkérdezi az előterjesztőt, nem érzi-e egy kicsit úgy, hogy elébe szaladtak a dolognak? Megjegyzi, lehet, hogy ezt a gazdasági programot előbb meg kellene várni. Kijelenti, reméli, hogy a mulasztásos törvénysértést egyszer a képviselő-testület majd pótolja.

Tenk András közli, egyeztetés, mint olyan, nem volt, azonban feltételezte, ha mindenki számára köztudott a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Stratégia, illetve tudnak arról, hogy más településeken is van ilyen stratégia, akkor tulajdonképpen ez egy olyan jellegű előterjesztés, ami iránymutató lenne, illetve iránymutató lett volna.

Elismeri, a szakmai egyeztetés valóban elmaradt, de úgy gondolták, triviális, hogy egy ilyenre szükség van és ha eddig nem készült el, akkor úgy gondolták, hogy felhívják rá a figyelmet.

A gazdasági stratégiával kapcsolatban elmondja, úgy gondolják, egy kerület, egy település gazdasági stratégiája nem előrébb való. Előbb egy fenntarthatósági szemléletet kell megteremteni ahhoz, hogy egy olyan gazdasági stratégiát, egy olyan gazdasági programot tudjanak megalkotni, ami fenntartható és nem csak három, vagy négy évre, azaz rövidtávra fókuszál, hanem hosszabb távra is gondolkodik és a hosszabb távú megvalósításokat a rövid távú terveken keresztül tudja megalapozni, illetve elérni.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd jelzi, most leginkább FIDESZ-KDNP frakcióvezetőként szól hozzá, mert szeretne egy-két dologra választ adni.

A gazdasági programmal kapcsolatban elhangzottakra reagálva elmondja, a kettő összefügg, majd Borka-Szász Tamás frakcióvezetőt arra kéri, számoljanak egy kicsit közösen. Az új képviselő-testületet október 12-én választották meg.

Amennyiben erre rászámolnak hat hónapot, akkor az április 12, tehát nem áll be a mulasztásos törvénysértés, másrészt az ő tudomása szerint a beterjesztésre van hat hónapja az új testületnek, az új vezetésnek. Elmondja, a gazdasági program egyébként valószínűleg nem fog nagy meglepetéseket tartalmazni, ugyanis a rövid lényege a mutyi-világ felszámolása. A programban ezt fogják majd bővebben kifejteni.

Megállapítja, Tenk András képviselő nehezményezi, hogy adott esetben kérdés, hozzászólás, indoklás nélkül szavaztak, illetve szavazták le az ő előterjesztését a többségi frakció képviselői. Jelezte az is, nem tudja, hogy mi az álláspont ezzel kapcsolatban, ezért elmondja Tenk Andrásnak, hogy az előterjesztése egy olyan előterjesztés volt, ami viszonylag komolyabb vitát váltott ki a frakcióülésükön.

Jelzi, részben ő is kifejthetné azt, hogy nehezményezi - de nem mond ilyet, mert nem áll jogában, de talán mégiscsak megjegyezhet egy ilyet -, de szerencsésnek ítélné meg, ha ilyen komoly kérdésekben, mint amit Tenk András beterjesztett, egyeztetést folytatna a hivatal vezetőivel, a Polgármesterrel, vagy az illetékes helyettesével, vagy minimum a jegyzővel, vagy a szakmai irodával. Megjegyzi, Tenk András ezt nem tette meg, ezért a bizottsági üléseken a FIDESZ frakció tagjai legjobb tudomása szerint nem támogatták az előterjesztés elfogadását. A frakcióülésen is többen ezt az álláspontot képviselték. Elmondja, viszont ők arra jutottak - amire vélhetően az előterjesztő nem számított -, hogy egy nagyon értékes és jó gondolatokkal teli előterjesztést nyújtott be Tenk András képviselő, aminek meglátása szerint igenis van jogalapja, mivel a jövőnek, egy munka elkezdésének szól, ezért fog tudni csatlakozni a gazdasági programra. Miután a gazdasági programot elfogadják, nyilván folyamatában készülhet a fenntarthatósági stratégia. Hangsúlyozza, összességében nagyon jónak tartják az előterjesztést, csak az egyeztetést hiányolják ilyen szempontból, ezért a többséget alkotó FIDESZ-KDNP frakció támogatni tudja Tenk András javaslatát, egy apró módosítással. Kéri, a módosítási javaslatot képviselő-társa fogadja úgy tőlük, hogy bizalmat szeretnének szavazni neki oly módon is, hogy a határozati javaslatban, a végrehajtási határidő tekintetében nem gondolják, hogy konkrét határidőt kellene meghatározni. Ismerteti továbbá, a feladat teljesítéséért felelősként Tenk András javasolják megnevezni, tekintettel arra, hogy ennek az önkormányzatnak ő a környezet- és természetvédelmi tanácsnoka és a képviselő-testület nem véletlenül választotta meg erre a feladatra. Megjegyzi, úgy gondolja, a többséget képviselő FIDESZ-KDNP frakció döntését tolmácsolja, amikor azt mondja, bizalmat szavaznak Tenk Andrásnak és azt kéri, teljes egészében vegye a kezébe ennek a stratégiának a kidolgozását és éppen ezért egyes egyedül Tenk András javasolja felelősként megnevezni. Megjegyzi, amennyiben ezt a módosító javaslatot Tenk András befogadja, akkor erről külön nem kell szavazni, de ha nem, akkor külön kér róla szavazást. Kéri, Tenk András, legalább egy fejbólintással jelezze, hogy miként vélekedik a javaslatáról. Megállapítja, hogy Tenk András vállalja a felelősként való megjelölést, ezért nem kér majd szavazást a módosító javaslatról, mert azt az előterjesztő befogadta.

Jelzi, a FIDESZ-KDNP frakció támogatja a kerületi fenntarthatósági stratégia kidolgozását azzal, hogy ezt Tenk András tanácsnok a kezébe veszi. Kijelenti, ő ezt igenis jó gondolatnak tartja, és bár még nem készült el az Országgyűlésben ennek a központi stratégiája, úgy véli, miért ne mehetnének elébe a dolgoknak, ezért ehhez előre is jó munkát kíván Tenk Andrásnak.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, ha már elég nagy támogatottságot élvez az anyag, akkor javasolja az előterjesztőnek, fontolja meg - bár erre ígéretet nem kaptak, az az érzése, hogy a következő képviselő-testületi ülésen ez a gazdasági program véletlenül beterjesztésre kerül -, hogy ő, illetve a frakciója, szakmailag sokkal nyugodtabb lenne, ha ezt a két anyagot egyszerre látnák. Véleménye szerint az már nem okoz számottevő késedelmet, ha ezt az előterjesztést az áprilisi rendes testületi ülésre hoznák vissza, feltételezve, hogy addigra a gazdasági program is beterjesztésre kerül. Jelzi, képviselő-társainak is azt javasolja, hogy együtt döntsenek erről a dologról, mert meglátása szerint a kettő ezer szálon kapcsolódik egymáshoz. Megjegyzi, bár ő nem szakembere ennek a témának, biztos abban, hogy a sorrend az, hogy előbb a gazdasági program és utána a fenntarthatósági program és nem fordítva. Hangsúlyozza, ez az ő véleménye és lehet, hogy téved.

Megjegyzi, ha az előterjesztő mégis napirenden tartja ezt az előterjesztést, akkor ők (MSZP frakció) tartózkodni fognak a szavazásnál és ennek ez az egyetlen oka, amit elmondott és nem az, hogy az anyagban leírtakkal nem értenek egyet.

Ismételten kéri, az előterjesztő fontolja meg az általa javasoltakat szakmailag, optikailag, politikailag. Úgy véli, idő is lenne még egyeztetni, tehát az előterjesztő akár további egyeztetéseket is folytathatna az önkormányzat vezetésével, ugyanis szerinte ez járhatóbb út lenne. Jelzi, természetesen a döntés az előterjesztőé.

Gergely István jelzi, szintén javasolni szeretne Tenk Andrásnak, de valami mást. Javasolja, hogy Tenk András ezt az anyagot tartsa meg munkaanyagként és munkaanyagként szavazzanak róla, illetve szavazzák meg, a következő testületi ülésen pedig a gazdasági programmal együtt szavazzanak majd róla.

Németh Szilárd megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai közül további hozzászóló nincs, majd hozzászólásra szót ad Menyhért Péternek.

Menyhért Péter előrebocsátja, részben már okafogyottá vált, amit el akart mondani, majd megjegyzi, de ha már végigülte ezt a sok-sok órát, akkor mégis elmondja.

Kijelenti, néhány komoly problémája van ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, majd megjegyzi, nem értette az elhangzott polémiát, ugyanis ő az előterjesztésből azt olvasta ki, ez arról szól, hogy az önkormányzat egy bizonyos határidővel elkezdje a szakmai előkészítő munkát. Hangsúlyozza, tehát ez az előterjesztés nem egy fenntarthatósági stratégia, hanem annak alátámasztása, hogy szükség van arra, hogy megkezdődjön a fenntarthatósági stratégia előkészítése. Kijelenti, ez egy fontos dolog, mert nem csak környezetvédelemről van szó és a szakmai anyagok, az állapotfelmérések elkészítése időigényes dolog. Hozzáteszi, a Nemzeti Fenntarthatósági Stratégia esetében sem véletlenül szának legalább egy évet az előkészítésre.

Következő észrevétele, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ülésén kaptak egy szakmainak tűnő anyagot a Városrendezési Iroda vezetőjétől, amiben van két olyan dolog, ami véleménye szerint meglehetősen félreviszi a képviselőket. Konkrétan az első ilyen mondat az, hogy „Míg a rövid- és középtávú célok meghatározására a Környezetvédelmi Program szolgál.”. Kijelenti, ez a mondat nem csak tévedés, hanem valótlan és félrevezető állítás. Kifejti, egyrészt a Környezetvédelmi Program a környezetvédelmi törvényben pontosan meghatározottak szerinti, elsősorban közép- és rövid távú monitoring, konfliktuskezelési, illetve tervezési munkát célozza és nem ezt a fenntartható fejlődési stratégiát. Jelzi, másrészt Csepelnek nincs érvényes Környezetvédelmi Programja, mert a 2007. évi felülvizsgálat változásait, illetve módosításait nem jegyezte be a testület a Környezetvédelmi Programba, azaz, nem aktualizálták. A jelenleg Környezetvédelmi Program címen, az interneten fent lévő valami az egy dokumentum, ami a 2003. évi előterjesztés kivonata.

A szakmai véleményben az is szerepel, hogy az „NFS elfogadása után, illetve a kapcsolódó országos és fővárosi végrehajtási intézkedések ismeretében.....”. Megjegyzi, számára ez alapvetően rendszerszemléleti problémát okoz, ugyanis ő úgy gondolja, a csepeli problémákat nem attól függően kell kezelni, hogy odafent az okosok már kitalálták-e az országosat, meg, hogy középen a Főváros már megcsinálta-e a magáét. Véleménye szerint arról van szó, ez a csepeli fenntarthatósági stratégia és Csepelre kell, hogy vonatkozzon, a csepeli problémákkal kell, hogy foglalkozzon, nem mással.

Kijelenti, van egy másik problémája is, ami részben a bizottsági ülés kapcsán vetődött fel benne, illetve amit megalapoznak az önkormányzat eddigi testületi ülésein a környezetvédelmi előterjesztésekkel kapcsolatos szavazások és ami számára érthetetlen, mert a FIDESZ képviselőcsoportja tartózkodással szavazott, holott a tartózkodás meglátása szerint nem igazán a kormányzó párt sajátja, ez inkább ellenzéki eszköz. Megjegyzi, úgy mellékesen, ha egy önkormányzati kormányzó testület állandóan tartózkodik azokra a problémákra nézve, amelyeket neki el kell döntenie, az semmiképpen nem vet jó fényt arra a csapatra, aki ezt csinálja. Hozzáteszi, ha agresszív szeretne lenni, akkor azt is mondhatná, Csepelen a FIDESZ tartózkodik minden környezetvédelmi és természetvédelmi problémától, nem foglal állást ezekben az ügyekben, ugyanis az eddigi előterjesztések ilyen 15-16 tartózkodással eltűntek a színről, de az égvilágon semmi, sem indoklás, sem vélemény, sem ellenkező érvelés nem akadt. Jelzi, csak úgy mellékesen jegyzi meg, hogy ő, mint civil, mint csepeli lakos abból tud tájékozódni, ami hozzáférhető és létező, azonban, ha egy testületi ülés anyagában azt látja, hogy egy testület 16 tartózkodással szőnyeg alá söpör egy problémát, akkor az számára nem megnyugtató. Megjegyzi, éppen ezért nem megnyugtató számukra, mint környezetvédelmi szervezet számára sem az, hogy a képviselő-testület ebből rendszert csinált, legalábbis január óta, úgyhogy ő azt kéri a képviselőktől, hogy próbáljanak állást foglalni a szavazatukkal és ne kibújni a véleménynyilvánítás alól.

Tenk András megköszöni a bizalmat, valamint az MSZP frakció részéről az építő jellegű hozzászólást. Közli, figyelembe véve az Alpolgármester véleményét - amit megköszön -, valamint figyelembe véve, hogy tényleg kicsit olybá tűnik, az egyeztetés azért ebben a kérdésben elmaradt, akkor lehet más a stratégia. Majd később betérjesztik, mondván akkor, fenntarthatósági szempontból ők értenek a legjobban a dolgokhoz alapon, amit részben fenn is tud tartani.

Javasolja, tekintse ezt egyfajta munkaanyagnak, ahogy Gergely István javasolta.

Hozzáteszi, akkor tényleg a legjobb lenne a gazdasági programmal összhangban egyeztetni ezt a stratégiát és esetleg egy áprilisi időpontra visszahozni, ugyanis most végre kapott véleményt arra vonatkozóan, hogy mi a kifogás a leírtakkal.

Németh Szilárd megkérdezi, ez azt jelenti, hogy Tenk András visszavonta az előterjesztést?

Tenk András közli, munkaanyagként nem vonná vissza.

Németh Szilárd megkérdezi, mit ért munkaanyagon, majd javasolja, hogy képviselő-társa inkább vonja vissza az előterjesztést.

Tenk András jelzi, akkor visszavonja az előterjesztést, majd megjegyzi, de ha legközelebb nem támogatják, akkor egy kicsit szava hitelességét veszti a dolog.

Németh Szilárd megállapítja, hogy Tenk András az előterjesztést visszavonta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 26. pontja: (81. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd bejelenti, a levezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek, majd előterjesztőként jelzi, az előterjesztéshez a helyszínen kiosztásra került egy kiegészítés, amely arról szól, hogy az előterjesztés kiegészül egy új 2. számú határozati javaslattal, melyet ismertet.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, amelyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

259/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **564/2010.(XI.04.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2011. december 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

260/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **711-713/2010.(XII.16.)Kt** határozatok és a **717-719/2010.(XII.16.)Kt** határozatok végrehajtásának határidejét **2011. május 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

261/2011.(III.31.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 27. pontja: **Egyebek**

Halmos Istvánné jelzi előző napon utaltak már és a mai napon is utalják a tiszteletdíjakat. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a 3. amit utalni fognak, és mind a három összeg más módon volt. Emlékeztetni szeretné arra a képviselőket, hogy január elején mindenki nyilatkozott a 10 % költségátalányról és ezt ők be is küldték időben, de a MÁK elfelejtette figyelembe venni. Tehát januárban kevesebb összeget kaptak a képviselők, februárban általában mindenki jó összeget kapott, márciusban viszont a MÁK figyelembe vette a januárit, most még magasabb összeget kapnak. A jövőben fokozott figyelemmel fogja kísérni a MÁK levonásait.

Borbély Lénárd felhívja az MSZP frakció figyelmét, hogy az önkormányzat továbbra is fenntartja azt a számlakövetelését, ami a kábeltévezésre vonatkozik, kéri, szíveskedjenek a számlákat rendezni. Jelzi, több mint 100.000 Ft-ról van szó. Bejelenti, hogy a mai naptól Csepel saját közterület-felügyeleti csoportot működtet, amelynek a vezetője Sághi Jenő úr. Kéri nem csak a csepeli pártok, frakciók, hanem a teljes lakosság közreműködését, de mivel ilyen késői óra van a képviselő-testület tagjai vannak jelen pillanatban legnagyobb számmal. Ezért a politikai pártok együttműködését szeretné abban az ügyben kérni, ha bárkinek bármiféle észrevétele, javaslata van, közterületi problémája, bármire vonatkozóan, jelezzék Sághi Jenő úrnak közvetlenül. Bíz benne, hogy sokkal jobban fog működni a közterület-felügyelet, mint ahogyan az előző időszakban működött.

Jóni Tibor köszöni a lehetőséget. A képviselő-testület figyelmébe ajánlja a cigány integrációs program szükségességét. Valószínűleg több esetben beszélt már róla és eddig nem sikerült eredményt elérnie, most megpróbálja újra összefoglalni, miért is van erre szükség. Csepel esélyegyenlőségi terve, amely 2005-ös adatokon alapszik, és 2007-ben lett elfogadva, ebben a tervben a cigányság úgy szerepel, hogy Csepelen 5-6 % a cigánylakosok aránya. Jelzi, a cigánylakosok aránya az eltelt 4 évben lényegesen változott. A demográfiai folyamatokat figyelembe véve elmondható, hogy az arány jelenleg 7-9 % körül lehet. Ugyanez az esélyegyenlőségi terv rögzíti azt, hogy a cigánylakosoknak több mint fele nem rendelkezik munkával, illetve kb. a fele 8 általános iskolai végzettséggel sem rendelkezik. Ezek a kiinduló adatok, melyek szerepelnek az esélyegyenlőségi tervben. Az önkormányzat abban vállalja azt, hogy a cigányönkormányzattal közösen programokat dolgoz ki a cigány munkanélküliség foglalkoztatásával kapcsolatosan. Erre nem került sor. Az együttműködésnek amúgy is vannak problémái. A kisebbségi törvény előírja, hogy a megalakulást követően két hónappal biztosítani kell a kisebbségi önkormányzat részére a működési feltételeket. Jelenleg 5 hónappal a megalakulást követően nem rendelkeznek ezekkel a feltételekkel. Nincs számítógépük, irodatechnikájuk, képtelenek a működésre. Azt gondolja, ez valamiképpen jelzés arra milyen is az együttműködés. Több más indok is felmerült, amely megkérdőjelezi az együttműködés hatékonyságát. Elmondja, írásban fordultak a jegyző úrhoz, amelyre a jelző úr válaszolt, mely igencsak megalázó, esetenként cinikus tartalommal bírt. Idéz a levélből. Megjegyzi, nem azt kérték az önkormányzat vezetésétől, hogy helyettük dolgozzanak, a kérésük az volt, hogy programokat dolgozzanak ki. Úgy érzi szerezpavarok vannak. Úgy érzi, nekik nem a rendőrség feladatait kell ellátniuk. Hozzáfűzi, ez a hangnem, ami a levélben szerepel megalázó számunkra. Válaszlevelükre, melyet elküldtek a jegyző úrnak január 24-én, nem kaptak választ. Kéri, hogy a közeljövőben válaszoljanak a levelükre, hogy tudják mi jegyző úr véleménye. Közbeveti, az együttműködéssel kapcsolatban a következő problémák merültek még fel. A közmunka programba nem került bevonásra a Cigány Kisebbségi Önkormányzat. Nélkülük folyik, így kezdődött el. Ez valószínűleg megerősítette azt a lehetősége, hogy jelenleg az eddig lehetőségként megjelent 8 órás közmunka helyett, 4 órás közmunka indult el. Ami egy részben a statisztikában nagyon jól mutat, hisz kétszer annyi embernek ad munkát, ugyanakkor, ha megnézik, hogy 30.000 Ft-ból melyik család tud megélni, akkor látható az a helyzet, amibe taszították ezt a réteget. Úgy gondolja ilyen hozzáállással tovább romlik az élethelyzetük, s ez tovább fogja feszíteni a társadalmi feszültséget a cigányok és nem cigányok között. Egy kritikus tömeg után ez robbanni fog, s mindenki, aki itt van felelős ebben. Gondolják át, akarnak-e tenni valamit ebben az ügyben, vagy hagyják, hogy ez a folyamat lezajljon. Véleménye szerint, nem lehet tovább várakozni már, döntést kell hozni, és fel kell vállalni a döntést. Azt gondolja, hogy igenis szembe kell nézni a problémával. Most nagyon divatos az, hogy nyíltan, őszintén beszélnek mindenről.

Rámutat arra, a cigányság helyzete nem ugyanaz, mint a többi kisebbség helyzete. Akkor, amikor a cigányság alapvetően nem kulturális és oktatási problémákkal fordul az önkormányzathoz, hanem megélhetési, szociális problémákkal. Sokan nem találnak más menedéket. Ők hiába tesznek javaslatot a testület részére, süket fülekre találnak. Nincs lehetőségük arra, hogy segítsenek ezeknek az embereknek. Jelenleg kiírtak egy pályázatot, amelyben programonként 150.000 Ft-ot kaphatnak támogatásként. A működési támogatásuk ebben az évben 256.000 Ft. Ebből megoldani azt, hogy tartsanak egy ügyfélfogadást, és megfelelően tudják a kisebbségi érdekeket közvetíteni, lehetetlen. Át kell gondolni ezt. Jelzi, a jelenlegi működési feltételek nem teszik lehetővé, hogy eredményesen dolgozzanak. Amennyiben a testület úgy gondolja, hogy ezen nem változtat, akkor neki az a lehetősége van, hogy lemond. Nincs más. Valószínűleg a testületük többi tagja is ezt fogja tenni. Természetesen ennek megfelelő nyilvánosságot fognak hozni, mert különben nem tudják azokat a vállalt feladataikat ellátni, amit számon kérnek rajtuk a cigányszféra tagjai.

Borka-Szász Tamás köszöni a szót. Reagál Borbély Lénárd alpolgármester úr mondataira, ami a kábeltévé számla ügyében hangzott el. Az MSZP Frakció kezdettől fogva vitatta, s nem fogadja el azt a jogcímet, amivel Borbély alpolgármester úr és a vezetés ezt az összeget követeli. Ebből következően nem áll szándékában kifizetni ezt a számlát. A hivatalban dolgozó nagy tudású jogászok véleménye szerint már rég felvilágosították volna alpolgármester urat is, hogy ebben az ügyben az MSZP Csepeli Szervezete nem játékos, az MSZP Frakció pedig nem jogi endítés. Értelmetlen bármi sugallat, hogy a mostani MSZP Frakció jogutódja lenne az előző MSZP Frakciónak. Nem azért válaszolta azt, hogy nem jogutódok, mert tükörbe nézve nem ismeri fel saját magát, mint MSZP Frakció, hanem mert ez a jogi igazság. Lehet ezen humorizálni, sok szép cikket írni, de ebben az álláspontjuk nem fog változni. Alpolgármester úrnak meg joga van, akár jogi lépést is megtenni. Az ő belátására van bízva, saját döntése. Köszöni.

Ábel Attila köszöni szépen a szót. Egyrészt a működési feltételekkel kapcsolatban elmondja, az önkormányzat ugyanúgy biztosítja a cigány kisebbségi önkormányzat működési feltételeit, mint az összes többi kisebbségi önkormányzatnak. Hangsúlyozza, a cigány kisebbségi önkormányzatnak pontosan ugyanannyi joga van, és ugyanolyan működési feltételei vannak, mint az örmény, vagy a német kisebbségi önkormányzatnak. Ezen felül az előző ciklusban a cigány kisebbségi önkormányzat kapott közmunkából titkárnőt és takarítónőt. A számítógépek, amiket kaptak, azok sajnos ma már nem működőképesek, nem tudta leadni úgy az előző kisebbségi önkormányzat a megkapott eszközöket, hogy azokból, akárcsak egy is működőképes maradt volna. Sajnos eltűntek ezekből az alkatrészek. Ő azt ígérte elnök úrnak, hogy a gépek közül megmaradt egy darab gépet egy jó gépre fogják cserélni. De hangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak ezt nem kellene megtennie, a kisebbségi önkormányzatnak a számítógépet saját magának kellene biztosítania. Mint ahogy egyébként történik a többi kisebbségi önkormányzatnál. Még egyszer nyomatékosan hangsúlyozza, hogy nem áll módjukban és nem is fognak több pénzt adni a kisebbségi önkormányzatok egyikének sem, mint amennyit a többinek adunk. Mivel nem áll módjában az önkormányzatnak diszkriminálni. Azt gondolja, ha a cigányság egyik legfontosabb törekvése a diszkrimináció tilalma, ellenessége, akkor legyenek következtetések, és ne kérjenek többet másoknál. Hozzáfűzi, a cigány kisebbségi önkormányzat előtt is ugyanolyan pályázati feltételek, lehetőségek vannak, mint a többi a többinek. 3-4 év után most ismét lehet 3 M Ft-ra pályázniuk a kisebbségi önkormányzatoknak. Ez a cigány kisebbségi önkormányzatra is vonatkozik. Véleménye szerint, az eddigieknél jobb lehetőségek vannak egyrészt, és ha jól hallotta közmunkában pedig a cigány kisebbségi önkormányzatnak önálló pályázati joga volt, tehát pályázhatott volna.

Az MSZP Frakció kifizetetlen számlájával kapcsolatban megjegyzi, az MSZP Frakció a tévét nézte, a szolgáltatást használta és azt ki is kell fizetni ugyanúgy, mint bárki másnak.

dr. Szeles Gábor előadja, nagyon sajnálja, hogy a jogszabályban leírtakat az elnök úr nem tudja elfogadni. Az ő válaszai sem kevesebbet, sem többet nem tartalmaznak, mint amit a vonatkozó jogszabályok előírnak. Jelzi, itt mindenkinek felajánlja, aki a teljes valóságra kíváncsi, nála megtekinthető a beadvány és a válasz is. Mindenki meggyőződhet róla, hogy ő nem elfogult, nincsenek előítéletei, mert nem is lehet ezt a munkakört úgy ellátni.

Jóni Tibor elmondja, egy kérdésben szeretne viszontválaszt megfogalmazni. Azt gondolja, akkor, amikor diszkriminációról beszélnek, s azt nem látják, most pedig azt mondják, hogy a cigányok ugyanolyanok, mint a többiek, s látják a munkaerőpiacot vagy azt, ha nem is megnevezve, de folyamatosan utalások történtek erre, akkor vagy vakok, vagy nem akarnak látni.

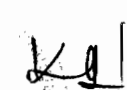
Kérdés az, melyiket akarják tenni? Amikor ugyanazon a szinten kezelik a német kisebbségi önkormányzatot és a cigány kisebbségi önkormányzatot, akkor valóban vagy nem akarnak látni, vagy csak egyszerűen nem akarnak a problémával foglalkozni. Felelősséget ezzel nem lehet a vállukról levenni. Felelős mindenki, azért, amit tesz. A testület is. Azért, hogy mi fog történni Csepelen, mi lesz a cigányok élethelyzete, miben lehet javítani nekik, ez soha nem merül fel. Pedig ő konkrét javaslatot tett arra, hogy hozzanak létre bizottságot, amely kidolgoz egy stratégiai tervet, amely segíti a cigányok beilleszkedését, erre nem kaptak választ. Ez nem pénzkérdés, egyszerűen csak akarat kérdése. Lehet hivatkozni különböző törvényekre, akkor, amikor véleményt alkotnak, amikor a véleményalkotást átnézik, akkor látják azt az elhárító magatartást, amivel kilépünk a felelősség köréből. Azért is felelős a pozícióban lévő ember, amit nem tesz meg.

Ábel Attila zárszóul annyit hangsúlyozna, hogy a szociális szolgáltatások, vagy a szociális lakások általában véve, ha megnéznék közelebbről, nem az örvényeknek, illetve a németeknek nyújtott szolgáltatások. Azt gondolja, hogy a kisebbségeket lehet egyrészt kisebbségekként kezelni, úgy, ahogy a törvény kezeli, és úgy, ahogy az önkormányzat, és van ennek természetesen ez esetben egy nagyon erős társadalmi oldala is, ami viszont egy másik problémakör. Ehhez tartozik az oktatás, a szociális kérdések, a társadalmi beilleszkedési kérdések, és pl. ezen belül a közmunka is. A csepeli önkormányzat bőven az erején felül próbál segíteni azoknak, akik ebben részt kívánnak venni.

Németh Szilárd lezárja az Egyebek napirendet, berekeszti a két napos ülést éjjeli fél-2-kor. Arra kér mindenkit, hogy hazafelé nagyon óvatos legyen, ilyenkor már nem egyszerű hazavezetni. Jó éjszakát kíván mindenkinek!


Németh Szilárd
polgármester

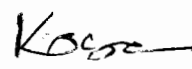
 K.m.f.
Polgármester


dr. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

Csoka Andrea (köszöntés, napirend-elfogadás, 1., 2., 5., 6., 7., 8. napirendek)
Dózsáné Kosztyi Éva (24. napirend)
Csala Katalin (4., 12., 13., 14. napirendek)
Fehér Lászlóné (15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 26. napirendek)
Horváthné Friedvalszky Nóra (3., 9., 10., 11., 24., 27. napirendek)

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Vass Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

