

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. február 25-én** (pénteken) **17.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Németh Szilárd polgármester

Ábel Attila, Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kovács Dániel, Makray Barbara, Morovik Attila, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János képviselők

Összesen: 21 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor
Baksa Lajos
Dobos Sára
Fatérné Rothbart Mária
Halmos Istvánné
Kanyik Csaba
Kecskés Ágnes
Kernné dr. Kulcsár Dóra
Kiss István
Kitzinger Adrienn
dr. Juhász György
Nagy András
Nagyné Kovács Tímea
dr. Polinszky Tibor
Samna Gábor
Samu-Óvári Judit
Sághi Jenő
dr. Süli Eszter
dr. Schütz Nikolett
Szép Károly
Szipőcsné dr. Molnár Éva
dr. Takács Imre
Tódor Istvánné
Tóth János
Trefán László
Vass-Kasza Viktória
Vida István
Vlahovocs Mária
Werner Péter

jegyző
irodavezető, Városépítési Iroda
személyi titkár
irodavezető, Gyámügyi Iroda
ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat
ágazatvezető, Szociális és Egészségügyi Ágazat
irodavezető, OMISÁ
ágazatvezető, Igazgatási Ágazat
intézményvezető, OSZI
sajtó munkatárs
intézményvezető, Csepeli Egészségügyi Szolgálat
rendőrkapitány, BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság
intézményvezető-helyettes, CSSZSZ
főépítész
kabinetfőnök
irodavezető, Városrendezési Iroda
közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
jogi ügyintéző, Igazgatási Ágazat
titkárságvezető, Polgármesteri Titkárság
osztályvezető, CSEVAK Zrt.
Szociális Iroda jogásza
könyvvizsgáló
irodavezető-helyettes, Szociális Iroda
ágazatvezető, OMISÁ
ágazatvezető, Üzemeltetési Ágazat
irodavezető, Szervezési Iroda
ügyvezető igazgató, CSEPP TV Kft.
irodavezető-helyettes, Adóügyi Iroda
vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

További jelenlévők:

Csarnai Attila
Damm Mária
Dózsáné Kosztyi Éva
Fehér Lászlóné
Simonné Visontai Edit
Szabó Ádám

csepel.hu – újságíró
Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa

A Képviselő-testület ülése a *Himnusz-szal kezdődik*, majd filmbejátszás következik a Wittner Mária életéről készült „Hóhér, vigyázz!” című dokumentumfilmből.

Németh Szilárd a filmbejátszást követően elmondja, február 25. a kommunizmus áldozatainak emléknapja. A Parlament 11 éve törvényben nyilvánította emléknappá ezt a napot. Jelzi, Wittner Mária 1956-os halálraítélt hős szavaihoz két idézettel kíván hozzájárulni és ezzel az emlékezés fonalát továbbgombolyítani.

Elmondja, az első idézet attól a Márai Sándor költőtől, írótól, esztétától származik, aki hazájában évtizedekig hallgatásra volt ítélve. Márai Sándor 1967-ben a következőket írta: *„A kommunizmus megbukott, mindenféle értelemben, de a kommunistáktól nehéz lesz megszabadulni, mert senki nem olyan konok és veszedelmes, mint a bukott eszme haszonélvezője, aki már nem az eszmét védi, hanem a meztelen életét és a zsákmányt.”*

Jelzi, a másik idézet egy olyan orosz írótól származik, aki jó néhány évet kellett, hogy zárt intézményben töltsön, amiről azután odahaza az „Ivan Gyenyiszovics egy napja” című kisregényében emlékezett meg. Amikor eljött az idő, akkor neki is el kellett hagynia hazáját, ezért az USA-ban volt kénytelen élni. Ma már ő sem él. Alekszandr Szolzsenyicin a következőket írta azokról, akik miatt el kellett hagynia hazáját, akik miatt élete végéig tartó egészségkárosodást szenvedett: *„A kommunistánál kártékonyabb és veszélyesebb embertípust még nem produkált a történelem. Cinizmusuk, szemtelenségük, hataloméhségük, gátlástalanságuk, rombolási hajlamuk, kultúra- és szellemellenességük elképzelhetetlen minden más, normális, azaz nem kommunista ember számára. A kommunista nem ismeri a szégyent, az emberi méltóságot, és fogalma sincs arról, amit a keresztény etika így nevez: lelkiismeret. A kommunista eltorzult lélek! Nincs olyan vastag bőr igénylő hazugság, amit egy kommunista szemrebbenés nélkül ki ne mondana, ha azt a mozgalom érdeke vagy az elvtársak személyes boldogulása így kívánja. Egészséges szellemű európai ember nem lehet kommunista!”*

Az idézetek felolvasása után felkéri a jelenlévőket, hogy egy perces emlékezéssel gondoljanak azokra, akik a legdrágábbat, az életüket adták.

A megemlékezést követően megállapítja, hogy a Képviselő-testület 21 fővel határozatképes, majd a meghívóban jelezett napirenddel kapcsolatban a következőkről tájékoztatja a jelenlévőket:

Javasolja, hogy sürgősségi előterjesztésként vegyék napirendre a helyszínen kiosztott napirend-tervezetben, a zárt ülés napirendjei között 5. pontban jelzett *„Javaslat közszolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére”* című, 54. sorszámú előterjesztést Borbély Lénárd alpolgármester előterjesztésében.

Javasolja továbbá, hogy a napirend-tervezet 19. pontjában jelzett, 53. sorszámú, *„Javaslat a CSEVAK Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására és egyes javadalmazással kapcsolatos határozatokra”* című előterjesztést, melynek előterjesztője Németh Szilárd polgármester, szintén vegyék fel napirendre, sürgősségi előterjesztésként. Indoklásul elmondja, ez egy jogszabályhézagot, illetve egy törvénytelen helyzetet fog kezelni.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a napirend-tervezet 24. pontjában jelezett *„Javaslat a 2011. évi „Önkormányzatok érdekeltégnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására”* című, 41. számú előterjesztést Morovik Attila előterjesztő forráshiány miatt visszavonta.

A napirenddel kapcsolatban a képviselő-testület tagjai véleményét kéri.

Borbély Lénárd javasolja, hogy a meghívóban a napirend előtti tájékoztatók között T 7 számmal jelezett, *„Tájékoztató a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgálóbizottság elfogadott zárójelentéséről”* című tájékoztatót (előadó: Bercsik Károly ad hoc bizottsági elnök) az anyag súlyára való tekintettel a képviselő-testület vegye fel napirendre, és a nyílt ülés első napirendjeként – az ülés 6. napirendi pontjaként – tárgyalja meg. Javasolja, hogy az abban foglaltakat vitassák meg és döntés is szülessen.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy frakcióvezetőként ő kérte arra Morovik Attila alpolgármestert, hogy a meghívóban jelezett 41. számú, *Javaslat a 2011. évi „Önkormányzatok érdekelnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására”* című előterjesztését vonja vissza a költségvetési fegyelem minél szigorúbb megtartása érdekében.

Jelzi, van egy technikai jellegű változtatási javaslata is, amelyet majd az adott napirend tárgyalásakor részletesebben is ismertetni fog. Javaslata arra vonatkozik, hogy a 12. napirendként jelezett, 34. számú, *„Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok és a kerületi civil szervezetek részére a 2011. évre szóló pályázati kiírásokra, valamint a bíráló bizottságra.”* című, Ábel Attila alpolgármester által beterjesztett előterjesztés, civil szervezetek részére kiírandó pályázatra vonatkozó részéről ezen a testületi ülésen ne döntsenek.

Borka-Szász Tamás megállapítja, hogy elkészítő mennyiségű anyagot kaptak kézhez (amelyek ugyan döntő részben az interneten is fellelhető előterjesztések nyomtatott változatai), de szeretné a dossziét átlapozni, rendezni, ezért javasolja, hogy a napirendek tárgyalása előtt a polgármester rendeljen el 15 perc olvasási szünetet.

Németh Szilárd jelzi, támogatja a javaslatot, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János közli, tekintettel arra, hogy Borbély Lénárd alpolgármester már megtette javaslatban azt, amit ő is szeretett volna kérni, a hozzászólása már okafogyottá vált.

Németh Szilárd megállapítja, hogy a napirend-tervezettel kapcsolatban további hozzászólásra jelentkező nincs, majd bejelenti, először a módosító indítványról, majd a sürgősséggel napirendre javasolt előterjesztésekről, végezetül pedig a napirend egészéről rendel el szavazást. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja Borbély Lénárd módosító indítványát.

94/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Borbély Lénárd javaslatára - úgy dönt, hogy a meghívóban T 7 számmal jelezett, *„Tájékoztató a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgálóbizottság elfogadott zárójelentéséről”* című tájékoztatót napirendre veszi, és a nyílt ülés első napirendjeként – az ülés 6. napirendi pontjaként – megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

21 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd ismerteti, majd szavazásra bocsátja a két sürgősséggel beterjesztésre került előterjesztés napirendre-vételére vonatkozó javaslatát.

95/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd javaslatára – úgy dönt, hogy sürgősséggel, a zárt ülés 5. napirendjeként napirendre veszi az 54. számú, *„Javaslat közszolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére”* című előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

96/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd javaslatára – úgy dönt, hogy sürgősséggel, a nyílt ülés 20. napirendjeként napirendre veszi az 53. számú, „*Javaslat a CSEVAK Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására és egyes javadalmazással kapcsolatos határozatokra*” című előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

97/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T8)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Hárosi biztos 2011. január 27-e óta végzett munkájáról (T4)

Előadó: Balogh Ernő hárosi biztos

Tájékoztató a közfoglalkoztatási feladatok 2010. évi ellátásáról (T3)

Előadó: Morovik Attila alpolgármester

Tájékoztató Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának kinevezése óta eltelt időszakban végrehajtott intézkedéseiről és szervezeti változtatásokról (T6) + a Gazdasági Divízió ügyrendje + Ingatlangazdálkodási és Beruházási Divízió ügyrendje + Városfenntartási Divízió ügyrendje + CSEVAK Zrt. SZMSZ

Előadó: Werner Péter vezérigazgató

Tájékoztató a Felügyelő Bizottságok üléseiről (T5)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat kiskorúak támogatása ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 3. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Javaslat Lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal való lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Javaslat adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelmek és ehhez kapcsolódó ügyek elbírálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat közszolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 6. pontja: (T 7) (jelentés + mellékletek)

Tájékoztató a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság elfogadott zárójelentéséről

Előadó: Bercsik Károly ad hoc vizsgálóbizottsági elnök

Napirend 7. pontja: (48. sz. előterjesztés) (+ könyvvizsgálói vélemény + cserelap)

Rendelettervezet a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.23.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (45. sz. előterjesztés) (+könyvvizsgálói tájékoztató+K.É.T vélemény+ cserelapok)

Rendelettervezet a 2011. évi költségvetésről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete/(...) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 11. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az anyakönyvi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 12. pontja: (34. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok és a kerületi civil szervezetek részére a 2011. évre szóló pályázati kiírásokra, valamint a bíráló bizottságra

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 13. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat légi zaj csökkentése érdekében tárgyalások kezdeményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 14. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Krizantém utca 26-28. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 326/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 15. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt.-be történő beolvadásával kapcsolatos korábbi határozatokban foglalt határidők módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 16. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat folyószámla hitelkeret módosítására és a folyószámla-hitel igénybevételére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat bérhitel igénybevételére az önkormányzati dolgozók 2011. február havi illetményének kifizetéséhez

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyongkezelő Zrt. nevének és működési formájának módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 19. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitáció című pályázat Végleges Akcióterületi Tervének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 20. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására és egyes javadalmazással kapcsolatos határozatokra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 21. pontja: (46. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok érdekkörébe tartozó közbeszerzési eljárások lefolytatására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 22. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljainak meghatározására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 23. pontja: (42. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a közterület felügyeleti feladatok átadás-átvételéről szóló megállapodásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 24. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat az általános iskolák módosított pedagógiai programjainak jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 25. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csalitos utcai Gyermekek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával

Előterjesztő: Tenk András tanácsnok

Napirend 26. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel

Előterjesztő: Tenk András tanácsnok

Napirend 27. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 28. pontja

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd a napirend elfogadását követően 15 perc olvasási szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd az olvasási szünetet követően jelzi, az ülést zárt üléssel folytatják, majd kéri ennek feltételeit 17 óra 33 percre megteremteni.

(az ülés zárt üléssel folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Németh Szilárd bejelenti, hogy az ülést nyílt üléssel folytatják, majd szót ad a nyílt ülés első napirendje előterjesztőjének.

Napirend 6. pontja: (T-7 számú tájékoztató: jelentés + mellékletek)

Tájékoztató a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc bizottság elfogadott zárójelentéséről

Előterjesztő: Bercsik Károly ad hoc bizottsági elnök

Bercsik Károly szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: a Csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság befejezte munkáját és elkészítette jelentését. A bizottság a működése során meghívott érintetteket, hogy számoljanak be és segítsék a vizsgálatokat. Tóth Mihály, volt polgármester és Szenteczky János ebben nem kívánt részt venni, a gyanús ügyek feltárását nem segítették.

A vizsgálóbizottság az alábbi fő megállapításokat tette: megalapozottnak látszik a gyanú, hogy az előző önkormányzat vagyongazdálkodásának egyik motivációja az volt, hogy a szociális lakásokat mélyen áron alul adják tovább. Ebben az ügyben már történt feljelentés, a vizsgálatok jelenleg is zajlanak. Ezeket a lakásokat az értékesítést megelőzően horribilis áron fel is újították. A felújítási munkákat jellemzően egy MSZP-s vállalkozó végezte el.

A helyszíni vizsgálatok során úgy tűnik, hogy a munkavégzés ellenszolgáltatásaként kb. 40 %-os túlszámlázás történhetett, illetve találkoztak olyan esettel is, amikor a számlán szereplő tételek láthatóan nem kerültek beépítésre a lakásokba. Ezzel kapcsolatban a bizottság javasolja a büntető feljelentést.

Problémát találtak a közbeszerzésekkel kapcsolatban is. A legjellemzőbb eset talán az, amikor ugyanaz, az MSZP-s vállalkozó cége, aki a felújításokat is végezte, úgy nyerte el a közbeszerzési munkát, hogy arra nem is pályázott. Ez a vállalkozó összességében 600 millió Ft közpénzt kapott a különböző munkákért. A bizottság feljelentést javasol, valamint, hogy a politikusokat el kell távolítani a közbeszerzések lefolytatásának környékéről.

Megállapítást nyert, hogy a CSEVAK Zrt. volt vezérigazgatója a tulajdonos képviselő-testület akaratával ellentétes módon, korengedményes nyugdíjazáshoz járult hozzá és ezzel kapcsolatban 5 millió Ft közpénzt is kifizetett, amire szintén nem kapott engedélyt. Ebben az ügyben a cég új Felügyelő Bizottsága megtette a feljelentést, a nyomozás megkezdődött.

Vizsgálták a Vagyongkezelő cégnél egy ingatlan apportálását, illetve az azzal kapcsolatos illetékfizetési ügyet. Itt is feljelentést javasolnak a képviselő-testületnek.

Az előző ciklus koalíciós partnerének, az SZDSZ frakció vezetőjének cége az előző ciklus alatt kb. 208 millió Ft közpénzt kapott a szerződés kapcsán. Ebben az esetben a bizottság belső vizsgálatot javasol a szerződéskötések indokoltságával kapcsolatban, már csak azért is, mert a szerződések között volt például a galvániszap őrzésére vonatkozó is, amit azért is őriztettek, mert az előző képviselő-testület nem szállította el a mérgező anyagot és köztük az SZDSZ is az elszállíttatás ellen volt. Emlékeztetnek arra, hogy az őrzés alatt a galvániszapot fel is gyűjtötték.

Emlékeztet a Bokros utcai játszótérre is, amit szintén Kál Károly, volt képviselő cége őrzött, de a játszótér szinte teljesen eltűnt az őrzés folyamán.

Vizsgálatot folytattak Szenteczky János, volt CSEVAK Zrt. vezérigazgató szolgálati gépjárművének magáncélú használata ügyében is. Megállapítást nyert, hogy a magáncélú használat nem volt engedélyezve, ennek ellenére a vezérigazgató átlagosan havi 80 ezer Ft benzin költségtérítést vett fel. A számlák alapján több vidéki úton is járt a gépjárművel, illetve záhonyi tankolások is történtek. A mellékletekben megtalálható a pontos kimutatás a tankolásokról. A bizottság itt is feljelentést javasol, továbbá azt, hogy a csepeli önkormányzatnál a szolgálati gépjárművek magáncélú igénybevételeét senkinek ne engedélyezzék.

Problémát érzek a CSEVAK Zrt. adatkezelésben is, hiszen az önkormányzati kampány alatt az MSZP polgármester-jelöltje, a cég volt vezérigazgatója Szenteczky János személyes adatokat használt

fel kampánya során. Az a javaslatuk, hogy az ilyen jellegű adatkéréseket megfelelően dokumentálni kell.

Ugyancsak helytelennek ítélte a bizottság a CSEVAK Zrt. hivatalos bélyegzőjének használatát. Mint ismeretes, szintén az önkormányzati kampány alatt, a CSEVAK Zrt. neve alatt a vezérigazgató pecsétjével meghamisítottak egy szállítólevelet. Szintén feljelentés megtételét javasolják.

Nem tartozott szorosan a bizottság vizsgálati körébe, azonban szükségesnek látják felhívni mindenki figyelmét arra, hogy helytelennek tartják az elmúlt ciklusban a szocialista vezetés működéséhez köthető jutalmazási gyakorlatot. A CSEVAK Zrt. működésében a vezérigazgató és a vezetők jutalmazása úgy volt meghatározva, hogy akár 1 Ft profit teljesítése esetén felvehető a milliós nagyságrendű jutalom.

Az önkormányzat vezetése a nehéz pénzügyi és gazdasági helyzet ellenére is több millió Ft-os jutalmat vett fel. Beszédes, hogy Orosz Ferenc korábbi alpolgármester összesen több mint 15 millió Ft jutalmat vett fel. A pontos adatok a mellékletekben feltüntetésre kerültek.

Az önkormányzat vezetői 2006 és 2010 között pedig összesen több mint 27 millió Ft jutalmat vettek fel.

Közli, ennyit kívánt összegzésként elmondani a képviselő-testületnek, majd jelzi, hogy a beszámolóhoz készített egy határozati javaslatot is, amely a következő: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli lakásbotrány és más esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgálóbizottság zárójelentését elfogadja, az abban javasolt intézkedéseket végrehajtja.* Határidő: elfogadásra azonnal, végrehajtásra azonnal, Felelős: Németh Szilárd polgármester. A határozati javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges. Közli, a határozati javaslatot átadja a Jegyzőnek.

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás előljáróban megjegyzi, tudomása szerint a szóbeli kiegészítés nem az anyag ismertetésére van fenntartva, ezért csodálkozik, hogy az ülésvezető nem figyelmeztette erre képviselő-társát. Hozzáteszi, de természetesen nincs azzal semmi probléma, hogy elhangzottak az anyagban leírt megállapítások.

Jelzi, kérdéseit a képviselő-testület olyan tagjaként teszi fel, aki nem volt tagja e vizsgálóbizottságnak. Első kérdése: a képviselő-testület tagjai miért nem ismerhetik meg az ebben az anyagban leírt, helyenként egész súlyosnak tűnő megállapításokat alátámasztó dokumentumokat. Jelzi, nem érti, hogy az anyag mellékleteként betűzött 5-6 dokumentum milyen logika alapján került kiválasztásra, ugyanis feltételezi, hogy ez, az itt leírt megállapításokat alátámasztó dokumentum mennyiség 2 %-a lehet, jó esetben. Megjegyzi, ha nem, akkor nagyon nagy baj van. Megkérdezi, hol vannak ezek a dokumentumok, miért nem ismerhetik meg őket? Megjegyzi, itt nagyon súlyos megállapítások vannak, pl. túlszámlázás, hűtlen kezelés, stb. Miért nem ismerhetők meg ezek a papírok? Megjegyzi, itt mindenki azzal dicsekedett, hogy végre papírok vannak. Miért nem láthatják az itt ülők, meg a csepeli közvélemény a megállapításokat alátámasztó összes dokumentumot?

Második kérdése: a vizsgálóbizottság működése során, a vizsgálóbizottság tagjai saját kezűleg, saját szemükkel láttak-e bármit ezekből az anyagokból? Az itt megtett megállapításokat saját kezűleg ellenőrizték-e ezekben a papírokból, vagy pedig ügyvédek, más emberek megállapításait fogadták el?

Gergely István jelzi, a következő három kérdése van: 2010. október 4-e óta hány darab és összességében milyen értékű szerződést kötött a CSEVAK Zrt., illetve az önkormányzat, vagy annak bármelyik cége, intézménye? Kötött-e a CSEVAK Zrt., vagy az önkormányzat olyan megbízási szerződést, ami jogi tevékenységgel kapcsolatos és feladata a CSEVAK Zrt. elmúlt évi gazdálkodásának vizsgálata? Amennyiben igen, milyen összegű a megbízási szerződés és hogyan kerültek kiválasztásra ezek a megbízottak?

Németh Szilárd arra kéri az előterjesztőt, hogy ezekre a kérdésekre ne válaszoljon, mert ez nem az előterjesztés tárgya. Felkéri Werner Péter vezérigazgatót, hogy a képviselő kérdéseire írásban válaszoljon a jövő hétre (mellékletekkel, szerződésekkel együtt). Ehhez kéri a kérdéseket írásban, majd jelzi, a vezérigazgató azonnal a képviselő rendelkezésére áll majd, a szerződéseket meg fogja kapni.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában jelzi, segíteni szeretne, majd elmondja a honlapon, a beszámolók között fent van a CSEVAK Zrt. új vezérigazgatójának kinevezése óta eltelt időszakról szóló beszámoló is, hogy milyen átalakulás történt.

Tájékoztatja továbbá a képviselőt, a képviselő-testület tagjait, valamint minden jelenlévőt és a TV nézőket, hogy a csepeli önkormányzat hivatalos honlapján nem csak az üvegseb adatok vannak fent, hanem az 5 millió Ft alatti szerződések is, tehát minden kérdésre választ lehet kapni ott is.

Németh Szilárd megköszöni a segítséget, majd jelzi, attól még a vezérigazgató tájékoztatni fogja a Gergely István képviselőt.

Szenteczky János előjáróban megjegyzi, lehet, hogy Werner Péter vezérigazgatóhoz kell majd eljuttatnia kérdéseit, de azért föltenné őket. Kérdései a következők: igaz-e, hogy a CSEVAK Zrt. megszállásával kapcsolatban a felmerült költségeket - érti itt a jogászok, biztonsági őrök és informatikusok költségét - a Vagyongazdálkodónál kell elszámolni, még akkor is, ha ez esetleg veszélyezteti a cég likviditását, esetleg a 2010. évi tervteljesítést.

Igaz-e, hogy a CSEVAK Zrt. volt lakásügyi előadója, aki egyébként részt vett az ad hoc bizottság meghallgatásán, a képességeit és főleg a végzettségét messze meghaladó beosztásokat és ezzel magasabb fizetést is kapott?

Németh Szilárd megállapítja, ez nem tartozik a tárgyhoz, ezért felkéri a vezérigazgatót, hogy álljon rendelkezésre a kérdések megválaszolásában, természetesen a Jegyzőn keresztül. Hangsúlyozza, mindenki a Jegyzőn keresztül kapja meg a tájékoztatást. Kéri, hogy a kérdéseket írásban juttassák el, csak hogy dokumentált legyen.

Dobák István a jutalmazási javaslatok megváltoztatásával kapcsolatosan arra vár választ, hogy a február 21-ig meghosszabbított bizottsági munkánál, a gyanús ügyek során vizsgálták-e, hogy a CSEVAK Zrt. korábbi jogtanácsosának munkaviszonyát közös megegyezéssel a járandóságainak megfizetése mellett megszüntették? Jelzi, ehhez kapcsolódik következő kérdése: igaz-e, hogy ez a jogtanácsos ma megbízási jogviszonyban áll a CSEVAK Zrt.-vel és havi megbízási díj több mint a duplája annak, mint amit korábban bérként kapott?

Németh Szilárd megállapítja, ez is olyan kérdés, ami nem a vizsgálóbizottsághoz tartozik, ezért kéri, hogy Werner Péter ezt is válaszolja meg írásban a Jegyzőn keresztül a jövő hét folyamán.

Kéri, hogy mindhárom képviselő március 2-ig kapjon kimerítő választ - mellékletekkel együtt - kérdéseire Werner Pétertől a Jegyzőn keresztül.

Megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és válaszára szót ad az ad hoc bizottság elnökének.

Bercsik Károly jelzi Borka-Szász Tamásnak, hogy az ad hoc bizottság minden ülése nyilvános volt, tehát ő is elmehetett volna rá és részt vehetett volna rajta, kérdéseket tehetett volna fel. Hozzáteszi, ő megadta volna a szót, azonban Borka-Szász Tamás valami miatt hiányzott az ülésekről.

Emlékezteti Borka-Szász Tamást arra, amiről röviden szólt már, hogy Tóth Mihály leköszönt polgármestert és Szenteczky Jánost szeretnék volna meghallgatni a bizottsági munkájuk során. Megjegyzi, de ők valamilyen oknál fogva küldtek számára egy levelet, hogy a bizottságuk elnevezése pejoratív és a Magyar Köztársaság Alkotmányára hivatkoztak. A levél lényege az volt, hogy nem mennek el a bizottság ülésére és nem hajlandóak válaszolni a bizottság által feltenni szándékozott kérdésekre. Kijelenti, nem érti, hogy akkor Borka-Szász Tamás most mit szeretne tudni arról, hogy a bizottságuk hogyan végezte a munkáját.

Németh Szilárd jelzi, volt még egy olyan kérdés is, hogy a mellékleteket mikor ismerhetik meg.

Bercsik Károly közli, a mellékletek itt vannak. Hozzáteszi, ha a kérdező föllapozza az előterjesztést, akkor megismerheti a mellékleteket.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd hozzászólását azzal kezdi, hogy megköszöni az ad hoc bizottság munkáját, valamint azt a jogi segítséget, amit a bizottság kapott a munkájához. Elmondja, hogy a FIDESZ-KDNP

frakcióvezetőjeként - még, mint ellenzéki frakcióvezető - kezdeményezte ennek a bizottságnak a felállítását, amit az új képviselő-testület azonnal el is fogadott és mára már ott tartanak, hogy ez a jelentés az asztalukon lehet, olvashatják.

Elmondja, ő általában részt vett ezeken a bizottsági üléseken, de az általános tapasztalata az volt, hogy Werner Péter, amikor meghívták, elment ezekre a meghallgatásokra és akkor elég részletesen és kimerítően tájékoztatta a bizottság tagjait az elvégzett vizsgálatokról.

Jelzi, bár nem tudja, hogy konkrétan volt-e ilyen kérdés, de az anyagokat idővel meg lehet majd ismerni. Hozzáteszi, ha jól tájékoztatta őt a vezérigazgató, akkor a büntető feljelentéshez most állítják össze az anyagokat és feltételezése szerint lehet, hogy ezért nem tudták becsatolni őket az előterjesztéshez. Vélelmezi, hogy valamilyen minőségben biztosan megismerhetők lesznek ezek az anyagok.

A jelenlévőket kéri, abba azért mindenki gondoljon bele, hogy ez egy olyan ad hoc bizottság volt, ahol a testület tagjai közül választottak tagokat, akik között nincs jogász, sem bíró, sem ügyvéd, ezért azt gondolja, teljesen természetes és helyénvaló, hogy a polgármester megbízása alapján jogászok segítették ennek az ad hoc bizottságnak a munkáját és így születhetett meg ez a véleménye szerint megalapozott jelentés.

Ismételten megköszöni az ad hoc bizottság munkáját a bizottság minden tagjának, aki elfogadta azt a felkérést, hogy legyen tagja ennek a bizottságnak.

Borka-Szász Tamás közli, enyhén szólva meg van döbbenve, ugyanis két egészen világos kérdést tett fel Bercsik Károlynak, de egyikre sem kapott választ, még csak 1 %-ban sem. Megjegyzi, véleménye szerint az egy magyarul egészen jól érthető kérdés, hogy pl. Bercsik Károly, mint a bizottság tagja fogott-e a kezében egyetlen olyan dokumentumot is, ami alátámasztja azokat az állításokat, amiket a jelentésében leírt, illetve megszavazhatott, mint bizottsági elnök. Hozzáteszi, kérdése az volt, hogy hol vannak azok a papírok, amelyek ezeket az állításokat alátámasztják? Megjegyzi, ha erre az a válasz, hogy ott van mellékként - ez az 5 darab dokumentum az -, akkor ő inkább nem minősítené a jelentés alátámasztásának színvonalát.

Kijelenti, nem érti, az ő kérdéseire mi köze annak a ténynek, hogy ő bármelyik vizsgálóbizottság ülésén is ott volt-e, vagy nem. Hozzáteszi, úgy tudja, hogy nem tagja, illetve nem volt tagja a bizottságnak, ezért azt gondolja, nélküle is tudtak dolgozni.

Jelzi, végezetül szeretné elmondani, véleménye szerint mindannyiuk érdeke, hogy ezekben az ügyekben az igazság kiderüljön, tehát ez nem kérdés. Hozzáteszi, az is mindannyiuk érdeke, hogy ha CSEVAK Zrt-ben lévő papírok alapján bármi megállapítható, akkor kiderüljön az igazság - jelzi, a jelentés alapján ő nem sok mindent lát -. Amennyiben a hatóságra tartozik valami, akkor a hatóság igazolja. Megjegyzi, szerencsére ott még nem tartanak, hogy most a független magyar bíróságon kívül bárki kimondhatná bárkiről, hogy bűnös, vagy nem bűnös.

Kijelenti, megérti Werner Péter vezérigazgató úr ék fáradozásait, biztos, hogy jó munkát végeznek, de ő még egyszer azt kéri nyomatékosan a Polgármester, a kamerák és a képviselő-testület előtt, hogy ha már úgy is összeállítják ezeket a papírokat, akkor szeretnék megnézni ők is, mint képviselők. Hozzáteszi: ezt Bercsik Károlynak is üzeni, ugyanis ebben a jelentésben rendkívül súlyos, vagy annak tűnő megállapítások vannak leírva. Megjegyzi: valamire azt írni például, hogy 40 %-os túlszámlázás volt? Akkor kéri, lássák már azokat a papírokat, cím szerint, lássák már azokat az utakat cím szerint. Kéri, hogy mutassák meg azokat a papírokat, számlákat, teljesítésigazolásokat, ami alapján Bercsik Károly és bizottsága ezt kimondta. Felveti, mire alapozták ezt a kijelentésüket? Megjegyzi, a jelentésben „hűtlen kezelés” van leírva. Felveti, pontosan mi is támasztja ezt alá?

Megjegyzi, mondhatna itt még példákat (pl. apporttal kapcsolatban), az ezzel kapcsolatos papírokat nem lehet becsatolni? Megjegyzi, csak léteznek ezek a papírok, majd újra felveti, mi alapján tették ezt a kijelentést? Hozzáteszi, de még mondhatná sorban tovább, hogy pl. közbeszerzési eljárásban olyan vállalkozó nyert, aki nem is indult. Megkérdezi, láthatnák-e ennek a közbeszerzési eljárásnak a teljes dokumentációját? Gondolja, biztosan rendelkezésre áll. Miért nem ismerhetik meg az itt ülő képviselők? Vagy vannak olyan képviselők a teremben, akik erre nem is kíváncsiak? Hozzáteszi, ő ezt kéti.

Hangsúlyozza, ő szeretné ezeket a dokumentumokat saját kezűleg átnézni, mert képviselőként arra tett esküt, hogy védi a közvagyon, és ha ezzel kapcsolatban bármi felmerül, akkor szeretne arról személyesen meggyőződni. Polgármesterhez intézve szavait kijelenti: ez van a képviselői eskü szövegében.

Végezetül tisztelettel kéri az előterjesztőt is és a Polgármestert is, hogy ezzel kapcsolatban ismerhessék meg az igazságot, mert mindannyiuk érdeke, hogy kiderüljön az igazság. Az is, ha rendben volt minden és ezt kimondja a hatóság, vagy a bíróság, vagy az is, hogy ha nem. Leszögezi, ez mindannyiuk érdeke és ő teljes szívéből támogatja ezeket a dolgokat, illetve a vizsgálatokat, mert

olyan ügyletekről van szó, amelyeket közpénzből fizettek, ezért ezek bármilyen számú és mélységű vizsgálatot ki kell, hogy álljanak.

Megállapítja, a határozati javaslatban az szerepel, hogy ő, mint képviselő szavazza meg, hogy ezek a megállapítások helyesek, majd Bercsik Károlyhoz intézve szavait megjegyzi: Ön semmivel nem támasztotta alá ezeket a megállapításokat és most azt várja tőlem, mint képviselőtől, hogy én ez alapján nyomjam meg az igen gombot, hogy én is egyetértek ezzel a megállapítással. Megjegyzi, egyet fog érteni, ha látja majd az ezt alátámasztó papírokat és dokumentumokat, mert addig nem tudja megszavazni ezt az anyagot. Hozzáteszi, nem azért, mert vitatja bármelyik megállapítását, hiszen senki nem tudja, hogy ezek az állítások igazak, vagy nem, jelen pillanatban, hanem mert semmi nem támasztja alá mellékelve az anyagban az itt megtett megállapításokat. Kéri ebben Bercsik Károly, a Polgármester és a vezetés segítségét is.

Szenteczky János előjáróban jelzi, két technikai megjegyzést kíván tenni: az egyik az, hogy szeretné összevonni a rendelkezésére álló időt.

Németh Szilárd jelzi: természetesen.

Szenteczky János bejelenti, azért, hogy ne lépje túl a rendelkezésére álló időt, a hozzászólását szeretné felolvasni és kéri, hogy ezt nézzék el neki. *(utóbb kéri, hogy elhangzott hozzászólása szó szerint kerüljön a jegyzőkönyvbe, ezért a jegyzőkönyv további része szó szerint kerül rögzítésre. - jkv.-vezető.)*

„Képviselő-testület! Bercsik Úr! Tisztelt Csepeliek! A rendelkezésre álló időkeret miatt azt nem ígérem, hogy a jelentés minden pontjára reagálni tudok, de azt igen, hogy minden mondanivalóm összefüggésben lesz a napirend tartalmával, ezért kérem, hogy a hozzászólásomat ne szakítsák meg, valamint azt is, hogy ez a jegyzőkönyvben szó szerint kerüljön rögzítésre.

A bulváros névvel megáldott bizottságuk októberben kezdte meg a munkáját. Eltekintenek attól az egyébként nem elhanyagolható tényről, hogy ennek a bizottságnak a pusztá léte sem megalapozott jogilag, sőt, sérti a ma még hatályos Alkotmányt. Eltekintek attól is, hogy a csepeli csontváz brigád által a kiadott és a saját hivatkozásuk által, jogászok közreműködésével készített, közel tíz oldalas jelentésben egyetlen, hangsúlyozom, egyetlen konkrét jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz, ellenben hemzseg az olyan kifejezésektől, mint például az „úgy tűnik”, „felmerül a lehetősége”, „esetleg per lenne indítható”, „gyanúsak velt”, stb.. Az a féloldalas levél is, amit Tóth Mihállyal írtunk a bizottság elnökének, hogy miért is nem kívánunk részt venni a meghallgatáson, több jogszabályi hivatkozást tartalmaz, mint a jelentésük tíz oldalán. Matematikában elfogadott bizonyítási eljárás „ha egy van, végtelen sok van” elv, vagyis, ha egy állításról igazoljuk, hogy az hamis, végtelen sok hamis állítás van. Ez az elv igaz az előttünk lévő jelentésre is. A jelentés már a második bekezdésében legalább öt hamis, illetve valótlan állítást fogalmaz meg.

A rövid és igaz tények a következők: 1.) Nem a CSEVAK Zrt., hanem az önkormányzat adta el a lakásokat. 2.) Nem mélyen a piaci ár alatt kerültek értékesítésre a lakások, hanem a vonatkozó helyi rendelet által meghatározott szabályok és értékelések szerint. 3.) A lakásokat nem, hogy nem lehetett volna eladni, hanem mérlegelés nélkül el kellett adnia az önkormányzatnak és nem csak abban a néhány kiemelt esetben, amelyekkel a feljelentők nevesítettek, hanem abban a több száz esetben is, amelyek az elmúlt években igényként megjelentek. 4.) „A lakások bérleti jogát önkormányzati döntések nem támasztják alá”, írja a jelentés, de arról nem tesz említést, hogy ilyen döntéseket nem minden este írt elő a jogszabály. Minthogy azt sem mutatják be a bizottság tagjai, a szóba került bérlakások közül nem egy olyan van, ami mind a mai napig bérleti jogviszonyként él és a bérlő nem, hogy nem akarta, de nem is tudta, vagy tudja megvenni a lakást, még a díjak kifizetéséhez is segítséget kell a mai nap is igénybe vennie. Legalább öt hamis állítás már az első oldalon, az első bekezdésben. Öt igaztalan vád, ami nem céloz mást, mint az olvasó félrevezetését, a nevezett személyek, a politikai ellenfelek besározását és lejáratását, politikai és valós kriminalizálást.

Szeretnék reagálni továbbá arra is, hogy milyen szereplők vettek részt a bizottság, meghallgatásoknak nevezett színjátékában. A már a kérdésekben említett személy decemberben egy másik kollégájával felkereste a CSEVAK Zrt. napokkal korábban elküldött, vagy inkább kirúgott munkatársát azzal, hogy amennyiben hajlandó terhelő információkat adni a társaság korábbi vezetőjére, akkor cserébe segítenek neki a Polgármesteri Hivatalban a szakmájában állást szerezni. És ez megtörtént. De vajon, kinek a tudtával, kinek a nevében, vagy a megbízásából tették ezt az ajánlatot? Milyen az az új rend, ahol a hivatkozott CSEVAK-os munkatársakkal folytatott beszélgetések nem egy esetben úgy történtek, hogy négy szemközt került rájuk sor. Volt olyan, hogy diktafont használva és azzal a kérdésfelvetéssel kezdve, hogy a munkatárs győzze meg a beszélgetés vezetőjét, miért is maradjon a CSEVAK

állományában. Milyen légkör uralkodhat abban a politikai vezetésben, ahol kerületszerte a Polgármesteri Hivatalt úgy említik az ott dolgozók, hogy a terror háza. Említést tesz az anyag egy vállalkozóról, valamint arról, hogy az ő érdekeltségi körébe tartozó cégek kirívóan sok esetben nyertek el munkát, de azt nem mondja el a jelentés, hogy a CSEVAK Zrt. az elmúlt évek alatt, több mint ötszáz nevesített munkát és feladatot látott el, illetve oldott meg, több milliárd forint értékben.

Szándékosan nem mutatják be a jelentést készítőket, hogy akár egy-két év alatt, vagy akár egy-egy munka esetében elnyerhető és elérhető egy vállalkozás részére az akár hatszáz millió forintnál is magasabb összegű szerződés.

A korkedvezményes nyugdíjazás esetében a valóságban arról van szó, hogy az a bizonyos 2010-es (és nem 2009-es döntés), előterjesztés az volt jogilag alapozatlan és így felesleges, ugyanis a CSEVAK Zrt. minden munkavállalójával kapcsolatos bármely, a munka törvénykönyve által szabályozott kérdésben döntési joga csak a munkáltatói jogkört gyakorló vezérigazgatónak volt és van jelenleg is. E szerint abban dönteni, hogy a Beruházási Igazgató korkedvezményes nyugdíjba mehet-e, csak nekem volt jogköröm és én éltem is ezzel a jogommal.

A jelentést tovább olvasva nem is értettem, hogy a Korund Kft-vel kapcsolatos fejezetet mi indokolja. De ha már vették a fáradságot, hogy ezt is felhozzák velem szemben, akkor azt is be kellett volna mutatniuk, hogy a CSEVAK Zrt-vel kapcsolatos kifizetések két részből adódnak össze. Az egyik részben a költségvetési rendeletben évről-évre megfogalmazott és a testület által elfogadott feladat teljesítéséről van szó. A másik esetben pedig a Korund Kft. azon megbízása szerepel, amely a CSEVAK Zrt. telephelyének 24 órás őrzésére vonatkozott és azt is el kellett volna mondania Bercsik képviselő Úrnak, feltéve, hogy a valóságot karja bemutatni és nem engem lejáratni, hogy ezt a szerződést az igazgatói kinevezésem után éppen én szüntettem meg és bontottam fel.

Ami a CSEVAK-os jutalmazásokat illeti, a hivatkozott prémiumkiírások minden évben és minden esetben úgy kerültek megfogalmazásra, hogy egyetlen forint prémium kifizetése sem engedélyezett senkinek, ha a CSEVAK Zrt. gazdálkodása veszteséges, még akkor sem, ha egyébként a prémium kiírásában megfogalmazott más feladatok az év során maradéktalanul teljesülnek. Ugye ezt, nem kell elmagyaráznom, hogy mit jelent?

A jelentés 10. pontjában a tisztségviselőkkel kapcsolatban megfogalmazottakhoz nem tudok mást tenni, mint megkérdezni, Bercsik Úr, ezekhez nekem végképp mi közöm?

Azt íratják, azt mondatják a sajtóban, a Szenteczky hallgat. Nos, nem hallgatok, hanem elmondom, semmi olyat nem tettem, amiért akár nekem, akár a baloldálnak szégyenkeznie kellene. Soha olyan segítséget nem nyújtottam a CSEVAK-os munkaviszonyom éve alatt, amiket hasonló helyzetben újra meg nem tennék, és azt is többször elmondtam, az egész bizottságosdi Alkotmánysértő. Egyetlen célja a hangulatkeltés, a lejáratás, a figyelemelterelés. De meddig akarják még a valós problémákról a figyelmet elterelni? Arról a valós problémáról, hogy önöknek nincs szakmailag alátámasztott koncepciójuk, legfeljebb zavaros és hataloméhes fogalmuk arról, hogyan is kellene vezetni egy kerületet. Mit gondolnak, meddig lesz még a csepelieknek elég a folyamatos pocskondiázás, a valós városvezetés helyett? Én, személy szerint polgármesterként nagyon szégyellném magam, ha az intézményi dolgozóknak, sőt a kerület lakosainak a költségvetéssel kapcsolatos előadásomban nem tudnék mást tenni, mint a politikai ellenfélre visszamutogatni, őket sárral dobálni és fenyegetőzni.

Végezetül egy temető feliratra szeretném felhívni a figyelmet, ami így szól: voltunk, mint ti, lesztek, mint mi. Köszönöm".

Németh Szilárd köszöni szépen, majd szót ad Pákozdi Józsefnek.

Pákozdi József kijelenti, ő egy valós szerződésre - és valós számokkal - szeretné Borka-Szász Tamás figyelmét felhívni. Átnézett nem egy, nem két szerződést, - megtekinthető az önkormányzat honlapján -. Felhívja a figyelmet, hogy a Fehér Ablak Kft-vel kötött szerződés alapján a CSEVAK Zrt.-nek 112 millió forintos megbízása volt az ÁMK nyílászáróinak cseréjére, azaz 214 db ablakot cseréltek ki 112 millió Ft értékben. Ez nyílászárónként 468 ezer Ft. Döntse el mindenki, hogy ez reális, vagy nem reális. Megjegyzí, tehát léteznek szerződések és ebben a Jegyző úr is meg tudja őt erősíteni, mert az ő aláírása is ott van a megbízási szerződésen. Hangsúlyozza, ennyi volt a vállalási díj, 214 db nyílászáróról volt szó, azaz nyílászárónként 468 ezer Ft-ról.

Szuha Erika jelzi, egy költői kérdést szeretne feltenni Szenteczky Jánosnak, majd előjáróban megjegyzi: ha őt bántanák és a saját véleményét mondaná, akkor azt el tudná mondani és nem olvasná fel, ezért a költői kérdése az lett volna, hogy ki volt a szövegírója? Megjegyzí, nagyon ügyesre sikeredett a szöveg.

Kijelenti, nem érti Borka-Szász Tamás képviselő láthatóan folyamatos értetlenségét a vizsgálóbizottsággal kapcsolatban. Megjegyzi, ő pedig azt nem érti, hogy Borka-Szász Tamás miért nem ment el a vizsgáló bizottság üléseire. Miért nem tette meg azt, hogy elmegy és felteszi azt a rengeteg kérdést, ami mellett most értetlenül áll, mert őt senki nem tájékoztatta, nem adott át neki dokumentumokat, senki nem mondta el, hogy hogyan és mi történt, senki nem mesélte el a történeteket, senki nem mondta el számára, hogy a vizsgáló bizottság hogyan végezte a munkáját. Megjegyzi, hónapokon keresztül összeült ez a bizottság és minden alkalommal olyan időpontban, ami munkaidőn kívülre esett, tehát el tudott volna menni rá és lehetősége lett volna feltenni nem egy, hanem száz, vagy ezer kérdést is és mindent elolvashatott volna. Megkérdezi, akkor ez most a kamerának szólt? Megjegyzi, ott is volt kamera, úgyhogy elmehetett volna.

Kifejti, ő azt gondolja, hogy képviselőként nem az a feladatuk, hogy utólag, visszafelé mutogassanak. Ez a bizottság elvégezte a munkáját. Nagyon sokat tettek azért, hogy alaposan körbejárják azokat a kérdéseket, ami felmerültek, amiket ki kellett, hogy vizsgáljanak. Hangsúlyozza, nem utólag kell rájuk visszamutogatni, hogy hogyan végezték el a munkájukat, hanem el kellett volna menni a bizottsági ülésekre és nem pedig utólag nyafogni. Elnézést kér, de azért tartja ezt csak nyafogásnak, mert amikor képviselővé választották, akkor azért nyafogott, mert nem került be egy bizottságba sem, most ennek a bizottságnak a munkájában részt vehetett volna, még sem ment el egy ülésre sem, de minden alkalommal levelet kaptak, hogy miért így, miért úgy, milyen dokumentumokat lehetett volna megkapni, miért nem kapta meg a meghívót, miért nem úgy kapta meg. Mindenre volt kérdés, de soha nem ment el a bizottság üléseire. Megjegyzi, el kell menni, részt kell venni ezeknek a bizottságoknak a munkájában, el kell menni az egyeztetésekre és akkor utána nem lesznek olyan helyzetben, hogy hosszú idejét húzzák mindenkinek (résztevőknek, képviselőknek, hivatali dolgozóknak). A bizottságnak az volt a feladata, hogy elvégezze a munkáját és ebben kellett volna részt venni.

Borka-Szász Tamás az előző hozzászólásra reagálva közli, van itt egy tisztségviselő, akinek ő a klasszikus mondását szokta idézni: „fordítva tetszik ülni a lovon”. Hozzáteszi: „tehát ha egy bizottság, amelynek ön tagja, idehoz egy papírt és abban a Btk. alá tartozó kijelentéseket tesz, és ön ezt megszavazza és aláírja, hogy ezt a jelentést ön fenntartja, akkor úgy szokták, hogy ezt a kijelentést valamivel alátámasztják. Lehet, hogy ön látott ezzel kapcsolatban dokumentumokat, papírokat, én ezt nem tudom. Annyi volt a hozzászólásom lényege, a nyafogás, amit mondott, hogy én viszont nem és mindegy, hogy ezt most elmúlt bizottsági üléseken én ezt megtettem, vagy nem tettem. Most idehozott ön elem egy jelentést, bocsánat, a bizottsági elnök úr és azt várja, hogy támogassam azt a határozati javaslatot, hogy az itt tett megállapodásokkal én egyetértek. Nem tudom eldönteni. Legjobb lelkiismeretem alapján mondom, hogy nem tudom eldönteni, mert semmi nem támasztja alá az itt tett kijelentéseket. Semmi mást nem kértem ártatlan szemekkel, boci szemekkel, szeretném látni ezeket az iratokat. Én azt gondolom, hogy nem akarom ismételni önmagam, Polgármester Úr erre ígéretet tett. Szerintem az itt ülők, a teremben ülők, sőt, Csepel egész lakossága nagyon szívesen olvasgatná már ezeket az iratokat és higgye el képviselő asszony, most ezen ön mosolyoghat, a legnagyobb jóindulattal mondom, tényleg, ha az ember tesz ilyen súlyos kijelentéseket, azokat támassza alá és higgye el, kevés az, hogy ön, vagy bármelyik képviselői frakciótársa mélyen hisz e kijelentések igazságtartalmában. Hát higgyen, ez az ön joga, természetes joga, azt hisz amit akar, de tessék akkor valamivel alátámasztani. Nem azért, és menjen a hatóságra, aminek mennie kell, hát oda is be kell majd adni iratokat. Akkor ne csak a rendőrségnek vigyék már oda ezeket a papírokat, hanem ide is. Lássák, hogy mi megy be a rendőrségre. Ha itt valaki lakásfelújítást kérdőjelez meg, és ezzel kapcsolatosan még egyszer mondom, számlákat, teljesítésigazolásokat látott - vagy nem látott -, akkor mi akadálya, hogy ide hozzák ezt és meglássuk mi is. Én is el tudom dönteni, hogy valami be van szerelve a lakásba, vagy nincs. El tudok menni megnézni, már bocsánat és ha számlán ott szerepel, hogy valami nincs beszerelve, akkor én is megtudok győződni, hogy tényleg így van, de addig, képviselő asszony, bocsánat, bemondásra miért higgyem el? Azért, mert ezt akarom elhinni? Nem. Szeretnék tisztán látni. És még egyszer, kamerának, Csepelieknek, mindenkinek megismétlem, nekem, Borka-Szász Tamás MSZP frakcióvezetőnek elemi érdekem, hogy ebben a kérdésben kristálytiszta lássunk. Elemi érdekem nekem is. Ebben szeretnék segítséget kérni. Semmi mást nem kértem. Köszönöm.”

Ábel Attila jelzi, ma megtárgyalják a lakásrendeletet is, ahol körülbelül 1400 lakás sorsáról döntenek. Hogyha képviselő-társa úgy akar róla dönteni, hogy először bejárja az 1400 lakást, akkor az meglátása szerint abszurd lenne. Hozzáteszi, az elmúlt négy évben képviselő-társa rendszeresen úgy hozott döntéseket, és igennel szavazott, hogy nem volt jelen bizottsági üléseken, legalábbis a lakásügyi bizottság ülésén egyszer sem volt jelen, mégis támogatja az előterjesztéseket. Megjegyzi, ha meg akarta volna nézni a bizottság ülésén a most utólag hiányolt dokumentumokat, akkor

megtehetné volna. Hozzáteszi, ez a vita rövidebb lett volna, ha a bizottsági ülésen Borka-Szász Tamás ott lett volna.

Németh Szilárd megállapítja, Szenteczky János hozzászólásra jelentkezik, majd megállapítja, hogy képviselő-társa a hozzászólási idejét az előzőekben összevonta. Jelzi, ennek ellenére ismételt szót ad Szenteczky Jánosnak, másfél perces bónuszként.

Szenteczky János elmondja, az egyik oka az, hogy a hozzászólása írásban volt, mert ez az írói munkásságának része. Jelzi, hozzászólásának igazi oka azonban Ábel Attila példája volt, ami meglehetősen rosszra sikeredett. Ez a lakásrendelet-módosítás, illetve egy új rendelet alkotása, ami előttük van, ön maga által is kimondva ideiglenes, pont azért, mert gőzük nincs róla, hogy mit is kéne velük csinálni, hogy milyen lakások állnak rendelkezésre az önkormányzat tulajdonában, másrészt semmi másról nem szól, mint burkolt lakbéremelésről.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a hozzászólásokat lezárja és szót ad az előterjesztőknek.

Bercsik Károly megköszöni a hozzászólásokat, majd jelzi, hogy nincs kiegészítenivalója.

Németh Szilárd a határozati javaslat ismertetése előtt jelzi, szeretné felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy nem véletlenül idézte Márai Sándort és Szoltsenyicint az ülés elején. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot

118/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgálóbizottság zárójelentését elfogadja, az abban javasolt intézkedéseket végrehajtja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

15 igen
3 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd megállapítja, hogy a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta, majd arra kéri a Jegyzőt, hogy segítsen neki végrehajtani ezeket a feladatokat.

Napirend 7. pontja: (48. sz. előterjesztés+ könyvvizsgálói vélemény + cserelap)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 11/2010.(IV.20.)Kt rendelettel, 17/2010.(VI.15.)Kt rendelettel, 20/2010.(IX.23.)Kt rendelettel, valamint 32/2010.(XII.16.)Kt rendelettel módosított 5/2010.(II.23.)Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd felhívja a képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy az előterjesztéshez megkapták a könyvvizsgálói véleményt, valamint kaptak cserelapot is, majd az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd jelzi, a továbbiakban ő vezeti majd az ülést mindazon napirendeknél, amelyeknek a polgármester az előterjesztője. Megállapítja, hogy az előterjesztőknek további szóbeli kiegészítése nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Tekintettel arra, hogy kérdés nincs, megnyitja a napirend feletti vitát. Felkéri Takács Imre könyvvizsgálót, hogy a hozzászólások keretében szóban, röviden ismertesse az előterjesztéssel kapcsolatos állásfoglalását.

Hozzászólások:

Takács Imre elmondja, a könyvvizsgálói véleményt két szempontból kell értelmezni. Az egyik szempont, hogy megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Erre a rövid válasza az, hogy igen. A másik szempont az, hogy egyensúlyban van-e a költségvetés és a rövid válasza erre is az, hogy igen.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai részéről nincs hozzászóló, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, amelynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

2/2011.(II.25.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen
3 nem
2 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselő-testület a rendeletet megalkotta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 8. pontja: (45. sz. előterjesztés) szöveges rész + melléklet + könyvvizsgálói tájékoztató + K.É.T vélemény + cserelapok

Rendelettervezet a 2011. évi költségvetésről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nem volt, úgy kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István kiemeli, a közutak fejlesztésére, fenntartására, működési kiadások összege 57 %-kal alacsonyabb a 2010. évi előirányozottnál. Az igények, a problémák megoldására várhatóan 2011-ben sem csökkennek. Hogyan kívánja a CSEVAK Zrt. a feladatot ellátni és mit jelent a nagyobb arányú önerő bevonása és a költséghatékonyabb üzemeltetés? További kérdése, az 1. sz. mellékletben a 16. sorra vonatkozik, a „különféle bírságok, pótlékok és egyéb sajátos bevételek” című sor, itt 0 az előirányzat, miért? Harmadik kérdése, mivel indokolja az előterjesztő, az egyéb vagyongazdálkodási feladatok előirányzatának 58 %-os csökkentését?

Borka-Szász Tamás javasolja a részletekben történő válaszadást a kérdésekre, mert követhetetlen lesz a válasz a kérdések legvégén. A tavalyi költségvetésben volt egy olyan tétel a hiánynál, ha jól emlékszik a folyószámlahitel aktuális egyenlegét, több száz millió forintot is hozzá kellett számítani a hiány mértékéhez. Kérdezi, így volt-e? Második kérdése, a mostani rendelettervezetben e tétel szerepel-e, hozzá van-e adva a hiányhoz, vagy ilyen nincs benne? További kérdései az idei hiány tervezete a rendelettervezet szerint sokkal alacsonyabb a tavalyi tervezettnél. Ennél jóval nagyobb hiányt is lehetett kezelni, 2010-ben legalábbis sikerült, 2 milliárd Ft folyószámla-hittel. Mi teszi mégis indokolttá a folyószámla-hitel 500 milliós megemelését, nem lazítja-e a nagyobb mozgástér a szigorú gazdálkodást? Mi erről a könyvvizsgáló véleménye? A kiadási tervekben jelentősen csökkentek a tervezett dologi költségek.

Az energia költségek, az egyéb dologi kiadásokból fedezett, a biztonságos működést garantáló kiadások keretének csökkentése mennyiben teszi kérdésessé a költségvetés teljesíthetőségét? Mi volt erről az érintettek véleménye, hogy látják ezt az intézmények vezetői, az intézmények érdekvédelmi szervezetei? Megemelkedő energiaárak és egyéb kiadások mellett 5 %-kal kevesebb dologi kiadásból év végéig tudják fizetni a számlákat? Komolyan hisz ebben az előterjesztő? Az előterjesztés szerint az önkormányzat nem kapott segítséget az államtól, a bérpolitikai intézkedések a 16 %-os egykulcsos

adó bevezetésével jövedelemcsökkenést elszenvedett dolgozók terheinek enyhítésére. Kérdezi, az új adó bevezetése hogyan érintette a csepeli hivatalban, illetve az intézményekben dolgozó csepeli önkormányzati munkatársakat? Hány embernek csökkent a jövedelme? Milyen mértékű volt a csökkenés? A költségvetésben tervezett 5 %-os bértömeg-csökkentés tovább rontja a dolgozók idei kilátásait. Arról kérdez, hány ember elbocsátását jelenti ez a csepeli közsférából? Készült-e ezzel kapcsolatban bármilyen felmérés, vagy hatástanulmány? Kérdezi, ugye nem azt akarja az előterjesztő sugallni, hogy 5 %-os bértömeg-csökkentésnél egyetlen dolgozó sem lesz elbocsátva a csepeli közsférából?

Dobák István megemlíti, Csepel városközpontjában egyetlen művelődési ház működik, az alapítványi szervezeti formában működő Csepeli Munkásotthon. A költségvetési rendelet szerint a polgármester nem kíván közművelődési megállapodást kötni e nagy múltú művelődési házzal. Az elmúlt 17 évben a helyi önkormányzat és a Csepeli Munkásotthon Alapítvány között évente megkötött közművelődési megállapodás a Csepel Színház működését, könyvtári tevékenység támogatását, közművelődési tevékenység folytatását, és szerény mértékben épületfelújításhoz való hozzájárulást is tartalmazott. Kérdése, miért mondanak le ezekről a kulturális értékekről? Hiszen ebben a művelődési házban különféle rendezvényeken csepeliek ezrei, tízezrei fordulnak meg évente. Örömmel látják a költségvetési rendeletben, hogy működési támogatásban részesül a Csepeli Munkásotthon Fesztivál Fúvós Zenekara, a Csepeli Auth Henrik Fúvószenei Alapítvány, ugyanakkor nem tartalmaz anyagi, pénzügyi támogatást a nemzetközi Csepel Táncgyűttes számára. Kiemeli, a 180 fős több korosztályban szervezett együttesben, a nemzeti hagyományok megőrzése, ápolása, gazdagítása folyik. Külföldön szakmai tevékenységével már 53 éve öregbíti Csepel nagyon jó hírnevét. Miért nem kapnak anyagi támogatást szakmai munkájukhoz?

Az elmúlt 10 évben a Csepeli Munkásotthon szecessziós stílusú színházterme, nagy részben a fővárosi önkormányzat pályázati támogatásával, valamint a helyi önkormányzat és a Csepeli Munkásotthon Alapítvány anyagi hozzájárulásával és a csepeli emberek pénzéből felújításra került. Felhívja a figyelmet arra, hogy a színházterem ma Budapest egyik legszebb színházterme. Javasolja, hogy a Csepeli Munkásotthon Alapítvány kapjon idén is anyagi támogatást a helyi önkormányzattól, hogy a csepeli kulturális értékeket a jövőben is megőrizhesse. Ehhez két határozati javaslata van:

1. sz. határozati javaslat: "Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011-ben közművelődési megállapodást köt a Csepeli Munkásotthon Alapítvánnyal. A megállapodás keretében az alapítvány 12 millió forint támogatásban részesül. A feladatokat a szerződésben fogja rögzíteni. A támogatás összegét az állam által biztosított közművelődési és sportnormatívából javasolja finanszírozni. **Felelős:** Németh Szilárd polgármester, **Határidő:** azonnal.

2. sz. határozati javaslat: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011-ben támogatási megállapodást köt a Csepel Néptánc Alapítvánnyal. A megállapodás keretében az alapítvány 2 millió forint támogatásban részesül. A feladatokat a szerződésben rögzítik. A támogatás összegét az állam által biztosított közművelődési és sportnormatívából javasolja finanszírozni. **Felelős:** Németh Szilárd polgármester, **Határidő:** azonnal.

Jelzi, hogy természetesen a Csepeli Auth Henrik Fúvós Zenei Alapítvány 5 millió forintos támogatását szeretné, ha megkapná.

Takács Krisztián nagyon elszomorodott, amikor látta, hogy sportcélú támogatásra 10 millió forint áll rendelkezésre. 2500 igazolt sportoló van Csepelen, ebből 2/3-a Fideszes sportoló, erre felhívja a figyelmet. Kérdezi, hogy az a 10 millió forint, amiről a Csepeli Hírmondóból értesült ez az utánpótlás alapba megy be? Arról is kérdez, hogy az uszoda, hol, mikor és miből lesz megépítve?

Tenk András felveti, nem igazán találtak célzott környezetvédelmi támogatást tartalmazó sort a költségvetésben. A 4700-as pont alatt településfejlesztés, településrendezés, környezetvédelem alatt úgy érzékelték, hogy nincs hangsúlyozva. Kérdés az, van-e valahol esetleg elkülönítve a 2011. évre vonatkozóan környezetvédelmi tevékenységekre, akár előirányzat, akár céltartalék?

Nem tervez az önkormányzat pályázni 2011-ben? Ugyanis a 2. számú melléklet 4901. pontjában az önkormányzati önrész véleménye szerint 20 millió forintba van beállítva, amit alacsonynak tartanak. Ez valóban elég lesz-e, ha év közben jön valami jó lehetőség, akkor pályázati önrésszel az önkormányzat be tud-e szállni? Következő kérdése az, számoltak-e azokkal az aktív civil szervezetekkel, akiket be lehetne vonni és ki lehetne szervezni bizonyos önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokat?

Takács Krisztián ismerteti, a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének felújítására 8 millió Ft az előirányzat. Felmerül a kérdés, hogy a gimnázium kistornatermét is rendbe lehetne hozatni? Szerinte

akkor lenne komplett az egész, ha mindkettőt felújítanák. Úgy tudja, a polgármester úr ígéretet tett erre.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, majd válaszadásra a polgármestert kéri fel.

Németh Szilárd jelzi, a frakcióvezető úr kérdéseire a végén ad választ.

Gergely István közutakkal kapcsolatos kérdésére elmondja, tud olyan alvállalkozóról, aki az utak kátyúzását, karbantartását meg tudja csinálni fél áron. Olyan pályázati kiírás lesz, amihez nem szükségesek holdjáró kompok, és hasonló gépek, hanem egyszerű embereknek írják ki a pályázatot. Így nem kell bonyolító díjakra, adminisztrációra és egyéb emberek tollasodására fizetni az önkormányzatnak. Ez az egyik.

A másik ötlet, a nagyobb arányú önerő, ami azt jelenti, utasította a vezérigazgató urat, vizsgálja meg, hogy a CSEVAK-ból – mint adminisztratív szervezetből –, hogy lehetne dolgozó szervezet csinálni. Ennek az igazgató úr eleget tett, és lehet, hogy nem csak Csepelen fognak kátyúzással foglalkozni. Ez utóbbi nem biztos, hogy bejön, de érdekes kísérlet lesz mindenesetre.

A bírságok 0-ra való tervezésére válasza, bízik az emberek jogkövető magatartásában.

A következő kérdés az előző év egyéb vagyonelemekkel kapcsolatos gazdálkodás 58%-kal való alátervezésére vonatkozóan elmondja, nem szeretne bonyolító díjakat kifizetni, nem is fog ilyen számlát aláírni. Minden tekintetben az adminisztratív munkát és költségeket szeretné csökkenteni. Amennyiben szükséges, a parlamentben is el fog járni bizonyos törvények módosításában, például az építési törvény módosításáról hamarosan nagyszabású előterjesztést fog készíteni. Reméli, ez mind adminisztrációt fog csökkenteni.

Takács Krisztián felvetésére ismerteti, most kapott a Csepel SC-től egy tájékoztatót, miszerint 1600 fő sportol az alapítványban. Jó lenne tudni, hogy akkor melyik szám igaz. Szerinte egyik sem. Azt gondolja, elég világosan elmondta, hogy a sportot támogatni, fejleszteni fogják, amikor rendeződik a Csepel SC Alapítvány körüli helyzet. Leszögezi, ez az alapítvány, ilyen tulajdonosi háttérrel, amíg ő polgármester lesz, nem kap egy fillért sem. Offshore lovagokat nem fizet az önkormányzat. El kell döntenie, mi a jövő. Bízik abban, eljutnak majd odáig, hogy az alapítványokat felügyelő ügyészség a törvény alapján megállapít valamit az alapítvánnyal kapcsolatban. Ha ezzel az alapítvánnyal kapcsolatban képtelen az ügyészség megállapítani valamit, akkor nagy baj van, és nem érdemes tovább csinálni. Dokumentumokat juttatott el a bíróságra, nem a vaklármára és felesleges beszéd jellemzi, amit most mond. Nem mondhat le, azt ígérte a csepeli választóknak, hogy minden áron megőrzi azt a három ingatlant, ami még megmaradt. Ezeket az ingatlanokat közcélú hasznosításra, csak sportcélokra lehet a jövőben fejleszteni. Hangsúlyozza, az önkormányzat ebben a nehéz helyzetben áll elébe annak, hogy ezt a vagyont kezelésre megkapja és gazdálkodjon vele. Megígéri, nem fogják kiárusítani, nem lesznek csemege üzletek, bevásárló központok, és lakóparkok.

Az uszoda megépül Csepelen, ebben a ciklusban, költségvetési pénzből.

A Jedlik gimnázium kistornatermének felújítása nem szerepelt a feladatok között, de ha együtt tudják elképzelni a burkolatcserét, akkor nyilván együtt kell megoldani. Egyébként meg úgy látja, hogy az jó állapotban van, és nem is tartozik ide. Majd ott azt eldöntik a szakemberek.

A Munkásotthon Alapítvány ugyanaz, mint a Csepel SC Alapítvány. Az önkormányzat, ha kell mindent megtesz annak érdekében, hogy a Munkásotthon vagyonelemeit átvegye. „Ne vicceljünk már emberek! Hogy az elvtársak összeugranak a kuratóriumban, és akkor döntéseket hoznak, mi meg ezt támogatjuk. Ki van zárva.” A kuratóriumban nincs olyan, aki az önkormányzatot képviseli. Véleménye szerint ugyanaz a helyzet, mint a Csepel SC-nél, csak kicsit finomabban, mert a Munkásotthon nem elég forgalomképes. Abban az esetben, ha ez megoldódik, egy új pályára állíthatják a Munkásotthont. Azt gondolja, az önkormányzat is fog rendelkezni azokkal a kondíciókkal, amelyekkel most a Munkásotthon rendelkezik, gondol itt például a szaktudásra, és valahogy csak el fogják tudni vezetni azt az intézményt is.

A táncosokkal kapcsolatban elmondja, van céltartalék, ezt most külön soron nem említené.

A fúvósok azért szerepelnek külön soron, mert szeretnék Csepelnek egy külön fúvószzenekart.

Megjegyzi, eddig a támogatást a Csepeli Munkásotthon Alapítványon keresztül kapta, most pedig szeretne tiszta viszonyokat teremteni. Ha van a Csepeli Munkásotthonnak zenekara, akkor azt tartsa el, úgy lépjen fel. A szerződés mindenki számára látható lesz, és eldöntheti, hogy ez jó, vagy nem jó.

Egyetért azzal, hogy a színházterem gyönyörű kulturális örökség. Még szebb lehetett volna, ha ez tovább folytatódik, ugyanis ezt a termet 2005-ig kellett volna rendbe tenni teljes egészében.

Felkéri az ágazatvezető asszonyt, válaszoljon Borka-Szász Tamásnak a hiánnyal kapcsolatos kérdésére.

Halmos Istvánné válaszában elmondja, az elmúlt évi hiány, ami 3 milliárd 700 millió Ft volt, annak folyószámlahitel állomány tartalma 826 millió Ft volt. A mostani hiánynak, ami 2 milliárd 700 millió Ft, annak 1 milliárd 175 millió Ft a folyószámlahitel állomány tartalma.

Németh Szilárd ezzel megválaszolta azt a kérdést is, hogy miért kell 500 millió Ft-tal megemelni a folyószámla hitelkeretet. Felkéri a könyvvizsgálót, adjon választ arra, hogy milyen kockázatot vállal ezzel az önkormányzat.

Dr. Takács Imre ismerteti, hogy a 2 és fél milliárd Ft folyószámla hitelkeret fegyelmezett és felelős gazdálkodás mellett tartható. Figyelembe kell venni azt, hogy az önkormányzatnak 2 milliárd 476 millió Ft áthúzódó kötelezettsége van. Ha ezt az összeget levonják az egész évre tervezett hiányból, akkor marad 222 millió Ft tárgyévi hiány. Jelzi, az egyensúlyi állapotokat az előterjesztés 8-as, 2-es és 4-es sz. mellékletei mutatják be részletesen.

Németh Szilárd elmondja, az energia költségekkel kapcsolatban természetesen tárgyalnak. A nagyfogyasztóknak van lehetősége olyan csomagok vásárlására – különböző energia fajtákban, és szolgáltatásokban – ami nagyon komoly megtakarítást jelent. Olyan nem lesz, ami nem gazdaságos, mint például a gyermekorvosi rendelőn lévő napkóhó. Gyakorlatilag nagyon sok pénzt fog kifizetni az önkormányzat. Van még egy ilyen, a „Szemünk Fénye Program”. Az önkormányzatnak nem lesz megtakarítása, sőt tíz évre eladósította magát. Csak olyan szerződéseket lehet kötni, olyan beruházásokat lehet elképzelni a jövőben, amelyeknél a megtakarítás, és a hosszú távú gondolkodás egyszerre van jelen.

A bérpolitikai intézkedésekkel, az egykulcsos adó bevezetésével jövedelemcsökkenést elszenvedő dolgozók terheinek enyhítésével egyetért. Elmondta a kollégáinak a 3 nappal ezelőtt a fórumon is, hogy rendezni fogják ezt a helyzetet márciusban. Amennyiben képtelen lenne a kormányzat ezt rendezni, akkor az önkormányzat teszi meg ezt. Az nem lehet, nem fogja engedni, hogy az önkormányzat fennhatósága alá tartozó intézményekben, a hivatalban, és a cégeknél, nettó keresetvesztés érje az embereket. Közli, a jegyző úr és az ágazatvezető asszony az ágazatvezetők, intézményvezetők és a cégvezetők segítségével összeállított egy táblázatot, személyre lebontva, és az adatokat eljuttatja az országgyűlés azon bizottságába, amelyik előkészíti ezt az anyagot.

Azzal is egyetért, hogy az 5%-os bértömeg csökkenés tovább rontja a kilátásokat. Ennek egyáltalán nem örül sem ő, sem a kollégái. Ez egy kényszerpálya, ahol ezeket a kényszerintézkedéseket meg kell tenni. Egészen biztos, hogy lesz létszámcsökkentés. Ugyanez a helyzet lenne akkor is, ha nem ő lenne a polgármester, és nem Fidesz-es vezetés lenne. Egy ilyen helyzetben nincs más lehetőség. Minden olyat számba vesznek, amivel az embereket, a dolgozókat meg tudják kímélni. Azt gondolja, ez elég világos. Nem azt kérték, hogy az emberek húzzák össze magukat.

Kiemeli, kaptak véleményezést a szakszervezetektől, a Kerületi Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldalától, akik támogatják a költségvetés elfogadását, amit külön megköszön. Támogatják, és tisztában vannak azzal, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat.

Ugyanezt gondolja Tenk András véleményéről, hogy biztos, kevés az a pénz, lehetne több, de folytattak megbeszéléseket. A képviselő-társa által felvetett kérdésekre igennel válaszolt. Azt gondolja, nincsenek rossz helyzetben. Lehet, hogy az adott szava kevés, de mégiscsak biztosította a környezetvédelmi tanácsnokot arról, hogy a környezetvédelem nem megtűrt kategória lesz, ugyanolyan prioritást gondol ennek, mint a sportnak.

Tájékoztatásul elmondja, azon fáradoznak a parlamentben, hogy a biodiverzitás alaptörvénybe kerüljön be. Ennél komolyabb környezetvédelmi alap nem lehet.

Emlékszik, volt itt környezetvédelmi alap, csak sajnos azt a galván-iszap őrzésére fizették ki. Lehet ilyen alapot létrehozni, de ha az nem arra kerül felhasználásra, amire igazából szánják, akkor nagy baj van. Megértést kér mindenkitől és empátiát, mert az ember ezt nem jó kedvéből csinálja.

Azt tapasztalta, és számok is azt mutatták a könyvvizsgálói jelentések, a bizottságban megfogalmazottak, hogy hosszú idő óta ez az első olyan költségvetés, amelyiknek van eleje, meg hátulja, tehát hosszútávon gondolkodik, és azt próbálja elősegíteni. Elmondta a kockázatokat is, mert ha nem tudják az egyensúlyt tartani, ha nem lesznek kellőképpen restriktívek, akkor nem élük túl ezt az évet, de inkább a következő évet. Egy kellő szerkezetű költségvetés meghatározza a jövőt. Egy év alatt nem tudják rendbe tenni azt, ami itt maradt. A 2,7 milliárd Ft-os hiánynak 2,5 milliárd Ft áthúzódó oka van. Ha csak ennyi lenne, akkor már kicsit jobb lenne a helyzet, de még mindig nőtt 200 millió Ft-tal, ennyi összeget nem tudnak lefedni pénzzel. Igazuk van azoknak, akik féltik azt, hogy az elkövetkezendőkben „ez az olló megint kinyílhat”. Nem szeretnék ez, ebben kéri a támogatást. Nem fognak olyan intézkedéseket hozni, ami személyes vagy párt motivációk alapján nyitná ezt az ollót. Ilyen intézkedés nem lesz.

Borbély Lénárd megköszöni a választ, a kérdéseket lezárja. Jelzi, a hozzászólások előtt, mint az ülés vezetője elmondja, hogy szerinte ez a költségvetés kétirányú. Egyrészt azért ilyen, mert „ezt az örökséget hagyták itt ránk”, másrészt pedig azért ilyen, mert „Önöket leváltották”. Ezért sikerült a hiányt így lebontani. Több mint 4 milliárd Ft-os hiánnyal adták át a kerületet az októberi választást követően, most 2,7 milliárd Ft a költségvetés hiánya.

A jobbító szándékú javaslatokat köszönettel veszi, és úgy véli, az itt ülők tudják, milyen nagy a probléma. A helyzet súlyosságát támasztja alá az ágazatvezető asszony jelzése is, hogy márciusban az önkormányzat a köztisztviselőknek és közalkalmazottaknak nem tud bért fizetni. Megnyugtatóan közli, valószínűleg a kifizetés azért megtörténik, hiszen itt van egy előterjesztés a bérhitel felvételére, amit a Fidesz-KDNP frakció biztosan meg is fog szavazni. Ezt követően a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás előljáróban leszögezi, ezt a politikailag rendkívül jól hangzó szlogen mondatot, hogy „mit hagytak ránk”. Szerinte elmondhatják még párszor, csak ki kéne bontani egy picit. Emlékezteti az alpolgármester urat arra, hogy az előző testületnek mindketten tagja voltak. Arra is jól emlékszik, amikor beütött a gazdasági válság és kormányzati, helyi szinten is erősen lecsappantak az önkormányzat bevételei például 2008-ban, 2009-ben.

Az önkormányzat vezetése a testületi pártok teljes támogatásával elfogadott olyan intézkedéseket, hogy egyetlen embert sem kellett a munkahelyéről eltávolítani, ami nem kis terhet rótt a helyi költségvetésre. Ezeket szerinte még az alpolgármester úr is, vagy a Fidesz-KDNP frakció is támogatta. Egész sor ilyen tételt tudna mondani, amelyek ebben a 2008-2009-es évben keményen megnyomták a helyi költségvetés hiányát.

Ezt az akkori vezetés tudatosan vállalta, mert azt gondolták, átmenetileg erre van szükség. Az ténykérdés, hogy emiatt komoly hiányt hagyott az új vezetésre az előző.

Nyilván a választás így alakult 2010. október 3-án, a választók így döntöttek, de azt gondolja, nem elegáns egy másfajta felállású vezetést, amit nem ismernek, eleve leminősíteni, hogy erre a feladatra képtelen lett volna. Ebben a helyzetben ez a dolga az új vezetésnek, és szerinte hasonló úton járna bármilyen más összetételű vezetés ebben a kerületben.

Képviselőként teljesen egyetért azzal, hogy a költségvetési hiányt csökkenteni kell, mert annak mértéke agyon nyomja a költségvetést. A kérdés mindig ennek módja, mert ez a nagyon nem mindegy.

Eszébe jutott egy-két magabiztos kijelentés úgy 2010. év elején, hogy: „Na, ez volt az utolsó ilyen összetételű költségvetés, pincétől a padlásig átforgatjuk a költségvetést, új struktúra, új elképzelések, új irányvonalak”. Úgy látja, ebben a költségvetési rendeltervezetben semmi ilyet nem lát. Biztosan rosszul olvassa. Ugyanazt a szerkezetet, kis túlzással ugyanazt a súlypontokat látja, legfeljebb a költségvetési tételek között lehet ide-oda átcsoportosítás, meg lehúzás, hozzáadás, nem alakították át az intézményrendszert, nem változott a struktúra. Nem is baj, ez van. Semmi nem látszik abból, hogy ez az új költségvetési pálya fenntartható lett volna. Való igaz, a folyó kiadások, és bevételek különbsége még most is -220 millió Ft, ez kiderül a rendeltervezetből. Az tény, hogy ez tovább termeli a hiányt. Ha az előterjesztő eleve így tervezi meg az egész évet, hogy -200 millió Ft a folyó bevétel és kiadások között, akkor mikor lesz a váltás? Év közben? Mit lehet erről tudni?

A bevételi oldalon az anyagból kiolvasható, hogy erőteljesen csökkentek az önkormányzat bevételei két fronton is. Az egyik, 180 millió Ft-tal kevesebb jut a fővárosi forrásmegosztásból, az állami normatívák, és egyéb költségvetési támogatásokat a tavalyi évhez képest 300-400 millió Ft-tal csökkentek. Ezek a döntések a parlamentben születtek az idei költségvetés alapján, és a forrásmegosztások is mind jogszabályi változások eredménye. A polgármester úr és az alpolgármester úr ezeket a parlamentben megszavazták.

Ez nem bűn, de illik elmondani a csepelieknek ezt is. Most azért gazdálkodik a kerület -500 millió Ft-tal kevesebb összegből, mert a parlament, és a képviselők ennyivel kevesebb pénzt juttattak ide.

Az alapítványokkal kapcsolatban elmondja, kibújt a szög a zsákból. A Munkásotthon Alapítvánnyal és a Csepel SC Alapítvánnyal az a baj, hogy „az elvtársak ott ülnek a kuratóriumban”. Szerinte ez tiszta beszéd, minden benne van.

Dobák István elmondja, a költségvetést a törvény szerint minden év február 15-éig kell a testület elé benyújtani. Ez most nem sikerült, valószínűleg nagyon elfoglaltak az országgyűlési képviselő urak. Ez az előterjesztés átfogó helyzetértékelés komoly elemzés nélkül a kerület lakossága, a kerület fejlődését meghatározó gazdasági erők, vállalati érdekeit figyelmen kívül hagyta. Meg sem keresték a testület tagjait az előkészítés során, hogy vannak-e javaslataik a helyzet kezelésére, a fejlődéshez szükséges elkerülhetetlen közmegegyezés feltételeinek megteremtésére. Miközben emelik az

építményadót, a lakbérek, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjait, az intézményi étkeztetés térítési díjait, és ezzel együtt csökkentik a kifizethető személyi bérkereteket. Ezek megszorítások, amelyek a szegénység növekedését fogják jelenteni a kerületben, miközben nem ezt ígérték a csepeli embereknek, akiknek, és akikért készült ez a költségvetés.

Részt vett a keddi lakossági fórumon, de sem a tervezetben nincs szó arról, hogy mi van az északi terület értékesítéséből befolyt összeg felhasználásával. Illetve mégis, mert nagy hanggal bejelentett és a táblázatban is feltüntetett szöveg az volt, hogy eltűnt a csepeli északi pénz.

Ismerteti, 2010. augusztus 31-én az északi pénzből összesen 9 milliárd 96millió 112eFt-ból ténylegesen kifizetésre került 5 milliárd 626 millió 520eFt. Banki betétben volt 3 milliárd 600 millió Ft, és finanszírozásba bevontak 130 millió 408eFt-ot. Mi történt 2010. december 31. óta az északi terület értékesítéséből megmaradt bankban lévő összegekkel? Konkrét elszámolást kér a megkezdett fejlesztések közül mit végeztek el, mit állítottak le és miért, mi van folyamatban, mekkora ezeknek az anyagi igénye, mekkora összeg áll még rendelkezésre? A megmaradt összeget mire kívánja a vezetés fordítani? Hogy is fogalmazott kedden a polgármester úr a lakossági fórumon?

„Ez parasztvakítás. Azt mondta. Igen, ez a költségvetés így parasztvakítás. Ezt Ön országgyűlési képviselőként, budapesti képviselőként, tanácsnokként, polgármesterként megszavazta, kétkedés, ellenvélemény csepeli emberek véleménye nélkül. Végül a csepelieknek is javasolom, azoknak, akik elhitték Önöknek, hogy korrekt, igazságos világ jön.

Kedves csepeliek!

Gondolkozzanak el néhány dolgon. Nem azt mondom, hogy a kisebbik rosszat válasszák, mert mi is sok hibát követtünk el, ezt elismerem, de vegyük számításba, hogy eddig, ez alatt a fülkeforradalmi tíz hónap alatt milyen jogai, megélhetési lehetőségei csorbultak, vagy veszték el. Gondolok itt az indoklás nélküli felmondásokra, a Nemzeti Együttműködési Nyilatkozatra, aminek butaságait néhány év múlva még Önök, Fidesz-esek is szégyellni fogják. A médiatörvénybe, az alkotmánybíróság jogainak átrására, a magánnyugdíj- pénzügyi megtakarítások 3000 milliárdos lenyúlására, melyről már azt is bizonygatják, hogy igazán nem is volt magántulajdon.” A nyugdíj...

Borbély Lénárd megszakítja a hozzászólást, és felhívja a képviselő-társa figyelmét arra, hogy a mostani előterjesztés a 2011. évi költségvetésről szól. Kéri, hogy maradjon ennél a témánál.

Dobák István ismerteti, az alpolgármester úr és a polgármester úr is országgyűlési képviselők, a csepeli embereket képviselik, azért szeretné, hogy ezt hallanák még egyszer, hogy a csepelieknek mi erről a véleménye. Folytatva, magán-nyugdíjpénztári megtakarítások 3000 milliárdos lenyúlására, ...

Borbély Lénárd közbeszól, hogy nem szeretné képviselő-társától megvonni a szót, mert az nem az eszközrendszerük része, de ha nem tér vissza az előterjesztés témájához, akkor lehetőséget adna még Gergely képviselő-társának. Feltételezi, hogy ő valóban a költségvetéshez fog véleményt mondani. Megállapítja, hogy Dobák úrnak lejárt a hozzászólási ideje, ezért szót ad a következő képviselőnek.

Dobák István megjegyzi, hogy az alpolgármester úr elhasználta az idejét.

Borbély Lénárd megígéri, hogy a következő hozzászólásnál visszaadja képviselő-társának a félpercnyi időt, amit elvett.

Gergely István jelzi, nemrég hangzott el, hogy az alpolgármester úr a jobbító szándékú javaslatokat szívesen veszi. Reméli, az övé ilyen lesz. A településrendezési és főépítési feladatokra összesen 27 millió Ft-ot tervez az előterjesztő, és ebből 20 millió Ft csak a hárosi szabályozási tervek folytatására van elkülönítve. Több mint egy éve folyik EU-s forrásból a volt Csepel Művek fejlesztési lehetőségeivel foglalkozó Retina program kidolgozása. Ezzel párhuzamosan véleménye szerint nem halasztható tovább a CSM szabályozási tervének felülvizsgálata, illetve egy új szabályozási terv készítése.

Az utóbbi években az építési engedélyek kiadása a Főépítési Iroda és a Városépítési Iroda rugalmas, támogató hozzájárulásán múlt. Amennyiben nem készítik el időben a Retina programot, akkor tönkre megy a több éves munka. Véleménye szerint a Csepel Művek szabályozási tervének elkészítéséhez 50-60 millió Ft szükséges. Természetesen ebben a helyzetben nem javasol olyat, hogy ezt az összeget különítsék el. Azt indítványozza, hogy a költségvetésben 2011-re legalább a program megkezdéséhez, az előkészítéséhez 20 millió Ft-ot különítsen el az önkormányzat.

A módosító javaslatot átadja az alpolgármester úrnak.

Takács Krisztián elmondja, arról tudna vitatkozni, hogy mennyi sportoló van Csepelen. Az alapítvány területén valóban 1600 fő van, de ismét az alapítvány a központ, és ez nagyon bántja őt. Úgy véli, a többi egyesületről is kellene beszélni, nekik is kevés lesz a 10 millió Ft-os támogatás. Végig kellene gondolni, hogy a 2500 embert hogy tudnák megszólítani. Fejkvótát javasol sportáganként, akkor nyíltan lehetne finanszírozni a sportot. Sokszor emlegetik, hogy 2012-ben ünnepelni fognak. Felmerül a kérdés: mit lehetne ünnepelni, amikor 2011-ben kell befizetni az összes nevezési és bírói díjat? Eszközöket kell venni, és semmit nem kapnak a sportolók. Értesülései szerint a polgármester úr is sportolt valamikor, tudja, milyenek a körülmények a birkózóknál, milyen a birkózó szőnyegek állapota. Kérése, hogy a kerületben sportolók nagyobb figyelmet kapjanak.

Borbély Lénárd emlékezteti képviselő-társát, hogy tavaly a sportegyesülete 12,5 millió Ft-ot kapott ebből a költségvetésből.

Tenk András elnézést kér, de két kérdésére nem kapott választ. Egyik felvetése a pályázati önrésszel kapcsolatosan hangzott el, a másik, tervezik-e civilek bevonását önkormányzati feladatokba?

A Szabó Ervin Könyvtárnak beállított 750.000Ft-ot kevésnek találja, mivel a Karácsony Sándor utcában lévő új épületben elég sok kerületi rendezvény van. Talán az alapítványoktól visszavont pénzből lehetne több támogatást adni a könyvtárnak.

Többen is jelezték felé, hogy nem látják, mi történik a Környezetvédelmi Alapítvánnyal? A környezeti nevelésben elég nagy szerepet játszik ez az alapítvány, ennek a költségére javasol átcsoportosítani bizonyos összegeket.

Üdvözlendő és jó dolog, hogy Csepelen is lesz egy fúvószenekar, ugyanakkor nehezményezi, hogy az Auth Henrik Alapítvány 5 millió Ft-ot kap, míg a civil szervezet csak 7 millió Ft-ot.

Szerinte a sportrendezvények szervezése, a diáksportolók támogatása, központi sportrendezvények és a sport utánpótlás támogatására az önkormányzat nem 10 millió Ft-ot, hanem 27 millió 300eFt-ot tervezett, ha jól számolt, bár lehet, hogy félre értelmezte a számokat.

Továbbá felhívja a figyelmet, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény csupán 3 millió Ft-os összeget kap, miközben az ott lévő értékes térképek tárolását nem tudják megoldani, nincs rá megfelelő hely. Tudomása van arról is, hogy Fóton találtak olyan régiségeket, II. világháborús dokumentumokat Csepelről, amit nem tudnak megvenni. Ezért javasolja, hogy gondolják át, elég-e a múzeumnak 3 millió Ft-os támogatás, a csepeli értékek támogatására.

A CSEVAK Zrt. parkfenntartásra és egyéb közterület kezelési feladatokra 111 millió 366eFt-ot kapna, esetleg a komposztálási program elindításával lehetne ezt az összeget csökkenteni.

Borka-Szász Tamás döbbenet hallgatta, hogy egy tisztségviselő „lepofátlanozik” egy képviselőt ebben a teremben. Annál is inkább, mert Dobák képviselő-társa semmi pofátlan dolgot nem kért.

Az előző ciklusban, „abban a sötét szocialista uralomban”, az ágazatvezető asszony rendkívül korrekt módon, negyedévente teljes és részletes kimutatást küldött a képviselő-testület minden tagjának az északi pénz felhasználásáról. Ebben benne volt minden kifizetés, minden egyes testületi döntés, milyen jogcímekre kötötte le a pénzt, ezek hogy állnak, mit fizettek ki, mi van még belőle. 2010. augusztus 31-ei dátummal kapott utoljára ilyen kimutatást, azóta semmit a maradék 3,6 milliárd északi pénz felhasználásáról. Nem azért, mert bármit is feltételezne, de miért nem kaphatnak erről ismét kimutatást? A számok ott vannak a hivatalban. Miért kellett azt megszakítani? Február vége van, öt hónapja semmilyen tájékoztatás nincs ebben a kérdésben. Amúgy megy a fóliavetítés, eltapsolták, eltűnt, azt se tudják, hol van. Negyedévente olvashatták ellenzéki képviselőként, hogy mit költöttek el az északi pénzből, meg hova, milyen célra. Megjegyzésként, jól hangzanak ezek a mondatok.

Az alapítvánnyal kapcsolatban elmondja, számára egészen megdöbbentő egy ilyen kinyilatkoztatás hogy: „azért nem támogatom az alapítványt, mert nem tetszik az arca a kuratóriumban ülőknek. Hihetetlen.” Nincs kifogás a Munkásotthon eddigi működésével kapcsolatban, mit tett szegény alapítvány, meg kuratórium, az nem hangzott el, csupán az a baj, hogy ők ülnek ott.

A Csepel SC Alapítványt és a Munkásotthon Alapítványt is hagyják „kivéreztetni”, aztán majd átveszik üzemeltetésre. „Ki kellene mondani polgármester úr, hogy ez taktika, semmi más. Minden más süket duma, paraszttvakítás.” Kijelenti, a Csepel SC Alapítvány nem szívügye, nem szereti őket, de ez a módszer rövidtávon az egyesületeket fogja sújtani. Szerinte, ha a polgármester akarná, tudná támogatni az egyesületeket, de nem akarja, ez az igazság.

Borbély Lénárd reagálva az elhangzottakra, elnézést kér a képviselőktől, amiért nem kaptak az északi pénzről információt, ezért felkéri az ágazatvezető asszonyt, hogy a vita lezárása előtt tájékoztassa a testületet erről a témáról.

Elmondja továbbá, október 12-én felállt az új önkormányzat vezetése, amikor is, ha jól emlékszik az északi pénz terhére egyetlen egy előterjesztést sem nyújtott be, és abból egy fillért sem költöttek el. A még szabadon felhasználható összegből több, mint 9 milliárd forintból 132 millió forintot „eltapsoltak”.

Takács Krisztián szeretné most már tisztázni végre, hogy ő a Csepel Futball Kft. ügyvezetője, és a cég soha, semmilyen támogatást nem kapott. A Csepel FC SE kapta a támogatást, akivel együttműködési szerződésük van, őket támogatják az utánpótlás csapataival. Kihangsúlyozza, hogy személyesen semmiféle támogatást nem kapott.

Felhívja Tenk úr figyelmét arra, hogy nem lehet a Jedlik gimnázium parkettázására adandó összeget összekeverni a sporttámogatással.

Dobák István kijelenti, hogy ez egy politikai testület, tehát itt politikai nézeteket, gondolatokat el lehet mondani, különösen akkor, amikor minden, mindennel összefügg.

„Ne haragudjanak, de egy ilyen 3000 milliárdos magánnyugdíjpénztári lenyúlás, meg 16%-os adókulcs, amit Önök igazságosnak tartanak, ez befolyásolja azt, hogy nincs pénz, nem kapnak pénzt az önkormányzatok. Hát nem evvel függ össze? Én úgy ítélem, hogy evvel összefügg. Nagyon is összefügg. Tehát még egyszer mondom, politikai testületben ezek elmondhatóak, és nem jó az, hogyha leállítják állandóan. Önök is miket mondtak. Soha nem felejttem el azt a fantasztikus hozzászólást, amit most másfél óra alatt tett meg a polgármester úr. Félórát beszélt és hagyta az akkori polgármester, és soha ilyen „pofátlan” szövegeket nem mondott. Soha ilyet. Tessék utánanézni, tessék meghallgatni!”

Németh Szilárd közbeveti, de, lezárta.

Dobák István nem hiszi, hogy lezárta. Hagyott mindenkit hozzászólni. Meg kell hallgatni a hanganyagot. Leszögezi, a 2011-es költségvetést sajnos ilyen okok miatt nem tudja elfogadni.

Borbély Lénárd megállapítja, nincs több vélemény. Felkéri az ágazatvezető asszonyt, hogy az északi bevételről és annak történéseiről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Halmos Istvánné ismerteti, hogy az északi bevételből jelen pillanatban rendelkezésre álló betétbe kihelyezett összeg 2,2 milliárd Ft, a feladatok jelentős része le van kötve előirányzattal. Jelzi, nincs akadálya annak, hogy tájékoztassa írásban a képviselőket a december 31-ei teljesítési állapotról. Ebben a Szervezési Iroda segítségét fogja kérni.

A jelentéskészítéssel leálltak, bár 2006. januártól követték valamennyi testületi határozatot, azoknak a módosítását, tehát ez egy igen vaskos anyag. Mivel a képviselők többsége új, számukra valószínűleg nehezebben áttekinthető az anyag, de most megküldi mindenkinek ugyanazokat, amiket eddig is megtettek. A tájékoztatóban szövegesen is végigkísérik a változtatásokat, illetve táblázatos formában is, hogy mennyi az előirányzat, feladatonként mennyit költöttek el, és mennyi még a rendelkezésre álló előirányzat.

Borbély Lénárd kiegészítésül elmondja, hogy megvizsgáltatták a lekötött 2,2 milliárd Ft-ot, de ebben az esetben nem a pénzt kötötték le, hogy kamatozzon, hanem szerződésekkel, melyeket nem lehet felbontani. Ezután szót ad a jegyző úrnak.

Dr. Szeles Gábor emlékezteti a korábbi testület tagjait, és egyúttal tájékoztatja az új képviselőket, hogy 2009-ben volt a POHI-ban létszámcsökkentés. Képviselő-testületi döntés alapján 221 főről, 214 főre kellett csökkenteni a létszámot, amit végre is kellett hajtani. Úgy tudja, a témáról több ízben adtak információt a testület számára.

Borbély Lénárd mivel nincs több hozzászólás, felkéri a polgármestert, reagáljon az elhangzottakra.

Németh Szilárd megköszöni a hozzászólásokat. A költségvetéssel kapcsolatban elmondja, lehet ezt elpoénkodni, elmosolyogni, lehet ebből ilyen műsort csinálni, de azt gondolja, nem érdemes. Ez a világ lejárt. Legalábbis 4 évre biztos lejárt az a világ, hogy az „elvtársak szája” szerint készül el egy költségvetés. Szerinte érdemes lenne letisztázni magukban. Érti az idegeskedést, a bosszúvágyat, megért mindent, hiszen idézte Szolcsenyicin sorait, és folytatná még: „Vajon van-e akár egy is az akkori hóhérok és zsandárok közül, akit megfosztottak funkciójától értelmetlenül szerzett magas nyugdíjától? Csak azért merem felolvasni, mert Önök is azt mondták, hogy minden mindennel összefügg. Szerintem ez is összefügg evvel. Halálukig kényeztettük Molotovot, mai is körül ajnározzuk

Kaganovicsot és még sokakat. Németországban az ilyeneket, de még a kisebb halakat is mind bíróság elé állították. Nálunk meg épp ellenkezőleg. Manapság ők fenyegetőznek bírósággal, és van, akinek ma állítanak emlékművet. Ugyan már, még, hogy megbüntetnék az állami bűnözőket? Még hogy akár a legkisebb megbánást is tanúsítanák? Legalább a nyilvánosság erkölcsi ítéletének alá kellene vetni őket. De nem, úgy látszik, mi már csak így fogunk tovább araszolni. És mi van a glasznoszty és a peresztrojka dicső mozgóerővel? E divatos szavak mellől hiányzik a megtisztulás szó. Így aztán nem csoda, hogy az új nyíltságban megnyíltak mindazok a tisztátalan szájak is, amelyek évtizedeken keresztül szolgálták a totalitárius rendszert. "

Azt gondolja, a párhuzam elég egyértelmű. Mindent megért, csak azt nem, hogy miért nem vártak legalább 3 évet ezzel a színjátékkal. Ha komolyabb számokról beszéltek volna, ha komoly előterjesztéseket kaptak volna, akkor az mindenki számára hihetőbb, érthetőbb, hitelesebb is lenne. Na, de ekkora vircsaftot, ekkora műsort csinálni 16 év önkormányzás után, és azt mondani: „itt van, eljöttek ezek, elvesznek mindenkitől mindent, romba dől a kerület, megszorítanak mindenkit, se bér, se semmi, se környezetvédelmi alap, se sport, összeesik a világ, és ezt négy hónap alatt elérték.” Meg kell nézni a Magyar Nemzeti Bankot, az ez évi adósságszolgálat 2300 milliárd Ft. Megkérdezi, vajon milyen országos költségvetést kellett volna megszavazni ebben az adósságszolgálatban? Milyen kényszerpályát lehetett volna kikerülni?

dr. Takács Imre könyvvizsgáló véleménye, hogy a gazdálkodásról bármilyen megközelítésben beszélnek, megkerülhetetlen tényező a felelősség kérdése. Közös erőfeszítésekkel kell elkerülni, hogy olyan döntések szülessenek, amelyek nélkülözik a szakmai megalapozottságot, nincsenek kellőképpen előkészítve, felelőtlen hozzáállást tükröznek, és a döntések következményei jelentős veszteséget, károkat okoznak. Már az elmúlt évek során is többször jelezte, hogy a jelenlegi nehéz helyzetből való kiutat lakossági fórumok által biztosított lehetőséget is figyelembe véve mozgósítani kell az anyagi, szellemi erőforrásokat. Stratégiai típusú gondolkodás szükséges, amelyek igazi időhorizontja nem feltétlenül költségvetési években, vagy választási ciklusokban mérhető.

Először fordul az elő, hogy egy évet vegyenek alapul, személyekben, pártokban gondolkodjanak. Mutassanak egy tételt, ami egy kivételezett sor. A fűvőszemekar 5 millió Ft-os támogatása a baj? Ki lehet venni, nem kell az sem Csepelnek. Nem csináltak olyat, amelyet az MSZP frakció, hogy a választás előtt, májusban készítenek egy 600 millió Ft-os előterjesztést, és akkor „boldog, boldogtalan” a képviselőjelöltekhez közel álló egyesületek, meg mindenki óriási pénzeket kap akkor, amikor a költségvetési hiány az egyik évről a másik évre a duplájára nő. Ez nem 100 milliós nagyságrend, hanem 2 milliárdos, majd 4 milliárd lett belőle.

Nem kell előre örömködni. Azt gondolja, sokkal hitelesebb lett volna, ha ez 3 év múlva következik be, ha majd összeomlanak az iskolák, megszűnik a sport, nem tudják a 2012-öt megünnepelni, le kell fűrészelni a világlátóoszlopokat, stb. Majd akkor ráérnek örülni.

Hiányolják a szerkezetváltozást? Két hónappal ezelőtt épp ez ellen tiltakoztak. Konceptiótlan? Most meg ezt kéri tőle számon? Ez így szerintem nem hiteles. El lehet poénkodni, lehet veszekedni egy kicsit, de ez nem jó irány. Megpróbálták a költségvetést mentesíteni minden sallangtól. A szakembereket meg lehet kérdezni, erre ők a legjobb tanúk. Arra összpontosítottak, hogy a koncepcióban szerepeljenek azok az ígéretek, amiket megfogalmaztak a választási kampányban is, szerepeljenek azok, amelyek az első vetítőképese előadásán elmondtak.

Lehet, hogy ez nem az MSZP frakció költségvetése, lehet, hogy nem fogják megszavazni, de a Fidesz-KDNP frakció ebben a mátrixban tud gondolkodni, erre teszik le a voksukat, és ebben látják a biztosítékát annak, hogy az elkövetkezendőben ez a szerkezet megváltozik, rendbe teszik a kerület gazdasági, pénzügyi helyzetét. Előrevetíti, ennek megfelelően készül el áprilisra a gazdasági program, melyet majd erre a költségvetésre lehet ráépíteni. Akkor kell majd foglalkozni azzal, hogy a kerületben lévő egyéb gazdasági tényezők hogy járulnak hozzá a kerület összképéhez, jövőjéhez. Nem örül, nem jó szívvvel ajánlja a költségvetés elfogadását. Jelen pillanatban nem tudnak mást tenni. Elmondja, amiről még nem volt szó, hogy a költségvetés elsősorban a kötelező feladatokat fogja finanszírozni.

Lehet, hogy félvállról fogalmazta meg, hogy elvtársak ülnek az alapítványban. Nem a személyüknek szól ez, de ezt mindnyájan tudják. Belátja, nem így kellett volna, de azért végig kell gondolni, hogy itt megcsontosodott struktúrák vannak. Tény, hogy ebben az alapítványban ugyanazok az emberek ülnek már 20 éve. Amennyiben ez az alapítvány jól működne, akkor nem így nézne ki sem a Munkásotthon, sem a Csepel SC. Ez a helyzet. Vannak olyan alapítványok, akik jól tették a dolgukat, de ez nem erről szól. Kikérte az alapító okiratokat, megnézte az ottani mozgást, de csak egy szűk kör játszik ebben az alapítványban. Mit kellene tenni? A csepeli önkormányzat embere nem kerülhet be? Megemlít egy másik példát. Létrehoztak egy TISZK-et, Kft. formában. „Az Önök által kinevezett igazgató kioktat engem, hogy kit kellene nekem oda felügyelő bizottsági tagnak... Most a felügyelő bizottsági tag még Zanati Béla.” Rendes helyen ilyen nem fordulhatna elő, hogy történik egy váltás, és

a legelső ember nem jelzi a polgármesternek, vagy a testületnek, hogy a politikai alapon kapott kinevezéséről lemond. Jó lett volna, ha ezt felajánlja.

A TISZK-kel kapcsolatban is jó lenne a változtatás, de ott is üzengetés zajlik. „Hogy gondolja azt valaki, hogy az alapítónak üzenget? Hogy van ez? Hogy gondolja valaki, hogy adunk éveken keresztül 10 milliókat, és nincs egy ember, aki rálasson a gazdálkodásra? Behozták a számlákat? Ne vicceljünk. Olvastunk mi a vecsési számlagyárról, meg egy csomó mindenről. Evvel nem azt akarom mondani, hogy ezen a mezőn megy a történet. Na, de hát azért mégis csak kétellyel kéne fogadni. Hogy gondolja azt valaki, hogy egy közösség által létrehozott értéket valaki átad offshore-ba valóknak, akinek nem is lehet egyébként megtudni a tulajdonosi körét, majd még közpénzből támogatjuk azért, hogy ő lenyúlja azt az ingatlant. Márpedig erről van szó. Hát ezt nem lehet tagadni. Ez napnál világosabb. Ugyanezt csinálták Kőbányán, meg egy csomó helyen. Ez napnál világosabb. És hát ők nem csak itt vannak. Hát ott vannak a Csepel Műveknél. A Csepel Művek ingatlan tulajdonának 90%-a az övék. Hát miről beszélünk? Nem kell úgy csinálni, mintha nem. Ugyanúgy tudják tisztelt képviselő-társak, mint én ezt a történetet.”

Gergely képviselő-társának megemlíti, a cégeket, neveket böngészve vette észre, hogy a „retina programban is ők vannak”. Gyerekkorából emlékszik egy sorozatra, abban a filmben volt arról szó, hogy lerobbant ipari területeken lehet egy kicsit az ingatlanokkal játszani. Nincs is ezzel baj, ez a gazdaság, ettől pörög. Na, de hogy erre közpénzt adjanak, meg a köz ezt szolgálja ki döntésekkel? „Azt tetszenek mondani, hogy Önök nem járultak hozzá, és a legjobban szeretnék, ha itt rend lenne? Hát ki a fene küldte el a Fővárosi Önkormányzathoz az övezet besorolási kérelmet? Én? Én küldtem el? Persze, honlapokon le lehet írni, hogy a sporttanácsnok voltam, és nyakig benne vagyok ebben az ügyben. Hát, ez érdekes lesz, ha én ebben nyakig benne leszek. Hát nem én kérvényeztem ezt az átminősítést, hanem Önök. Önök készítettek olyan rendezési tervet, amely megenged minden egyebet a sport mellett és a versenysportot taccsra teszi.”

Az őszinteség mindig meghozza a gyümölcsét. Leszögezi, ezt évek óta mondja és képviseli, amivel most előállt, aminek a következménye az általa beterjesztett költségvetés is. Kéri, hogy szavazzák meg az előterjesztést, jelen pillanatban nem lát ennél jobb szerkezetű költségvetést, ami biztosítaná az önkormányzat hosszú távú működését.

Amennyiben a módosító javaslatokról most nem kell dönteni, Gergely István módosító javaslatáról és a néptáncos kapcsolatos indítványról, akkor hajlandó ezeket egyeztetni a képviselőkkel.

Megjegyzi, a Csepeli Munkásotthon igazgatója megkérte, hogy vegyen részt márciusban az alapítvány kuratóriumi ülésén. Döntésében nem menne elé ezeknek az ügyeknek. Amit mondott, az szerepel majd a jegyzőkönyvben, és számon kérhetik tőle.

Borbély Lénárd összegzi, tehát most Gergely István és Dobák István is visszavonták a javaslatukat. Bejelenti, rendeletalkotás következik, de kéri, hogy a jegyzőkönyvbe szó szerint kerüljön leírásra a rendelet második szakaszának első bekezdése:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetése költségvetési bevételeit 13.188.089 eFt-ban, költségvetési kiadását 15.885.555 eFt-ban, költségvetési hiányát 2.697.466 eFt állapítja meg.

Ezután szavazást rendel el, melynek elfogadásához a képviselő-testület minősített többségű szavazata szükséges.

3/2011.(II.25.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendeletét megalkotja, amelyben költségvetési bevételeit 13.188.089 eFt-ban, költségvetési kiadását 15.885.555 eFt-ban, költségvetési hiányát 2.697.466 eFt állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

3 nem

3 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 9. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete/(...) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd bejelenti, szóbeli kiegészítés nincs, ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás elmondja, ha elfogadja a testület az anyagot, mai nap után lehet frakcióműködéssel kapcsolatos számlákat benyújtani. Egyik kérdése, hogy e dátum előtti számlákra igaz ez? A benyújtás és a keletkezés dátuma, hogy viszonyul?

A másik, az SZMSZ nem tisztázza, hogy a testületi ülésen készült a napirendekről, a hozzászólásokról készült hangfelvételekhez hogyan lehet hozzájutni? Jelzi, korábban sem volt ezzel gond, a képviselők kérésére bármelyik testületi ülés, bármelyik napirendjéhez a hangfelvétel fájl megkaphatta. Javasolja az előterjesztőnek, hogy amennyiben ezt elviekben támogatja, akkor ez ügyben legyen egy SZMSZ szabályozás.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, válaszadásra a polgármester urat kéri fel.

Németh Szilárd válasza, a frakció költségvetés a szándékok alapján január 1-től él. Reméli, ez jogilag és pénzügyileg is rendben van. Az elszámolásra pedig készül egy külön utasítás. A hangfelvétellel kapcsolatos felvetéssel egyetért, az SZMSZ-ben szabályozni fogják ezt.

Borbély Lénárd hozzáfűzi, még azt is el tudja képzelni, hogy az önkormányzat honlapján elérhető legyen, hiszen az ülés nyilvános.

Németh Szilárd ez jó megoldás, támogatja.

Borbély Lénárd megállapítja, nincs hozzászólás, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

4/2011.(II.25.) Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 4/2011.(II.25.) önkormányzati rendeletét a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. sz. rendelet módosításáról

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd az ülésvezetés jogát visszaadja Németh Szilárd polgármester úrnak.

Napirend 10. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Ábel Attila elmondja, mint az ismert Budapest-Csepel Önkormányzata 2005. és 2009. év között mintegy 7300 millió forintos vagyónvesztést szenvedett el. Bár az úgynevezett „lakásmutyi” botrányok csak cseppként jelentek meg ebben a mérhetetlen vagyónvesztésben, mégis ezek az ügyek váltak az elmúlt négy év erkölcsileg is legrombolóbb botrányaivá. Mint ismertté vált, kivételezett emberek - és itt

hangsúlyozottan nem rászorulókról van szó – szociális alapú bérleti jogviszony keretében kaphattak – vélhetően a csepeli MSZP vezetőitől – olyan önkormányzati lakásokat, melyeket számukra közpénzből felújítottak, majd azokat fél év múlva harmad áron, azaz mélyen a piaci ár alatt, megvásárolhattak.

Csepel új önkormányzati vezetése első lépésként szüntette meg az önkormányzati vagyont, a szociális lakások elszórását. A korábbi lakásrendelet azonban más okokból is tarthatatlanná vált, ezért kezdtek neki radikálisan, céljaiban és működésében is teljesen új rendelet megalkotásának.

A rendelet elfogadásával az elmúlt években jelentősen lecsökkent számú szociális lakáspályázatok után, 2011-ben sok-sok éve nem látott mennyiségű lakást pályáztathat meg az önkormányzat, és segíthetnek végre igen sok rászorulóknak. Ezt - ilyen rossz gazdasági helyzetben – csak az eddigi pénzsűrés, a „mutyi világ” lezárásával tudják megtenni.

A lakáspályázatok az eddiginél igazságosabbak lesznek, mivel a csalás lehetőségét megpróbálják radikálisan lecsökkenteni. A pályázatokat megnyerőknek például - az eddigiektől eltérően – bizonyítaniuk is kell majd a rászorultságukat.

A lakásrendelet elfogadásával 14 önkormányzati lakást adhatnak majd a csepeli rendőröknek, ezzel is javítva a kerület közbiztonságát.

Lehetőséget nyújtanak az ifjú házasoknak lakások bérlésére, melyet a csepeli önkormányzat eddig nem tett lehetővé. Lehetőség lesz továbbá életkrízis helyzetbe kerülő családok elhelyezésére, és a szociálisan rászorulókról részére az eddigieknél sokkal könnyebbé válik a lakáscsere is, amely eddig szintén megoldatlan volt.

Hangsúlyozza, mindannyian tudják, hogy elődeik felelőtlensége miatt, milyen nehéz helyzetben van ma a csepeli önkormányzat. A szociális lakbérrel, a szociális bérlakásokban lakókat segítik, mely gyakorlatot a jövőben is meg kívánják tartani azok esetében, akik a törvények és a helyi rendeletek értelmében erre rászorulnak. Mivel azonban a csepeli vagyonkezelőnek nincs a teljes lakásállományára vonatkozó kimutatása, ezt a munkát is el kell majd végezni. Terveik szerint erre 2012. január 1-ig lesz lehetőség. Ezekre a változtatásokra is javaslatot tesznek az új rendelettel és a határozati javaslatokkal.

A rendelet megvitatására, jobblító javaslatokra több alkalommal is lehetőség volt. Aki azzal élni akart, az megtehetette. Ez úton is köszöni a javaslatokat, és köszönetet mond az önkormányzat dolgozóinak segítő munkájáért, akik közül kiemeli Nagy Gábort és Kerné dr. Kulcsár Dóra ágazatvezetőt, akiket felkér, hogy a felmerülő kérdések megválaszolásában nyújtsanak segítséget.

Németh Szilárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János elmondja, a 2. számú határozati javaslatban az került megfogalmazásra, hogy nyilatkozatokat és igazolásokat fognak bekérni.

Kérdései:

- Miről kell nyilatkoznia a bérlőknek?
- Hogyan fog kinézni a jelzett nyilatkozat, és az miért nem melléklete a rendelet-tervezetnek?
- Milyen igazolásokat fognak bekérni?
- Tervezik-e ezeknek az igazolásoknak, nyilatkozatoknak a felülvizsgálatát, esetleg ellenőrzését?
- Személyes bejárásokat, vagy úgynevezett környezettanulmányt kívánnak-e folytatni, s ha igen, akkor hány emberrel?
- Szeretné megtudni, hogy ez a lakásrendelet - a lakberek további emelésén túl - mely pontjában tekinthető ideiglenesnek?

Borka-Szász Tamás elmondja, átolvasta a rendelettervezetet, mellyel kapcsolatosan kérdezi, hogy mely része szabályozza a bérleményekkel kapcsolatos adatok nyilvánosságát, és milyen formában?

Elnézést kér ha a kért információ a tervezetben szerepel, és ő nem találta meg. Kéri, hogy ebben az esetben ismertessék azt a rendeleti helyet, ahol az megtalálható.

Ábel Attila elmondja, szociális lakbérre az jogosult, aki szociálisan rászoruló, s akit az önkormányzat szociális alapon segít, ezért olyan adatokat kérnek majd, amely ezt a jogosultságukat igazolja. Hangsúlyozza, akinek olyan a jövedelmi helyzete, mint pl. neki vagy Szenteczky úrnak, az nem jogosult segíthet, és az ne kapjon szociális támogatást. Ha körülnéznék a lakótelepeken, láthatják, hogy Mercedes-ek, BMW-k tömkelege áll a parkolóban, legalább olyan arányban, mint a kertvárosi részeken.

Megítélése szerint, ma nagyon sok olyan embert is segíyeznek, akik nem szorulnak rá. Úgy gondolja, hogy azt kell segíyezni, aki rászorul, az az igazságos. Az önkormányzatnak ez a célja, ezt fogja megoldani.

Elmondja, az adatlap nem része a rendelettervezetnek, mert nem kell, hogy része legyen. A tervezet is nyilatkozik arról, hogy ez egy ideiglenesen működő rendelet lesz, mellyel kapcsolatosan elmondta a kiegészítésében, hogy mire lesz jó.

Hangsúlyozza, évek óta nem volt annyi szociális lakáspályázat, mint amennyire most lehetőség lesz. Ez részben azért történhet meg, mert az eddigi felelőtlen pénzszerzést megszüntetik. Ezután az nem képzelhető el, hogy pl. egy 65 m²-es lakást 5 millió forintért felújítsanak, mint ahogy az történt Szenteczky János vezérigazgatósága idején. Ráadásul úgy, hogy a számlák részben fiktív számlák voltak.

Megismétli, az adatlapok még nem részei a rendelettervezetnek és nem is kell, hogy részei legyenek. Borka-Szász Tamás kérdésére válaszként felkéri Kernné dr. Kulcsár Dóra igazgatóvezető asszonyt.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, - ha jól értette a képviselő úr kérdését - az adatvédelemre vonatkozó szabályokat a rendelettervezet 63. §-a tartalmazza, mely rögzíti, hogy a Kezelő az Adatvédelmi Törvény keretei között köteles és jogosult nyilvántartani és kezelni a személyes adatokat, amit a Lakástörvény, a Fővárosi Közgyűlés rendeletei, és a helyi rendelet feltételeként megállapítanak. Ebből a nyilvántartásból adatot szolgáltatni abban az esetben lehet, hogyha azt az Adatvédelmi Törvény engedi.

Németh Szilárd hozzászólásoknak ad helyet.

Hozzászólások:

Szenteczky János kérdezi a polgármester úrtól, hogy akkor is lezártak tekinthetik a kérdéseket, ha egyáltalán nem kapott konkrét válaszokat a kérdéseire?

Németh Szilárd igenlő választ ad.

Szenteczky János elmondja, mivel nem kapott a kérdéseire választ találgatásokba kell, hogy bocsátkozzon. Ő abból indul ki, hogy a szakemberek úgy végzik a munkájukat, hogy az a lehető legjobb legyen, és azok után, hogy bekérik a jelzett nyilatkozatokat és igazolásokat, talán még felül is vizsgálják azokat.

Példaként említi, hogy ha tőle kérdezik, hogy rászorult-e, és ő leírja, hogy rászorult, és még papírokkal is tudja azt igazolni, akkor azt nem biztos, hogy el is kell hinni.

Kérdezi, hogy utánajárnak-e? Végeznek-e környezettanulmányt? S ha ez igaz egy emberre, akkor igaz kell, hogy legyen az összes többi emberre is, ami azt jelenti, hogy..., 2012-nél hamarabb kell, hogy foglalkozzanak mert, ha 2011. októberi képviselő-testületi ülésre új lakbéreket és új támogatási rendszert kell kidolgoznia a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának, akkor ha ezt megalapozottan teszik, akkor 1400 lakásban lakó bérlő minősítését kell megtenniük.

Hozzáteszi, van ennél egy rosszabb helyzet, ha ezt - 2011. április 30-ig kell megtenni, de válasz hiányában ő októberre gondol - 2011. októberéig kell megtenniük, arra 160 munkanap áll a rendelkezésükre (nem számolva bele az ünnepeket és a nyári szabadságokat, és nem csak a CSEVAK munkatársakét, hanem a lakókét sem), akkor 8 órás munkanappal számolva, naponta 8,75 lakást kellene ellenőrizniük, ami óránként egy lakást jelentene. Hangsúlyozza, az a véleménye, hogy ez a munka, ezekkel a paraméterekkel, ilyen hozzáállással nem elvégezhető. Jól biztosan nem. Szerinte lehetetlenség megcsinálni.

Jelzi, utalt egy korábbi hozzászólásában arra, hogy nincs elképzelés, nincs szakmailag alátámasztott koncepció arra, hogy mit is kellene csinálni. Az ideiglenes rendelet is ezt a véleményét támasztja alá a fentiekben elmondottak miatt.

Befejezésül ismerteti Ábel Attila alpolgármester úr azon kijelentését, hogy a *felelőtlen gazdálkodás és pazarlás megszüntetésével nyílik meg a lehetőség arra, hogy soha eddig nem látott számú lakáspályázatok legyenek kiírva.*

Elmondja, amikor a CSEVAK-kal tavaly nyáron megszűnt a munkaviszonya, 40 üres lakást hagytak ott a Vagyonkezelőnél. Ezeknek az üres lakásoknak a létrejöttéhez semmi köze nincs a gazdálkodásnak, a szigorú behajtási tevékenységnek köszönhető a jelzett mennyiségű üres lakás. Ugyanis a behajtási tevékenység eredményeként a bennlakók vagy elhagyták a lakásokat, vagy a nem fizetőket kilakoltatták. Szomorú tény, de tény. Hozzáteszi, mivel azóta nem volt kiírva lakáspályázat ezek azok a lakások melyeket ki lehet írni pályázatra.

Borka-Szász Tamás az adatok nyilvánosságával kapcsolatosan szeretne konstruktív javaslatot tenni. Emlékezteti képviselőtársait, hogy amikor a tavalyi évben kitört a „cirkusz” a bérleti lakások körül, akkor az akkori ellenzéki képviselők több száz lakás adatait kérték „10 perc” alatt. Emlékszik, hogy akkor a CSEVAK mit küzdött, hogy a kért adatokat megadja, főként, mert voltak olyan adatok, melyek nem voltak elektronikusan nyilvántartva.

Megítélése szerint ezt a jövőben el kellene kerülni, s mivel több százan, ezren akarnak pályázni majd, és szeretnének bérlakásba lakni itt Csepelen, azt gondolja, teljes joggal szeretnének információt arról például, hogy az önkormányzat hány lakással rendelkezik, milyen címeken vannak, kik a bérlők, egy-egy lakásnak mi a státusza, adott bérleményben épp lakik-e valaki, éppen kilakoltatás alatt van-e, stb.? Úgy gondolja, hogy a jelzett információkat, nem kérvényekkel kellene a CSEVAK vezérigazgatójától „kikönyörögni”. Szerinte ezt el kellene kerülni.

Az új vezetés, ha már transzparenciát és átláthatóságot és tisztaságot hirdetett, akkor elemi érdeke, hogy az említett adatok minél szélesebb köre nyilvános legyen.

Javasolja, hogy a rendelethez készüljön egy kiegészítő szabályozás, melynek kidolgozásához, felajánlja az MSZP frakció segítségét. Kéri, hogy - a tervezet 63. §-ával és az adatvédelmi szabályokkal összhangban - állapítsák meg azon adatok körét, amelyek ezzel kapcsolatban nyilvánosságra hozhatók. Az adatoknak lehet több szintje is. Lehetnek olyan szenzitív adatok, melyeket csak a Testület tagjai ismerhetnek meg, de biztos vannak olyan adatok, amelyeket az interneten a nyilvánosság is megismerhet. Legyen nyomon követhető a lakásállomány alakulása, a bérlőviszonyok alakulása, és a kapcsolódó döntések. Úgy gondolja, hogy így minden jövőbeni félreértés elkerülhető, ami mindannyiuk közös érdeke.

Ismételten felajánlja az MSZP frakció segítségét a kiegészítő szabályzat elkészítéséhez.

Németh Szilárd támogatja Borka-Szász Tamás javaslatát.

Ábel Attila szintén támogatja a javaslatot. Hozzáteszi, tapasztalhatták a képviselőtársai, hogy nyitottak voltak az építő jellegű javaslatokra, több egyeztetés is volt a lakásrendelettel kapcsolatosan. Örül neki, ha segítséget nyújtanak, s ha azzal jobbra tudják tenni a lakásrendeletet, elvégre a kerületről és nem a pártokról van szó.

Szenteczky János kérdésére azt tudja válaszolni, hogy ha valaki jelzi a jogosultságát az önkormányzat, illetve a CSEVAK felé, nem kell abban az évben leellenőrizni, nem kell mind az 1400 lakás minden lakóját minden évben leellenőrizni. Megjegyzi, az Adóhivatal sem ellenőrzi le az összes adózót évente.

Hangsúlyozza, az ellenőrzésnek folyamatosnak kell lennie, és természetesen mindenkit el kell érnie idővel. Amennyiben valaki csal, vagy nem mond igazat, az ki fog derülni, és két év múlva is felelni fog azért, s visszamenőlegesen el lehet tőle kérni azt a költséget, amivel tartozik.

Németh Szilárd a rendeletalkotásról és a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

5/2011.(II.25.) Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen
0 nem
6 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

119/2011.(II.25.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakás-gazdálkodási rendszert 2012. január 1-i hatállyal átalakítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. január 1.
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

120/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérlői szociális-vagyoni helyzetének felméréséhez a szükséges nyilatkozatokat, igazolásokat legkésőbb 2011. április 30. napjáig kérje be.

Határidő:

elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. április 30.

Felelős:

Németh Szilárd polgármester

végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

121/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. január 1-i hatállyal valamennyi bérlő részére egységes bérleti díjat állapít meg, valamint a szociális és vagyoni helyzete alapján rászorult bérlők részére – jövedelmük arányában – bérleti díj kedvezményt biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy annak érdekében, hogy a lakások szociális és vagyoni helyzetük alapján rászorult bérlői részére a lakásgazdálkodási rendszer átalakítása elviselhetetlen többletterhet ne eredményezzen, a bérleti díj összegére és a bérleti díj kedvezmény mértékére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület 2011. októberi ülése elé.

Határidő:

elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. október 30.

Felelős:

Németh Szilárd polgármester

végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az anyakönyvi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András kérdése, hogy méltányossági kérelemnek van-e helye, amennyiben valakinek a meghatározott összeg nem megfelelő? További kérdése, ha valaki nem tudja elhagyni az otthonát (mozgáskorlátozott), azzal szemben egészségügyi alapon lehet méltányosságot gyakorolni? A rendeletben feltüntetett összeg az fejenként, vagy páronként került meghatározásra?

dr. Szeles Gábor elmondja, természetesen annak nincs akadálya, hogy a mozgásában korlátozottnál egyedi elbírálás történjen.

Németh Szilárd miután megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a határozati javaslatról szavazást rendel el.

6/2011.(II.25.) Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az anyakönyvi események szolgáltatási díjáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen
0 nem
5 tartózkodás **megalkotva**

Németh Szilárd jelzi, pénzügyi tekintetben jelen rendelet az ország legjobb, legbarátságosabb rendelete. Azért kezdeményezték a korábbiakban, hogy kerüljön visszavonásra a benyújtott előterjesztés, hogy jegyző úr olyan rendeletet tudjon előterjeszteni, amivel elősegítik Csepelen a házasságkötést.

Napirend 12. pontja: (34. sz. előterjesztés) + kiegészítés
Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok és a kerületi civil szervezetek részére a 2011. évre szóló pályázati kiírásokra, valamint a bíráló bizottságra
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, szót ad Borbély Lénárd alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd elmondja, mint azt a napirend elfogadásánál is jelezte, szeretne ügyrendi javaslatot tenni jelen előterjesztéssel kapcsolatosan.
Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a civil szervezetekre vonatkozó pályázatokról a mai ülésen ne döntsenek, az kerüljön visszavonásra.
Indítványa alapján ez a 2. sz. határozati javaslat visszavonását, valamint a 3. és a 4. sz. határozati javaslatok módosítását jelenti.

Németh Szilárd fentieknek figyelembe vételével az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

122/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – elfogadva Borbély Lénárd ügyrendi javaslatát - úgy dönt, hogy jelen ülésen csak a települési kisebbségi önkormányzatok részére kerül pályázat kiírásra, melynek megfelelően a 34. sz. előterjesztés 2. számú határozata visszavonásra kerül, az eredeti 3. számú határozati javaslatból a „és a civil szervezetek”, az eredeti 4. számú határozati javaslatból pedig a „és civil szervezet” szövegrész törlésre kerül.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd
polgármester

16 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András kérdezi, ha most elnapolják a civil szervezetekre vonatkozó döntést, nem fogja veszélyeztetni a civil szervezetek 2011. évi programjainak a megvalósulását, ha egy hónappal később döntenek, vagy lesz egy rendkívüli testületi ülés erre vonatkozóan?

Ábel Attila a válaszadás jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd nemleges választ ad.

Németh Szilárd miután megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

123/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a települési kisebbségi önkormányzatok részére szóló pályázati felhívás és a pályázati adatlap szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza Ábel Attila alpolgármestert, hogy a Képviselő-testület nevében pályázati felhívást tegyen közzé a „Csepeli Hírmondó”c. újságban és az önkormányzati honlapon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 8.

Felelős: Ábel Attila
alpolgármester

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

124/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza az Ügyrendi és Vagyonyilatkozati Bizottságot, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata - a 2011. évi költségvetési rendeletében biztosított keretösszegnek megfelelően - a települési kisebbségi önkormányzatok részére meghirdetett pályázatokra beérkező pályázatokat értékelje. A Képviselő-testület felkéri Ábel Attila alpolgármestert, hogy a Bizottság javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. májusi Kt. ülésre

Felelős: Ábel Attila
alpolgármester

15 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

125/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a kisebbségi önkormányzati pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Ábel Attila
alpolgármester

15 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat légi zaj csökkentése érdekében tárgyalások kezdeményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
 - megbízza Németh Szilárd polgármestert a HungaroControl Zrt-vel történő tárgyalásra a légi zaj csökkentése érdekében,
 - és kedvező döntés esetén felhatalmazza a *"Partnerség: az önkormányzatok és a HungaroControl a környezetért és az itt élőkért"* partnerségi nyilatkozat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2011. április 30.
Felelős: elfogadásra: Borbély Lénárd alpolgármester
 végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester

21 igen
 0 nem
 0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 14. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Krizantém utca 26-28. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 326/2009.(VII.13.) SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Budapest XXI. kerület Krizantém utca 26-28. sz. Társasház (pályázó) által a 1214 Budapest, Krizantém utca 26-28. sz.(210671/15 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 326/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 3.992.673,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 3.768.057,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 1.719.327,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 1.748.728,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **524.618,- Ft, azaz ötszázhuszonnégyezer-hatszáztizennyolc forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Budapest XXI. kerület Krizantém utca 26-28. sz. Társasházzal kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Németh Szilárd hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás köszönetet mond a vezérigazgató úr korrekt és alapos válaszáért.

Németh Szilárd a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

128/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. alapítója úgy dönt, hogy a **710/2010(XII.16.)Kt.** számú határozatában végrehajtásra megjelölt határidőt módosítja 2011. június 30. napjára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Vágvölgyi György Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

129/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. alapítója úgy dönt, hogy a **712/2010(XII.16.)Kt.** számú, **713/2010(XII.16.)Kt.** számú és **714/2010(XII.16.)Kt.** számú határozataiban végrehajtásra megjelölt határidőt módosítja 2011. március 31. napjára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Vágvölgyi György Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

130/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. alapítója úgy dönt, hogy a **715/2010(XII.16.)Kt.** számú határozatában végrehajtásra megjelölt határidőt módosítja 2011. június 30. napjára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

131/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. alapítója úgy dönt, hogy a **717/2010(XII.16.)Kt.** számú, **718/2010(XII.16.)Kt.** számú és **719/2010(XII.16.)Kt.** számú határozataiban végrehajtásra megjelölt határidőt módosítja 2011. március 31. napjára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás
elfogadva

Napirend 16. pontja: (47. sz. előterjesztés)
Javaslat folyószámla hitelkeret módosítására és a folyószámla-hitel igénybevételére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

132/2011.(II.25.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyószámla hitelkeret összegét 2.500.000.000,- Ft-ban határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a folyószámla hitelkeret további igénybevételével kapcsolatban a közbeszerzési eljárást folytassa le.

Felkéri a polgármestert, hogy az eljárás eredményének megállapítására vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé, legkésőbb 2011. március 17. napjáig.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 17.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
2 tartózkodás
elfogadva

133/2011.(II.25.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámla hitelkeret szerződésből adódó adósságszolgálati kötelezettségeit a 2011. évi költségvetéséből minden fejlesztési kiadást megelőzően folyamatosan teljesíti és áthúzódó hatásait a 2012. évi költségvetésébe betervezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31., illetve 2012. évi költségvetés készítése
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
1 tartózkodás
elfogadva

134/2011.(II.25.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére 2.500.000.000,- Ft folyószámla hitelkeret biztosítása” tárgyú beruházási programot és célokmányt jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy a témával kapcsolatosan a márciusi testületi ülésre egy előterjesztés került elkészítésre.

Napirend 17. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat bérhitel igénybevételére az önkormányzati dolgozók 2011. február havi illetményének kifizetéséhez

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd az előterjesztő készítőjét kéri fel a szóbeli kiegészítésre.

Halmos Istvánné közli, az előterjesztésben jelezték, hogy a Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján maximum 300 millió forint bérhitel felvételéhez kéri a Képviselő-testület hozzájárulását.

Ismerteti, hogy a mai nap délután negyed 4-kor megérkezett a Hivatalhoz az Államkincstár tájékoztatója, amely ilyenkor jelzi, azt hogy mi az a nettó összeg, amit ki kell fizetniük a kerületben működő valamennyi intézmény dolgozói nettó bérére, mely összeg jelenleg 244.403.304,- Ft.

Ezt követően – a Polgármester úrral történt egyeztetés alapján - felolvassa a határozati javaslat módosított részét:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Magyar Államkincstár értesítőjében meghatározott 244.403.304 Ft összegben a számlavezető OTP Bank Nyrt-től bérhitel igénybevételét az önkormányzati dolgozók 2011. február havi illetménye kifizetéséhez.”

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd elmondja, hogy abban az esetben, ha nem kerül elfogadásra a módosított határozati javaslat, akkor a következő hónap elején nem tudják kiutalni a béreket az önkormányzati dolgozók részére.

Ezt követően ismerteti a módosított határozati javaslatot, majd szavazást rendel el.

135/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Magyar Államkincstár értesítőjében meghatározott 244.403.304 Ft összegben a számlavezető OTP Bank Nyrt-től bérhitel igénybevételét az önkormányzati dolgozók 2011. február havi illetménye kifizetéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a bérhitel igénybevétel aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a bérhitelre vonatkozó szabályok alapján annak 30 napon belüli visszafizetéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 3. az igénybevételre
2011. március 31. a visszafizetésre

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. nevének és működési formájának módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás kérdezi, hogy korábban – finoman fogalmazva - rendkívül sok kritika érte a CSEVAK Zrt. működését abban a tekintetben, hogy valójában egy költséghelyi kifizető helyként működik, vagyis pénzt kap az önkormányzattól és ezeket a pénzeket szolgáltatások és egyéb vásárlásokra elkölti, és mellesleg üzemelteti az önkormányzati tulajdonú vagyonelemeket. Pontosítva, miért nem termel profitot, hasznót, miért nem ontja a pénzt a tulajdonos önkormányzat felé. Hangsúlyozza, természetesen szándékosan sarkítottan fogalmazott.

Kérdezi, hogy a választott forma - a nonprofit zrt. - mennyiben segíti elő a váltást? Miért ez a társasági forma lett kiválasztva?

További kérdése, ha a Zrt. átalakul nonprofitá és utána bármilyen használt jövedelmet termel, akkor van-e arra jogi lehetőség, hogy a megtermelt haszon a tulajdonos önkormányzat felé átirányításra kerüljön?

Németh Szilárd a válaszadás jogát átadja Werner Péter vezérigazgató úrnak.

Werner Péter elmondja, a névváltoztatásra feltétlenül szükség volt, már csak azért is, mert a tevékenységük és a profiljuk is bővül. Hozzáteszi, leginkább a szemléletük változik meg, mert a korábbi gyakorlattal szakítva nem szolgáltatásokat vásárolnak, hanem a cég maga nyújt szolgáltatásokat. A Zrt. lesz a kerület gazdája, ők fognak felelni azért, hogy ne legyen kátyú, a parkban ne legyen szemét. Kétkezi csepele munkásokat fognak felvenni, s a létszámuk növekedni fog 250 főre, akiknek munkát és megélhetést fognak biztosítani. Nem lesz szükség alvállalkozókra és további al-alvállalkozókra a munka teljesítésére. Jelenleg a kátyúzást egy 8-10 főt foglalkoztató kis cég látja el. Hangsúlyozza, azt, amit ez a cég meg tud csinálni egy lapvibrátorral és talicskával, azt a CSEVAK Zrt. is meg tudja csinálni, és ami tökéletesen működött az elmúlt két hónapban.

A nonprofit csak annyit jelent, hogy megtermeli a profitot – nagyon sok profitot -, de nem a tulajdonosnak adja oda, hanem a cég saját működésére használja fel. Miután a CSEVAK bevételeinek több mint 90 %-a önkormányzati támogatáson alapul, ha a CSEVAK nagyon ügyesen dolgozik, akkor el fogja tudni érni, hogy ne kelljen 90 %-nyi pénzt kérnie, hanem csak 80., vagy 70 % vagy csak 50 %-nyi támogatásra lesz szüksége, hogy az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait teljesíteni tudja. Hangsúlyozza, a profit nem vész el csak átalakul, és kevesebb támogatásra lesz szüksége a cégnek a működéshez.

Elmondja, a társasági adóvonzata nagyon egyszerű, ha nem nonprofit a cég akkor kell társasági adót fizetniük, ha nonprofitok, akkor mentesülnek a társasági adó megfizetése alól.

Feltett szándéka, hogy a köz érdekében folytatott tevékenysége során ki fogja érdemelni az államtól a kiemelten közhasznú társaság címet, melynek következtében nem kell majd szakképzési járulékot, iparüzési adót fizetnie, ami jelenleg évente több tíz millió forint.

Borbély Lénárd hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás elmondja, természetesen képviselőként egyet ért azzal, ha ugyanazt a feladatot kevesebb pénzből is el tudják látni, akkor megtakarítanak. Ezzel együtt őt nem győzte meg vezérigazgató úr, hogy ehhez miért kell társasági formát váltani. Meggyőződése, ha a cég Zrt. maradna, és óriási hasznót és bevételt érne el a következő időszakban, akkor ugyanúgy lehetőség lenne plusz bevételekről döntenie a testületnek - mint tulajdonosnak -, amely eldöntené, hogy a keletkezett plusz jövedelmeket a városgazda cégnek adja oda további közfeladatokra, vagy esetleg átcsoportosítja az oktatásra, az egészségügyre, vagy bármire, amire nagy szükség van. Ő úgy látja, hogy jogilag ez a lehetőség bezárul. Megítélése szerint ezzel a döntéssel lehetett volna várni, mert így minden megtermelt haszon és jövedelem a Városgazda Zrt. további tevékenységére lesz fordítva. Hozzáteszi, - félreértés ne essék - az nem baj, csak teljesen lekorlátozza a tulajdonos döntési jogkörét, hogy a jövőre vonatkozóan esetleg ezeket a jövedelmeket átcsoportosítsa más kerületi feladatokra. Sajnálja, hogy ezt a lehetőséget bezárják, emiatt nem tudja az előterjesztést támogatni, azonban az előterjesztésben szereplő és a vezérigazgató úr által megfogalmazott célokkal maximálisan egyetért.

Borbély Lénárd a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

136/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. egyszemélyi alapító részvényese a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 4. § (2) bekezdésnek rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. non-profit gazdasági társaságként működik tovább. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Társaság nonprofit jellege cégjegyzékben történő bejegyeztetéséről gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 1.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

137/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. cégnevét és rövid cégnevét megváltoztatja.

A Társaság új cégneve:

Csepeli Városgazda Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A Társaság új rövid cégneve:

Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.

A névváltozás hatályba lépésének napja: **2011. május 1. napja.**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatóját, hogy a cégnév-változás cégjegyzékben történő bejegyeztetéséről gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május 1.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

138/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. munkáltatói jogainak gyakorlását a közcélú foglalkoztatás keretében alkalmazott munkavállalók tekintetében a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. Gazdasági Divízióvezetőjére ruházza. A Gazdasági Divízióvezető távollétében a munkáltatói jogok gyakorlására a Társaság valamennyi munkavállalója tekintetében kizárólag a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatója jogosult.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék a munkavállalók megfelelő tájékoztatásáról a munkáltatói jog gyakorlásának személyét illetően.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 1.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

139/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. 7. számú alapító okirat módosítását a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szöveggel elfogadja, és jóváhagyja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt szöveggel a 7. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, továbbá felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatóját, hogy a módosításnak a cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 27.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitáció című pályázat Végleges Akcióterületi Tervének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

140/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Koltói Anna utca – Táncsics Mihály utca – Ady Endre út – Védgát utca – Corvin út – Kossuth Lajos utca – Ady Endre út – Budafoki út - Csőgyár utca által határolt terület fejlesztésére vonatkozó előzetesen elkészített **Akcióterületi Tervet** a 2011. február 11. napján elfogadott módosításaival **egységes szerkezetbe foglalva elfogadja, amely ezáltal a Végleges Akcióterületi Terv nevet kapja.** Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a KMOP-5.1.1/C-09-1f-2010-0004 jelű pályázat keretében az egységes szerkezetbe foglalt Végleges Akcióterületi Terv benyújtására hiánypótlás keretében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 31.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd jelzi, hogy a szavazáskor 20 fő képviselő volt jelen az üléssteremben.

Napirend 20. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására és egyes javadalmazással kapcsolatos határozatokra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, az előterjesztés sürgősségi előterjesztés. Ezt követően szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd kéri Werner Péter vezérigazgató urat, hogy foglalja össze miért került a sürgősséggel az előterjesztés Testület elé.

Werner Péter elmondja, hogy amikor az ember egy céget irányít, akkor szembesül azzal, hogy „*hát ezt így szoktuk csinálni, meg úgy szoktuk csinálni*”. Jelzi, elkövette azt a hibát, hogy elhitte, hogy a Javadalmazási Szabályzatot a vezérigazgató saját hatáskörben hirdeti ki. Azután kiderült, hogy ez törvénytelen, illetve hatásköri túllépés - ami több vonatkozó jogszabályt is sért - és hogy a „Javadalmazási Szabályzatot” csak a Képviselő-testület hagyhatja jóvá.

Hangsúlyozza, további probléma még a rendszerben, hogy a vezető tisztségviselőinek a prémium feltételeit is csak a Képviselő-testület hagyhatja jóvá, vagyis sem a polgármester, sem a vezérigazgató nem lett volna jogosult a prémiumok kifizetését jóváhagyni az elmúlt 6 évben.

Úgy érezte, hogy a felmerült törvénytelen ségi anomáliát föl kell számolni, amihez a leggyorsabb lépést, amit tenni tudott az az, hogy a Javadalmazási Szabályzatot - amit a CSEVAK soha nem hozott be a Testület elé - behozta a Képviselő-testület elé döntéshozatalra. Hozzáteszi, ezzel párhuzamosan a Polgármester úr javaslatot tett az ő prémium feltételeire is, amelyről szintén döntést hozhat a Képviselő-testület.

Elmondja, arról nem tud nyilatkozni, hogy az elmúlt hat évben jogcím nélkül, törvénytelenül kifizetett prémiumoknak mi lesz a sorsa.

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János kérdezi, amennyiben a Képviselő-testület ma nem fogadja el a 3. számú határozati javaslatot, akkor a vezérigazgató úr prémium kiírása hogyan lesz érvényes?

Borka-Szász Tamás jelzi, egy tényszerű megjegyzése van. Lehet, hogy korábban javadalmazási javaslatok nem voltak a Testület előtt, de az SZMSZ módosításokat mindig behozták a Testület...

Borbély Lénárd közbeveti, hogy a kérdéseknél tartanak.

Borbély Lénárd szót ad válaszára az előterjesztés készítőjének.

Németh Szilárd jelzi, előterjesztőként ő fog válaszolni. Elmondja, amennyiben a 3. számú határozati javaslatot nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor nincs prémium. Hozzáteszi, az előterjesztés azért került a Testület elé, mert kötelező testületi döntést hozni ebben az ügyben.

Megköszöni a vezérigazgató úrnak, hogy felfigyelt erre, mert így jelentős törvénytisértéstől óvta meg a őt, a polgármestert.

Az SZMSZ módosítással kapcsolatosan megjegyzi, hogy azt nem kell a Testület elé terjeszteni, azt nem írja elő semmi, az a vezérigazgató saját hatáskörében van. Hangsúlyozza, nagy valószínűséggel óriási a különbség van a kettő között, - bár az SZMSZ is fontos dokumentum - de általában azok fontosabb dokumentumok amelyekhez költségek vannak rendelve, és a jelzett előterjesztés ilyen anyag.

Borbély Lénárd kérdés feltételre másodszorra szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János megkérdezi, ha a Képviselő-testület valamilyen csoda folytán ma nem fogadja el a 3. számú határozati javaslatot, akkor a polgármester aláírhatja-e azt a bizonyos prémium kiírást?

Németh Szilárd nemleges választ ad.

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy további kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János elmondja, ő nagyon kellemetlen helyzetbe került, de lehet, hogy nem csak ő, hanem mindannyian, mert ha azok a válaszok amelyek elhangzottak és amelyek úgy igazak, ahogy

vezérigazgató úr és polgármester úr is elmondta, - és azzal a kiegészítéssel, hogy a vezérigazgató úr a polgármester urat komoly bűncselekménytől óvta meg - akkor ugyanezt a prémium kiírást 2011. január 12-ei dátummal, 19-én Polgármester úr hogy írhatta alá?

Németh Szilárd válaszul elmondja, korábban nem tudott arról, hogy ehhez testületi döntés kell. Hozzáteszi, ezért van most a Testület előtt.

Borbély Lénárd tájékoztatja a képviselőket, hogy a hozzászólásoknál tartanak, majd elmondja, hogy az aláírt dokumentum alapján kifizetés nem történt. Ezt követően Szenteczky János úrnak másodszorra ad szót.

Szenteczky János hangsúlyozza, azzal szeretné magukat szembesíteni, amiről beszéltek, és azzal, hogy van előtte egy prémium kiírás, - ami megegyezik a jelenlegi előterjesztés prémium kiírásának tartalmával - mely január 12-ei dátummal kelt, és amelyet január 19-én írt alá polgármester úr, melyre - polgármester úr szavaival élve - nem volt felhatalmazása.

Németh Szilárd egyetért az elhangzottakkal.

Szenteczky János megköszöni az egyetértést.

Németh Szilárd megismétli, nem volt felhatalmazása, de hozzáteszi, hogy van ennél egy rosszabb híre. Az elmúlt 6 évben, ami prémiumot Szenteczky János felvett, arra senkinek nem volt felhatalmazása.

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs....,

Németh Szilárd kéri, hogy ne zárja le alpolgármester úr a hozzászólásokat, mert szeretne még reagálni az elhangzottakra.

Borbély Lénárd szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd elmondja, hogy nem kell úgy csinálni, mintha a spanyol viaszt felfedezné valaki. Senki nem mondta, hogy itt olyan emberek ülnek, akik mindent tudnak. Hozzáteszi, ő például nem. Hangsúlyozza, úgy hiszi nála nagyobb biztosítékkal - ami látszik a dátumokon - senki nem ír alá ebben az országban, talán csak a Miniszterelnök. Elmondja, úgy ír alá valamit, hogy előtte pénzügyileg az ágazatvezető asszony parafálja, hogy meg van rá a pénz, utána pedig jogszerűség, törvényszerűség szempontjából pedig a jegyző, vagy távollétében az aljegyző ellenjegyzi. Azért kérte dátumbélyegző használatát, - amire egyébként korábban soha nem volt példa - hogy világosan látszódjon, hogy ő ír alá utoljára. Megjegyzi, ezáltal gyakorlatilag, - ha úgy tetszik - a politikai felelősség az övé, de természetesen bárhol meg tudja védeni az egy vagy két hónappal korábban aláírt prémiumfeltételeket.

Hangsúlyozza, hittek annak, hogy ez a szokás, de ez utoljára fordult elő vele. Hozzáteszi, ebben az önkormányzatban sok „csodát láttak”, most egy újabb „csodának” a tanúi. Ezzel próbálják megfogni?! Menjenek az ügyészhez, rendőrséghez, és adják be, hogy így járt el.

Megismétli, egy fillér kifizetés sem történt. A kifizetés a 3. számú határozat elfogadása alapján történik majd. A 3. számú határozat alapján, az eddig általa aláírtak negligálódnak. Semmit nem érnek. Befejezésül szeretné hangsúlyozni, hogy mind a jóhiszeműség, mind pedig a szabályszerűség meg van az aláírásában.

Borbély Lénárd a vita lezárását követően a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

141/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 188/A. § (1) bekezdésnek rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. divízióvezető és belső ellenőr munkakörben alkalmazott munkavállalóit vezető állású munkavállalónak minősíti.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy az érintett munkavállalókat tájékoztassa beosztásuk vezető

állású munkavállalói minőségéről, továbbá arról, hogy a jelen döntés időpontjában munkaviszonyban álló munkavállalókra a jelen döntés csak írásbeli hozzájárulásuk esetén terjed ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 1.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

142/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. Javadalmazási szabályzatát.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Javadalmazási szabályzat hatályba léptetéséről, továbbá a cégbíróságnál a cégiratok között történő elhelyezéséről gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 27.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

143/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának 2010. október 12. – 2011. március 31. napja közötti időszakra szóló prémiumfeladat-tűzését a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a munkáltató nevében a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója prémiumfeladat-tűzésének aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 1.
Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Napirend 21. pontja: (46. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok érdekkörébe tartozó közbeszerzési eljárások lefolytatására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megemlíti, az előterjesztés alapján láthatóan a vezetés minden közbeszerzési eljárás lefolytatását a hivatalban kívánja központosítani, erről szól az anyag. Azt kérdezi, évente mennyi közbeszerzési eljárás lefolytatására számít az előterjesztő? Jelenleg a hivatal mennyi munkatársa foglalkozik kifejezetten a közbeszerzési eljárások lefolytatásával, akár teljes-, akár részmunkaidőben? A jövőben a vezetés szándékozik-e ezen munkára bármilyen külső tanácsadót, jogászt, ügyvédet, bárkit foglalkoztatni, vagy esetlegesen most a hivatallal szerződésben lévő ügyvédek – bár nem tudja, vannak-e ilyen személyek – bármilyen módon részt fognak-e venni a bonyolításban?

Borbély Lénárd mivel egyéb észrevétel nincs, a kérdéseket lezárja, és a válaszadásnak ad helyt.

Németh Szilárd az első kérdésre reagálva kijelenti, nem tudja, majd jönni fog-e magától a közbeszerzés. Valamit tudnak tervezni, valamit azonban nem.

A második felvetésre elmondja, tudomása szerint összesen 1,5-2 fő van, aki jelenleg ezzel a témával foglalkozik. Kihangsúlyozza, természetesen ezen a létszámon még bővíteni fognak, ami a hivatal átszervezésével kapcsolatos területet érinti.

A harmadik kérdésre igennel és nemmel is válaszol. Rögzíti, igen, mert természetesen szeretnének közbeszerzési tanácsadót foglalkoztatni, hiszen nélkülük nagyon nehezen menne egy hivatal szervezetében a közbeszerzés teljes egészében történő lefolytatása. A most megbízást kapott ügyvédek nem kerülnek közbeszerzés közelébe, specialistát fognak felkérni arra, hogy segítse a közbeszerzési eljárások lefolytatását.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy hivatalos közbeszerzési tanácsadó, így ért a témához. Azt gondolja, az elmúlt évek adatai alapján remekül megbecsülhető az, hogy a CSEVAK Zrt-ben, a hivatalban, illetve az egyéb intézményekben mennyi közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor akár a szeptember 15-ei, vagy későbbi Kbt. változásai alapján is. Úgy gondolja, erre az évre vonatkozóan is, ha minden ilyen feladatot bekonzentrálnak a hivatalba egészen jól meg lehet becsülni a munka mennyiségét. Közli, felidézve az elmúlt évek számait, enyhén szólva már ránézésre kételkedett abban, hogy a munkát 1,5-2 alkalmazott el tudja végezni. Felveti, amennyiben ilyen tömegű közbeszerzési eljárást folytat le a hivatal, immár koncentráltan, véleménye szerint egész jó közelítéssel becsülhető a feladat mennyisége, akkor miért nem éri meg a jövőben – ez egy konstruktív javaslata – akár ezt a csapatot kicsit felduzzasztani, és kiegészíteni egy specialistával. Nem olyan valakire gondol, mint ő (nem magára gondol), vagy mint egy ügyvéd. Úgy véli, egy hivatalos közbeszerzési tanácsadó vagy egy ügyvéd fajlagosan megfizethetetlen egy ilyen állásban, nem helyezkedne el itt. Megjegyzi, található olyan képességű, jól képzett, fiatal munkatárs, aki megfelelő képzettséggel nagyon gyorsan fel tud fejlődni megközelítőleg arra a színvonalra. Megemlíti, a közbeszerzés egy része ismétlődő jellegű, tehát évről-évre ugyanazt kell beszerezni. Mivel úgy értette a polgármester úr szavaiból, hogy tanácsadó megbízása még nem történt meg, megfontolásra javasolja, hogy a meglévő 1,5-2 fő munkaeőt továbbiakkal egészítsék ki, és egy olyan saját csapatot alakítsanak ki, akik minden további nélkül házon belül el tudják látni a feladatot.

Véleménye szerint, később persze felmerülhetnek olyan speciális beszerzések, ha annyira speciális a beszerzés tárgya, hogy esetleg ideiglenesen külső szakértőt kell bevonni, azonban ez nagyon alkalmi kell, hogy legyen. A legtöbb önkormányzati típusú beszerzés – beleértve a beruházási tevékenységeket is – jól standardizálható, a szerződésminták is jól standardizálhatók, tehát el lehet látni a feladatot. Az elmondottakat megfontolásra javasolja, mert olyan mennyiségű munka van, amire már megéri egy csapatot kiképezni, és felépíteni, ugyanis nem az lesz, hogy „lógatják a lábukat munka nélkül”, hanem elvégzik a feladatot, és akkor nem kell külső embereket igénybe venni. Véleménye szerint külső tanácsadót csak akkor érdemes felkérni – ő is rendszeresen dolgozik olyan ügyfeleknek –, ha valakiknek évente csak egy-két eljárása van. Ezért ott teljesen felesleges fenntartani egy belső munkatársat, hiszen munkaidejének háromnegyedét nem töltene ki. Itt nem lát ilyen veszélyt. Javasolja a polgármester úr részére az elmondottak megfontolását, úgy gondolja, jól kikalkulálható a megvalósítás erőforrásigénye, és egy olyan csapatra tenne szert az önkormányzat – tudomása szerint a fővárosban is van egy komplett közbeszerzési osztály vagy főosztály –, amely jó szaktudással, kiképezve, évről-évre finomítva a szaktudását el tudja végezni az eljárásokat.

Németh Szilárd közli, meg fogja fontolni a javaslatot, beszéltek erről a területről is. Véleménye szerint, a főváros nem túl jó példa, mert ott még nem volt olyan közbeszerzés, hogy abból botrány lett volna. Véleménye az, ennél bonyolultabb a történet. Megjegyzi, azért volt nehéz pl. a lakásrendelettel kapcsolatban az alpolgármester úr helyzete, és azért nehéz ezzel a témával kapcsolatban is a helyzetük, mert az emberi tényezőt, és az emberi tényezőnek a milyenségét nagyon nehezen lehet ezekből a folyamatokból kizárni. Ez a probléma, de szerinte ezt a képviselő úr is tudja. Leszögezi, mindenesetre a lehető legjobb megoldást próbálják megkeresni. A legfontosabb céljuk az, hogy tisztességes és törvénynek megfelelő, jogszerű üzemmódja legyen a közbeszerzésnek, ami még párosuljon azzal is, hogy a lehető legolcsóbb és egyszerre a legjobb megoldásokat megtalálják. Ez nagyon jól hangzik, azonban véleménye az, nagyon nehéz az embereken keresztül vinni azokat. Egyrészt ki kell alakítani egy olyan rendszert, ami üzemel, másodszor pedig a rendszerben dolgozó személyek nagyon fontosak.

Borka-Szász Tamás megérti az aggályokat, azonban közelről látja az eseményeket. Azt is látja, hogy az egyes eljárásokban – az ő ügyfelénél is – a Bíráló Bizottság kiválasztása és megbízása döntő szokott lenni, hogy ott kik ülnek, mert a folyamatot ők tudják kontrollálni az elejétől a végéig. Azt javasolja és szorgalmazza – ami véleménye szerint nincsen a polgármester úr ellenére –, hogy minden olyan esetben, ahol a Kbt. szeptember 15-i módosítása után bizonyos értékhatár fölött, de alatta elegendő lenne csak három céget meghívni, nem kell hirdetményt közzétenni. A Kbt. azonban azt nem tiltja, hogy ilyen esetekben is hirdetményes eljárást folytassanak le. Javasolja, kerüljön minél több eljárás nyilvános meghirdetésre, és akkor nem érheti őket semmilyen támadás, még az ellenzék részéről sem, mert a közismert felhívásra bárki jelentkezhet. Megjegyzi, úgy módosult a jogszabály, hogy nemzeti eljárásban a nyitó hirdetmény feladási költsége most 0 forint, tehát ez még plusz költséget sem okoz. Egy darab plusz hirdetményről van szó az eljárás elején, tudomása szerint, az eljárási határidőket 5 nappal növeli, ha hirdetményes az eljárás. Ajánlja az eljárás alkalmazását, mert ennél jobb biztosítékot és védelmet nehezen tud elképzelni.

Németh Szilárd megjegyzi, sok mindent látott már. Véleménye szerint, ha 3-10 fős cég megjelenik, az sem biztos, hogy 100%. Megköszöni a jó tanácsot.

Borbély Lénárd mivel egyéb észrevétel nincs, a vitát lezárja, és ismerteti a határozati javaslatból hiányzó határidő valamint felelős megjelölést, majd döntést rendel el.

144/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények, valamint az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok érdekkörébe tartozó közbeszerzési eljárások lefolytatására azzal, hogy a közbeszerzési eljárások tárgyát képező beszerzések előkészítésével kapcsolatos szakmai előkészítői feladat ellátása a jövőben is az Intézmény/gazdasági társaság szakembereinek feladatát képezi. Felkéri a polgármestert, hogy az érintett intézményekkel és gazdasági társaságokkal az együttműködés részletes szabályairól szóló együttműködési megállapodást kösse meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 22. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljainak meghatározására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András felveti, a csepeli értékek megőrzését nagyon jó célkitűzésnek tartja, azonban a bizottsági üléseken is elhangzott, hogy fel lehetne bontani azokat, amikre vonatkozóan valami újabb elképzelés van. Javasolja, határozzanak meg konkrét célokat.

Borbély Lénárd mivel egyéb kérdés nincs, lezárja a kérdéseket, és az előterjesztő válaszadásának ad helyt.

Németh Szilárd közli, nincs észrevétele.

Hozzászólások:

Tenk András úgy gondolja, ajánlását módosító indítványnak lehetne javasolni, ha már szóbeli ígéretet kaptak arra, hogy a környezetvédelem nem lesz háttérbe szorítva. A polgármester úr által elmondottakból így értelmezte.

Ismerteti a 8., 9., 10. pontokra vonatkozó módosító javaslatát.

Borbély Lénárd azt kéri, hogy a képviselő úr írásban is nyújtsa be a módosító indítványát. A javaslat leírása érdekében 21:07-kor technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Borbély Lénárd a szünetet követően 21:14-kor ismét megnyitja az ülést. Kéri, akik nincsenek jelen, azoknak a gépét kapcsolják ki, hogy követhető legyen a szavazás. Rögzíti, a számítógép szerint jelen pillanatban 20-an vannak döntéshozók a teremben. Ismerteti Tenk András módosító javaslatát, amely kiegészíti az eredeti határozati javaslatot. Mivel egyéb hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és azt kérdezi a polgármester úrtól, hogy befogadja-e a módosító javaslatokat.

Németh Szilárd közli, természetesen, és hozzáfűzi az eredeti határozati javaslatához, hogy „kereke se volt, és nem is fűtyült”.

Borbély Lénárd rögzíti, a polgármester úr befogadta a módosító javaslatokat, a határozati javaslatban tehát 10 pont szerepel, majd szavazást kér.

145/2011.(II.25.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tenk András módosító indítványát figyelembe véve – úgy dönt, hogy 2011-ben a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott teljesítménykövetelményeinek alapján képező 2011. évi kiemelt céljait az alábbiak szerint határozza meg:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi kiemelt célkitűzései:

1. A csepeli értékek megőrzése és a kerület biztonságos működésének megteremtése
2. Az önkormányzat vagyonvesztésének megállítása, az önkormányzati vagyonnal történő felelős gazdálkodás megvalósítása
3. A 2011. évi költségvetés tekintetében a kötelezően ellátandó feladatok primátusa, a pénzügyi egyensúly felé való elmozdulás és a szigorú gazdálkodási fegyelem megteremtése
4. Az Új Széchenyi Tervben szereplő és egyéb más pályázati lehetőségek mérlegelése és hatékony kihasználása
5. A már folyó (Gerincút, Ady I., II. projekt) és a 2011. évben elkezdődő (COL4, Uszoda) beruházások körültekintő, magas szintű és a lakossággal folyamatos egyeztetésen alapuló megvalósítása
6. A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeként kialakításra kerülő közterület-felügyeleti csoport hatékony működésének kialakítása
7. A Csevak Zrt. szervezeti keretében megvalósuló közfoglalkoztatás minőségi működtetése
8. Fenntarthatósági és környezetvédelmi intézkedések elkezdése, tervezése
9. Épített, kulturális és természeti környezetünk bemutatása

10. RSD menti kerületekkel történő partnerség-építés megkezdése, képviselni a csepeli érdekeket a ferencvárosi és pesterzsébeti beruházásokkal kapcsolatban

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző
Samna Gábor kabinetfőnök

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 23. pontja: (42. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a közterület felügyeleti feladatok átadás-átvételéről szóló megállapodásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás azt kérdezi a polgármester úrtól, volt-e valami különösebb oka annak, hogy fővárosi képviselő úr módosító javaslatát a Fővárosi Közgyűlésben nem támogatta a FIDESZ frakció? Felveti, úgy tudja, a Közterület-felügyelet finanszírozása fele-fele arányban történt a főváros és a kerület között. Most ezzel az átvétellel a teljes költséget, a számlát Csepel fogja állni?

Marad-e a tudomása szerint 14 fő közterület-felügyelő? Részleteket szeretne hallani a keddi fórumon elhangzott kijelentésről, ahol az eddigi 14 emberből 13 ember hirtelen felmondási ingert kapott, amit meghallotta, hogy dolgozni kell ezután. Biztos abban, hogy nem ennyire „fekete-fehér” a dolog. Hallani szeretne arról, hogy milyen feltételeket ajánlottak ezen embereknek, amelyek hatására ilyen elképesztő mértékű fluktuáció következik be. Biztos abban, bár jól hangzott, de nem volt egyszerű a kérdés.

Szenteczky János kérdése az, mennyibe fog kerülni a helyi Közterület-felügyelet technikai feltételeinek biztosítása, szükség szerint egy- vagy több személygépkocsi, technikai eszközök, megfelelő iroda berendezés beszerzése, irodaeszközökkel való felszerelése?

Mennyibe kerül egy közterület-felügyelő munkába állítása? Érti ez alatt a betanítást, a technikai eszközökkel és ruházattal való felszerelésüket.

Azt is szeretné megtudni, mennyibe fog kerülni havonta a kerületi önkormányzatnak az új felügyelet üzemeltetése?

Dobák István ismerteti, az anyagban talált egy jegyzői észrevételt, amivel kapcsolatosan felveti, hogyan szeretné az előterjesztő azt kezelni, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodás 5. pontjának első mondata a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes.

Borka-Szász Tamás arról kérdez, valóban úgy gondolja az előterjesztő, hogy a 3. számú határozati javaslatot a fővárossal el lehetne fogadtatni? Mivel nincsen benne a Fővárosi Közgyűlés által már elfogadott megállapodásban, és a főváros eddig sem vállalt olyan feladatot, ami nem tartozott a hatáskörébe.

Felveti, nem tart-e attól az előterjesztő, hogy az elfogadott határozat „úgy fog visszapattanni a fővárosról, mint a gumilabda a falról”?

Németh Szilárd emlékeztet arra a József Attila versre, melynek címe: Nagyon fáj, és javasolja a jelenlévőknek, olvassák el, mert úgy látja, hogy valóban nagyon fáj. Véleménye szerint, bármilyen olyan döntés születik, amelyet nem végeztek el az elmúlt időszakban – mert meg lehetett volna csinálni – vagy valamilyen oknál fogva nem akarták, ez fájdalmat okoz, és akkor álkérdésekkel jönnek. Felveti, azt gondolják, mást fog mondani, mint amit eddig mondott, vagy más lesz az álláspontja? Összehúzza magát, és azt fogja mondani, hogy vegyék le napirendről a témát? Kijelenti, nem, a kérdésekre a megjelent urak pontosan tudják a választ, azonban ő most megválaszolja azokat.

Borka-Szász Tamás kérdésére válaszolva elmondja, a Fővárosi Önkormányzat nem vállalja, hogy finanszírozza a dolgot. Kijelenti, így egyébként olcsóbb lesz, mint a Fővárosi Önkormányzat finanszírozásában, ők határozzák meg, hogy mi történik a közterület-felügyeletben. Ezért kérte fel Sághy Jenő alezredes urat, volt csepeli rendőrkapitányt, hogy koordinálja ezt az ügyet, mert a céljuk

az, hogy rend legyen a közterületen, a szó nemes, egyszerű, városi/kerületi értelmében. Ebbe beletartoznak az útfelületek, a zöldfelületek, a személtűgy, és minden egyéb, ami csak a közterületen megtalálható. Kihangsúlyozza, rendet fognak tenni a közterületen. Biztosan lesznek pl. „kifolyó kukák” stb., ami most jellemzi a közterületet, azonban abba az irányba fognak elmenni, hogy mindezek eltűnjenek, de nem fog holnap reggelre eltűnni. Elmondta már a lakossági fórumon is, hogy neki már az is nagyon nehéz munka volt, hogy egyáltalán megértesse emberekkel, hogy mi a dolguk. Már ez is elég nagy fejtörést okozott. Véleménye szerint, amikor megpróbálta megértetni, hogy kinek mi a dolga, és arra jelenleg mennyi pénz van, akkor dönthettek úgy néhányan, hogy ők ezt nem kérik. Ennél rosszabb hír az, ha ők elmennek a cégtől, akkor ki kell fizetniük a felmentési időt, és a végkielégítést. Szenteczky Jánosnak válaszolva közli, ez azért van így, mert ilyen „jó” szerződést kötött az elődje. Ennyire egyszerű az ügy. Egyébként nem kellene, de aláírta az elődje ezt a megállapodást, hogy mindent bevállalnak. Kéri, higgyék el, hogy a lehető legjobb szándék vezeti, és ebben a kérdésben tántoríthatatlan, át fogja vinni „tűzön-vízen át”. Azt fogja kérni mindenkitől, hogy ebben segítsék a munkáját. Ez az, ami alapján megítélik őket az emberek.

Úgy érzi, a kérdések arról szólnak, amiket nem sikerült megcsinálniuk, akkor neki se sikerüljön. Kijelenti, sikerülni fog.

Megemlíti, a harmadik határozati javaslat akár tetszik, akár nem a Fővárosi Önkormányzatnak, vagy akár az egész Képviselő-testületének, az ami. Még szomorúbb az, hogy nem csak de facto helyzetről tud beszámolni, hanem de jure helyzetről is. Megállapították, hogy de jure, ez az ő dolguk. Még szerencse, hogy megállapították és, hogy Sággy Jenő ezt a maga információs csatornáin rendelkezésükre tudta bocsátani. Mert a fentiekről egyáltalán nem volt tudomásuk ebben az önkormányzatban. Ez már újdonság, és örülni kellene annak is, hogy legalább ezt el tudták érni, ha megfogják a 3. számú határozati javaslatot szavazni. Véleménye szerint ez nem vicc kérdés.

Megjegyzí, nem csak a FIDESZ frakció, hanem senki nem támogatta a javaslatot. Felállt és elmondta azt a szakvéleményt, amit a jegyző úrtól és a jogászoktól kapott. Elmondta, hogy miknek kellene benne lenni, mert a jogszabály arról szól. Még egy mondata lehetett volna – hogy nem kérik. De most kérik, finanszírozni fogják, benne van a teljes összeg a költségvetésben. Szerinte jól fog működni, ezért mindent megtesznek. Véleménye az, most nem működött jól a Közterület-felügyelet. Nem azért, mert ott rossz emberek voltak, hanem mert a vezetés nem volt megfelelő. Sággy úrral beszélt, egyéb problémák is vannak, amelyekről a későbbiek folyamán fog beszámolni a Képviselő-testület előtt, amikor véget érnek a gépkocsi ügyek, hogy a Közterület-felügyeleten keresztül mennyi mindent lehetett megcsinálni, és mennyi mindent nem végeztek el.

Technikai felszerelés, egy ember mennyibe kerül? Nem tudja, majd csak kialakulnak valamit. Megvan rá a pénz a költségvetésben. A lehető legolcsóbb eszközökre fognak számítani. Egy biztos, hogy nem fognak a közterület-felügyelők heti 20 ezer forintért autót mosatni. Ez már majdnem biztosnak látszik.

Hogyan fog elbánni azzal a jogi nonszensszel, amit leírt a jegyző úr? Sehogyan. Azt kérdezi, hogyan bánná el? Mit fog csinálni? Világosnak tartja a történetet. Azt mondta a Fővárosi Önkormányzat, átvehetik, átadják, de pénzt nem adnak hozzá. Ezt vagy tudomásul veszik, vagy nem. Ő tudomásul vette. Arra kéri a Képviselő-testületet is, hogy szintén vegye tudomásul, és vegyék a sorsukat saját kezükbe. Véleménye az, jobban tudják intézni, mintha szerződést kötnének nagyon sok pénzért. Minden ezt mutatja.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás a legteljesebb jóindulattal mondja, nem érti a polgármester urat, mert néhány kérdés hatására olyan „sündisznó” állásba húzódkodik”, és úgy védekezik, olyan mondatokon, amik el sem hangzottak.

Németh Szilárd közli, akkor kiszaladt volna, mint ahogyan az elődje szokott.

Borka-Szász Tamás megjegyzí, érdekes hasonlat volt. Ismét a legteljesebb jóindulattal mondja, ellenzéki képviselők most is kérdeznek, és a jövőben is fognak kérdezni. Messze nem érdekli az, hogy a FIDESZ frakció úgy üli végig az elejétől a végéig a testületi ülést, hogy egy kérdés hangzik el, és egy hozzászólás. Elnézést kér, és kijelenti, ők kérdezni fognak, ezért vannak.

Borbély Lénárd közbeveti, sokat kérdezzenek.

Borka-Szász Tamás rögzíti, sokat fognak kérdezni, bár a „vacsora így már ki fog húlni”, de ez van.

Németh Szilárd közbeveti, nem baj, években gondolkodnak.

Borka-Szász Tamás megemlíti, néhány évben még gondolkodhatnak, ez kétségtelen.

Úgy gondolja, azért mert kérdeznek, nem követnek el bűnt. Azt kéri a polgármester úrtól, hogy a jövőben se legyen elintézve a kérdésük azzal, „mit kérdeznek maguk illet, tudják rá a választ”. Azért kérdezik, ha tudják is, hogy itt a nyilvánosság és a jegyzőkönyv előtt elhangozzon. Ilyen egyszerű. Tisztelettel kéri a polgármester urat, hogy Szenteczký János feltett kérdésére legalább a szakapparátus írásban válaszoljon. Kíváncsiak az iratokra. Megjegyzí, az is válasz, hogy „fogalmunk sincs, még nem tudjuk”.

Azt kéri, polgármester úr ne kérdőjelezze meg az indítékaikat. Ha elhiszi, ha nem, ő sem volt elégett a Közterület-felügyelet eddig végzett munkájával. Támogatja a polgármester úr törekvését, hogy a területet rendbe tegye. Támogatja azt is, hogy saját kézbe vegyék a Közterület-felügyeletet. Úgy gondolja, ha ezeket elmondhatta volna, akkor nem lett volna rögtön olyan védekező az álláspont. Kihangsúlyozza azonban, anélkül, hogy támadni szeretné azt, hogy ez mennyibe fog kerülni a csepelieknek, joga van megkérdezni, és joga van nyilvánossá tenni. Azt gondolja, ezek után minden csepeli polgár eldönti, megér-e neki ez annyit, vagy nem, és örül-e az intézkedésnek-e vagy nem. Ez az ő joguk, senki másnak nincs joga ezt megítélni. Ettől kezdve pedig ezeket a költségeket el fogják mondani. Az információ Csepel lakossága, adófizetői részére, hogy eddig felesben fizettek valamit, de ezután nekik kell fizetni. Eddig mennyibe került, és ezután mennyibe fog kerülni. Akkor is ha több ez az összeg, akkor is ha kevesebb.

Rögzíti, semmilyen rosszindulatot ne tételezzenek fel róluk, kérdéseket tettek fel, mert kíváncsiak a válaszokra. Kijelenti, biztosan nem fogja támadni a polgármester úr azon törekvését, hogy rendet rakjon a köztereken.

Szenteczký János felveti, miért fájna, miért kellene védekezniük? Emlékeztet arra, hogy a 2010-es választás során az MSZP-nek volt választási programja – nem voltak ezzel sokan így –, amelyben le volt írva, ugyanezt szerették volna ők is. Azért mert kérdez, adatokra kíváncsi, éppen azt szolgálja, szeretné tudni, hogy sikerül-e végrehajtani az elképzelést. Számára az is válasz, hogy „mit tudom én”, később erre még visszatérhetnek. Azonban az nem válasz, hogy az elődjére visszautogatva, ő nem ismerheti, hogy az elődje milyen szerződést írt alá. Azt azonban látja, hogy ugyanennek a megállapodásnak az 5. pontjában vagy egy olyan mondat, mely az alábbi képpen szól:

„Az alközpont 14 fős létszámának továbbfoglalkoztatását közzszolgálati jogviszonyuk folyamatoságának fenntartásával átvállalja a kerület.” Felveti, nem ebből következik az, ha tölük elmennek a dolgozók, akkor nekik mindent ki kell fizetni? Véleménye szerint, ebből következik.

Leszögezi, a válaszokat nem kapta meg, bár konkrét kérdéseket tett fel. Bízík abban, hogy napokon belül írásban megkapja a pontos válaszokat.

(Németh Szilárd mikrofonon kívüli megjegyzése nem pontosan érhető a hangfelvételen. – jkv. Író)

Borbély Lénárd közli, biztosan tudják a megjelentek – ha nem, akkor az még nagyobb baj –, hogy az előző évek költségvetésében a Közterület-felügyeletre a csepeli önkormányzat szocialista vezetése 50 millió forintot költött. A másik 50 millió forintot nem tette hozzá a főváros, de talán jobb is, mert véleménye az, 50 millió forint éppen 50 millió forinttal több, mint amennyibe kellett volna kerülnie, körbe kell csak nézni Csepelen. Sokan el is menekültek a kerületből. Úgy gondolja, ezt tudja a képviselő úr.

Kijelenti, ez a közterület-felügyelet kevesebbe fog kerülni, mint 50 millió forint.

(Borka-Szász mikrofonon kívüli megjegyzése nem pontosan érhető a hangfelvételen. – jkv. Író)

Borbély Lénárd bízík abban, kevesebbe fog kerülni a csepeli önkormányzat számára. A költségvetés tartalmazza a ráfordításokat.

Dobák István kihangsúlyozza, határozottan visszautasítja a polgármester úr dehonesztáló, pejoratív megjegyzéseit, amelyek nem is humorosak.

Úgy látja, és emlékszik is arra, hogy Németh Szilárd az elmúlt időszakban nagyon sok álnaiv kérdést tett fel, sőt utána még sajtótájékoztatót is tartott. Kijelenti, ezt a témát most jónak tartja, meg fogja szavazni, azonban kéri, emlékezzen arra, amikor ellenzéki képviselő volt, milyen magatartást tanúsított. Életkoránál fogva még egyszer visszautasítja a megjegyzéseket.

Borbély Lénárd mivel egyéb észrevétel nincs, a vitát lezárja, majd az előterjesztőnek adja át a szót.

Németh Szilárd elnézést kér azért, ha megbántotta a képviselő urat, de azt gondolta, viccelődhetnek egymással, és megjegyzi, nem ő kezdte.

Kifejti, ugyanazt csinálja, mint ellenzéki korában, legalább ő ugyanazt mondja. És amit mondott, annak megfelelően cselekszik is. Ez talán megkülönbözteti őt a jelenlegi ellenzéktől. Amit mondott, azt a cselekedetet valósítja most meg. Ezt képviselte. Felveti, emlékeznek-e arra a jelenlevők, hogy mikor adta be először azt az indítványt, hogy vegyék saját kezükbe a problémát? 2006-ban, aztán 2007-ben még egyszer, aztán már nem volt kedve tovább foglalkozni az ügyel, mert egyetlen mozdulattal lesöpörték.

Most egy másik helyzet van, számíthat arra, hogy esetleg a „néma többség” megszavazza, és át fog menni az anyag. Meglátása szerint, érdemes bizakodniuk, főként, ha mindannyian támogatják a javaslatot.

Azt kéri Szenteczky Jánostól, mondja meg, jelen pillanatban honnan tudja ő, hogy egy ember mibe fog kerülni? Nem végzett háttérszámításokat, nem kértek fel cégeket arra, hogy világítsák meg a dolgot. Van egy vezető, Sághy Jenő, aki teljhatalmat kap ennek a csoportnak a kiépítésében. Ők el fogják dönteni – véleménye szerint, elég profi ember a vezető úr –, hogy mire van szüksége egy fő járőrnek. Akkor ehhez fogják a költségeket bemérni. Most jelenleg a költségvetés ennek keretét szab. Nem tudja elképzelni azt, hogy akár egy pár bakancssal többet venne Sághy Jenő úr, mint amire szükség van. Biztos abban, hogy nem lesz így. Úgy gondolja, ezt a bizalmat meg kell adni. Természetesen be fog számolni a történekről. Sőt, a szerződést ki fogják tenni, pl. ha valakivel ruhára fognak szerződést kötni, hogy szállítsa le, akkor azt kiteszik. Ha pl. olyan drága, aranyveretes ruhát vennének, hogy arra közbeszerzést kell kiírni, akkor azt is ki fogják írni. Ennyi bizalom legyen. Egy kis türelmet kér, minden szerződésbe belenézhetnek, bármibe. Jegyző úrnál kell jelentkezni, aki jóvá fogja hagyni, csak tudni szeretné, hogy milyen irányba érdeklődnek, ezt követően mindenki mindent megnézhet. Véleménye szerint, ez már önmagában Unicum ebben az önkormányzatban.

Borbély Lénárd ismerteti, az első határozat elfogadásához minősített, míg a többi javaslat elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges, majd döntést kér.

146/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, Budapest Főváros Önkormányzatával a **közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvétele, ellátása tárgyban** kötendő és a Fővárosi Közgyűlés 202/2011.(I.31.)Föv. Kgy. határozatával jóváhagyott **Megállapodást elfogadja** és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 8.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

147/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvétele, ellátása tárgyban Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő Megállapodásban foglalt valamely feladat megvalósításához a Fővárosi Közterület-felügyelet, egyéb szervezet vagy közreműködő bevonása is szükséges, úgy azzal a tárgyalásokat lefolytassa és a szükséges szerződést, megállapodást megkösse, aláírja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

148/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **felkéri a Fővárosi Közterület-felügyeletet, hogy 2011. április 1. napjáig**, azaz a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről, ellátásáról szóló megállapodás hatályba lépése időpontjáig Budapest XXI. kerület **Csepel teljes közigazgatási területén valamennyi, szabálytalanul elhelyezett jármű tekintetében a vonatkozó jogszabályokban számára előírt feladat- és hatáskörében eljárjon, és a jogszabályok alapján elszállíthatónak minősülő valamennyi járművet elszállíttassa.**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a feladatátvételt azon járművek tekintetében vállalja, amelyeknél az elszállítás jogalapja a megállapodás hatályba lépését követően keletkezik. A Képviselő-testület nem vállalja a feladatátvételt azon járművekre, amelyek tekintetében a Fővárosi Közterület-felügyelet jogellenes mulasztásával nem járt el feladat- és hatáskörében.

Határidő:

elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős:

Németh Szilárd polgármester
A Fővárosi Közterület-felügyelet értesítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

149/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **732/2010.(XII.16.)Kt. határozatát visszavonja.**

Határidő:

elfogadásra: azonnal

Felelős:

Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 24. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat az általános iskolák módosított pedagógiai programjainak jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, felhívja a figyelmet arra, hogy egy határozati javaslattal több iskola pedagógiai programjának módosítását fogják jóváhagyni, majd döntést rendel el.

150/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozatban felsorolt intézmények Pedagógiai Programjának a tanulók értékelésére vonatkozó módosításait elfogadja.

Eötvös József Általános Iskola
Gróf Széchenyi I. Általános- és Kéttannyelvű Iskola
Herman Ottó Általános Iskola
Karácsony Sándor Általános Iskola
Katona József Általános Iskola
Kazinczy F. Értékközvetítő és Képességfejlesztő
Általános Iskola
Kék Általános Iskola

Kölcsey Ferenc Általános Iskola
Lajtha László Általános Iskola
Mátyás Király Általános Iskola
Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola
Móra Ferenc Általános Iskola
Nagy Imre ÁMK Általános Iskola
Szárca Általános Iskola
Veres Miklós Általános Iskola

Határidő:

elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 15.

Felelős: végrehajtásért: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd közli, a pedagógiai programok végrehajtásához sok sikert kívánnak.

Napirend 25. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csalitos utcai Gyermek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Németh Szilárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tenk András rövid mérlegelést kér a testülettől, hogy egy ekkora jellegű beruházás, pénzbefektetés megéri-e a Budapesten, illetve akár országosan is egy egyedülálló projekt elindítását.

Németh Szilárd közli, minősített többségű támogató szavazatra van szükség, majd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást kér.

151/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csalitos óvoda mögötti 206366/3 Hrsz-ú terület használati jogát a Gyermekláncfű Óvoda Csalitos tagóvoda számára, a „Csalitos óvodai gyermek növénykert” kialakítása céljára átadja. Az átadás a használati jog visszavonásáig érvényes. A növénykert kialakításához a szükséges anyagi fedezetet, maximum nettó 1.500.000,-Ft + ÁFA összeget az elkülönített számlán kezelt környezetvédelmi keret összeg terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. szeptember

Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tenk András képviselő

10 igen

0 nem

11 tartózkodás

elutasítva

Napirend 26. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Németh Szilárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tenk András megjegyzi, az esetleges kérdések kapcsán kollegájától lehet majd segítséget kérni.

Németh Szilárd mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Noé László elmondja, személyes problémája is van az előterjesztéssel kapcsolatban. Az anyagban nagyrészt a hulladék, valamint az avar égetéséről van szó, ami mindenkire rendkívül irritálóan hat. Ismerteti, az avar és a fa elégetésénél a füst 98%-a vízgőz, a maradék 2% szén-dioxid és por. Ezért általánosan nem érti azt a vehemenciát, amivel ez ellen tiltakoznak.

A másik inkább lényegi dolog az, hogy Csepelnek területileg 2 nagy része van: az egyik, ahol az emeletes házak vannak. Nem ismert számára, az ott lévő lakosság hogyan vesz részt a hulladékgyűjtésben, mert ott vagy a Csevak Zrt. vagy a Főkefe Kt. feladata ez.

Maradnak a kertes házak, ahol szintén megoszlik a dolog, mert a házak előtt az utcai rész megint csak nem a lakók dolga, azt valaki vagy összeszedi, vagy nem, tehát maradnak a kertek. A kerteket figyelve látható, hogy régen is már szépen megoldották a problémát, nagyon kevesen égetnek. Van, aki kirakja a kerti hulladékot az utcára különböző zsákokban, amit a Csevak Zrt-től vagy a fővárostól vásárolt. A lakók nagy része azonban komposztál. Megjegyzni, a Csepeli Kertbarát Kör – amire az előterjesztő is hivatkozott – 20 éve szépen végzi a munkát. Kéri, ne vegyék alapul egész Csepelt, hanem vegyék fel a kapcsolatot a CSKK-rel, akik már eddig is sok komposztálót kiosztottak, bízzák rájuk ezt a feladatot.

Németh Szilárd mivel egyéb hozzászólás nincs, az előterjesztőnek adja át a szót.

Tenk András megköszöni az észrevételeket. Leszögezi, az említett füst összetételéről nem tud, és nem is szeretne állást foglalni. Egyértelműnek tartja azt, hogy az égetés nem kívánatos jelenség. Hozzáfűzi, a szerves anyag égetése megfelelő tüzeléstechnikai berendezést igényel, hogy még a 2%-ban is teljesen minimálisra szorítsák a keletkező szennyező anyagot, hogy az egészségre ne legyen ártalmas.

A Csepeli Kertbarát Körrel kapcsolatban megemlíti, néhány éve volt egy relatíve jól sikerült akció, mikor Gombik Imrék kiosztottak különböző komposztládákat.

A dolog valahol elveszett a megvalósítás során, így nem tudják, hogy kik, hogyan, mennyire hajtották megfelelően végre a feladatot. Ebből a szempontból is kívánatos egy ilyen megvalósítás.

Úgy gondolja, ha szervezeten gyűjtenék össze a kertben, illetve a házak előtt keletkező zöldhulladékot, akkor azokat teherautókkal szállítanák el, ami tulajdonképpen megint egy káros anyag kibocsátást, a közlekedés terhelését jelenti.

Németh Szilárd mivel egyéb észrevétel nincs, közli, minősített többségű döntésre van szükség, majd szavazást kér.

152/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületben házi komposztálási programot indít, melynek résztvevői önkéntes csatlakozással kerületi intézmények és lakosok, lakóközösségek lehetnek. A programban részt vevők térítésmentesen jutnak a megfelelő eszközökhöz és tájékoztatáshoz, melynek költségét Csepel Önkormányzata évi 3.500.000,-Ft erejéig a Környezetvédelmi Keret rendelkezésre álló összegéből biztosítja. Amennyiben az FKF Zrt. a 2.000.000,-Ft támogatást biztosítja, a fenti összeg 1.500.000,-Ft-ra módosul.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. május
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tenk András képviselő

6 igen

0 nem

15 tartózkodás

elutasítva

153/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi lakosság részére elérhetővé teszi a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést. Ennek bevezetésére, illetve a szolgáltatással kapcsolatban felmerülő költségekre az önkormányzat évi 5.000.000,-Ft-ot biztosít a Környezetvédelmi keret rendelkezésre álló összegéből.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. szeptember
Felelős: végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tenk András képviselő

6 igen

0 nem

15 tartózkodás

elutasítva

Napirend 27. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülés vezetésének jogát átadja az alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

154/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **721/2010.(XII.16.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2011. április 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

155/2011.(II.25.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
3 tartózkodás

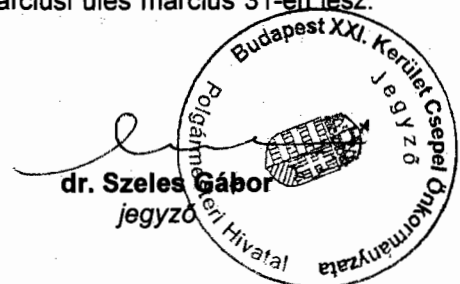
elfogadva

Napirend 28. pontja
Egyebek

Németh Szilárd mivel sem a tisztségviselőknek, sem a jegyző úrnak, az ágazatvezetőknek, és a Képviselő-testület tagjainak sincs észrevétele, a mai ülést 21:47-kor lezárja. Megköszöni mindenkinek a közreműködést, a türelmet, az előkészítést, és bejelenti, március 17-ére rendkívüli ülést terveznek. Kéri a testület tagjait, számítsanak erre. A soron következő rendes márciusi ülés március 31-én lesz. Nyugodalmassal kívánja mindenki számára a márciusi éjszakát.

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester


dr. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea (21-28. napirend)
Damm Mária (1-5. napirend és 10-20. napirend)
Dózsáné Kosztolányi Éva (8. napirend vége és 9. napirend)
Fehér Lászlóné (jöv. eleje és 6-7. napirend)
Horváthné Fehérváry Nóra (8. napirend eleje)

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Vass-Kasza Viktória
Szervezési Irodavezető