

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. január 27-én** (csütörtökön) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Németh Szilárd polgármester

Ábel Attila, Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárdai Balázs, Gergely István, Kovács Dániel, Makray Barbara, Morovik Attila, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 21 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor
Bernádné dr. Faragó Ibolya
Baksa Lajos
Dobos Sára
Fatérné Rothbart Mária
Halmos Istvánné
Jóni Tibor
dr. Juhász György
Kanyik Csaba
Kecskés Ágnes
Kernné dr. Kulcsár Dóra
Kiss István
Lombos Antal
Nagy András
dr. Polinszky Tibor
Samna Gábor
dr. Süli Eszter
Szimoncsikné dr. Laza Margit
Szipőcsné dr. Molnár Éva
Tóth János
Vass-Kasza Viktória
Vida István
Vlahovics Mária
Werner Péter

jegyző
aljegyző
Városépítési Iroda irodavezető
személyi titkár
Gyámügyi Iroda irodavezető
Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Csepeli Cigány Önkormányzat elnöke
Csepeli Egészségügyi Szolg. mb. intézményvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
OMISÁ irodavezető
Igazgatási Iroda irodavezető
OSZI intézményvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat
BRFK XXI. ker. Rendőrkap. kapitányságvezető
főépítész
kabinetfőnök
jogi ügyintéző
Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető
Szociális Iroda jogásza
OMISÁ ágazatvezető
Szervezési Iroda irodavezető
CSEPP TV Kft. ügyvezető igazgató
Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Atanaszovné Rozgonyi Ilona
Bese Benő
Csala Katalin
Csarnai Attila
Csóka Andrea
Dencsné Bélteki Katalin
Fehér Lászlóné
Fürediné Bayer Erzsébet

PDSZ Csepeli Szerv. képviselője
Jedlik Ányos Gimnázium igazgatója
Szervezési Iroda munkatársa
csepel.hu – újságíró
Szervezési Iroda munkatársa
Lajtha L. Ált. Iskola ig. helyettes
Szervezési Iroda munkatársa
PSZ Csepeli Szerv. képviselője

Herczku Józsefné
Hudák János
Krassói Kornélia
Nagy Gabriella
Pintér Józsefné
Schubert Katalin
Szabó Ádám
Szilvássy Terézia
Tódor Istvánné
Varjúné Horváth Edit
Vitányi György

Móra Ferenc Ált. Iskola pedagógusa
PEB nem képviselő tag
Jedlik Ányos Gimnázium pedagógusa
Informatikai Iroda munkatársa
PEB nem képviselő tag
Kerek Világ Óvoda vezetője
Informatikai Iroda munkatársa
Jedlik Ányos Gimnázium pedagógusa
Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Eötvös J. Ált. Iskola igazgató-helyettes
Karácsony S. Ált. Iskola igazgatója

Németh Szilárd üdvözlí a megjelenteket, majd elnézést kér a szűkös hely miatt. Jelzi, ha előre tudja, hogy ilyen sokan vesznek részt a testületi ülésen, akkor kibérelt volna egy nagyobb terem. Úgy véli, két napirend iránt érdeklődnek többen, azonban nem számított ennyi résztvevőre, ezért sajnálja, hogy méltatlan körülmények között kell a lakosokat fogadnia. Azt gondolja, ez talán a szervezőknek a bűne, és az elődeié, akik erre a teremre 50 millió Ft-ot költöttek. Ennek a következménye az is, ami miatt itt most találkozniuk kell ilyen szép számban. Annak, hogy sokan jöttek el, kifejezetten örül, mert nem szokott félni az emberektől, a választóitól, ennyiben is megpróbálja megkülönböztetni magát az elődeitől, akik azt a helyzetet előidézték, ami miatt ez az összejövetel létrejött.

A Himnusz meghallgatása után rövid filmvetítés következik, összeállítás azokról a személyekről, akik a Magyar Kultúra Napja alkalmából országos kitüntetésekkel vehettek át. (jkv. író)

Németh Szilárd a filmbejátszás után tájékoztatja a megjelenteket, azért volt egy kicsit a mai testületi ülés ünnepélyes kezdetű, mert szerettek volna kedveskedni azoknak a pedagógusoknak, akiken keresztül nagy megtiszteltetés érte a kerületet. Az önkormányzat valamennyi munkatársa és a képviselő-testület nevében gratulál a pedagógusoknak, hosszú pályafutást és jó egészséget kíván mindnyájuknak. Virágcsokor, ajándék illetve az Arany Katedra Emlékplakett díj átadása mellett röviden méltatja a díjazottakat, akik az alábbi kitüntetésekkel kapták:

Németh László-díjban részesült:

Krassói Kornélia a Jedlik Ányos Gimnázium pedagógusa
Vitányi György a Karácsony Sándor Ált. Iskola igazgatója

Karácsony Sándor-díjban részesült:

Varjúné Horváth Edit Eötvös József Ált. Iskola igazgató-helyettese

Arany Katedra Emlékplakett:

Dencsné Bélteki Katalin Lajtha László Ált. Iskola pedagógusa
Herczku Józsefné Móra Ferenc Ált. Iskola pedagógusa
Schubert Katalin Kerek Világ Óvoda vezetője
Szilvássy Terézia Jedlik Ányos Gimnázium pedagógusa

Németh Szilárd ezt követően bejelenti, hogy Lombos Antal a Szociális és Egészségügyi Ágazat vezetője február 1-vel nyugdíjba vonul. Megköszöni az önkormányzatban végzett lelkiismeretes munkáját, jó pihenést kíván a nyugdíjas évekre, illetve, ahogy megbeszélték, szakmai tudását igénybe fogják venni az önkormányzatban és minden olyan helyen, ahol erre szükség lesz.

Az ünnepséget követően megállapítja, hogy a képviselők 21 fővel vannak jelen, majd az ülést megnyitja.

A napirend megállapítása előtt ismerteti, hogy Borka-Szász Tamás úr 9 oldalon több tíz kérdést juttatott el Borbély Lénárd alpolgármester úrhoz. Ezeket köszönettel veszi, és természetesen az SZMSZ-ben megadott határidőn belül meg fogják válaszolni.

Közli, a helyszínen kiosztásra került, ami a napirend előtti tájékoztatásból még kimaradt, Várkonyi András főtanácsadó úr összefoglalója, amit a Fiumei testvérvárosi kapcsolatról írt, valamint a Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2010-ben kapott árvízi támogatás felhasználásának szöveges és pénzügyi beszámolójáról egy tájékoztató.

Ismerteti, az alábbi előterjesztéseket sürgősséggel terjeszti elő:

Napirend-tervezet 4. pontja: (21. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

„Javaslat a Csepeli Egészségügyi szolgálat intézményvezetői pályázatának elbírálására”

Előterjesztő: Szuhai Erika Humán erőforrás Bizottság elnöke

Napirend-tervezet 9. pontja: (22. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
„**Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra és költségvetési előirányzat biztosítására**”
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend-tervezet 20. pontja: (20. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
„**Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központ, az Egyesített Bölcsődék valamint az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okirata módosítására**”
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 21. pontja: (23. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
„**Javaslat a CSEPP-TV Kft. tevékenységi köreinek bővítésére, valamint az ügyvezető megbízásának meghosszabbítására**” című, 23. számú előterjesztést megtárgyalja.
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 23. pontja: (24. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
„**Javaslat a csepeli Gerincúttal kapcsolatos felmérésekre**”
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás

Megjegyzi, ezekről a testület külön-külön fog dönteni. Azt a tájékoztatást kapta a porta-szolgálat dolgozóitól, hogy két napirendhez jöttek el nagyon sokan, ezért két indítványa van.

Az egyik, hogy a „**Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére**” című, 13. számú előterjesztést nyílt ülésen 3. napirendként tárgyalja meg a testület, a **Zárt ülés** után elsőként.

A másik „**Javaslat a csepeli Gerincúttal kapcsolatos felmérésekre**” című, 24. számú előterjesztést 4. napirendként vitassák meg. Ezután a kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Szenteczky János a Nemzeti Együttműködés nyilatkozatát kitették a falra, de az élet azt mutatja, hogy ebből vajmi keveset tartanak be. A kezében van 265 aláírás, ami egy érintett napirenddel kapcsolatos, nevezetesen a 13. számú előterjesztés. A szülők azt kérik, hogy ezt a napirendet ma ne terjesszék elő. Egyetért a szülőkkel, azt javasolja, hogy a „**Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére**” című előterjesztést a képviselő-testület vegye le a napirendjéről. Ezután az aláírásokat átadja a polgármester úrnak.

Borka-Szász Tamás emlékezteti a megjelenteket, hogy pár hónappal ezelőtt azért tették át a testületi ülés időpontját 17 órára, hogy minél több csepeli lakos el tudjon jönni és meg tudja hallgatni a képviselő-testületi üléseket. Ezek után őszintén megdöbbenni azon, hogy a kerületi polgárok megjelentek, kicsit furcsának tartja. Tisztelettel kéri, bár a polgármester úr már tett intézkedéseket, hogy a hátsó, kinti terembe is hozassanak még székeket, mert a hangosítás jó, de ha valaki nem bír állni, az leülhessen.

A napirenddel kapcsolatosan elmondja, tekintettel a nagyszámú megjelentekre, javasolja, hogy a **Zárt** ülés előterjesztéseit az **Egyebek** napirendet követően tárgyalja meg a képviselő-testület.

Borbély Lénárd elmondja, az általa benyújtott „**Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra és költségvetési előirányzat biztosítására**” sürgősségi előterjesztést azért szükséges megtárgyalni, mert a mai napon történt meg a BRFK végleges visszajelzése a térfigyelő kamerák működtetéséről.

Kéri a képviselő-társait, támogassák a javaslat megvitatását.

Sajnálja, hogy ilyen kicsi ez a terem, de megerősíti azt, amit a polgármester úr is mondott, hogy az előző önkormányzati vezetés építtette ezt a termet ekkorára, és ilyenre 50 millió forintért.

Borka-Szász Tamás arra kíváncsi, vajon még hányszor fogják elmondani, hogy mennyibe került a felújítás? Biztosan jól hangzik, de tényleg jó lenne segítséget kérni a Szervezési Irodától, hogy hozassanak még székeket a hátsó helyiségbe.

Németh Szilárd ezt követően szót ad a megjelent lakosok közül az egyiknek.

Termul Béla (Bánya utca 11. fsz.1.) első felvetése, hogy közel 30 éve épült a lakótelep, és az óta se hozattak oda egy-két kocsit. A gépkocsival történő parkolás különösen esőzésekor nagy gondot jelent, mert a parkolóban áll a víz, és nem tudnak beülni az autókba.

A második, pénteken és szombaton, a piacon nem férnek el, mert a gyalogosoknak nincs hely.

„A Match közért és a piac sarka kuka tárolói alig több mint egy méteres járda van, és ebből a kocsik eleje az első kerékig belóg, tehát a motorháztető, nem marad hely a gyalogosoknak, holott a bokrokig ott van üres terület, legalább 2 méter.” Nem lehet elférni a gyerekkel és a bevásárolt áruval, a sárban kell menniük, vagy beállnak két autó közé. Ugyanez a helyzet az SZTK oldalon, ahol „kitörték” a fákat, mert 15 cm-re ültették a szegélyhez annak idején. Minden hulladékgyűjtőt tönkre tettek, a fákat kidöntötték. Kéri, hogy ezt ellenőrizze le, mert kevés a járda.

A harmadik, a szánkózó domb mellett 2 éve ugyan építettek parkolót, de egy oszlopnál megálltak. Most minden kocsit a járdán megy fél kerékkal, már 15-20 cm-es vájat van. Miért nem lehetett tovább építeni ugyanabba a sorba végig azt a parkolót? Kéri, hogy felvetésére most, vagy írásban kapjon választ.

Németh Szilárd szót ad egy másik lakosnak.

Algács Attila (Csögyvár u. 14.) a Gerincút építése miatt a lakása elég komolyan sérült. A hátsó tűzfala megrepedt, az ablaka is, a kerítése mozog, és senki nem tesz ellene semmit. Volt bent a POHI-ban, a polgármester úr titkárnőjével beszélt, majd az alpolgármesterrel is, és semmi nem történt. Ellenben főlészlített az útépítő cég vezetőjét, aki kiküldött egy embert, Domonkos István ügyvezető urat, aki azt mondta, hogy nem az útépítés miatt sérült a lakása. Már 30 éve lakik ott, és egy év leforgása alatt jött elő az a sok hiba a házánál? Szerinte ez nem lehetséges. Várja a polgármester úr válaszát.

Németh Szilárd közbeveti, most a napirenddel kapcsolatosan lehetne hozzászólásokat tenni. Csupán szemléltetni szeretne volna, hogy milyen felelősségük van azoknak, akik nem látják el megfelelő információkkal az embereket, és hogy zajlik egy képviselő-testületi ülés. Most a napirend meghatározása történik, mert ha ez nincs, akkor az önkormányzati törvény és az SZMSZ szerint képviselő-testületi ülés sincs. Ismételt elmondja, hogy a napirendhez kért véleményt, és azt gondolta, hogy a megjelenteknek is megadhatja a javaslattevői jogát, ha már ilyen szépen hallottak Borka-Szász Tamástól és Szenteczky Jánostól javaslatokat. Érdekes módon az elmúlt 4-8 évben ezek a javaslatok eltűntek, nem hangzottak el. Természetesen lehet azzal szórakozni, hogy idehoznak rengeteg embert, majd megpróbálják leültetni. Azt gondolja, Borka-Szász Tamás is megérti, hogy ahol nincs hely, ott nagyon nehéz leültetni az embereket. Egyébként nem kellett volna még egyszer megemlíteni azt, hogy hozzanak széklet a munkatársai, mert éppen azért mentek innen el.

Több hozzászólásnak nem ad helyt, mert előzőleg már lezárta a képviselők részéről a hozzászólás lehetőségét. Ügyrendi felvetésre sincs mód, mert meg kell szavazni a meghívóban lévő előterjesztéseket. Mivel a napirenddel kapcsolatosan nincs több vélemény, egyenként bocsátja szavazásra az eddig elhangzott javaslatokat.

1/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a „**Javaslat a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői pályázatának elbírálására**” című, 21. sz. előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

2/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a „**Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra és költségvetési előirányzat biztosítására**” című, 22. sz. előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

3/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a **„Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központ, az Egyesített Bölcsődék valamint az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okirata módosítására”** című, 20. számú előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

4/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a **„Javaslat a CSEPP-TV Kft. tevékenységi köreinek bővítésére, valamint az ügyvezető megbízásának meghosszabbítására”** című, 23. számú előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

5/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borka-Szász Tamás sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a **„Javaslat a csepeli Gerincúttal kapcsolatos felmérésekre”** című, 24. számú előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

7 igen

4 nem

10 tartózkodás

elutasítva

6/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Szenteczky János indítványára - úgy dönt, hogy a **„Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére”** című, 13. számú előterjesztést a képviselő-testület ma ne tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

5 igen
13 nem
3 tartózkodás e l u t a s í t v a

7/2011.(I.27.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára - úgy dönt, hogy a **„Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére”** című, 13. számú előterjesztést nyílt ülésen 1. napirendként tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás e l f o g a d v a

8/2011.(I.27.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borka-Szász Tamás indítványára - úgy dönt, hogy a **Zárt** ülés előterjesztéseit az **Egyebek** napirendet követően tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás e l f o g a d v a

Németh Szilárd ezt követően a módosított napirendet bocsátja szavazásra.

9/2011.(I.27.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Minisztériumi kitüntetések átadása

Átadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T2)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Hárosi biztos 2010. december 20-a óta végzett munkájáról (T1)

Előadó: Balogh Ernő hárosi biztos

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet az anyakönyvi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 3. pontja: (21. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Egészségügyi szolgálat intézményvezetői pályázatának elbírálására

Előterjesztő: Szuha Erika Humánerőforrás Bizottság elnöke

Napirend 4. pontja: (1. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok egyes működési feltételeinek 2011. évi biztosításáról szóló „Együttműködési megállapodás”-ok megkötésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (9. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2011. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 6. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel SC Alapítvány 2010. évi 22.500.000.-Ft vissza nem térítendő támogatás összegének csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 7. pontja: (15. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 8. pontja: (22. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra és költségvetési előirányzat biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 9. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat hozzájárulás megadásához a Jedlik Ányos Gimnázium részére felvételi vizsgák megtartásához

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 10. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Javaslat a bölcsődék és óvodák nyári nyitva tartására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 11. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése rendelet-tervezetének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 12. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat a közfoglalkoztatás működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 13. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat a határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program elindítására a csepeli nevelési-oktatási intézmények tanulói részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 14. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének újraparkettázására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökének személyére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 16. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a kórházi tulajdonosi felügyelő tanácsokba delegált tagok számára biztosított tiszteletdíj mértékének meghatározására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kölcsény Lakásfenntartó Szövetkezet épületeinek az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott SZLEB határozatok módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (20. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központ, az Egyesített Bölcsődék valamint az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okirata módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 19. pontja: (23. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a CSEPP-TV Kft. tevékenységi köreinek bővítésére, valamint az ügyvezető megbízásának meghosszabbítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 20. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzati intézmények komplex energetikai korszerűsítéséhez források felkutatására, kihasználására

Előterjesztő: Tenk András tanácsnok

Napirend 21. pontja: (18. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 22. pontja

Egyebek

- Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2010-ben kapott árvízi támogatás felhasználásának szöveges és pénzügyi beszámolójáról
- Fiumei testvérvárosi kapcsolat - Rijeka

Zárt ülés:

Napirend 23. pontja: (3. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 24. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelmek és otthonmegőrző szolgáltatás iránti kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd ismerteti, mielőtt a napirendi pontok megtárgyalását elkezdenék, tájékoztatja a Gerincúttal kapcsolatosan megjelenteket, hogy szerinte néhányszor már találkoztak. Véleményét elmondta a témáról a sajtónak és a kerületi polgároknak is. Álláspontja az óta sem változott, hiába lett polgármester. A Gerincút megépül, ami minden kerületi lakosnak hasznára lesz.

Ígéretet tesz, hogy a jövő héten február 3-án, csütörtökön kimegy az adott területre és 2-től 6 óráig mindenkit meglátogat, és megbeszéli a gondokat. Kéri, aki szeretné, hogy személyesen menjen el hozzá, jelezze Dobos Sára titkáranál, és adja meg a nevét, a pontos címét, telefonszámát.

A bejárás után egyeztető fórumot szervez, melyre meghívást kap az építető, a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzat vezetése és az érintett lakosság. „Nem, mint 'biodíszlet' bizonyos politikai célok eléréséhez, mint amit én ma ennek az egésznek gondolok, hanem valójában. Azt hiszem, régóta ismerjük egymást. 2004 óta, amióta eldöntötték, hogy úgymond hamarosan lesz Gerincút, azóta én végigküzdöttem Önökkel ezt az időszakot. Végül sok család nekem köszönheti, hogy normálisan fizették ki, meg annak a munkának, amit én elvégeztem. Ezért nem ijedtem meg itt a tömegtől. Borka úr azt gondolja, hogy megijedtem. Egyáltalán nem. Én szoktam emberek között járni, úgyhogy nem ez a probléma, hanem az, hogy megpróbálta Önöket valaki politikai kisstílű játszmáihoz fölhasználni. Ez a helyzet, úgyhogy ezzel legyenek szívesek szembesülni.”

Megismétli, hogy mindenkihez ki fog menni és azokat az ügyeket végigtárgyalja mindenkivel úgy, ahogy azt már megtette 2004-től 2006-ig, és az óta minden évben, és polgármesterként is lesz erre ideje. Megköszöni azoknak a részvételét, akik csak ehhez a napirendhez jöttek el. Ezután ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, a polgármester úr visszaél ülésvezetői jogával, szózatokat intéz, kijelentéseket tesz úgy, hogy ő nem védekezhet...

Németh Szilárd közbeszól, hogy ügyrendi javaslatot kér.

Borka-Szász Tamás ...ne tegyen ilyeneket a polgármester úr.

Németh Szilárd megfogadja, de azt gondolja, hogy mint a kerület polgármestere ennyi joga azért van. Egy ilyen helyzetben meg főleg. Annak örült volna, ha az előző polgármestert ennyiszor rendszabályozták volna, mint ahogy ezt vele próbálják megtenni. Nem fog sikerülni.

Napirend 1. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián javaslata, hogy mielőtt a kérdéseket tennék föl, Vincze Vivien, Bábel László és Berecsi Lászlóné szülők hadd kapjanak szót.

Németh Szilárd elmondja, ha a kérdéseken túl jutottak, a vita lezárása után mindhárom szülőnek szót fog adni.

Takács Krisztián az előterjesztőtől kérdezi, mennyi a Szárcsa utcai Általános Iskola éves működési költsége, előirányzata, valamint, milyen összegű megtakarítással számolnak az iskola megszüntetése esetén? Arról kérdez még, milyen költséghatékonysági lehetőségeket vettek számba, mielőtt az intézmény bezárása mellett döntöttek és ismertesse is ezeket. Tudja-e az előterjesztő, hogy az SNI-s tanulókon kívül milyen számban fordulnak elő nevelési tanácsadók által diagnosztizált BTM-es tanulók az iskolában?

Németh Szilárd kéri mindenkitől, hogy az előterjesztéshez tegyék fel a kérdéseiket. Hangsúlyozza, senki nem döntött a Szárcsa utcai Általános Iskola bezárásáról. Leszögezi, ő maga iskolapárti, talán megismerhették ezt a tulajdonságát az elmúlt jó néhány évben, s mint iskolaigazgató a legvégső esetben nyúlna ilyen lehetőséghez.

Gergely István kérdezi, a Csete Balázs Gimnázium fenntartói jogának átadásával kapcsolatban történt-e egyeztetés a Fővárosi Önkormányzattal, hogy kívánja-e hosszabb távon működtetni az iskolát? Ha a főváros nem kívánja az iskolát tovább működtetni, megjegyzi, szakemberek szerint ez várható, milyen lehetőségeket biztosít a Csepeli Önkormányzat vezetése az elbocsátott tanároknak, alkalmazottaknak? Arról kérdez, mi lesz a sorsa a Karácsony Sándor utcai Általános Iskola Rákóczi úti telephelyének felújított tornatermével? Két iskola Szárcsa és Rákóczi bezárása hány pedagógust és alkalmazottat érint? Hány pedagógus és alkalmazott helyezkedhet el a tanuló létszámot felvevő

iskolákba? Van-e az előterjesztőnek elképzelése a tanulási zavaros, nehezen nevelhető gyerekek elhelyezésére, akiket eddig a Szárcsa utcai iskola fogadott be? Jelzi, írásban is leadja az elhangzott kérdéseit.

Németh Szilárd kéri Gergely István képviselőt, az írásba is foglalt kérdéseit adja át az előterjesztőnek. Köszöni szépen. Kérdezi még képviselő úrtól, melyik tornateremre gondolt, arra, amiről egy olyan szerződést kötött az előző polgármester, hogy egy bizonyos baráti társaság gyakorlatilag ingyen használja?

Gergely István válasza, igen, arról van szó.

Szenteczký János köszöni a szót. Kérdése, végeztek-e számításokat, és ha igen milyeneket arra vonatkozóan, hogy a kormányzat demográfiai javulást elősegítendő intézkedéseik hogyan befolyásolják az oktatási intézményeink kihasználtságát? Ha nem végeztek, akkor miért nem? Elemezték-e egy-egy körzet születési statisztikáinak adatait, a kiadott építési engedélyek számát? Milyen objektív statisztikai mutatók alapján jelentik ki egy városrészeiről, hogy elöregedő? Mi indokolja egy újabb oktatási központ létrehozását, ha a városrész elöregedő? Tudják-e, hogy a 4 csoporttal működő közepes óvodában, a 3. életévüket év közben betöltő gyermekek nem nyernek felvételt, hanem várólistára kerülnek. Önök szerint ez jellemző-e egy elöregedő városrészeire? Tudták-e, hogy az 50 éves fennállását ünneplő Szárcsa Iskolát az alapító eredetileg is évfolyamonként egy-egy osztályra tervezte? Miért kéri akkor számon a két első osztály indítását? A királyerdei választópolgárok gyermekének miért nem adatik meg a NAT-ban biztosított, a közösség igényeinek megfelelő pedagógiai program szerinti tanulás lehetősége? Milyen hasznosítási elképzeléseik vannak az iskolaépülettel kapcsolatban egy esetleges iskolabezárás után? Milyen költséggel fog járni az állagmegóvás és a vagyónvédelem? Köszöni szépen.

Pákozdi József az iskola költségével kapcsolatosan kérdezi, hogy kötelező feladat-e olyan alapítványok támogatása, ahol részben tanulnak kerületi diákok? Van-e olyan önként vállalt feladat, ami oktatási intézménnyel kapcsolatos és mi az? Szeretné, ha ezt megneveznék.

Borka-Szász Tamás köszöni a szót. Reménykedik, hogy a kérdéseire adott válaszoknak, nem a szocialisták ekézése lesz a központi vezérmotívuma, hanem érdemi válaszokat fog kapni, mert az itt ülők véleménye szerint nem erre kíváncsiak. Felhívja a figyelmet az előterjesztésben foglalt II/2. fejezet címére: A Szárcsa Általános Iskola megszüntetése 2011. szeptemberétől. Szintén felhívja a 2. számú határozati javaslat szövegére a figyelmet. (felolvassa azt – jegyzőkönyvvezető) Ha az abban foglaltak megtörténnek, akkor már a polgármester arra kap felhatalmazást, hogy a technikai részletek kidolgozásával a márciusi ülésre hozza vissza az ügyet, és a képviselő-testület újabb döntésével megerősítse azt. Kérdezi a polgármestertől, olvasta-e az előterjesztést?

Németh Szilárd válaszában elmondja, természetesen olvasta az előterjesztést. Jelzi, az SZMSZ szerint az a szabály, hogy az előterjesztőhöz teszik fel a kérdéseket.

Tenk András elmondja, részben megkérdezték az előző hozzászólók az általa is kérdezni kívántakat. Tehát ha valóban iskolabezárásra kerülne a sor, kérdezi van-e valamilyen elképzelés arra vonatkozóan, hogy a Szárcsa Iskola épületét valamire hasznosítani lehessen? Az SNI-s tanulóknak a megfelelő képzésre lesz-e továbbra is biztosíték? Elvonatkoztatva a Szárcsa Iskolától, a Herman Iskolában található úgynevezett új épületnek a lebontására vonatkozólag valami indoklást szeretne hallani, miért szükséges?

Dobák István kérdezi, átgondolták-e a tanulók iskolába jutását, közlekedési lehetőségeit az esetlegesen tervezett iskolabezárások után?

Borka-Szász Tamás korrigálja az előző kérdését, és kérdezi az előterjesztőt, sikerült-e az előterjesztést a polgármester úrral is egyeztetni, mert ő kijelentette, nem lesz Szárcsa Iskola bezárás, de az előterjesztésben teljesen más van. Általános lépésként, döntésként szerepel az anyagban, hogy a nem kötelező feladatokat szeretné az előterjesztő a kerület részéről leadatni. Az ő jelenlegi ismeretei szerint a Jedlik Ányos Gimnázium is ilyen feladat jelenleg, kérdezi azzal mi várható?

Németh Szilárd jelzi, amennyiben nincs további kérdés, az előterjesztőnek adja meg a válasz lehetőségét.

Morovik Attila köszöni a kérdéseket. A legelső kérdezőnek mondaná, hogy BTM nincs, BTK van, de tanulási, magatartási és beilleszkedési nehézségekkel küzdő gyerekekre vonatkozhatott a képviselő úr kérdése. Borka-Szász Tamás úr kérdésére válaszolva elmondja, történt egyeztetést az előterjesztéssel kapcsolatban a polgármesterrel. A válaszok érdemi részével kapcsolatban megjegyzi, Szenteczky János képviselő is tisztában van azzal, hogy az SZMSZ azt írja elő, ha három kérdésnél többet tesz fel egy képviselő, akkor azt írásban kell feltenni. Tóth János ágazatvezető úrnak adja át írásban a kérdéseket, ezzel együtt átadja a válaszadási lehetőséget.

Tóth János köszöni a szót. Megpróbál sorrendben válaszolni a feltett kérdésekre. Elmondja a jelenlegi előterjesztés, nem az iskolabezárásról szól - lehet, hogy szövegezési probléma miatt - ezt úgy érzi több képviselő is félreértette. Az előterjesztés arra tesz kísérletet, a polgármester részére arra ad felhatalmazást, hogy a javaslatban előzetesen felsorolt javaslatokat előkészítse. Gergely István úr kérdésére válaszolva, a Csete Balázs Gimnázium fenntartói jogának átadásával kapcsolatban elmondja, nem történt ilyen döntés. Abban az esetben, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Csete Balázs Gimnáziumot át kívánja adni a fővárosnak, akkor felhatalmazást ad a hivatal részére, hogy megkezdjék a fővárossal a tárgyalásokat. Megjegyzi, a fővárosnak kötelező átvenni a gimnázium fenntartását. Addig, amíg az önkormányzat nem kezdett tárgyalásokat a fővárossal, addig jó néhány kérdést nincs is értelme feltenni (pl. mi lesz a pedagógusokkal stb.). A Szárcsa utcai iskola további hasznosításával kapcsolatban, ő mindenképpen szeretné, ha oktatási célra használnák a létesítményt. De hangsúlyozza, erről még nincs értelme beszélni. A következő kérdés a Karácsony Sándor Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc utcai tornatermére vonatkozott. Válaszában elmondja, az előzetes egyeztetések alapján abban az esetben, ha a telephely megszűnéséről márciusban a képviselő-testület döntést hoz, az iskolarendszerű Karácsony Sándor Általános Iskolának a nagy létszám miatti tornatermi gondjait fogja megoldani oktatási időszakban, mivel a Karácsony Sándor Általános Iskolának egy tornaterme van, és igen sok osztálya. Elhangzott kérdésként még, hogy a két iskola, a Szárcsa és a Rákóczi utcai Iskola bezárása hány pedagógust érint? Azt gondolja, az attól függ, sikerül-e a bezárás esetén az osztályokat teljes létszámban, vagy legalábbis egy adott osztálylétszámban átvennie a befogadó iskolának, mert akkor a pedagógusok ugyanúgy mehetnek velük. Újabb kérdésként merült fel, hogy van-e az előterjesztőnek elképzelése a nevelési nehézségekkel küszködő gyerekek elhelyezésére, akiket eddig a Szárcsa utcai Iskola fogadott be. Elmondja, nem csak a Szárcsa utcában, hanem az önkormányzat intézményhálózatának legalább 80 %-ban találhatóak ilyen gyermekek. Ennek ellenére a tervek között szerepel, hogy az ÁMK egy szárnyában egy módszertani központot hoznak létre. Szenteczky János képviselő úr kérdése volt „végeztek-e számításokat, és ha igen milyeneket arra vonatkozóan, hogy a kormányzat demográfiai javulást elősegítendő intézkedéseik hogyan befolyásolják az oktatási intézményeink kihasználtságát?”. Ha a kérdés arra vonatkozik, hogy a demográfiai javulást elősegítendő intézkedések hogyan befolyásolhatják az önkormányzati intézmények leterheltségét, erre nem tud válaszolni, mert ezt nem is vizsgálták. Azt vizsgálták, ami az oktatási törvény jelenlegi módosítási javaslata, amelyben az osztálylétszámokat 13-25 fő közötti csoportszámhoz kötik. A törvény elfogadása esetén minden gyereknek, osztálynak lesz helye. Következő kérdés volt még „Elemezték-e egy-egy körzet statisztikai adatait, a kiadott építési engedélyek számát?” Válaszában elmondja, a népesség-nyilvántartás adatait természetesen lekérték, mivel ebben az időszakban már tervezniük kell a szeptemberben induló első osztályok számát. „Mi indokolja egy újabb oktatási központ létrehozását, ha a városrész előregedő?” A Királyerdei Oktatási Központ létrehozásával kapcsolatban, hozzáfűzi, azt a jó értelemben vett feszültséget, ami az Eötvös Iskola egyre növekvő tanuló létszámával összefüggésben, előbb-utóbb bővítésre lesz szükség, akkor indokolt a szak- és szakmai szolgáltatás. Szenteczky János képviselő kérdésére „Tudják-e, hogy a 4 csoporttal működő közepes óvodában, a 3. életévüket év közben betöltő gyermekek nem nyernek felvételt, hanem várólistára kerülnek. Önök szerint ez jellemző-e egy előregedő városrészre?” jelzi, hogy az önkormányzat szerint nem a 3. életévüket betöltött gyermekeknek a felvételével van a probléma, hanem azzal, hogy most már a két és fél éves gyermekeknek is helyt kell adniuk. A Szárcsa Iskolára vonatkozó kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztés nem szakmai, hanem gazdasági szempontból készült. A kisiskolákra vonatkozóan megnézték, hogy a legalacsonyabb létszámmal, sokkal nagyobb költségeket vonzanak. „A királyerdei választópolgárok gyermekének miért nem adatik meg a NAT-ban biztosított, a közösség igényeinek megfelelő pedagógiai program szerinti tanulás lehetősége?” Úgy tudja, hogy eddig is megadatott, így működtek az intézmények, nagy baj lenne, ha nem így lenne. Az iskolaépület hasznosításával kapcsolatban előadja, a márciusi döntés után érdemes ezzel a témával foglalkozni. Az, hogy milyen költségekkel fog járni az állagmegóvás és vagyonvédelem, reméli, erre nem lesz szükség.

Szó volt még a Szárcsa utcában elhelyezett SNI-s és más részképességű gyerekek elhelyezésével kapcsolatban. Az ő információja szerint az intézménynél 24 % a nehézségekkel küszködő gyermekek

száma. Amennyiben az intézmény bezárásra kerül, ezeknek a gyermekeknek ugyanolyan elhelyezést fognak biztosítani.

Mivel nem tudott minden kérdést felírni, kéri a képviselőket, ha valaki nem kapott választ, az tegye meg, hogy jelezze.

Kiss István előadja, az elhangzott kérdésekre adott válaszokhoz szeretne még kiegészítéseket hozzáfűzni. A Herman Iskola kisépületével kapcsolatban elmondja, 30 éve épült és 10 éves élettartamra tervezték, aminek a vázszerkezetével nincs gond, ellenben a külső panelek annyira előregedtek, hogy cserélni kellene őket. Ennek az épületnek a felújítása kb. 300 M Ft-os nagyságrendű lenne. Ez indokolja azt - mivel ennyi pénz nincs – hogy le kell bontani. A Szárcsa iskola dologi költségvetése 35-40 M Ft. Szintén a Szárcsa Iskolához kapcsolódóan, nem feltétlenül az éves üzemeltetési költség az, ami problémát okoz, hanem ami nagyobb gond, az épület elavult állapota. Csak a nyílászárók cseréje kb. 50-55 M Ft-os nagyságrend lenne. Ehhez kapcsolódóan még 80-85 M Ft, akkor még a homlokzati tető és egyéb szigetelésekről még nem is beszélt.

Németh Szilárd köszöni szépen a kiegészítést.

Pákozdi József jelzi, nem kapott a kérdésére választ. Egyik kérdése ez volt, „A kötelező feladat-e olyan alapítványok támogatása, ahol részben tanulnak kerületi diákok? Továbbá, van-e olyan önként vállalt feladat, ami oktatási intézménnyel kapcsolatos és mi az?

Tóth János elnézést kér, nem tudott minden kérdést felírni. Válaszában elmondja, gondolja, a Géniusz iskoláról szól a kérdés, erre korábban kötött egy szerződés 1996-ban, ami miatt elég nehéz hozzányúlni ehhez. Tájékoztatja a jelen lévőket, a szerződéssel illetve az épület kihasználtságával kapcsolatban természetesen folytatnak munkálatokat. Másik kérdésre válaszolva, a Jedlik Gimnázium, mint nem kötelező feladat átadásával kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy nincs szándéka a főváros részére átadni, mert amíg a Csete Balázs Középiskolában mindösszesen 28 % a csepeli tanuló, addig a JÁG 5-8. évfolyamában 80 %, a 9-12. évfolyamában pedig 59 % a csepeli gyermek.

Németh Szilárd jelzi, végleg lezárta a kérdéseket. Hozzászólásokra ad lehetőséget.

Hozzászólások:

Gergely István köszöni a szót. Vitatkozna az előterjesztővel az előterjesztés értelmezésében. Mivel a határozati javaslatok bizony iskolák megszüntetéséről, illetve átadásáról szólnak a Fővárosi Önkormányzatnak. Véleménye szerint késő akkor tárgyalni a Fővárosi Önkormányzattal, ha meghozza a képviselő-testület a határozatot arról, hogy átadják az iskolát. Az a határozati javaslat, ami a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozataláról, illetve előkészítéséről szól, az nála az intézményhálózat leépítését, elszegényítését, ellehetetlenítését jelenti. Sajnos nem ez a Fidesz vezette önkormányzat első lépése az oktatással kapcsolatban. Már 5 %-kal csökkentette az ágazat bértömegét, elvonta a határozott idejű béremelés-keretet, elvonta az osztályfőnöki pótlékot, és az étkezési hozzájárulást. Majd a felháborodásra való tekintettel, ezek egy részének a visszaadására tett ígéretet a majdani 2011-es költségvetés tárgyalásának idejére. Nem érti, mire való ez a kapkodás. A jelen előterjesztés úgy tárgyalja a témát, mintha kizárólag számokról és épületekről lenne szó, mintha ezek mögött nem is emberek, családok, gyerekek, pedagógusok, és szülők, alkalmazottak lennének. Hangsúlyozza, a képviselő-testület most családok, alkalmazottak sorsáról dönt. Kérdezi, milyen életpálya modelt tudnak felállítani az érintett pedagógusoknak? Tehát a Csete Balázs Gimnázium átadása a fővárosnak, egyenlő az iskola megszüntetésével. A két másik iskola megszüntetésével a felszabaduló létszámot mind pedagógusok, mind alkalmazottak tekintetében biztosan nem fogják fölvenni a környező iskolák. Tagadhatatlan az is, hogy a Rákóczi-telephely népszerűtlen a szülők körében, de miért gondolják, hogy a Lajta majd népszerű lesz. Hiszen az az iskola ugyanazokkal a gondokkal küzd, mint amivel a Rákóczi küzdött az összevonás előtt. Csúnya szóval élve ez a gettósodás. Elmondja a városközpontban, a Rákóczi út két oldalán rövidesen 150-200 lakást adnak át. Számolni kell a szanált területen is, esetleges lakások építésével. Nem látja az előterjesztésben a probléma mérlegelését sem. Ugyanakkor elismeri, hogy a polgármesteri hivatal bővítésének egyik lehetősége valóban a Rákóczi épülete is lehet. Jelzi 2003-ban került sor a Görgey Iskola bezárására, annak 43 %-os volt a kihasználtsága. Akkor a Fidesz élére állt a tiltakozásnak, a tüntetéseknek és a bezárás elleni akcióknak. Megjegyzi, ma egy 71 %-os kihasználtsággal működő iskolát kívánnak bezárni. Kérdezi, ugyanaz ez a Fidesz, vagy ez már nem ugyanaz? Hozzáfűzi, véleménye szerint az előterjesztés felszínes, kapkodó, egyoldalúan közelíti meg a témát, nem tárja fel

az esetleges negatív következményeket. Csak csupán, gazdasági vonzatokkal foglalkozik. Leszögezi, ideje lenne, hogy a nehézségekkel terhelt csepeli közoktatási intézmények valós feltárásával és hosszú távú fenntartásával kapcsolatban valódi stratégiai megoldás szülessen. Szeretne egy ilyen előterjesztést látni és támogatni, még ha szükségszerű megszorításokat is tartalmazna. Kifejti, a jelen előterjesztés nem ad távlati stratégiát, illetve, ha ez a stratégiája az alpolgármesternek, az számára vállalhatatlan. Köszöni a szót.

Szenteczky János megjegyzi, nem tudja a polgármester úr honnan veszi a bátorságot, ahhoz, hogy egyrészt a képviselőket, de még inkább a csepeli lakosokat folyamatosan leckéztesse. Hogyan gondolja, egy ilyen előterjesztés kapcsán az érintett szülők nem maguktól jönnek el egy testületi ülésre? Azt javasolja, ha a képviselőket nem is, de a megjelenteket mindenképpen kövesse meg.

Borka-Szász Tamás köszöni a szót. Megemlíti, egy húsba vágó intézkedés kapcsán, amikor szülők, gyermekek sorsáról van szó, akkor igenis léteznek a kerületben öntudatos szülők, akik hajlandók gyermekeik érdekében eljőnni a testületi ülésre és véleményüket elmondani. Tisztelt előterjesztő! Nem az MSZP szervezte ezt a dolgot. Azt gondolja, az embereknek ebből van halálosan elege, hogy van egy gondjuk és értelmes válaszok helyett, jön a kommunizálás. Ennyi a válasz? Nevetséges. Az érintetteket szeretné emlékeztetni, a novemberi közmeghallgatásra, ahol már volt előszele ennek az előterjesztésnek. Akkor polgármester úr kijelentette, a csepeli intézményrendszer, beleértve oktatást, egészségügyet, a mai formájában fenntarthatatlan. Hangsúlyozza, a kampányban ilyen kijelentések nem hangzottak el. Divatos szóval élve, az igazság minden szelete nem volt kibontva ezek szerint. Szeretne idézni egy alpolgármestert, aki szintén a teremben tartózkodik „költségvetési intézkedéseinkkel eltakarítjuk a romokat és visszaállítjuk a közbizalmat”. Gondolja, az érintett iskolák most megdöbbenve konstatálták, hogy ők is az eltakarítandó romok közé soroltattak. A bezárások majd valószínűleg a közbizalmat fogják erősíteni. Kér minden megjelent csepelit, ne hagyják magukat megvezetni. El fognak majd hangzani drámai hangú nyilatkozatok, megint a szocik egyéb tetteiről, meg, csőd szélén a kerület stb. Kér mindenkit, ne higgyék el ezeket a dolgokat. Jól hangzó szöveg, de tényszerűen nem igaz. Minden olyan állítás, hogy nem tudtak a kerület helyzetéről, az vakítás. Nem kérdés, hogy a kerületnek a költségvetési hiány miatt takarékoskodnia kell. De ami az előterjesztésben van, azt a stílust, módszert, és az intézkedések irányát totálisan előkészületlennek és elhibázottnak tartják.

Tenk András elmondja, meglepi őt a politikai vagdalkozás, ami elhangzott. Az a véleménye, hogy ez nem LMP kompatibilis. Felveti, a Szárcsa Iskola épületével kapcsolatban, hogy elhangzott az ágazatvezető úr részéről, mindenképpen oktatási célra terveznék hasznosítani. Úgy gondolja, égető probléma Csepelen a bölcsődekérdés, javasolják az intézményt bölcsődével együtt bővíteni és úgy fenntartani, vagy akár bölcsődévé átalakítani. Azt gondolja, a felkorbácsolt indulatok abból is eredhetnek, hogy elmaradt az egyeztetés. Jó lett volna, ha legalább az önkormányzati frakciók képviselőivel lefolytatták volna az egyeztetéseket és akkor feszültség mentesebben lehetne egy ilyen fajsúlyos döntést meghozni. Köszöni szépen.

Takács Krisztián megjegyzi, ha valamiről döntés születik, akkor március után miről fognak tárgyalni, ami a szülőket és a gyerekeket érdekli?

Pákozdi József megemlíti, a javaslat szerint a Szárcsa Általános Iskolából a gyerekeket a Kék iskolába szeretnék áthelyezni. A Szárcsa iskolától a Kék iskolát csak busszal lehet megközelíteni, ami plusz költségeket jelent a szülőknek. Az utazási költség nem egy esetben elviselhetetlen terhet jelenthet a családok számára. A tömegközlekedés magában hordozza az állandó balesetveszélyt. A mindennapos utazásra a testület tagjainak döntése miatt rákényszerülnek a szülők és a tanulók. A beterjesztett javaslat szerint, gazdasági szempontból indokolt lenne az iskola bezárása, de az önkormányzat olyan nem kötelező feladatokat is ellát, amelyek miatt a kerületi intézmények hátrányt szenvednek.

Felhívja a figyelmet az SZMSZ 6. paragrafusára, miszerint az önkormányzat a kötelező feladaton túl önként is vállalhatja más feladat ellátását, amennyiben az nem veszélyezteti a kötelező feladatok ellátását.

Megemlíti, az alakuló ülés előtt az alábbiakra esküdtek a testület tagjai (idézz egy részt):

„Tisztségemből eredő feladataimat Budapest XXI. Kerület Csepel fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.”

Kijelenti, a javaslat, számára nem összeegyeztethető az esküvel. Tudomásuk szerint, az alapítványok bérleti díjat nem fizetnek a részükre biztosított önkormányzati ingatlanok után, amin sürgősen változtatni kellene, s ezeket az összegeket pl. a Szárcsa Általános Iskola fenntartására lehetne

fordítani. Kóka János (a volt liberálisok elnökének) szavait idézi: „Vegyük tudomásul, hogy az ingyen ebéd megszűnt.” Ennek a fővárosi költségvetés javaslatában már látható jelei vannak, a tervezet szerint, nem támogatják az alapítványokat. Ez három csepeli alapítványi iskolát fog érinteni. Arra kéri a polgármester urat és a FIDESZ frakciót, hogy ne csak a gazdasági szempontokat vegyék figyelembe a 180 diákot és szüleiket érintő döntésben, hanem keressék meg az érdekeltek igényeinek is megfelelő legjobb megoldást.

Ismerteti, a rendelkezésre álló számok alapján az alábbi javaslatuk van:

Értesülésük szerint az Eötvös iskola épületét bővíteni szeretnék, ahol a bővítés után a Szárcsa utcai diákokat fogadni tudnák. Amíg a bővítés nem történik meg, a Szárcsa iskolát ne zárják be.

Szigetszentmiklósról jelenleg a Kék Iskolába és a Szárcsa Iskolába is járnak gyerekek. A jobb kihasználtság érdekében a szigetszentmiklósi gyerekek a jelenleg szebb és egészségesebb környezetben lévő Szárcsa Iskolában kaphatnának helyet. A Hermann Ottó iskola udvarán található ideiglenesen felépített 8 tantermes épületet a nyár folyamán le kell bontani az előterjesztés szerint. A férőhely csökkenés miatt a felső tagozatos osztályt javasolják átirányítani a Kék Iskolába, ami kb. egy kilométerre található a Gombos tértől. A nagyobbak könnyebben alkalmazkodnak a változáshoz, mint a kisebbek.

Tudomása szerint a Vermes iskola épülete nagyon rossz állapotban van. Azt kérdezi, a Kék iskolát nem kellene tartálékolni az iskola tanulójának elhelyezésére? A további javaslatot támogatni tudják, de a kerület tanulóit hátrányosan érintő döntéseket nem támogatják, ugyanúgy, mint az adott képviselők, amikor ellenzékben voltak. Nem akarja most elkezdni a szokásos 2/3-os ellenzéki szöveget, hogy mire kapták meg a felhatalmazást, hiszen úgy is tudják. Nem erre. Azt kéri a polgármester úrtól, mielőtt szavaznának, 5 perc szünetet rendeljen el a csepeli JOBBIK javaslatának átgondolása érdekében.

Németh Szilárd megjegyzi, nem volt érthető számára az 5 perc szünet elrendelésének kérése. Ismerteti, a határozati javaslatot be kell nyújtani, amiről szavazni fognak. Tehát ha van határozati javaslata a JOBBIK-nak, kéri, nyújtsa be azt, és akkor elő fogja terjeszteni, azonban így nem tudja.

Pákozdi József rögzíti, az lenne az ügyrendi javaslata, amit felolvasott.

Németh Szilárd kéri, adja be írásban a képviselő úr a határozati javaslatát. Felhívja a figyelmet a formai kellékekre (felelős, határidő), amikkel kéri, egészítse ki a képviselő úr az indítványt.

Borka-Szász Tamás a képviselők lelkére szeretne hatni. Számára megdöbbentő az, hogy a kerületet vezető frakció egyetlen tagja sem fejt ki véleményét ebben a kérdésben, különösen az érintett iskolák, vagy a megszűnésre kijelölt iskolák körzetében dolgozó megválasztott egyéni képviselőnek szava sincs a témához. Várja azt, hogy elmondja a képviselő úr, ő hogyan látja ezt a kérdést.

Ismerteti az előterjesztés címét. Úgy gondolja, aki figyelmesen elolvasta az anyagot – javasolja a szülőknek, hogy Internetről töltsék le az előterjesztést, illetve a hivatal is szívesen rendelkezésre bocsátja –, mindenki számára kitűnik, hogy ez nem egy stratégiai anyag. Semmi stratégia nincsen benne. Elképzelések, ötletek, intézkedések „egymásra hányva”, és rá van írva, hogy ez az oktatási stratégia. Ez az anyag olyan messze van az oktatási stratégiától „mint Makó Jeruzsálemtől”. Véleménye szerint, a teremben ülő képviselők, és a megjelent szülők is nagyon szívesen látnának egy hatástanulmányt a témára vonatkozóan. Őszintén érdeklődik arról, hogy a kerület vezetése, amely teljes körű felhatalmazást kapott az irányításra, hogyan képzei el a 2010-es évek csepeli oktatási rendszerét? Mik a demográfiai folyamatok? Mi várható a kerületben a kormány intézkedéseit figyelembe véve? Néhány éven belül lehetségesnek tartja, hogy Észak-Csepelen több tízezer lakás létesülhet, és óriási létszámmal megnövekszik a kerület. Birtokukba van-e olyan információ, hogy a kerületi jelenlegi iskolai intézményi épületek pontosan milyen állapotban vannak? Mikor volt rajtuk utoljára felújítás? Egyáltalán mik a lehetőségei az épületeknek, bővíthetők, vagy nem? Megfelelnek egy XXI. századi iskola követelményeinek? Azzá tehetők? Ha igen, milyen áron? Látják ezeket a számításokat, szakértői anyagokat? Ott kellene lenniük az előterjesztés mögött. Milyen alapon „böknek rá” a Szárcsa iskolára, és milyen alapon az Eötvös iskolára, hogy az lesz az oktatási centrum. Miért éppen az, miért nem egy másik iskola a kerületben? Mi az intézkedések iránya? Így tényleg az jön le az anyagból, hogy egy szimpla, gazdasági intézkedésről van szó. Világos számára az, a politikai vezetés kiadta az ágazatvezető úr számára a feladatot, hogy x millió forintot meg kell spórolni, ki kell „szivattyúzni” az oktatási rendszerből. Sajnálja, hogy ezt látják most.

Ismerteti ügyrendi javaslatát, miszerint ne tárgyalják ma ezt az előterjesztést, ne fogadják el.

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy lejárt Borka-Szász Tamás hozzászólási ideje.

Dobák István kifejti, a mai napon nagyon sokszor elhangzott az, hogy: egyeztetés hiánya, konzultáció hiánya, szülőkkel folytatott beszélgetés hiánya, együttműködés hiánya. Itt látható az a tábla, ami a nemzeti együttműködés nyilatkozatát tartalmazza, ami így kezdődik: „Legyen béke, szabadság, és egyetértés.”

Úgy gondolja, a kormányzásuk eddigi 9 hónapjában a fentiekről aligha beszélhetnek. Az együttműködésről pedig szó sincs. Az a baj a nyilatkozattal, hogy értelmetlen, mert nem tartják be, igaztalan és cinikus. Értelmetlen, és még a történelmet is átírja, mert azt írják a nyilatkozatban:

„A Magyar Nemzet önrendelkezéséért vívott küzdelme 1956-ban kezdődött.”

Azt kérdezi, akkor 1848-ban miért küzdöttek? Az alábbiakat is idézi:

„A Magyar Nemzet 2010 tavaszán újra összegyűjtötte életerejét, és a szavazófülkékben sikeres forradalmat vitt véghez.”

Felveti, az a 47%, aki nem a kormányzó pártra szavazott, fülke ellenforradalmár? Tiszteli a Köztársasági Elnök urat, mert jó vívó volt, de nagyon rossz olvasó. Lehetségesnek tartja azt is, hogy el sem olvasta a nyilatkozatot.

Németh Szilárd közbeveti, a képviselő úr az előterjesztéssel kapcsolatban tegye meg észrevételét.

Dobák István leszögezi, arról beszél. Cinikusok azért, mert velük, ellenzékiekkel szemben tették ki a táblát, a szemközti falra. Közli, a polgármester úr a rendeletet sem tartja be, mert forgalmas és jól látható helyen kellett volna kitenni a nyilatkozatot. Ez nem forgalmas hely, és bár az ellenzékieknek nagyon jól látható, de az lenne jó, ha a hátuk mögé raknák a nyilatkozatot, mert akkor a kormánypártiak látnák jól. Sőt még egy nyilatkozatot kellene kitenni a másik falra is, hogy a másik ellenzéki sor is nagyon jól láthassa és olvashassa.

Véleménye szerint, a Nemzeti Együttműködés Nyilatkozatának annyi köze van az együttműködéshez, mint a népi demokráciának a demokráciához. Ezért kéri a polgármester urat, a táblát vagy vigye ki, vagy tényleg tegye a hátuk mögé.

Németh Szilárd megjegyzi, reméli, hogy a megjelentek számára is látható, hogy a Szárcsa iskoláért dobban a szíve a képviselő úrnak.

Takács Krisztián azt gondolja, nem adnak semmit a sportnak, sem az iskolának, sőt, be is zárnak egyet-kettőt, de ebből lesz majd uszoda. Azt kérdezi a csepeliektől, megéri az, hogy bezárnak iskolákat, de lesz helyettük uszodájuk? Megemlíti, tulajdonképpen 2 km-re van az erzsébeti uszoda, minden csepeli el tudná érni, azonban nekik ez a legfontosabb, mert megígérték.

Pákozdi József érdekes gondolatokat hallott az MSZP képviselői részéről, pedig tudomása szerint, az elmúlt 16 évben nem egyszer, nem kétszer az ő fejükben is megfordult az a gondolat, hogy a Szárcsa iskolát bezárják. Ez az oktatási intézmények vezetői számára köztudott volt. Kíváncsi arra, hogy ha akkor kellett volna meglépniük ezt a lépést, ilyen ellenállást alkalmaztak-e volna?

Tenk András szakmai hozzászólásokat, és szakmai döntést szeretne elérni, mert lehetségesnek tartja, hogy az aktuálpolitika nem nagyon tartozik a javaslat tárgyához, tehát azt szeretné, ha operatív, LMP kompatibilis lenne a dolog. Kéri, próbáljanak meg szakmailag előrehaladni a kérdésben. Példaképp említi, az uszoda nem tartozik a tárgyhöz.

Borka-Szász Tamás megismétli ügyrendi javaslatát, mert úgy gondolja, az elmondottak alapján teljesen indokolt a javaslata, mivel az előterjesztésben maga az előterjesztő írja le, hogy a döntés meghozatalának törvényi határideje május, így nem érhető számára miért kell most azonnal dönteniük. Miért kell erőből átnyomni a témát? Javasolja, vegyék le a napirendről az előterjesztést.

Németh Szilárd közli, ügyrendi javaslatról azonnal kellene szavazniuk, azonban kéri, engedjék meg, mielőtt döntenének, hogy SZMSZ ellenesen kapjanak szót a szülők is. Azt kérdezi a frakcióvezető úrtól, hozzájárul-e ehhez?

(A frakcióvezető úr válasza nem hallható a hangfelvételen. – jkv. író)

Megköszöni a beleegyezést, majd elmagyarázza a jelenlévőknek, hogy az SZMSZ szerint, ha valaki egy ügyrendi javaslatot tesz, arról vita nélkül kellene szavazni. Ha most vita nélkül szavaznak, és elfogadják a képviselő úr javaslatát, már nem kaphatnak szót a lakosok. Ezt nem szeretné, ezért azt kéri, hogy az ügyrendi javaslatról később szavazzanak. Természetesen ez SZMSZ ellenes, akár még eljárást is tud indítani ebben az esetben a polgármester ellen a Képviselő-testület, aminek egyébként szívesen áll elébe. Javasolja, hallgassák meg a szülőket. Azt kéri tőlük, amikor egyenként

hozzászólnak, legyenek szívesek a nevüket megmondani, és a lakcímüket, hogy tudják őket írásban értesíteni.

Vincze Vivien egy szülő a Szárcsa utcai általános iskolából. Elmondja, a beadványt, amit a Kt. tagjaihoz eljuttattak, közösen írták a Szárcsa utcai általános iskolába járó gyerekek szüleivel. Kihangsúlyozza, mindannyian önmaguk jöttek ide, senki nem „tüzelte” fel őket, önmagukban is eléggé fel vannak háborodva. Felolvassa a beadványt:

Takács Krisztián a helyszínen kiosztja a beadványt.

„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Szülőként megdöbbenéssel, és értetlenséggel fogadtuk a Szárcsa utcai Általános Iskola bezárására vonatkozó előterjesztésüket.

Annál is inkább, mivel komolyan vettük Orbán Viktor miniszterelnök úr, Pokorni Zoltán úr, illetve más Fideszes politikusok – előző kormányzati ciklusban folyamatosan hangoztatott – ígéreteit az iskolabezárások megakadályozására.

A Szárcsa Iskola sorsát évről-évre beárnyékolják a bezárására vonatkozó híresztelések, amelyet sokszor mesterségesen is szítottak. Sok olyan családot ismerünk, akit megragadott az intézmény családi légköre, nyitottsága, befogadó szellemisége, de a bizonytalanság miatt mégis más intézményt választottak.

A csepeli Képviselő-jelöltek választási programjában a kerület jól működő szociális és oktatási-kulturális tevékenysége a megőrzendő értékek között szerepelt. Ezért bízunk Önökben, ezért bízunk meg Önöket!

Az előterjesztés azt sugallja számunkra, hogy főként a csökkenő gyermeklétszám miatt kialakult lépéskényszerből, a költségvetési gondjaikat enyhítendő döntenének az éppen 50 éves hagyománnyal rendelkező intézmény bezárása mellett. Elsősorban nem szakmai, sokkal inkább pénzügyi okokra hivatkoznak intézményünk kapcsán.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az adófizető állampolgárok joggal tarthatnak igényt arra, hogy az Őket közvetlenül érintő kérdésekben választott képviselőik véleményüket kikérjék, a döntések előkészítésébe bevonják.

Törvényben meghatározott jogainkkal élve kérjük, hogy a végleges döntéshozatal előtt a valódi szakmai érvek, illetve az intézménybe járó gyermekek és szüleik fenntartásai, érvei is meghallgatásra találjanak.

A megalapozott döntés érdekében kérem, vegyék figyelembe az alábbi szempontokat:

1. Az intézmény **kihasználási mutatója** az előterjesztésben szereplő táblázat szerint az idei tanévben 71%-os.

A 100%-os kihasználtságot a táblázat szerint 250 fő jelentené, ami 8 évfolyammal számolva évfolyamonként átlagosan 31-32 fős osztályokat jelentene.

Örömmel nyugtáztuk, hogy ennek az irreálisan magas osztálylétszámnak ellentmond az Önök által is optimálisnak megjelölt – Oktatási Törvénytervezetben is szereplő – adat, mely 25 fő alá szorítaná az évfolyamonkénti létszámot.

A 25 fős osztálylétszámmal, és 8 évfolyammal számolva iskolánk esetében a 100%-os kihasználtságot 200 tanuló jelentené, amelyet a jelenlegi 185 fős tanulói létszám erősen megközelít. Intézményünk kihasználtsága az Önök által megjelölt 25 fős osztálylétszám esetén tehát 92,5%-ra tehető.

2. Iskolánkban köztudottan magas a **sajátos nevelési igényű** (SNI-s) gyermekek száma, akik az osztálylétszámok kialakításánál több főnek számítanak, így általuk az intézményi kihasználtság még tovább emelkedik.

Az iskolában folyó pedagógiai munka színvonalát mi sem tükrözi jobban, minthogy a Szárcsa utcai Iskolában otthonra találnak a más iskolából elutasított, „kidasztott”, kallódásra ítélt gyermekek is. (Van olyan tanuló, akinek ez az iskola a 8.!!! iskola az életében, és itt végre befogadó otthonra talált.)

A hátrányos helyzetű tanulókkal való bánásmód, a tanulási kudarcnak kitett tanulók felzárkóztatását segítő program a gyermek-, és ifjúságvédelmi felelős szakmai hozzáértésének, és a többi pedagógus elhivatottságának, probléma-érzékenységének köszönhetően példaértékűen működik az iskolában.

A pedagógusok elsősorban a differenciálás segítségével, minimális fejlesztő-pedagógusi, pszichológusi segítség mellett végzik munkájukat, tehermentesítve ezzel az Önkormányzatot az SNI-s tanulók integrációjával kapcsolatban. Nem „válogatott”, hanem az átlagosnál „problémásabb” tanulói közösséggel érik el az átlagost meghaladó kompetenciamérési eredményeket, továbbtanulási statisztikákat, érnek el versenyhelyezéseket.

Az iskola mentalitása, légköre miatt több gyógypedagógus-, pedagógus szülőnek is erre az intézményre esett a választása. Az elenyésző mértékű fluktuáció szintén önmagáért beszél.

3. A Királyerdei **városrész fiatalodni** látszik. A Szűnyog utcai Óvoda telített létszámmal való működése is ezt támasztja alá. A lebontott épületek helyét átvevő új házakba többnyire fiatalok költöznek.

A kormány demográfiai változásokat célzó intézkedései várhatóan a Királyerdőben is tovább erősítik ezt a tendenciát, ami az iskola kihasználtságára pozitív hatással lehet.

4. Az Eötvös Iskola alsó tagozata szinte teljesen telített, így csupán néhány alsó tagozatos gyermek befogadására lenne kapacitása. Az Önök által jogutódként megjelölt Kék Iskola megközelítése gyalogosan a távolság miatt megvalósíthatatlan. Az iskolát eddig sétálva megközelítő gyermekeknek, és szüleiknek **BKV buszra** szállva kellene az iskolába járást megoldani, amely családonként egy felnőtt, és 2 diákberletet számítva 20-25.000 forintos kiadást jelentene!!!!

Mivel a családok többsége óvodás-, és iskoláskorú gyermeket egyaránt nevel, számukra a körzeti iskola és a körzeti óvoda óriási távolsága áthidalhatatlan problémát jelent a mindennapokban.

A fentiek alapján úgy látjuk, hogy a **tankötelezettség teljesítése a szülők számára aránytalan**, és nagyon sok esetben **vállalhatatlan terhet jelentene. Sajnálatos módon az előterjesztés ezen kérdések tisztázására egyáltalán nem tér ki.**

A vonatkozó előírások értelmében ugyanakkor az aránytalanság kizárására a fenntartónak be kell szereznie a fővárosi, megyei önkormányzat – fejlesztési tervre épített – szakvéleményét, illetve egy szakértő állásfoglalását is.

5. Az iskolában **több millió forintos beruházás** valósult meg a **közel múltban** (burkolatcsere, nyílászárók cseréje, fényforrások korszerűsítése), mely az intézmény bezárásával ésszerűtlen kiadásként jelentkezne.

Az anyagi ráfordítás ténye további gyermekeket vonzana az iskolába, már csak azért is, mivel az intézmény stabil háttérét tükrözné.

6. A középiskolai felvételi időszak már véget ért, a szülők az intézmény bezárásának eshetőségéről a napokban értesültek, nem fontolhatták meg, hogy esetleg más **középiskolai intézménybe felvételiztessék** gyermekeiket.

Az évfolyamok kifizetésére ezért mindenképpen lehetőséget kellene biztosítani, ez alatt a tervezett oktatási centrum előkészítése, és megvalósítása is megvalósítható.

7. Az új, lakótelepi körülmények között a Szárcsa utcai Általános Iskola helyi tantervében, pedagógiai programjában megfogalmazott **arculat továbbvitelét** nem látjuk biztosítottak. Félő, hogy a magyar oktatás egyik legfontosabb vívmánya, a helyi adottságokhoz, igényekhez történő alkalmazkodás csorbát szenvedne (Duna-parti környezet-, és testnevelésórák, vízi sportokkal történő ismerkedés).

Kapuvári György Igazgató Úr hozzáértő intézményvezetését – a fejlesztések szem előtt tartása mellett – mindig is az ésszerűség, és a takarékoság jellemezte. Várhatóan a továbbiakban is partner lesz a lehetséges költségcsökkentési tényezők megvitatásában.

Esetleg érdemes lenne számítást végezni arra vonatkozóan is, hogy ha az iskola kis épületéből áttelepítenék az első és másodikos osztályokat a főépületbe, az mekkora költségmegtakarítást eredményezne.

Amennyiben az Önkormányzat a működéshez szükséges anyagi fedezetet nem tudja teljes egészében biztosítani, javasoljuk, hogy a közös intézményfenntartás érdekében vegye fel a kapcsolatot Szigetszentmiklós Önkormányzatával.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fenti fenntartásainkat, érveinket figyelembe véve minden felvetésünket tételesen vizsgáljon, és válaszoljon meg, illetve vegye le napirendjéről a Szárcsa utcai Általános Iskola megszüntetését. Köszönjük."

Bábel László elmondja, két gyermeke jár a Szárcsa iskolába. Azt kérdezi, ha az egyik gyermekét az Eötvös iskolába kell vinnie, a másikat a Kék Iskolába, akkor ez tömegközlekedéssel mennyi időbe fog telni? Mikor fog bejutni a munkahelyére? Mikor fog tudni dolgozni? Mikor tud a gyerekekért menni? Vagy esetleg az önkormányzat majd eltartja, ha megszűnik a munkaviszonya? Mi a garancia arra, hogy ha a gyerekek átkerülnek egy másik iskolába, ugyanolyan körülmények közé fognak kerülni, mint ami a jelenlegiben van? Biztosítva lesz-e számukra ugyanaz a családi hangulat? Az egészséges környezetet - ami a zöldövezetben megvan - biztosítva látja az önkormányzat? Az Eötvös iskolánál is – amely egy nagy forgalmú út mentén, a Szent István útnál van – ugyanolyan tiszta levegő van, mint a kertés házas övezetben?

Megemlíti, elhangzott, hogy van olyan gyermek, aki a 8. iskolájába jár. Ismerteti, 13 éves korában vakult meg. Addig az egyik iskolából azért tettek ki, mert oda túl jó volt a látása, a másik iskolába azért nem vették fel, mert oda túl rossz volt a látása, így a két iskola között minden évben ingázott. 13 éves korában, amikor véglegesen megvakult, bekerült a vakok általános iskolájába, ahol ő lett a pedagógia réme, mert nem tudták kezelni, nem tudta feldolgozni hányatott sorsát. Ezért érzi át azoknak a gyermekeknek a helyzetét, akik ugyanígy ide-oda kerülnek az egyik iskolából ki, a másikba be. Felveti, ha végre van egy olyan hely, amit megszoktak, és ahol jól érzik magukat, miért kell őket onnan elrakni? Pusztán gazdasági számításból? Azért mert nincsen felújítva? Felajánlja – mivel az egyik szakmája kertész-mérnök –, hogy ha igény van rá, felújítás után a kert rendbetételét vállalja, megtervezhetik a kert rekonstrukcióját, akadálymentessé, gyerekbaráttá tehetik. Tudomása szerint, az iskolát felújították, véleménye szerint, ami még nincsen felújítva, ésszerű keretek között, akár szülői összefogással is megoldható, ha ez olyan nagy problémát jelent az önkormányzatnak, hogy biztosítsák az anyagot. Szülői összefogással fel tudják újítani az iskolát, ha ezért kell bezárni.

Németh Szilárd helyt ad a harmadik szülő hozzászólásának, azonban sajnálattal értesült arról, hogy nem hallgathatják meg. Kihangsúlyozza, az elhangzott két szülői hozzászólás arról szólt, amit a mai napra penzumnak szeretett volna a kollegáitól kérni. Leszögezi, jelen anyag nem egy lezárt előterjesztés. Az önkormányzat rendkívül nehéz helyzetben van, rendkívül nehéz állapot vettek át, most azonban nem akar számokról beszélni. Kéri, értsék meg a jelenlévők – úgy gondolja, sokan megértik, néhányukkal személyesen is ismerik egymást, mert egy utcában laknak, együtt küzdöttek a Kis-Duna partért –, és feltételezi, hogy nem tartják őt „iskolagyilkosnak”. Ha ezt feltételezheti, akkor az már nagyon jó állapot. Arra kérte kollegáit és az alpolgármestereket, hogy minél gyorsabban, minél pörgősebben, még a költségvetést megelőzően készítsenek olyan előterjesztéseket, amelyek nagy struktúrákat tekintenek át. Ennek az áttekintésnek a szakmai anyagát tartják most a kezükben. Erről döntenek, nem arról, hogy bezárják a Szárcsa iskolát, nem arról, hogy bezárják a Móra Ferenc iskolát, és nem arról, hogy bezárják a Hermann iskolát, de arról sem – ami bár nincsen az anyagban, azonban az Interneten kóbor hozzászólásokban olvasható, amiket a kollegái gyűjtenek össze, mert nem szívesen olvas ilyesmiket –, hogy a Jedlik Ányos Gimnázium helyére az ő szállodája fog épülni. Véleménye szerint, aki az utcatársai közül látja, hogy milyen házban, milyen körülmények között él, nehezen feltételezhető róla, hogy akár Csepelen, akár bárhol szállodát nyitna. Ráadásul éppen annak az iskolának a helyén, ahol végzett, és ahol két hónappal ezelőtt volt kint a nevelő-testületnek megköszönni azt, hogy proli gyerekként egy 9m²-es lakásban felnőve el tudta azt érni – és ezt nem csak a szüleinek köszönheti, hanem az iskolának is –, hogy polgármestere lehet egy kerületnek.

Azt kéri, ne higgyék el azt, amit róla terjesztenek. Nem „kinyírni” akarja az iskolákat. Éppen ellenkezőleg, meg kell vizsgálnia minden szempontból a témát, hogy azoknak az embereknek, akik pénzügyileg felelősek ezért a kerületért, le tudjon tenni az asztalra minden megoldási javaslatot, ami abszolút nem lesz tökéletes. Kéri, higgyék el neki, százszor meg fogja gondolni azt, hogy olyan tanulmányokat rendeljen-e, mint amilyeneket az elődei rendeltek. Példaképp megemlíti – teljesen véletlenül kapta meg a jegyző úrtól – az egyik államtitkár úr az előző időszakban kilencmillió-hatszázezer forintért dolgozott az önkormányzatnak, és ennek semmilyen teljesítési nyoma nincs. Semmilyen. Vagy az alpolgármesterek a jó munkájukért – azt kérde, ugye nem gondolják a jelenlévők, hogy három hónap alatt ezt a helyzetet ő idézte elő – 27 millió forintot vettek fel az elmúlt időszakban. Nem fizetést, plusz jutalmat! Kijelenti, hamarosan közzé fogja tenni ezeket az adatokat. Rengeteg ilyen adat van, és amit említett az csak egy, amely véletlenül jutott a tudomására.

Ezzel teljes egészében tisztában van Borka-Szász Tamás képviselő úr is, aki őt figyelmezteti arra, hogy ne csináljon pártpolitikát. A hozzászólások gyakorlatilag semmi másról nem szóltak. Tisztelet a kivételnek, és néhány olyan kérdésnek, amik valójában szakmaiságot tükröztek. Nagy tisztelettel köszöni, és kiemeli, szakmaiságot igazából a két szülőtől kapott, amik alapján akár dönteni tud.

Kijelenti, elsősorban ő fog dönteni ebben a kérdésben, a frakcióján keresztül, akik a teljes döntést fogják meghozni. Mert az itt ülő urak, akik hihetetlen nagy erővel, elánnal ugrottak neki ma, „a cipőjüket sem tudják bekötni ebben a testületben”. Ők nem tudnak szavazni, nem tudnak átvinni semmit. Miről beszélnek?

Gergely István kikéri magának az elhangzottakat.

Németh Szilárd közli, nyugodtan ki lehet kérni, de ez így van, az a helyzet. Mint ahogy az elmúlt időszakban – és most megköveti Gergely István urat és az egész frakciót – ők nem tudták a cipőjüket bekötni. Egyetlen egy ellenzéki javaslatot nem fogadtak el. Azt kérdezi, emlékeznek még a Kis-Duna partra a Szárcsa utcai lakosok? Emlékeznek arra, hogyan jött ide a Görgey iskola, amit említettek? Igazuk van sok kérdésben, csak egy kicsit másképpen mutatják a „tükröt”. Hogy jött ide be? Nem úgy ment innen ki. Vagy, hogyan jött ide be a Csepel SC? Úgy jött be ez elé a testület elé, hogy a Csepel SC-t átveszi az önkormányzat. Ez volt az előterjesztésben. Úgy ment innen ki, hogy „odaadják a haveroknak”. Elnézést kér, pedig ilyen helyzetet örökölték. Azt kéri, ne haragudjanak rá, és nem megbántani akarta a lakosokat akkor, amikor arról beszélt, hogy véleménye szerint „felheccelték” őket – ezt az állítását most is fenntartja –, „nem ma jött le a falvédőről”, és elmeri mondani, amit gondol. Az a helyzet, hogy egyébként nem az ellenzéki képviselők adták volna át a 265 aláírást, nem az ellenzéki képviselő úr osztotta volna ki ezeket a dokumentumokat. Kijelenti, számára ez nem lényeg, hanem az a lényeg, ami a papírban van. Úgy gondolja, megteheti azt – mert megvan hozzá az erkölcsi alapja, az eddigi élete, az eddigi politikai munkája erről szól –, hogy azt mondja, amire sokan felhívták a figyelmét, hogy ne pénzügyi, és ne gazdasági lecsupaszított szempontok szerint döntsön. Így fog tenni, ezt ma vagy elhiszi neki, vagy nem. Kéri, legyenek hozzá ennyire bizalommal. Ha három hónappal ezelőtt úgy, ahogy a hölgy mondta, a szavazatukat adták, akkor legyenek annyira bizalommal hozzá, hogy nem fogja „felborogatni” fejjel lefelé ezt a kerületet, hanem minden lehetőséget meg fog vizsgálni. A teljes oktatási ágazatot kell néznie. Kihangsúlyozza, mindent meg fog tenni azért, hogy ne pusztán pénzügyi, és gazdasági döntés jöjjön létre. Egyeztetni fog, a holnapi nap folyamán reggel 10 órára berendelte az igazgatót. A Rákóczi iskola igazgatója reggel 11 órára jön. Mindenki, elsősorban az iskolaigazgatókkal fog egyeztetni. Ki fog menni a nevelőtestületi ülésre. Kint járt az iskolában, hogy megnézzé, milyen felújítás történt.

Elnézést kér, és megjegyzi, ő nem szólt bele, amikor a szülők beszéltek. Úgy gondolja, persze megengedhetik egymásnak ezt, egy helyen laknak. Lehet azt is megengedni, amit kapott, hogy majd bedobálják hógolyóval az ablakait. Ilyet is lehet, csak nem jó megoldás. Ezért kérte, hogy beszéljenek értelmesen, és ne egy hecc kampány kellős közepén találják magukat. Kéri, higgyék el, hogy mindent meg fog tenni azért, hogy normalizálódjon ez a kerület. És nem a 2014-es szavazatokért teszi ezt, mert a lépései előre kiszámíthatók. Kiemeli, azt ígérte, hogy rendbe fogja tenni a kerületet. És azt ígérte, hogy rendbe fogja tenni ennek a kerületnek a költségvetését. Mindenáron. De ebben van négymilliárd forint hiány, 7,4 milliárd forintos vagyonszerzés. Ők mondták el. Még nem tart ennek a kinyomozásában és nem tudja, hogy ezért milyen jutalom jár valakinek. Jár-e egyáltalán az a jutalomhalmaz, amit felírt.

Leszögezi, az alapítványi iskolákkal nem ő kötött szerződést. Ha a 2006-os szerződés-meghosszabbítást nézik, akkor ott találunk egy Németh Szilárd nevű embert, aki ugyanaz, mint aki a megjelentekkel szemben polgármesterként áll. Azt javasolta, hogy vagy emeljék meg a használati díjat, vagy hasznosítsák másra, pl. a Géniusz épületét. Ami most romokban áll, mert olyan szerződés van, hogy az épületre egy forintot sem kell költenie a magán alapítványnak. Közli, ez ő volt, de hát ez nem jött össze. Olyan szerződést kötöttek 10 évre, hogy nem tudnak hozzányúlni. Jogszerűen nem lehet hozzányúlni. Nem tud bérleti díjat emelni. Úgy gondolja, nagyon jók Pákozdi képviselő úr javaslatai, csak ez nem működik.

Rögzíti, nem akarja tovább rémisztgetni a jelenlevőket, mert tudja, hogy most milyen lelkiállapotban vannak, főleg ez után a teremélmény után. Elmondja, ugrál a szeme, mert sikerült olyan termet csinálni, amelyről pszichológusok legelőször mondanák ki, hogy ilyen nem szabad, mert ha valaki odanéz, jojózik a szeme. Ebben a helyzetben vannak, és ez 50 millió forintba került.

Nem akarja tovább terhelni a megjelenteket ebben a kérdésben. Egy biztos, az a döntés, ami ma létre fog jönni, az nem az iskolák bezárásáról szól. Kihangsúlyozza, nem az iskolák bezárásáról szól! Felveti, ezt a mondatot nyugodtan szembesítsék vele februárban, márciusban, áprilisban és májusban, amikor a valós döntések létre fognak jönni. Kéri, szembesítsék majd vele ezt a kérdést. Egyébként nem mondaná el. Úgy sumákolna, mint ami itt jellemző volt. Az asztalnézés, amikor bejöttek emberek az utcáról. Valóban bejöttek emberek az utcáról. Megjegyzi, fog ilyen helyzet előállni pl. a királyerdei csatornázással kapcsolatban – szintén nem rémisztgetni akar –, mert az is olyan szépen van előkészítve, hogy öröm lesz nézni. Kényszerhelyzetben van az egész kerület, majd erről külön fognak beszélni. Akkor majd mondják azt, hogy eljönnek, és akkor ő azt fogja mondani, hogy a

Képviselő-testület ülését a Királyerdei Művelődési Ház nagytermébe hívja össze, hogy méltó körülmények között tudjanak beszélgetni. Mert ezt a helyzetet méltatlannak tartja a csepeli polgárokhoz, és méltatlannak tartja ezt az egész termet is. Még egyszer mindenkinek mondja, a kedves televíziót nézőknek is, ha legközelebb nagy számban szeretnének részt venni, biztosítani fogja, hogy nagy számban vegyenek részt.

Ismerteti, a költségvetést megelőző héten lakossági fórumot szeretne tartani. Kéri, jöjjenek el oda is, szervezzék oda az embereket, a Királyerdei Művelődési ház nagytermében fogja tartani, ahol el fogja magyarázni pontosan, hogy miért úgy állították össze a költségvetést, hogy és miért kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadják el azt, majd az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Morovik Attila rögzíti, nincs hozzáfűznivalója.

Németh Szilárd lezárja a napirend vitáját, majd a szavazások következnek. Elnézést kér, mert elfelejtette az ügyrendi javaslatot, majd döntést rendel el.

10/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére*” című napirendi pontot leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester

5 igen

15 nem

1 tartózkodás

elutasítva

11/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola fenntartói jogáról 2012. július 1-jével lemond.**

Felkéri az alpolgármestert, hogy a döntésről Budapest Főváros Önkormányzatát értesítse, valamint az átadás-átvétellel kapcsolatos feladatokat készítse elő.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2012. július 1.

Felelős: végrehajtásra: Morovik Attila alpolgármester

végrehajtás előkészítésére: Tóth János ágazatvezető

14 igen

5 nem

2 tartózkodás

elfogadva

12/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére*” című előterjesztésben foglaltakkal egyetért.

Felkéri a polgármestert a szükséges döntések előkészítésére, a jogszabályban foglalt vélemények beszerzésére, az iskolák beiskolázási körzetei módosításának előkészítésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. március 31.

Felelős: végrehajtásra: Morovik Attila alpolgármester

végrehajtás előkészítésére: Tóth János ágazatvezető

14 igen

6 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd elnézést kér, ismét feledékeny volt, mert Pákozdi Józsefnek is volt egy határozati javaslata, amelyet 3. számú határozati javaslatként befogad. Erről külön nem kell döntenünk, majd a 3. számú határozati javaslatról kér szavazást.

13/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára – az alábbiakról dönt:

„A rendelkezésre álló számok alapján, következő javaslatunk van. Értesülésünk szerint az Ötvös iskola épületét bővíteni szeretnék, ahol a bővítés után a Szárcsa utcai diákokat fogadni tudnák. Amíg a bővítés nem történik meg, a Szárcsa iskolát ne zárják be!

Szigetszentmiklósról jelenleg a „Kék” iskolába és a „Szárcsába” is járnak gyerekek. A jobb kihasználtság érdekében a szigetszentmiklósi gyermekek a jelenleg szebb és egészségesebb környezetben lévő Szárcsa iskolában kaphatnának helyet.

A Hermann Ottó iskola udvarán található ideiglenesen felépített 8 tantermes épületet a nyár folyamán le kell bontani az előterjesztés szerint. A férőhely csökkenés miatt a felső tagozatos osztályt javasoljuk átirányítani a Kék iskolába, ami kb. 1 km-re található a Gombos tértől, mert ők könnyebben alkalmazkodnak a változásokhoz, mint a kicsik. Mi a tervük a Vermes iskolával? Tudomásunk szerint az épület nagyon rossz állapotban van. A Kék iskolát nem kellene tartálékolni az iskola tanulóinak elhelyezésére?

A többi javaslatot támogatni tudjuk, de a kerület tanulóit hátrányosan érintő döntéseket nem támogatjuk, ugyan úgy, mint Önök, amikor ellenzékekben voltak. És most nem akarok bele menni a szokásos 2/3-os ellenzéki szövegbe, hogy mire kapták meg a felhatalmazást, azt önök úgyis tudják. Nem erre!

Arra kérem a polgármester urat, hogy mielőtt szavazunk, 5 perc szünetet rendeljen el, a csepeli jobbik javaslatának átgondolásának érdekében.”

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester

16 igen

3 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Németh Szilárd átadja a képviselő úr határozati javaslatát, hogy a kollegák majd gépeljék be a határozati javaslatok közé.

Lezárja a napirendet, és megköszöni, hogy itt voltak a megjelentek, és hozzászóltak, valamint értékes javaslatokat tettek a döntés előkészítésében számára. Ha úgy gondolják, maradjanak még, ha nem, és haza mennek, akkor mindenkinek jó esetét, és nyugodalmas jó éjszakát kíván, majd 19:10-kor 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd a szünetet követően 19:21-kor ismét megnyitja az ülést, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 2. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet az anyakönyvi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András első felvetése, kötelező-e az önkormányzatnak ilyen díjat megállapítani? Amennyiben igen, a legalacsonyabb összeggel került megállapításra a szolgáltatás igénybe vétele?

Borka-Szász Tamás több kérdése van. Az első, jól tudja, hogy ezek a díjak most jelentősen emelkednek, vagy eddig is ennyi volt? A második, hogyha emelkedtek, a pénzügyi szempontokon túl, szükség van-e ezek emelésére? A harmadik, miért éppen a keddi napon lehetne kedvezményesen házasságot kötni?

Elmondja, az előterjesztés szerint a hivatali helyiségen kívüli szolgáltatásért az önkormányzat 70.000Ft+ÁFÁ-t kér, miközben nem nagyon preferálja a hivatalon kívüli szabadtéri esküvőket, amelyekre manapság egyre nagyobb igény van. Lehet, hogy emberek ezért fizetnének is. Ellenben az előterjesztés azt sugallja, hogy nem engedi ezt, vagy nem járul ehhez hozzá. Mi az oka ennek?

Németh Szilárd válaszadásra a jegyző urat kéri fel.

dr Szeles Gábor az első felvetésre válasza, hogy ez egy új jogszabály adta lehetőség. Az önkormányzatnak módja van arra, hogy ezt a jövőbeli intézkedést bevezesse, de önkormányzati rendelettel kell megtenni. Nincs egyszemélyű hatáskörhöz kötve, mint korábban a jegyző hatáskörében voltak bizonyos rendkívüli engedélyezési események. Ezt a többi környező kerületben bevezették, - és itt válaszol a másik képviselő kérdésére is - ez azt eredményezi, hogy a kerületben szombaton, tehát a munkaszüneti napokon tartott esküvők száma vélhetően megemelkedik. Nyilván ez nem lehet cél, hogy a többi önkormányzatot ilyen formában mentesítsék. Abból az elvből indultak ki, hogy kell biztosítani az állampolgárok számára hivatali munkaidőben ingyenesen lehetőséget házasságkötésre. Azért a keddi napon, mert kedden nincs félfogadás. Ezen a napon relatíve egyszerűbben lebonyolíthatók ezek az események. Hangsúlyozza álláspontja szerint szakmai, sőt az új jogszabály is ebbe az irányba mutat, a házasságkötésnek meg kell adni azt az ünnepélyességét, amit nem lehet egy külső helyszínen biztosítani. Ez alapelv. Ahhoz, hogy megfelelő helyszínen, biztonságos körülmények között megvalósítható legyen, ezt a rendeletben javasoltak szerint meghatározott időben ingyenesen, máskor pedig olyan szolgáltatási díjért ajánlják, ami nem tér el a többi kerületben megállapított mértéktől. Se nem több, se nem kevesebb.

A külső helyszínekről elmondja, hogy a bevett szokás az, hogy az emberi fantázia és az anyagi lehetőségek lényegesen megváltoztak, hogy nem az igazi házasságkötést tartják különböző helyszíneken, repülőgépen, meg víz alatt és a többi. Azokat megtartják hivatalos körülmények között, és a többi részét egy látszat ünnepséget visznek ki máshová. Ami itt tényleg probléma volt, hogy korábban engedélyezték nagyon indokolt esetben, hogy ne itt az épületben történjen a házasságkötés, illetve, amíg a Csepeli Munkásotthonban volt a testületi ülés terme, addig ott történtek ezek az események. Igazából szerint a lényegét veszti el ez az egész, az ünnepélyességet. Ezen indokok alapján született a rendelettervezet.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd megköszöni a kérdéseket, egyben a jelzéseket a témával kapcsolatban. Támogatja a házasságkötéseket, ezért ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület vegye le napirendről ezt az előterjesztést. Véleménye szerint további átgondolásra, belső egyeztetésre van szükség e tárgykörben.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja az alpolgármester úr ügyrendi javaslatát.

14/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „**Rendelet-tervezet az anyakönyvi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról.**” című, 13. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd ismerteti a szavazás eredményét, majd szót ad a jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor közli, ebben az ügyben a képviselő-testületnek jogszabály alkotási kötelezettsége van, határidővel. Ez az ügyrendi javaslat elfogadásával kitolódik, ezért a rendelettervezetet a legközelebbi testületi ülésre ismét be kell terjeszteni.

Németh Szilárd felkéri az alpolgármester urat, intézkedjen, hogy az előterjesztés a következő ülésre bekerülhessen.

Napirend 3. pontja: (21. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői pályázatának elbírálására

Előterjesztő: Szuhai Erika Humánerőforrás Bizottság elnöke

Németh Szilárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Szuhai Erika elmondja, a pályázat kiírása, elbírálása a jogszabályoknak megfelelően zajlott, szoros jogi segítséget kaptak a hivatal munkatársaitól, amit megköszön. Tájékoztatja a testületet, hogy a helyszíni anyagok között kiosztásra került az egyetlen pályázó, dr. Juhász György főorvos úr önéletrajza és szakmai programja. Mivel mindkettő személyes adatokat tartalmaz, ezért felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy amint a napirend lezárásra került, vissza fogják szedni, mert nem szeretnék, hogy később ebből bármiféle visszaélés lehessen.

Németh Szilárd nem gondolja, hogy a képviselők visszaélnének ezzel, de támogatni tudja a bizottság elnöke által elmondottakat. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadása minősített többségű döntést igényel.

15/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat (1212 Bp., Áruház tér 8.) intézményvezetői állásának betöltésére a 26/2010.(XI.10.)HB határozat alapján kiírt pályázatot **eredményessé nyilvánítja** és az intézményvezetői állás betöltésére **2011. február 1. napjától 2014. szeptember 30. napjáig** tartó határozott idejű munkaviszonyt létesít **dr. Juhász Györggyel** a 26/2010.(XI.10)HB határozattal elfogadott pályázati hirdetmény alapján.

A Képviselő-testület egyben felmentést ad dr. Juhász György számára a 13/2002.(III.28.)EüM rendelet 1. § b) pontja szerinti, egészségügyi (szak)menedzseri vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés előírása alól, tekintettel arra, hogy dr. Juhász György vállalja a képesítés 2014. szeptember 30. napjáig történő megszerzését. A Képviselő-testület egyben előírja számára a képesítés fenti határidővel történő megszerzését.

A Képviselő-testület az intézményvezető havi munkabérét bruttó 478.100 Ft összegben állapítja meg. Egyúttal felkéri a polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy dr. Juhász Györgyöt a Csepeli Egészségügyi Szolgálat igazgatójává megválasztotta a testület. Gratulál, jó munkát és jó egészséget kíván a főorvos úrnak.

Napirend 4. pontja: (1. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok egyes működési feltételeinek 2011. évi biztosításáról szóló „Együttműködési megállapodás”-ok megkötésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd felhívja a figyelmet az írásbeli kiegészítésre. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadása egyszerű többségű döntést igényel.

16/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** és a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult **Csepeli Bolgár Önkormányzat** között megkötendő - 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó - „Együttműködési megállapodás”-t elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

17/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** és a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult **Csepeli Cigány Önkormányzat** között megkötendő - 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó - „Együttműködési megállapodás”-t elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

18/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** és a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult **Csepeli Görög Önkormányzat** között megkötendő - 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó - „Együttműködési megállapodás”-t elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

19/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** és a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult **Csepeli Német Önkormányzat** között megkötendő - 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó - „Együttműködési megállapodás”-t elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

20/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** és a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult **Csepeli Örmény Önkormányzat** között megkötendő - 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó - „Együttműködési megállapodás”-t elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

21/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata** és a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult **Csepeli Román Önkormányzat** között megkötendő - 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó - „Együttműködési megállapodás”-t elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (9. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2011. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd felhívja a figyelmet az írásbeli kiegészítésre. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadása egyszerű többségű döntést igényel.

22/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

1/a) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi települési kisebbségi önkormányzati képviselő-választás eredményeként a kerületben megalakult Csepeli Cigány Önkormányzat részére a 1211 Budapest, XXI. kerület Kossuth Lajos u. 166. (HRSZ: 201031/65 alapterülete: 52 m²) sz. alatt, a Csepeli Román Önkormányzat részére a 1214 Budapest, XXI. kerület Zrínyi u. 3/a (HRSZ: 201031/69 alapterülete: 52 m²) sz. alatt, a Csepeli Német Önkormányzat és a Csepeli Örmény Önkormányzat részére a Csepeli Művelődési Központ 1213 Budapest, XXI. ker., Szent István út 230. sz. alatti telephelyén a Királyerdei Művelődési Házban (HRSZ: 205920/7 alapterülete 25 m²) biztosít működésükhöz szükséges helyiséget **2011. január 1. napjától 2011. december 31. napjáig.**

1/b) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **1214 Budapest, XXI. kerület Zrínyi u. 3/a szám alatti 52 m² alapterületű,** 201031/69 hrsz-ú helyiséget – mely önkormányzati tulajdonban és a CSEVAK Zrt. vagyonkezelésében, forgalomképes vagyoni körben van - **a Polgármesteri Hivatal vagyonkezelésébe adja át és korlátozottan forgalomképes vagyonelemmé minősíti át azt.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtásra: dr. Szeles Gábor jegyző
Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

23/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés **1. és 2. számú mellékletét képező** – a Csepeli Cigány Önkormányzat, valamint a Csepeli Román Önkormányzati testületek elhelyezését érintő – **szerződés-tervezetek szövegét elfogadja**, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződések megkötésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéséért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

24/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés **3. számú mellékletét képező** – a Csepeli Német Önkormányzat és a Csepeli Örmény Önkormányzat testületeinek elhelyezését érintő – **szerződés-tervezet szövegét jóváhagyja**, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a szerződés felek általi megkötésének elősegítéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: 2011. január 31.
Németh Szilárd polgármester
Szerződés előkészítéseért: Damm Mária ügyintéző
Végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 6. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel SC Alapítvány 2010. évi 22.500.000.-Ft vissza nem térítendő támogatás összegének csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti, hogy az előterjesztéshez Takács Krisztián képviselő úr egy 2. és 3. számú határozati javaslatot nyújtott be, kéri, ezekkel együtt kezeljék az előterjesztést. Az előterjesztőnek ad szót.

Borbély Lénárd jelzi, hogy a két kiegészítő javaslatot nem támogatja.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás két kérdést tesz fel.

Az előterjesztés bevezető szövegében megismerkedhetnek a támogatások történetével. Ebben szerepel egy olyan mondat, hogy „A II. ütem (11.250.000.-Ft támogatás) kifizetésének feltétele az első részlettel a megállapodásnak megfelelő elszámolás volt. Tekintettel arra, hogy az Alapítvány az első részlettel 2010. december 27-én számolt el, így a második részlet átutalására nem kerülhetett sor.” Kérdezi, miért nem? 27-én, 28-án, ha jól tudja, teljes körű hivatali nyitva tartás volt.

Alpolgármester úr már most nyilatkozott, hogy nem támogatja Takács képviselő-társa kiegészítő javaslatait. Jó néven venné, ha egy picivel részletesebb indoklással megtisztelné a testületet, hogy miért nem.

Takács Krisztián megkérdezi, miért nem lehetett időben megkapni a kiegészítő határozatait, amit egy héttel ezelőtt leadott? Úgy tudja, a helyszínen került kiosztásra. „Tehát kérném szépen, ha időben leadok valamit, akkor ezentúl úgy legyen, és szóljon a munkatársainak. Jó? Köszönöm.”

Németh Szilárd „Majd én eldöntöm, hogy kinek szólok. Jó? Köszönöm szépen.”

Takács Krisztián felveti, azzal, hogy a tavalyi 11.250.000.-Ft-ot nem utalták el, keletkezett egy kis pénz, amit a sporttól vettek el közvetetten. Kérdezi, most miért nem lehetne odaadni a sportnak közvetve? Folyamatosan azt mondják, hogy támogatják a sportot. Felhívja a figyelmet arra, hogy 2012-ben lesz a 100 éves évforduló, amit méltóképpen szeretnének megünnepelni. Azt gondolja, ha Önök között is lenne, aki sportszakmailag hozzáértene, akkor az tudná, hogy az 2011-es versenyzetetésen indul el a 2012-es bajnokság, bármilyen sportágról beszélnek. Tehát ezt idén el kell kezdeni, nem lehet az utolsó pillanatra halogatni.

Németh Szilárd megállapítja, hogy több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja majd az előterjesztőnek ad szót.

Borbély Lénárd jelzi, összevontan fog válaszol. Kitér azonban arra is, hogy nem Takács képviselő úr hibája, hanem valószínűleg a képviselő-, frakció-társaié, hogy nem tájékoztatták, hogy működik a határozati javaslatok benyújtása a testületi ülésen. Itt lehet benyújtani, azt nem kell közzétenni, nem kell hozzáfűzni semmihez. A határozati javaslatokat a képviselő-testület ülésén, vagy a bizottsági ülésen lehet megtenni. Úgyhogy elnézést a társai helyében, hogy nem szóltak ezért.

Miért nem lett kiutalva a 11.250.000.-Ft, illetve miért nem kapják meg azt a támogatást, amit képviselő úr javasol? Erre, ha megengedik egy nagyon rövid választ tud adni összevontan. Gondolja, értesültek a ma délelőtti sajtótájékoztató tartalmáról. Ez a sajtóban meg fog jelenni, azt hiszi, hogy az mindenre konkrét és pontos választ fog adni.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

(Borka-Szász Tamás hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. jkv. - író)

Németh Szilárd köszönik, elfogadják, igaza van, de ez nem igazán ügyrendi hozzászólás volt.

Hozzászólások:

Takács Krisztián elmondja, hogy itt 2500 igazolt csepeli versenyző van, nincs fűtés, nincs áram, és most már a gyerekeikről van szó. Úgyhogy kéri, egy kicsit gondolják át, mert ez így nem mehet tovább, hogy csatároznak egy alapítvánnyal és közben a csepeli lakosok szenvedik ennek kárát.

Borka-Szász Tamás tényleg nagyon sajnálja, és igazából elég rosszul érzi magát, mert folyamatosan leckéztetik itt őket, hogy mit csinálnak rosszul és mit nem. Higgyék el, legjobb tudásuk szerint csinálják. Takács képviselő-társa első ciklusát kezdi, három hónapja képviselő, valószínűleg meg fogja majd tanulni ennek a módját. Legközelebb majd e-mailben körbe fogja küldeni a testület minden tagjának, hátha elolvassa egy-két más színű képviselő is ebben a teremben.

Visszaül az előző körben fölített 50 valahány kérdésükre és az arra adott, finoman fogalmazva, arcpirító válaszokra. Nem tudja, ezen túl tényleg gyakorlat lesz, hogy nulla érdemi választ kapnak a kérdéseikre? Itt is feltettek egy teljesen egyértelmű kérdést: „Miért nem kerülhetett sor az átutalásra 27-én, ha 28-án is munkanap volt a hivatalban?” Semmilyen válasz. Nem válaszolnak. Ezt is meg lehet tenni alpolgármester úr, de akkor ki kell mondani, hogy mert nem akartuk átutalni. Ilyen egyszerű, tehát nem kell itt kábítani senkit. Ehelyett, ahogy polgármester úr fogalmazott „Nézem az asztalt és nem válaszolok.” Nem tartja méltónak az önkormányzat vezetéséhez ezt a stílust, mert ennél többnek tartja őket, komolyabb embereknek. Kapnak egy kérdést és erre elengedik a fülük mellett. Meg lehet tenni négy éven keresztül minden további nélkül, félreértés ne essék, csak nincs stílusa a dolognak.

Takács képviselő-társa teljesen rátapintott a lényegre. Azt már hallották, hogy Önöknek komoly bajaik vannak a Csepel SC Alapítvánnyal. Legyen. Ez egy dolog. Az is egy tény, hogy jelenleg a Béke teret a Csepel SC Alapítvány üzemelteti. Az is tény, hogy közel egy tucat sportegyesület ott folytatja a sporttevékenységét, gyerekekkel, mindennel együtt. Ez a helyzet, akármekkora támadások indulnak az alapítvány ellen, - amiket nem akar minősíteni - még fenn fog maradni jó pár hónapig. Az alatt ezeknek az egyesületeknek ott sportolni kell. Ott a tevékenységüket szeretnék folytatni.

Röviden összefoglalva, lehet „szívatni” az alapítványt, csak ezzel akarva-akaratlanul a csepeli sportegyesületeket „szívatják”. Tehát, ki fogják kapcsolni a fűtést, az áramot. A gyerekek a hideg öltözőben lesznek, a birkózók a nulla fokos csarnokban fognak majd birkózni. Lehet mutogatni megint, hogy alapítvány, meg lehet emeszpézni, mindent lehet csinálni, ettől ez még tény marad. Ők szenvedik el azonnal ennek a következményét.

Ha nem szeretik az alapítványt tisztelt képviselő-társai, meg vezetés, akkor juttassák el ezeket a támogatásokat közvetlenül a sportegyesületeknek. Szavakban itt óriási barátja mindenki a csepeli sportnak, akkor tessék bizonyítani. Takács képviselő-társa egy teljesen korrekt javaslatot tett. Nem akarnak az alapítványnak pénzt adni, megérti, elfogadja. De akkor adják oda ezt a pénzt közvetlenül a csepeli sportegyesületeknek. Mi ezzel a probléma? Egy már korábban megszavazott tavalyi pénzmaradványról van szó. Mitől félnek? Közvetlenül támogatni a csepeli sportegyesületeket? És az a viszont vád sem kell, hogy majd az alapítvány „lenyúlja” azt a pénzt. Nem nyúlja. Támogatási szerződésekben teljesen le lehet fektetni, mire lehet fordítani azt a pénzt. Sportfelszerelésre, tevékenységre, stb. Nem pedig gázzsámlák vagy villanyszámlák kifizetésére. Szerinte teljesen korrekt volt Takács képviselő-társa javaslata, és a csepeli sport érdekében tette. Ehhez képest, csuklómozdulattal van lesöpörve. Nagyon kíváncsi lett volna ennek az indokaira, megint mellébeszélés és semmi válasz ezzel kapcsolatban. Sajnálja.

Németh Szilárd megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, az előterjesztőt kéri, válaszoljon érdemben és röviden.

Borbély Lénárd elnézést kér, ha nem volt érthető. Bár azt gondolja, hogy a teremben ülők közül mindenki pontosan értette a választ, de akkor konkrét lesz.

Miért nem lett kiutalva a fennmaradt támogatás? A fennmaradt támogatást nem engedték meg, hogy kiutalják.

Az alapítvány működésével kapcsolatban, már a fenntartás, rezsiköltségek, stb., úgy beszél frakcióvezető úr, mintha nem tudná, hogy közel 2,5 milliárd Ft hitelt vett fel a Csepel SC Alapítvány, amellyel kapcsolatban semmiféle információt nem kíván eljuttatni a csepeli önkormányzat vezetői részére. Lehet, hogy van olyan képviselő, aki tudja, hogy mi van ezzel a pénzzel, ők konkrétan nem tudják. Ha 2,5 milliárd Ft-os hitelállománnyal rendelkezik ez az alapítvány, aminek egyébként fedezete az ingatlanvagyon, akkor azt gondolja, hogy van valamilyen sportkonceptiója. Ha meg nincs, az meg nagy baj. Nekik van sportkonceptiójuk. Ez a sportkonceptió pedig nem alapulhat azon, hogy baráti vagy szimpátia alapon el kezdenek pénzt osztogatni. Persze csak 10 millió Ft-ról van szó, lehet azt is

mondani, hogy nem sok, de azt gondolja, hogy az elég sok pénz. Tehát úgy osztogatni pénzeket, hogy most ennek, annak, amannak, ők ezt nem tudják támogatni. Ő biztosan nem tudja támogatni, de képviselő-társai sem. Koncepcióban tudják támogatni a sportot.

Németh Szilárd csak annyit szeretne hozzáfűzni ehhez, mint ülésvezető, hogy az is tény, hogy az alapítványokat a Ptk. alapján kell működtetni. Az pedig azt mondja, hogy amennyiben az alapítványi cél nem valósul meg, akkor az ügyészség köteles eljárni az alapítvánnyal szemben. Mégpedig úgy, hogy a bíróságon azt jelzi, a bíróság pedig mérlegelés nélkül megszünteti az alapítványt.

Ismerteti az alapítványi célt: Különösen a kerület, de tágabb értelemben a főváros és az agglomeráció dolgozóinak és gyermekeinek az egészséges életmódra való nevelése. A diáksport, a versenysport és az utánpótlás sport biztosítása.

Ha 14 fok van a birkózócsarnokban, akkor bizony ez nem valósult meg. Ha a rekortán felpúposodott az atlétikapályán, akkor ez nem valósult meg. Ha le szeretnék szerelni - mint ebben nem sokan álltak mellé az elmúlt időszakban, hogy ezt megakadályozzák - azokat az 1972-ben felszerelt reflektorokat, amelyek éppen ezt próbálják biztosítani, akkor nem, hogy nem valósult meg, hanem pont ezzel ellentétes cselekmények vannak.

Ha az alapítvány tulajdonában álló ingatlanokra 8 millió euró és járulékaik erejéig jelzálogjogot és vételi jogot vezetnek rá a tulajdoni lapra, akkor talán megkérdezhetnék, hogy ennek mi a jogalapja. Tehát erről se tudnak, hiszen a képviselők tisztában vannak vele, hogy ezt májusban megkérdezte. Az a válasz jött rá a júliusi testületi ülésen, hogy semmi közük hozzá, mert egy magánalapítványról van szó.

Ha nekik támogatni kellene ezt a helyzetet, akkor azt gondolja, hogy az a minimum lenne, hogy legalább egy kuratóriumi tagjuk legyen. De nem egy van, hanem az öt kuratóriumi tagból négy az INDOTECH csoportnak valamilyen tulajdonosa, felügyelő bizottsági tagja, vagy cégjegyzésre jogosult tagja. Alapvetően fennáll az elfogadhatatlan helyzet.

Az egyesületek a mai napig érvényben levő együttműködési megállapodást írtak alá 2009 márciusában, – leszámítva az öttusa és triatlon egyesületet, aki egy külön nyilatkozatot tett közzé, tehát ő nem írta alá – amiben igen érdekes dolgokat olvashatnak.

Az együttműködési megállapodás gyakorlatilag arról szól, hogy szimbiózisban dolgoznak az egyesületek az alapítvány vezetésével, és elfogadják azt a tételt, hogy nem kell sportcélokra használni a teljes ingatlant. Bizony ilyen furcsa dolgok vannak leírva. Ezt nem tették közzé. Közzé azt tették, hogy micsoda nagy együttműködés van.

De Orosz Ferenc alpolgármester úr irodájában, a szekrény legalsó bugyrában alpolgármester úr kollégája megtalálta ezt az együttműködési megállapodást. Hamarosan közzéteszik az interneten.

Tehát még mielőtt elveszítenék itt a fonalat, hogy ki, mit, hogy, merre támogat, azért érdemes ebben a mátrixban gondolkodni, amit ő itt az előbb elmondott.

Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Takács Krisztián lehet, hogy félreértették, ő nem az alapítványnak kérte ezt a pénzt, hanem az egyesületeknek, ahol ott vannak a gyerekeik és 2500-an várják, hogy mi fog történni.

Németh Szilárd jelzi, ez nem ügyrendi javaslat. Erre válaszolt, hogy úgy látja, hogy nagyon komoly az együttműködés, hiszen erről írásos anyag van. Lemondott minden egyesület...

(Takács Krisztián mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. jkv írő)

Németh Szilárd megjegyzi, úgy látja, hogy ott van ilyen aláírás, majd meg fogja mutatni.

A vitát lezárja. Ismerteti, hogy három határozati javaslat van, egyet az előterjesztő jegyez, ami minősített többséget kíván. Kéri majd Takács Krisztián urat, hogy legyen szíves a határozati javaslatához azt is hozzátenni, hogy az minősített, vagy egyszerű többségű-e. Ezek minősített többséget kívánnak.

Felveti, hogy az előterjesztés határozati javaslata nem egy számozott oldalon van, pedig már néhányszor kérte, hogy számozva kerüljenek a testület elé az anyagok.

Ezután szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

25/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010.(II.23.)Kt. rendelete 2/b. számú mellékletében a Csepel SC Alapítvány részére tervezett 22.500.000.-Ft támogatás összegét 11.250.000.-Ft összegre csökkenti, és a támogatási jogviszonyt megszünteti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási jogviszony megszűnéséről a Csepel SC Alapítványt értesítse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra:
- rendeletmódosítás: 2011. februári költségvetési rendelet-módosítás
- értesítés: 2011. február 10.
-

Felelős: Németh Szilárd polgármester
A végrehajtás előkészítéséért:
- Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető
- Tóth János Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport ágazatvezető

14 igen

4 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd szavazásra bocsátja Takács Krisztián határozati javaslatait.

26/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Takács Krisztián kiegészítő javaslatára* – egyúttal úgy dönt, hogy a 25/2011.(I.27.)Kt határozatban leírt, betervezett összeg másik felével (11.250.000,-Ft) a Csepel SC Alapítvány kezelésében lévő területeken működő csepeli sportegyesületeket támogatja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az összegnek az érintett egyesületek közti felosztási arányát határozza meg, és a támogatási szerződéseket velük kösse meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 11.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

5 igen

2 nem

14 tartózkodás

elutasítva

27/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Takács Krisztián kiegészítő javaslatára* – egyúttal úgy dönt, hogy a Csepel SC Alapítvány kezelésében lévő területeken működő csepeli sportegyesületekkel – tekintettel az egyesületek által képviselt csepeli értékekre, illetve a 2012-es centenáriumra – 2011. évre külön támogatási jogviszonyt létesít.

A támogatás összege éves szinten összességében 22.500.000,-Ft, a 2011. évi költségvetés terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási összeg felosztását és részletes feltételrendszerét a 2011. februári Kt. ülésre dolgozza ki és terjessze be.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. februári Kt. ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester

5 igen

2 nem

14 tartózkodás

elutasítva

Napirend 7. pontja: (15. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István elmondja, érdekes módon már január első napjaiban elterjedt a hír, hogy az önkormányzat vezetése menesztette Kiss Istvánt, akinek, tudomása szerint esze ágában nem volt felállni. Kérdése, hajlandó-e feltárni a testület előtt alpolgármester úr az igazgató úr menesztésének valódi okait? Továbbá mennyibe kerül a váltás a csepeli adófizetőknek?

Németh Szilárd mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Borbély Lénárd válaszolja, más strukturális elképzelésük van a jelenleg működő rendszernél. Éppen ezért más személyi elképzelésük is van jelen pillanatban. Azt gondolja, hogy ez érthető, hiszen több helyen történt vezetőváltás. Gergely úr másik kérdésére a választ részben megadja az a nyilatkozat, amit a 3. számú melléklettel jelez az előterjesztés. Ez arról szól, hogy az önkormányzat és Kiss István közös megegyezéssel válnak el egymástól.

Hozzászólások:

Gergely István jelzi, nem kapott választ arra, mibe kerül nekik ez a közös megegyezés.

Borka-Szász Tamás ő is hozzászólásként mondaná, hogy erről az új struktúráról még címszavakban sem lehet hallani semmit? Mert, hogy most itt az anyagban az derül ki, hogy akkor Kiss István helyére új ember kerül ugyanabba a struktúrába. Tehát akkor mi változik? Sajnálja, hogy erre nem kaptak még csak iránymutatást sem. Meglepődne, ha már nem lenne erről elképzelés. Tehát ez a „még nem tudjuk és vizsgáljuk” című válasz is biztos elhangozhat, de nem túlságosan hihető.

Németh Szilárd megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a hozzászólásokat lezárja. Megjegyzi, az egyik hozzászóló jelezte, hogy nem kapott választ a kérdésére.

Borbély Lénárd köszöni a hozzászólást. Elmondja, jelen pillanatban az új vezetői megbízást szeretnék megpályáztatni. A nyilatkozatból, illetve a közös megegyezésből az látszik, hogy közös akaratukkal megegyezően az új vezető kinevezésével válnak el Kiss Istvántól. A kérdés konkrétan az anyagi részre vonatkozott és nyilván szeretne megelőzni mindenféle találgatást, meg hogy bárki is mást lásson a háttérben. Kiss István az elmúlt időszakban a kolontári események, illetve katasztrófa kapcsán olyan munkát látott el az önkormányzat megbízásából, amely nem tartozott a munkaköréhez. Ebből kifolyólag jutalmat kapott az önkormányzattól, ennek összege 1.400.000,-Ft, ez 3 egész nem tudja hány tized havi fizetésével egyezik meg. De ez nem része a közös megállapodásuknak.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Jelzi, hogy az 1. számú határozati javaslathoz minősített, a 2. és a 3. határozati javaslatokhoz egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

28/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy Kiss Istvánnak az Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgatójának közalkalmazotti jogviszonya az előterjesztés 3. sz. mellékletében foglaltak alapján **közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön** azzal, hogy közalkalmazotti jogviszonya és vezetői megbízása az intézményvezetői pályázat alapján megbízott **intézményvezető megbízásával egyidejűleg** szűnik meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
16 igen
3 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

29/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói)** állására az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező tartalommal **Pályázati Felhívást tesz közzé.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a **Humánerőforrás Bizottságot**, hogy a pályázókat meghallgassa és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát a pályázat benyújtási határideje lejártát követő első Képviselő-testületi ülésre terjessze elő. A pályázat eredményéről, az intézményvezetői (igazgatói) állás betöltéséről **a Képviselő-testület dönt.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázat beadási határideje lejártát követő első Képviselő-testületi ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szuhai Erika, a Humánerőforrás Bizottság elnöke
Végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

17 igen
4 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

30/2011.(I.27.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Humánerőforrás Bizottság elnökét, hogy a pályázók meghallgatását végző ülésre az alább megjelölt személyeket hívja meg, és szakmai véleményüket ismertesse a Képviselő-testület elé terjesztendő javaslatában:

- 1.) Halmos Istvánné ágazatvezető
- 2.) Tóth János ágazatvezető
- 3.) Werner Péter vezérigazgató.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázat beadási határideje lejártát követő első Képviselő-testületi ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Szuhai Erika, a Humánerőforrás Bizottság elnöke
Végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

17 igen
4 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 8. pontja: (22. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra és költségvetési előirányzat biztosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd tisztelettel köszönti Nagy András rendőr alezredest, kapitányságvezető urat. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen. Szavazásra bocsátja az előterjesztés négy határozati javaslatát. Jelzi, az 1. minősített, a 2., 3. és 4. határozati javaslat egyszerű többséget igényel.

31/2011.(I.27.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésben a térfigyelő rendszer üzemeltetésére **28.310.568 Ft**-ot, a rendőri jelenlét fokozására a csepeli közterületeken – szabadidős közbiztonsági tevékenység finanszírozásával – **29.252.832 Ft** előirányzatot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2011. évi költségvetés tervezésekor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

32/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a **közterületi térfigyelő rendszer 2011. évi üzemeltetéséről** szóló, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező megállapodást elfogadja, egyúttal felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 07.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

33/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évre szóló, a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal kötendő, a „**Szabadidős közbiztonsági tevékenység finanszírozásával a rendőri jelenlét fokozására**” tárgyú, az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező megállapodást elfogadja, egyúttal felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 07.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

34/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 274/2010.(V.18.)Kt. határozata alapján beszerzett OPEL Astra típusú személygépkocsi használatát a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága részére a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott feladatainak eredményesebb ellátása érdekében biztosítja.
A személygépkocsival kapcsolatos mindennemű károkat, a fenntartási, üzemeltetési és javítási költségeket a BRFK viseli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 07.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat hozzájárulás megadásához a Jedlik Ányos Gimnázium részére felvételi vizsgák megtartásához

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű szavazat szükséges.

35/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy a Jedlik Ányos Gimnázium a 2011/2012. tanévtől, a nyolc évfolyamos képzésére jelentkező tanulók számára szóbeli meghallgatást szervezzon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Tóth János ágazatvezető

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 10. pontja: (12. sz. előterjesztés)
Javaslat a bölcsődék és óvodák nyári nyitva tartására
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd mivel kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, amelynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

36/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bölcsődék és óvodák 2011. évi nyári nyitva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Bölcsődék:

Első turnus: 2011. június 20. (hétfő) – július 15. (péntek)

Záró bölcsőde:	Fogadó bölcsőde:
1. ÁMK bölcsőde (Simon B. stny. 4-8.)	1. Erdősori bölcsőde (Mázoló u. 72-74.)
2. Kertvárosi bölcsőde (Rákóczi tér 32.)	2. Belvárosi bölcsőde (Karácsony S. u. 17.)

Második turnus: 2011. július 18. (hétfő) – augusztus 12. (péntek)

Záró bölcsőde:	Fogadó bölcsőde:
1. Erdősori bölcsőde (Mázoló u. 72-74.)	1. ÁMK bölcsőde (Simon B. stny. 4-8.)
2. Belvárosi bölcsőde (Karácsony S. u. 17.)	2. Kertvárosi bölcsőde (Rákóczi tér 32.)

Óvodák:

Első turnus: 2011. június 20. (hétfő) – július 22. (péntek)

Záró óvoda	Fogadó óvoda
1. Gyermeksziget	1. Aprajafalva
2. Festő	2. Erdősor
3. Napsugár	3. Népművészeti és Kézműves
4. Szivárvány	4. Kádár Katalin
5. Hétszínvirág (Kiss J. alt. 10-12.)	5. Hétszínvirág (Kiss János alt. 22-26.)
6. Tátika	6. Csodakút
7. Gyermekláncfű	7. Erdei
8. Játéksziget (Jupiter)	8. Játéksziget (Bordás)
9. Csillagtelepi (Szabadság)	9. Csillagtelepi (Vénusz/Iskolatér)
10. Nagy Imre ÁMK	10. Kerek Világ

Második turnus: 2011. július 25. (hétfő) – augusztus 26. (péntek)

Záró óvoda

1. Aprajafalva
2. Erdősor
3. Népművészeti és Kézműves
4. Kádár Katalin
5. Hétszínvirág (Kiss János alt. 22-26.)
6. Csodakút
7. Erdei
8. Csillagtelepi (Vénusz/Iskolatér)
9. Játéksziget (Bordás)
10. Kerek Világ

Fogadó óvoda

1. Gyermeksziget
2. Festő
3. Napsugár
4. Szivárvány
5. Hétszínvirág (Kiss J. alt. 10-12.)
6. Tátika
7. Gyermekláncfű
8. Csillagtelepi (Szabadság)
9. Játéksziget (Jupiter)
10. Nagy Imre ÁMK

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. augusztus 26.

Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítésére: Tóth János ágazatvezető

20 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése rendelettervezetének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd előterjesztőként az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdés sincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megállapítja, a táblázatos kimutatás szerint 2011-ben várhatóan közel 190 millió Ft-tal csökken a forrásmegosztásból származó pénz. Megkérdezi, hogy a csökkenésnek objektív, vagy egyéb okai vannak? Jelzi, mint nem szakértő ember, egy kissé részletesebb magyarázatot kér. Második kérdése az, hogy a Polgármester mit tett annak érdekében, hogy ez az összeg ne csökkenjen? Ezt fővárosi képviselőként elfogadta, vagy úgy gondolja, hogy ez így rendben van? Megjegyzi, teljes jóindulattal kérdezi, ez így elfogadható-e, hogy a kerület 190 millió Ft-tal kevesebbet fog kapni idén?

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd jelzi, Dobák István kérdésre jelentkezett.

Borbély Lénárd közli, a kérdéseket már lezárta, majd megkérdezi, Dobák Istvánt, hogy kérdezni szeretne-e?

Dobák István kijelenti, kérdezni szeretne, majd javasolja, mivel a kérdésekre adott válaszok néha arra késztetik az embert, hogy kérdezzen, nem kellene olyan gyorsan lezárni a kérdéseket.

Borbély Lénárd közli, a kérdéseket már lezárta. Kijelenti, jelen pillanatban ő vezeti az ülést, majd hozzáteszi, de ettől függetlenül - mint már tapasztalhatták -, rugalmas az ilyen kérdésekben, ezért, ha képviselő-társai nem bájnják, akkor megadja a kérdezés lehetőségét Dobák Istvánnak.

Dobák István megjegyzi, ez a sietés nem mindig célszerű, majd hozzáteszi, az ülésvezető nagyon gyorsan lezárta a kérdéseket, pedig esetenként a válaszok arra készítik a képviselőket, hogy újabb kérdéseket tegyenek fel.

Borbély Lénárd jelzi, megértette, majd kéri, hogy képviselő-társa a kérdést tegye fel.

Dobák István emlékeztet, a képviselő-testület az előző ülésen döntéseket hozott az idegenforgalmi adóval kapcsolatban. Megállapítja, hogy Csepel, mint a főváros külterülete, nem rendelkezik olyan adottságokkal, mint a belváros (különösen az V. kerület), majd megkérdezi, ez a hatalmas elvonás az idegenforgalmi adóból ezért esetleg az elkövetkező időben valamilyen változáson megy-e keresztül, vagy nem?

Borbély Lénárd jelzi, amennyiben további kérdés nincs, most véglegesen lezárja a kérdéseket és válaszadásra szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd közli, észrevette, hogy 190 millió Ft-tal kevesebb és megszavazta. Megjegyz, ez a 190 millió Ft az elmúlt időszaknak köszönhető, a jogszabály nem változott. Azt a pénzt lehet szétoztani, ami van. Hozzáteszi, minden kerületnek ennyivel csökkent, azonban ezt a kerületet többek között azért is érinti ennyire hátrányosan, mert az egyik adónem (idegenforgalmi adó) beszédésének jogköre a kerületekhez került, azonban Csepel ezt nem tudja érvényesíteni.

Ahhoz a néhány fővárosi kerülethez tartoznak, akiknek az elmúlt időszakban nem sikerült olyan fejlesztést véghezvinni (pl. szálloda, egyéb idegenforgalmat vonzó szolgáltatás), amiből komoly idegenforgalmi adóbevételekre tegyenek szert.

Felkéri a Városgazdálkodási Ágazat vezetőjét, tájékoztassa a képviselő-testületet arról, hogy az előterjesztésben lévő számok, illetve ez a 190 millió Ft, pontosan miből tevődik össze.

Halmos Istvánné felhívja a képviselő-testület, különösen Borka-Szász Tamás figyelmét az előterjesztés 4. és 5. oldalán található táblázatra, amelyben részletezték a megosztott bevételekből való részesedést. A táblázatból láthatók a különbségek, látható az is, hogyan változtak az egyes adónemekhez kapcsolódó tételek (az idegenforgalmi adónál, valamint az iparüzési adónál például jelentősen lecsökkent) és látható az is, hogy a megosztandó forrás is másként alakult.

Borka-Szász Tamás (mikrofonon kívül kérdezi, hogy a jövedelem differenciálódás miatti korrekció mit jelent? - jkv.-vezető)

Halmos Istvánné a jövedelem differenciálódás miatti korrekcióról elmondja, hogy ezt a költségvetési törvény 4. számú melléklete szabályozza. Tisztázza, a személyi jövedelemadóból származó bevételből minden település részesedik, azonban ebben a mellékletben településenként meg van határozva, hogy mennyi az a maximális mérték, amiben részesülhet. Ahol több adóbevétele képződik (Budapest ide tartozik), ott ezt korrekciózzák, mert ott be kell fizetni az adóbevételt a közösbe (iparüzési adó) és azt utána meg kell osztani a többi településsel. A korrekció azt is jelenti, hogy nem kell befizetni azoknak a településeknek, ahol fejlesztéseket hajtanak végre, mert ez a korrekciónál figyelembe vételre kerül. A Fővárosnak a fejlesztésekből adódóan 2010-ben többletbevétel jutott, tehát az SZJA-ból visszakapnak, ezt jelenti a korrekcióval kapcsolatos növekedés.

Felhívja a figyelmet, hogy az ez évi költségvetési törvény megszüntette ezt a beruházással kapcsolatos korrekciót, tehát a települések hiába hajtanak végre fejlesztéseket, ezt már nem lehet figyelembe venni a jövedelemkülönbségek mérséklésénél.

Borbély Lénárd a válaszadást követően a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István jelzi a Polgármesternek, hogy az előző képviselő-testületnek szándékában állt idegenforgalmi létesítmények tervezése, létesítése, azonban nagyon nagy ellenállásba ütközött. Jelzi, nem tudja, hogy ki szervezte azokat az ellenállásokat, majd hozzáteszi, mert ők megkapták a bírálatot, hogy ők szerveznek itt népi megmozdulásokat. Megjegyz, „nyilván azt nem önök szervezték, ami volt”.

Borka-Szász Tamás jelzi, az ágazatvezető válasza ellenére ő továbbra sem érti, hogy a jövedelem differenciálódás miatti korrekció a táblázatban miért zuhant vissza közel 140 millió Ft-ról kb. 55 millió Ft-ra, ezért megkérdezi, hogy ennek mi az oka? Megjegyz, az ágazatvezető a költségvetést említette, ezért megkérdezi, hogy az országos, tehát a Magyar Köztársaság költségvetéséről volt-e

szó, arra célzott-e, vagy ez valami központi, Parlament által elfogadott törvénymódosítás eredménye? Jelzi, nem kapott semmilyen választ arra, hogy mi az oka annak, hogy ilyen drámai zuhanás van ezen a soron, sőt, lehet, hogy félreértette az ágazatvezetőt, mert ő még növekedést mondott. Mi az oka ezen a soron ennek a hatalmas csökkenésnek? Megjegyzi, szerinte erre szakmailag biztosan van valamilyen magyarázat.

Borbély Lénárd megállapítja, hozzászólásra további jelentkezőt nem lát, ezért a vitát lezárja, majd reagálásra felkéri az ágazatvezetőt.

Halmos Istvánné a korrekcióról elmondja, ha megnézik, akkor látható, hogy a korábbi időszakban Fővárosi szinten elvonások voltak, nem pedig többletek. Most azért is csökkent a korrekció az előző időszakhoz képest, mert a 2010. II. félévtől a beruházásokat már nem veszik figyelembe.

Borbély Lénárd jelzi, két határozati javaslat van és mindkettő egyszerű többségű szavazatot igényel, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

37/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelettervezetet tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester

15 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

38/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri Németh Szilárd polgármestert, hogy a Képviselő-testület határozatát küldje meg dr. Bagdy Gábor főpolgármester-helyettesnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. január 28.
Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselő-testület mindkét határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Jelzi, az ülést továbbra is ő vezeti, mert a következő napirendnek is a Polgármester az előterjesztője.

Napirend 12. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat a közfoglalkoztatás működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Németh Szilárd közli, szóbeli kiegészítése nincs, de jelezni kívánja, hogy th-val írja a nevét.

Borbély Lénárd kéri a munkatársait, hogy erre legközelebb figyeljenek, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János kérdései a következők:

- Az SZMSZ szerint, ha történik szakmai egyeztetés, akkor az egyeztetésben résztvevő személy(ek) véleményét csatolni kell az előterjesztéshez. Megállapítja, hogy Werner Péter véleménye nincs csatolva, majd megkérdezi, ez azt jelenti, hogy a CSEVAK Zrt.-vel nem egyeztettek? Hozzáteszi, ha viszont igen, akkor megkérdezi, hol van a vezérigazgató véleménye?
- Melyek azok a konkrét jogszabályi változások, amelyek indokolják a jelen előterjesztést?
- Készült-e bármilyen hatástanulmány, vizsgálat, ami megalapozza a jelen előterjesztést? Ha igen, akkor azt miért nem csatolták az előterjesztéshez, illetve, ha nem, akkor miért nem?
- Melyek azok a gazdasági szempontok, amelyek alapján közreműködőként a CSEVAK Zrt. igénybe veheti a Budapest Esély Kft. szolgáltatásait?
- Konkrétan a Budapest Esély Kft. mely szolgáltatásait veheti igénybe a CSEVAK Zrt.? Ez azt jelenti-e, hogy amit nem tud megoldani a CSEVAK Zrt., azt alvállalkozásba adja/adhatja a Budapest Esély Kft.-nek?
- Kinek az állományába fognak tartozni a jövőben a közfoglalkoztatottak?
- Merült-e fel bármilyen szakmai kifogás a Budapest Esély Kft. eddigi szakmai közreműködésével kapcsolatban?
- A változások után a Budapest Esély Kft. elláthatná-e a jövőben is a közfoglalkoztatottak alkalmazását? Ha nem, miért nem?
- Igaz-e, hogy a CSEVAK Zrt. ajánlatot kért a Budapest Esély Kft.-től a következőkre: tervezés, pályázatok elkészítése, havi elszámolások jogszerűségének biztosítása, ügyfélszolgálati munka? Ha ez igaz, mi indokolta az ajánlatkéréseket?

Borbély Lénárd megköszöni a kérdéseket, majd azt kéri, képviselő-társa ezeket írásban is juttassa el az előterjesztőhöz.

Borka-Szász Tamás emlékezte szerint, egy korábbi képviselő-testületi határozat alapján idén, talán az első negyedévre a csepeli önkormányzat biztosította még a közhasznú foglalkoztatás anyagi feltételeit. Megjegyzi, utána már hallották a bejelentéseket, hogy Nemzeti Közfoglalkoztatási Program indul, tehát ebben az Állam jelentős szerepet kíván vállalni. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő parlamenti képviselő is, feltételezi, hogy információk birtokában van, ezért megkérdezi tőle, amennyiben ez állami feladat lesz a jövőben, akkor mi indokolja a CSEVAK Zrt.-ben a közfoglalkoztatással kapcsolatos infrastruktúra bővítését, kialakítását?

Második kérdése: megvizsgálták-e a jelenlegi telephelyet, illetve a jelenlegi öltöző kapacitást, hogy annak bővítése (emberhez méltó viszonyok teremtése) egyáltalán fizikailag lehetséges-e?

Harmadik kérdése: amennyiben ez állami feladat lesz, akkor erre a negyedévre miért alakítanak ki ekkora infrastruktúrát? Megjegyzi, vagy ő tájékozatlan, mert nincs információk birtokában.

Borbély Lénárd megkérdezi, képviselő-társát, van-e módja arra, hogy írásban leadja a kérdését?

Németh Szilárd jelzi, hogy feljegyezte a kérdéseket.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd bejelenti, hogy a kérdésekre összevontan kíván válaszolni. Közli, a kérdésekre a kollégái írásban válaszolnak majd, ha megkéri őket. Megjegyzi, de egyelőre nem kérte meg őket, mert meglátása szerint az összevont válasz teljesen tökéletes lesz.

Kijelenti, egyetlen egy céljuk van, azt szeretnék, hogy a közterületek rendben legyenek Csepelen, tekintettel arra, hogy ehhez közpénzt használnak fel (mindegy, hogy állami forrásból - illetve, hogy az Állam mekkora részét támogatja a közfoglalkoztatásnak és mennyit ad hozzá az önkormányzat -). Hozzáteszi, mégiscsak az adófizetők pénzét használják föl, ezért azt szeretnék, ha ez nagyon precízen, pontosan hasznosulna.

A Budapest Esély Kft.-vel kapcsolatban felvetettek - „*félíg használjuk, félíg nem*”, illetve, hogy *miért kötnek vele szerződést* - elmondja, azért kötnek vele szerződést, mert 2011. június 31-éig van egy átmeneti időszak (amíg a CSEVAK Zrt. nem tud teljes egészében felkészülni erre).

Hangsúlyozza, ez közös állami és önkormányzati finanszírozással fog megalakulni. Hozzáteszi, minden egyes szerződés olvasható az interneten, illetve minden egyes szerződést a képviselők rendelkezésére bocsátanak. Megjegyzi, nem gondolkodnak olyan szerződésekben, mint az Invest-Alfa több százmilliós szerződése, hanem szeretnék, ha a CSEVAK Zrt. végre olyan munkát végezne, amire az önkormányzat létrehozta. Az önkormányzat ennyiben segíti a CSEVAK Zrt.-t, hogy a közfoglalkoztatást, ezt a nagyon fontos társadalmi feladatot, a saját cégéhez rendeli. Hangsúlyozza, nem szeretnék azért külön pénzt kifizetni más cégeknek (a Fővárosi Önkormányzat cégének sem), hogy olyan feladatokat lásson el, amit itt ellátott ezzel kapcsolatban.

Tájékoztatásul elmondja, ez arról szól, hogy kézi-vezérelt legyen a történet, mert az nem megy, ami eddig volt. Közli, példaként két történetet kíván ez ügyben elmondani. Amikor ezen a télen leesett az első hó, akkor ő bejárta a kerületet és a látottak alapján fölhevítve a közfoglalkoztatásért felelős Budapest Esély Kft. igazgatóját, hogy hol vannak a közfoglalkoztatottak akkor, amikor hullik a hó (tudomása szerint 140 fő közfoglalkoztatott volt akkor a kerületben). Amikor az igazgató egy óra múlva visszahívta, azt a választ kapta tőle, hogy szabadságon vannak, illetve betegek és év vége van. Ezt követően, december 30-án a Duna-parton járt (klippet készítettek, amiben jókívánságait fejezte ki a Csepelieknek) és azt látta, hogy látványosan ömlik ki a szemét a kukákból, ezért felhívta a CSEVAK Zrt.-t, hogy ez hogyan van. Azt a választ kapta, hogy utána néznek, de szerintük ez nem a CSEVAK Zrt. dolga.

Utóbb kiderült, ez tényleg nem a CSEVAK Zrt. feladata, hanem a közmunkásoké, de a telefont ekkor már föl sem vette az igazgató. Később kiderült, egy héttel korábban ott jártak és felmérték, hogy egy hét múlva nem lesz úgy tele a kuka, illetve nem látszott, hogy tele lesz minden kuka, ezért úgy döntöttek, hogy kiadják az év végi szabadságot. Megjegyzi, tudja, hogy ezek apróságok, ezek nem nagy volumenű dolgok, ebben nincs stratégia, de ő nem is akarja, hogy stratégia legyen abban, hogy a kukákat ki kell üríteni.

Kifejti, ha vannak ilyen közmunkák, közfeladatok, ezeket szívesen elvégzik azok az emberek, akiket kellőképpen megtisztelnék – *ahogyan azt Borka-Szász Tamás mondta, ha megfelelő ruházatot, megfelelő viszonyokat kapnak a foglalkoztatáshoz, ha komoly munkát kapnak* –. Kijelenti, meg tudják csinálni, azonban ehhez *komoly szervezésre és itt létre van szükség*. Hozzáteszi, úgy nem működik a közfoglalkoztatás, hogy közfoglalkoztatási előadásokat, konferenciákat, egyebeket tartanak.

Közli, ez nem tudja őt meghatni, nem is érdekli. Legyen ez azoknak az embereknek a feladata, akik ebből tanulmányokat írnak, vagy egyetemen oktatják, azonban a Polgármesternek, valamint az önkormányzat által fizetett közmunkásoknak más a feladata.

Elmondja, vannak más céllal foglalkoztatott közmunkásaik is, akik az intézményekben látnak el, nagyon komoly feladatokat.

Kijelenti, azt szeretné, ha a közfoglalkoztatás minél közelebb lenne hozzájuk, ha minél nagyobb lenne a kapcsolat egymás között, amit lehet kézi vezérlésnek is nevezni, de mégiscsak ők felelnek azért, hogy mi történik ebben az önkormányzatban. Hangsúlyozza, ez mozgatja ezt az egészet, semmi más. Hozzáteszi, senkivel, semmilyen szerződést nem enged megkötni. A CSEVAK Zrt.-t egy olyan szervezetté próbálják átalakítani, amely valódi munkát végez – de erről, ahogy ígérték, márciusban majd be fog számolni a vezérigazgató –. Hangsúlyozza, nem kiadja, kiszervezi a munkát, tehát nem az a dolga, hogy átfuttassa az önkormányzat pénzét máshova, különböző cégekhez, hanem az, hogy valódi munkát végezzen. Közfoglalkoztatottjai vannak és olyan foglalkoztatottjai, akik a szervizben, illetve az egyes részlegekben elvégzik mindazt a munkát, amit eddig kiszerveztek.

(a Polgármester a képviselő írásban hozzá eljuttatott kérdéseit átadja a munkatársainak, hogy legyenek szívesek megválaszolni a képviselőnek. - jkv. - vezető)

Hozzászólások:

Szenteczky János közli, ő a város üzemeltetésével kapcsolatban sokkal több sztorit tudna mesélni, sőt még újat is tudna mondani, de ezekre majd később hívná fel a figyelmet.

Közli, most csak arra kívánja felhívni mindannyiuk figyelmét, hogy több mint tíz konkrét kérdést tett fel a Polgármesternek az anyaggal kapcsolatban, azonban egyikre sem kapott választ.

Borka-Szász Tamás jelzi, az elhangzottakhoz csak annyit tenne hozzá, hogy őszintén szurkol a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának, mert megkapja hamarosan a Csepeli Piac Kft.-t, a közmunkát, mindent. Lassan egy olyan giga vállalat lesz itt a kerületben, hogy minden felelősség a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának a vállán nyugszik majd. Megjegyzi, emberpróbáló feladat, ezért ő a kerület érdekében sok sikert kíván neki, mert nem kis feladat az, amit megkapott.

Elmondja, az elmúlt húsz év azt is bebizonyította – véleménye szerint még önkormányzati szinten is –, hogy az ilyen „mamut cégeknek”, „mamut szervezeteknek” a felépítése sok jóra nem vezet, ezért ő tényleg őszintén sok sikert kíván, szurkol a vezetésnek és a cégnek, mert az a kerület érdeke, hogy ők sikeresek legyenek. Hozzáteszi, nagyon-nagyon szomorú lesz persze, amikor majd jönnek az esetleges kudarcok.

Arra is felhívja a Polgármester figyelmét, az rettentően jól hangzik, hogy majd a közmunkások mindent megcsinálnak, azaz, kihajítják az összes alvállalkozót, mert innentől mindent közmunkások csinálnak, de tudomása szerint maga a Parlament által elfogadott törvény azt írja elő, hogy egy közfoglalkoztatott egy évben nem végezhet hat hónapnál hosszabb ideig közmunkát. Ez azt jelenti, hogy az emberek folyamatosan cserélődni fognak. Ezek között a munkák között vannak olyan munkák is, például a zöldterületek karbantartása, stb., ami szakértelmet igényel. Felveti, amint belép a közmunkába pl. egy éppen munkanélküli filozófus, máris kiküldik pl. sövényt nyírni? Kijelenti, ezek lázálmok,

megvalósíthatatlan dolgok. Megjegyzi, természetesen vannak olyan munkák, mint pl. árok part takarítása, amit az emberek 98 %-a el tud végezni, függetlenül attól, hogy mi a végzettsége, de van egy sor olyan munka a városüzemeltetés területén, amit nem tudnak, mert azokat csak szakemberek tudják ellátni. Ezért nem véletlen, hogy alvállalkozók végezték, akik megfelelő gépparkkal, szakértelemmel rendelkeztek. Hozzáteszi, lehet kritizálni, hogy jól csinálták-e, vagy nem, de az nem kérdés, hogy értettek hozzá.

Kijelenti, talán már gyanús lesz, hogy ennyi sikert kíván, de tényleg őszintén kívánja a kerület érdekében, hogy ez a kísérletezés sikerre menjen, mert, ha nem fog sikerülni ez a kísérlet, akkor annak nagyon csúnyán megissza majd a levét a kerület.

Borbély Lénárd jelzi, a jókívánságokat átadják, majd megjegyzi, ő végzettségét tekintve igazgatásszervező és nyírt már sövényt is és azt mondták, hogy egészen jól sikerült.

Szenteczky János jelzi, úgy gondolja, hogy egy dolgot talán mégis csak megosztana a képviselő-testülettel. A közmunkásokkal, a közfeladatok alkalmazásával kapcsolatos eddigi gyakorlatról elmondja, hogy a Polgármester által megjelölt több mint 100 főből az említett közmunkákkal, kb. 36-40 fő foglalkozik, ezeket a munkákat ők végezték *(mert a többiek a különböző intézményekben dolgoznak - pl. dadusok, takarítók, stb.-, akiket nem lehet pl. hó eltakarításra kivezényelni az utcákra)*. Elmondja még, hogy ezeket az embereket a szakképzettséget nagyon igénylő munkákra nem nagyon lehetett beállítani, csak szemétszedésre, gereblyezésre, hó eltakarításra.

Ennek a 36-40 fős rendszernek a működési feltételei meg voltak teremtvé, illetve mind a mai napig meg vannak. Ehhez fogadó helyiséget kellett kialakítani (öltözőket, szociális blokkokat), el kellett végezni a jelentkezők fogadását, el kellett látni a be- és kilépéshez szükséges adminisztrációs feladatokat, meg kellett oldani a munkaruhák és munkaeszközök tárolását, a létrejövő különböző nyilvántartások irattározását (ez több millió Ft-ba került már eddig is ebben a rendszerben). Az a változtatás, amit most a vonatkozó jogszabály hivatkozik, és amit most itt szeretnének kialakítani, az ezt a rendszert úgy változtatja, hogy előnyben részesíti azt az alkalmazási formát, hogy négy órában, a rendelkezésre álló összegben, maximum négy hónapig lehessen alkalmazni ilyen embereket. Ez azt jelenti, hogy ebben a rendszerben közel négyszáz ember fog megjelenni egy év alatt, ami csak egyetlen egy célt szolgálhat, azt, hogy ez a rendszer statisztikailag minél jobb képet mutasson. Megjegyzi, hogy ennek a gyakorlatban milyen problémái lehetnek, azt legfeljebb azok tudnák elmondani, akik már részt vettek ilyenben (pl. a CSEVAK Zrt. bármely munkatársa). Közli, ezért is hiányolta a vezérigazgató véleményét e témában, mert biztos abban, ő már pontosan tudja, hogy ennek a döntésnek milyen negatív hatásai lesznek a működéssel kapcsolatban, hogy milyen problémákat fog okozni és ezeket a problémákat csak egyféleképpen, súlyos többletköltségek biztosításával lehet majd kiküszöbölni. Elmondja még, hogy ezek az emberek nem rendszeresen jelennek meg a munkahelyükön a munka felvételekor, nap közben elhagyják ezeket a területeket. Gyakran tűnnek el szerszámok, munkaruhák, eszközök. Folyamatos volt közöttük (és lesz is) a fenyegetettség. Megjegyzi, aki ezt a munkát közelről ismeri, az pontosan tudja, hogy ezeket az embereket a különböző uzsorások rendszeresen megkeresik (nem egyszer a CSEVAK épülete mellett várták őket és vették el azt a kevés pénzt, amit ebből a rendszerből kaptak). Hangsúlyozza, ez 36-40 emberrel volt így az elmúlt években és ezt a rendszert kívánják az előterjesztők, illetve a jogszabály módosítás, vagy 400 fős rendszerre felduzzasztani.

Borka-Szász Tamás jelzi, nem bírja megállni, hogy ne tegyen még egy pikírt megjegyzést, majd kijelenti, feltételezi, ahhoz nem kellene közmunkások, hogy a CSEVAK Zrt. központi telepei körül a járdákat a hóesés után megtisztítsák, mert úgy gondolja, a CSEVAK Zrt. munkatársai jelenleg is rendelkezésre állnak, ezért feltételezi, ez a jövőben talán kicsit jobban fog menni.

Borbély Lénárd kéri, hogy maradjanak szorosan a témánál.

Pákozdi József jelzi, Szenteczky János hozzászólására kíván reagálni, majd megkérdezi Szenteczky Jánostól, hogy amennyiben ismerte ezeket a fenyegetettségeket és a konkrét ügyeket tudott, tett-e büntető bejelentést ezzel kapcsolatosan?

Borbély Lénárd felhívja képviselő-társa figyelmét arra, hogy az SZMSZ szerint a hozzászólásoknál eleve nem lehet kérdéseket feltenni, illetve kérdéseknél is csak az előterjesztőhöz lehet kérdést intézni. Hozzáteszi, természetesen, mint már említette, ő rugalmas, ezért Szenteczky Jánosnak bármikor lehetősége van válaszolni erre a kérdésre.

Tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

39/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatási feladatok szervezésével 2011. március 1-től a CSEVAK Zrt.-t bízta meg. A feladat az alábbiakat foglalja magában:

- a közfoglalkoztatási terv elkészítése,
- az önkormányzat és intézményei által beadásra kerülő közfoglalkoztatási pályázatok elkészítése,
- a pályázatokkal kapcsolatos havi és vég-elszámolások elkészítése,
- az ügyfélszolgálati feladatok ellátása, beleértve a foglalkoztatott számára megfelelő munkahely kiválasztását, orvosi vizsgálatra történő közvetítés ügyintézés,
- az ügyfelek foglalkoztatása érdekében a Munkaügyi Központtal, a Szociális irodával valamint a Csepeli Szociális Szolgálattal való kapcsolattartás,
- a közfoglalkoztatásban szerepet vállaló foglalkoztató intézményekkel való kapcsolattartás
- a CSEVAK Zrt.-nél foglalkoztatottak esetében a munkaügyi, bér és társadalombiztosítási feladatok ellátása.

Felkéri a Polgármestert, hogy a feladat szakmai felügyeletének megszervezéséről gondoskodjon

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. március 1.

Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítésére: Kanyik Csaba ágazatvezető
Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

40/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatási feladatokhoz kapcsolódó önrész és adminisztratív költségek pénzügyi fedezetét – a 2011. január-február havi tényleges költségeken túlmenően – az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében a **céltartalékok között 35 millió Ft erejéig biztosítja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. március 1.

Felelős: végrehajtásra: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat a határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program elindítására a csepeli nevelési-oktatási intézmények tanulói részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Gergely István elmondja, ő látta az országgyűlési képviselői levelet, mellyel kapcsolatosan jelzi, hogy Schmitt Pál nem úgy írja a nevét.

Borbély Lénárd a határozati javaslatról szavazást rendel el.

41/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határon túli magyar lakta területek megismerése érdekében programot indít a csepeli nevelési-oktatási intézmények tanulói részére. A Képviselő-testület a program megvalósítására a 2011. évi költségvetésben bruttó 10 millió forint keretösszeget biztosít, egyben felkéri a polgármestert, hogy a program részleteit dolgoztassa ki.

Határidő: azonnal

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a képviselők száma 20 főre csökkent.

Napirend 14. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének újraparkettázására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József kérdezi, hogy a tornaterem és a műfüves pálya bérbeadásából mekkora bérleti díj folyik be, s amennyiben ez ismert, ezt az összeget mire fordították?

Takács Krisztián kérdése, hogy a kis teremmel mi a terv? Olvasta, hogy 2005-ben felújították, azonban járt bent aznap délelőtt és elég siralmasnak tarja. Véleménye szerint bele kéne, hogy férjen a kis terem lakkozása, csiszolása, mert elég furcsán fog kinézni, amikor átadják a tornatermet akkor egy ütött-kopott kis termen keresztül kell majd átmenni.

Tenk András megkérdezi, hogy más oktatási intézményben is esetleg várhatóan szükség lesz-e ilyen felújításra? Van-e erre esetleg valamilyen felmérés, felülvizsgálat, esetleg terv?

Válasz:

Németh Szilárd az első kérdésre - Pákozdi képviselő úrnak - válaszolja, hogy nem tudja. Takács Krisztián kérdésére elmondja, hogy az igazgató úr ezt kérte tőlük. Az észrevételt megköszönve hozzáteszi, amennyiben esztétikai problémát jelent a kis terem, természetesen lesz rá annyi pénz, hogy lelakkozzák.

Tenk András képviselő úrnak válaszolja: terv van, pénz nincs.

Borbély Lénárd lezárja a kérdéseket, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztián jelzi, mivel rutintalan, nem tudja, hogy polgármester úr válasza igent jelentett-e.

Németh Szilárd válaszolja: nem.

Borbély Lénárd lezárja a napirend vitáját, majd a határozati javaslatról szavazást rendel el.

42/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az idei évben a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermét újrakapartatja és az ehhez szükséges fedezetet a 2011. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2011. évi költségvetés elfogadása
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 15. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökének személyére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatról szavazást rendel el.

43/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökének – 2011. január 1-től mandátumának lejártáig – **Morovik Attila** alpolgármestert választja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a kórházi tulajdonosi felügyelő tanácsokba delegált tagok számára biztosított tiszteletdíj mértékének meghatározására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

44/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába delegált tag tiszteletdíját 2011. január 1. napjától havonként - a *közalkalmazottak jogállásáról* szóló 1993. évi XXXIII. Törvényben meghatározott - közalkalmazotti pótlékalap 400 %-ának megfelelő összegben állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

45/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába delegált tagok tiszteletdíját 2011. január 1. napjától, havonként és delegáltanként - a *közalkalmazottak jogállásáról* szóló 1993. évi XXXIII. Törvényben meghatározott - a közalkalmazotti pótlék alap 400 %-ának megfelelő összegben állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet épületeinek az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott SZLEB határozatok módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

46/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest Kossuth Lajos utca 79/a-79/b. sz.(208633/10 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 305/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.832.512,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 15.461.409,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.426.112,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 4.928.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.478.400,- Ft, azaz egymillió-négyszázhetvennyolcezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

47/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest Kossuth Lajos utca 83/a-83/b. sz.(208633/11 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 306/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.899.273,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 15.527.521,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.492.873 ,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 4.928.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.478.400,- Ft, azaz egymillió-négyszázhetvennyolcezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

48/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest Petz Ferenc utca 4-6. sz. (208633/6 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 307/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.530.336,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 15.162.166,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.123.936 ,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 4.928.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.478.400,- Ft, azaz egymillió-négyszázhetvennyolcezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsy Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

49/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsy Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1212 Budapest Áruház tér 2. sz. (207702/2 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 308/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 9.215.707,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 8.976.778,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 4.811.307 ,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 3.388.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.016.400,- Ft, azaz egymillió-tizenhatezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi

költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsény Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

50/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsény Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest Kossuth Lajos utca 71/a-71/b. sz. (208633/8 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 309/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.915.768,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 15.543.856,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.509.368,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 4.928.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.478.400,- Ft, azaz egymillió-négyszázhetvennyolcezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsény Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

51/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest Kossuth Lajos utca 75/a-75/b. sz. (208633/9 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 310/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.758.079,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 15.388.339,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.351.679,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 4.928.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.478.400,- Ft, azaz egymillió-négyszázhetvennyolcezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

52/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1211 Budapest Kossuth Lajos utca 94/a-94/b. sz. (208495/18 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 314/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 15.536.891,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 15.168.658,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 9.130.491,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 4.928.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.478.400,- Ft,**

azaz egymillió-négyszázhetvennyolcezer-négyszáz forint összegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

53/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1214 Budapest Reggel utca 7-10. sz. (201031/34 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 316/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 7.527.922,- Ft,
- a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 7.264.619,- Ft
- a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 3.138.009 ,- Ft,
- az igényelt állami támogatás összege: br. 3.376.856,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.013.057,- Ft, azaz egymillió-tizenháromezer-ötvenhét forint** összegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: folyamatos
elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

54/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1214 Budapest Nyírfa utca 7-10. sz. (201031/47 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 317/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 11.979.659,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 11.632.374,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 5.172.859 ,- Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 5.236.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.570.800,- Ft, azaz egymillió-ötszázhetvenezer-nyolcszáz forint** egyösszegű, **viSSza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

55/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása /ÖKO-PROGRAM/” tárgyában 2009. évben kiírt pályázata keretében, a **Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet (pályázó) által a 1212 Budapest Áruház tér 1. sz. (207702/1 hrsz.) lakóépület** részére megítélt támogatásról szóló 318/2009. (VII.13.) SZLEB számú határozatát a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költség, és a pályázat támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség, időközbeni emelkedésére tekintettel, a következők szerint módosítja:

- a) a pályázó által tervezett felújítás teljes felújítási költsége: br. 9.188.604,- Ft,
- b) a tervezett felújításnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: br. 8.949.938,- Ft
- c) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege: br. 4.784.204 , - Ft,
- d) az igényelt állami támogatás összege: br. 3.388.000,- Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy pályázó részére a pályázattal érintett munkálatok támogatására önkormányzati támogatásként **1.016.400,- Ft, azaz egymillió-tizenhatezer-négyszáz forint** egyösszegű, **vissza nem térítendő támogatást** ítél meg saját forrásból oly módon, hogy a támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha az Önkormányzati Minisztérium is támogatásban részesíti a pályázót.

Az önkormányzati támogatás feltételei, az önkormányzati közreműködés módja és eszköze a pályázóval kötendő támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

Az önkormányzati támogatás összege – figyelemmel Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 724/2008.(XII.18.) Kt. számú határozatában, valamint a 420, 421/2009.(VI.18) Kt. számú határozataiban foglaltakra - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetése terhére kerül megállapításra és az állami támogatás elnyerése esetén elkülönítetten kerül kezelésre.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezettel kötendő támogatási szerződés előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 18. pontja: (20. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központ, az Egyesített Bölcsődék valamint az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okirata módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

56/2011.(I.27.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (1212 Rákóczi tér 32. fszt.1.) alapító okiratának módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető
20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

57/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (1212 Rákóczi tér 32. fszt.1.) módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

58/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosításáról szóló okiratot jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

59/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ alapító okiratának egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

60/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló okiratot jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására..

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

61/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okiratának egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 10.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető
20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 19. pontja: (23. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a CSEPP-TV Kft. tevékenységi köreinek bővítésére, valamint az ügyvezető megbízásának meghosszabbítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs. Ezt követően a határozati javaslatokról rendel el szavazást.

62/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi rendezvények teljes körű megszervezését és lebonyolítását 2011. február 1-től a Csepp TV Kft. látja el.

Határidő: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Vida István a Csepp TV Kft. ügyvezető igazgatója
20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

63/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. alapító okiratában meghatározott tevékenységi köröket az alábbi tevékenységi körökkel bővíti ki:

- 94.99. M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
- 56.21. Rendezvényi étkeztetés
- 56.29. Egyéb vendéglátás

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a változások cégnyilvántartáson történő átvezetése iránt intézkedjen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Vida István a Csepp TV Kft. ügyvezető igazgatója
20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

64/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vida István a Csepp TV Kft. ügyvezető igazgatója 2011. május 31-én lejáró megbízását 2014. október 31-ig meghosszabbítja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a változások cégnyilvántartáson történő átvezetése iránt intézkedjen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Vida István a Csepp TV Kft. ügyvezető igazgatója

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd az ülésvezetés jogát visszaadja Németh Szilárd polgármester úrnak.

Napirend 20. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzati intézmények komplex energetikai korszerűsítéséhez források felkutatására, kihasználására

Előterjesztő: Tenk András tanácsnok

Németh Szilárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Gergely István kérdezi, hogy a költségbecslésben feltüntetett 700-as rubrikában szereplő összegek – ezek a 77.894 millió forint, illetve 68.189 millió forint – mit takarnak?

Válasz:

Tenk András elmondja, hogy a jelzett összegek azok a járulékos költségek (engedélyezésekhez, eljárásokhoz) amik szabott hatósági díjak, a tanúsítványoknak a megszerzése, kiállítása. Hozzáteszi, az anyag összeállítótól ezt a tájékoztatást kapta az egyéb költségekre vonatkozóan.

Németh Szilárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, úgy gondolja, hogy az előterjesztés nagyon fontos kérdésekkel foglalkozik, az alátámasztó munkát meggyőzőnek tartja, és köszönet illeti a Tanácsnok urat, hogy azt kidolgoztatta.

Jelzi azonban, hogy továbbra sem érti a 77 millió és a 68 millió forintos összegeket, mert ezek nem lehetnek kiviteli tervek vagy engedélyeztetési költségek, mert azok ennek a költségeknek az ötöde vagy tizede lehet talán. Hozzáteszi, ebben a pillanatban ez nem lényeges, erre a későbbiekben is rá lehet kérdezni.

Elmondja, a számítások szerint 80-85 %-os támogatás intenzitás esetén a beruházás 5-7 év alatt megtérül a csepeli önkormányzat számára. Sajnálatosnak tartja, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottságon vita nélkül a FIDESZ frakció elutasította, illetve nem támogatta ezt az előterjesztést. Abban reménykedik, hogy kizárólag csak azért, mert egy ellenzéki képviselő nyújtotta be, és már készül a FIDESZ által jegyzett hasonló tartalmú előterjesztés, amit természetesen támogatni fog.

Tenk András az elhangzottakkal kapcsolatosan elmondja, hogy véleménye szerint az előterjesztés bizottságon történt elutasításának oka, hogy ez egy fajta kötelezettség, azonban szeretné leszögezni, hogy nem kívánt semmiféle kötelezettséget ráterhelni az önkormányzatra, ez egy opció lenne, arra vonatkozóan, hogy ha és amennyiben ez életképes, jónak található és megfelelő.

Megjegyzí, a költségvetési sorok kérdésére is válasz, hogy természetesen adott esetben, ha már konkrét tervezési fázis van, attól el lehet térni, mert ez csak egy vetítés, egy tervezés, a minta tervet a Széchenyi iskolára vonatkoztatva.

Megismétli, ez egy opció, egy lehetőség, amit le lehet hívni, akár az elkövetkezendő 3-3,5 évre egy szándéknyilatkozatnak is tekinthető, hogy adott esetben ne az utolsó pillanatba kelljen a testületi ülésen foglalkozni vele, hanem van egy határozat és akkor a döntés már csak kizárólag arra kell vonatkozzon, hogy mi legyen a konkrét lépés.

Jelzi, felmerült, hogy miért pont a Széchenyi István Iskola – mondván az egy jó nagy „állatorvosi ló” -, de úgy gondolták, ha ezt a nagy egységet veszik alapul, akkor annak a paramétereit, pénzügyi vonzatait és megtérülési mutatóit le lehet más, hasonló adottságokkal rendelkező intézményre is képezni.

Hangsúlyozza, szerepel az előterjesztésben is, hogy ne legyen kötelező pont a Széchenyi István Iskola, elképzelésük szerint érdemes lenne továbbgondolni a Királyerdei Művelődési Házat, már csak azért is, mert eddig is nagyon sok pénzt fektetett bele az önkormányzat, és a tervek szerint itt lesznek még további fejlesztések, és ha már valamilyen energetikai fejlesztést szeretnének, akkor célszerű lenne azt a Királyerdei Művelődési Házban végrehajtani.

Németh Szilárd lezárja a napirend vitáját, majd a határozati javaslatról szavazást rendel el.

65/2011.(I.27.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben a februárban nyíló Új Széchenyi Terv – KEOP 2011 – 4.9.0. pályázati konstrukció vállalható lesz, akkor azon indulni kíván.

Továbbá, a javaslatban szereplő Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola (vagy más oktatási intézmény) és a Királyerdei Művelődési Ház komplex energetikai korszerűsítését a jelenlegi önkormányzati ciklusban megvalósítja, az önkormányzati erőforrások és a pályázati lehetőségek figyelembe vételével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Tenk András képviselő

5 igen
0 nem
15 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Németh Szilárd átadja az ülésvezetés jogát Borbély Lénárd alpolgármester úrnak.

Napirend 21. pontja: (18. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatról szavazást rendel el.

66/2011.(I.27.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd visszaadja az ülésvezetés jogát Németh Szilárd polgármester úrnak.

Napirend 22. pontja:

Egyebek

- Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2010-ben kapott árvízi támogatás felhasználásának szöveges és pénzügyi beszámolójáról
- Fiumei testvérvárosi kapcsolat – Rijeka

Németh Szilárd közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy az ülés előtt benyújtott jó néhány kérdést. Ő az SZMSZ-t úgy értelmezi, hogy amennyiben van kérdés, akkor a testületi ülésen megnyílik az a bizonyos kérdező ablak, és akkor elkezdnek a kérdésekre válaszolni maximum 20 perc időtartamban.

Kérdezi Polgármester úrtól, hogy ez most miért nem nyílt meg, ha ez így van a szabályzatban, mi lesz a jövőben a gyakorlat? Hozzáteszi, ő úgy olvasta az SZMSZ-t, hogy messze nem az van benne, hogy csak írásban lehet vagy kell a kérdésekre válaszolni.

Elnézést kér, de az ülés elején ez nem jutott eszébe, ezért szeretné most ezt tisztázni.

Takács Krisztián jelzi, hogy egy felajánlást szeretne tenni. Elmondja, arra az elhatározásra jutott, hogy a sportért, a labdarúgásért a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére felajánlja a Csepel FC Kft-ben lévő tulajdon részét névértéken, azzal a szándékkal, hogy önkormányzati segítséggel régi fényében tündököljön ez a sportág. Ezzel a döntésével elő szeretné segíteni oly sok csepeli állampolgár óhaját. A döntése meghozatalába közrejátszódtak mindenki által jól ismert példák, mint Debrecen, Székesfehérvár, ahol az önkormányzat a labdarúgást irányító gazdasági társaságban tulajdonrészt vállal. Kéri, hogy a felajánlására 15 napon belül válaszoljanak.

Jelzi, az elmondottakat írásban is átadja, ha az így szakszerű, bár nem tudja teheti-e.

Németh Szilárd elmondja, hogy véleménye szerint vannak a felajánlásnak formai követelményei, érdemes annak megfelelni. Természetesen ebben a Képviselő úrnak segítséget fog nyújtani a Jegyző úr.

Megjegyzí, a felajánlással kapcsolatosan érdekelné, hogy mekkora a névérték, és az hány százalékot és szavazatot ér, mert 12 %-ot nem vesz meg az önkormányzat, de ha 95 %-ot tudnak prezentálni akkor megveszik, és racionalizálják a létszámot is.

Takács Krisztián válaszolja: tudnak tárgyalni erről mindenképpen.

Németh Szilárd kéri a Képviselő urat, hogy a Jegyző úr segítségét vegyék igénybe. Úgy gondolja, nem kellene 15 napot meghatározni, de meghatározhatja a Képviselő úr, ha úgy gondolja.

Dr. Szeles Gábor elmondja, Borka-Szász Tamás képviselő úr által benyújtott kérdéssorozat terjedelmére tekintettel a Polgármester úr azonnal azt mondta, hogy írásban fognak a kérdésekre választ adni, ugyanis megoldhatatlan, hogy a kérdésekre 20 percen belül – ráadásul nem is lehet mindegyik kérdésre azonnal válaszolni – érdemi válaszok hangozhassanak el.

Németh Szilárd elmondja, hogy a Képviselő úr kérdését a következő alkalomra az SZMSZ keretében pontosan megválaszolja.

Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül hivatkozik az SZMSZ-re.

Németh Szilárd kéri, ne most vitassák meg az SZMSZ-t, meg fogja vizsgáltatni a kérdést, és írásban válaszol Borka-Szász Tamás képviselő úr részére.

Ezt követően felkéri a Szervezési Iroda munkatársait a zárt ülés feltételeinek biztosítására.

K.m.f.



Németh Szilárd
polgármester

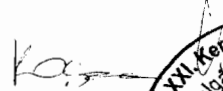


dr. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

Csala Katalin	(3.-8. napirendek)
Csóka Andrea	(1. napirend második fele)
Damm Mária	(13.-22. napirendek)
Dózsáné Kosztyi Éva	(jkv. eleje, 2. napirend)
Fehér Lászlóné	(9.-12. napirendek)
Horváthné Friedvalszky Nóra	(1. napirend első fele)

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:



Vass-Kasza Viktória
Szervezési Irodavezető

