

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2010. június 15-én (kedden) 9,00** órai kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Bp. XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gergely István, Glavanov Miklós, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 26 képviselő

Távolmaradó: Bátky Endre, Gárday Balázs, dr. Gulyás Gábor

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ, szakértő
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Fodor Tímea	Főv. Polgári Védelmi Ig. XXI. ker. Kirendeltség
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kecskés Ágnes	OMISÁ ágazatvezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda, irodavezető
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény, igazgató
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Nagy András	BRFK XXI. kerületi Kapitányság, kapitányságvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Podolák György	országgyűlési képviselő
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szimoncsikné dr. Laza Margit	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető
Szipőcsné dr. Molnár Éva	Szociális Iroda, jogász
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
Tódor Istvánné	Szociális iroda irodavezető-helyettes
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda, irodavezető-helyettes
Vukovich Zoltán	OMISÁ mb. ágazatvezető

Jelen vannak még:

Varga Violetta	Csepel újság, újságíró
Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Farkas György	Informatikai Iroda, irodavezető
Kovács Attila	EU koordinátor
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Menyhért Péter	Civil Szervezet képviselője
Oláh Istvánné	közend- és közbiztonsági főmunkatárs
S. Szabó Ferenc	protokoll és nemzetközi ügyintéző
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály üdvözlí a megjelenteket, az állandó meghívottakat, az érdeklődőket, a sajtó képviselőit. Megállapítja, a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Közli, Bátky Endre igazoltan hiányzik, mert vizsgázik, és előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Hiányzik továbbá dr. Gulyás Gábor. Mielőtt a napirendre javaslatot tesz, bejelenti, 52 évvel ezelőtt június 15-én ítélték halálra az 1956-os forradalom és szabadságharc három kiemelkedő személyiségét. Nagy Imrét a forradalom miniszterelnökét, Gyimes Miklós újságírót és Maléter Pál hadügyminisztert, akiket másnap június 16-án a Kozma utcai gyűjtőfogházban kivégeztek. Kéri, az áldozatok emlékére egyperces felállással adózzanak.

A napirend elfogadása előtt hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd közli, több bejelentése van. Az egyik, bár nem hangzott el az ülés elején, de úgy tudja, Gárday Balázs bejelentette, hogy a mai nap nem tud itt lenni. Amennyiben ez az üzenet nem érkezett meg a polgármester úrhoz, akkor ezt most megerősíti, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni a mai testületi ülésen.

A másik, a napirendi pontok elfogadása előtt két témáról tesz említést a képviselő-társainak.

Sajnálattal vették tudomásul, hogy a polgármester úr továbbra sem veszi figyelembe azt, hogy Németh Szilárdnak és neki országgyűlési képviselői elfoglaltságuk is van. Annak idején, amikor MSZP-s országgyűlési képviselői voltak Csepelnek, elfoglaltságukra való hivatkozással, pedig ők nem is voltak képviselő-testületi tagok, a testületi ülés napját keddről csütörtökre tették át. Ők ezt a lehetőséget nem kapták meg, illetve a polgármester úr ezt nem biztosítja részükre. Tudomásul vették.

A harmadik, amit szintén csak tudomásul tudnak venni, mert a polgármester úr erre sem tesz javaslatot, nem veszi figyelembe, hogy a képviselő-testület viszonyai megváltoztak, méghozzá a 2006-os indulás óta elég jelentős a változás. Polyákné Hajas Ilona független képviselő lett, kilépett az MSZP frakciójából, az SZDSZ frakció egy főre csökkent le, továbbá kilépett Gulyás Gábor is az MSZP frakcióból, tehát jóval kevesebben vannak, a FIDESZ frakció létszámában megnövekedett. Ettől függetlenül ugyanazok az elosztások, ugyanazokat a viszonyokat tartja fenn a polgármester úr, melyet 2006-ban megszabott, és meghatározott. Ezt is sajnálattal veszik tudomásul.

A FIDESZ frakció nevében gratulál Szenteczky Jánosnak, akit az MSZP csepeli elnökének választottak meg, és jó munkát kíván. Ez azonban felvet egy olyan kérdést, ami úgy gondolja, a képviselő-testületre is tartozik.

Jelen pillanatban az a furcsa és szokatlan helyzet áll fenn, hogy a csepeli önkormányzat vagyongazdálkodó cégének a vezérigazgatója, ennek a vagyongazdálkodó cégnek ugye a csepeli önkormányzat 100%-ban a tulajdonosa, a tulajdonos képviselője Tóth Mihály polgármester úr, a pártban viszont Tóth Mihály polgármesternek ezentúl a főnöke Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató.

Ez a helyzet azt gondolja, semmiképpen nem kedvező, és nem fogadható el. Ebben az esetben várják ennek a helyzetnek a feloldását. Nyilvánvalóan a vezérigazgató úr pártbéli tisztségéhez semmi köze, ezzel nem is foglalkozik, de azzal igen, hogy illik ilyenkor lemondani a vezérigazgatói tisztségről, már csak azért is, mert Szenteczky János most már csak 4 hónapig lesz a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója. Úgy véli, ez nyílt titok.

Ábel Attila elmondja, néhány hónappal ezelőtt megdöbbenve értesültek arról, hogy Császár korábbi rendőrkapitány úr szociális alapon egy szociális lakásbérletéhez jutott hozzá, méghozzá úgy, hogy az önkormányzat illetékes bizottsága a SZLEB erről semmit nem tudott. Ezek után felújították ezt a lakást

2,5 millió Ft-ért, 6 hónappal később pedig kezdeményezte Császár úr a lakás megvételét, és 3 millió Ft-ért meg is vette. Azt gondolja, hogy ez felháborító eset. A közelmúltban a tudomására jutott, hogy a rendőrség szerint, a rendelkezésre álló adatok alapján feltételezhető, hogy Császár Mihály a Btk. 318.§ (1) és a (4) a.) pontja szerint a csalás bűntettét követte el azzal, hogy a rendőrség hivatalos állományú tagjaként 2009-ben a piaci ár alatt vásárolta meg a Vénusz utca 27. sz. alatti ingatlant.

Azért, hogy bezárják a kiskapukat, és megszüntessék azt a lehetőséget, amely úgy tűnik, létezik a csepeli önkormányzatban, hogy olyanok juthassanak szociális bérlakáshoz, akik nem jogosultak arra, illetve olyanok juthassanak ezen lakásoknak tulajdonjogához, akiknek ott semmi keresnivalójuk. A bizottság több határozatot is elfogadott, amelyet a kivonatok között találhatnak meg a képviselő-társai. Felhívja a figyelmet az egyik határozatra, miszerint a szakbizottság felkéri a polgármestert, hogy azonnali hatállyal függesztesse fel a 2010. május 21-én kiírt, 12 csepeli önkormányzati bérlakás licittárgyalás útján történő elidegenítési pályázatát és írjon ki azokra szociális bérlakás-pályázatot. Egyrészt azért, mert több száz csepeli család vár arra, hogy szociális bérlakáshoz jusson, másrészt 12 lakást piaci áron nem lehet eladni. Ezzel ismételten felmerülne annak a gyanúja is, hogy az önkormányzat szándékosan olyan cselekményt követ el, amely vagyonvesztéshez, meghozzá bizonyíthatóan vagyonvesztéshez vezet.

Igaz, hogy szeptemberben tudják csak bezárni ezeket a kiskapukat, amelyek a kerületi önkormányzatban jelen voltak, igaz, hogy nyáron tudják elkezdni átnézni azokat a szerződéseket, amelyek között még találhatnak a Császár Mihályéhoz hasonlókat, de legalább a 4 éves ciklust zárják le azzal, hogy megszüntetik a csalásra való lehetőséget.

Tóth Mihály megjegyzi, a helyi rendeletben leírtaknak megfelelően fog eljárni.

Borka-Szász Tamás jelzi, Ábel Attila képviselő-társa olyan mondatokat mondott, amiket igazából nem tud hová tenni. Ezért inkább megkérdezi. Egy ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő nyomozásról Ábel Attila képviselő-társa honnan tud belső információkról, hogy a rendőrség mit vélelmez ebben az ügyben, vagy mit nem vélelmez?

Úgy tudja, ez a nyomozás folyamatban van, a rendőrség semmilyen megállapítást ebben az ügyben nem tett, vádat senki ellen nem emelt.

Milyen alapon tálalja itt képviselő-társa tényként a Btk. megfelelő §-sa szerinti csalás bűntettét, illetőleg milyen alapon gondolja a rendőrség a nyilvánosság által ezek szerint nem ismert véleményezését, vélelmeit? Ebben a kérdésben várja képviselő-társa választát.

Tóth Mihály figyelmezteti a képviselőket, hogy a napirend előtti hozzászólások megítélése szerint a mai napirenddel kellene, hogy összefüggjenek. Ismét hozzászólásnak ad helyt.

Ábel Attila természetesen e-mailben átküldi azt a levelet, amelyben már nem ismeretlen tettes ellen szól a nyomozás.

Tóth Mihály megállapítja, napirend előtt nincs több hozzászólás. A napirenddel kapcsolatos változások, hogy az előterjesztő visszavonja a következő előterjesztéseket:

- 11. napirendi pont: „Javaslat Észak-Csepel KSZT-hez kapcsolódó Településrendezési Szerződés megkötésére”, (.sz. előterjesztés),
- 12. napirendi pont: „Javaslat a Csepel-Észak Kerületi Szabályozási Tervvel (CSSZT-XXI-17) kapcsolatos döntésekre”, (134/1.sz. előterjesztés),
- 21. napirendi pont: „Beszámoló az Önkormányzat által alapított alapítványok tevékenységéről” (163.sz. előterjesztés)
- 31. napirendi pont: „Javaslat új műalkotások külterületi elhelyezésére ” (142.sz. előterjesztés)

Ezen túlmenően az előterjesztő sürgősségi indítvánnyal javasolja megtárgyalni a „Javaslat a helyi civil szervezetek eszközigényeiknek bővítésére szóló pályázati kiírására” című előterjesztést, 11. napirendi pontként. Ezután a kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Németh Szilárd arra kíváncsi, hogy a felsorolt 4 napirend miért került visszavonásra? Leginkább a 11-es és a 12-es napirend érdekli.

Borbély Lénárd indítványozza, hogy a képviselő-testület a „Javaslat Budapest XXI. kerület Gyömbér utca 1. szám alatti ingatlan hasznosítására és vagyonörzésének biztosítására” című előterjesztést vegye le a napirendjéről.

Ismerteti, a PEK Bizottság minden évben saját hatáskörben vitatja meg az önkormányzat elmúlt évi vagyoni változásáról. A szakbizottság múlt heti ülésén előterjesztésre került egy olyan anyag, amely kimutatta, hogy 2009. évben több mint 1,2 milliárd vagyonszűkülés érte újból az önkormányzatot. Ez kapcsolódik ahhoz, amit Ábel Attila képviselő-társa elmondott a lakásügyekkel.

Kért egy anyagot az alpolgármester úrtól, aki megígérte, hogy a képviselő-testület minden tagja megkapja a mai ülésen. Ez arról szólt, hogy 1994. óta évenkénti lebontásban az önkormányzat vagyoni változása hogy alakult. Úgy tudja, 2006. óta minden évben vagyonszűkülés volt az önkormányzatnak, és minden évben 1 milliárd Ft körüli, vagy afölötti összegekre emlékszik. Ezért érdekelné ez a kimutatás. Azt szeretné tudni, hogy eddig miért nem kapták meg és mikor fogják megkapni?

Nem hallottak arról sem információt, bár ebbe nem szeretne mélyebben belemenni, de nyílt titok, hogy Bátty Endre képviselő úr kilépett az MSZP frakció csepeli csoportból. Szeretne választ kapni, hogy ő még tagja-e a frakciónak? Mert ha nem, akkor a viszonyok megváltoztak, - erről beszélt az ülés elején - ehhez mérten semmilyen előterjesztés nem érkezett.

Tóth Mihály ez utóbbira reagálva elmondja, Bátty Endrével kapcsolatosan képviselő-társának nincs köze az ügyhöz. Amikor az ügyben bármilyen bejelentés a testület elé kerül, akkor lesz köze hozzá.

Borka-Szász Tamás az elhangzottakra válasza, ha a frakciót érintően bármi fejlemény lenne, akkor elhangzott volna bejelentés. Mivel ilyen nem hangzott el, nincs ezzel kapcsolatosan esemény, továbbra is a frakció tagja Bátty Endre.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Felkéri az alpolgármestert, reagáljon a PEK Bizottság elnöke által kért felvetésére.

Orosz Ferenc elmondja, Borbély Lénárd elnök úr most, ebben a percben kapja meg írásban a kért anyagot, a többi képviselő-társa pedig menet közben fogja megkapni. Azt ajánlja, hogy előbb valóban szakmailag kellene megnézni, hogy mit jelent a vagyonszűkülés, még mielőtt a szakemberek ezt pontosítják. Szeretné, ha mindenki utánanézne ennek a dolognak.

A 11-es és a 12-es napirend azért került visszavonásra, mert Budapest Főváros Önkormányzata nem fogadta el az ezzel kapcsolatos szerkezeti kerettervet. Miután ez a két terv egymásra épül, ezért nincs értelme a főváros nemleges döntése mellett a testületnek ezt eldönteni. Ez az új képviselő-testületre vár, de előbb a Fővárosi Közgyűlésnek kell erről döntenie, majd ezt követően lehet előterjeszteni a két dokumentumot.

Tóth Mihály közli, az alapítványokkal és a műalkotásokkal kapcsolatos előterjesztések jogi személyi egyeztetés, illetve a bizottsági vélemények alapján kerültek visszavonásra. Ezután szavazásra bocsátja Borbély Lénárd módosító indítványát, majd a sürgősségi indítványt.

347/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a „**Javaslat a Budapest XXI. kerület Gyömbér utca 1. alatti ingatlan hasznosítására és vagyonszűkülésének biztosítására**” című 160. sz. előterjesztést vegye le napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

10 nem

5 tartózkodás

elutasítva

348/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Tóth Mihály javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a „**Javaslat a helyi civil szervezetek eszközigényeiknek bővítésre szóló pályázati kiírására**” című 166. sz. előterjesztést sürgősséggel napirendjére tűzi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

9 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

349/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztatás az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztatás az átruházott hatáskörben végrehajtott polgármesteri intézkedésekről és az általános tartalék felhasználásáról 2010. június 14-ig

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztatás a 2010. évi költségvetés I-V. havi teljesítéséről (valamint az általános tartalék felhasználásáról)

Készítette: Halmos Istvánné

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (150. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyben benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Fővárosi Közterület-Felügyelet XXI. Kerületi Alközpont 2009. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 3. pontja: (152. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010.(II.23)Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 37/2009.(X.20.) Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (139. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 6. pontja: (138. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról, Csepel Erőmű III. Kerületi Szabályozási Tervéről (CSSZT-XXI-22)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 7. pontja: (146. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel-Háros 1., 2., 3. szektor Kerületi Szabályozási Tervekkel kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 8. pontja: (144. sz. előterjesztés+2-3melléklet)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Rózsa u. – II. Rákóczi Ferenc út – Közigazgatási határ – Nagy-Duna által határolt terület Fejlesztési Programjára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 9. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska domb értékeinek megőrzéséhez, fejlesztéséhez szükséges Intézkedési terv elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 10. pontja: (159. sz. előterjesztés) + Kiegészítés!

Javaslat a Csepel Művek Kerületi Szabályozási Tervének felülvizsgálatával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 11. pontja: (166.sz. előterjesztés)

„Javaslat a helyi civil szervezetek eszközigényeiknek bővítésre szóló pályázati kiírására”

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 12. pontja: (151. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati energiahatékonysági finanszírozási rekonstrukció (MFFEE) pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 13. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat intézmények világítás korszerűsítésére a „Szemünk Fénye Program” keretében

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Javaslat az „északi bevétel felhalmozási céltartalék” pénzmaradványának felhasználására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évben kiírt gyűjtőkémény felújítási pályázat pénzügyi keretéből megmaradt forrásösszeg 2010. évi ÖKO-Program pályázatára történő átcsoportosításra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 16. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest 209.433. hrsz-ú és 210.671/36. hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 17. pontja: (149. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat beruházásában megvalósított közvilágítási beruházások térítésmentes vagyonátadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 18. pontja: (153.sz. előterjesztés)

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal bírság, adó és egyéb hátralékának alakulásáról, a behajtási tevékenységről

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 19. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Beszámoló az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzésével kapcsolatosan kiadott Intézkedési Terv végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 20. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010/2011-es tanév előkészítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egyesített Bölcsődék, a Csepeli Művelődési Központ alapító okirata és az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okirata mellékletének módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 22. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény gazdasági vezető (igazgató helyettes) állás pályázati kiírására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (106/1. sz. előterjesztés)

Javaslat közös tulajdonú ingatlan kizárólagos használatára vonatkozó megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület 208529/8 hrsz. ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 24. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat nyugdíjazáshoz szükséges pénzügyi forrás biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 25. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szabadság utca 19-21. szám alatti helyiség használati jogának átadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Gyömbér utca 1. alatti ingatlan hasznosítására kiírt pályázat eredményére

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 27. pontja: (143.sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évre vonatkozó játszótéri eszközök és dűhögök szabvány szerinti javítási munkáira

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 28. pontja: (140.sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. ker. Bajáki F. u. 86. szám alatti, 210352 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanon működő hulladékgyűjtő udvar üzemeltetését meghosszabbító ingyenes terület-használati szerződés megkötése céljából

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 29. pontja: (145.sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. Felügyelő Bizottsága módosított ügyrendjének elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 30. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló bérlakásokon fennálló távhődíj hátralékok mértékéről és alakulásáról a 2009. június hónap és 2010. május hónap közötti időszakban

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Napirend 31. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Javaslat a 273/2010.(V.18.)Kt sz. határozat módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 32. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Burattino” Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 33. pontja: (161. sz. előterjesztés)

Javaslat a 879/2009.(XII.15.)Kt számú határozat módosítására

Előterjesztő: Dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 34. pontja: (162. sz. előterjesztés)

Javaslat a 277/2010.(V.18.)Kt. és a 340/2010.(VI.02.)Kt. számú határozatok módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 35. pontja: (164. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 36. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 37. pontja: (165. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

„Újból gondok vannak a szociális ebédszállítás körül?” címmel

Készítette: Szuhai Erika képviselő

Napirend 39. pontja:

Egyebek

Határidő:

elfogadásra:

azonnal

Felelős:

elfogadásért:

Tóth Mihály

polgármester

16 igen

1 nem

9 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. jkv. író)

Tóth Mihály ismét megnyitja az ülést. Üdvözlí a megjelenteket, majd elmondja, hogy a képviselő-testület a zárt ülésen szociális támogatási fellebbezés ügyében döntött, és erről az érintettet az önkormányzat a szokásos módon fogja tájékoztatni.

Napirend 2. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Fővárosi Közterület - Felügyelet XXI. Kerületi Alközpont 2009. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Bordány György koordinációs tanácsnok

Tóth Mihály köszönti a napirendhez meghívottakat, majd bejelenti, nincs szóbeli kiegészítés. Jelzi, az előterjesztést az ÚJKRB 2 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította. Mivel a bizottsági elnöknek nincs kiegészítése, ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Noé László bejelenti, személyes érintettség okán nem kíván a téma tárgyalásában és a szavazásban részt venni.

Tóth Mihály mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

351/2010.(VI.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Közterület - Felügyelet XXI. Kerületi Alközpontja 2009. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő:

elfogadásra:

azonnal

Felelős:

Tóth Mihály

polgármester

16 igen

0 nem

9 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály köszönetet mond a beszámoló elkészítéséért. Úgy véli, a kérdések és a hozzászólások hiánya nem érdektelenséget jelent, és tudja, hogy tisztességes munkát végez az alközpont a jelenlegi körülmények között. Természetesen biztosan lehet a következő időszakban még jobban dolgozni, kéri, hogy a továbbiakban is működjenek eredményesen a kerület közrendjének fenntartása, megőrzése, és fejlesztése érdekében. Mindenkinek további jó munkát kíván.

Napirend 3. pontja: (152. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010.(II.23) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztés szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát az alpolgármesternek adja át, akinek van kiegészítése.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, a májusi testületi üléssel zárták az előterjesztés bizonyos korrekcióját, nevezetesen, mind a bevételi, mind a kiadási oldallal kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket javasolják a testületnek jóváhagyni. Természetesen a 2009. évi pénzmaradvány elszámolására is javaslatot tettek a korábbi évek gyakorlatának megfelelően. Ennek alapján alakult ki az a hiány, ami a mostani állapotot tükrözi.

Tájékoztatásul közli, hogy az előterjesztést megtárgyalta a könyvvizsgáló team is, álláspontját írásban juttatta el a képviselőkhöz véleményezés címmel, melynek utolsó mondata az, hogy: „3.725.970 eFt-os költségvetési hiánnyal a képviselő-testületnek elfogadásra ajánljuk.” Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti, a bizottságok közül az előterjesztést a PEKB és az ÜJKRB elutasítja, az OKISB, a SZLEB, VKB és a TB támogatja a rendelet megalkotását. Szót ad a PEKB elnökének.

Borbély Lénárd többször hangoztatta a költségvetések tárgyalásánál, örülne és célszerű lenne, ha a könyvvizsgálói véleményt már a bizottsági ülésen is megismerhetnék. Ezt 2006 óta kéri, azóta nem sikerült ezt a kérést teljesíteni.

Az alpolgármester úr elmondta, hogy az előterjesztés utolsó mondata mit tartalmaz, és alkalmas a vitára. Hozzáteszi, 2009-ben 1,2 milliárd Ft-tal csökkent az önkormányzat vagyona.

A szakértői vélemény ezt a mondatot is tartalmazza: „Az előterjesztés az alaprendeletre képest a tartalékok összességében 1.911.222 eFt-os csökkenését rögzíti.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs. Felkéri az alpolgármestert, reagáljon az elhangzottakra.

Orosz Ferenc ismerteti, az elnök úr tényszerű megjegyzései is az előterjesztés részei. Ebben nincs vita, ő egy másik kiemelését tett. A színes könyvben feltártak, bemutatottak annak eredménye, hogy a rendelkezésre álló pénzt az önkormányzat a kerület fejlesztésére és intézményi felújításra fordítja. Ezek között abszolút összefüggést lát. Az egyik az ok, a másik az okozat. Azt gondolja, köztük nincs vita, csak le kellene ülni, és erről szakmai beszélgetést kellene folytatni.

Tóth Mihály ezután rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet.

17/2010.(VI.15.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

15 igen

10 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 4. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 37/2009.(X.20.) Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztés szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát Kernné dr. Kulcsár Dórának adja át, akinek nincs kiegészítése.

Jelzi, a rendelet megalkotását az ÜJKRB elutasította, a VKB támogatta. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Podolák Sándor ismerteti, az előterjesztés szerint azért kell visszavonni a rendeletet, mert magasabb rendű jogszabály van érvényben. Miért nem szerepel az előterjesztés mellett az a jogszabály?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az előterjesztés készítőjét kéri fel.

Kernné dr. Kulcsár Dóra válaszában elmondja, a környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48.§ alapján volt a helyi önkormányzat képviselő-testületének jogalkotási hatásköre ebben a kérdésben. A 2010. évi XIII. törvény 15.§ (2)a.) pontja módosította ezt a felhatalmazást, és a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe emelte.

A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal külön megkeresésben hívta fel az önkormányzatok figyelmét arra, hogy ebben a tárgykörben helyi, a főváros vonatkozásában helyi önkormányzati rendelet a jövőben nem alkotható. A már korábban megalkotott rendeletek hatályon kívül helyezését kéri elvégezni. Ennek a törvényes kötelezettségnek tesznek eleget az előterjesztéssel.

Tóth Mihály mivel nincs hozzászólás, szavazást rendel el.

352/2010.(VI.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 37/2009.(X.20.) Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen

0 nem

11 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, a testület nem alkotta meg a rendeletet, így ez továbbra is érvényben marad. Hogy mit tudnak vele kezdeni, az más dolog.

Napirend 5. pontja: (139. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés előtt ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd ismerteti, rendhagyó ügyrendi hozzászólás lenne, mert nem szeretne szavazást kérni. Szeretné, ha a polgármester úr nem lenne ingerült, mert ez jelzésértékű, és más önkormányzatok hasonlóképpen nem fogják megalkotni ezt a rendeletet, és akkor felhívják az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága figyelmét arra, hogy ez a szabályozás nem életszerű.

Lehet, hogy a bútorok között, az asztalok mögött ez nagyon jól hangzik, meg nagyon egyszerűnek tűnik ez a szabályozás, mégis csak a kerületben dőlnek el a mindennapi ügyek. Az egyik ilyen mindennapi ügy, az avarégetés többek között, és ezt talán a legilletékesebbre kellene bízni. Szerinte nem kell haragudni azokra, akik kinyilvánították úgy a véleményüket, hogy tartózkodnak ebben az ügyben, mert nagyon is markáns véleményt mondtak el ezzel, ha úgy tetszik, a szubszidiaritás elvét erősítették meg.

Tóth Mihály megjegyzi, semmi harag nincs benne. Egyelőre a rendelettel nem tudnak mit kezdeni. Amit képviselő-társa mondott, arra természetesen lehetőség van, hogy az önkormányzat hivatala, képviselő-testülete amennyiben úgy ítéli meg, ebben az ügyben tovább lép. Amikor erre javaslat érkezik, napirendre fogják tűzni. Ezt követően szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kiegészítőjében elmondja, azért került a testület elé a téma, mert a korábbi rendelet módosítás során adminisztrációs hiba folytán magasabb térítési díj lett megállapítva, mint az adott szolgáltatás intézményi térítési díja. Jelzi, a hibából kifolyólag a képviselő-testületet semmiféle károsodás nem érte. Elnézést kér a hibáért, és kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztést a SZLEB és az ÜJKRB is elutasította. Mivel a bizottsági elnökök nem kívánnak kiegészítést tenni, kérdés, hozzászólás nincs, rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet.

18/2010.(VI.15.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

16 igen
1 nem
0 tartózkodás **megalkotva**

Napirend 6. pontja: (138. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a 6/2002.(III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról, Csepel Erőmű III. Kerületi Szabályozási Tervéről (CSSZT-XXI-22)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály köszönti a napirendhez meghívott vendégeket, az ALPIQ Csepeli Vállalatcsoport vezetőit. Üdvözlí továbbá a Főv. XXII. kerület polgármestere képviseletében megjelent Rumi Imre főépítész urat, aki a vita után két perces hozzászólási lehetőséget kért. Szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc kiegészítőjében ismerteti, a képviselő-testület és a szakbizottság ezzel a kérdéssel többször foglalkozott, hisz egy erőmű előkészítése részben a befektetés nagysága, részben bonyolultsága miatt sok időt, egyeztetést igényel. A napirend tárgyalásán a tervező is részt vesz, aki a szabályozási tervet készítette. Korábban is mondta, most megerősíti, fontos ügyről van szó, ami nemzetgazdasági jelentőséggel bír, hisz egy erőmű stratégiai kérdés, az ország energiaellátásának biztonsága szempontjából.

A kerületben, a csepeli erőmű telephelyein kerül megépítésre a III-as számú erőmű, amire a szabályozási terv vonatkozik. Az előterjesztésben részletezték, hogy miről van szó, az egyeztetések során eddig jutottak el.

Az erőmű a Duna-partján helyezkedik el, ezért érthető, hogy a szomszéd kerület képviselő-testülete – erről szólnak a kiegészítő dokumentumok- ezzel a kérdéssel foglalkozott, és határozatot is hozott, melyet kiegészítésként az előterjesztéshez csatoltak.

Az előterjesztő véleménye, ami az előterjesztés határozatában is szerepel, hogy további tárgyalásokat kell folytatni a szomszéd városrész vezetésével. Személyesen is tárgyalt a XXII. kerület

polgármesterével, helyettesével, a főépítész úrral, az ügyben érintett szakértőkkel, és a befektetőkkel, az ALPIQ vezetőivel, akik készséget mutattak a további tárgyalások lefolytatására. Így nincs akadálya annak, hogy a továbbiak során tisztázódjanak azok a kérések, amik részben a korábbi jogszabályokban már megfogalmazódtak.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a múlt héten a szabályozási terv elfogadása reményében végül is beadták azt a pályázatot, amiben már döntött a testület, hogy Budafok város és Csepel között a komp átkelő megvalósításra kerüljön. Külön köszönetet mond az ALPIQ vezetőinek, akik a területet ingyen, és bérmentve átadták a csepeli önkormányzatnak. Kéri, hogy a kiegészítésével együtt támogassa a képviselő-testület az előterjesztés határozati javaslatát és a rendelet elfogadását.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést az ÜJKRB és a VKB tárgyalta meg, mindkét bizottság elutasította. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, szót ad a XXII. kerület önkormányzat főépítésének.

Rumi Imre leszögezi, javaslataikat nem azért fogalmazták meg, hogy akadályozzák a beruházást, hanem azért, hogy valamilyen módon javítsák, jobba tegyék az esetlegesen várható eredményt. Bizonyára tisztában van a testület azzal, hogy a Duna-parti sáv mindkét kerület részéről, de különösen a csepeli oldalon, olyan adottságokkal rendelkezik, hogy a budafoki domboldalokról nagyon nagy a rálátás erre a területre. Éppen ezért látványvédelmi és környezetvédelmi okból fogalmaztak meg javaslatokat, ami konkrétan a fásításra és a tervezett megvalósuló épületek tömegére, látványára vonatkozik.

Valóban voltak előzetes tárgyalások, melyeken senki nem zárkózott el attól, hogy ezek a javaslatok valamilyen formában megvalósuljanak és figyelembevételre kerüljenek.

A kerület részéről azért fogalmaztak meg konkrét rendeletalkotási módosító javaslatokat, hogy valamilyen garanciális döntés szülessen arra, hogy ezek valóban meg tudnak majd valósulni. Elmondja, előkészületben van egy megállapodás tervezet a XXII. kerület és a befektető között, amelyben szintén bekerülnek ezek a javaslatok. Mindenképpen szerencsésebbnek tartják azt, hogyha a rendelet is tartalmazná ezeket.

Attól függetlenül, hogy a két kerület együttműködése között jelentős előrelépések történtek az elmúlt időszakban, úgy gondolja, ez bizonyos mértékig Polinszky Tibor főépítész kollégájával megtett lépéseknek köszönhető. Azt hiszi, lényegesen szorosabb együttműködésre lenne szükség, elsősorban a Duna-parti területek hasznosítását illetően a jövőben. Bizik abban, hogy ezek kezdeti lépések voltak, és a jövőben még jobb lesz az össz munka közöttük.

Tóth Mihály reagálásra ad lehetőséget.

Orosz Ferenc ismerteti, a főépítész úr olyan ügyekről szólt, amiről tárgyalnak, és az elhangzottak jogosak, hisz a XXII. kerület egy részéről látvány szempontjából nem mindegy, hogy a volt Csepel Művek területén mi, hogyan valósul meg. Többször beszéltek már arról, hogy aki a hegyről letekint a volt CSM területre, annak leginkább nem az új erőmű I. okoz gondot, hanem sokkal inkább a 200 hektáros terület rehabilitációja. A főépítész úr tudja, milyen programokban vesznek részt, és milyen erőfeszítéseket tettek annak érdekében, hogy a szomszéd területről is jó látványt nyújtson Csepel. Ami ennél is fontosabb, hogy környezetvédelmi terhelés szempontjából a lehető legkisebb terhelést adja az új erőmű is, és feleljen meg minden jogszabálynak.

A tervpályázat kiírásával is egyetért a befektető, a fásításban is közös elképzelés felé tartanak, erre az a garancia, amit majd megkötnek. Egy erőmű nem egy-két évre, hanem 20-30 évre épül, tehát nem mindegy, hogy milyen képet fest erről a területről. Semmilyen ellentmondás, vita nincs köztük. A garancia az, hogy mindenki ezt akarja, és előbb-utóbb mindenki megnyugodhat ebben.

Ma éppen két előterjesztés van itt, az egyik a volt Csepel Művekkel kapcsolatosan, a másik a Rózsa utcától délre lévő terület, amire szintén van fejlesztési koncepció. Az együttműködést erre a területre is ki kell terjeszteni, mert nem mindegy, hogy a Duna-partja hogy alakul a déli városrészekben is. Tehát teljesen nyitott mind a szakma, mind a politika ebben az együttműködésben, ahogy elhangzott Rumi úrtól, hogy rendszeressé, intézményessé kell tenni ezeket a kapcsolatokat. Kéri a képviselő-testület, fogadják el az előterjesztést.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

353/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének 351/2009.(XII.10.) számú határozatában [melléklet] foglaltakat **tudomásul veszi**;
- felkéri a polgármestert, hogy a Duna-folyam felőli, mind Budafok-Tétényt, mind Csepelt érintő látványvédelemmel kapcsolatban kezdje meg a szükséges egyeztetéseket Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzatával;
- e határozatot megküldi Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzat polgármesterének.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 30.
Felelős: elfogadásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Polinszky Tibor dr. főépítész

24 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet.

19/2010.(VI.15.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

24 igen
1 nem
1 tartózkodás **megalkotva**

Napirend 7. pontja: (146. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel-Háros 1., 2., 3. szektor Kerületi Szabályozási Tervekkel kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály jelzi, nincs szóbeli kiegészítés, továbbá elmondja, hogy az előterjesztést az ÜJKRB elutasította, a VKB elfogadta. A PEKB elnökének ad szót.

Borbély Lénárd ismerteti, képviselőként minden minőségében, és mint bizottsági elnök is javasolja, kérdezzék meg Pabar Lajost, a Hárosi Civil Egyesület elnökét, hogy szeretne-e a témához szólni. Amennyiben igen, akkor javasolja, hogy a polgármester úr saját hatáskörben adjon neki szót.

Tóth Mihály közli, Pabar Lajosnak természetesen szót ad a képviselői hozzászólások után. A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly elmondja, az előterjesztésben az FSzKT és KSzT egymáshoz való viszonyáról van szó. Ami azt jelenti, amíg nincs FSzKT, addig túlságosan sok minden nem történik. Mind a három határozati javaslat arról szól, hogy egyetért a képviselő-testület azzal, ami le van írva. Azt szeretné tudni, hogy ennek milyen következményei vannak? Milyen lehetőségeket ad ez? Ettől fog mozdulni az FSzKT, ha a testület kifejezi egyetértését? Mi lesz az eredménye?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az alpolgármestert kéri fel.

Orosz Ferenc válasza, a szándék megvan, pozitív az irányváltás a főváros szakmai vezetésének Csepel-Hárossal kapcsolatban. Reméli, hogy a Főváros Közgyűlése előbb-utóbb ebben a tárgykörben kedvező döntést hoz. Azt gondolja, hogy az önkormányzat nem várhat mindenre, hanem a program alapján kell ezt a munkát végezni.

Az eddigi tapasztalatok alapján az államigazgatási szervek jelentős többsége esetleg nem fog véleményt küldeni, éppen az FSzKT módosításának hiánya miatt. Ebben az ügyben a képviselő-testületnek közösen kell lobbizni, hiszen Háros fejlesztésével mindenki egyetért.

dr. Szeles Gábor kiegészítésül elmondja, amennyiben a kérdés arra vonatkozott, hogy az egyetértés rendeletalkotást jelent-e, a válasz, nem. Ez még így nem rendelet.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly érti a szándékot, tudja, hogy a képviselő-testület, ha kifejezi egyetértését, az még nem rendelet. Ettől még szerinte nem fog történni semmi, amíg a főváros az FSzKT kapcsán meg nem teszi azt, ami a dolga lenne. Maximum ezt úgy lehet értelmezni, hogy nyomást gyakorolnak a főváros felé, ami az elkövetkezendő időben nem sok sikerrel fog működni, de meg lehet tenni.

Ha üzeni akarnak a Háros lakók felé, hogy továbbra is fontosnak tartja ez a testület, amit eddig csinált. Azt gondolja, ebben a kérdésben lehet, hogy ennek van valami jelentősége, de az ügy konkrét előmozdítása szempontjából nincs, hiszen a szakhatóságok nagy valószínűséggel nem fogják véleményezni a dokumentációt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy Pabar Lajos nem kíván az ügyhöz hozzászólni. Szót ad az alpolgármesternek.

Orosz Ferenc egyetért azzal, hogy üzeni is akar a testület, és nyomást is gyakorolna a főváros felé a döntést hozókra. Az imént hangzott el Németh Szilárdtól és másoktól is, hogy a kerületnek vannak érdekei, ezt kell képviselni.

Úgy tűnik, a szakma egyetért az előterjesztésben leírtakkal. Javasolja, várják meg, hogy az államigazgatási szervek mit fognak mondani saját belátásukból eredően.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

354/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Plútó utca-Körtefa utca - Budapest közigazgatási határa - 4076. sz. dűlőút és meghosszabbítása által határolt területre (Csepel – Háros 1. szektor)** vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv CSSZT-XXI-24 számú szabályozási terv alapján foglaltakkal és a hozzá tartozó rendelettervezet szövegével egyetért.

A dokumentáció:

címe: Budapest XXI. Kerület Csepel - Háros 1. szektor
Plútó utca - Körtefa utca - Budapest közigazgatási határa - 4076. sz.
dűlőút és meghosszabbítása által határolt terület kerületi szabályozási
terv,
„Jóváhagyandó munkarészek”
törzsszáma: I - 551- 1/2009
tervezője: Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.
dátum: 2010. május

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

0 nem

11 tartózkodás

elfogadva

355/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **II. Rákóczi Ferenc út - Lámpás utca - Csepeli út – csepeli köztemető déli határánál** kialakítandó közterület által határolt területre (**Csepel – Háros 2. szektor**) vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv CSSZT-XXI-25 számú szabályozási terv alapján foglaltakkal és a hozzá tartozó rendelettervezet szövegével egyetért.

A dokumentáció:

címe: Budapest XXI. Kerület Csepel - Háros 2. szektor
II. Rákóczi Ferenc út - Lámpás utca - Csepeli út - Csepeli köztemető déli határánál kialakítandó közterület által határolt terület kerületi szabályozási terv,
„Jövőhágyandó munkarészek”
törzsszáma: I - 551- 1/2009
tervezője: Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.
dátum: 2010. május

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
11 tartózkodás

elfogadva

356/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Körtefa utca - Plútó utca - Csepeli út - Barackfa utca - Budapest közigazgatási határa által** határolt területre (**Csepel – Háros 3. szektor**) vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv CSSZT-XXI-26 számú szabályozási terv alapján foglaltakkal és a hozzá tartozó rendelettervezet szövegével egyetért.

A dokumentáció:

címe: Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros 3. szektor
Körtefa utca - Plútó utca - Csepeli út - Barackfa utca - Budapest közigazgatási határa által határolt terület kerületi szabályozási terv,
„Jövőhágyandó munkarészek”
törzsszáma: I - 551- 1/2009
tervezője: Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.
dátum: 2010. május

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
11 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (144. sz. előterjesztés+2-3melléklet)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Rózsa u. – II. Rákóczi Ferenc út – Közigazgatási határ – Nagy-Duna által határolt terület Fejlesztési Programjára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc ismerteti, a terület fejlesztését meghatározó adottságokról, problémákról van szó előterjesztés 4. oldalán, ezek indokolják azt, hogy az ügyel ismételten foglalkozni kell a testületnek. Mint az előbbi napirendi pontnál a szomszéd teleülés főépítésze is említette, ezekben az ügyekben szeretnének együttműködni, hiszen nem mindegy, hogy a Dunának ezen az oldalán mi valósul meg. Egy biztos, hogy ez is a főváros része, bár elég méltatlan körülmények között van a terület nagyobb

része. Annak érdekében, hogy a befektetők szempontjából vonzóbb legyen, javasolják a fejlesztési program elfogadását, és a rendelet megalkotását.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztés határozati javaslatait az ÜJKRB elutasította, a VKB elfogadta. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly ismerteti, az előterjesztésben úgy szerepel, hogy programterv, és fejlesztés. A lakó, megintenzív lakóterületeken kívül vannak-e kézzel foghatóbbak, ami miatt területeket fognak átsorolni? Látszik-e az, hogy amikor megtörténik az átsorolás, akkor az önkormányzat szándékai szerint mi az, ami ott megvalósítható, vagy mi fog ott létrejönni? Van-e konkrét elképzelés? Tudják-e, hogy lakóparkok, plázák, vagy szabadidő központ lesz? Ki, mit akar csinálni majd a rendelkezésére álló területtel?

Vincze Miklós úgy tudja, a magas part és a terület teljes feltöltése rendkívül költséges beruházással jár. Korábban szó volt arról, hogyha a 4-es metró beruházása elindul, az ott kitermelt altalaj esetleg idekerül Csepelre feltöltés céljából. Mit tud erről az előterjesztő, van-e erről szó?

Tóth Mihály mivel nincs több kérdés, válaszadásra kéri az alpolgármestert.

Orosz Ferenc válaszában elmondja, akinek volt lehetősége Berényi Mária tervezőirodája által készített fejlesztési program tanulmányozására, az tudja, hogy Kál Károly által felvetett kérdéssel foglalkoznak. Sajnos, nincs jelentkező, hogy ezt a néhány tíz hektárt valaki fejleszteni szeretné az önkormányzat helyett. Egyelőre ott tartanak, hogy vonzóvá kellene tenni ezt a területet, a leírt szempontok alapján. Aki arra járt, láthatta, milyen méltatlan körülmények között van a főváros déli tengelyében, ez a Nagy-Duna által határolt terület. A természeti érték több mint sokat jelent, függetlenül attól, hogy a magas part sokba, vagy kevésbe kerül.

Reméli, idővel nem ilyen terület lesz, ezért az önkormányzatnak koncepciót kellene készíteni a fejlesztésre, bevonva ebbe a befektetői kört is. Ma egyikről sincs szó, de arról igen, hogy az úgynevezett „Maduna” területre minden más azon túl, ami most van, - a közszolgáltatási funkciókat kivéve - ide elképzelhető ebben a térségben. Erről szól ez a fejlesztési koncepció. Lényegesen több egyeztetésre van szükség. Egy biztos, hogy a teherforgalmi elkerülő út megépítése ennek a területnek új funkciót fog adni, mint máshol.

Vincze Miklós felvetésével kapcsolatban emlékezteti a jelenlévőket, volt régebben a szakbizottsági ülésen egy általa készített előterjesztés, melyben javasolta, hogy a metró építéséből kitermelt föld kerüljön itt elhelyezésre, és esetleg hozzanak létre közös céget. A bizottsági ülésen nem sok sikert ért el ezzel. Azóta a földet máshol drágábban lerakták, egyébként a föld egy része alkalmas lett volna az elkerülő út feltöltendő részének elvégzésére. Ha ez a terület előkerül, akkor itt jelentős feltöltést kell végezni, de ebben a fővárost és néhány szakképet ismerve, itt lehet pozitív döntéseket hozni. Ahhoz, hogy ez a terület hasznosítható legyen, az árvízmentesítést el kell végezni, az árvízveszélyt meg kell szüntetni. Összességében az önkormányzat a fejlesztés előtt áll, keresik a lehetőséget, amihez koncepciót kell kidolgozni, széles körben megvitatni, és a befektetők irányába lépéseket kell tenni.

A kerület lakónépességének alakulása magától újabb területek bevonása nélkül nem fog menni, hisz aki ideköltözik, új otthonba szeretne menni, lakóházakról lehetne gondoskodni.

Nincs semmilyen lakópark, ez egy lehetőség, de hogy mi lesz, azt majd a testület eldönti, amikor odaérnek. Itt még nem tartanak.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, tekintettel arra, hogy ezen a területen halad át a tervezett teherforgalmi elkerülő út, fontosnak tartja, hogy már a program elkészítése során a fejlesztőkkel készíttessenek településrendezési szerződés tervezetet.

Javasolja, hogy a 2. számú határozati javaslat egy harmadik francia bekezdéssel egészüljön ki:

- „**készíttesse elő a fejlesztőkkel kötendő településrendezési szerződés tervezetét**”

Kál Károly boldog lett volna, ha ez a szabályozási tervmódosítás 3 évvel ezelőtt történik, különösen akkor, ha ilyen gyorsan történt volna, mint most. Ehhez a gyors munkához csak gratulálni tud. Ahhoz képest, hogy más ügyek hónapokon keresztül, évekig nem történik semmi, az elgondolkodtató.

A tegnapi Tulajdonosi Bizottság ülésén, nem kívánja Polinszky urat megbántani, de többször is elmondta, hogy „ahol van egy szabályozási terv, ott a szabályozási terv alapján mindenki azt csinál, amit a szabályozási terv megenged, függetlenül az önkormányzat szándékaitól.”

Ha ezt veszi alapul, és miért vonná kétségbe Polinszky úr állítását, vonatkozik ez az Ady E. u. 100-ra, Mély utcára, bármire, akkor ugyanez vonatkozik a kerület más területeire is.

Abban az esetben, ha nem tudja, hogy ki, mit, hogyan, milyen léptékben, mi céllal, mekkorát, és hogy viszonyul az önkormányzat elképzeléseihez, akkor jó szívvel nem tudja magát célt, hogy az a terület fejlődjön, vagy azzal történjék valami, és ne úgy nézzen ki, ahogy kinéz ma. És hogy a munkaterületekből lehet átsorolással intézmény meg akár még lakóterület is, nem vonja kétségbe.

Lehet, hogy túlságosan óvatos, de azt is szeretné látni, hogy mi történt az elmúlt egy-két évben. Senkire nem kívánja átruházni ezt a felelősséget, csak a maga szempontjából tekinti így, és a maga felelősségét fogalmazza meg, és aggályait fejezi ki ezzel. Úgy véli, ezért van itt.

Gergely István felhívja a képviselő-társai figyelmét, hogy a szabályozási tervet az önkormányzat készíteti, tehát csak olyan szabályozási terv születhet itt, amellyel a testület is egyetért. Természetesen, ha vannak, vagy lesznek fejlesztők, velük egyeztet az önkormányzat. A vizsgálat elvégzése után az önkormányzat meghatározza a fejlesztési céljait.

Kál Károly egy példát említ, amikor a Tulajdonosi Bizottság ülésén téma volt az Akácfa utca és környéke, ahol a bontás született, ahol pillanatnyilag volt az önkormányzatnak tulajdonrész, a többség úgy döntött, hogy adják el befektetőnek.

Ott hangzott el, hogy van egy szabályozási terv, de az, hogy ki, mit fog csinálni, és ha az illeszkedik a szabályozási tervbe, az függetlenül meg fogja tudni csinálni, ha nem ütközik jogszabályba, törvénybe, úgy, ahogy akarja, hogyha azt a szabályozási terv megengedni. Ha pedig ez így van, akkor azt gondolja, jogosak azok a felvetések, amit tett, és amit Gergely István elnök úr mond, mint a VKB elnöke. Ez is igaz, csak ettől a probléma még ott van. Számára ez ilyen egyszerű.

Nem okoskodni akar, és nem akar „megfúrni” senkit. Egyszerűen, ha valaki azt akarja, hogy ezt ő fogadja el, akkor győzze meg arról, hogy ezt kell tennie. És ne azt mondja, hogy azért kell így tenni, mert a szabályozási terv az így, meg úgy. Őt így tájékoztatták, de ha rosszul gondolja, mondják el neki az ellenkezőjét.

Tóth Mihály egy perces reagálásra ad lehetőséget.

Gergely István tökéletesen megérti a képviselő-társát, csak egyet vegyen figyelembe, hogy készül egy vizsgálat, melynek alapján fogja az önkormányzat eldönteni, hogy ezen a területen milyen fejlesztések a reálisak. Ennyi. Ebben a pillanatban csak arról döntenek, hogy erre a területre egy vizsgálat alapján majd egy szabályozási terv fog készülni.

Vincze Miklós ismerteti, amikor az anyagot tanulmányozta, nem volt ideje konzultálni a terület képviselőjével, ezért most arra kéri, ha van véleménye, mondja el legyen szíves.

dr. Kiss B. Mihály hozzáfűzi, ez a terület valóban méltatlan állapotban van, nem új keletű terveket kíván megvalósítani majd a befektető. Régebben voltak különböző javaslatok, pld. magyar ősszállatok, ősparki területi fejlesztésekre, de az elképzelést a tervezett tehermentesítő út nyomvonala eléggé beszabályozza.

Egyetért az előterjesztés azon részével, hogy meg kell vizsgálni, hogy egyáltalán milyen fejlesztések valósíthatók ott meg. Az kétségtelen, a vizsgálat legfontosabb szempontja, hogy a rakparti rész nyilván nem egy belvárosi rakpart legyen, hanem védőtöltés jellegű, ármentesítő.

Feltehetően jó lenne egy zöldterület fejlesztést megvalósítani, hogy rendezett állapot legyen, kulturális és egyéb más rendezvények befogadására alkalmas terület kialakítását képzeli el, de valóra válhatna a II. Rákóczi F. úthoz közelebb ingatlan, lakóingatlan, közműfejlesztése is.

Kiemeli, a legalapvetőbb szempont, hogy fejlesztéseknek szervesen illeszkedni a gyár déli részén megvalósuló fejlesztési elképzelésekkel, és a hárosi részhez is. Üdvözlendő a dolog, ezek a szempontok kellene, hogy érvényesüljenek, ez szolgálná Csepel érdekét.

Orosz Ferenc az elhangzottakra reagálva elmondja, igen tanulságosnak tartja a vitát. Azt persze sajnálja, hogy a ciklus utolsó előtti testületi ülésen foglalkoznak városfejlesztési kérdések alapszisztémájával.

Véleménye szerint a város fejlődéséért egyértelműen az önkormányzat képviselő-testülete a felelős. Minden más körülményt most függetlennek tekint, bár nem így van, de feltételezi.

A városkép kialakításához szabályozási tervek kellene, és a világ más részén az önkormányzatok abban érdekeltek, hogy olyan környezetet teremtenek, hogy a tőke odamegy. Példának említi a IX. kerületet. Megjegyzi, ahol infrastruktúra van, és minden más megvan, odatelepszik a tőke. Ahol ilyen nincs, oda nem mennek. Ezért a csepeli önkormányzatnak ezt az egységet kellene biztosítani, olyan körülményeket kialakítani, hogy ide is jöjjenek.

Leszögezi, nem az önkormányzat jelentkezett erőműépítésre, hanem egy a befektető, aki ebbe akarja a pénzt fektetni, miközben közfeladatot fog ellátni tevékenységével. A MAHART-ról és másról is lehetne beszélni. A csepeli önkormányzat elfogadta, mert konszenzust talált abban, hogy a befektető érdek és a település érdeke közös nevezőre hozható. Ugyanez vonatkozik az északi területre is. Nem közpénzből kell megépíteni az északi területet, hanem befektetői pénzből.

Azt gondolja, az iménti vitát már rég megvitatták, hogy megpróbálnak lehetőséget teremteni arra, hogy a befektető idejöjjön, és itt költse el a pénzét. És ha keres annyit, akkor még el lehet vele végeztetni közfunkciókat is, különböző beruházásokat.

Egyetért azokkal, akik azt mondták, hogy ma semmiben nem kell dönteni. A határozati javaslat is arról szól, hogy az az anyag, amire hivatkozott szóbeli kiegészítőjében, a további tervező munka alapja.

Szerencsés dolog lenne, ha a befektető idejönné, ezt a területet fejlesztené, így lesz egy Duna-parti új városrésze a kerületnek, mint máshol a világon.

Tájékoztatásul elmondja, Kínában egész más a gondolkodásmód, mert először mindent megcsinálnak, és utána várják a befektetőket. Van utca, óvoda, játszótér, stb, utána megmutatják, hogy az ipari területet hol lehet megépíteni, hol lehet munkahelyet teremteni. Ezt a társadalmi munkamegosztást még gyakorolni kell idehaza. Mindenki figyelmébe ajánlja a dokumentumok tanulmányozását.

Örülne, annak, ha más ügyekben is fénysebességgel haladnának, hátha arra példa, hogy lehet gyorsabban is csinálni. Ehhez némi támogatást kellene adni, például, ha ezt az előterjesztést elfogadná a testület.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

357/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő- testülete úgy dönt, hogy

- „**Budapest, XXI. kerület Csepel Rózsa utca – II. Rákóczi Ferenc út – Közigazgatási határ – Nagy-Duna által határolt terület Fejlesztési Programja**” című dokumentációt, valamint a
- „**Városfejlesztési és műszaki előkészítési tanulmány, Budapest, XXI. kerület, Rózsadomb**” című dokumentációt a továbbtervezés alapjául elfogadja.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	azonnal
Felelős:	Tóth Mihály	polgármester

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály ismerteti Gergely István módosító javaslatát, majd szavazást rendel el.

358/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Gergely István módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 2. számú határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert a 357/2010.(VI.15.) Kt. határozattal elfogadott tanulmányok alapján:

- indítsa el az Étv. és a 48/1998.(X.15.) Föv. Kgy. rendelet szerinti egyeztetési folyamatokat,
- gondoskodjon a tanulmányokban elfogadott szempontrendszer beépítéséről a „Csepel az értékek szigete” című Integrált Városfejlesztési Stratégiába
- **készíttesse elő a fejlesztőkkel kötendő településrendezési szerződés tervezetét**

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: azonnal
Tóth Mihály polgármester

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot a módosítással együtt.

359/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 358/2010.(VI. 15.) Kt. határozatának figyelembevételével - úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert a 357/2010.(VI.15.) Kt. határozattal elfogadott tanulmányok alapján:

- indítsa el az Étv. és a 48/1998.(X.15.) Föv. Kgy. rendelet szerinti egyeztetési folyamatokat,
- gondoskodjon a tanulmányokban elfogadott szempontrendszer beépítéséről a „Csepel az értékek szigete” című Integrált Városfejlesztési Stratégiába
- **készíttesse elő a fejlesztőkkel kötendő településrendezési szerződés tervezetét**

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (141. sz. előterjesztés+kiegészítés) (A vita után az előterjesztő az anyagot visszavonta!)

Javaslat a Tamariska domb értékeinek megőrzéséhez, fejlesztéséhez szükséges Intézkedési terv elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc kifejti, a Képviselő-testületnek nagy felelőssége van abban, hogy az épített környezet hogyan alakul, lsd. szabályozási tervek. Abban is felelősségük van, hogy a természeti környezet megóvása érdekében mindent megtegyenek. Itt gondol a már jog alapján is védett területekre, ilyen a Tamariska domb, amely különleges kötelességet ró rájuk. A kerületben ilyen terület csak egy van, ezért nem véletlen részben az érdeklődés, részben pedig az érzékenység a domb iránt. Bízik abban, összességében, aki a sajtóját tanulmányozta, szét tudta választani, hogy mi a fontos, illetve mi a nem fontos a terület szempontjából.

Közli, a vonatkozó jogszabály megmondja, mit lehet tenni, és azt is, hogy mit kell tenni. Az önkormányzat korábban döntött bizonyos anyagi feltételek biztosításáról, azonban arról, hogy mire és hogyan lehet azt felhasználni, még nincsen konszenzus. Az Intézkedési Terv próbálta megoldani a problémát, azonban nem járt 100%-os sikerrel. A kialakult vita azt mutatja, hogy talán többet, de nem pontosan foglalkoztak a témával, ezért a tegnapi napon szakmai egyeztetés történt Budapest Főváros illetékeseivel, majd az anyaghoz egy kiegészítést tettek.

Kijelenti, előterjesztőként az eredeti anyagban szereplő határozati javaslatokat visszavonja, és annak a három határozati javaslatnak az elfogadását kéri, amelyek a helyszíni anyagban kerültek kiosztásra. Abban megpróbálták a mai jogi környezetbe helyezve a problémákra megoldásokat találni. Bízik abban, a határozati javaslatok elfogadásával közelebb kerülnek a konszenzushoz. Biztos, hogy több

lépésre van még szükség, de szándék is kell, amihez az anyagi eszköz részben rendelkezésre áll, hiszen a Kt. korábban már foglalkozott a témával.

Tóth Mihály megismétli az előterjesztő bejelentését a határozati javaslatokkal kapcsolatban. Ismerteti, az ÜJKRB és a VKB elutasította az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly ügyrendi javaslatában azt kéri, a Zöldkör képviselőjének, Menyhért Péternek adjanak lehetőséget arra, hogy az ügyben két percben felszólalhasson.

Tóth Mihály rögzíti, fel fogja ajánlani Menyhért Péternek a kétperces hozzászólás lehetőségét. Mivel egyéb kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd másképpen látja a befektetői kör kérdését, mint az alpolgármester úr. Úgy gondolja, azért kerültek el Csepelt a befektetők, mert ez a téma mindig kampányban, hullámszerűen érkezik, és elég belterjes a történet kialakítása. Még nevettek is azon a fordulaton, hogy „a befektető elvtársak majd azt csinálnak, amit akarnak, hogyha eljönnek ide befektetni.”. Azonban véleményük szerint, nem. De ez egy másik kérdés, alapvető felfogásbeli különbség van köztük. Úgy vélik, az önkormányzatot azért hatalmazták fel a csepeliek – akiké egyébként a tulajdon Csepelen –, azért választanak képviselőket, hogy az érdekeiket képviseljék. Ez különösen a Tamariska dombnál érhető tetten. Ez az óriási kampány, amivel ezt a történetet „nyomják már” hónapok óta, ismét magán viseli a kampány minden egyes jelét, ha megnézik Molnár Zsolt megnyilvánulásait a jegyzőkönyv tanúsága szerint, amit egyébként nem is olvashattak, valahogy csak most került eléjük. A napirendeknél illetet volna mondani, hogy egészen más határozati javaslatok vannak ebben az előterjesztésben, mint eredetileg, és, hogy tegnap volt egy megbeszélés bizonyos képviselők bevonásával – bizonyos képviselők mellőzésével.

Kijelenti, őt mellőzik, ez már korábban is kiderült, amikor „nem átalított a polgármester úr valótlanságot állítani, hogy szakmai csoportokat hívott össze, ahol azonban hemzsegték a képviselők”. Egyedül ő nem mehetett el, mert elfelejtette meghívni a polgármester úr, vagy inkább nem akarta meghívni a megbeszélésre, pedig Csepelen a 6. számú egyéni önkormányzati körzet képviselője, és talán az egyik legérdekesebb is ebben az ügyben, hiszen őt választották képviselőnek az ott lakó emberek. Kihangsúlyozza, országgyűlési képviselőnek is megválasztották ezen a területen, tehát több szempontból is meghívhatták volna az egyeztetésre.

Különösen a tegnapi alkalom „fájt” neki nagyon – mondja a főépítész úrnak –, mert úgy gondolja, egy hivatalnoknak gondoskodnia kellett volna arról, hogy teljes körű legyen az egyeztetés. A politikusok olyan döntéseket hoznak amilyet, az legyen az ő felelősségük, azt majd a választásokon mindig értékeli az emberek, azonban hivatalnok nem hozhat olyan döntést, amilyet szeretne, mert annak megvannak a maga szabályai.

Azt látja, hogy a fővárosi önkormányzat képviselője, Molnár Zsolt, aki egyébként a hatóságot is képviselte ebben a tekintetben, nem támogatóan beszél a jegyzőkönyv tanúsága szerint, és azok a határozati javaslatok, amelyek a többi helyett lennének, nem oldják meg a problémát. Úgy gondolja, nem kellene ilyen erővel, dühödtten a választásokra előkészíteni a témát, hogy ott legyen kerítés, vagy ne legyen kerítés, és a lázas munka látszatát kelteni, hanem egyrészt végig kellett volna beszélni a dolgot minden érintettel, másrészt vannak olyan jogszabályok, amelyek előírják, hogy egy ilyen, főváros által védett természetvédelmi területen mit lehet csinálni, és mit nem. Véleménye szerint, érdemes lenne újra tárgyalni az egész anyagot, levenni a napirendről, és megfogadni azokat a dolgokat, amiket a szakértő mond. Kihangsúlyozza, ő is szeretné a véleményét elmondani, és nem olyankor, amikor már kész tények, és csak betű, mondat javítások vannak. Kijelenti, ilyen „játékban” nem hajlandó részt venni, mert az ott lakók, akikkel egyeztetett ebben az ügyben, nem ezzel bízták meg.

Indítványozza, fontolja meg a testület, hogy leveszi napirendjéről a témát, és a legközelebbi testületi ülésre egy megfelelően kiértékelte, a jogszabályokkal és a hatósággal is egyeztetett anyagot terjeszt elő. Akkor jó szívvel szavazhatja majd meg mindenki az anyagot, mert a Tamariska domb Csepelnek egyetlen olyan természeti értéke, amely jogilag is védett.

Tóth Mihály azt kérdezi, ügyrendi javaslata hangzott el a képviselő úrnak?

Németh Szilárd igennel válaszol.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

360/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, a

Napirend 11. pontja: (141. sz. előterjesztés+kiegészítés) (A vita után az előterjesztő az anyagot visszavonta!)

Javaslat a Tamariska domb értékeinek megőrzéséhez, fejlesztéséhez szükséges Intézkedési terv elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

című anyagot leveszi napirendjéről, és a következő Képviselő-testületi ülésre egy jogszabályokkal, hatóságokkal egyeztetett anyagot terjesszenek elő.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

4 nem

10 tartózkodás

elutasítva

Kál Károly leszögezi, önös érdekből nyomta meg a tartózkodás gombot, mert szeretné elmondani hozzászólását. Nincsen jó kedve, mert úgy gondolja, véletlenül sem az lett ebből az ügyből, mint amit ő annak idején tenni próbált ezért az ügyért. Ma már egészen másról szól a történet, különböző érdekek jelennek meg, próbálnak a témára valamilyen befolyást gyakorolni, és éppen a lényegét kezdik elveszíteni.

Az Intézkedési Tervet – amely a budapest21.hu-n szerepel – többször is áttanulmányozta. Elmondja, több problémája is van azzal kapcsolatban. Például, amikor a PRIMAGÁZ Rt-ről ír az, aki az anyagot készítette, és leírja a tanulmányban, hogy a Ráday utcában van, azt nagy hibának tartja, mert nem ott van a központja, hanem kb. 6 éve a XI. kerületben.

Megjegyzi, azt írják az anyagban, hogy az a gázcsere telep, amelyik a Damjanich utcában van, bezárt. Kijelenti, a gázcsere telep működik, utána járt a PRIMAGÁZ Rt-nél a XI. kerületben, a BUKSZA Bt-vel a mai napig élő szerződése van. Hétfőtől-péntekig, 10.00-15.00. óráig van nyitva. Megjegyzi, ha a Kt. tagjai beírják az Interneten a keresőbe az utóbbi nevet, azonnal olvashatják a telefonszámukat, és még mobil telefonszám is meg van adva.

Kihangsúlyozza, amikor egy anyag így kezdődik, akkor kezdenek kétségei lenni afelől, hogy egyáltalán az, aki az anyagot megírta, pontosan tudja-e, miről kellett írnia, és mit ír. Felháborodik azon, hogy az illető azt írja, ezt a területet kell fogadóterületként használni, mert majd meg lehet venni, hiszen úgysem működik a cég. Kiemeli, ott született, ott nőtt fel, a mai napig oda jár vissza, hetente többször is, délután, este, valamikor még éjszaka is, mert felhívják az ott lakók.

Le van írva az anyagban, hogy 450 méter kerítés. Azt kérdezi, mettől-meddig? A Fenyves utcai óvoda bejáratától az Ibolyás és Gesztenyés utca sarkáig, vagy a Damjanich utca sarkáig? Ez utóbbi utca és a Hársas utca hol van az anyagból? Hol van a kerítés a Fenyves óvodától egészen lefelé a lakópark széléig, amely majdnem a Somos utcáig tart? Megmérte ezt valaki, vagy csak valaki mondta valakinek?

Amikor arról beszélnek, hogy elbirtokolta a területet az egyik telek tulajdonosa (vagy nem tulajdonosa – ez még nem tisztázott), tudhatná az illető azt, hogy a mai napig ott lakik az a körzeti megbízott (W. Róbert), aki akkor volt körzeti megbízotti őrsparancsnok, amikor ő gyerek volt. Mai napig abban a házban lakik, a telek a mai napig úgy néz ki – 40 éve is elmúlt már –, ahogy azt annak idején az akkori rendőrkapitányság az akkori rendőrőrhöz kialakította. Majd körzeti megbízotti irodaként, és szolgálati lakásként működött, végül amikor a „Robi bácsi” nyugdíjba ment, megkapta, megvehette az ingatlant. A hangjelzés kapcsán közli, össze szeretné vonni a hozzászólásait.

Tóth Mihály ismerteti, az SZMSZ szerint előre be kell jelenteni, ha valaki össze szeretné vonni a hozzászólásait, majd mivel egyéb hozzászólás nincs, ismét megadja a szót Kál Károlynak.

Kál Károly azt gondolja, ha valaki komolyan gondolta, hogy tanulmányt készített, akkor az említett dolgoknak utána járhatott volna, nem beszélve arról, hogy a bunkerral és a grafitokkal mi a helyzet. Véleménye szerint, a Tamariska dombbal kapcsolatban nem az a fő kérdés, hogy botanikus és egyéb szempontból milyen tanulmányt tudnak összeállítani, hanem az, hogy mi a valóság, és mi az, ami az élő környezetben ott van és létezik. A vadkerítéses bekerítésről szintén megvan a véleménye. Rögzíti, csak azért nem támogatta Németh Szilárd azon javaslatát, hogy vegyék le napirendről a témát, mert a fentieket el akarta mondani. Egyébként jó szívvel az anyagot nem tudja támogatni, mert az nem arról szól, amiért az ott lakók miatt megpróbált valamit tenni. Ha összehasonlíttja azt, ami az előző napirendnél márciustól május 17-ig „fénysebességgel” megtörtént, akkor ebben az ügyben a „gőzmozdony” hatásfokát sem érték el, sőt hátramenetben közlekednek.

Tóth Mihály két percben helyt ad Menyhért Péter hozzászólásának.

Menyhért Péter az új határozati javaslatok kapcsán szeretne néhány lényeges dolgot elmondani. Az első határozati javaslat az Intézkedési Tervet említi. Azzal kapcsolatban megállapítja, hogy az alapjában véve valótlan és félrevezető állításokon nyugszik. Az anyag nemhogy tárgyalásra nem alkalmas, hanem egy korrekt, szakmai munkának sem tekinthető. Az egyesület kifogásaira, amiben 26 konkrét tévedésre, és 14 valótlan állításra hívták fel a figyelmet, a szakértői csapat semmiféle érdemi ellenvetést, reakciót nem tett. Ennek alapján az egyesület a tárgyalásra alkalmatlansága miatt az anyaggal kapcsolatban a Fővárosi Főügyészséghez fog fordulni feltételezhető csalás, illetőleg hűtlen kezelés gyanújával. Ez utóbbi állítást arra alapozzák, hogy közpénzből 812.500 forintot költ az önkormányzat egy olyan tanulmányra, amely valótlan állításokon nyugszik.

Ugyanezzel a tanulmánnyal kapcsolatban ÁSZ vizsgálatot is kezdeményezni fognak, mert Polinszky Tibor főépítész úr a tegnap megkapott levelében azt írja, hogy a szakértői anyag összegét, a „zöldfelületek, játszóterek tervezése” megnevezésű költségvetési keretből fizette. Számukra teljességgel elfogadhatatlan, hogy ezzel elrejtik a valóságos feladatok között a felmerült költséget. Nem érthető számukra, ha egyszer van a Tamariska dombbal kapcsolatban megszavazott költségvetési keret, tanulmányok, illetve a KSZT előkészítésére összeg, akkor miért kell elbújtatni egy teljesen más feladat mögé a fent említett összeget.

A másik határozati javaslattal kapcsolatban azt mondja, mellébeszélés, mert a tulajdonosi és a természetvédelmi kezelői jogok jogszabályok alapján pontosan meghatározottak. Az egyesület összes anyagában a tulajdonosi jogokkal foglalkozik, tehát azokkal a jogokkal és kötelezettségekkel, amelyek a csepeli önkormányzat kötelezettségeit képezik. Elsősorban a személyek élet- és balesetvédelmét, valamint a vagyonvédelmét emeli ki. Az összes anyagukban ezekkel a témákkal foglalkoznak. Azt szeretnék elérni, hogy a domb jelenlegi veszélyeztető állapotát felszámolják. A Képviselő-testület kötelezettsége, hogy biztosítsa a Tamariska-domb használóinak a biztonságát.

A harmadik határozati javaslattal kapcsolatban közli, a felsorolt pontok nagy részének a fővárosi költségvetést kellene terhelniük, és az összes közül csak 2-3 csepeli kompetencia.

Tóth Mihály helyt ad az ügyrendi hozzászólásnak.

Borka-Szász Tamás 5 perc szünet elrendelését kéri.

Tóth Mihály 10:55-kor szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály a szünetet követően folytatja az ülést, és helyt ad az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc örömet fejez ki azzal kapcsolatosan, hogy szünetet kért Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr, mert így néhány dolgot volt ideje végiggondolni.

A bevezetőben tett említést arról, hogy milyen körülmények között került ide az anyag. Az elmondottakat fenntartja, néhányat meg is erősít.

Attól, hogy a Tamariska dombot, a kerület egyetlen jogilag védett természetvédelmi területét kampány témává „sikerült” tenni, rajtuk kívül (beleértve saját magát is) senki nem hibás. Kizárólag ők tették azzá. Meggyőződése szerint, ha a szakmát engedik (a fővárost és Csepelt is), ezt a problémát tőlük függetlenül, a biztosított eszközök adta határokon belül, megoldja. Ráadásul minden felfordulás nélkül, akár tűzön-vízen át. Azonban mert kampánytémává tették az ügyet, igen keveset haladtak előre a problémában.

Közli, az a tempó, amit Kál Károly is említett, valóban „csigasebesség”. Ha a politika így foglalkozik egy adott témával, annak mindig ez az eredménye, erre példákat is tudna mondani, voltak is és még lesznek is.

Az elkészített tanulmányt „nyomásra csinálták”, nem engedték a szakmának, hogy a problémát kezelje, talán abban a hitben, hogy ha külső szakértővel dolgoztatnak ki valamit, akkor nagyobb politikai támogatottságot lehet mellé szerezni. Nem így történt. Elismeri, ebben személy szerint neki is van felelőssége. A vitát a demokrácia „játékszabálya” szerint folytatták le, abban a demokráciában, amiben élnek, az összes ügyetlenségével együtt. Megjegyzi, a vitapartnerek – beleértve mindegyik vitázó felet – több esetben tettek olyan megjegyzéseket, amiről úgy gondolja, az ügyhöz biztosan nem méltóak.

Nem csak az az anyag került elő, amelyet az Interneten „köröztettek” azok, akik ezzel foglalkoznak, hanem a dolgozat írójának, Tóthné Pocsok Katalin okleveles kertészmérnök véleményét is megismerhették. Az sem igaz, hogy minden rendben van a dolgozattal, de az sem, hogy valakinek ebben megkérdőjelezhetetlen álláspontja van. A kettő együtt van az igazság környékén.

Kijelenti, azért, hogy az ügyet ne veszítsék el, szeretné, ha a politika „játékteréről” ez az ügy kikerülne, ezért az előterjesztést kellő tapasztalatok birtokában visszavonja. Kéri a testület tagjait, szíveskedjenek tudomásul venni a bejelentését.

Tóth Mihály 20 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály a szünetet követően ismét megállapítja a határozatképességet, folytatják a munkát.

Napirend 10. pontja: (159. sz. előterjesztés) + Kiegészítés!

Javaslat a Csepel Művek Kerületi Szabályozási Tervének felülvizsgálatával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály helyt ad az ügyrendi javaslatnak.

Szuhai Erika ügyrendi felszólalásában egy közérdekű információt mond el. A 20 perces szünetben az önkormányzat előtt kint volt képviselőtársaival együtt. Két személygépkocsi (egy Volkswagen Passat és egy Suzuki Vitara) a járdán parkol az önkormányzat előtt, sőt az egyik még a fa melletti füves területre is ráállt. A közterület felügyelőik fényképet készítettek, és tudomása szerint, feljelentést is tettek. Nem ismeri a gépkocsik tulajdonosait, azonban érdekesnek tartja, hogy ezen a területen éppen akkor parkolhatnak így az autók, amikor most tárgyal a testület a Fővárosi Közterület-felügyelet XXI. Kerületi Alközpontjának beszámolójának elfogadásáról.

Kijelenti, ők tartózkodtak a beszámoló elfogadásakor. A fentiekből is látszik, ezt jól tették, mert ha Csepel központjában ilyen meg lehet tenni, akkor mi zajlik a külvárosi területeken. Kihangsúlyozza, utólag ellenőrizni fogják, meg fogják vizsgálni, hogy a feljelentésnek mi lett a sorsa.

Tóth Mihály rögzíti, a képviselő asszony azt is elmondta, hogy a Közterület-felügyelet intézkedett, és a feljelentést megtette, feladatát tehát elvégezte, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a módosított határozati javaslat 1. sorszámú határozatát tartja érvényben, a 2. számút visszavonja. Az első arra vonatkozik, hogy a koncepció elkészítését indítanak meg a volt Csepel Művek területén. Erről kér döntést.

Tóth Mihály ismerteti, a helyszínen kiosztottak egy kiegészítést, amelyben a két határozati javaslat közül csak az elsőt tartja fent az előterjesztő. Az ÜJKRB elutasította, a VKB módosító javaslatokat tett, amelyek beépültek az anyagba, azokat az előterjesztő befogadta, külön nem szavaznak azokról. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

361/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt Csepel Művek – Gyártelep – területére közbeszerzés útján a területet érintő távlati fejlesztési tervek figyelembe vételével Fejlesztési Programot dolgoztat ki, mely az érdekelt ingatlantulajdonosok

igényeinek felmérésén is alapul, és ennek érdekében az „északi bevételek” terhére bruttó 25 millió forintot különít el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
a közbeszerzés végrehajtására: 2010. szeptemberi Kt. ülés

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész
Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető

14 igen
1 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály leszögezi, a határozati javaslat nem került elfogadásra, mert minősített többségre lett volna szükség.

Napirend 11. pontja: (166. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a helyi civil szervezetek eszközigényeiknek bővítésre szóló pályázati kiírására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kifejti, az előző testületi ülésen elfogadták az anyagot. Azért, hogy még az idén megvalósulhasson az ügy, nagyon fontos lenne, hogy a mai ülésen döntés jöjjön létre a témában, ezért kérte a sürgősséget. Megköszöni a polgármester úr segítségét, és támogatást kér.

Tóth Mihály mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Ábel Attila azt kéri, Menyhért Péter urat is hallgassák meg a hozzászólások után, amennyiben a testület szót fog adni számára.

Tóth Mihály közbeveti, szót fognak adni.

Borbély Lénárd megjegyzi, az előző ülésen úgy került beterjesztésre az MSZP frakció képviselőjében Borka-Szász Tamás előterjesztésével egy anyag, hogy egyetlen bizottság sem tárgyalta meg. Az anyag a hiány terhére 421,5 millió forint elköltéséről rendelkezik. A munkák szükségességét nem vitatja, bár szerinte azt se vitassák, hogy jön az önkormányzati választás, és óriási nagy bajban van talán az MSZP, és ezzel kívánják hozzá segíteni saját magukat a választási győzelemhez. Meg fogják látni, sikerül-e. Úgy gondolja, ez a mostani sürgősségi előterjesztés pedig pontosan beleillik abba a koncepcióba, amit a múltkor is képviseltek, akkor is egy előkészítetlen anyag volt, egy bizottság sem tárgyalta, még véletlenül el is rontották, ezért most Horváth Gyulának kell helyesbítene mások hibáit. Kijelenti, sajnálja, de így nem tudják támogatni az előterjesztést.

Tóth Mihály mivel egyéb hozzászólás nincs, két percben helyt ad Menyhért Péter észrevételének.

Menyhért Péter kifejti, a pályázati felhívás részhez szeretne hozzászólni, mint civil szervezeti vezető. A felhívás 4. pontjában érthetetlenül írják le, hogy a tevékenysége folytatásához szükséges eszközök beszerzéséhez igényelhető pénz. Nem tartalmazza a kiterjesztést, hogy milyen, kis értékű, nagy értékű, a működéshez vagy a tevékenység folytatásához szükséges, vagy valamilyen konkrét szempontjából igénybe vett tárgyi eszközökről van szó.

Idézi az anyag 1. számú mellékletének 5. pontjában szereplő részt. Problémásnak tartja, hogy az elnyerhető támogatás a 60%-ot nem haladhatja meg. Ha korrektül nézik a pályázati kiírást, akkor, ha ő vesz egy 500 ezer forintos tárgyi eszközt, akkor annak a 60%-át számolhatja el, a 40%-ra azonban a csepeli civil szervezeteknek nem lesz pénze, mert szegények, nincs pénzüik be nem tervezett tárgyi eszközök vásárlására, csak azért, mert éppen az önkormányzat ad rá forrást. A 40% önrészt nagyon soknak tartja, az átlagos mértéket jóval meghaladja. Nem értelmezhető, hogyan fog történni az elszámolás, mert az önrész módjáról, illetve részletezéséről semmit nem tartalmaz a pályázati anyag. Így vagy a civil szervezeteket kényszerítik hazugságba, vagy nem fogják tudni igénybe venni a pályázati támogatást.

Horváth Gyula elmondja, ez a pályázati felhívás szinte szó szerint megfelel azoknak a pályázati felhívásoknak, amiket évekkal ezelőtt is közzétettek. A felhívás szövegét a kerületi civil szervezetekkel, azok szövetségével egyeztették, annak alapján készült el. Az előkészítés során is tárgyalt Gombik Imre úrral, akivel megállapodtak abban, hogy a mai napra sürgősséggel kéri a polgármester urat, mert a civil szervezeteknek égetően nagy szükségük van arra, hogy ezekhez a forrásokhoz hozzájussanak. Az eszközöket általuk ismert módon, a szervezet tevékenységével kapcsolatos dolgokra értékék. Megemlíti, egy kertészettel foglalkozó szervezetnél inkább fűnyíróra gondoltak, mint számítógépre. Véleménye szerint ez a pályázat során is így fog megvalósulni. A támogatás mértékét a Képviselő-testület állapította meg (maximum 500 ezer forint lehet). Mivel azt szeretnék, hogy a szervezetek mozgalmi jellege erősödhesen tovább, ezért arra gondoltak, hosszú évek, civil szervezetek által is támogatott gyakorlata az, hogy a dotáció összegének csak a 60%-át lehessen eszközre fordítani, az egészet ne. Ennek alapján történt a kiírás.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

362/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil szervezetek részére szóló pályázati felhívás (1. sz. melléklet) és a pályázati adatlap szövegét (2. sz. melléklet) jóváhagyja, egyben felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport elnökét, hogy a Képviselő-testület nevében pályázati felhívást tegyen közzé a „Csepel” újságban és az önkormányzati honlapon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 25.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester
S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

363/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoportot, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 282/2010.(V.18.)Kt határozatában a csepeli civil szervezetek eszközigényének bővítéséhez biztosított 10 mFt-os pályázati keretösszeg elbírálásához előterjesztést (javaslatot) készítsen a Képviselő-testület részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: soron következő Kt. ülés

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

364/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil szervezeti pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét (3. sz. melléklet) jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (151. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati energiahatékonysági finanszírozási rekonstrukció (MFEE) pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, az előterjesztésben alternatív javaslat van. Az előterjesztő a 2. számút javasolja elfogadásra.

Tóth Mihály közli, a PEKB és az ÜJKRB elutasította az anyagot. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Orosz Ferenc közbeveti, az anyagban leírta, hogy a konstrukcióban történő indulást nem támogatja, ezért az 1. számú határozati javaslat elfogadását kéri.

Tóth Mihály rögzíti, az előterjesztő az 1. számú határozati javaslatot ajánlja elfogadásra.

Kérdések:

Kál Károly értelmezése szerint, nem két darab határozati javaslatról van szó, hanem kettő olyanról, amelyek alternatívák, tehát ha az egyiket elfogadja a testület, a másik okafogyottá válik.

Orosz Ferenc igennel válaszol.

Martin Krisztián azt kérdezi, hogy az 1. számú határozati javaslatnál, ha nem indulnak a pályázaton, akkor a 2011. október 31-i végrehajtási határidő mit jelent?

Orosz Ferenc elmondja, a pályázat határidejét jelenti. Kihangsúlyozza, nem javasolja, hogy induljanak.

Tóth Mihály mivel hozzászólás nincs, döntést rendel el.

365/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzati Finanszírozási Konstruktó – Energia Hatékonyság (MFEE) pályázaton nem indul.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2011. október 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézményigazgató

11 igen

1 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály leszögezi, a határozati javaslat nem került elfogadásra, mert minősített többségre lett volna szükség.

366/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzati Finanszírozási Konstrukció – Energia Hatékonyság (MFEE) pályázaton harmadikfeles (ESCO céggel történő megállapodással) finanszírozással indul.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. október 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézményigazgató

6 igen
4 nem
5 tartózkodás

elutasítva

Napirend 13. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat intézmények világítás korszerűsítésére a „Szemünk Fénye Program” keretében

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, 10 évre vonatkozik a határozati javaslatban a szerződéskötés dátuma. Ami az anyaghoz csatolásra került, az egy megkötött szerződés, ami egy minta, hogy milyen szerződést kötött annak idején Dr. Magyar Bálint oktatási miniszter és a CAMINUS Zrt. Javaslatuk a szerződés kapcsán 10 éves időtartamra vonatkozik.

Tóth Mihály ismerteti, az OKISB elfogadta, míg a PEKB elutasította a javaslatot. Mivel a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd közli, egymás után két olyan előterjesztésről beszélnek, amelyekről összevontan szeretett volna beszélni, mert a bizottsági ülés tapasztalatai alapján mind a kettő egy irányba mutat. Azért nem az előző napirendi pontnál szólt hozzá, mert az a váratlan dolog történt – amire emlékezete szerint nem nagyon volt példa ebben a ciklusban –, hogy a bizottsági ülés tapasztalatait összegezve, illetve a szavazás konzekvenciáit levonva polgármester úr, illetve az alpolgármester úr az előző anyagnál azt támogatta, hogy ne vegyenek részt a pályázaton.

Mindkét előterjesztésben az a közös, hogy egy céget hoz helyzetbe, illetve betonoz be az önkormányzattal szerződéses viszonyba, több évre. Megjegyzi, ennél a jelen előterjesztésnél a határozati javaslat 10 évre, míg a 2. számú mellékletben a szerződés 20 évre szól, persze lehet ezt „elsikálni” úgy is, hogy csak egy szerződés minta. Ha tényleg csak egy szerződés mintáról van szó, és korrekt előterjesztést készítenek (nem beszélve a jogi ellenjegyzésről), súlyos hibának tartja, hogy 20 évre szól az a szerződés minta, amit a polgármesterrel aláíratna a testület, ha a megfelelő felhatalmazás megvan.

Kihangsúlyozza, most már csak erről az előterjesztésről tud beszélni, hiszen az előző gyakorlatilag semmissé vált. Megjegyzi, Szenteczky János készítette az anyagot, nyilvánvalóan a gondolataiban helyénvalónak találja azt, hogy egy ilyen céget több évre lekössenek az önkormányzathoz. Véleménye szerint, a ciklus végezetével, függetlenül attól, milyen önkormányzata lesz Csepelnek októbertől kezdődően, a demokrácia szabályai szerint illet volna megadni a következő Képviselő-testületnek azt a jogot, hogy eldönthesse, milyen irányba szeretne továbbmenni – elképzelhetőnek tartja, hogy a testület független lehet a polgármester személyétől egy bizonyos értelemben.

Borka-Szász Tamás azt gondolja, az előterjesztésben foglalt cél nemes, a megfogalmazott célkitűzések megvalósítása mindenképpen a kerület, és az intézmények érdekeit szolgálja. Azzal kapcsolatban, hogy minden sugallat, sejtetés, hogy hosszú távra kíván valaki elkötelezettséget vállalni, kéri, vegyék már tudomásul, hogy a kerület lakóinak élete nem négyéves ciklusokból áll. Vannak olyan ügyek – legalább százat fel tudna sorolni –, amelyek át fognak nyúlni a következő ciklusba, mert a kerület érdeke azt kívánja, hogy az ügyek haladjanak. Javasolja, előre ne prejudikálják a választók döntését, október még messze van. Az anyagot nézzék, az ügyet, ne pedig azt, hogy milyen elkötelezettségek keletkeznek azzal. Senkinek nincs szándéka itt senkit bebetonozni

semmilyen pozícióba, vagy funkcióba. Kéri a testület tagjait, a programban leírt célokat tekintsék, és az abban foglalt ügyet nézzék, amikor a támogatásukról döntenek.

A 10-20 évvel kapcsolatban megjegyzi, biztos abban, hogy az alpolgármester úr a válaszában arra reagálni fog, mert értelmezési hiba van.

Kiss István azt kéri, vegyék figyelembe a szavazáskor, amennyiben ez a program elfogadásra kerül, és elindul, akkor még a nyár folyamán az oktatási intézmények nagy részénél a világítótesteket le tudja cserélni az érintett cég, ami azzal a könnyebbséggel jár, hogy a túlterhelt elektromos rendszerek terhelése lecsökken, és az új tanévet korszerű világítással tudják megkezdeni az intézmények.

Tóth Mihály mivel egyéb hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és a válaszadásnak ad helyt.

Orosz Ferenc kifejti, ma már két jelzőt használtak a munka minősítésére (villámsebességű – csigalassúságú), ez a kettő között van. Tavaly novemberben találkoztak először a témával, azóta csak tolják maguk előtt a problémát. Most jutottak el oda, ha időben döntenek, akkor a lámpákban kevesebb fogyasztású izzók működhetnek. Ezt mondta el Kiss István úr. Az javasolja, most döntsenek a kérdésben.

Leszögezi, ami problémának látszik, nem az, csak megközelítés és szándék kérdése. Az anyag mellé tettek egy keretszerződést, amit központosított közbeszerzési eljárás keretein belül az Oktatási Minisztérium, és néhány nagynevű cég megkötött. Ez egy hosszú távú befektetés (1.500,-Ft-os villanyizzót vagy drágábbat nem cserélnék kéthavonta), ezért van benne néhány cég a gyártótól kezdve a finanszírozó cégen keresztül. Erre alapozna a testület, ha támogatná az anyagot, mert úgy gondolja, a ráció benne van, független a választástól, és független a befagyasztott áramártól is. Ha ezt elfogadják, akkor olcsóbban jut a csepeli oktatási intézmények zöme ehhez a korszerű energia átalakító, világító eszközökhöz. Kéri a testület tagjait, függetlenül mindentől, mivel ez az ügy hasznot hoz az önkormányzatnak, támogassák az előterjesztést. A határozati javaslat nem 20 évre, hanem 10 évre szól. Ennyi időre kéri felhatalmazni Tóth Mihály polgármestert.

Tóth Mihály a szavazást rendel el.

367/2010.(VI.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. számú mellékletben szereplő, az Önkormányzat által fenntartott intézmények világítás korszerűsítését célzó „Szemünk Fénye Programban” részt vesz, továbbá felhatalmazza a Polgármestert, hogy a CAMINUS Zrt-vel kötendő bérleti szerződést 10 évre megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézményigazgató

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Javaslat az „északi bevétel felhalmozási céltartalék” pénzmaradványának felhasználására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc elmondja, az előkészítés során áttekintették az északi pénz felhasználását. Megállapították, hogy néhány területen van újból felosztható pénz. A bevételi és a kiadási tételt végignézve a képviselő-testület számára lehetőség van arra, hogy 323.210.000,- Ft-ot visszavon a közösbe, céltartalékba helyezi. Erre vonatkozóan újabb feladatokat javasol, az előterjesztés erre irányul. A 3. sz. mellékletben az 1-24. sorszámgig jellemzően városfejlesztési feladatokkal javasolnak előirányzatokat. Miután a korábbi napirendben nem fogadták el a Csepel Művekre vonatkozó szabályozási terv előkészítését, ezért a 25. sor törlésre kerül, nem kerül ki a céltartalékból. A 26-27. számú feladatokkal kapcsolatban legutóbb azt ígérték, hogy a Katona iskola és az Eötvös iskola villamos hálózat felújítására ma forrást javasolnak azzal a megszorítással, hogy az előkészítés

időszakában szakemberekkel tisztázzák, hogy 2010-ben az Eötvös iskolának csak a terve készülhet el, 2011-ben lehetséges a megoldás a közbeszerzési eljárások lefolytatásával.

Tóth Mihály hangsúlyozza, hogy a 3. sz. melléklet 25. sorszám alatt megfogalmazott feladat az előző testületi döntésből adódóan nem kerül előterjesztésre. A végleges összeg, amelyet felhasználásra javasolnak: 292.246.000 Ft.

Jelzi, az előterjesztést az ÜJKRB elutasította. Megállapítja, a bizottsági elnöknek nincs kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás emlékeztet arra, hogy 2008 áprilisában hagyta jóvá a testület több intézmény felújítása mellett a Katona és az Eötvös iskola villamos hálózatának felújítási keretét is, 29 mFt-ban, illetve 30 mFt-ban határozták meg. 2009. április 1-től az OSZI-nak új igazgatója lett. 2009 júniusában újra foglalkozott a testület a témával a 152. sz. előterjesztésben. Ebben tájékoztatást kaptak arról, hogy az egyes intézményi felújításokra vonatkozóan hogyan haladna a felújítások ütemezése, illetve az ezzel kapcsolatos közbeszerzési eljárások milyen eredményre vezettek. Idéz az anyagból, hogy akkor milyen információkat kaptak, melyben az előterjesztője a polgármester, a készítője Kiss István OSZI igazgató volt. Az anyagban jelezték, hogy a Katona József Általános Iskolánál a betervezett 29 mFt helyett a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a legolcsóbb ajánlat is 97 mFt volt. Az Eötvös József Általános Iskola esetében a betervezett 30 mFt helyett 139 mFt volt a legolcsóbb ajánlat. Nyilván a két közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, hiszen elegendő forrás nem volt. Az előterjesztés készítője egy szót nem szól arról, hogy a testület által jóváhagyott összegek a betervezett műszaki tartalmat illetően elégtelennek látszanak. Az indoklás a következő volt: „A Katona J. Általános Iskola és az Eötvös J. Általános Iskola elektromos felújítási munkálataira beérkezett ajánlatok túlzott műszaki tartalommal kerültek beadásra, ezért javaslom a feladatok végrehajtásának átütemezését a 2010-es gazdasági évre oly módon, hogy még idén novemberben ki kell írni rá az újabb közbeszerzési eljárást.” Nincs szó arról, hogy a betervezett 29 mFt és 30 mFt nem lesz elegendő erre a munkára. 2009 novemberében újra foglalkozott a testület az előterjesztéssel, az egyes intézmények kapcsán további kisebb összegszerű átcsoportosítások történtek. Ebben az anyagban sem szerepel a két iskolára vonatkozóan, hogy az összegek nem lesznek elegendőek. 2010 májusában a testület döbbenetesen szembesült azzal, hogy előterjesztés készült arra, hogy az összegeket jelentősen fel kell emelni, mert remény sincs a megadott összegekből a közbeszerzési eljárások lefolytatására. A kérdései a bevezetője alapján mindenki számára érthetőek lehetnek. Kéri, hogy a válaszadás lehetőségét adják át az OSZI igazgatójának. Kérdései a következők:

- Az OSZI igazgatója, aki korábban az OSZI-ban munkatársként már vélhetően ezen ügyek előkészítésében tevékenyen közreműködött és 2009. április 1-től vezeti az intézményt, 2009 júniusában az általa készített előterjesztésben miért nem kerültek felülvizsgálatra a tételek szakmai megalapozottsága? Miért nem került semmi jelzés a testület elé, hogy a két iskola esetében az adott munkálatokra semmilyen módon nem lesz elegendő a pénz?
- 2009 novemberében a testületi ülésen miért nem került ez ügyben jelzés a testület elé?
- A mostani anyagban szereplő 100 mFt, illetve közel 80 mFt-os kalkulációt mi alapozza meg? Szeretné az alátámasztást látni, milyen műszaki tartalommal és milyen munkálatokra vonatkozik.

Borbély Lénárd fontosnak tartja Borka-Szász Tamás kérdéseit, főleg az iskolások védelmében az iskolák elektromos felújítása ügyében. Azt gondolja, hozzászólása annak is szólt, hogy kicsit elterelje a szót a valós kérdéstől. Ezzel kapcsolatban két kérdése van:

- Hogy lehetséges az, hogy a 3. sz. melléklet, amely az új feladatokra tesz javaslatot, több mint a fele már korábbi döntésekhez ad pénzügyi kiegészítést, hogyan lett így megtervezve?

Leszögezi, a felsorolt munkák egyrésztől jogos igények, másrészt már sokkal régebben el kellett volna végezni. Második kérdése az előterjesztés valós tartalmára vonatkozik. Nem tudja, hogy Halmos Istvánné tudna-e szakmailag válaszolni, vagy Orosz Ferenc alpolgármester, vagy Tóth Mihály, vagy Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató.

- A közelgő választások, a kampány hevében látványmunkálatokra mennyi pénzt szándékozik összességében elkölteni az önkormányzat?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés. Megadja a szót Orosz Ferencnek, majd Kiss Istvánnak.

Orosz Ferenc az utolsó kérdéssel kezdi a válaszadást. Az előterjesztések kizárólag attól függnek, hogy amikor szabad pénz van, akkor próbálnak meg a valóban jogos igények kielégítésére javaslatot

tenni. Mindkét képviselő úrnak sok dolga lesz ezeknek az elmaradt feladatoknak a forrását megszerezni. 100 mFt körül érnék utol magukat, ha igény szinten akarják a kerületet fejleszteni. A lakosok jogos igényét akarják kielégíteni, ezen nincs mit szépíteni, magyarázni. 1996-tól a 20 mFt közeli fejlesztési, felújítási munkálatok, részben az északi pénz felhasználásával végezték, aminek volt tökerésze és van kamatrésze a bankban, több mint 4 mFt. Ezt mind elosztotta feladatra a képviselő-testület. Ezen túlmenően 100 milliós, milliárdos nagyságrendű pályázati pénzekhez jutottak hozzá. Még így is kevés, csak a jogos igények egy részét sikerült kielégíteni. Tehát nem választási kampányról van szó, hanem arról, hogy megpróbálják az igényeket kielégíteni. A túlzott igényekről most nem beszél. Az a bizonyos színes könyv bemutatja, hogy mi készül. Egyebek között szóba hozzák a gerinc utat, melyben 800 mFt benne van. Arra a kérdésre válaszolva, hogy hoznak-e még ilyen előterjesztést, azt mondja, hogy nem szándékozik a vezetés ilyet hozni. Jelzi, néhány feladtnál biztos, hogy pénz megtakarítására sor kerül. Ha az északi pénz nem lett volna, Csepelen 2006 óta nem tudtak volna fejleszteni. A képviselőknek kiosztott táblázat alapján rögtön ki lehet mondani, hogy milyen vagyonvesztés van. Az 1-24. sorszámú tételekkel kapcsolatban elmondja, egy részéhez csatlakozik olyan feladat, amelyeket nem hagynak abba, műszaki indokoltág mellett jogos lakossági igényeket szeretnének kielégíteni. Borka-Szász Tamás hozzászólására elmondja, május óta több egyeztetés volt a két iskolával kapcsolatban.

Kiss István elmondja, 2004. október 18. óta az OSZI-ban dolgozik először, mint belső ellenőr. Nem képezte feladatkörét és nem is folyt bele a műszaki munkálatok előkészítésébe. 2009 január óta a CSEVAK Zrt. bonyolítja az oktatási intézmények felújítási munkáit, beleértve a pályázatokat, a műszaki előkészítést és a kalkulációkat. Az Eötvös iskola esetében az eredeti tervek az előző napirendben elfogadott korszerű világító testeket is tartalmazta, ezért is lett 100 mFt fölötti az ajánlati ár. Szó volt a Szemünk fénye programról, illetve úgy látták jónak, hogy kifejezetten a gerinchálózatra és a betáp rendszerekre korlátozva, lecsökkenthető az összeg. Ezért is tettek arra javaslatot, hogy a műszaki tartalmat vizsgálják felül, ne pedig plusz pénzeket csoportosítsanak át. Ha megoldható, kéri, hogy minden frakció részvételével egy ad hoc bizottságot állítson fel a képviselő-testület, vizsgálja meg ezt a kérdéskört.

Tóth Mihály a kérdésekre a válaszok elhangzottak. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás jelzi, ha túllépné az időt, szeretné összevonni a két hozzászólását. Megjegyzi, nem kapott a kérdéseire választ. Igazgató úr mellébeszél, csúsztatott, kibújt a felelősség alól. Kényelmes a CSEVAK-ra mutogatni, de úgy gondolja, ebben a dologban az OSZI felelősségét nem kimondani enyhén szólva is arcátlanság. Biztos információja van arról, hogy ezekben a kérdésekben is a feladatok műszaki megtervezése, a kiviteli tervek előkészítése, a teljes műszaki tartalom elkészítése anno az OSZI munkatársai által történt meg, való igaz, hogy nem Kiss István úr által. De az OSZI ennek az előkészítésében nagy részt vállalt. Igaz, hogy 2009. január 1-től a felújítást a CSEVAK Zrt. bonyolítja, de akkor megkérdezi, hogy 2009 júniusában miért készült olyan előterjesztés, amelynek készítője Kiss István OSZI igazgató. Feltételezi, hogy igazgató úr az anyagban leírtakat szakmailag vállalja. 2009 júniusában az előterjesztő készítője semmilyen felülvizsgálatot nem tett az intézményi felújításokkal kapcsolatban, a munkatársait nem kérte meg arra, hogy reálisak-e még a célok. Beterjesztett úgy egy anyagot, hogy indoklásában nem jelezte, hogy többletforrásra van szükség. Hangsúlyozza, ezekben a kérdésekben úgymond anyagi kár nem érte az önkormányzatot. Az OSZI, a CSEVAK, a hivatal részről nyilván rengeteg felesleges munka és papírgyártás történt ebben az ügyben. Biztos, hogy mindkét iskola közel két éve hiába vár a felújítás végrehajtására. Ha ma pozitív döntés születik, akkor is sokáig várni kell a felújításra. Az ügy tanulságos, méltó példája annak a működésben, hogy hogyan lehet egy jó szándékú ügyet, - amihez még pénzt is biztosítottak 2008-ban - több éven át elhúzni és szakmai dilettantizmussal kísérve a testületet kész tények elé állítva szembesíteni azzal, hogy a munkálatokra 30 mFt nem elég. Továbbra sem kapott igazgató úrtól választ arra, hogy a mostani összegeket mire alapozzák. Megjegyzi, villamos szakemberekkel egyeztetve, nem ismerve a műszaki tartalmat, mindegyik rendkívül túlzónak, nagyon drágának találja a keretösszeget. Nem Kiss Istvánnal van baja, hanem az üggyel, hogy két iskola évek óta vár arra, hogy a villamos hálózatát felújítsák. Megjegyzi, az ügy nem jól volt kezelve, azok a szakértők és szakemberek, akik az anyagokhoz a nevüket adták, biztos, hogy felelősséget viselnek. Javasolja, hogy jegyző úr tekintse át az összes dokumentumot és egy kivonatolt tényanyagot bocsásson a testület elé, amelyből a tanulságokat le tudnák vonni. Felolvassa a kiegészítő határozati javaslatát: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az Eötvös*

József Általános Iskola és a Katona József Általános Iskola villamos hálózata felújítására tervezésével, kivitelezésével kapcsolatos dokumentumokat, iratokat az érintett szervezetektől kérje be, a kapcsolódó testületi döntésekkel együtt azokat tekintse át és az ezzel kapcsolatos kivonatolt tényanyagot és értékelést készítse el. Felelős: Tóth Mihály polgármester, határidő: 2010. július 31.

Kéri jegyző úr segítségét abban, hogy a javaslat úgy legyen megfogalmazva, hogy abban jogi probléma ne legyen.

dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület ilyen feladatot a jegyzőnek jogszabály alapján nem adhat. Ilyen feladatra felkérheti a polgármestert, valamelyik bizottság elnökét, egy bizottságot, egy ad hoc bizottságot, egy vizsgáló bizottság létrehozására tehet javaslatot. A jegyző a működő létrehozott szervezet törvényességét ellenőrzi, nem maga folytat ilyen vizsgálatokat.

Kál Károly megkéri frakcióvezető urat, hogy térjen vissza a napirendhez, a pénzmaradvány felhasználásához. Megérti az indulatos hozzászólását az iskolákkal kapcsolatban, csak azt nem érti, hogy ezt miért most teszi. Örülni kellene annak, hogy ami eddig nem oldódott meg, az most meg fog. És mint a többségi frakció vezetője, nem biztos, hogy számon kellene kérnie, hogyan döntött a testület. Azt gondolja, hogy a napirend tárgyalásakor nem fegyelmi bizottsági ülést kell tartani. A számonkérést sem most kell megtenni, lehetett volna 3-4 hónapja, vagy két évvel ezelőtt. Borka-Szász Tamás határozati javaslatával kapcsolatban jelzi, hogy annak szavazáskor kikapcsolja a gépet és hazamegy és be lehet zárni a testületi ülést.

Borbély Lénárd arra biztatja Kál Károlyt, hogy ne hagyja el az üléstermet, mert még vége szakadhat a testületi ülés. Elmondja, kis részben egyetért Kál Károllyal, de biztos abban, hogy ő is pontosan látja, hogy Borka-Szász Tamás hozzászólásának mi volt a valós tartalma, lényege, az igazi célja. Csak annyi, - amit a kérdésében is megfogalmazott -, nyilvánvaló, hogy az önkormányzati választások előtt minden munkába belekezdnek fejtellenül, villámgyorsasággal. Ez az előterjesztés ebbe a sorozatba illik bele, minden előzmény nélkül. Korábban egy 421 mFt-os előterjesztés jött be, melyet a Csepel újság is lehozott. Megjegyzi, az újságíró, aki a cikket írta, biztos tudja, hogy ilyen esetben illik megkérdezni a testületben helyet foglaló más pártok képviselőinek álláspontját, de nem tette meg. Nyilván ennek is tudják az okát. Jól érzékelhető, hogy Borka-Szász Tamás hozzászólásának az a lényege, hogy elterelje a figyelmet az előterjesztés valós céljáról, amit kampánycélnak tart elsősorban. Megjegyzi, sem baráti és semmilyen más viszonya nincs Kiss Istvánnal, de nonszensznek tartja, hogy a városvezető frakcióvezető majdhogyan nem keresztre feszíti a döntések miatt. Az oktatási ágazatnak van egy felelőse, Tóth Mihály polgármester, aki a kerület összes dolgáért elsődleges felelősséggel tartozik. A többségi frakcióvezetőnek szintén van kötelezettsége. Az elmúlt időszakban lehetett tudni ezekről a problémákról, nem hiszi, hogy most vált nyilvánvalóvá, hogy milyen tévedések történtek, lehetett volna korábban kezelni. Ezért is furcsa a határozati javaslat, hogy felelős Tóth Mihály, mert a szálak az ágazatért, illetve a városrészt felelős polgármesterhez nyúlnak véleménye szerint. Azt gondolja, érdemes lenne a lényegről beszélni. Frakcióvezető úr beleszólkodhat abba is, hogy a Csepel Művek területére a szabályozási tervet 25 mFt-tal egészítsék ki, amiben nem született döntés.

Tóth Mihály megjegyzi, az előterjesztő jelezte, hogy a 25 mFt visszavonásra kerül, most ebben nincs döntés.

Borka-Szász Tamás köszöni a kioktatást frakcióvezető úrtól. Azt gondolja, a kérdést érzelmek nélkül is át kellene tekinteni. A testületben nem szakemberek ülnek, mint politikus, vállalja, hogy nem ért a villamos hálózatok felújításához. A testület elé érkező anyagokban – melyeket állítólag szakértők és szakemberek készítenek elő – lévő számokra tud támaszkodni, amikor politikusként döntést hoz. Nem hiszi, hogy a polgármester, vagy az MSZP frakcióvezetője lenne a felelős azért, ha egy szakember, egy intézményigazgató által jegyzett szakmai anyagban szakmai tévedéseket nyújt be.

Kál Károlynak üzeni, azért tért ki erre a kérdésre az anyagban, mert a múltkori testületi ülésen bukott ki a dolog. 2010 májusáig a testületet abban a hitben ringatták, hogy minden rendben, a megszavazott összeg elegendő és folyik a közbeszerzési eljárás. Az átcsoportosítási javaslatból derült ki, hogy nem elég a pénz. Azt gondolja, jogos a kérdés, hogy az áttekintett iratok alapján, miért 2010 májusában derül ki ez. Erre értékelhetetlen választ kapott. Korrigálja a határozati javaslatát, nem a jegyzőt, hanem a polgármestert kéri fel az áttekintésre és tanuljanak az ügyből.

Borbély Lénárd hozzászólásával kapcsolatban elmondja, az elején 10-20 éve elmaradt jogos igényekről beszél. A harmadik mondatában kijelenti, hogy az összes tétel jól előkészített és az előterjesztő kiegészítéseket kér hozzá. Majd a negyedik mondatában közli, hogy mi szükség van

ezekre a látványberuházásokra a választás előtt. Megjegyzi, ha valami 10-20 éves jogos igény, akkor meg kellene csinálni, vagy látványberuházás, de akkor ezt meg kell mondani az adott körzet lakóinak, hogy a választás miatt csinálják.

Tóth János gondolkodott azon, hogy érdemes-e ebbe a politikává átminősült, szakmainak álcázott vitában megszólalnia. Hozzászólása a frakcióvezetője által a napirend előtt elmondottakhoz kapcsolódik, de erre a most tárgyalt napirendre vonatkoztatva. Megjegyzi, szintén nem barátja az OSZI vezetője, de nehéz megemésztienie, hogy őt úgy támadják ugyan azokért a dolgokért, amiért ma már az MSZP helyi elnökét nem támadhatják frakcióvezetői szintről sem. A tegnapi Tulajdonosi Bizottsági ülésen volt három olyan előterjesztés, amikor éveket vesztek egy-egy terület eladásával, a beruházások elkészítésével. Arra kéri frakcióvezető urat: „akkor tessék megszólalni, amikor a saját polgármester-jelöltje, illetve az MSZP helyi elnöke is ugyan ezeket a dolgokat követi el, ha ő követte el”.

Németh Szilárd nem tudja, kit kérjen meg, a helyi MSZP elnököt, a polgármestert, az előterjesztőt arra, hogy ezt a színjátékot fejezzék be. A javaslatot Szenteczky János készítette, vezérigazgató CSEVAK Zrt., oda lehetne írni, hogy polgármester-jelölt, MSZP elnök. Előterjesztő Orosz Ferenc alpolgármester, aki az MSZP alpolgármestere. Ugyan ez van a végrehajtásért felelősöknél is megnevezve, szerinte kár három embernek egymásnak feszülni, úgy csinálni mintha valaki nagyon védené az önkormányzat érdekeit. Az anyagra van írva, hogy egyeztetve lett szakmailag, pénzügyileg, jogilag, de nem kellene a nyakába akasztani az egész ügyet egy olyan embernek, akinek a neve a végén szerepel. Vagy vegyék le napirendről, vagy csináljanak valamit, döntsék el mit akarnak az előterjesztéssel. Elmondták az ellenérveiket, hogy nem jó ilyen hosszú időre leszerződnie az önkormányzatnak. Ha leszerződnek, viselni kell a politikai, erkölcsi és adott esetben a jogi következményeit is, de lépjenek tovább.

Kiss István kikéri magának a szakmai dilettantizmus vádját, ő sem minősíti frakcióvezető úr munkáját. Elmondja, az előterjesztésben szereplő összeget a CSEVAK Zrt. munkatársai kalkulálták, úgy gondolja, Szenteczky úr tud nyilatkozni, hogy milyen alapon jöttek ki. Az OSZI munkatársai ebben a kalkulációban nem vettek részt. Nem véletlenül kérte, hogy állítson fel a képviselő-testület egy ad hoc bizottságot az ügy kivizsgálására, nem szándéka és nem is szokása felelősség vállalás alól kibújni. Állapítsák meg, hogy kinek mi a felelőssége.

Tóth Mihály a vitát lezárja, megadja a szót Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc kéri, hogy a 25. sor kivételével döntsenek, mert jogos igényekről van szó, a konzekvenciákat pedig vonják le, mielőtt az indulatok elszabadulnak.

Tóth Mihály jelzi, az anyagban két eredeti határozati javaslat szerepel, először ezekről, majd Borka-Szász Tamás javaslatáról kér döntést.

368/2010.(VI.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az "északi bevételből" korábban elfogadott előirányzatok során keletkezett, a 2. számú melléklet "Felhasználható maradvány" oszlopában kimutatott előirányzatokat visszahelyezi az "északi bevétel felhalmozási céltartalék"-ba.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31. ill. a költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.
Kiss István igazgató OSZI

15 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

369/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc kiegészítését figyelembe véve - úgy dönt, hogy az "északi bevétel felhalmozási céltartalék" terhére a 3. számú mellékletben az 1-24. és 26-27. sorszámú meghatározott feladatokat és a módosított előirányzatokat 292.246 eFt összegben jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. augusztus 31. ill. a költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.
Kiss István igazgató OSZI

13 igen

0 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, a döntés elutasításra került, mert nem kapta meg a minősített többséget. Így nem indul el a Katona József iskola elektromos felújítása és nem indul el az Eötvös József iskola esetében a kiírás.

370/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás javaslatára – felkéri a polgármestert, hogy az Eötvös József Általános Iskola és a Katona József Általános Iskola villamos hálózata felújítására tervezésével, kivitelezésével kapcsolatos dokumentumokat, iratokat az érintett szervezetektől kérje be, a kapcsolódó testületi döntésekkel együtt azokat tekintse át és az ezzel kapcsolatos kivonatolt tényanyagot és értékelést készítse el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály 14 óráig szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály megállapítja, a testület határozatképes. Megadja a szót Borka-Szász Tamásnak ügyrendi javaslatra.

Borka-Szász Tamás javasolja, vegyék újra napirendre a 154. sz. előterjesztést.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

371/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy újra napirendre veszi a *Javaslat az „északi bevétel felhalmozási céltartalék” pénzmaradványának felhasználására* című 154. sz. előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Javaslat az „északi bevétel felhalmozási céltartalék” pénzmaradványának felhasználására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc megköszöni, hogy újból napirendre vették az anyagot. Szeretné, ha különválasztanák a politikai részét és azt, hogy ezek mögött megoldandó feladatok vannak. Ez utóbbit kéri szem előtt tartani, ezért javasolja, az eredeti javaslat elfogadását.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Vincze Miklós Borka-Szász Tamás frakcióvezetőtől elvárna, hogy az ismételt napirendre vételt megindokolná. Az, hogy az előterjesztés ide jutott, az az ő felelősségén is nyugszik. Ha nem lett volna az a kavalkád, amit előidézett, akkor most már tovább tudnának haladni. Szeretne valami önkritikát hallani.

Borka-Szász Tamás azért kérte az anyag visszavételét, mert meggyőződése, hogy a 2. sz. határozati javaslatban foglalt célt meg kellene valósítani, a kerület és az intézmények érdekében tartja. Reméli, hogy a képviselők többségének támogatását el fogja nyerni. Az önkritikával kapcsolatban elmondja, hogy a kellő időben nyilván meg fogja tenni, amikor megismeri a tényeket ebben az eljárásban alaposan.

Borbély Lénárd megjegyzi, a 2. sz. határozati javaslatra 13 igen volt a szavazat. Annak a két képviselőnek, aki az előbb nem támogatta és most támogatni fogja, - szeretné megkérdezni Borka-Szász Tamást, - most milyen lobbitevékenységen keresztül sikerült elérni a támogatásukat?

Tóth Mihály jelzi, hogy kérdést nem képviselőnek, hanem az előterjesztőnek kell feltenni.

Orosz Ferenc vállalja Borbély Lénárd kérdésére a választ. Arra hivatkozik, hogy a képviselő-testületnek van felelőssége a fenntartó intézmények és a város fejlődése, működése érdekében. Ezért helyesen tette a testület, hogy napirendre vette az anyagot ismét és bölcsen dönt akkor, ha mindent félre tud tenni annak érdekében, hogy a felsorolt feladatok megoldása megtörténjen. Függetlenül a választások kimenetelétől, mert az embereket az érdekli, hogy az igényeiket milyen ütemben elégítik ki.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát.

372/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc kiegészítését figyelembe véve - úgy dönt, hogy az "északi bevétel felhalmozási céltartalék" terhére a 3. számú mellékletben az 1-24. és 26-27. sorszámú meghatározott feladatokat és a módosított előirányzatokat 292.246 eFt összegben jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. augusztus 31. ill. a költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.
Kiss István igazgató OSZI

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évben kiírt gyűjtőkémény felújítási pályázat pénzügyi keretéből megmaradt forrásösszeg 2010. évi ÖKO-Program pályázatára történő átcsoportosításra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, a PEKB elutasította, a SZLEB támogatta az előterjesztést. Megállapítja, a bizottsági elnököknek kiegészítése, a testület tagjainak kérdése és hozzászólása nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, 24 igen, 1 nem és 0 tartózkodással a határozati javaslat elfogadásra került.

Borbély Lénárd mivel az előző napirend visszavétele miatt megkavarodott, a jegyzőkönyv számára jelzi, hogy a szavazata „igen”.

Tóth Mihály köszöni szépen.

373/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a 2010. évben kiírt „az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatására” kiírt pályázat fel nem használt önkormányzati forrásösszegét, **30.876.867,- Ft-ot**, a 2010. évben újból kiírandó a „távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása” /ÖKO-PROGRAM/ elnevezésű pályázatra átcsoportosítja és a 2010. évi költségvetésben elkülönített soron kezeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázatok értékelését követő szerződések szerint

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 17. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest 209.433. hrsz-ú és 210.671/36. hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van a két telek, el kívánja ezeket adni a beterjesztett dokumentumok szerint. Csepel Önkormányzatának elővásárlási joga van, az előterjesztő javaslata, hogy ezzel ne éljen, mert a szokásjog alapján egymás ingatlanaira nem szoktak elővásárlási joggal élni.

Tóth Mihály jelzi, a PEKB, az ÜJKRB elutasította, a TB elfogadta az előterjesztést. Szót ad a bizottsági elnököknek.

Kál Károly elmondja, a TB javaslatot tett a Tejút utcai telek megvásárlására.

Borbély Lénárd elmondja, a PEKB ülésen javasolta, hogy vásárolják meg az ingatlanokat. Ennek függvényében történt az, hogy nem fogadta el az eredeti határozati javaslatokat a bizottság. Tehát azt nem fogadták el, hogy azt szavazzák meg, hogy ne vásárolják meg, nyilvánvaló, hogy ellenkező előjel érvényes.

Tóth Mihály összegzi, a PEKB eredeti javaslata úgy szólt, hogy a bizottság nem fogadta el Borbély Lénárd javaslatát. Helyesbíti, hogy a TB 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással megszavazta, hogy éljenek a Tejút utca-Rakéta utca sarkán lévő ingatlannal kapcsolatos elővásárlási joggal. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Vincze Miklós megkérdezi, nem merült fel az, hogy a főváros az egyik, vagy mindkét telket térítésmentesen adja Csepelnek, hiszen annyi mindent oda ad Csepel a fővárosnak térítésmentesen?

Borka-Szász Tamás megkérdezi, ha úgy dönt a testület, hogy él az elővásárlási joggal, milyen forrást lát az előterjesztő a vásárlás realizálására?

Bartha Károly tudomása szerint a lakásokból származó bevételek 50 %-át odaadják a fővárosnak. Megkérdezi, ha lemondanak az ingatlanokról, hogy a főváros eladhassa őket és mivel Csepel területén vannak, fordítva ez nem lenne érvényes?

Kál Károly megkérdezi, a Szabályozási Terv szerint van kijelölt építési hely, lehet-e bármit építeni, ha igen, mit?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs, megadja a szót válaszadásra.

Orosz Ferenc elmondja, térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat régóta nem ad területet. Említette, hogy a gerincútban is 800 mFt-já van a csepeli önkormányzatnak. A Fővárosi Önkormányzatnak újabb javaslata van, miszerint a Koltói utcai ingatlan, vagy a Szent Imre tér 10. szám alatti ingatlan megvehető. Korábban volt szó bizonyos kompenzációkról, de lekerültek napirendről. Úgy gondolja, egyszer szó lehet arról, hogy Csepel Önkormányzat tulajdonába olyan ingatlanok kerülnek, amelyek szervesen a kerület vagyonához tartoznának, de ehhez törvénymódosításra is szükség lenne. Ma pillanatnyilag nincs napirenden ilyen. Mindkét ingatlan esetében ingatlanfejlesztővel folytatott tárgyalás eredményeképpen alakult ki a jelenlegi helyzet.

Megjegyzi, a TB javaslata, hogy az ingatlant a hiány terhére vegyék meg. El kell dönteni, hogy vegyenek-e olyan ingatlant, ami a hiányt növeli. 25-30 mFt van az északi pénzből, amely szabadpénz, a többit a hiányból lehet kiegészíteni. Előterjesztőként az eredeti javaslatot támogatja.

Bartha Károly hozzászólására elmondja, a lakások értékesítéséből származó bevételek felhasználását törvény határozza meg. 50 %-a bekerül a Fővárosi Önkormányzathoz, a másik rész marad, de a törvény megmondja, milyen feladatokra lehet felhasználni. A javaslatának jelenleg jogi lehetősége nincs.

Borbély Lénárd által tett megjegyzés nem állja meg a helyét, mert a testületnek van érvényes döntése a fennálló tartozás visszafizetése ügyében. A tavalyi évben teljesítették, az idén van lehetőség a teljesítésre.

Tóth Mihály felkéri dr. Polinszky Tibort, hogy Kál Károly kérdésére válaszoljon.

dr. Polinszky Tibor elmondja, a Tejút utcai telek építésre alkalmas terület. A Duna u. és a Papírgyár közötti – korábban parkolónak kijelölt rész – teleksáv. A Vénusz u.–Tejút u. telekre lehet építeni, a másakra nem.

Kál Károly mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem érthető. Jkv.író

Tóth Mihály megjegyzi, Kál Károly a Duna utcai telekre kérdezett rá.

dr. Polinszky Tibor jelzi, a Duna utcai telek fehér terület, keretövezetbe nem sorolt, keskeny, méretét, szélességét illetően sem alkalmas beépítésre. A Szabályozási Terv két bekötést engedélyez a Papírgyárból kiszabályozott ingatlanok megközelítésére.

Kál Károly mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem érthető. Jkv.író

dr. Polinszky Tibor megerősíti, igen, építési telek, a Rákóczi út irányába egy zöld erdősávval leválasztott építési ingatlan.

Tóth Mihály megismétli, hogy Kál Károly azt kérdezi, mit lehet építeni?

dr. Polinszky Tibor elmondja, az intézmény terület keretövezeten belül megengedi a lakást is. Ezek a FÖBER lakásépítéséből visszamaradt ingatlandarab, amiből le kellett választani a II. Rákóczi F. út melletti zajvédelmet szolgáló zöldterületi sávot. A főváros megosztotta az ingatlanát, a visszamaradt belső ingatlan intézményre alkalmas építési terület, ahol lakás is építhető, mint ahogy erről a Tulajdonosi Bizottsági ülésen általánosságban tájékoztatást adott.

Tóth Mihály jelzi, az, hogy intézményi terület, nem mindenkinek egyértelmű, mit takar. Ez azt is takarhatja, hogy lakást, intézményt is lehet építeni, valamint ami az intézményi keretövezetbe belefér. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd rossz szokásnak tartja, hogy a két önkormányzat nem szól bele egyéb telek, illetve ingatlan ügyekbe. Azt kéri, szóljanak bele és mindkét telket vásárolják meg, mert mindkettő stratégiai szempontú, nem holnapután lesz a fejlesztése, hanem kicsit hosszabb távon. Aki látott már városrendezési terveket, egyértelmű, hogy a Papírgyár környékén hamarosan megtörténik a rendezés, még a 2011 végét meg kell várni. A Tejút utcai ingatlant egy aranybányának tartja, ha megéri ingatlanfejlesztőnek, vállalkozónak megvenni, akkor a csepeli önkormányzatnak is megéri, mert rövid idő alatt lehet kapcsolat a fejlesztővel. Ahogy be lesz jegyezve a tulajdonjog, kopogtatni fognak a polgármester ajtaján, melyet nagyon vár, mert akkor az önkormányzat élni tud azzal a lehetőségével, amire egyébként megbízták a kerület lakói. Nem lehet ezeket a lehetőségeket eldobálni maguktól, ha ezért a potom pénzért nem szerzik meg a tulajdonjogot – utána nézett, nem rossz pénz érte, de nem is drága. Jóval többet fog érni a telek, ahogy megérkezik a fejlesztő. Van egy tulajdonjog és az mellett van egy másik jogosultsága is az önkormányzatnak: az engedélyeket adja ki, és rendezést készít. Óriási erőt és lehetőséget ad az önkormányzatnak, hogy meghatározza, hogy azon a területen mit engedélyez és mi az, ami a leginkább meg fogja érni. Javasolja, ne arról döntsenek, hogy nem, hanem negligálják a nemet és arról döntsenek, hogy megveszik. Javasolja, a nem szót kivenni mindkét határozati javaslatból, hogy a döntés pozitív legyen.

Borka-Szász Tamás várta, hogy a FIDESZ-frakció képviselői hozzászólásaikban aggódnak a költségvetési hiány további növelése ellen, de ezek a hozzászólások egyelőre váratnak. A múltkori testületi ülésen ez sikerült.

Németh Szilárd nem szeretne vitatkozni, de vannak a költségvetésnek olyan tételei, amelyek soha nem térülnek meg, soha nem hoznak hasznot. Vannak olyan tételei, - bár lehet, hogy most mínuszban látják őket – amelyek jóval nagyobb hasznot hozhatnak. Ez jól látszik a táblázatban, az északi Csepel bevétele megjelenik, majd el is tűnik.

Podolák Sándor javasolja a Tejút utcai telek megvásárlását, mert az Csepel életében komoly szerepet fog játszani. Olyan terület, amely bárholnan megközelíthető stratégiai helyen van, az értéke folyamatosan fog emelkedni. Jelenleg kb. 21 eFt/m² az ára, Csepelen ezen a területen nem sok, normál ár. A Duna utcával kapcsolatban vitatkozna Németh Szilárddal, mert az a rész egyrészt ipari terület, a forgalomképessé tétele, a szennyezettség eltüntetése nehezebb feladat. Ez talán nem érne meg az önkormányzatnak.

Bartha Károly nem ért egyet Borka-Szász Tamással, mert nem arról van szó, hogy mit enged meg a költségvetés. Tudomása szerint még van pénz az északi bevételből. Ha a Tejút utcai telket az önkormányzat megvásárolja, két év múlva 150 mFt/ÁFA összegért el lehet adni. Most nem vagyonfelélésről van szó, hanem vagyonszerzésről, csak ki kell várni. A jelentős stratégiai területeket mindig meg kell vásárolni. Nem akarja az illetékeseket megbántani, de amikor közeledett a válság, az önkormányzat hiteleit átváltották svájci frankba, beszélhetnének arról, hogy mennyit veszítettek. Most nyernének a Tejút utcai telek megvásárlásával.

Kál Károly azt gondolja, a Tejút utcai telket érdemes megvenni. Korábbi testületi ülésen is szóba került, hogy az önkormányzatnak volt az Akácfa utca környéki telekben néhány hatoda. Kérdésként merült fel, hogy a beruházó, vagy a tulajdonos a telekegyesítés után mit fog kezdeni az ingatlannal. Az volt a válasz, hogy amit az építési szabályzat és a rendezési terv megenged. A Tejút utcai telek 5-600 méterre van onnan. Azt gondolja, hogy ennek a teleknek van jelentősége a kerület fejlődését tekintve. Ma kevesebbet tudják megvenni, mintha később vennék meg. Németh Szilárd hozzászólásában jelezte, a vásárlás után az történik a telken, amit az önkormányzat akar. Erre a 110 mFt nem kifejezetten sok. A Papírgyári közút és kerítés melletti teleknél, a Duna utcánál lévő telek ma nem értékes terület. Megjegyzi, a Papírgyárban már csak a doboz üzem dolgozik, a gyárat árulják. El akarják adni a területét úgy, hogy abból az 51-es főút mellett valahol egy zöldmezős beruházásában felépítenek egy gyárat. Ez alapján el kell gondolkodni azon, van-e a teleknek jelentősége. A hosszú távú stratégiában még azon is, hogy a Papírgyár területébe bele tud-e szólni az önkormányzat, mi történik ott. A Papírgyár esetében 8 €/m² árán tartanak a teljes területért. Jelzi, hogy a Csete Balázs

lakótelepen, ami egyébként Borka-Szász Tamás képviselő úr egyéni választókerülete, ott felmerült a kutya-futtató lehetősége, hasznosítása. Ha az önkormányzaté a terület, akár kutya-futtatóként üzemelhetnek, az ottani lakótelep nem a felújított Elefántosra viszi a kutyákat.

Tóth Mihály megadja a szót Borka-Szász Tamásnak ügyrendi javaslatra.

Borka-Szász Tamás 3 perc szünetet kér.

Tóth Mihály szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Gergely István értékeli, hogy szakmai vita folyik, de nehezen tud majd dönteni. Egyrészt, mert úgy gondolja, hogy a telek jelenleg jó áron megvehető. Nyilván ez csak értékesebb lehet a következő évek folyamán. Másrészt, vajon az önkormányzatnak telek spekulációban kell-e gondolkodni, nyilván nem. Nem azért érdemes megvenni, hogy 10 év múlva a telket nagyobb áron eladják, mert ez nem az önkormányzat feladata. Akkor érdemes megvenni a telket, ha az önkormányzat a közeljövőben vagy építeni akar rá, vagy ténylegesen megvárja, - ahogy Németh Szilárd is mondta - hogy kopogtassanak és megmondja, kinek adja el, milyen feltételekkel, mit lehet építeni esetleg a Szabályozási Terv módosításával. Ezért különösen a Tejút utcára nézve meggondolandónak tartja, hogy érdemes megvásárolni. Javasolja, függetlenül a politikai meggyőződésétől, úgy döntsön, ahogy a becsülete, szakmai hozzáértése és esze diktálja.

Podolák Sándor elfogadva az indokokat, javasolja, hogy mindkét telket vásárolják meg. Kiegészítve Németh Szilárd módosító javaslatát, a forrás megjelölését a hiány terhére javasolja.

Kál Károly úgy gondolja, a spekuláció szó most negatívan hangzott el. Egy önkormányzattól elvárható, hogy alkalmazkodjon azokhoz a körülményekhez, amelyben működnie kell. Ma mindenki spekulál, mármint gondolkodik. Feltételezi, hogy az önkormányzattól is elvárható, hogy gondolkodjon előre, hosszú távon. Ha ezt spekulációnak nevezik, akkor ezzel egyetért. Az sem áll messze tőle, hogy ha a telket megveszik és később a triplájáért adják, és a köz javára fordítja a kerületben, mert ez is lehet az önkormányzat dolga és feladata. Semmivel sem különb, mint bármely piaci szereplő ebben az ügyben.

Borbély Lénárd örül annak, hogy kialakult az az egyetértés, hogy vegyék meg a két telket. Egy dolgot kell még pontosítani, kéri, hogy ne a hiány terhére vásárolják meg a telkeket, mert a hiány mértéke így is óriási nagy. Kérdezzék meg az ágazatvezető asszonyt, hogy az északi pénzből és a kamatbevételeiből mennyi forrás áll rendelkezésre. Javasolja, hogy az északi bevétel terhére vásárolják meg akkor is, ha a rendelkezésre álló keretösszeget túllépi. Gyakorlati tapasztalat, hogy a feladatok nem pontosan annyiba kerülnek, mint amennyit szán rá az önkormányzat, mondhatni ez egy rugalmas keret. Ha nincs annak akadálya, hogy az északi pénz bevételeire határozzák meg, akkor pár hónap elteltével lehetőség van ennek korrigálására, mert nem 100 mFt-os nagyságról van szó.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc örül a vitának. Megjegyzi, a szokásjogokat abba lehet hagyni az összes konzekvenciájával. Az északi pénz elolvadásáról nincs szó. Az elolvadása azt az eredményt hozza, hogy a kerületben felújítások és fejlesztések történnek. A telken az épülhet, amit a jogszabály megenged. Elhangzott, hogy a Tejút u.-Rakéta u. sarkán van lehetőség építeni, több érdeklődő volt, az aktákban sok elképzelés volt és van. Ha az önkormányzat tulajdonába kerül, építhet rá, de ettől óvja magukat. A vállalkozóknak kell ezt megoldani, ahhoz kell a feltételt biztosítani. Magántőke helyett nem kell közpénzt elkölteni, hanem a szabályozással és adott esetben kell, lehet segíteni. Elkészült az új Papírgyár, a Hullámvertikum és a doboz gyár üzemel még. A Duna utcai telek nem a Papírgyár mellett van, hanem a Syntan cég mellett. Korábban nem éltek az elővásárlási joggal. Az üzleti tárgyalások során szerzett információkat javasolja, hogy a nyilvános vitában ne használják, mert később ebből gond lehet. A lefolytatott vita alapján a következő előterjesztői módosító indítványa van. Az 1. sz. határozati javaslat lényege, hogy az önkormányzat megvásárolja a hiány terhére. A 2. sz. határozatban szintén megvásárolja a telket a hiány terhére. Az északi pénz mozog, van, amikor dönthetnek szabadon, van, amikor nem. Legközelebb szeptemberben foglalkoznak az I. féléves költségvetéssel, akkor elszámolnak és akkor, ha kell, korrigálják a hiánnyal és az északi pénzzel

kapcsolatos forrást. Most az egyszerűség kedvéért, hogy ne kelljen külön többirányú határozatot megfogalmazni, most azt a javaslatot fogadják el, hogy a hiány terhére vásárolják meg. Szeptemberben korrigálhatnak, ha van szabad északi pénz, akkor abból, ha meg nincs, akkor a hiány terhére. Mindig az a pénz áll rendelkezésre, ami a bankban van, plusz a forgóeszköz, a hitelállomány. Azt gondolja, a konszenzus megköthető, ha elfogadható, kéri a támogatását.

Tóth Mihály megjegyzi, a módosító javaslatok elfogadásához minősített többségre van szó, mert már a megvételre szóló javaslat pénzügyi háttéréről van szó. Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot, melyben az önkormányzat az elővásárlási jogával élni kíván, az egyik módosító javaslat arról szól, hogy az északi bevétel terhére, melyet szavazásra bocsát.

374/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 209433. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest, XXI. kerület Duna utcában található ingatlan 1/1 arányú tulajdoni illetőségére fennálló elővásárlási jogával élni kíván, azt a TELBER 21. Kft. vevő által ajánlott 32.000.000,- Ft+ÁFA összegű vételáron kívánja megvásárolni az északi bevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

10 igen
7 nem
8 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, a módosító javaslatot nem fogadta el a testület. Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozatot azzal, hogy a hiány terhére vásárolják meg a telket.

375/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc és Podolák Sándor módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 209433. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest, XXI. kerület Duna utcában található ingatlan 1/1 arányú tulajdoni illetőségére fennálló elővásárlási jogával élni kíván, azt a TELBER 21. Kft. vevő által ajánlott 32.000.000,- Ft+ÁFA összegű vételáron kívánja megvásárolni a hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, a határozat elfogadásra került. A 2. sz. határozati javaslatról kér szavazást azzal, hogy a telket megvásárolják az északi bevétel terhére.

376/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 210671/36. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest, XXI. kerület Tejút u. – Rakéta u. sarkán található ingatlan 1/1 arányú tulajdoni illetőségére fennálló elővásárlási jogával élni kíván, azt a DZ-BP Projekt Kft. vevő által ajánlott 90.500.000,- Ft+ÁFA összegű vételáron kívánja megvásárolni az északi bevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

10 igen

10 nem

4 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, a módosítást nem fogadták el. Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot, azzal, hogy a telket a hiány terhére vegyék meg.

377/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc és Podolák Sándor módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 210671/36. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest, XXI. kerület Tejút u. – Rakéta u. sarkán található ingatlan 1/1 arányú tulajdoni illetőségére fennálló elővásárlási jogával élni kíván, azt a DZ-BP Projekt Kft. vevő által ajánlott 90.500.000,- Ft+ÁFA összegű vételáron kívánja megvásárolni a hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, a módosított határozati javaslat elfogadásra került.

Napirend 18. pontja: (149. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat beruházásában megvalósított közvilágítási beruházások térítésmentes vagyonátadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta (PEKB, ÜJKRB) és mindkettő elutasította. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy a térítésmentes átadást jogszabály írja-e elő.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszadásra szót ad az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc válaszadásra felkéri a jegyzőt.

Dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, a fővárosban egy fővárosi alapítású cég üzemelteti a közvilágítást és jogszabály alapján az így elkészült közműveket a Főváros részére át kell adni. Hozzáteszi, egyébként ezt tartalmazza a helyi önkormányzat vagyonával kapcsolatos rendelet is. A térítésmentességről elmondja, hogy ezt a jogszabály nem írja elő, azonban tudomása szerint a Főváros más formában nem veszi át.

Tóth Mihály megkérdezi, van-e további kérdés, majd szót ad a kérdésre jelentkező Kál Károlynak.

Kál Károly megkérdezi, a helyi önkormányzatnak kötelessége átadni ezt, vagy nem kötelessége.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd válaszadásra szót ad a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor elmondja, a Főváros a vállalatán keresztül azt a közvilágítást üzemelteti, ami az ő tulajdonához tartozik. Tehát, amennyiben az önkormányzat nem adja át, akkor kockáztatja azt, hogy a Főváros egyszer csak azt mondja, hogy ezt nem üzemelteti tovább. Hangsúlyozza, ő azt nem tudja megmondani, hogy ez megtörténik-e, azonban ezt a lehetőséget nem tudja kizárni.

Hozzászólások:

Kál Károly jelzi, ha lett volna rá még lehetősége, akkor azt is megkérdezte volna, hogy mit jelent az üzemeltetés és, hogy az üzemeltetést a Főváros fizeti, vagy a kerület? A Főváros fogja karbantartani, vagy a helyi önkormányzat, avagy az ELMÜ, mert ő szolgáltattat rajta?

Emlékeztet arra, amikor a csatornával, valamint a vízvezetékekkel kapcsolatban a kerület százmilliókat, illetve milliárdokat tett bele és utána térítésmentesen átadta a szolgáltatóknak. Megjegyzi, ez vicc. Hozzáteszi, ebben nem csak az a nevetséges és számára felháborító, hogy az itt keletkezett közpénzből más vagyontárgyat gyarapítják, hanem az is, hogy ezt itteni közpénzből teremtik meg, amivel a szolgáltató viszont hasznot termel, azonban abból ide egy forintot sem térít vissza.

Megkéri a kerület két országgyűlési képviselőjét, akik egyben tagjai ennek a képviselő-testületnek is, hogy az elkövetkező időszakban próbáljanak meg ez ügyben tenni. Megjegyzi, ő ezt már korábban, mintegy 3-4 évvel ezelőtt is elmondta, ugyanígy képviselő-testületi ülésen. Közli, reméli, ebben lehet valamit lépni, mert szerinte ez így nonszensz és nem csak a saját kerületükre vonatkozóan, hanem bármilyen településre vonatkoztatva is.

Kifejti, az ő felfogása szerint, ha a szolgáltató azzal keres, amit kap, akkor vagy visszatérít, vagy nem kapja meg ingyen, majd hozzáteszi, hogy a jogszabály mit mond, az egy más kérdés. Hangsúlyozza, ez a gyakorlat évek óta folyik itt nálunk és meggyőződése (van is róla tapasztalata), hogy a világban máshol ez nem teljesen így folyik.

Németh Szilárd Kál Károly hozzászólására reagálva megjegyzi, jó lett volna, ha más országgyűlési képviselőknak és csoportoknak, valamint a Fővárosi Önkormányzatban dr. Demszky Gábor kabinetjének is tanácsot adnak, akik ezt az egész rendszert kitalálták, hogy hogyan lehet eladni közszolgáltató cégeket, sokkal-vonóval úgy, hogy gyakorlatilag van olyan, mint például az ELMÜ, ahol egy fél % részesedése sincs már a Fővárosi Önkormányzatnak. Kijelenti, egy nagy össznépi hülyítés és egy nagy össznépi bólogatás következménye, hogy minden egyes olyan közmű vagyonelemet, amit egyébként vagy a lakosok pénzéből, vagy az önkormányzat pénzéből - lakosok adójából - készített, nem csak a csepeli önkormányzat, hanem másik is, azt majd szépen át kell adni a Csatornázási Műveknek, és egyéb közmű cégeknek.

Tájékoztatásul elmondja, őt egyszer meghívták Münchenbe, hogy nézze meg, ott hogyan működik a város és a városüzemeltetés. Elmondja, náluk is az E.ON üzemelteti az egész rendszert, mint itt, csak ott minden az önkormányzat tulajdonában marad. Az üzemeltetésre kötnek szerződést és abban az van, hogy az amortizációt az üzemeltetőnek vissza kell pótolnia. A szerződés értelmében 5 éves fejlesztési terveket kell letenni és félévente ellenőrzik, hogy milyen fejlesztések történtek. Hangsúlyozza, nem papíron, hanem a valóságban. Ellenőrzik, például, hogy kicserélték-e a kandelábereket, stb.. Megállapítja, tehát lehet ezt normálisan üzemeltetni. Hozzáteszi, van még egy rossz hír ebben a hazai rendszer támogatói részére és ez az, hogy ott az E.ON nagyon sokat keres ezen az üzletágon is. Felveti, akkor el lehet képzelni, hogy az E.ON mennyire sokat kereshet azon az üzleten, ami itt Magyarországon van. Hangsúlyozza, amiről most beszélnek, az ennek a része. Megjegyzi, ők ezért nem szavaznak meg évek óta egyetlen egy ilyen vagyonelem átadást sem és ezért javasolja most is, hogy ezt ne szavazzák meg. Megjegyzi, majd meglátják, hogy mi lesz. Hozzáteszi, azt kell mondani, hogy nem adják át ingyen, kapcsolják le. Jelzi, azonban az nem megy olyan könnyen, mert nekik van egy városüzemeltetési szerződésük, aminek része a köz- és díszvilágítás, tehát ez nem úgy működik, hogy ők lekapcsolják az áramot.

Javasolja, hogy gondolják át az egészet, majd megjegyzi, ő vevő erre. Vélelmezi, hogy még nagyon sokan vannak a Parlamentben, akik hasonlóan gondolkodnak, mint ő. Véleménye szerint ezt az egész rendszert a talpára kell állítani. Megjegyzi, de erre nem most kellett volna rájönni, hanem már réges-régen. Emlékeztet, ők ezt minden egyes alkalommal elmondták - jelzi, meg lehet nézni a jegyzőkönyveket - és minden egyes alkalommal kinevették őket, azt mondták, hogy buták, mert a törvényes szabályokat sem szeretnék betartani. Kijelenti, dehogynem, nagyon is szeretnék, csak, ha a törvény az, hogy „vonulnak szépen a vágóhídra”, akkor az nagyon rossz törvény.

Borka-Szász Tamás jelzi, szeretne konstruktívan hozzászólni, majd kijelenti, ő biztosan nem nevette ki egyszer sem Németh Szilárdot és soha nem hangzott el az a mondat sem, hogy ő, vagy ők jogszabályt akarnak sérteni. Megjegyzi, azt érte meg Németh Szilárd, hogy lehet nem szeretni a

jogszabályt, meg a törvényeket, de ha egyszer van egy törvény, akkor azt az itt ülő képviselőknek és tisztségviselőknek be kell tartani. Hozzáteszi, Németh Szilárdnak abban lehet igaza, sőt, kijelenti, ő egyet is ért vele, hogy lehet, hogy egy törvény, vagy egy szabályozás rossz. Kijelenti, ezúton szeretné, mint képviselő, ünnepélyesen felkérni - jelzi, minden politikai felhang nélkül - Németh Szilárdot és Borbély Lénárdot arra, ígérjék meg, hogy a Parlamentben ez ügyben törvénymódosításokat fognak kezdeményezni. Megjegyzi, vagy a pártjukban, vagy a frakciójukban. Úgy gondolja, akkor van értelme itt most „behúzni a kéziféket” és kicsit „dafkézni”, mert akkor van egy belátható változtatási lehetőség a jövőben, a horizonton. Megjegyzi, nem javasolja csak daczból behúzni a kéziféket, mert az érzelmek alapján való politizálás lenne, ami soha nem vezet jóra.

Megkérdezi Németh Szilárdot és Borbély Lénárdot, látják-e annak esélyét, hogy belátható időn belül a Magyar Köztársaság Parlamentje, Országgyűlése ezzel a témával foglalkozik majd, és tényleg megváltoztatja a szabályozást. Amennyiben ez belátható időn belül várhatóan megtörténik, akkor tényleg ő is annak a híve annak, nehogy odaadjanak bármit is. Azonban azt képviselőtársainak kell megérteniük, hogy itt most nem valami „népellenes, aljas, bolsi” művelet zajlik megint, hanem a jogszabályok alapján egy kényszerpálya van. Hozzáteszi, lehet, hogy ezek a szabályok nagyon rosszak, és ebben Németh Szilárdnak igaza van. Megjegyzi, ez egy hozzászólásba bűjtatott kérdés is volt, ezért megkérdezi, a két országgyűlési képviselő lát-e esélyt belátható időn belül a változtatásra, ugyanis, ha igen, akkor megfontolandó Németh Szilárd javaslata, hogy ne adják át ezeket a közműveket.

Tóth Mihály jelzi, hogy képviselők egymásnak nem tehetnek föl kérdést, ezért ő ezt hozzászólásnak vette. Megjegyzi, lehet, hogy Németh Szilárd is annak vette és valószínűleg reagálni kíván, mert ismét hozzászólásra jelentkezett.

Németh Szilárd előrebecsátja, nagyon korrekt volt a polgármester, hogy figyelmeztetett, hogy nem kell kérdezni képviselőnek képviselőtől.

Az elhangzottakra reagálva elmondja, ezeket a jogszabályokat nem ők szavazták meg, ezek nagyon régi jogszabályok. Kijelenti, ő hajlandó arra, hogy ezeket minél előbb „eltüntessék”. Elmondja, az első lépés az volt, hogy most egy energiaár plafont határozott meg a Parlament, azaz, befagyasztotta az energia árakat és innen kezdnek el visszaszámolni ezen az úton, majd közli, egészen biztos abban, hogy ez hamarosan sikerülni fog.

Kifejti, abban a tekintetben nem szeretne bujtogatni valakit, illetve nem akar valami kurucos virtust kérni a csepeli önkormányzattól, de azt azért javasolná, hogy a Fekete város című regényt olvassák el és nézzék meg, hogy egy önkormányzat hogyan működött 200 évvel ez előtt és hogyan kéne működnie egy önkormányzatnak.

Dr. Szeles Gábor jelzi, arra szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy egyrészt volt egy 2007. évi képviselő-testületi döntés, aminek végrehajtása érdekében, az arra illetékes önkormányzati szakember tárgyalásokat folytatott, melynek eredményeként került ide ez a testületi anyag, ami azt tartalmazza, hogy ingyenesen hajlandó a Főváros átvenni ezeket a közműveket. Hozzáteszi, egyébként az Ötv.-ben van egy olyan kivételes szabály, hogy az önkormányzat a korlátozottan forgalomképes vagyontát ingyenesen átadhatja a Fővárosi Önkormányzatnak. Ez az az eset, vagyis a közművekre vonatkozik. Megjegyzi, egyetértve azzal, amit Németh Szilárd, valamint Kál Károly mondott, felhívja a figyelmet arra, hogy a hatályos jogszabályok alapján a képviselő-testület elé beterjesztett anyag jogszerű.

Borbély Lénárd megállapítja, az elhangzottak fontos gondolatok voltak, azonban javasolja, térjenek vissza konkrétan erre a határozati javaslatra, valamint ennek környezetére, amiről most dönteniük kell. Kifejti, jelenleg van egy hatályos jogi környezet, amelyet a jegyző ismertetett. Kijelenti, jelen pillanatban az a törvény, hogy át kell adni, viszont azt nem mondja a törvény, hogy térítésmentesen kell átadni. Az előterjesztésben az van megfogalmazva, hogy a cég csak a térítésmentes átvételt tudja elfogadni, ő viszont azt javasolja, a képviselő-testület mondja azt, hogy nem tudja elfogadni a térítésmentes átadást. Hozzáteszi, nem elsősorban a törvény ellen, az átadás ellen mennek, hanem a térítésmentes átadás ellen. Leszögezi, ő sem javasolja, hogy térítésmentesen átadjanak bármit.

Podolák Sándor megjegyzi, már nem is érti az egész dolgot. Kijelenti, tudomásul kell venni, hogy rendszerben élnek, egy olyan rendszerben, amiből nem ragadhatnak ki egy gombostűfejnyi részt, mert abban a pillanatban az egész rendszer ellenük fordul. Nem tehetik meg azt, hogy az ELMÜ-nek azt mondják, nem adják át ezt a harminc világítóttestet, mert akkor az ELMÜ megteheti, hogy minden egyes világítóttestre külön mérőórát szerel, az önkormányzat költségére és külön méréssel, külön

számláz, amit nem tudnak majd követni. Megjegyzi, de lehet, hogy meg sem teszi, hanem azt mondja, visszaadja Csepelnek az összes közvilágítást és utána oldja meg a kerület, hozzanak létre egy elektromos üzemet.

Megjegyzi, egész egyszerűen nem is érti, hogy most, amikor a törvény nem az önkormányzat oldalán áll, akkor nekiállnak „kekeckedni”. Kijelenti, azt el tudja fogadni, hogy a Parlament fölülírja az eddigi törvényeket és utána ez természetes, de egészen addig nem az. Megjegyzi, ez olyan, mintha a futballmeccsen a jobbszélső azt mondaná, hogy ő bizony a másik kapu felé fut... Megjegyzi: lehet...

Dobák István közli, esküjük szerint nem illik jogszabályokkal szembe menni, de ha egyszer valami igazságtalan és az emberek igazságérzetét rombolja, akkor ő azt mondja, hogy gondolják meg, próbáljanak meg szembemenni ezzel a dologgal. Hozzáteszi, ha nincs egy-két figyelmeztetés, ha nincs egy-két jelzés a Kormány felé, a Parlament felé, hogy ez igazságtalan, akkor meglátása szerint nem fognak ezzel foglalkozni. Javasolja, gondolják át és próbálják meg.

Borka-Szász Tamás kijelenti, mélyen egyetért Dobák Istvánnal. Közli, ő abban tenne különbséget, hogy ha jól emlékszik, akkor Németh Szilárd azt javasolta, hogy ab ovo ne fogadják el az egész határozati javaslatot, míg Borbély Lénárd azt mondta, hogy csak a térítésmentességet vegyék ki belőle. Jelzi, ő azt gondolja, Borbély Lénárd javaslata jogszerű és támogatható, de az sajnos nem, hogy egyáltalán ne adják át, ezért jelen jogszabályi környezetben nem szabad mellé állniuk, ezért ő Borbély Lénárd javaslatát támogatja.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásában bejelenti, hogy javaslatát visszavonja és támogatja Borbély Lénárd javaslatát.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában megjegyzi, a gyakorlatban Németh Szilárd javaslata ugyanazt jelentette, hiszen azt javasolta, így ne fogadják el, hogy térítésmentesen adják át, ő viszont azt mondta, ne fogadják el, hogy térítésmentesen átadják és ez logikailag ugyanazt jelenti.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc megjegyzi, de nem ez volt előterjesztve, mint amiről beszéltek. Felveti, nem tudja, megnézte-e valaki az előterjesztést, majd megjegyzi, az nem arról szól, mint amiről vitatkoztak. Kijelenti, mond példákat: a Szent Imre téri parkban, lámpákat szereltetett fel az önkormányzat, az ő választókerületében két utca között, egy parkba betettek két lámpát a lakók kérésére, a Vihorláti út 108. előtt a lakók kérésére odatettek egy oszlopot és közvilágítást, stb.. Hangsúlyozza, ezt az önkormányzat készítette, önkormányzati pénzből, a saját lakosaik kérésére, mert például nem volt az utcában közvilágítás. Hozzáteszi, most arról beszél, hogy ezeket az önkormányzat rendelte meg a lakók igényének kielégítésére, majd hozzáteszi, és oda akarják adni egy cégnek, hogy fizesse ki, holott ezt az önkormányzat ígérte meg ezeket a lakóknak. Hangsúlyozza, ez az előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken kiépített 12 tételből áll. Megjegyzi, ő ezt nem akarja elbagatellizálni, de nem erről vitatkozott a testület. Hangsúlyozza, ez nem nyereség, hanem egy közfeladat.

Elmondja, máshol, vidéken az egyszintű önkormányzatnál a faluban az önkormányzat fizeti a közvilágítást, a törvényben előírt módon és nem tesz minden villanyoszlopra lámpát, hanem csak minden harmadikra, negyedikre és kikapcsolja este tíz órakor, mert a számlát is ő fizeti. Megjegyzi, most a számlát sem az önkormányzat fizeti, tehát nem arról vitatkoztak, mint amiről az előterjesztés szól. Hozzáteszi, ezek mind jól hangoznak, de ma más jogi környezet nincs, ezért ő azt gondolja, ahhoz, hogy ha a lámpában az izzót ki kell cserélni a BVK-nak (nem az ELMŰ-nek), aki a közvilágításért felel, a tulajdonába kell adni, hogy a Főváros megfelelő módon szerződést kössön az üzemeltetésre, vagyis arra, hogy ha pl. kiég az izzó, akkor cseréljék ki.

Hangsúlyozza, ő az eredeti előterjesztés mellett lenne, miközben a problémakört érzi, hogy az önkormányzat és az emberek minden közműbe saját pénzt is beletettek és ezek majd privát tulajdonú cégekhez kerülnek. De most nem erről van szó, hanem az önkormányzat útjait, parkjait, tereit világíttatják meg azzal a rendszerrel, ami egy hálózat része. Megerősíti, erről van szó, nem másról. Hozzáteszi, talán, ha ezeket mérlegelik, akkor most nem kellene nem elfogadni ezt az előterjesztést.

Tóth Mihály jelzi, két határozati javaslat van. Ismerteti, az első úgy szól, hogy „a javaslatban részletezett közvilágítási hálózatok vagyoni tulajdonjogát, térítésmentesen átadja a Fővárosi Önkormányzat részére”. A módosító indítvány pedig arról szólt, hogy ne térítésmentesen adják át.

Közli, az előterjesztő nem ért egyet a módosító javaslattal, majd a módosító javaslatról szavazást rendel el.

378/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, az 1. számú határozati javaslatot úgy módosítja, hogy a közvilágítási hálózatok vagyon tulajdonjogát az önkormányzat nem térítésmentesen adja át a Fővárosi Önkormányzat részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
5 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, a módosító indítványt a képviselő-testület elfogadta, majd szavazásra bocsátja az így módosított 1. számú határozati javaslatot.

379/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete a - 378/2010.(VI.15.)Kt számú módosító indítvány figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a javaslatban részletezett közvilágítási hálózatok vagyon tulajdonjogát, térítés ellenében adja át a Fővárosi Önkormányzat részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a Fővárosi közgyűlés döntését követő 30 nap
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
2 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a határozati javaslatot a képviselő-testület elfogadta, majd szót ad, a hozzászólásra jelentkező jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor az elfogadott 1. számú határozati javaslat függvényében javasolja úgy módosítani a 2. számú határozati javaslatot, hogy „... felhatalmazza a polgármestert, hogy a térítés ügyében folytassa le a tárgyalásokat”.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja 2. számú határozati javaslatát, a jegyző által javasolt pontosítás figyelembe vételével.

380/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert, hogy a térítés ügyében folytassa le a tárgyalásokat.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a döntést követő 30 nap
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

22 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a határozat elfogadásra került, majd a napirendet lezárja.

Napirend 19. pontja: (153.sz. előterjesztés)

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal bírság, adó és egyéb hátralékának alakulásáról, a behajtási tevékenységről

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A PEKB, és az ÜJKRB elutasította, a SZLEB elfogadta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs kiegészítenivalója, valamint, hogy a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

381/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal bírság, adó és egyéb hátralékok alakulásáról, a behajtási tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Beszámoló az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzésével kapcsolatosan kiadott Intézkedési Terv végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB elutasította. Megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

382/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Állami Számvevőszék 2009. évi vizsgálata alapján a 2010. februári testületi ülésen a 93/2010. (II. 23.) Kt. számú határozattal elfogadott intézkedési terv teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

Napirend 21. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010/2011-es tanév előkészítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Vukovich Zoltánnak.

Vukovich Zoltán szóbeli kiegészítésében összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést az OKISB tárgyalta és elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs kiegészítenivalója, majd ügyrendi hozzászólásra szót ad Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd jelzi, különösen a mai napra vonatkozóan - tekintettel arra, hogy elég sok megtárgyalni való van -, de a jövőre nézve is kéri a polgármestert, mint ülésvezetőt, hogy legyen konzekvens és határozottabb az SZMSZ rendelkezéseinek betartatásában. Javasolja, szóbeli kiegészítés csak akkor hangozzon el, ha az új információt tartalmaz, majd megjegyzi, az ágazatvezető által elmondottak le vannak írva az előterjesztésben, azt a képviselő-testület tagjai elolvasták, tanulmányozták.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

383/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat a 2010/2011-es tanév előkészítésére” című előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vukovich Zoltán OMISÁ mb. ágazatvezető

16 igen
0 nem
8 tartózkodás

elfogadva

384/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetési rendeletében meghatározott létszámkeretet az alábbi intézmények esetében 2010. szeptember 1-től módosítja:

Eötvös József Általános Iskola	55 főről	57 főre
Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola	48,5 főről	49,5 főre
Herman Ottó Általános Iskola	54 főről	53 főre
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	45 főről	44,5 főre
Kék Általános Iskola	41,5 főről	39,5 főre
Kádár Katalin Óvoda	29 főről	30 főre
OSZI Összesen	1568,5 főről	1569 főre
Ágazat összesen	1729 főről	1729,5 főre

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető
Vukovich Zoltán OMISÁ mb. ágazatvezető

16 igen
0 nem
8 tartózkodás

elfogadva

385/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 0,5 fő létszám növekedés fedezetét az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Ágazat bérmeztakarításából biztosítja. A dologi kiadások fedezetét a 2010. évi költségvetési hiány terhére biztosítja az alábbiak szerint:

Kádár Katalin Óvoda 0,9 mFt

Nagy Imre ÁMK 1,2 mFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető
Vukovich Zoltán OMISÁ mb. ágazatvezető

16 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

386/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi intézményekben engedélyezi a maximális csoportlétszámok túllépését:

Eötvös József Általános Iskola	8 csoport
Herman Ottó Általános Iskola	5 csoport
Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola	1 csoport
Karácsony Sándor Általános Iskola	9 csoport
Katona József Általános Iskola	4 csoport
Kazinczy Ferenc Általános Iskola	8 csoport
Kék Általános Iskola	2 csoport
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	8 csoport
Lajtha László Általános Iskola	1 csoport
Mátyás Király Általános Iskola	4 csoport
Móra Ferenc Általános Iskola	2 csoport
Nagy Imre ÁMK Általános Iskola	4 csoport
Szárca Általános Iskola	2 csoport
Vermes Miklós Általános Iskola	6 csoport
Jedlik Ányos Gimnázium	3 csoport
Csodakút Óvoda	2 csoport
Tátika Óvoda	4 csoport
Gyermekláncfű Óvoda	3 csoport
Gyermeksziget Óvoda	2 csoport
Erdősor - Festő Óvoda	4 csoport
Játéksziget Óvoda	2 csoport

Nagy Imre ÁMK	1 csoport
Népművészeti és Kézműves Óvoda	1 csoport
Szivárvány Óvoda	2 csoport
Hétszínvirág Óvoda	2 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán OMISÁ mb. ágazatvezető

16 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 22. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egyesített Bölcsődék, a Csepeli Művelődési Központ alapító okirata és az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okirata mellékletének módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Vukovich Zoltánnak. Megállapítja, hogy az ágazatvezetőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, hogy az előterjesztést az OKISB elfogadásra ajánlotta, míg az ÜJKRB elutasította. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs kiegészítenivalója. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

387/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (1212 Budapest, Rákóczi tér 32. földszint 1.) alapító okiratának - a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998.(IV.30.) NM rendelet módosításáról szóló 31/2009.(XII.22.) SZMSZ rendelet 18. § (1) bek. alapján elkészült - módosító okiratát jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

388/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (1212 Budapest, Rákóczi tér 32. földszint 1.) módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

389/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepeli Művelődési Központ (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) alapító okiratát módosító okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratot módosító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

390/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Művelődési Központ (1213 Budapest, Szent István u. 230.) módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

391/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatás Szolgáltató Intézmény (1212 Budapest, Bajcsy Zs. u. 59/a.) alapító okirata melléklete 38. pontja módosítását jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

392/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatás Szolgáltató Intézmény (1212 Budapest, Bajcsy Zs. u. 59/a.) módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 23. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény gazdasági vezető (igazgató helyettes) állás pályázati kiírására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Kiss István igazgatónak. Megállapítja, hogy az igazgatónak nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, az előterjesztéssel kapcsolatban az OKISB módosító indítványt fogalmazott meg, mely szerint a döntési javaslat előterjesztésének határideje ne a szeptemberi, hanem az októberi képviselő-testületi ülésen legyen. Az ÜJKRB az előterjesztést elutasította.

Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítenivalója, valamint, hogy a képviselő-testület részéről nincs kérdés, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd kéri az előterjesztőt, vonja vissza ezt az előterjesztést, mert véleményük szerint az nincs megfelelően alátámasztva, illetve megindokolva.

Megállapítja, a Polgármesteri Hivatalban és az önkormányzatnál, már így is elég sok vezető tisztségviselő dolgozik. Összehasonlításként elmondja, ha arányt néznek, akkor nagyon lemaradnak a téren például Amsterdam, vagy Bécs valamelyik kerületének önkormányzatához képest. Megjegyzi, de egyéb önkormányzatokhoz képest is nagyon rossz ez az arány és nagy valószínűséggel ezért forgácsolódik szét a Polgármesteri Hivatal működése is.

Kijelenti, ők nem tudják támogatni, hogy egy újabb vezetőt emeljenek be a rendszerbe.

Borka-Szász Tamás jelzi, ő éppen az ellenkezőjét szeretné kérni, azaz szeretné, ha támogatnák a javaslatot. Kijelenti, úgy gondolja, egy intézmény gazdasági vezetőjének pozíciója az végképp nem politikai kérdés. Az intézmény korrekt gazdasági könyveléséhez, az ott lévő gazdasági műveletek elvégzéséhez feltétlenül szükséges egy gazdasági vezető. Az előző vezetőnek lejárt a megbízása, ezért kéri, segítsék Kiss István igazgató munkáját azzal, hogy megfelelő pályázat útján, megfelelő munkatársat választhasson mellé az önkormányzat.

Megítélése szerint elfogadható az elhangzott módosító javaslat, hogy ne szeptemberben, hanem októberben döntsenek ebben a kérdésben. Kéri, ne „gyerekeskedjenek”, mert ez végképp nem az a kérdés, amiben úgymond megkötnék a következő képviselő-testület kezét és bebetonoznának dolgokat. Hangsúlyozza, ez nem politikai kérdés, hanem egyszerű szakmai kérdés.

Dr. Szeles Gábor elmondja, az Államháztartás működési rendjéről szóló jogszabály alapján az önálló gazdálkodó költségvetési szerveknél gazdasági vezető kinevezése kötelező, tehát ez nem mérlegelhető, eldönthető kérdés.

Kiss István jelzi, mondandója egyik részét a jegyző már elmondta, azaz kötelezően kell rendelkezniük gazdasági vezetővel.

Kijelenti, számára az már indifferens, hogy a szeptemberi, vagy az októberi képviselő-testületi ülésen kerül napirendre ez a kérdés, számára az a lényeg, hogy november 1-től betölthető legyen ez a pozíció.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja az OKISB módosító indítványát.

393/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az Oktatási-, Közművelődési-, Ifjúsági és Sport Bizottság 72/2010.(VI.08.)OKISB számú határozattal elfogadott módosító indítványa figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a határozati javaslatban a végrehajtási határidőt a következők szerint módosítja: *a döntési javaslat előterjesztésére 2010. októberi képviselő-testületi ülés.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester

4 igen
15 nem
4 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadta el, majd az eredeti határozati javaslatról rendel el szavazást.

394/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény gazdasági vezető (igazgató helyettes) munkakörére pályázatot ír ki az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.
Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a pályázati kiírás megjelentetéséről, valamint a beérkező pályázatok elbírálásának előkészítéséről és döntési javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: pályázat megjelentetésére: 2010. június 30.
döntési javaslat előterjesztésére: 2010. szeptember 21.
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kiss István OSZI igazgató

15 igen
7 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 24. pontja: (106/1. sz. előterjesztés)

Javaslat közös tulajdonú ingatlan kizárólagos használatára vonatkozó megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület 208529/8 hrsz. ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky János vezérigazgatónak. Megállapítja, hogy Szenteczky Jánosnak nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly előrebocsátja, azt látja, hogy a korábbihoz képest változott az anyag, majd megállapítja, tulajdoni lapon szerepel, hogy az ingatlanon az M-PHARMALAND Kereskedelmi Bt.-nek 447/5899-ed rész tulajdona van valamint nevesítve, az önkormányzat tulajdoni hányada pedig 5452/5899-ed rész. Jelzi, kérdése arra irányul, hogy ebben az esetben, amikor a tulajdoni lapon szerepel a tulajdoni hányad, akkor miért kell a kizárólagos használat. Megkérdezi, a kizárólagos használat eltér-e a tulajdoni hányadtól.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszadásra felkéri Kernné dr. Kulcsár Dórát.

Kernné dr. Kulcsár Dóra válaszában felhívja a figyelmet az előterjesztés első oldalán lévő ötödik bekezdésre, ugyanis ez a bekezdés tartalmazza a használati megállapodás elkészítésének indokait. Tisztázza, ez az előterjesztés tulajdonképpen a patika kérésére került a képviselő-testület elé. A kérés

indokát abban jelölték meg, hogy a patika a saját tulajdoni hányadát jelzáloggal szeretné megterhelni és a K&H Bank a jelzálog-jog feltételül egy értékbecslést kért, az értékbecsléshez, viszont az értékbecslő a használati határok egzakt megjelölését várja el. Hangsúlyozza, ez az alapvető indoka a patika kérésének és ezért került ez az anyag előterjesztésre.

Hozzászólások:

Kál Károly jelzi, ő elolvasta az előterjesztést, tehát tudja, hogy ezért került előterjesztésre az anyag. Kifejti, de ha szerződésről beszélnek és az ingatlan 447/5899-ed négyzetmétere az M-PHARMALAND Kft. saját tulajdonát képezi, és meg van jelölve, hogy ez a tulajdonrész megterhelhető és most még azt is leírják, hogy ez a patika, akkor ő azt mondja, hogy ez jó. Amennyiben a használat szerint írják le, akkor a patika elviekben kevesebbet használ, mint amennyi a tulajdona, ezért, ha ő jól értelmezi a leírtakat és a kérdéseire adott válaszokat, akkor más a helyzet, ezért ő nem érti, hogy miért kell a szerződés a kizárólagos használatról. Hozzáteszi, akkor az önkormányzatnak lenne fontos, hogy ki, mit használ, mert azt a területet használja, ami egyébként a patika tulajdona. Azonban ha azt kell leírni, hogy ki, mit használ, akkor abban az a domináns rész, hogy ki mit használ, de ezt elviekben az önkormányzat használja.

Közli, tudomása szerint, ha jelzáloggal terhelnek meg valamit, akkor a tulajdont terheli meg a bank. Ezért, ha közös tulajdonról van szó, akkor a közös tulajdonnak azt a részét is meg lehet terhelni, ami egyébként a saját tulajdoni hányadaként jelentkezik.

Amennyiben arról szól a történet, hogy azt kell körbeírni, hogy a patika (a 447/5899-ed rész) a patikáé és az összes többi (a 5452/5899-ed rész) pedig az önkormányzaté, akkor ez teljesen világos, csak meglátása szerint ebben pont erről van a legkevesebb szó. Az előterjesztésben az van nevesítve, hogy rendelő, teakonyha, váróterem, öltöző, stb. és úgy tűnik, mintha ezt a patika használná, azonban ezt nem a patika használja. Hozzáteszi, lehet, hogy az ő tulajdona, de nem ő használja, hanem az önkormányzat és ezért az önkormányzat bérleti díjat fizet a patikának.

Jelzi, lehet, hogy a rajz alapján ő rosszul számolta ki, de neki a rajz alapján 547 jött ki és nem 447, majd megjegyzi, ő az előző alkalommal is ezt vitatta, azonban lehet, hogy nem volt elég világos, amit elmondott.

Megjegyzí, jogilag teljesen rendben van a dolog, ez egy szerződés, amiben megfelelő pontok, megfelelő kötelezvények vannak, de ő még mindig azon gondolkodott, hogy ha egyszer a patikának tulajdona van és a tulajdonából biztosított használatot az önkormányzat részére, akkor ez a szerződésben miért úgy van megjelölve, hogy amit az önkormányzat használ, azt a patika kizárólagosan használja. A szerződésbe miért nincs beleírva az, hogy a meghatározott területet az önkormányzat kizárólagosan használja, de egyébként a terület az M-PHARMALAND Kft. tulajdonában van, ugyanis így rögtön világossá válna a helyzet. Véleménye szerint ilyen módon világossá válna, hogy a patikáé a tulajdon, de az önkormányzat használja és a használatért az önkormányzat fizet, tehát az ingatlant meg is lehet terhelni. Hangsúlyozza, számára a használat, és az ami le van írva, nincs szinkronban és már legutóbb is ez volt a baja az előterjesztéssel.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd reagálásra felkéri Kernné dr. Kulcsár Dórárt.

Kernné dr. Kulcsár Dóra válaszában tisztázza, ez a használati megállapodás szigorúan a tulajdoni hányadokon alapul. Ez egy osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlan. Hangsúlyozza, ez esetben a használat és a hasznosítás eltér egymástól. Kifejti, a tulajdonjog alapján meg lehetne kötni ezt a használati megállapodást, ami egyszerűen arról szól, hogy egy alaprajzon kijelölik azokat a használati határokat, ami tulajdonképpen a tulajdonjog levetítése. Az egy más kérdés, hogy valaki az általa kizárólagos tulajdonjog alapján használt területet továbbhasznosítja egy bérleti jogviszony keretében. Jelen pillanatban ez egy speciális helyzet, hogy az önkormányzat a másik tulajdonos-társ ebben a jogviszonyban, akinek a bérleti jogviszonyból adódóan is van egy másik polgárjogi aktusa az M-PHARMALAND Kft.-vel. Hangsúlyozza, ez a bérleti jogviszony bárkivel szemben fennállhatna, bárki más gyakorolhatná a bérleti jogviszonyt az ingatlanban, a patika bárkinek bérbe adhatná a területét. Ez a használati megállapodás szempontjából teljes mértékben indifferens, ezt a bérleti jogviszony rendezí. A bérleti szerződés egy 2008-ben létrejött jogi aktus és ezt a bérleti szerződést teljesen függetlenül kell kezelni a jelenleg előterjesztett történettől, hiszen ott a felek személye a tulajdonjog és a tényleges használati határok megjelölése nélkül változhat. Megjegyzí, a használat- és a hasznosítás rendelkezési jog más-más részjogosítványa a tulajdonjognak.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a válasz elhangzott, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

395/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a Budapest XXI. kerület 208529/8 helyrajzi szám (Budapest XXI., Kossuth Lajos utca 95. szám) alatt található ingatlan vonatkozásában Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata az ingatlan tulajdonostársával, az M-PHARMALAND Kft.-vel az ingatlanon kizárólagos használati jogot alapító szerződést kössön.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért az előterjesztés 5. számú mellékleteként csatolt, kizárólagos használat alapítására vonatkozó szerződés tervezetének tartalmával és szövegével, azt elfogadja, erre tekintettel felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonostársával, az M-PHARMALAND Kft.-vel a szerződést az előterjesztés 5. számú mellékleteként csatolt tervezet tartalmának és szövegének megfelelően írja alá. Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri továbbá a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék a szerződés előkészítéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester a szerződés aláírása tekintetében
Szenteczky János vezérigazgató az előkészítés tekintetében

15 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 25. pontja: (158. sz. előterjesztés) (újra napirendre véve 29. napirendként)

Javaslat nyugdíjazáshoz szükséges pénzügyi forrás biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek. Megállapítja, hogy az Orosz Ferencnek nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB elutasította, majd megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs kiegészítenivalója. Megállapítja továbbá, hogy a képviselő-testület tagjai részéről, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

396/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Zsiláné Bara Éva beruházási igazgató korengedményes nyugdíjazásához és az ehhez szükséges 5.248.700.-Ft összeget biztosítja az Önkormányzat általános tartalékának terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen

6 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a határozati javaslat 14 igen, 6 nem, 2 tartózkodás mellett nem kapta meg a minősített többségű elfogadáshoz szükséges számú szavazatot, tehát a képviselő-testület a javaslatot nem fogadta el.

Napirend 26. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szabadság utca 19-21. szám alatti helyiség használati jogának átadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Kiss Istvánnak. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy az előterjesztés határozati javaslatát az OKISB elfogadásra

ajánlotta, az ÜJKRB elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

397/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület, Szabadság utca 19-21. szám alatti (a társasházi közös költség kimutatás alapján A65, A67, A68 jelű), 136 m², 148 m² és 75 m² alapterületű helyiségek használati jogát 2010. július 31. napjával az Egészségügyi Szolgáltatól elvonja és 2010. augusztus 01. napjával a helyiségek használati jogát az Oktatási Szolgáltató Intézmény részére átadja.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal	
	végrehajtásra:	2010. július 31.	
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért:	Viszkievicz Ferenc	mb. intézményvezető
		Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
		Kiss István	Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgató

16 igen

6 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 27. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. ker. Gyömbér u. 1. szám alatti ingatlan hasznosítására kiírt pályázat eredményére

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy az előterjesztést a TB 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadásra ajánlotta. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Vincze Miklós kérdezi, hogyan kívánják az őrzést megoldani, 24 órában, hány fővel, mennyi időre?

Tóth Mihály megállapítja, hogy több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Szenteczky János válaszolja, az őrzést 24 órában és egy fővel oldják meg.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd véleménye szerint eleve úgy lett kiírva ez a pályázat, hogy nyilvánvalóan nagyon nehéz volt megnyerni. Nem a kérdéseknél tartanak, ezért nem is olyan kérdésként teszi fel, amire választ várna Szenteczky János vezérigazgató úrtól, mint előterjesztőtől, de érdeklődve fogják figyelemmel kísérni az ingatlan további sorsát, további hasznosítását. Hátha még felbukkan valamikor az önkormányzat vagy valaki életében.

Felhívja a képviselő-testület figyelmét Halmos Istvánné, ágazatvezető asszony észrevételére, mindenképpen fontos és kiemelendő ágazatvezető asszony kiegészítése.

Persze ez az őrzés-védés is le lett rendezve, hogy 1 fő, 24 óra. Jól lett volna tudni, mégis, milyen konstrukcióval, esetleg milyen céggel történik, mert ezt se tudják pontosan, hogy milyen céggel képzelte el a CSEVAK Zrt. az ingatlan őrzését.

Az összeg véleménye szerint is elég túltervezett, mindenképpen jó pénzt fog vele keresni az őrző-védő.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Szenteczky János kéri, engedjék meg, hogy válaszában elsősorban Halmos Istvánné megjegyzésével kapcsolatban reagáljon, és így próbálja megválaszolni a feltett, kimondott és ki nem mondott kérdéseket.

2009. második felére kérték ennek az ingatlan az őrzésére fedezetet. Ha annak az összegét visszaszámolják, nagyságrendben ugyanakkora összegről volt szó akkor, mint amekkorát most kérnek az őrzésért. 2009. második felében elszámolásra került mind a hat hónap. Az első három hónapban hivatkoztak egy határozatra, míg a második három hónap elszámolásánál, ami az 1/b tábla nem lakáscélú helyiségek költsége, illetve közös költségek, egyéb költségek sorában lett beállítva. Ezek a költségek, ezek a számlák beküldésre és elszámolásra kerültek.

2010-re azért nem jeleztek és nem terveztek ilyen kiadást, mert abból indultak ki, hitük szerint, - és itt az előterjesztésből az nem olvasható ki, amit képviselő úr megjegyzett, hogy eleve úgy volt kiírva a pályázat, hogy azt nagyon nehezen lehessen megnyerni - pont arra készültek, hogy ez a pályázat eredményes lesz, hiszen a tárgyalások már folytak. Volt potenciális jelentkező, aki komolyan vette ezt a bizonyos pályázatot. Amit most az előterjesztésben leírnak, az éppen arra való figyelemfelhívás, hogy mindaz, amit ott a pályázó meg kíván valósítani, ahhoz képest, ami ebben a konstrukcióban az önkormányzat által biztosítható, túlzottan aránytalan. Ezt, ha valaki bevállalja, legalábbis kockázatos, erre szeretnék volna felhívni a képviselő-testület figyelmét.

A személyi, vagyonvédelmi és magánnyomozói szakmai kamarának van egy állásfoglalása, amely az ilyen jellegű őrzésvédelemmel kapcsolatban 960 Ft/óra minimum bért irányoz elő, illetve határoz meg. Az a költségigény, amelyet megfogalmaznak ezzel a munkával kapcsolatban, és egyébként évek óta alkalmaznak a vagyonkezelő telephelyének őrzésével kapcsolatban is, az visszaszámolva kevesebb, mint 600 Ft/óra/főre jön ki. Most is ennyit kérnek, és ugyanazzal a társasággal kívánják őriztetni, akik már eddig is végzik ezt a feladatot. Nem tudja megmondani a cég nevét, igazából ebből nem készült fel.

Vincze Miklós jelzi, hogy nem működik a készüléke.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

398/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 795/2009.(XI.24.)Kt. számú határozattal elindított, a Budapest XXI. kerület Gyömbér u. 1. című, 206366/1 hrsz. alatti ingatlan hosszú távú bérleti konstrukcióban nevelési célú hasznosítására kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. 07. 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

13 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

399/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület, Gyömbér utca 1. című, 206366/1 hrsz. alatti ingatlan hasznosítása tárgyában kiírt, 795/2009.(XI.24.)Kt. számú határozattal elfogadott pályázati eljárás során a Gyermekház Montessori Alapfokú Oktatási Alapítvány által az önkormányzat részére 2010. január 25-én átutalt ajánlati biztosítékot, 542.000 forintot a befizető számára vissza utalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. 07. 07.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

13 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

400/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Gyömbér u. 1. című, 206366/1 hrsz. alatti ingatlant korlátozottan forgalomképes körből áthelyezi a forgalomképes vagyonelemek körébe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. 07. 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató Csevak Zrt.

13 igen
6 nem
1 tartózkodás

elfogadva

401/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Gyömbér u. 1. című, 206366/1 hrsz. alatti ingatlan 2010. január 1-től 2010. december 31-ig tartó időszakra történő, 1 órrel való őrzésének költségére a 2010. évi költségvetésben összesen 6.264.000 Forint összegű előirányzatot biztosít az önkormányzati költségvetés általános tartalék keretének terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. 07. 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató Csevak Zrt.

13 igen
2 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 28. pontja: (143.sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évre vonatkozó játszótéri eszközök és dűhögök szabvány szerinti javítási munkáira

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy a bizottságok közül a PEKB tárgyalta az előterjesztést, két határozatot hozott, mindkettőt elutasította. Mivel kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd jelzi, a PEKB ülésen elmondta ezzel kapcsolatban az álláspontját. Azt hiszi, hogy ott is egy olyan vita alakult ki ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, ami nem megszokott. Nagyon röviden szeretné összegezni az ott általa elmondottakat.

Először is több mint 36 millió Ft elköltéséről rendelkezne most megint a képviselő-testület, 34 millió Ft-tal növelnék a hiányt.

Mindenekelőtt leszögezi, hogy a játszóterek, dűhögök biztonsága, a gyermekek védelme érdekében kiemelt feladat, kiemelt cél. Tehát, valószínűleg ez vitán felül áll a képviselő-testületben, hogy el kell végezni azokat a munkákat, amelyek biztonságossá teszik játszótereiket, dűhögöiket.

A képviselő-testület elé terjesztett anyag arra hivatkozik, hogy a szabványoknak nem felelnek meg a csepeli játszóterek, dűhögök. Ezzel kapcsolatban a bizottság ülésén is elmondta, lehet, hogy úgy kellett volna elkészíteni ezeket a játszótereket, dűhögöket, hogy a szabványnak megfeleljenek. Erre az volt a válasz, hogy közben változtak a szabványok, tehát most azért kell szabványosítani. Azt csak mellékesen jegyzi meg, hogy annak a cégnek a vezetője, amelyik várhatóan el fogja végezni ezt a nagy kaliberű, több tízmillió Ft-os szabványosítási munkát, a Szabványügyi Hivatal egyik vezetője. Ez csak egy érdekes összefüggés ebben a kérdésben.

Véleménye szerint nem mond igazat az előterjesztés, amikor arra hivatkozik, hogy szabványosítani kell ezeket a játszótereket, dűhögöket. Mert véleménye szerint az nem szabványosítás kérdése, és

ezt meg lehet nézni az előterjesztésben, amikor olvasta, nem tudta, hogy nevésszen, vagy sírjon ezen, mert ilyen munkák vannak felsorolva, hogy a csúszdán a csavart meg kell húzni. Ezzel kapcsolatban elég nagy vita volt a PEKB ülésén. Akkor azt az álláspontot képviselte frakciója többi tagjával együtt, és most is azt az álláspontot képviseli, hogy szégyen, hogy ilyen előterjesztés bekerül az képviselő-testület elé. Mert ilyen esetben, véleménye szerint a helyes eljárás, hogy a CSEVAK munkatársa feltételezi, hogy a kapacitás rendelkezésre áll, kimenjen megfelelő szerszámokkal, és meghúzza ezeket a csavarokat. Illetve olyan munkák elvégzéséről is szó van, hogy a kiálló csavarokat le kell rövidíteni, és sorjamentessé kell tenni. Mindezt 36 millió Ft-ért.

Ezzel kapcsolatban előrebocsátja a képviselő-testület tagjainak, hogy semmiképpen nem fognak szó nélkül elmenni emellett az előterjesztés mellett, és nagyon kéri, hogy ne az a válasz legyen, hogy most ne fenyegetőzzenek. Ő ezt egyáltalán nem fenyegetőzésnek szánja, félre ne értse senki. De, ha csavar meghúzásokra az önkormányzat testülete most megszavaz 36 millió Ft-ot, akkor azt gondolja, hogy ezt figyelemmel kell kísérni, és meg kell hozni azokat a döntéseket, hogy ez vajon más felelősséget is felvet-e, vagy nem vet fel.

Tóth Mihály Borbély Lénárdnak második hozzászóláshoz ad szót.

Borbély Lénárd hogy konstruktív legyen ebben az ügyben, megteszi ugyanazt az ügyrendi javaslatát, amelyet a PEKB ülésén is megtett, ahol valamilyen érthetetlen oknál fogva ezt nem fogadták el. Ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztésben felsorolt munkákat a CSEVAK Zrt. végezze el.

Tóth Mihály szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

402/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Borbély Lénárd ügyrendi javaslatának figyelembe vételével* - úgy dönt, hogy az előterjesztésben felsorolt munkákat a CSEVAK Zrt. végezze el.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen

4 nem

9 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc a határozati javaslat utolsó sorában egy pontosítást kér. Az igényelt pénzösszeg két ágazatból áll, 34 millió Ft a hiány terhére, és az a bizonyos 2010. évi **2 %-os** céltartalék, abból menne a 2 782 2 Ft. A döntésnél ezt kéri figyelembe venni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, majd Szenteczky Jánosnak ad szót.

Szenteczky János kéri, engedjenek meg neki egy kritikus megjegyzést, ami nem annyira a kerületre vonatkozik, sokkal kevésbé a játszóterekre, mint amennyire általában, és nem fogják félre érteni, a különböző előírt, szabványossági paraméterekre, szabványossági megfelelőségekre.

A vagyonkezelőnél néhány évvel korábban szabványossági rendszerauditot, minőségirányítási rendszert vezettek be. Volt szerencséje az első ciklusában ennek a szabványossági vizsgálatnak a minőségügyi vezetője lenni. De az önkormányzatnál is van ilyen minőségirányítási rendszer, itt is ki van alakítva ennek a rendszere. Itt is vannak az itteni szabványnak kialakított, és megfelelő szakemberek. Biztosan ők is sokat tudnának arról mesélni, hogy ezek a szabványok, szabványossági előírások, milyen változást hoznak, vagy írnak elő egy-egy gazdálkodó, vagy akár az önkormányzat életében is. És igen, ebben sokszor az is benne van, hogy leginkább ezek a szabványossági előírások, megfeleltetések, kötelezettségek a szabványok előírásával, majd a szabványok megfeleléséhez való eljárásban közreműködő személyeknek, vagy szervezeteknek tűnik a legkedvezőbbre első ránézésre. Ezt tudja most első körben elmondani. De ez egy félig magánvélemény.

A most igényelt források kapcsán felhívja a figyelmet arra, nem megismételve, hanem megerősítve az előterjesztésben leírtakat, - és ő hibásnak tartja, nem azért, mert a kollégái ezt beleírták, és talán tagadni kéne, hogy ilyenekről is szó van - hogy nem azért kér a vagyonkezelő 36 millió Ft-ot, hogy

csavarokat húzzanak meg. Hanem, hogy - az előterjesztésben szintén benne van, és kiolvasható - az új szabványelőírásoknak megfelelően a dűhögök kerítéseit egytől-egyig meg kell változtatniuk, és át kell alakítaniuk. Ahhoz, hogy utána szabványossági vizsgálatot lehessen lefolytatni, és végén a dűhögök üzemeltetésére a Szabványhivatal kiadja azt az engedélyt, amivel az üzemeltetés tovább folytatható, illetve ott semmiféle baleset a kerítés elemeiből nem következhet be. Erről van szó, ez teszi ki a legnagyobb részét ennek a vizsgálatnak. A vagyongekezelő eddig is és ezután is elvégzett és el fog végezni minden olyan alapvető karbantartási feladatot, ami egy játszótér üzemeltetéséhez szükséges. De a szabványokkal, a szabványossági felülvizsgálatokkal kapcsolatban ezek az eljárások, karbantartási módok nem alkalmazhatók.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, figyelemmel Orosz Ferenc pontosítására.

403/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi játszótéri eszközök és dűhögök szabvány szerinti javítási munkái tárgyú feladatainak ellátására - a szabványossági vizsgálat alapján készített műszaki tartalom szerint a 2010. február 23-i ülésen jóváhagyott ez évi költségvetésében összesen bruttó 18 218 eFt-on túlmenően - a 2010. évi költségvetési hiány terhére bruttó 34 000 eFt összegű előirányzatot biztosít, valamint a 2010. évi 2 %-os Céltartalék felhasználásához, bruttó 2 782 eFt értékig hozzájárul.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen
1 nem
3 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás kéri, hogy a „Javaslat nyugdíjazáshoz szükséges pénzügyi forrás biztosítására” című, 158. számú előterjesztést újra vegyék napirendre következő napirendi pontként, és újra nyissák meg a vitát.

Tóth Mihály szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

404/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatának figyelembe vételével* - úgy dönt, hogy „Javaslat nyugdíjazáshoz szükséges pénzügyi forrás biztosítására” című, 158. számú előterjesztést következő napirendi pontként újra napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 29. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat nyugdíjazáshoz szükséges pénzügyi forrás biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs. Ismét szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, jelezve, hogy elfogadásához minősített többségre van szükség.

405/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Zsiláné Bara Éva beruházási igazgató korengedményes nyugdíjazásához és az ehhez szükséges 5.248.700.-Ft összeget biztosítja az Önkormányzat általános tartalékának terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

13 igen
0 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Napirend 30. pontja: (140. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. ker. Bajáki F. u. 86. szám alatti, 210352 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanon működő hulladékgyűjtő udvar üzemeltetését meghosszabbító ingyenes terület-használati szerződés megkötése céljából

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Szenteczky Jánosnak. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Vincze Miklós javasolja a képviselő-testület tagjainak, fogadják el ezt az előterjesztést. Ennek alátámasztására elmondja, nagy fejlődésen ment keresztül ez a kis telephely. Korábban nem fogadták be a hungarocell anyagokat. Újabban lehetőséget kapott a telephely arra is, hogy elhasználódott számítógépeket, televíziókat és egyéb elektronikai eszközöket átvegyen. Továbbá az olajos kannákat és festékeket is befogadják. Tehát, mindenképpen fejlődést lát a telephely szempontjából.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

406/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. ker. Bajáki F. u. 86. szám alatti, 210352 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanon működő hulladékgyűjtő udvar üzemeltetését meghosszabbító ingyenes terület-használati megállapodás Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata valamint Budapest Főváros Önkormányzata között újabb 10 évre megkötésre kerüljön, egyben felhatalmazza a Polgármestert a terület-használati megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató Csevak Zrt.

16 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a következő napirend előterjesztőjeként a testületi ülés vezetésének jogát Orosz Ferenc alpolgármester úrnak adja át.

Napirend 31. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. Felügyelő Bizottsága módosított ügyrendjének elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB megtárgyalta, 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elutasította. Üdvözlí a Felügyelő Bizottság elnökét, Endrődy István urat.

Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

407/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. Felügyelő Bizottsága Ügyrendjét jóváhagyja a mellékletként egységes szerkezetben becsatolt tartalom szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szót ad Martin Krisztiánnak.

Martin Krisztián technikai jellegű a kérdése, működik-e a légkondicionáló? Ha igen, akkor kapcsolják már be egy pár percre, mert 27,5 fok van. Ha van, akkor használják. Egyébként csak egy kis kritika, hogy a múltkori testületi ülésen sem működött a légkondicionáló. Kérdezi, működik-e vagy nem?

Tóth Mihály megjegyzi, ha ez működésnek nevezhető, akkor ez gyenge működés. De az a kérése, hogy akkor nyissák ki az ablakokat, egyelőre ilyen állapotok vannak. A nyári időszakban át kell vizsgálniuk ezt a rendszert, és vissza kell térni a működési tapasztalatokra.

Napirend 32. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló bérlakásokon fennálló távhődíj hátralékok mértékéről és alakulásáról a 2009. június hónap és 2010. május hónapok közötti időszakban

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

408/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a CSEVAK Zrt. beszámolóját a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló bérlakásokon fennálló távhődíj hátralékok mértékéről és alakulásáról a 2009. június és 2010. május hónapok közötti időszakban.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

15 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 33. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Javaslat a 273/2010.(V.18.)Kt sz. határozat módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

409/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 273/2010.(V.18.)Kt határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A 2010. évi költségvetési hiány terhére a Fővárosi Önkormányzat Jahn Ferenc Dél-pesti Kórháza Kiemelten Közhasznú Alapítványa (Fővárosi Bírósági bejegyzés száma: 2865) részére 5 mFt támogatást ad eszközök vásárlására. A támogatási megállapodás előkészítésére felkéri Horváth Gyula alpolgármestert, a dokumentum aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester

15 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 34. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Burattino” Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, az előterjesztést megtárgyalta a SZLEB és az ÜJKRB, mindkettő elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

410/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a „Burattino” Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvány** (1212 Budapest, Táncsics M. u. 27-29.) között megkötendő – az előterjesztés 1. sz. melléklet szerinti – „**Ellátási szerződés módosítása**”-t elfogadja, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Ellátási Szerződés módosítása előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat

15 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

411/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a „Burattino” Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvány** (1212 Budapest, Táncsics M. u. 27-29.) között az előterjesztés 1. sz. melléklet szerinti „**Ellátási szerződés módosítása**”-ban meghatározott pénzügyi fedezetet a 2010. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére (azon belül a közfoglalkoztatásra elkülönített

előirányzat terhére) 4 millió forint erejéig biztosítja a Csepeli Szociális Szolgálat 2010. évi költségvetésében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az ellátási szerződés módosítását követően 15 napon belül
Felelős: Tóth Mihály polgármester
Pénzügyi teljesítésért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Városgazdálkodási Ágazat

15 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 35. pontja: (161. sz. előterjesztés)
Javaslat a 879/2009.(XII.15.)Kt számú határozat módosítására
Előterjesztő: Dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Elmondja, ez az előterjesztés azokkal a munkatervi pontokkal foglalkozik, amelyeket nem tárgyaltak meg. Mivel kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

412/2010.(VI.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 879/2009. (XII. 15.) Kt számú határozattal elfogadott 2010. I-IX. havi Munkaterv-ét az alábbiak szerint módosítja:

A 2010. február 23-i testületi ülés napirendjéből a napirend-tervezet 7. és 11. pontját,
a 2010. április 20-i testületi ülés napirendjéből a napirend-tervezet 8. pontját,
a 2010. június 15-i testületi ülés napirendjéből a napirend-tervezet 6., 7., 8., 9., 10. pontját törli.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 36. pontja: (162. sz. előterjesztés)
Javaslat a 277/2010.(V.18.)Kt. és a 340/2010.(VI.02.)Kt. számú határozatok módosítására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Vukovich Zoltánnak. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Jelzi, az előterjesztést az ÜJKRB elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

413/2010.(VI.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 277/2010.(V.18.)Kt. határozatban a Budafok-Csepel Kosárlabda Club megnevezést Burattino Szociális és Kulturális Egyesületre változtatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

414/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 340/2010.(VI.02.)Kt. határozatban a Burattino Basket Club megnevezést Burattino Szociális és Kulturális Egyesületre változtatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály a következő három napirend előterjesztőjeként az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármester úrnak.

Napirend 37. pontja: (164. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében elmondja, a nyári időszakra való tekintettel néhány olyan témát is megpróbál most előterjeszteni, amely az utolsó napokban érkezett, de fontosnak tartja, hogy legyen döntés az ügyben.

A **Köztes Átmenetek Nonprofit Kft.**-nél megvizsgálva a kérelmező által megoldandó feladatot, módosítja a határozati javaslatot. Azt javasolja, hogy 100.000,- Ft helyett **380.000,- Ft** polgármesteri támogatást adjanak.

Ezen túlmenően javasolja, hogy a **Szabadkikötő Horgász Egyesületet 200.000,- Ft** polgármesteri támogatásban részesítsék.

A Nagyszalontai Önkormányzat esetében a pontos támogatandó egyesület neve a következő: **FIDEM-Egyesület-Nagyszalonta.**

Ezeket kéri a szavazásnál figyelembe venni.

Orosz Ferenc tájékoztatja képviselő-társait, hogy az ÜJKRB 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a határozati javaslatot. Mivel kérdés, hozzászólás nincsen, ismerteti, majd szavazásra bocsátja az előterjesztő által módosított határozati javaslatot.

415/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezet – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjon:

Támogatást megnevezése:	igénylő	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
FIDEM Egyesület-Nagyszalonta		1.000.000.-	Arany János szülőhelyének felújításához hozzájárulás
Köztes Átmenetek Nonprofit Kft.		380.000.-	„Köztes átmenetek – a drog” c. kiállítás megrendezésének támogatása
Csillag-műhely Közösségfejlesztő Egyesület		100.000.-	Múzsák Szigete c. rendezvény támogatása
Szabadkikötő Egyesület	Horgász	200.000.-	Az Egyesület 2010. évi tevékenységének támogatása

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 1.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 38. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Tájékoztarja képviselő-társait, hogy az ÚJKRB 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasította a határozati javaslatokat. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

416/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **322/2007.(IV.17.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **folyamatos**-ra módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

417/2010.(VI.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Orosz Ferenc jelzi, következne Szuhai Erika képviselő asszony interpellációja. Miután nincs itt, ezért erre nem kerül sor. Köszönik a választ.

Napirend 39. pontja:

Egyebek

Közérdekű bejelentések

**Központi Gyermekorvosi Rendelőintézet ünnepélyes átadása,
Sajtótájékoztató a Csepeli Gerincút építésének megkezdéséről**

Tóth Mihály két bejelentést tesz.

Június 17-én, csütörtökön 11 órakor kerül ünnepélyes átadásra a Központi Gyermekorvosi Rendelőintézet. Reméli, valamennyi képviselő-társa kapott meghívót, szeretettel várnak mindenkit.

Június 17-én, csütörtökön 12 órakor Ikvai-Szabó Imre főpolgármester helyettessel a Csőgyár utca és a Korvin utca sarkán közös sajtótájékoztatót tartanak, ahol bejelentik, hogy elindul a Csepeli Gerincút építése. Minden érdeklődőt szeretettel várnak a képviselő-testület tagjain túlmenően is.

Köszönet a képviselőknek

Borka-Szász Tamás megköszöni egyrészt saját frakció-társainak azt, hogy végig kitartottak a testületi ülésen. De külön, név szerint megköszöni Polyákné Hajas Ilona független képviselőnek, Vincze Miklós és Kál Károly, illetve Bartha Károly úrnak - aki egy ideig itt tudott lenni - azt, hogy itt voltak, és biztosították a testület működőképességét. Köszöni a frakciója nevében. Külön köszöni azt, hogy voltak olyan napirendi pontok, ahol saját meggyőződésük alapján támogatni tudták az előterjesztéseket.

Tájékoztatás az OKISB saját hatáskörű döntéseiről

Zanati Béla az OKISB határozata alapján tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a június 8-ai ülésükön élve a hatáskörükkel, tárgyalták óvodák nevelési és iskolák pedagógiai programját. Óvodák az egységes alapprogram megváltozása miatt változást építettek be a saját nevelési programjukba. Ezt a közösségek megtárgyalták, elfogadták. A bizottság ennek megfelelően döntött, teljes létszám mellett, egyhangúlag elfogadták.

Két óvoda, az ÁMK és a Hétszínvirág, valamint három iskola az ÁMK Általános Iskola, a Karácsony Sándor Általános Iskola és a Jedlik Ányos Gimnázium részt vesz egy TÁMOP pályázaton, és ehhez kellett a pedagógiai programjukon módosítást végrehajtani. A bizottság ezt is elfogadta.

A Katona József Általános Iskola labdarúgó csapata 2. helyezést ért el

Martin Krisztián egy örömhírral szolgál. A múlt héten, szombaton a Magyar Labdarúgó Szövetség és a Magyar Gyermek Labdarúgó Szövetség rendezett egy OTP Bank Tanévzáró Gyermeklabdarúgó Fesztivált. A gálán öt korcsoport 176 csapata vett részt országosan. Az I. korcsoportban az 1. és 2. osztályosok között a Katona József Általános Iskola csapata 2. helyezést ért el. Gratuláljanak innen is nekik, és legalább a nevüket hagy sorolja fel:

Király Krisztián, Nagy Patrik, Reznicek Mátyás, Martin Márton, Szabó Zoltán Zsombor, Király Marcell, Pataki Gergő, Olasz Bálint, Kődöböcz András, Kovács Máté, Horváth Milán Gábor, Kerekes Ákos.

(Taps a képviselők részéről. jkv író)

Tóth Mihály gratulál a gyerekeknek, és jelzi, ha van lehetősége, akkor anyagilag is megpróbálja saját keretei között segíteni az ottani sportmunka fejlődését.

Mivel több közérdekű bejelentés nincsen, megköszöni valamennyi jelen lévő képviselő-társa munkáját, korrekt helytállását. Valamennyiüknek jó pihenést, kellemes nyári időtöltést, kikapcsolódást kíván. Végezetül 16 óra 20 perckor berekeszti az ülést.


Tóth Mihály
polgármester,

K.m.f.


dr. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

Dózsáné Kosztyi Éva jkv. eleje, 2-8. napirendek
Geszke Andrea 9-13. napirendek
Majorné Sándor Beáta 14-17. napirendek
Fehér Lászlóné 18-25. napirendek
Csala Katalin 26-30. napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Abrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető