

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. január 22-én** (csütörtökön) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen:

26 képviselő

Igazoltan hiányzik:

Podolák Sándor, Tóth János

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda tanácsadó
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Trzaskó Viktor	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
Vukovich Zoltán	OMISÁ irodavezető
dr. Avarkeszi Dezső	Országgyűlési képviselő

Külön meghívottként jelen vannak:

Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató
Oláh Istvánné	közbiztonsági főmunkatárs
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Jelen vannak még:

Bárány Tibor	Csepel újság főszerkesztő
Bedéc Zoltán	társasházi képviselő, II. Rákóczi F. út 94-104. petíciója

Csala Katalin
Csóka Andrea
Simonné Visontai Edit

Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa

Tóth Mihály üdvözlí a képviselő-testület tagjait, az állandó meghívottakat, a megjelenteket, a sajtó képviselőit. Megállapítja, a képviselő-testület határozatképes.

Elmondja, mindannyiuk előtt ismert, hogy január 7-én Takács József testületük MSZP frakciójának frakcióvezető-helyettese, a Csepel-sziget Általános és Szakképző Iskola intézményvezetője és Papp László, az intézmény igazgató-helyettese gyilkosság áldozata lett. Január 13-án tragikus körülmények között elhunyt Baracsi Imre, a Csepeli Birkózó Klub technikai igazgatója is. Kéri, egyperces néma felállással adózzanak emléküknak.

Közli, a mai ülésen a meghívóban jelzett napirendeket tárgyalják, a napirenddel kapcsolatos kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Dr. Borsány György javasolja, Budapest XXI. Kerületi Kapitanyság dolgozóinak gépjármű gyújtogatás eredményes felderítése ügyében pénzjutalmat szavazni. Az előterjesztés 21. számú, az SZMSZ sürgősségi indítványát kívánja igénybe venni. Kéri képviselő-társait, támogassák az előterjesztést.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztés a helyszíni anyagok közt megtalálható, külön fognak szavazni róla.

Németh Szilárd elmondja, készített egy előterjesztést, amelyet eljuttatott polgármester úrhoz interneten. „Előterjesztés térfigyelő kamerák kihelyezésére a kerületben működő oktatási intézmények (iskolák, óvodák, bölcsődék) elé, illetve a 2008. december 31-én, a Polgármester úr részére megküldött levelemben foglalt intézkedésekről” Kérdezi, ez miért nem szerepel az anyagok között?

Borbély Lénárd elmondja, hogy a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház lakóitól polgármester úr és a képviselők kaptak egy petíciót a házuk elé építendő parkolóval kapcsolatban. A ház egyik képviselője, Bedecz Zoltán megjelent a képviselő-testületi ülésen. Kéri, hogy a napirend elfogadása után az első napirendet megelőzően kapjon kétperces lehetőséget a felszólalásra.

Németh Szilárd polgármester úrnak jelzi, hogy a zárt ülésen szeretné tájékoztatni a képviselő-testület tagjait egy hozzá érkezett bejelentésről.

Dr. Borsány György javasolja, hogy az általa kért előterjesztést a nyílt ülés első napirendjeként tárgyalják.

Tóth Mihály elmondja, Borsány úr javaslatáról - a nyílt ülés 1. napirendi pont ügyében sürgősségi indítvánnyal - külön fognak szavazni.

Németh Szilárd kérdésére a következő választ adja: Németh Szilárd képviselő-társának az előterjesztés továbbítását követően, amikor hozzá eljutott, mind levélben, mind emailen elküldte választát. Az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ-ban foglaltaknak, ezért nem terjeszti elő ma a testületi ülésen...

(Németh Szilárd mikrofonon kívül szól közbe. jkv író)

Tóth Mihály kéri a jegyzőt, fejtse ki véleményét az ügygel kapcsolatban.

Dr. Szeles Gábor szó szerint idézi az SZMSZ 3. számú mellékletéből az ott leírtakat:

„ 1. A Képviselő-testület üléseinek előkészítését a polgármester, a jegyző útján látja el. Az ülés napirendjét a polgármester állítja össze, figyelemmel az elfogadott munkatervben szereplő és időközben felmerült, a Képviselő-testületi döntést igénylő témákban. A munkatervben nem szereplő napirendi pont címét, tartalmát és a megtárgyalás indokát a polgármesterhez legkésőbb a Képviselő-testületi ülés előtti 24. napon kell bejelenteni. Ettől eltérést elsősorban jogszabályban foglalt, vagy az önkormányzat érdekét súlyosan érintő, halaszthatatlan ügyben, kizárólag a polgármester engedélyezhet.”

„Az előterjesztőt és a jegyzőt a polgármester értesíti a napirendre vételről vagy annak elmaradásáról.”

Tóth Mihály azt gondolja, az előterjesztéssel kapcsolatos válasz elhangzott, majd ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Németh Szilárd szerint a képviselői jogokat is fel kellene olvasni. Jelzi, 24 nappal a testületi ülést megelőzően még a baglyokat sem lőtték le a Tamariska-dombon, tehát annyira aktuális az előterjesztése. Javasolja, hogy előterjesztését első napirendként vegyék a mai ülésen napirendre.

Tóth Mihály ismerteti, hogy Németh Szilárd képviselő-társa tájékoztatót kíván tartani a zárt ülés keretei között a napirend 1. számú pontját követően, amely a Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában. Kérdezi a jegyzőt, hogy erről kell-e szavazni? Mivel nemleges választ kap, folytatja.

A petíció ügyében képviselő-társa azt javasolja, hogy az 1. számú napirend előtt két percben kapjon szót a társasház képviselője. Erről a javaslatról szavazást rendel el.

1/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház petíciójával kapcsolatosan Bedéc Zoltánnak, a társasház képviselőjének az 1. napirendi pont előtt két percben szót ad.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály Borsány György javaslatáról szavazást rendel el.

2/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Borsány György sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a

„Javaslat a BRFK kerületi Rendőrkapitánysága egyes dolgozóinak a csepeli gépjármű újítogatások eredményes felderítése miatti jutalmazására”

című előterjesztést a nyílt ülés 1. napirendi pontja előtt tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály Németh Szilárd ügyrendi javaslata, hogy az általa beterjesztett javaslatot a testület tárgyalja meg. A javaslatot szavazásra bocsátja.

3/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az

„Előterjesztés térfigyelő kamerák kihelyezésére a kerületben működő oktatási intézmények (iskolák, óvodák, bölcsődék) elé, illetve a 2008. december 31-én, a Polgármester úr részére megküldött levelemben foglalt intézkedésekről”

című előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

5 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály kéri a testület tagjainak kiosztani az előterjesztést. Ezután szavazást rendel el a mai ülés napirendjéről.

4/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az 1/2009.(I.22.)Kt, a 2/2009.(I.22.)Kt és a 3/2009.(I.22.)Kt számú határozatok figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Előterjesztés térfigyelő kamerák kihelyezésére a kerületben működő oktatási intézmények (iskolák, óvodák, bölcsődék) elé, illetve a 2008. december 31-én, a Polgármester úr részére megküldött levelemben foglalt intézkedésekről

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Napirend 3. pontja: (21. sz. előterjesztés) sürgősségi indítvány

Javaslat a BRFK kerületi Rendőrkapitánysága egyes dolgozóinak a csepeli gépjármű gyűjtogatások eredményes felderítése miatti jutalmazására

Előterjesztő: dr. Borsány György tanácsnok

Napirend 4. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1996.(II.06.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az építményadóról szóló 12/2003.(V.27.)Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 7. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat Takács József és Papp László temetésének előkészítésére és lebonyolítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (18. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése rendelettervezetének elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2009. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok egyes működési feltételeinek 2009. évi biztosításáról szóló „Együttműködési megállapodás”-ok megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 11. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény és az ellátási körébe tartozó részben önállóan gazdálkodó intézmények közötti munkamegosztásról, a felelősségvállalás rendjéről szóló „Együttműködési Megállapodás” módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat előirányzat módosítására az Erdősor és Festő óvodák lapostetejének helyreállítására, a Móra Ferenc Általános Iskola előtetejének és szélfogó blokkjának felújítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Fedett uszoda, tanuszoda működtetésére szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlása” tárgyban indított tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között hatályban lévő vagyonkezelési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Rózsa utcai, 210663 hrsz-ú földrészletnek forgalomképes egyéb vagyoni elemmé minősítésére

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 16. pontja: (3. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a térfigyelő rendszer 2009. évi működési feltételeinek biztosítása érdekében a BRFK-val kötendő megállapodás Képviselő-testület által jóváhagyott szövegének módosítására

Előterjesztő: dr. Borsány György tanácsnok

Napirend 17. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat 2009. évi kiemelt céljainak meghatározására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja: (15. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 19. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat kínai gazdasági szervezetek csepeli fejlesztési projektjei befogadásának vizsgálatára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 20. pontja: (9. sz. előterjesztés+észrevétel)

Önálló képviselői indítvány a Simon Bolívar sétány 1/A. szám alatt üzemeltetett Nyugdíjas ház és gondozóház szétválasztására

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend 21. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Interpelláció a hárosi (Fácán-hegyi) szemétheggyel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Napirend 22. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Ismét bebizonyosodott: az embereken nem szabad spórolni!

Előterjesztő: Szuhai Erika képviselő

Napirend 23. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, zárt ülés keretei között folytatják a munkát. A nyílt ülés keretei között az első napirend a petíciót megfogalmazó társasházi képviselőé.

Borbély Lénárd jelzi, nem erről döntöttek. Arról döntött a képviselő-testület, hogy az 1. napirendi pontot megelőzően kap szót. Az 1. napirendi pont pedig a Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában.

Tóth Mihály megkérdezi a jegyzőt, helyes a javaslat?

Dr. Szeles Gábor válaszolja, a nyílt ülés első napirendi pontja előtt.

Borbély Lénárd megjegyzi, rendben, csak nem erről döntöttek.

Tóth Mihály jelzi, zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. jkv író)

Tóth Mihály ismerteti, a testület zárt ülésén személyi kérdésekben hozott döntést, melyről az érintettek a szokott módon kapnak tájékoztatást.

A napirend megvitatása előtt, 2 percben szót ad a Rákóczi Ferenc úti társasház közös képviselőjének.

Bedécz Zoltán megkérdezi, mit kér a testület cserébe a ház lakóitól, hogy a II. Rákóczi Ferenc út 94. és 104. sz. ház elé tervezett parkoló lemez ne épüljön meg? Természetes nemleges válaszukra folytathatná Szenteczky úr stílusában, és hivatkozhatna polgári engedetlenségükre, tüntetési jogukra, valamint a média bevonásának jogára. Mivel ő nem Szenteczky úr, ezért csak simán átadja a petíciót, felhívva a figyelmüket arra, hogy a ház 98 aláírást gyűjtött össze két nap alatt, és továbbra is ragaszkodnak ahhoz, hogy ne épüljön meg a parkoló lemez.

Kéri, hogy Szenteczky úr sorozatos jogszabálysértéseit szigorúan ítéljék meg, ugyanis elfelejtette a háza lakót időben tájékoztatni a megfelelő lépésekről, valamint lemondott a ház jogi képviseletéről.

Tóth Mihály átveszi a petíciót a közös képviselőtől, és megígéri, a következő testületi ülésen a témára visszatérnek.

Napirend 2. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Előterjesztés térfigyelő kamerák kihelyezésére a kerületben működő oktatási intézmények (iskolák, óvodák, bölcsődék) elé, illetve a 2008. december 31-én, a Polgármester úr részére megküldött levelemben foglalt intézkedésekről

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Tóth Mihály a helyszínen kiosztott előterjesztés elolvasására 5 perces szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály szóbeli kiegészítés megtételére ad lehetőséget.

Németh Szilárd elmondja, néhány nappal ezelőtt tudta meg, hogy a csepeli autógyűjtogatót elfogta a rendőrség, ezért kéri, hogy a 2. számú határozati javaslat első pontját, „a sorozatos autófelgyűjtásokra” című részt ne vegye figyelembe a testület.

Tóth Mihály mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Borsány György elmondja, mint az SZMSZ munkacsoport vezetője megállapítja, hogy az előterjesztés SZMSZ előírásainak nem felel meg. Valószínűleg elkerülte képviselő-társa figyelmét az, hogy a testület 2008. áprilisban hozott döntést a térfigyelő rendszer fejlesztéséről. A döntés arról szólt, hogy 2009 és 2010-ben megemelik a térfigyelő kamerák számát.

Megjegyzzi, jelenleg a diszpécser központban 20 db térfigyelő kamera van bekötve, és ide maximum 34 térfigyelő kamerát lehet bekötni, mert áttekinthetősége így biztosított.

Ha ilyen nagyarányú fejlesztési javaslata van képviselő-társának, fontos lett volna a képviselőcsoportokkal, és az SZMSZ-ben felhatalmazott képviselővel ezt megtárgyalni, adottak-e az objektív és szubjektív feltételek. Kijelenti, ezt így, egy ütemben nem lehet megvalósítani, csak ha a diszpécser szolgálat létszámát megemelik. Ez az egyik lépés. A másik, ha egy teljesen új diszpécser központot kell kialakítani, melyhez helyiség kell, és így tovább. Nem látja ennek a realitását, hogy ez megvalósítható lenne.

Az alapcélal, amit a képviselő-társa leírt, teljesen egyetért, nem a céllal van gondja, hanem jelen pillanatban ennek a kivitelezhetőségével.

Jelzi, az előterjesztésben leírtak megvalósítása, az új fejlesztés, egy-egy darab kamera, az egész diszpécser központ fejlesztése, mindent egybevéve hozzávetőlegesen 150 millió Ft-ba kerülnének. Úgy gondolja, nem illik, és nem ésszerű a frakcióvezető úr javaslata, mindenféle megbeszélés nélkül. A célt támogatja, de a frakcióvezető úr által leírt térfigyelő rendszer ilyen irányú fejlesztését nem tudja támogatni.

dr. Szeles Gábor tájékoztatja a testületet, hogy a 2-es számú határozati javaslattal kapcsolatban fenntartja ugyanazt az észrevételét, amit a sürgősségi indítvánnyal napirendre vett 21-es számú előterjesztésnél megfogalmazott.

Jelzi, a 3-as számú határozati javaslatnál - mivel itt költségvetési kötelezettségvállalásról van szó - a testület minősített többségű szavazatára van szükség.

Borbély Lénárd egyik kérése Borsány úrhoz, és valószínűleg Borka-Szász Tamáshoz is, ne mondják azt, hogy támogatják az előterjesztést, ha nemmel fognak szavazni. A másik, szerinte az előterjesztés súlypontja az óvodák, iskolák és bölcsődék elé a térfigyelő kameráknak a kihelyezése. Lehet azt mondani, hogy ezt nem lehet megoldani, kicsi a hely, új helyiséget kell kialakítani, 150 millió Ft-ba kerül, de szerinte erre szükség van, különösen az elmúlt eseményekre való tekintettel. Szerinte a pénzfedezet is rendelkezésre áll, a testület ezt tudja, mert az észak csepeli pénzből forrást lehet biztosítani.

Kidobott pénznek tartja, hogy az önkormányzat vezetése a POHI felújítási tervére 182 millió Ft-ot költött, mert ebből a felújításból semmi nem lesz. Nem érti, akkor miért nem aggódtak ennyire a közpénz miatt. Azt gondolja, ez egy jó és nemes cél, amit többen támogatnak. Kéri, a testület tagjait, támogassák az előterjesztést.

Borka-Szász Tamás külön köszönetet mond Borbély Lénárdnak, aki előre tudja, hogy ő milyen témában, és hogy fog hozzászólni. Véleménye először az előterjesztőnek, és a frakcióvezető úrnak szól, mert csak most tudja elmondani, hogy mindig élvezettel nézi végig a „hattyú halála” jeleneteit, amikor előadja, hogy őt jogaiban milyen módon sértik, és a testület rendes ülésrendjét felborítva, közbekiabálásokkal, beordibálásokkal zavarja meg a képviselő-testület munkáját.

Nagyon várja a pillanatot, hogy képviselő-társa - miután eligazították, és kiderült, hogy teljes és totális tájékozatlanságot áruel saját önkormányzata SZMSZ-ét illetően - egyszer talán majd elnézést kér nyilvánosan. Nem biztos, hogy sor fog erre kerülni, de még mindig reménykedik ebben.

Visszatérve a konkrét előterjesztéshez elmondja, azért nem ártana tudni, hogy mennyibe kerül ez a dolog. Felhívja a figyelmet, hogy a nemrég tragikus eseményeknek helyt adó iskolaépület teljes mértékben be volt kamerázva, nemcsak a bejárata.

(Közbekiabál Németh Szilárd, melyre Borka-Szász Tamás azt mondja, hogy ő is meghallgatta képviselő-társa hozzászólását.)

A 2. számú határozati javaslattal kapcsolatban örömmel látja, hogy egy bagoly kilövése, és két ember meggyilkolása ezek szerint egyenértékű. Nem örül ennek az értékrendnek. Nagyon különös értékrendet tükröz számára egy millió forintot felajánlani egy kettős gyilkosság felderítésének információjára, meg egy bagoly kilövésével kapcsolatosan. Különösen felháborítóan tartja, hogy az előterjesztő az északi pénzfejlesztésre fordítandó bevétel terhére javasolja ezen összegek kifizetését.

A Tamariska-dombbal kapcsolatban elmondja, remek javaslat a mobil telefonátjátszó lebontása. Megkérdezi képviselő-társától, tájékozódott-e abban a kérdésben, hogy az adott körzetben ez hány mobiltelefon felhasználó szolgáltatásainak a romlását fogja eredményezni? Egyes területeken esetleg a teljes ellehetetlenítését? Érdeklődött a szolgáltatónál ez ügyben? Megkérdezte az embereket Királyerdőben, hogy akarják-e a szolgáltatás romlását? Szívesen venné a választ ezekben a kérdésekben.

A 4. számú határozati javaslatban foglaltak tudomása szerint jelenleg is működnek. Ha a képviselő úr erről nem tud, akkor az az ő baja.

Az 5. számú javaslathoz annyit fűz hozzá, hogy a Csepp TV és a Csepel újság eddig korrekten beszámolt ezekről a dolgokról. Tudja, mindjárt vissza fog jönni, hogy bagoly kilövésre nem jelent meg cikk az újságban, de a gyilkossággal, a gyújtogatással kapcsolatban tisztességesen tudósított az újság, és beszámolt ezekről az eseményekről. Nem tudja, mit kér számon a képviselő úr. Azt gondolja, hogy a Csepel újságnak és a Csepp TV-nek ez feladata, és végzi is a csepeli közvélemény tájékoztatását ezekben a kérdésekben.

Kál Károly ismerteti, szakmai szempontok szerint közelíti meg a témát, nem SZMSZ és egyéb okokkal. Azt gondolja, az első határozati javaslatban megfogalmazott ügy célját tekintve kezelendő, nem elvetendő.

Mindenképpen beszélni kell arról, hány intézményt érint, és tudni kell, hogy itt van egyfajta beruházás, ami az eszköz beszerzését, felszerelését jelenti. Van munkadíj és fenntartási költség is. Hozzáteszi, tapasztalatból tudja, ha felszerelnek valahová egy kamerát, az jól hangzik, de ha a kamera által továbbított jelek és események kapcsán nincs intézkedés, az a kamera nem ér semmit. A kamera önmagában egy statikus eszköz, nem csinál semmit, csak képet továbbít. A lényeg, hogy akkor lehet, és akkor hatékony maga a rendszer, ha egy központba továbbított információk alapján egy akció-reakció történik, és akkor ennek van visszatartó ereje, és dokumentációs ereje is.

Egyetért a leírtakkal, de szakmailag ezt meg kell vizsgálni. Javasolja, hogy Bordány úr, Németh Szilárd, Borbély Lénárd és jómaga is beszéljék át a témát még egyszer, és a februári testületi ülésre konkrét, számszaki, a költségvetéshez kapcsolható, a forrást megjelölő előterjesztést készítsenek el. Úgy véli, hosszú távra gondolva, lehet ennek hozadéka is, mégpedig a közbiztonságot illetően. Kiemeli, az intézményeknél a vagyonbiztonságot, az önkormányzati vagyon megőrzését, és az iskola körüli rend fenntartását, a gyalogátkelőknél a közlekedést, stb. Ezekről a kérdésekről külön fórumot lehetne nyitni.

Közli továbbá, a Tamariska-domb védett terület, olyan növényvilág van ott, ami Európában egyedülálló, erről rendeletet is hozott a testület, csak betartása nehéz, a terület milyensége miatt.

Többször felmerült már a környék lakóiban, hogy ezzel a területtel már kellene valamit csinálni, mert tarthatatlan, ami ott időnként történik. Talán be kellene keríteni, valamilyen módon valóban meg kellene gátolni, hogy ne menjenek oda különböző sportmotorkerékpárral, és hasonló eszközökkel, és ne tegyék az tönkre.

A következő, a mobiltelefon átjátszó a legrosszabb helyre épült, mert ott mindig óvoda működött. Mindenképpen beszélni kellene a szolgáltatóval, hogy helyezték át a körzeten belül magasabb helyre az átjátszót, úgy, hogy a szolgáltatás minősége megmaradjon. Spórolni akartak azzal, hogy feltették az óvoda mellé a dombra, ami kb. 20 méterrel alacsonyabb tornyot jelent, ennivel kevesebb volt a kiadás a torony megépítéséhez. A terület másik részére kellene tenni, a Damjanich utcánál a gázcsere telep közelébe, de oda 20-25 méterrel magasabb tornyot kellene építeni. Ezt is végig kellene gondolni, mert ennek a megoldásnak is van realitása.

Másképp is meg lehet oldani a terület akár működtetését, fenntartását, nem biztos, hogy ide biztonsági szervezet kell, lehet ezt más módon is kezelni. Erre az SZDSZ-nek vannak elképzelései a jövőt illetően.

Vincze Miklós véleménye szerint az előterjesztést komolyan kell venni, mert nem hiszi, hogy van olyan képviselő, akit az elmúlt hét eseményei nem viseltek volna meg, és milyen más esetek történtek még. Úgy érzi, az anyag erre keres kiutat, de talán nem most kellene dönteni ebben.

Jó lenne átdolgozni az előterjesztést, kiegészíteni azt, mert nincs szó például a droggal kapcsolatos bűnözésről, pedig a kerületet ez keményen érinti. Úgy gondolja, a februári testületi ülésre kellene bevinni a témát, melyet előtte a különböző bizottságok megvitatnának. Szerinte az OKIS Bizottság érintett volt az eseményekben, így a jelenlévő tanárok, iskolaigazgatók elmondhatnák véleményüket a szakbizottság ülésén.

Nem ért egyet Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr ríposztjával, nem kellene úgy folytatni ezt az évet, mint az előzőt. Itt most egy segítőkész dolgot lát az egészben.

Ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztést Németh Szilárd képviselő-társa dolgozza át, és terjessze be a februári testületi ülésre.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

7/2009.(I.22.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Vincze Miklós ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést Németh Szilárd képviselő-társa dolgozza át, és terjessze be a februári testületi ülésre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

7 igen
13 nem
6 tartózkodás

elutasítva

Glavanov Miklós elmondja, mindig támogatta a kerületben a térfigyelő kamerák kihelyezését, jó lenne még az óvodákba és az iskolákba is beszerezni ezeket, de azt be kell látni, hogy ebben a gazdasági helyzetben, a mostani költségvetési ciklusban erre nem lesz pénze az önkormányzatnak. Ez a realitás. A későbbiekben, ha lesz pénz, akkor támogatni fogja.

A Tamariska-domb természetvédelmi területté nyilvánítását ő is szorgalmazta annak idején, a hivatal Környezetvédelmi Iroda vezetőjének segítségével gyönyörűen kiépített utak, tanösvények voltak. Mostanra ezek sajnos már eltűntek.

Példának említi a Királyerdőben lévő bekerített Kis-Dunai Ligetet, amit egy egyesület véd, ettől függetlenül a hétvégeken ugyanúgy randalírozás folyik, motoroznak, autóznak ott a fiatalok. Szerinte nem a kerítésen van a hangsúly, valahogy másképpen kell a Tamariska-domb őrzését megoldani. Hiába fogják bekeríteni, a 9 millió Ft kidobott pénz lesz, ha az őrzéséről nem gondoskodnak, akkor az egész nem ér semmit sem.

dr. Borsány György megköszöni Borbély Lénárdnak, hogy ismertette a saját véleményét, ő azért pontosítani szeretné azt. Azt mondta, hogy a céljával egyetért, de ezzel a módszerrel, ahogy ezt előterjesztették, és nem volt előtte egyeztetés, így nem tud egyetérteni. Ezzel kifejezte egyébként azt is, hogy képviselő-társai, illetve jómagya is, elkötelezett hívei a térfigyelő rendszernek, egy

bizonyos reális, és ésszerű keretekig. Egész Csepelt nem lehet bekamerázni, mert annak semmi értelme nincs. Inkább kombinált módszereken érdemes gondolkodni, hogy legyen térfigyelő rendszer, legyen rendőr, közterület-felügyelő, polgárőr a területen. Ezen kívül, mivel nem csak tömbösített lakóépületek vannak, hanem van családi házas övezet, az élet és vagyonbiztonság szempontjaira is különös tekintettel figyeljenek. Éppen ezért a 2008. áprilisi előterjesztésben a térfigyelő rendszer fejlesztésén túlmenően vagyonvédelmi jelzőrendszert szeretnének ajánlani az állampolgároknak.

Amit a frakcióvezető úr javasol, hogy az iskolák, óvodák, játszóterek környékén legyen térfigyelő rendszer, vagy egyéb más ilyen hasonló eszköz, az egy megvizsgálandó fontos tényező. De így, ebben a formájában nem tudja támogatni. Kéri képviselő-társait, hogy ezt az előterjesztést ne támogassák.

Úgy tudja, a Tamariska-domb a főváros tulajdonában van, ebben az esetben a természetvédelmi területről a tulajdonosnak kell intézkedni. A jelzett problémát az önkormányzat nem tudja megoldani, csak a főváros támogatásával együttesen.

Összességében megállapítja, ez is egy fontos téma, a bagolykilövés lényeges szempont. A céllal egyetért, gondolkodjanak el közösen, hogy lehet megoldani, de ebben a formában nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Borka-Szász Tamás úgy véli, Vincze Miklós javaslata korrekt volt, közel áll a véleményéhez. Sajnálja, hogy javaslata a szavazásnál nem kapott többséget. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy nem megismételve korábbi riposztját, ahogy célzott rá képviselő-társa, hogy az előterjesztésben maga is úgy gondolja, vannak fontos téma felvetések. Nem is cáfolta ezt.

A határozati javaslatok közül nála a súlypontot az 1. és a 3. számú javaslat alkotja. Ebben a két témában egyeztetést javasol a lehető legrövidebb időn belül. Amennyiben a frakcióvezető úr komolyan gondolja az előterjesztést, a célokat, akkor leül az MSZP frakcióvezetőjével, és a felkért személyekkel, és egyeztetni fog ebben a kérdésben. A testületi ülés után rögtön egyeztetethetik az időpontot, hogy kidolgozassák a részleteket, megnézzék, hogy mit lehet csinálni ezekben a témákban.

Jelzi továbbá, hogy a 2. számú határozati javaslatról elmondta véleményét, a 4-ről csak azért nem szólt, mert a közös munkacsoport jelenleg is működik Csepelen, ezért nem kell új határozatot hozni, az 5. számú javaslatot pedig egy politikai nyilatkozatnak tartja.

Elmondja, szavazata azt fogja kifejezni, hogy az 1-es és a 3-as határozati javaslatnál további részletek kidolgozását tartja szükségesnek. Ekkor valóban tud a testület felelősséggel dönteni.

Tóth Mihály ismerteti, 2008-ban arról döntött a testület, hogy 40 millió Ft-tal tovább bővíti a térfigyelő rendszert. A közbeszerzési pályázat a végéhez közeledik.

Németh Szilárd képviselő-társa térfigyelő kamerák elhelyezését kéri az iskolákba, óvodákba, bölcsődékbe. Jelenleg 16 általános iskola van, 26 különálló óvodai épület, 4 bölcsődei épület. Ez összesen 40 épületet jelent, ha az átfedéseket nem számítja, ami pénzben 150 millió Ft lenne.

A felsoroltak között sokszor semmilyen szakmai összefüggés nincs, ezért kidolgozatlanak, átgondolatlanak tartja az előterjesztést. Egyébként semmi nem indokolja, hogy ezekben a kérdésekben a mostani testületi ülésen szülessen döntés. Úgy gondolja, ez egy szakmai, pénzügyi egyeztetés után a későbbiekben is meghozható döntés lehetett volna.

Nem ért egyet a Tamariska-domb bekerítésével, nem csak ez a megoldás. Megjegyzi, az alatta lévő bunkert nem kell feltárni, mert az megtörtént, és a kármentesítése is bekövetkezett. Bármikor hajlandó az önkormányzat vezetése arról tárgyalni, ha valaki hasznosítani szeretné a bunkert.

Közi, hogy a mobiltelefon átjátszó lebontásáról már elkezdődtek a tárgyalások az illetékesekkel.

A határozati javaslatokban leírtak, vagyis az óvoda lépcsőjének felújítása, és a világítás megoldása folyamatban van, a közös munkacsoport pedig már működik, úgy, ahogy az a 4. számú határozatban szerepel. Véleményét változtatlanul fenntartva a célkitűzések lényegével egyetért, de a határozati javaslatokat nem támogatja. Ezt követően az előterjesztőnek ad szót.

Németh Szilárd elnézést kér mindenkitől, akit esetleg a beszólásával megbántott, de „nagyon nehéz viselni azt, és tűrni, amit művelnek velem tisztelt polgármester úr, ön és a frakciója. Ekkora terhet, amit így nap, mint nap rám tesznek, ezt nem egyszerű viselni, és tényleg néha az emberben elszakad a cérna.”

Elkészített egy előterjesztést, hozzá a határozati javaslatsort. Mindent megtett. Ha megnézik, 0 óra 53 perckor küldte el a polgármester úrnak az e-mailt. Nem egy délelőtti kávészünet mellett diktálta le a titkárnőjének, hanem otthon dolgozott. Mégpedig azért, mert azok az események, amik az elmúlt időszakban besűrűsödtek Csepelen, azok nem őt készítettek elsősorban arra, hogy ezt leírja,

hanem akikkel beszélt. Ugyanis nem az SZMSZ-t olvasgatja abban a rövid időben, amikor a társadalmi munkáját végzi, hanem emberekkel találkozik. Járja a körzetét, nézi, hogy mi történik, beszél az emberekkel, milyen megoldások lehetnek, és az elmondottak alapján képviselőként előterjesztést készít ide a testületi ülésre. Ezt nem ő találta ki.

Felolvassa a 3-as számú javaslatot, miszerint „Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tamariska-domb természeti értékének megőrzésére a 2009. évi költségvetésben biztosítja annak természetes bekerítését”,

Kifejti, a természetes bekerítés azt jelentheti, hogy homoktövisvel - az egy cserjefajta - veszik körbe a területet. A homoktövist nagyon nehéz áttörni még személygépkocsival is, nem még kerékpárral.

A következő pontban írta az „örzést és nyitva tartását”. Felhívja a figyelmet, hogy vannak olyan természetvédelmi területei a fővárosnak, többek közt a Sas-hegyi, amelyet már bekerítették, és természetörökkel védenek, akiket ellátnak megfelelő berendezésekkel, hogy ha baj van, tudjanak szólni. Ilyenek az arborétumok is Alcsútdobozon, Vácrátóton, és sorolhatná még. Ezeket mind bekerítették, mert a kerítéssel azt a funkciót látják el, amit most kerítés nélkül nem.

Nem véletlenül írta „az alatta lévő bunker feltárását és kármentesítését”. Javasolja, a polgármester úr nézzen ki egyszer a Tamariska-domb környékére, mi van ott. Szerinte ott lenne mit rendbe tenni.

A soron következő „a mobil telefon átjátszó lebontása”. A frakcióvezető úr és a polgármester úr által elmondott szakmaisághoz azért hozzátenné, hogy a T-mobil, amelyik üzemelteti ezt az átjátszót, kötött egy koncessziós szerződést a magyar államéban. Ugyanis a frekvenciák nem a T-mobil tulajdonában vannak, hanem az államnak. Ezt a szerződésben erre a frekvenciára megkötötte a cég, amelyik a koncessziós szerződésben vállalja a lefedettséget. Nem az önkormányzatnak kell biztosítani, hogy a cég működni tudjon, hanem a cégnek kell biztosítani ezt a működést.

Az ott lakó emberektől tudja, de meg lehet kérdezni, hogy hány gyerek és felnőtt betegedett meg a környéken. Azt is tudja, már aláírásokat is gyűjtöttek, amit eljuttattak a polgármesterhez.

Az utolsó, „az óvoda lépcsőjének felújítását, a világítás megoldását, a balesetveszély elhárítását” is azért javasolja, mert a téli időszakban, amikor később kel fel a nap, és korábban nyugszik, azzal az egy villanykörtével megvilágított területen nem lehet normálisan közlekedni gyerekekkel.

Az 5. számú határozati javaslatnál azt szeretné tudni, hol van itt a számonkérés? Nem érti. Felolvassa a határozatot, hogy a testület „felkéri a Csepel újság, a Csepp TV és a csepel.hu főszerkesztőit, hogy az önkormányzat által közpénzen fenntartott orgánumban jelenjen meg az összes hasznos információ a közelmúlt bűncselekményeiről, elsősorban a felderítést, nyomra vezetésként, háttér információkat és a megelőzést tekintve fő célként.” Mit kér ő itt számon? Egy javaslatot tett, és azt szeretné, hogy ez emelkedjen testületi rangra, mert akkor a főszerkesztő nem mondhatja azt, hogy nem. Ennyire egyszerű a történet. Elég sokszor azt mondja a Csepel újság főszerkesztője, hogy nem. Vagy visszaküldi a levelét, és megkérdezi, hogy mit csináljon vele? Ugye értik a célzást? Ő is értette, hogy mit csináljon, mint a képviselő levelével.

Összefoglalva elmondja, a csepeli emberek javaslatait hozta ide a képviselő-testület elé, és van egy nagyon fontos érv még, hogy hiába van rossz anyagi helyzetben az önkormányzat, hiába van válság, a jövőbe beruházni nagyon is érdemes. Megoldható lehetne, amit Vincze Miklós javasolt, a drogmegelőzéssel kapcsolatos munkájuk is. Ugyanis a gyerekek biztonsága, védelme, nem pénzkérdés. Az bármennyit megér, otthon is. A testületre van bízva az összes iskola, óvoda és bölcsőde. Úgy véli, nem lehetőségük, hanem kötelességük mindent megtenni azért, hogy ott biztonságban legyenek a gyerekek. És ha egyszer olyan világot élünk, hogy egy óvoda környékén egy családi házban övezetben lehet lövöldözni, gyakorlatilag fényes nappal, akkor bizony az 1 millió Ft-os nyomravezetői díj sem a baglyokról szól, vagy csak a baglyokról. Kéri, hogy támogassák mind az 5 határozati javaslatát.

Tóth Mihály levezető elnökként, és mint személyében érintett a következőt reagálja Németh Szilárd „az, amit nap, mint nap rám tesznek” gondolatára: „Az, amit nap, mint nap Németh Szilárdon keresztül, Németh Szilárd által a magyar sajtóban rám tesznek, azt gondolom, mindannyian ismerik. Én nem panaszkodom, ez a munkám.” Ezután szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

8/2009.(I.22.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a kerületben működő oktatási intézmények (iskolák, óvodák, bölcsődék) elé a gyermekek biztonságának fokozása érdekében térfigyelő kamerákat helyeztet ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
9 nem
5 tartózkodás

elutasítva

9/2009.(I.22.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületben történt bűnестek felderítésére 1-1 millió forintos nyomravezetői díjat tűz ki:

- a tamariska-dombi lövöldözésre,
- az iskolai kettős gyilkosság hátterére vonatkozóan,

a nyomozást elősegítő érdemi információkat szolgáltatók részére.
A nyomravezetői díjak fedezete az északi bevételek terhére történik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
9 nem
6 tartózkodás

elutasítva

10/2009.(I.22.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tamariska-domb természeti értékének megőrzésére a 2009. évi költségvetésben biztosítja

- annak természetes bekerítését,
- őrzést és nyitva tartását,
- az alatta lévő bunker feltárását és kármentesítését,
- a mobiltelefon ájtátszó lebontását és
- az óvoda lépcsőjének felújítását, a világítás megoldását, a balesetveszély elhárítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
10 nem
4 tartózkodás

elutasítva

11/2009.(I.22.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy a rendőrség, a közterület-felügyelet és a csepeli polgárőrség közös munkacsoportot hozzon létre a gyújtogatások, lövöldözések, agresszív cselekedetek megfékezésére, az elkövetők kézre kerítésére, a hasonló estek megelőzésére. A munkacsoport munkáját az önkormányzat anyagilag is segíti (járőrözés sűrítése, felderítői jutalom, eszközbeszerzés (pl.: kismotor, kerékpár, személygépkocsi), amelyről az érintettekkel történt egyeztetések után a 2009. évi költségvetés elkészítésekor dönt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
10 nem
4 tartózkodás

elutasítva

12/2009.(I.22.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Csepel újság, a Csepp TV és a csepel.hu főszerkesztőit, hogy az önkormányzat által közpénzen fenntartott orgánumban jelenjen meg az összes hasznos információ a közelmúlt bűncselekményeiről, elsősorban a felderítést, nyomra vezetést, háttér információkat és a megelőzést tekintve fő célként.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen
9 nem
6 tartózkodás

elutasítva

Napirend 3. pontja: (21. sz. előterjesztés) Sürgősséggel!

Javaslat a BRFK kerületi Rendőrkapitánysága egyes dolgozóinak a csepeli gépjárműgyűjtogatások eredményes felderítése miatti jutalmazására

Előterjesztő: dr. Borsány György *tanácsnok*

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Borsány György kiegészítőjében elmondja, a sajtóból mindenki által ismert, hogy 2009. január 19-én a hajnali órákban a gépjármű gyűjtogatót elfogták a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság dolgozói. Ez nagyon fontos volt, nemcsak a kerületi állampolgárok, hanem Budapest, és az ország lakosságának számára is, hiszen a napi sajtóban heteken keresztül vezető hírként jelentkezett. Minden esetben a sajtó megemlíttette, néhányan „rá is ülték” erre a témára, a televízióban, illetve a sajtóban. Sőt egyik képviselő-társa részéről megjelent egy olyan rövid, tömör megállapítás, hogy Csepel kriminalizálódott.

Kiemeli, ennek a megoldása úgy gondolja, hogy minden csepeli számára nagyon fontos. Köszönetet mond a rendőrkapitányság dolgozóinak, különösen azoknak, akik a gépjárműgyűjtogató elfogásában részt vettek.

Javasolja, a testület a 6 dolgozót részesítse nettó 50.000 Ft pénzjutalomban, és a kifizetett összeg közterheit az önkormányzat vállalja magára. Közli, a jutalmat a polgármester úr adja majd át ünnepélyes keretek között.

Jelzi, az előterjesztést egyeztetette a BRFK vezetőjével személyesen, aki nagyon örült a felajánlásnak, az ekképpen való gondolkodásnak, továbbá a hivatalon belül is minden érintett vezetővel megbeszélte. Kéri az előterjesztés elfogadását, támogatását.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly kérdése, az önkormányzat megteheti-e ezt jogszerűen?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés, válaszadásra a jegyzőt kéri fel.

dr. Szeles Gábor válasza, amennyiben a képviselő-testület hoz egy ilyen döntést, az végrehajtandó az apparátus részére. A februári ülésre tervezik, hogy - annak a bizonyos korábban a Közigazgatási Hivatal által már megfogalmazott kérdésnek a teljesítését - készüljön egy olyan rendelet, ami az ilyen rendkívüli helyzetek testületi döntésének megalapozásául szolgál. Tehát a meghozott döntés az apparátus részéről végrehajtható.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd jelzi, éppen Borsány úr volt, aki a pártközi egyeztetést hiányolta az előző előterjesztésből. Itt semmilyen egyeztetés nem volt, legalábbis velük nem. Az előző nem egyeztetett javaslatában, amit leszavazott a testület, 1 millió Ft nyomravezetői díjat indítványozott. Most javasolja, hogy a nettó 50.000,-Ft összeget emelje fel a testület nettó 100.000,- Ft összegre. Mindenki tudja, hogy milyen munkát végeztek, milyen nyomás volt a rendőrségen. Azt gondolja, a nettó 50.000,-Ft ma nem túl nagy jutalom.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, az előterjesztésben szerepel, hogy Borsány úr az összeget a rendőrkapitány úrral egyeztette. Az összeg nem magasabb nettó 50.000,-Ft -nál. Annak szakmai és egyéb belső okai vannak. Megérti a képviselő-társa javaslatát, de azt kéri, hogy fogadja el ezt az összeget, mert ez nem véletlenül ennyi.

Németh Szilárd megkérdezi, mit higgyen el? Nem érti a dolog lényegét.

Vincze Miklós elmondja, vele egyeztetett Borsány György ebben a dologban. Ő is felvetette a magasabb pénzösszeget. Neki megválaszolta a miértjét is. Szerinte a képviselő-testület előtt nyugodtan el lehetett volna mondani, hogy milyen feszültséget okozna az, ha 50.000,-Ft-nál magasabb összeget szavazna meg a testület.

Tóth Mihály mivel több vélemény nincs, a vitát lezárja. Szót ad az előterjesztőnek.

dr. Borsány György ismerteti, megint csalódott, mert arra számított, hogy közfelkiáltással el fogja fogadni a testület az előterjesztést. Bár nem mondta el konkrétan, a főkapitány úrral, illetve a kapitányságvezető úrral azért egyeztették ezt az összeget, mert a főkapitány úrnak a kerete ennél nem magasabb. Ha a testület a BRFK vezetőjénél magasabb pénzjutalmakat ad, akkor úgy véli, igen kellemetlen helyzetbe hozzák őt is, és a kerületi rendőrkapitányt is. Egy kiemelkedő helytállásról van szó, és úgy gondolja, a nettó 50.000,-Ft számukra nagyon jó, erkölcsileg és anyagilag elismerhető, amit tettek. Kéri, hogy képviselő-társai támogassák az előterjesztést.

Tóth Mihály először Németh Szilárd indítványát bocsátja szavazásra, majd az előterjesztés határozati javaslatát.

13/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányságának dolgozóit, fejenként nettó 100.000,- Ft díjazásban részesíti az Önkormányzat személyi juttatás-kerete terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

8 igen

9 nem

9 tartózkodás

elutasítva

14/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányságának dolgozóit,

Marticsekné Vereb Ildikót,

Szabó Istvánt,

Németh Bélát,

Kulcsárné Balla Krisztinát,

dr. Pacsi Juditot,

Bánszki Dezsőt

– Budapest Rendőrfőkapitánya, dr. Tóth Gábor rendőrségi főtanácsos, r.vezérőrnagy előzetes jóváhagyásával – fejenként nettó 50.000,- Ft díjazásban részesíti az Önkormányzat személyi juttatás-kerete terhére. A kifizetett összeg közterheit az Önkormányzat magára vállalja.

Határidő: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

15/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága dolgozóinak díjazására – a sajtó nyilvánossága előtt – ünnepélyes formában, 2009. január 26. napján kerüljön sor. Felkéri a polgármestert, hogy a rendezvény megszervezésével, a díjazás átadásával kapcsolatos feladatok lássa el.

Határidő: 2009. január 26.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné közrend- és közbiztonsági főmunkatárs

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1996.(II.06.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky János vezérigazgatónak, és azt kérdezi, van-e szóbeli kiegészítése.

Szenteczky János kijelenti, nincsen szóbeli kiegészítése.

Tóth Mihály ismerteti, a VKB, a TB, és a PEKB elfogadta, míg az ÜJKRB elutasította az előterjesztést. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs észrevétele, és kérdés, hozzászólás sincs, döntést kér.

1/2009.(I.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1996.(II.06.)Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
5 tartózkodás

megalkotva

Napirend 5. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky János vezérigazgatónak, majd helyt ad a szóbeli kiegészítésnek.

Szenteczky János elmondja, a bizottsági egyeztetések során fogalmazódott meg – hiszen december óta napirenden van a téma –, hogy a három javaslat közül az előterjesztő a B módosítást javasolja elfogadni a Képviselő-testület számára.

Tóth Mihály bejelenti, jegyző úr azt javasolja, hogy az előterjesztő által támogatott B variációról szavazzanak először. Ha az megkapja a többséget, akkor a többi két javaslatról nem kell szavazni. Ismerteti, a SZLEB, a TB, és a PEKB elfogadta, míg az ÜJKRB elutasította az előterjesztést, majd a bizottsági elnökök észrevételének ad helyt.

Ábel Attila közli, a SZLEB ülésén hiba történt a javaslat tárgyalásakor. Ez az előterjesztés volt az első napirendi pontjuk azután, hogy megemlékeztek elhunyt képviselő-társukról. Mindannyian meg voltak még illetődve, és gyakorlatilag arról szavaztak, hogy elfogadják a rendelettervezetet, tehát nem szavaztak külön az A, B és C pontokról, így valójában nem döntöttek.

Kál Károly megemlíti, a TB 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás arányban a B változat mellett tette le a voksát.

Tóth Mihály mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly kifejti, a TB ülésén ő, mint az SZDSZ frakció tagja, a C változatot támogatta, amely nem kapott többséget. Ennek elsősorban az az oka – ezt most is javasolja végiggondolásra –, a C változat azt célozza meg, hogy a lakásokra vonatkozó bérleti díj hátralékok ne emelkedhessenek óriási magasra, nagyon hatékony, operatív intézkedés sorokat követel meg, pl. egy hónapos elmaradás utáni értesítés stb. Érthető számára az A változat is, hiszen abban van némi szociális irányultság is, azonban leszögezi, a CSEVAK Zrt. nem a szociális ágazat, hanem az önkormányzat gazdasági vállalkozása, társasága, eredményorientált cég. Eredményt várnak tőle, nyereséget kellene termelnie. Javasolja, a szociális ügyeiket oldják meg a szociális ágazaton belül. Teljes mértékig megérti, nem is tiltakozik a felvetés ellen, azonban úgy látja, a végrehajtás módja megint kisiklik. Arra kéri a testületet, hogy a szociális, és az ahhoz kapcsolódó ügyeket mindig azokon a rendeleteken, és azon ágazatokon belül oldják meg, ahol annak helye van. A kettőt ne próbálják meg összekeverni. A tulajdonos lehet szociálisan érzékeny, de nem teheti meg, hogy a saját vállalatát szociális alapon megnyirbálja. Azt megteheti, hogy amikor olyan szituációk vannak, akkor igénybe veszi az adósságkezelő programot, családsegítő szolgálatot, és egyéb olyan segítséget, amely éppen azért létesült, hogy akik nehéz helyzetbe kerülnek, azokon tudjanak segíteni. Kéri, ne próbálják a CSEVAK Zrt-t ebbe belevonni. Ugyanaz vonatkozik erre a problémára is, mint ami korábban az önkényes lakáshasználókra vonatkozott. Ezért gondolja, hogy a C változat a megfelelő, amiben a CSEVAK Zrt. szempontjából, és abból a célból, amit a Képviselő-testület, mint tulajdonos, elvár, a felsoroltaknak meg kellene történnie.

Tóth Mihály azt kérdezi, módosító javaslat hangzott el?

Kál Károly megjegyzi, elmondta véleményét, és aszerint fog szavazni.

Tóth Mihály a vitát lezárja, és átadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János hozzáfűzi, a lakásgazdálkodás hosszú évek óta olyan tevékenység, amiből nem sikerül, és véleménye szerint, ilyen feltételek mellett nem is lehet eredményorientált tevékenységet csinálni. Ez az egyetlen lehetőség, amely bár a vagyonkezelőn – ami valóban gazdasági társaság – van végrehajtva, de mégis az önkormányzat szempontjai szerint, és annak szociális érdekeit is figyelembe vevő rendszer szerint próbálja végrehajtani a feladatát.

Tóth Mihály szavazást rendel el a B változatról.

16/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt számú rendelet 5. § (3) bekezdésében foglalt lehetőséget – miszerint egyéves lakáshasználati szerződés

köthető azzal, akinek bérleti jogviszonya lakbér, illetve közüzemi díj(ak) meg nem fizetése miatt került felmondásra, és hátralékát összegszerűen, kamataival együtt a Bíróság jogerős ítéletének meghozatala előtt kiegyenlítette, továbbá egy év jól fizetés után lakáshasználóval lakásbérleti szerződés köthető – kiterjeszti a lakáshasználat teljes időtartamára, ideértve a végrehajtási eljárás teljes időtartamát is. Nem kívánja ugyanakkor biztosítani, hogy a tartozását maradéktalanul rendelkező lakáshasználóval egy alkalommal újra bérleti jogviszony legyen köthető a tartozása rendezésének időpontjára tekintet nélkül.

Ennek érdekében a rendeletmódosítás során, a R. 5. § rendelkezései vonatkozásában az alábbi szövegszerű javaslatot tekinti rendeletalkotási javaslatnak:

A R. 5. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság határozata alapján egy éves, határozott időtartamú lakáshasználati szerződés köthető azzal, aki a bérleti szerződés lakbér, illetve közüzemi díj(ak) meg nem fizetése okán történő felmondása miatt vált jogcím nélküli lakáshasználóvá, de minden hátralékát, kamataival együtt kiegyenlítette – ide értve az esetleges per- és végrehajtási költségeket is. A határozott idő leteltét követően a lakáshasználóval lakásbérleti szerződés köthető, amennyiben a fizetési kötelezettségeinek (lakáshasználati és közüzemi díjak egyaránt) a lakáshasználat időtartama alatt, minden hónapban határidőben eleget tesz.”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen

3 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály közbeveti, mivel a B javaslatot elfogadták, az A és a C változatról nem kell döntenük.

2/2009.(I.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

2 nem

6 tartózkodás

megalkotva

Napirend 6. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az építményadóról szóló 12/2003.(V.27.)Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály ismerteti, az ÜJKRB támogatja az előterjesztést. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

3/2009.(I.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az építményadóról szóló többször módosított 12/2003.(V.27.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen

0 nem

3 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 7. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat Takács József és Papp László temetésének előkészítésére és lebonyolítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc ismerteti, az ÜJKRB támogatja az előterjesztést. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

17/2009.(I.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Takács József** önkormányzati képviselőt, a Csepel-sziget Általános és Szakképző Iskola intézményvezetőjét, a csepeli MSZP frakció helyettes vezetőjét és **Papp László** igazgató-helyettest az Önkormányzat saját halottjának tekinti. A temetéssel kapcsolatos valamennyi szervezési feladatot és a költségeket a két család kívánságainak figyelembe vételével magára vállalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 15.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály bejelenti, Takács József és Papp László temetésére január 30-án 13.00-kor kerül sor a Csepeli temetőben, míg Baracsi Imre január 31-én 12.00-kor kerül örök nyugalomra a Béke-téri Jézus Szíve Templomban.

Napirend 8. pontja: (18. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése rendelettervezetének elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc elmondja, a Főváros Közgyűlése megküldte a forrásmegosztásra vonatkozó javaslatát, az ÁFA törvényben előírt módon, határidőben. Ennek alapján készítették el az előterjesztést, amely lényege az, hogy a forrásokat tekintve 187 millió forinttal kapnak többet, mint a tavalyi évben.

A testület tagjai a helyszínen kaptak egy kiegészítő anyagot a jelenlegi előterjesztéshez, miután az eredeti anyagot, amit véleményezésre megkaptak a Fővárostól, a XVII. kerület opponálta. A véleménynek helyt adtak, ezért módosították az előterjesztést. Annak alapján, a helyszínen kiosztott anyagban lehet látni, a 10. számú mellékletben érzékelhető, hogy a korábban jelzett 187 millió forintnál kb. 6 millió forinttal kevesebbet kapnak.

Azt javasolja, mivel kompetenciájuk e tekintetben nem sok van, hogy vegyék tudomásul az előterjesztést. Jelzi, a költségvetési rendelettervezetben ezzel a számmal számolnak majd.

Tóth Mihály ismerteti, az ÜJKRB elutasította az anyagot. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér. (Egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.)

18/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2009. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelettervezetet tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

19/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a Képviselő-testület határozatát küldje meg dr. Demszky Gábor főpolgármesternek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 10.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2009. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály közli, a TB és az ÜJKRB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

20/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. évben, a kerületben működő román és ruszin kisebbségi önkormányzatok részére a Csepeli Piac Óstermelői Csarnok galériaszintjén (1212 Budapest, XXI. ker., Deák tér 1.) a német és az örmény kisebbségi önkormányzat részére a Csepeli Művelődési Központ 1213 Budapest, XXI. ker., Szent István út 230. sz. alatti telephelyén (Királyerdei Művelődési Ház), a cigány kisebbségi önkormányzat részére a 1211 Budapest, XXI. kerület Kossuth Lajos u. 166. sz. alatt biztosít működésükhöz szükséges helyiséget 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

21/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képező – a kisebbségi önkormányzati testületek

elhelyezését érintő – szerződés-tervezetek szövegét elfogadja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződések megkötésére.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2009. január 31.
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtásért:	dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

22/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező – a kisebbségi önkormányzati testületek elhelyezését érintő – szerződés – tervezet szövegét jóváhagyja, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodik a szerződés felek általi megkötésének elősegítéséről.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2009. január 31.
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtásért:	dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

23/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületben működő kisebbségi önkormányzatok részére biztosított helyiségek után 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő időszakra fizetendő bérleti díjak éves összegét a Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2009. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtásért:	Halmos Istvánné ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok egyes működési feltételeinek 2009. évi biztosításáról szóló „Együtműködési megállapodás”-ok megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB támogatta az anyagot, majd az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Horváth Gyula elmondja, minden évben megtárgyalják ezt az előterjesztést is. Január 15-e a határidő, ezért kellett most előterjeszteni. A költségvetést érinti az a döntés, amit ebben a témakörben meghoznak. A Csepelen működő kisebbségi önkormányzatok mindegyike megtárgyalta az anyagot, és a Civil Szervezeti Munkacsoport is összeült, amely szintén megvitatta, három fő volt jelen, egyhangúlag támogatták a javaslatokat. Kéri a testület tagjainak támogatását.

Tóth Mihály mivel sem a bizottság elnökének nincs szóbeli kiegészítése, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

24/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Bolgár Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

25/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Cigány Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

26/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Görög Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

27/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Német Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

28/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Örmény Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

29/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Román Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

30/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Ruszin Önkormányzat** között megkötendő - 2009. évre vonatkozó - „Együttműködési megállapodás” szövegét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény és az ellátási körébe tartozó részben önállóan gazdálkodó intézmények közötti munkamegosztásról, a felelősségvállalás rendjéről szóló „Együttműködési Megállapodás” módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés, és válaszadás jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek, aki kijelenti, nincs szóbeli kiegészítése. Közli, az ÜJKRB elutasította, az OKISB elfogadta az anyagot. Mivel sem a bizottságok elnökeinek nincs észrevétele, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

31/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OSZI és az ellátási körébe tartozó részben önállóan gazdálkodó intézmények közötti munkamegosztásról, a felelősségvállalás rendjéről szóló, - az 548/2005 (XI.22.) Kt. határozattal elfogadott - „Együttműködési megállapodás” módosítását az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Felkéri az OSZI igazgatóját és az intézményvezetőket a Megállapodás-módosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

8 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat előirányzat módosítására az Erdősor és Festő óvodák lapostetejének helyreállítására, a Móra Ferenc Általános Iskola előtetejének és szélfogó blokkjának felújítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály helyt ad az ügyrendi javaslatnak.

dr. Kiss B. Mihály szünet elrendelését kéri.

Tóth Mihály leszögezi, a napirend után ő is szünetet akart kezdeményezni. Az kérdezi, elfogadja-e a képviselő úr, hogy a napirend tárgyalását követően legyen szünet.

dr. Kiss B. Mihály jelzi, elfogadja.

Tóth Mihály az előterjesztői jogát átadja Becsei Dénesnek.

Becsei Dénes kijelenti, nincs szóbeli kiegészítése.

Tóth Mihály ismerteti, az OKISB, a PEKB, és a TB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel sem a bizottságok elnökeinek nincs észrevétele, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

32/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 576/2008.(X.21.)Kt határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az északi bevételek kamatának felhalmozás célú kerete terhére, az Erdősor- és Festő utcai óvodák lapostető szigetelésére, biztosított 31.000 eFt költségvetési előirányzatot 28.284 eFt-ra módosítja.

A bojlerok cseréjére biztosított 3.400 eFt előirányzat nem változik.

A beszerzésre vonatkozóan hirdetményes közzététellel induló, egyszerű közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Halmos Istvánné ágazatvezető
Trzaskó Viktor OSZI igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

33/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy az 577/2008.(X.21.)Kt határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az északi bevétel kamatának felhalmozás célú kerete terhére, a Móra Ferenc Általános Iskola előtetőjének és szélfogó blokkjának felújítására a jóváhagyott 6.000 eFt előirányzatot 8.357 eFt-ra módosítja, az Erdősor – Festő utcai Óvoda tetőszigetelésénél megtakarított 2.716 eFt terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Halmos Istvánné ágazatvezető
Trzaskó Viktor OSZI igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály 10.50-kor 11.10-ig szünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 13. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Fedett uszoda, tanuszoda működtetésére szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlására” tárgyban indított tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: legutóbb decemberben foglalkozott a képviselő-testület ezzel a kérdéssel. Az akkori határozatok alapján hozták vissza a testület elé a témát, azzal a szándékkal, hogy képviselő-társai a törvényben előírt ajánlattételi dokumentumot is megismerhessék.

Tájékoztatja képviselő-társait, hogy az eljárásnak két szakasza van. Az egyik a részvételi szakasz, a másik az ajánlattételi szakasz. Most az utóbbi szakasznál vannak. Jelzi, hogy azt a két fontos dokumentumot, amit már elfogadott a képviselő-testület (szerződés, műszaki tartalom) a részvételi szakaszban már az érdekeltek rendelkezésére bocsátották és ez a két dokumentum ezért nem része a mai előterjesztésnek.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok közül az ÜJKRB tárgyalta és 4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elutasította. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése.

Kérdések:

Borbély Lénárd előrebozsátja, tudomása szerint a közbeszerzés lebonyolítását egy cég végzi az önkormányzat részére. Arra vár választ, hogy ez a cég közbeszerzéssel, vagy a nélkül lett-e kiválasztva. Választ vár arra is, hogy ennek a cégnek rendelkezésre állnak-e a szükséges nyilatkozatai.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszadásra szót ad Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc válaszában elmondja, a céget direktben választották ki, előtte semmiféle vizsgálatot nem végeztek. Hozzáteszi, ennek az az oka, hogy ez a cég korábban már részt vett fontos közbeszerzési eljárásban és akkor minden papírjuk rendben volt. Elismeri, az a probléma, amit képviselő-társa az egyik bizottsági ülésen jelzett, az ő ismereteik szerint is így van. Elmondja, hogy az eljárás folyamatban van, és úgy gondolja, ezt a kérdést rendezik.

Megerősíti, nem közbeszerzési eljárással választották ki a CONEDIS nevű céget, hanem direktben kérték fel ennek a projektnek a menedzselésére, szaktanácsadás címen.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, mondandóját igazából a kérdéseknél lett volna célszerű feltenni, majd megjegyzi, ha van rá lehetőség, akkor arra kéri Orosz Ferencet, hogy egy kicsit részletesebben tájékoztassa a képviselőket arról, hogy az eljárást lefolytató céggel milyen problémák vannak.

Kál Károly jelzi, őt egy kissé megzavarta az előterjesztés címe, ami arról szól - és a határozati javaslat is az írja -, hogy ajánlattételi felhívás és dokumentáció. Jelzi, időközben sikerült kinyomoznia, hogy mi is van e mögött, illetve, hogy miért van így, illetve az alpolgármester úr utalt is erre.

Közli, elhozta magával a decemberben elfogadott előterjesztést is. Megállapítja, a képviselő-testület december 18-ai döntése után ez rendjén van - *a testület nyolc határozati javaslatban elfogadta a részvételi felhívást, aminek része volt a dokumentáció a pontos paraméterekkel, hogy milyen paraméterekkel kéri a testület az uszoda megépítését* -, mert véleménye szerint a szerződés korrekt módon tartalmazza azt, hogy kinek mi a dolga. Megjegyzi, egyetlen egy baja van vele, hogy akkor azt úgy fogadták el, hogy tervezet, ezért úgy gondolja, hogy ez most is ugyanúgy tervezetként működik. Kifejti, számára fontos ebben az ügyben, de nem tudja, hogy helyes, vagy ne helyes, hogy az ajánlattételi felhívásban vissza kellene utalni a dokumentációra (hogy azt decemberben elfogadta a képviselő-testület) és akkor ezzel rendben is van ez az ügy.

Kiegészítésként a következőket javasolja még: az ő rendelkezésére álló információ szerint az eredményhirdetésnél még ki van pontozva, hogy 2009. április hó napja, ezért úgy gondolja, hogy ide majd valami konkrét dátum kerül. Hozzáteszi, a szerződéskötés időpontjánál is ki van pontozva a dátum, azonban megítélése szerint ez a dolog akkor pontos, ha ezeket a dátumokat pontosan írják be, mert ha a képviselő-testület elfogadja az előterjesztést, akkor ezeknek nem eshetőleges, hanem pontos határnapoknak kellene lennie.

A szerződésre visszautalva elmondja, a december 6-án elfogadott szerződés-tervezet 6/1 pontja azt mondja, hogy *a szerződő felek az adás-vétel tárgyát képező létesítmény vételárát ... HUF+ÁFA összegben határozzák meg*. A 6/2. pont pedig azt mondja, hogy *a 6/1 pontban meghatározott vételárát .../... hónap alatt és jelen szerződés 7. számú mellékletének meghatározott részletekben köteles és egyben jogosult megfizetni az eladó számára*. Jelzi, ő kereste a 7. számú mellékletet, de ami 7. számú mellékletként volt feltüntetve a tartalomjegyzékben, az nem ugyanaz a 7. számú melléklet. Megjegyzi, nem is ez a lényeg, mert a határozati javaslatok között - decemberben - döntöttek arról, hogy 100 milliónál nem lehet több évente az, amit az önkormányzat erre fordít részletként. Jelzi, egyetlen egy felvetése van, és az arról szól, hogy a jelenlegi ajánlattételi felhívásban nagyon súlyozottan jelenik meg maga az ár - megjegyzi, ha minden igaz 60 pontot jelent -, tehát ez egy fontos kérdés. Felveti, ha a képviselő-testület most ezt így fogadja el, akkor tulajdonképpen nem kellene-e meghatározni valamiféle keretet arra, hogy ez 20 év - *mert akkor 2 milliárdról beszélnek* -, vagy 15 év - *mert akkor 1,5 milliárdról beszélnek* -, vagy 30 év - *mert akkor meg 3 milliárdról van szó* -, azaz, hogy meddig lehet elmenni ebben az ügyben.

Leszögezi, az is igaz, hogy december 18-án arról is döntött a képviselő-testület, hogy a tárgyalás során, amikor a szerződés abba a helyzetbe kerül, hogy már konkrét dolgok vannak, akkor polgármester visszahozza magát a szerződést a képviselő-testület elé. Megjegyzi, akkor viszont a képviselő-testületnek két lehetősége van. Vagy elfogadja azt, amit elé tesznek, azaz amit akkor a szerződésbe foglaltak, vagy pedig nem fogadja el, ugyanis módosítani benne nincs módja. Közli, ő csak azért vetné fel ezeket a kérdéseket, mert számára ezek azok a fontos kérdések, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a közbeszerzésben résztvevő bizottsági tagok nyugodtan tárgyalhassanak. Fontos lenne azért is, hogy valami keret alapján azért ezt a dolgot lehetne nyomni abba az irányba, amit az önkormányzat szeretne, illetve tisztázódna, hogy az önkormányzat meddig szeretne fizetni, illetve mennyi az, amit végül is ezért fizetni szeretnének.

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában három perc szünetet kér a képviselő-testület munkájában, mert szeretne egy kérdésben egyeztetni az alpolgármesterrel, ami véleménye szerint nyilvánvalóan segítené az ő válaszadását.

Tóth Mihály 3 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály a rövid szünet után megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. A vitát lezárja, majd reagálásra átadja a szót Orosz Ferencnek, valamint Kernné dr. Kulcsár Dórának.

Orosz Ferenc a felvetésekre reagálva megjegyzi, vissza lehet ugyan menni azokhoz a döntésekhez, amelyeket egyszer már nagy nehezen meghoztak, de véleménye szerint azokat nem nagyon illik szétcsúszni. A felvetésre reagálva elmondja, hogy az össz-bekerülési ár és a részlet fizetése között van egy matematikai összefüggés, hiszen ha valamit, valamivel összeszoroznak, akkor annak van egy eredménye. Hangsúlyozza, ez legfeljebb 3 számból állhat, és amennyiben ebből kettőt megbontanak, akkor a harmadikat már nem kell meghatározni, mert az már adódik. Közli, nem kívánja ragozni ezt a témát, de ha kell, ismételt elmondják.

Fontosnak tartja Borbély Lénárd felvetéséből azt, hogy ezzel a céggel milyen problémák vannak. Tisztázza, eredendően ezzel a tanácsadó céggel neki semmi problémája nem volt, hiszen korábban közbeszerzési eljárásban választották ki. Akkor ez a cég (CONEDIS) az önkormányzattal eredményes projektet végzett. Amikor ennek az ügynek a menedzselésére a céget felkérték, akkor nem vizsgálták – ő személy szerint sem –, hogy van-e a cégnek adótartozása. Képviselő-társa (Tóth János) az egyik bizottsági ülésen megnézte a közhiteles nyilvántartást és jelezte, hogy ezzel a céggel szemben a közhiteles okmányok szerint eljárás van folyamatban. Ezek után ő konzultált a cég vezetőjével és megtudta, hogy ez a bejegyzés egy korábbi eljárásból maradt fent, amit a hatóság még nem törölt. Közli, a cég ezt az ügyét rendezzi. A mostani projektnél, amikor erre a céget felkérték, ezt nem kellett, ezért nem is vizsgálták meg.

Kijelenti, amikor a munka elvégzése után megtörténik a számla benyújtása, akkor ők, nem csak a megjegyzés alapján, hanem különben is odafigyelnek majd, és a cégnek akkor fizetnek ki közpénzt, - *akárhogy teljesítette is a feladatát (megjegyzi, nyilván eredményesen)* -, ha és amennyiben köztartozása nincs. Amennyiben a cégnek köztartozása van, akkor e munka után hiába nyújt be számlát, a számla kiegyenlítése nem történik meg.

Jelzi, Kál Károly felvetéseivel kapcsolatban abban maradtak, hogy arra majd Kernné dr. Kulcsár Dóra válaszol, hiszen ebben a kérdésben ő már két ízben is folytatott megbeszélést a képviselő úrral, azonban most itt, mindenki előtt harmadszor is elmondja ezeket az összefüggéseket.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, ez egy két szakaszos eljárás. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a képviselő-testület decemberi döntései alapján egy részvételi szakaszt indítottak meg. A részvételi szakaszt kiegészítették azokkal a dokumentációkkal (műszaki tartalom, szerződés-tervezet), amiket a képviselők most hiányolnak azért, hogy azoknak, akik az ajánlattételi szakaszban majd ajánlattevőkként jelentkeznek, kicsit több idő álljon rendelkezésre annak megismerésére, hogy tulajdonképpen mit is akar beszerezni az önkormányzat. Hozzáteszi, egyebekben, ha a közbeszerzési törvényt szigorúan vennék, akkor a részvételi szakaszban bőven elég lett volna annyit írni, ami magában a felhívásban szerepel és kizárólag a kizáró okok fenn nem állásáról kellett volna csatolni nyilatkozatmintákat tartalmazó, szimpla dokumentációt. Pontosan azért, hogy ne legyenek inkorrektek – azért, hogy a jelentkezők tudják azt, hogy az önkormányzat mit vár el, milyen típusú beszerzést tervez -, adták meg azt a műszaki tartalmat, amire igazából csak az ajánlattételi szakaszban lettek volna kötelesek. Hangsúlyozza, így hosszabb idő áll rendelkezésre a műszaki dokumentáció tanulmányozására.

Ismerteti, a kétszakaszos hirdetményes tárgyalásos eljárásnak az a sajátossága, hogy nem áll be az ajánlati kötöttség, se az ajánlatkérő, se az ajánlattevő oldalon, ellentétben más közbeszerzési eljárásokkal (ha nyílt eljárást indítanak, akkor a szerződésben már egy betű módosítás sem lehet az adatok kitöltésén felül).

A kétszakaszos hirdetményes tárgyalásos eljárásban viszont az ajánlattételi szakaszt követően, illetve az ajánlat megtételét követően, a tárgyalásokon még további pontosításokat tehetnek a felek, amik értelemszerűen az ajánlati kötöttséget is befolyásolják, tehát a tárgyalások befejezésével áll be mind a két fél részéről az ajánlati kötöttség. Jelen esetben az eljárás elején már tájékoztatták a potenciális részvevőkre jelentkezőket, hogy az eljárás eredményét megállapító döntést megelőzően a képviselő-testület elé fog kerülni a véglegesre meghatározott szerződés,

pontosan azért, hogy a képviselők egy ilyen összegű beruházásnál még tájékozódhassanak a végső döntés kimondását megelőzően.

Arra a felvetésre, hogy miért nincs benne a futamidő meghatározása, elmondja, hogy a képviselő-testületnek van egy olyan érvényes 2008. decemberi döntése, ami alapján, éves szinten 100 millió forintot biztosít erre a célra, az elbírálás szempontja pedig az ingatlan vételára. Példaként említi, ha meghatározzák, hogy például 20 év futamidőben gondolkodnak, akkor gyakorlatilag egy egyszerű matematikai számítással el kell osztani az ajánlatban szereplő ingatlan vételárát a 20 évre eső 240 hónappal és annyi lesz az egy hónapban fizetendő vételár. Elmondja, ha erre nem lesz elegendő a százmillió forintos keret, akkor eredménytelenné kell nyilvánítani az eljárást. Most, ebben a formában gyakorlatilag a tárgyalásokon lehetőség van annak a pontosítására, hogy hány hónapos futamidőn belül fér bele az önkormányzat ebbe a százmillió forintos éves keretbe, mert a matematikai képlet egyik lábát bizonytalanra hagyták. Megjegyzi, majd a képviselő-testület eldönti, hogy az a feltétel megfelelő-e a számára és adott esetben, amikor a véglegesített szerződés-tervezetet visszahozzák a képviselő-testület elé, az akkori véleményeknek megfelelően még bármilyen döntés születhet.

Tóth Mihály megköszöni a választ, majd bejelenti, határozathozatal következik és elrendeli a szavazást.

34/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Fedett uszoda, tanuszoda működtetésére szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlása*” tárgyban, hirdetmény közzétételével induló, tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását és ajánlattételi dokumentációját jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között hatályban lévő vagyonkezelési megállapodás módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, a képviselő-testület korábban úgy döntött, hogy a CSEVAK Zrt. 2009. január 1-től új feladatokat vesz át. Az érvényben lévő dokumentumokat az új feladat átvételével összefüggésben átdolgozták és ennek jóváhagyását kérik a képviselő-testülettől.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, míg az ÜJKRB 4 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasította. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselő-testület részéről nincs se kérdés, se hozzászólás, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

35/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között hatályban lévő vagyonkezelési megállapodás módosítását elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

17 igen
8 nem
1 tartózkodás

elfogadva

36/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OSZI-tól a CSEVAK Zrt.-hez 2009. január 1-től kiszervezésre kerülő *felújítási feladatok ellátására* tekintettel a CSEVAK Zrt.-nél 3 fő munkavállaló foglalkoztatására a 2009. év terhére **13.544 eFt**-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

17 igen
8 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület Rózsa utcai, 210663 hrsz-ú földrészletnek forgalomképes egyéb vagyoni elemmé minősítésére

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, míg az ÜJKB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elutasította.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése.

Kérdések:

Németh Szilárd megkérdezi, hogy lehetett eladni törzsvagyonba tartozó ingatlant. Kérdezi továbbá, hogy lehet az, hogy pont Varga Sándor József vette meg, aki információi szerint a 10. választókerület MSZP-s szervezője.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Szenteczky János válaszában elmondja, megítélése szerint az adás-vétel előtt, annak készítésekor nem kellően körültekintően jártak el annak előkészítői, így történhetett meg ennek az aktusnak az elmulasztása.

Elmondja még, hogy a nevezett úr korábban is a terület haszonbérője volt és ezért merült föl az ő neve, ezért is tehetette meg, hogy ő jelentkezett, hogy szeretné megvásárolni ezt az ingatlant. Közli, ilyen összefüggés lehet a két ügy között. A képviselő úr által fölvetett más összefüggésnek nem hiszi, hogy köze van az üggyhez.

Hozzászólások:

Kál Károly előrebocsátja, a Tulajdonosi Bizottság ülésén őt már megrótták, hogy volt véleménye az ügyről, majd jelzi, ennek ellenére azért most is elmondja véleményét.

Meglátása szerint a képviselő-testület jelen helyzetben ezt a határozati javaslatot kénytelen elfogadni, mivel ez a dolog - aminek nem ebben a sorrendben kellett volna megtörténnie -, már megtörtént egy jó néhány évvel ezelőtt.

Jelzi, ennek kapcsán ő tanulságként kívánja megjegyezni a következőket: azt mindannyian tudják, hogy az önkormányzatnak van vagyon rendelve, hogy a törzsvagyonnal hogyan és miképpen kell gazdálkodni. Amint azt Szenteczky János is elmondta, itt hiba történt, mert a törzsvagyont nem lett volna szabad eladni, azonban ez megtörtént 2005-ben. A Földhivatal ennek ellenére bejegyezte és most derült ki, hogy bizonyos eljárás nem történt meg.

Felhívja minden illetékes figyelmét arra, hogy ezekben az ügyekben, akiknek ez a dolguk, legyenek kedvesek odafigyelni, az eljárási szabályokat betartani, mert különben a legtisztességesebb üzletbe is bele lehet kötni (megjegyzi, mert ha most ennek a területnek a négyzetméterárát nézik, akkor azt lehet mondani, hogy az ára is elfogadható). Megjegyzi, pontosan azért lehet ezzel kapcsolatban közőködni, mert nem történt meg az az aktus, hogy kivonják a törzsvagyontól.

Közli, ő nem tudja, hogy mit lehet ezzel tenni, de ha a képviselő-testület nem szavazza meg, akkor lehet, hogy elkezdene pereskedni és fizetni is kell, ezért ő arra kéri az ilyen ügyekben illetékeseket (és ez a Tulajdonosi Bizottságnak is nagyon komoly feladata), hogy a jövőben minden szempontot megvizsgáljanak meg mielőtt egy ilyen adás-vételre sor kerül.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, ő már várta a szellemes megjegyzéseket a „túloldalról”. (mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el a túloldalnak titulált képviselők részéről, ami a hangfelvételen nem hallható. - jkv. vezető). Jelzi a FIDESZ frakcióvezetőjének, hogy miután ő elmondta mondandóját, ő is szót kérhet.

Kijelenti, egyetért Kál Károllyal, senki nem kívánta takargatni, hogy itt több évvel ez előtt hiba történt – amint az a Tulajdonosi Bizottság ülésén is elhangzott és ezt maga az előterjesztő is elismerte –. Megítélése, illetve információi szerint az adás-vétel korrekt volt, azonban történt egy adminisztratív hiba, amibe sajnos „mindenki” benne volt. Megjegyzi, akkor ezt valószínűleg több körben vizsgálták a CSEVAK-on, bizottságokon, képviselő-testületen belül, a jegyző is aláírta, és bár az önkormányzat ügyrendje szerint több lépcsőn is átment, sajnos ez a dolog mégis elsikkadt.

Megkérdezi az ismételt mikrofonon kívül megszólaló frakcióvezetőtől, hogy mi az elképesztő, majd javasolja neki, hogy kérjen szót és akkor elmondhatja. Leszögezi, valóban történt egy hiba és ezt a hibát próbálja most orvosolni a képviselő-testület. A frakcióvezető mikrofonon kívüli megjegyzésére reagálva elmondja még, hogy információi szerint az önkormányzatot semmilyen kár nem érte. Megjegyzi, ez nagyon rossz hír, mert így nem lehet hangzatos sajtótájékoztatót tartani az ügyben, majd megjegyzi, persze lehet..., mindent lehet..., majd sok sikert kíván hozzá előre is.

Kijelenti, ő Kál Károly véleményével ért egyet, ugyanis úgy gondolja, a képviselő-testület most tudja ezt a hibát orvosolni és akkor az adás-vétel jogszerűen, törvényesen bejegyzésre kerülhet, mert az óta semmilyen körülmény nem változott ebben a dologban. Hangsúlyozza, információi szerint ebben a dologban az önkormányzatot nem érte kár.

Kéri, hogy a képviselő-testület támogassa a javaslatot, hogy le lehessen zárni ezt az ügyet adminisztratív is.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni a vita során elhangzottakra, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, ezt az elidegenítést a 2005. októberében hatályos rendeletek alapján lehetett lebonyolítani. Közli, a jelenleg hatályos rendeletek már nem ugyanazok, mint amik a korábbiakban voltak.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

37/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület Rózsa utcai, 210663 hrsz.-ú földrészletet kiveszi a törzsvagyoni körből, forgalomképes egyéb vagyonná minősíti. Egyben felkéri a polgármestert, hogy – az ingatlan eladására való tekintettel – intézkedjen a földrészlet önkormányzati vagyon-nyilvántartási törléséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. március 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásáért felelős: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.
dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
8 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (3. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a térfigyelő rendszer 2009. évi működési feltételeinek biztosítása érdekében a BRFK-val kötendő megállapodás Képviselő-testület által jóváhagyott szövegének módosítására

Előterjesztő: dr. Borsány György tanácsnok

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs kiegészítenivalója.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

38/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 740/2008.(XII.18.)Kt számú határozattal jóváhagyott Együtműködési Megállapodás tervezetének módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

A megállapodás tervezet

„Rendőrkapitányság vállalja, hogy ... g) az Önkormányzat által biztosított gépkocsit csak a térfigyelő rendszer által közvetített eseményhez történő kivonuláshoz használja. (Erről külön megállapodás készül).”

szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Rendőrkapitányság vállalja, hogy ... g) az Önkormányzat által biztosított gépkocsit csak a térfigyelő rendszer működtetésével összefüggésben felmerülő feladatok végrehajtására használja. (Erről külön megállapodás készül).”

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd bejelenti, hogy a következő három napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 17. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat 2009. évi kiemelt céljainak meghatározására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc ismerteti, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság, az OKISB, és a PEKB elfogadásra javasolta, míg az ÜJKRB elutasította. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly az előterjesztésben megfogalmazottakkal kapcsolatban megjegyzi, az hogy a 2009. évi költségvetést pontosan végre kell hajtani, hogy a csatlakozó intézkedési tervekben rögzítetteknek megfelelően kell eljárni, az magától értetődik. Az, hogy az EP választásokat meg kell szervezni, stb., ez a Választási Iroda feladata és ehhez feltételeket biztosít az önkormányzat. Meglátása

szerint ez nem lehet a képviselő-testület kiemelt célja. Kijelenti, ami ezen kívül még célként meg van jelölve, az véleménye szerint kezelhető, hiszen a *közbiztonságot javító intézkedések*, mint cél rendben van, azzal, hogy szigorítják az ellenőrzést, a szankcionálást, szintén egyet lehet érteni, hiszen ezek jó célok.

Kifejti, ő az önkormányzat működésére, az intézményrendszer működésére vonatkozó javaslatok meghatározását tartja fontos célnak. Véleménye szerint az önkormányzat kiemelt feladata lehetne az, hogy 2009-ben végigjárja azt az utat, amit már korábban többször is megtettek. Vizsgálatokat javasol a párhuzamos feladatok ellátásával kapcsolatban, a hatékonyságra vonatkozóan, illetve azt, hogy miként működhetnének hatékonyabban az intézmények. Megjegyzi, voltak itt korábban CCA és egyéb vizsgálatok. Kifejti, ő a költségvetés, illetve az ezzel kapcsolatos intézkedési tervekben rögzítettek pontos végrehajtásába azt is beleérti, hogy ha eldöntötték, hogy 2009-ben mire, mennyit fordítanak és azt mondták, hogy itt megállnak a hiány növelésével, akkor a képviselő-testületnek csak egy módja lesz, hogy feladatot vállalni úgy nem lehet, hogy azzal a hiányt növelik. Javasolja, hogy ezt értse is így mindenki, ha igennel szavaz. Hangsúlyozza, ez azt jelenti, vagy feladatot kell elhalasztani, elhagyni, avagy kicserélni, ha az csereszabatos, vagy pedig nincs más választás, mint, hogy a bevételt kell növelni, vagy pedig el kell felejtetni bizonyos dolgokat. Hangsúlyozza, ezek nagyon fontos szabályok, hiszen azt mindannyian tudhatják, hogy a 2009-es év gazdaságilag nem lesz sétatagolopp, hiszen a GDP-ben -2, -4 és 300 közötti visszaesés várható és ezt mindenképpen megérik majd.

Meglátása szerint, amikor a kiemelt célokról és feladatokról beszélnek és ilyen információk rendelkezésre állnak, akkor alapvetően fontos kérdés az önkormányzat, valamint intézményei működőképességének fenntartása.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Tóth Mihály az elhangzottakra reagálva a következőket mondja: az előterjesztés címéből is kiderül, hogy az előterjesztésben a legfontosabb célokra koncentráltak.

Javasolja, az év folyamán minden bizottság tekintse alapvető feladatának, hogy a most meghatározott célok végrehajtására folyamatosan visszatérjen. Megjegyzi, saját hatáskörben ezt megtehetik és megítélése szerint az önkormányzat, a hivatal vezetése biztosítani tudja ennek feltételeit.

Elmondja, az első félévben minden ágazat a képviselő-testület elé kerül és akkor a most meghatározásra kerülő célok ágazati visszaellenőrzésére is lehetőség lesz. Áttekinthetik majd, hogy egy-egy ágazaton belül hogyan érvényesül mindaz, amit feladatként meghatároztak.

Kijelenti, képviselő-társa által a költségvetéssel összefüggésben megfogalmazott gondolatokkal a maga részéről egyetért. Jelzi, egy hónap múlva ebben a kérdésben fognak dönteni, ezért ezt az ottani javaslatoknál kéri figyelembe venni. Megjegyzi azonban, ő még ennél is fontosabbnak tartja, hogy a költségvetés elfogadását követően, majd annak szellemében dolgozzanak, amit képviselő-társa az imént megfogalmazott, hiszen csakis és kizárólag akkor lehet plusz javaslatot elfogadni, ha az nem növeli a hiányt, illetve ha az más feladat átcsoportosításával megoldható.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

39/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009-ben a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2009. évi kiemelt céljait az alábbiak szerint határozza meg:

1. 2009. június EP választások szervezeti, szervezési, dologi, technikai, tárgyi feltételeinek kidolgozása és a választás sikeres lebonyolítása.
2. Az ország gazdasági helyzetéből adódó szigorítások negatív hatásainak ellensúlyozását szolgáló intézkedések bevezetése, különös tekintettel:

- a feladatok előkészítésére, az ellenőrzés szigorítására
 - a közpénzből – önkormányzati, hivatali és nem önkormányzati szervezetek által végzett munka színvonalának emelésére, a működési költségek csökkentésére,
 - a tájékoztató munka javítására.
3. A 2009. évi költségvetés pontos végrehajtása a csatlakozó intézkedési tervekben rögzítetteknek megfelelően.
4. A lakosság közérzetét közbiztonságát javító intézkedések hatékonyságának emelése az illetékes szervekkel, szervezetekkel, hatóságokkal való eredményes együttműködésen keresztül. Szigorítva az ellenőrzést, a szankcionálást.
5. Az épített és természetes környezet rendjének fokozott ellenőrzése, bevonva az illetékes hatóságokon kívül a civil szervezetek, a lakosság képviselőit. A jogszabályt sértőkkel szemben fokozott fellépést, intézkedést kezdeményezve.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (15. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd arról tájékoztat, hogy az előterjesztést az ÜJKRB tárgyalta és 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elutasította. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd megkérdezi, mi az indoka annak, hogy az önkormányzat vezetése az OLLÉ programmal kapcsolatos határozatokat visszavonásra javasolja. Kérdezi továbbá, hogy erről előtte miért nem egyeztettek vele, mint sport tanácsnokkal.

Orosz Ferenc jelzi, a kért határozatok az előterjesztés 5. oldalán találhatók, majd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és válaszadásra szót ad az illetékes ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes válaszában elmondja, az OLLÉ programmal kapcsolatosan javaslatokat terjesztettek a képviselő-testület elé. Akkor Gergely István képviselő javaslatára olyan döntés született, hogy vizsgálják meg, hogy ez milyen módon oldható meg, mert az OLLÉ program keretén belül már követhetetlen volt a Karácsony Sándor Általános Iskolában tervezett sportpálya megvalósítása. Közli, ennek a feladatnak a megoldására javaslatot tesznek majd, mert Gergely István azt kérte, vizsgálják meg, hogy a Karácsony Sándor Általános Iskolában hogyan valósítható meg a műfüves sportpálya létesítése, nem OLLÉ program keretében.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megjegyzi, ő nem is értette, hogy az ágazatvezető mit mond.

Orosz Ferenc jelzi, mindjárt segítenek az értelmezésben.

Németh Szilárd előre köszöni, mert az jó lenne, majd emlékeztet, azt is szeretné megtudni, hogy őt miért nem tájékoztatták előre erről a javaslatról, amikor az SZMSZ számára biztosítja ezt a jogkört.

Gergely István emlékezteti képviselő-társait, hogy ő valamelyik tavaszi képviselő-testületi ülésen tette ezt a javaslatot, mert úgy látta, hogy ez a műfüves pálya az OLLÉ programban soha nem fog megvalósulni. Közli, az ára követhetetlené vált, nem tudták, hogy mennyibe kerül, ezért ő akkor tett egy javaslatot arra, hogy ezt minél előbb valósítsák meg, más eszközökből. Hangsúlyozza, ő 2009-ben sem tesz le arról, hogy ez a pálya 2009-ben megfelelő módon megvalósuljon ezen a területen. Hozzáteszi, erre lát lehetőséget is, ezért várhatóan bejelentést is tesznek majd ez ügyben a következő képviselő-testületi ülésen.

Németh Szilárd megállapítja, négy határozatról van szó, amelyek visszavonása az előterjesztés szerint a következőképpen történik: „454-457/2007.(VI.26.)Kt határozatok: az anyagi feltételek változása miatt az OLLÉ program megvalósítására nem kerül sor. Kérjük a határozatok visszavonását.”. Megjegyzi, az előterjesztésben ennyi az egész, majd hozzáteszi, ez így teljesen gyönyörű, ez így igazán demokratikus, igazán a képviselő-testületet tájékoztató. Ismételtlen megkérdezi, hogy ő miért nem tudhatott erről, miért nem tájékoztatták előre erről, miért nem kérdezték meg a véleményét, hogy mit szól hozzá, mint sport tanácsnok.

Borka-Szász Tamás közli, ő jogosnak tartja a sporttanácsnok megjegyzését.

Gergely István hangsúlyozza, a Karácsony Sándor utcai iskolával kapcsolatos Ollé program visszavonásáról a képviselő-testület döntött. Vélelmezi, hogy ezen a képviselő-testületi ülésen a sporttanácsnok is részt vett, bár azt nem tudja, hogy akkor erről a sporttanácsnok hogyan szavazott. Megjegyzi, meg lehet nézni a megfelelő képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét. Hangsúlyozza, erről testületi ülésen döntés született.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd ügyrendi hozzászólásra szót ad Németh Szilárdnak.

Németh Szilárd javasolja, ebből a „csomagból” vegyék ki a 455/2007.(VI.26.)Kt, a 456/2007.(VI.26.)Kt és a 457/2007.(VI.26.)Kt számú határozatokat és készüljön egy beszámoló a következő képviselő-testületi ülésre arról, hogy ezek végrehajtása miért nem történik meg, valamint, hogy miért most vonja vissza a képviselő-testület ezeket a határozatokat. Megjegyzi, ezek érvényben lévő határozatok, ezért kéri, hogy történjen meg az a vizsgálat.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja Németh Szilárd ügyrendi javaslatát.

A szavazás eredményének megállapítása előtt jelzi, hogy a javaslatról újból fognak szavazni, majd tisztázza, az ügyrendi javaslat lényege az volt, hogy a 4. számú határozati javaslatot visszavonják azzal, hogy a témában külön előterjesztés készül a februári képviselő-testületi ülésre, végül újbóli szavazást rendel el.

40/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a 4. számú határozati javaslatból törli a **455/2007.(VI.26.)Kt**, a **456/2007.(VI.26.)Kt** és a **457/2007.(VI.26.)Kt** számú határozatokat, továbbá úgy dönt, hogy a határozatok végrehajtásáról a következő képviselő-testületi ülésre készüljön beszámoló.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen

2 nem

11 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az ügyrendi javaslatot a képviselő-testület nem fogadta el. Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva megjegyzi, nem addig szavaznak, amíg neki nem tetszik, hanem a javaslattevő kért új szavazást.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

41/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **491/2005.(XI.15.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2010. december 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
4 nem
5 tartózkodás

elfogadva

42/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **369/2006.(IX.19.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. június 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
6 nem
3 tartózkodás

elfogadva

43/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **322/2007.(IV.17.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. december 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

44/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **454/2007.(VI.26.)Kt**, a **455/2007.(VI.26.)Kt**, a **456/2007.(VI.26.)Kt** és a **457/2007.(VI.26.)Kt** számú határozatokat visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
11 nem
1 tartózkodás

elfogadva

45/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat kínai gazdasági szervezetek csepeli fejlesztési projektjei befogadásának vizsgálatára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés és kérdés nincs. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly elmondja, ha az anyagban leírtak működőképesek, akkor munkahelyek teremthetők, vállalkozások hozhatók létre. A kerületi koncepcionális gondolkodás része lehet az, hogy a MAHART és a Csepel Művek, mintegy 2 millió m²-nyi területét ipari módon fejlesztik. A következőket javasolja végiggondolni: mit gondolnak Csepel jövőjéről, hogy fog kinézni? Megmarad az ipar, vagy lakó-, pihenőövezet, üdülő, szórakozás, illetve olyan szolgáltatások települnek ide, melyek nem ipari méretűek? A munkahelyteremtés oldalát nézve egyetértenek abban, hogy a Csepel Művek területe, a MAHART teljes mértékben alkalmas arra, hogy olyan vállalkozások települjenek be, amelyek egyrészt adóerőt növelnek. Felhívja a figyelmet, hogy ma már jó néhány olyan tevékenység nincs a Csepel Művekben, amely korábban volt, és környezetszennyező volt. Csak olyan technológiának kellene szóba kerülni, amely környezetbarát, továbbá legyen jelen a hozzáadott értéket képviselő számítástechnika, elektronika és egyéb. A logisztikát nem támogatja, mert a mai közlekedési viszonyok között csak tovább növelné a kerület teherfogalmát. A logisztika esetleg a dunai vízi út használatával megteremthető. Javasolja, hogy ezeket tárgyalják végig. Ha olyan technológiát lehet behozni, ami akár oktatási színvonal növekedést okozhat a kerületben, ezekkel a jövőt lehet megcélozni. Figyelemmel kellene lenni arra, hogy Kínában sokadik helyen van a környezetvédelem. Javasolja, hogy ezeket a szempontokat vegyék figyelembe.

Ábel Attila megjegyzi, számára az anyagból nem derült ki semmi. A kínai gazdaságról, Peking környezetszennyeződéséről sokat lehetne beszélgetni, de nem derül ki az előterjesztésből, hogy miről szólna az együttműködés.

Orosz Ferenc megállapítja, több hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Tóth Mihály elmondja, stratégiai integrált városfejlesztési programunk van. Ebben nagyjából a városfejlesztésnek következő évekre való irányát felvázolták. Egyetért azzal, hogy az előterjesztés egy tárgyalásról való tájékoztatás és felhatalmazás kérése arra, hogy tovább folytathassák a tárgyalást. Elsősorban abba az irányba, hogy ezen a két ipari, logisztikai területen elsősorban és kizárólag a kerület érdekeinek megfelelően, a környezeti feltételeknek megfelelő fejlesztések történhessenek egy esetleges későbbi időszakban, ha egyáltalán eljutnak idáig a tárgyalások időszakában. Ma erről és nem többről szól a javaslat. Ha valamilyen irányba történik elmozdulás és a javaslatban szereplő, a szándéknyilatkozaton túlmenően konkrét tartalmi kérdésekről lenne szó, természetes, hogy a testület elé visszahozzák. Egy ilyen irányú fejlesztést a testület véleménye nélkül nem fognak támogatni. Úgy gondolja, egyelőre csak arról van szó, hogy induljanak el, próbáljanak megnézni beruházásokat, fejlesztéseket, amelyeket Csepelre terveznek. Amikor konkrét javaslat lesz, visszahozzák a testület elé.

Orosz Ferenc szavazást rendel el.

46/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kínai Jaxing Régió csepeli fejlesztéseiről tárgyalások folytatását engedélyezi, az alábbi feltételeket szem előtt tartva:

- jelenlegi jogszabályi környezet,
- magántőke bevonása.

A tárgyalások irányítására a Képviselő-testület felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Orosz Ferenc alpolgármester

17 igen

8 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (9. sz. előterjesztés+észrevétel)

Önálló képviselői indítvány a Simon Bolívar sétány 1/A. szám alatt üzemeltetett Nyugdíjas ház és gondozóház szétválasztására

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Tóth Mihály felhívja a figyelmet, hogy a helyszíni anyagok között található az észrevétel. Szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borbély Lénárd elmondja, volt egy helyszíni ellenőrzés, ennek ellenére a probléma nem oldódott meg. Ezért is készítette az előterjesztést, valamint azért, mert úgy gondolta polgármester úr válaszával kapcsolatban, ebben a kérdésben egy platformon vannak. Kétszer történt egyeztetés Horváth Gyula alpolgármesterrel, aki biztosította a támogatását. Elképzelhetőnek tartják, hogy a Táncsics Mihály úton lévő ingatlant a Főváros esetleg átadná a csepeli önkormányzatnak. Akkor lehetőség lenne egy komplexebb szolgáltató intézmény kialakítására. Erre nincs semmiféle garancia. Gyakorlatilag az előterjesztés a garanciát is jelentené. Ezt az előterjesztést a SZLEB és a PEKB egyhangúlag támogatta. Az észrevételről a testületi ülés előtt értesült, jó lett volna erről előtte beszélni. Nem támogatja egyik határozati javaslatot sem, mert a probléma nem úgy fog megoldódni, ahogy elő van vezetve. Megint 1 mFt-ot adnának ki tervezésekre. Sokallja azokat az összegeket, amelyeket az önkormányzat különböző tervek elkészítésére költ, pl. POHI felújításának terve, 182 mFt kukába dobott pénz. Véleménye szerint az anyagban szereplő 1 mFt-ot teljesen feleslegesen fizetik ki, ezt a problémát meg kell oldani, a költségvetésben kell rá biztosítani keretet. Kéri, hogy támogassák az indítványát.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Horváth Gyula megjegyzi, úgy történt minden az egyeztetések kapcsán, ahogy Borbély Lénárd mondta és a törekvés sem változott, a politikai szándék sem változott azóta, amióta erről a kérdésről beszéltek. A Simon Bolívar sétányon kialakult helyzetet ideiglenes megoldásnak tartották akkor is, amikor létrehozták. Ennek tartják most is, a megoldásra kell valamilyen eljárást foganatosítani. Úgy tűnik, hogy Borbély Lénárd javaslata használható. A megvalósításához a szakma véleménye szükséges. A célkitűzések eléréséhez az apparátusnak ki kellett dolgozni azokat a feltételeket, amelyek a törvények, rendeletek alapján szükségesek. Ezért van az észrevétel és a két határozati javaslat. Érdemes figyelni arra, hogy a szakma szabályait mennyire tartják be. Nem javasolja azt, hogy a határozattól eltérjenek. Javasolja, hogy a határozatok mentén hajtsák végre, vizsgálják meg a feltételek megteremtését, melyeket Borbély Lénárd úr és ő maga is kezdeményezett.

Németh Szilárd megkérdezi, hogy az önkormányzati működés szerint nem úgy van, hogy a képviselő-testület hoz egy döntést, a POHI szakemberei pedig azt végrehajtják? Miért kell külön még 1 mFt-ért bárkit megbízni bármivel? Tartja annyira jól felkészültnek a POHI állományát bármelyik szakterületen, hogy képes végrehajtani egy ilyen feladatot. Ez végrehajthatónak tűnik, nem szükséges ehhez szakmai listákon lévő emberek véleményét kikérni, teljesen felesleges pénzkidobás. Az 1 mFt-ot inkább az ágazatban kellene felhasználni, ahol látszatja is van, az ágazat által érintett emberek ennek hasznát veszik.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd megismétli, hogy ha közös a szándék, akkor fogadják el a határozati javaslatát. Az eredetileg beterjesztett anyagot kiegészítette jegyző úr javaslatával, így lett komplex a határozati javaslata, melyből idéz: *a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendeletervezetet ennek megfelelően terjessze elő és gondoskodjon a határozat végrehajtásához szükséges egyéb döntés előkészítéséről.* Úgy gondolja, ez mindent magába foglal. A határozati javaslatban benne van az is, hogy a 2009. évi költségvetési rendeletben biztosítanak fedezetet. Azt kell eldönteni, hogy valóban van akarat ennek a létrehozására, vagy elvi szinten van, de gyakorlatilag még sincs. Ez a szavazásnál dől el. Kéri, hogy a probléma megoldásának érdekében a képviselő-testület az általa beterjesztett határozati javaslatot fogadja el, mert az fogja megfelelően garantálni a probléma megoldását. Teljesen fölöslegesnek tartja plusz 1 mFt elköltését. Javasolja, hogy ezt az összeget költse el másra az önkormányzat. Kéri, hogy támogassák az előterjesztését.

Tóth Mihály összegzősképpen elmondja: van egy önálló képviselői indítvány. Az előterjesztőnek van egy határozati javaslata, melyről dönteni kell. Jelzi, az észrevétel nem módosító javaslat. Megjegyzi, az előterjesztő az észrevételt nem fogadja be. Mikrofonon kívüli megjegyzésre helyesbít, hogy az észrevétel is módosító javaslat. Megadja a szót Horváth Gyulának ügyrendi javaslatra.

Horváth Gyula kéri polgármester urat, hogy 5 perc szünetet rendeljen el, hogy Borbély Lénárddal egyeztessen ebben a kérdésben.

Tóth Mihály szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály megadja a szót Horváth Gyulának ügyrendi javaslatra.

Horváth Gyula javaslata, hogy ismételten nyissák meg a vitát.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

47/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára - úgy dönt, a szünet után a napirendről ismét megnyitja a vitát.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás áthidaló javaslata van a kérdés rendezésére. Bejelenti, hogy az MSZP frakció a megvalósítandó célt támogatja. Ennek módját szeretnék módosítani. Azt gondolják, hogy teljesen jogos a képviselők azon elvárása, hogy szeretnék tudni, mennyibe kerül ez a beruházás. A költségvetés elfogadása a februári testületi ülésen van tervezve, a költségek meghatározásához szükség van tervezői munkára, ezért azt fogják javasolni, hogy történjen meg a tervezés rövidebb határidővel, mint ami felmerült. A márciusi testületi ülésen hozzanak erről döntést. Azt gondolja, mivel felújítás, felhalmozás jellegű munka, ennek sokkal praktikusabb fedezete az északi pénz lenne, ne a költségvetésből finanszírozzák. Két módosító határozati javaslatot terjeszt be, melyeket felolvas:

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat Vereckei úti telephelyén átmeneti gondozóházat alakít ki. A testület felkéri Borbély Lénárd képviselő urat és Horváth Gyula alpolgármester urat, hogy az erre vonatkozó javaslatokat terjesszék a képviselő-testület márciusi rendes ülésére.

A képviselő-testület a feladatot az északi pénz terhére vállalja. Felelős Tóth Mihály, végrehajtásért Borbély Lénárd képviselő, Horváth Gyula alpolgármester. Határidő: márciusi kt. ülés.

A második javaslat a tervezési munkához minden megjegyzés ellenére biztosítana egy kerete:

2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő úgy dönt, hogy a tanulmányterv elkészítéséhez szükséges költségeket bruttó 1 millió Ft költségkeret erejéig az önkormányzat 2009. évi költségvetésében a céltartalékok között biztosítja. Határidő: elfogadásra azonnal, végrehajtásra 2009. március 15. Felelős: Tóth Mihály polgármester, végrehajtásért Halmos Istvánné ágazatvezető.

Kéri a képviselők támogatását, mert meggyőződése, hogy ez korrekt módon rendezné a kérdést, megvalósítaná azt a célt, amit az előterjesztő felvázolt. Kellően megalapozott döntést biztosítana a képviselő-testület tagjai számára is.

Gergely István a 2. sz. határozati javaslatot szeretné kiegészíteni azzal, hogy költségbecslést is tartalmazó tanulmányt készítsenek, mert a költségbecslés fontos lenne a testület számára a későbbi döntéshez.

Tóth Mihály megállapítja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd úgy gondolja, ez a helyzet talán nem alakult volna ki, ha megtörténik az, amit a PEKB kér. A PEKB felkérte a polgármestert Kál Károly javaslatára, hogy készítsessen egy előzetes költségszámítást és legyen az anyaghoz csatolva. Ez nem történt meg. Szerinte ez nagyban befolyásolta volna a vita menetét, hiszen vélhetően már tudták volna, hogy milyen összegekről beszélnek. Megjegyzi, Borka-Szász Tamás módosító indítványai nem azok, amelyekről Horváth Gyulával a szünet alatt megegyezett. Mindezek ellenére – bízva abban, hogy a feladat elvégzésre kerül – el tudja fogadni.

Tóth Mihály kéri, hogy Gergely István módosító javaslatával kapcsolatban is tegye meg az előterjesztő az álláspontját.

Borbély Lénárd elmondja, Gergely István kiegészítő javaslatával együtt Borka-Szász Tamás módosító indítványait elfogadja és kéri, hogy azokban szavazzanak.

Tóth Mihály megjegyzi, hogy a PEKB ülésétől a mai napig ugyanúgy lehetetlen elkészíteni egy előzetes becslést, minthogy március 15-i határidőre tolták ki a költségvetési rendeletet, illetve a 2. sz. határozati javaslat végrehajtásával kapcsolatos határidejét. Azt gondolja, hogy a PEKB vele szemben támasztott követelményei irreális határidőt jelentenek.

Megjegyzi, a szándékokat illetően egyetértés van, a két módosító javaslatot az előterjesztő befogadja Gergely István szóbeli kiegészítésével együtt. Felolvassa a határozati javaslatokat, majd szavazást rendel el.

48/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat Vereckei úti telephelyén átmeneti gondozóházat alakít ki. A testület felkéri Borbély Lénárd képviselő urat és Horváth Gyula

alpolgármester urat, hogy az erre vonatkozó javaslatokat terjesszék a képviselő-testület márciusi rendes ülésére.

A képviselő-testület a feladatot az északi pénz terhére vállalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. márciusi kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Borbély Lénárd képviselő, Horváth Gyula alpolgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

49/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás és Gergely István módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a tanulmányterv (amely a költségbecslést is magába foglalja) elkészítéséhez szükséges költségeket bruttó 1 millió Ft költségkeret erejéig az önkormányzat 2009. évi költségvetésében a céltartalékok között biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetési rendelettervezet

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a napirendet lezárja. Javasolja, hogy folytassák a munkát. Megadja a szót Borbély Lénárdnak ügyrendi hozzászólásra.

Borbély Lénárd megjegyzi a bruttó 1 mFt-os költségkeretet többek között azért is fogadta el, mert azt a tájékoztatást kapta – jegyző úrtól szeretne erre vonatkozóan egy megerősítést, - hogy jogszabály szerint ez így helyes, hogy költségeket költségmegjelöléssel rendelnek az anyaghoz.

dr. Szeles Gábor elmondja, tervek nélkül hatósági eljárás, engedélyezési eljárás nem folytatható le és a költséget a képviselő-testületnek előlegeznie és biztosítania kell.

Napirend 21. pontja: (13. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció a hárosi (Fácán-hegyi) szemétheggyel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Tóth Mihály jelzi, az interpelláció az önkormányzat honlapján is megtalálható, a válasz elkészült, mely szintén olvasható a honlapon. A testületi ülés vezetésének jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc megkérdezi Németh Szilárdot, hogy elfogadja-e polgármester úr választát?

Németh Szilárd jelzi, nem tudja elfogadni, mert az első kérdésre a válasz igazságtartalma nem felel meg a valóságnak. Éppen alpolgármester úr mondta, hogy 2003 óta tudják, hogy a területen szeméthegy van. A válaszban az van, hogy 2008. december 12-én. Nem érti az egészet. A televízióban a vita során azt mondta alpolgármester úr, hogy 2003 óta van az önkormányzatnak tudomása arról, hogy létezik a Fácán-hegyi szeméthegy. Nem fogadja el a választ.

Orosz Ferenc a képviselő-testületet kérdezi, hogy elfogadják-e polgármester úr választát, szavazást rendel el.

50/2009.(I.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
8 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Orosz Ferenc mint levezető elnök elmondja, a becsületes szót díjazni kellene. Az volt a kérdés, hogy a polgármester úr mikor szerzett tudomást. Akkor, amikor ez le van írva, 2008. december 12-én. A POHI-ban lévő minden ügyről nem tud a polgármester, miután nincs is köze, ez van leírva. Azt gondolja, hogy képviselő-társainak és ő magának is ezekkel tisztában kell lenni.

Napirend 22. pontja: (20. sz. előterjesztés)
Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez
Ismét bebizonyosodott: az embereken nem szabad spórolni!
Előterjesztő: Szuha Erika képviselő

Orosz Ferenc elmondja, polgármester úr írásban jelezte, hogy írásos választ ad, melyet a következő testületi ülésnek tárgyalnának meg. Addig kéri képviselő asszony szíves türelmét.

Napirend 23. pontja
Egyebek

Csepelért díj odaítéléséhez javaslat kérése

Tóth Mihály kéri, hogy a Csepelért díj odaítélésével kapcsolatosan február 10-ig tegyék meg javaslataikat. Közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

Költségvetési rendelet előkészítése, javaslat kérése

Orosz Ferenc elmondja, a jövő hónapban lesz napirenden a költségvetés. A rendelet előkészítése megkezdődött, a tervezőmunkában szívesen látják a képviselőket. Az előterjesztés készítésében résztvevők szívesen veszik a részben saját kezdeményezésű részben a kiküldött, kiküldendő meghívókra történő reagálásokat, javaslatokat.

Közbeszerzési törvény és Eljárási törvény változása **Közigazgatási Hivatal helyzete** **Népszavazás ügye** **3. sz. egyéni választókerületben időközi választás**

dr. Szeles Gábor felhívja a figyelmet, hogy a tájékoztató anyagok között a Közbeszerzési törvény módosításának jelentősebb előírásait áadták. Megjegyzi, sajnos az eljárás tovább bonyolódik. Tájékoztatásul elmondja, módosították az Eljárási törvényt. A Hivatal dolgozói részére, a köztisztviselők részére komoly kihívást jelent. Sajnos közismert tény, hogy a Közigazgatási Hivatallal kapcsolatban kialakult egy exlex helyzet, remélik mielőbb rendeződik. Továbbá elmondja, népszavazás ügyében a Bíróságtól még nem kaptak választ, nincs információjuk. Tájékoztatásul elmondja, hogy a 3. sz. egyéni választókerületben időközi választást kell tartani. Az időpontjáról a Helyi Választási Bizottság fog dönteni, ez a mai napig még nem történt meg.

**Szuhai Erika nyílt levelére kapott késedelmes válasz
Borbély Lénárd kérdéseire nem kapott választ**

Szuhai Erika elmondja, október végén nyílt levelet írt polgármester úrnak, amelyre a novemberi testületi ülésig nem kapott választ. Ezért rákérdezett, akkor azt mondta polgármester úr, hogy kis türelmet kér. A decemberi testületi ülésig sem kapott választ. Számára kioktatónak tűnő hangnemben azt jelezte polgármester úr, hogy a választ megkapta, vegye tudomásul. Jelzi, a választ valóban megkapta 2009. január 14-én. Azt gondolja, legalább azzal illetet volna kezdeni a választ, hogy elnézést kér a tévedésért, nem pedig jegyzőkönyvben és egyéb plénumon úgy szerepelni, mintha ő lett volna a hibás ebben a történetben. Úgy gondolja, hogy ennyi azért járna.

Tóth Mihály a stílust illetően úgy ítéli meg, arra reagált, hogy a választ elküldte. A válasza az első interpellációval volt kapcsolatos, erre valóban megkapta a választ, ezt Szuhai Erika elismerte. Az, hogy ő nem ért egyet a válaszban megfogalmazottakkal, ahhoz természetesen joga van. Úgy gondolja, a nem értésével kapcsolatos véleményét fejezte ki, erre másodszor is kapott választ. Ezzel az ügyet a maga részéről lezártak tekinti. Természetesen, ha Szuhai Erika nem, ehhez szíve joga van.

Borbély Lénárd jelzi, a december 18-i testületi ülésen több kérdést is feltett polgármester úrnak, melyekre akkor azt mondta, hogy írásban fog válaszolni. A jegyzőkönyvből ez visszanézhető. Várja a válaszokat, mert nem kapta meg a mai napig.

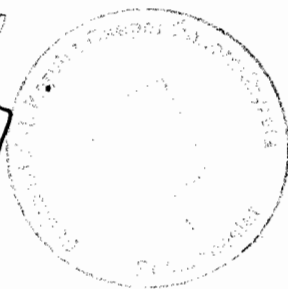
Tóth Mihály jelzi, ezt le fogja ellenőrizni. Kéri a munkatársait, hogy a jegyzőkönyv alapján minden feltett kérdéssel kapcsolatos intézkedésről hétfőre készítsenek tájékoztatást.

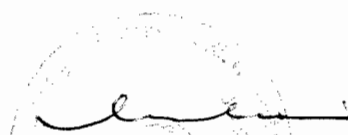
Szuhai Erika úgy gondolja, hogy sértő a személyére nézve, mert nem arról beszél, amiről polgármester úr. Nem interpellációra adott választ reklamál, az szeptemberben történt, arra megkapta a választ. Azóta már egy október végén elküldött nyílt levélre szeretett volna választ kapni, melyre polgármester úr azt mondta a testületi ülésen, hogy megküldte. Jelzi, azt 2009. január 14-én kapta meg először, előtte semmit nem kapott. Kéri, hogy polgármester úr legyen szíves nézzen a dátumok után, ha ezzel nincs tisztában.

Tóth Mihály elmondja, az ügynek utána fog nézni. Megállapítja, további hozzászólás nincs. A testületi ülést 13,10-kor bezárja. Köszöni a résztvevők munkáját.

K.m.f.


Tóth Mihály
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Csala Katalin		napirend előtt
Dózsáné Kosztyi Éva	2-3.	napirendi pontok
Csóka Andrea	4-12.	napirendi pontok
Fehér Lászlóné	13-18.	napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	19-23.	napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Abrahámné Turney Rita
Szervezési Irodavezető