

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2008. február 21-én (csütörtökön) 9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Borbély Lénárd, Bártky Endre, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Gócza Dániel, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 29 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Podolák György	országgyűlési képviselő
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Cserteg Imre	Városépítési Iroda irodavezető
Fehérvári Csabáné	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Gáborné Aczél Ágnes	Csepeli Szociális Szolgálat vezetője
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda mb. irodavezető
Lombos Antal	Szociális Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	főépítész, Városrendezési Iroda mb. irodavezető
Szegvári Etelka	Városgazdálkodási Ágazat munkatársa
Szentezky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Trzaskó Viktor	OSZI intézményvezető
Viszkievich Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, igazgató
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes

Jelen vannak még:

dr. Bukucs Balázs	Szociális Iroda, irodavezető-helyettes
Csóka Andre	Szervezési Iroda munkatársa
Damm Mária	Szociális és Egészségügyi Ágazat munkatársa
Domonkos Csaba	Polgári Védelmi Igazgatóság XXI.Ker. Kirendeltség

Donnert Károly
Dózsáné Kosztyi Éva
dr. Takács Imre
Farkas György
Gyenei Nándor
Horváth Mónika
Lakatos Sándorné
Majorné Sándor Beáta
Oláh Istvánné
Pusztai Gábor
Ringbauer János
S. Szabó Ferenc
Simonné Visontai Edit
Szegevári Etelka
Szlávik Zoltán
Tuncsik Csaba

Vida István

Csepel újság, újságíró
Szervezési Iroda, munkatársa
könyvvizsgáló
Informatikai Iroda, irodavezető
CSEVAK Zrt. általános helyettes
OTP
Piacfejl. és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgató
Szervezési Iroda munkatársa
közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
fejlesztési főmunkatárs
OMISÁ munkatársa
protokoll és nemzetközi ügyintéző
Informatikai Iroda munkatársa
Városgazdálkodási Ágazat munkatársa
stratégiai főtanácsadó
Csepeli Egészségügyi Szolgálat, pénzügyi és
számviteli osztályvezető
Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály üdvözli a testület tagjait, az állandó meghívottakat, érdeklődőket és a sajtó képviselőit. Megállapítja, a testület 29 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a SZLEB tagja, Kalmár Lajos volt önkormányzati képviselő, e hó 17-én váratlanul elhunyt. Kéri, 1 perces néma felállással emlékezzenek meg róla.

Jelzi, a meghívó elkészülte után Ábel Attila a SZLEB elnöke, és Borbély Lénárd a PEKB elnöke „Képviselői indítvány az egycsatornás gyűjtőkémények (termoform kémények) és egyedi kémények felújításának támogatására” címmel 55. sz. előterjesztést nyújtottak be, melyet önálló képviselői indítványként javasol 29. pontban tárgyalni.

Hozzászólások:

Tóth János javasolja, hogy az általa benyújtott „Javaslat a TESCO GLOBAL ÁRUHÁZAK Rt. által fizetett adomány összegének átvezetésére az Önkormányzat Infrastruktúra Keretéhez tartozó számlára” című 37. sz. előterjesztést a 7. napirendi pont után tárgyalják, mert befolyásolhatja a költségvetést.

Borka-Szász Tamás az alábbi ügyrendi javaslatokat teszi:

- a nyílt ülés 1. napirendi pontjaként tárgyalják a „Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről” című 40. sz. előterjesztést,
- vegyék le napirendről az „Önálló képviselő indítvány a március 9-i szociális népszavazás eredményessége érdekében, a közpénzen fenntartott csepeli médiában megjelentetendő, képviselő-testületi felhívásra” című 50. sz. előterjesztést azzal az indokkal, hogy a képviselő-testületnek nem feladata, hogy a népszavazás ürügyén pártok kampányát támogassa, illetve kampányt folytasson,
- ne tárgyalják meg polgármester úr által helyszínen beterjesztett „Képviselői indítvány az egycsatornás gyűjtőkémények (termoform kémények) és egyedi kémények felújításának támogatására” című 55. sz. előterjesztést azzal az indokkal, hogy jegyző úr részletes jogi törvényességi észrevételt tett, melyben súlyos kifogásokat fogalmazott meg, jelen formájában tárgyalásra alkalmatlan.

Borbély Lénárd tájékoztatja Borka-Szász Tamást, hogy jegyző úr észrevételét előzetesen megkapták, melynek tükrében módosították az előterjesztést.

dr. Szeles Gábor pontosításként elmondja, hogy volt egy előzetes anyag, amit véleményezett és visszaküldött. Ahhoz képest az előterjesztők új javaslatot készítettek, melyhez szintén kapcsolódik egy jegyzői törvényességi észrevétel. Véleménye szerint Borka-Szász Tamás a másodikra hivatkozik.

Kál Károly javasolja, hogy a „Javaslat a Budapest XXI. Kerület Szállító utcai 209961/25 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására” című 46. sz. előterjesztést vegyék le napirendről, mert a TB úgy döntött, nem áll rendelkezésre az az információ, amely alapján ebben

állást tudott volna foglalni, és azóta sem érkezett, amely alapján meg tudná tárgyalni. Az SZMSZ szerint a TB javaslata szükséges a testületi döntés előtt.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy jegyző úr második észrevételét nem kapták meg. Nem tartja becsületes dolognak úgy levenni egy előterjesztést, amit ellenzéki képviselők készítettek, hogy annak megtárgyalására lehetőség sincs. Az előterjesztés kapcsolódik az Ötm. lakáspályázatához, mellyel több csepeli panellakás 80 eFt-ot tudna elnyerni, ezért kéri, hogy Borka-Szász Tamás vonja vissza a levétellel kapcsolatos javaslatát.

Tóth Mihály megjegyzi, a kormányzati támogatás és az előterjesztett képviselői indítvány nem ugyan arról szól.

dr. Borsány György ügyrendi hozzászólásában elmondja, szintén kéri a 46. sz. előterjesztés napirendről való levételét, mivel a szerződés lényeges feltételei, amit a Ptk. körülír, nem állnak rendelkezésre. Érdemben nem tudnak dönteni.

Kál Károly jelzi, azért kéri az 55. sz. kéményekkel kapcsolatos anyag levételét, hogy a készítő adja meg a lehetőséget a PEKB-nak és a TB-nek állásfoglalásra, javaslattételre testületi döntés előtt. Mivel a helyszínen kapták meg az anyagot, javasolja, hogy márciusi testületi ülésen vegyék fel napirendre, miután a PEKB és a TB is tárgyalta.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatokat.

54/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „*Javaslat a TESCO GLOBAL ÁRUHÁZAK Rt. által fizetett adomány összegének átvételére az Önkormányzat Infrastruktúra Keretéhez tartozó számlára*” című 37. sz. előterjesztést a 7. napirendi pontban tárgyalják.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
7 nem
9 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály jelzi, Borka-Szász Tamás javaslatával kapcsolatban egyeztetett dr. Szeles Gáborral, a költségvetést nem lehet a 2007. évi rendeletervezet módosításával kapcsolatosan megkerülni, előbb a zárásról kell tárgyalni. A maga részéről a javaslatot nem támogatja. Módosító javaslata, hogy a 2007. évi költségvetési rendeletervezet az 1. napirend legyen, majd a 2008. évi költségvetési rendeletervezet a 2. napirendi pont legyen.

dr. Szeles Gábor jelzi, ügyrendi javaslatról a képviselő-testület vita nélkül dönt. Az eredeti javaslat Borka-Szász Tamás részéről az volt, hogy a 2008. évi költségvetési rendeletervezet legyen a nyílt ülés 1. napirendi pontja.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Borka-Szász Tamás módosító javaslatait.

55/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „*Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről*” című 40. sz. előterjesztést a nyílt ülés 1. napirendi pontjaként tárgyalják.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

1 igen
19 nem
8 tartózkodás

e l u t a s í t v a

56/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „*Képviselői indítvány az egycsatornás gyűjtőkémények (termoform kémények) és egyedi kémények felújításának támogatására*” című 55. sz. előterjesztést ne tárgyalják.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
12 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Kál Károly és dr. Borsány György javaslatát.

57/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly és dr. Borsány György ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Szállító utcai 209961/25 hrsz-ú ingatlanral kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására*” című 46. sz. előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály az általa megfogalmazott módosító indítványt nem terjeszti döntésre. Szavazásra bocsátja Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatát.

58/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az „*Önálló képviselő indítvány a március 9-i szociális népszavazás eredményessége érdekében, a közpénzen fenntartott csepeli médiában megjelentetendő, képviselő-testületi felhívásra*” című 50. sz. előterjesztést ne tárgyalják.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
10 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

59/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – az 56, 57, 58/2008.(II.21.)Kt. számú határozatok figyelembevételével – napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban lefolytatott 2007. évben lefolytatott ügyfél-elégedettség mérésről (T-080221)

Előadó: dr. Szeles Gábor jegyző

Tájékoztató a 219/2007.(III.26.)Kt. számú határozat végrehajtásával összefüggő Kt. előterjesztés előkészítéséről

Készítő: Orosz Ferenc alpolgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi „CSEPELÉRT” díj odaítélésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 2. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Javaslat szavazatszámlláló bizottsági tagok és póttagok megválasztására, áthelyezésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 3. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 4. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Javaslat tag delegálására a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 5. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 24/2007.(V.15.)Kt. rendelettel, a 26/2007.(VI.26.)Kt. rendelettel, 28/2007.(IX.25.)Kt. rendelettel valamint a 41/2007.(XII.18.)Kt. rendelettel módosított 9/2007.(II.27.)Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat folyószámla hitelkeret igénybevételének meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003.(XI.28.)Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 10. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 11. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület II. Rákóczi F. út 9/A. című, 210130/0/A61 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Napirend 12. pontja: (48.sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Bajáki Ferenc u. 58. sz. alatti 210380 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról szóló 17/2008.(I.24.)Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Napirend 13. pontja: (32/2. sz. előterjesztés)

Javaslat 2007. évi költségvetésben szereplő Park és játszótér rekonstrukción belül a kutyaftuttatók listájának módosítására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Napirend 14. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat háziiorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 15. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat diagnosztikai eszközök beszerzésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 16. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja Intézkedési tervének módosítására

Előterjesztő: Zanati Béla OKISB elnöke

Napirend 17. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport 2008. évi feladattervére, valamint a települési kisebbségi önkormányzatok és a helyi civil szervezetek részére a 2008. évre szóló pályázati kiírásokra

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 18. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2008. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 19. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Román Önkormányzat kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata parkolási koncepciójára

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 21. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat a TESCO GLOBAL ÁRUHÁZAK Rt. által fizetett adomány összegének átvezetésére; az Önkormányzat Infrastruktúra Keretéhez tartozó számlára

Előterjesztő: Tóth János képviselő

Napirend 22. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Beszámoló Csepel nemzetközi kapcsolatairól

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 23. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 24. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány emlékmű (kopjafa) állítás kezdeményezése céljából

Készítette: Németh Szilárd képviselő

Napirend 25. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat helyi népszavazás kezdeményezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Rendben van-e minden a Csepeli Szociális Szolgálat háza táján?

Készítette: Németh Szilárd képviselő

Napirend 27. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megadja a szót Kál Károlynak, akinek ügyrendi javaslata van.

Kál Károly elmondja, az előzőekben kérte, hogy a „Képviselői indítvány az egycsatornás gyűjtőkémények (termoform kémények) és egyedi kémények felújításának támogatására” című 55. sz. előterjesztést ne tárgyalják, de a márciusi testületi ülésen vegyék napirendre a PEKB és a TB véleményezésével.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a javaslatot.

60/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „Képviselői indítvány az egycsatornás gyűjtőkémények (termoform kémények) és egyedi kémények felújításának támogatására” című 55. sz. előterjesztést a márciusi testületi ülésen veszik napirendre a PEKB és a TB véleményezésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen

2 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megadja a szót Tóth Jánosnak, akinek ügyrendi javaslata van.

Tóth János az 55. sz. előterjesztés kapcsán javasolja, hogy az előterjesztők is kapják meg az anyagokat, ne csak az MSZP frakció.

dr. Szeles Gábor elmondja, az anyag a testületi ülést megelőzően mindenkinek ki lett osztva.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a javaslatot, mely szerint mindenki kapja meg az anyagot. Tudomása szerint mindenki a helyszínen kapta meg az 55. sz. előterjesztést.

61/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a képviselő-testület minden tagja kapja meg az előterjesztéseket.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
3 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály elmondja, a testület zárt üléssel folytatja munkáját.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült. (jkv.író)

Tóth Mihály bejelenti, hogy a zárt ülésen személyi kérdésekben döntöttek. Az érintetteket a szokásos módon tájékoztatni fogják. Felsorolja a „Csepelért” díjban részesített személyeket és szervezeteket.

Napirend 4. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Javaslat tag delegálására a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. A SZLEB-nek módosító javaslata van, melyről szavazni fognak. Megadja a szót Ábel Attila bizottsági elnöknek.

Ábel Attila emlékeztet arra, hogy a Jahn Ferenc Felügyelő Bizottságába két tagot delegáltak, akiket az MSZP javasolt, előtte nem történt egyeztetés. A FIDESZ frakció akkor Dobák István delegálásával egyetértett, a másik delegált taggal nem. Ezért úgy gondolják, hogy a jelenlegi előterjesztés tárgyában lehetőséget kell adni arra, hogy egy olyan orvost delegáljanak, aki a FIDESZ és az MSZP álláspontját is tudja képviselni.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs.

Hozzászólás:

Kál Károly hangsúlyozza, a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsában a delegáltak azt kell felügyelnie, hogy milyen pénzügyi finanszírozási rendszerben és hogyan gazdálkodnak. Soós Attila ebben szakember, ezért egyetért a személyével.

Németh Szilárd elmondja, a főváros által fenntartott egészségügyi intézmények Felügyelő Tanácsában az a gyakorlat alakult ki, hogy az Egészségügyi Bizottságból delegálnak elnököt, alelnököt. Valamint minden egyes frakció lehetőséget kap arra, hogy egy-egy Felügyelő Tanácsban részt vegyen, a munkában egyéb érdekeket is, mint a várost éppen irányító frakció érdekeit, meg tudja jeleníteni. Lehet azon vitatkozni, hogy orvos szakemberre, vagy pénzügyi, számviteli szakemberre van szükség, de azon nem lehet, hogy olyan arányban kell a tagokat delegálni, amilyen arányban bizalmat kaptak a képviselő-testület egyes frakciói.

dr. Kiss B. Mihály felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a Jahn Ferenc Kórház szerepel. Megkérdezi, hová delegálnak, és hogyan állapítsanak meg tiszteletdíjat?

Tóth Mihály jelzi, elírás történt, a határozati javaslatot már úgy fogja felolvasni, hogy a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsa szerepel.

Ábel Attila elmondja, a SZLEB módosító javaslatában ez szerepel.

Szuhai Erika elmondja, a bizottsági ülésen is érvelt az mellett, hogy mindenképpen olyan szakembert kellene delegálni, aki kapcsolatban áll az Egészségügyi Szolgálattal, a bizottsággal, tudja képviselni a véleményeket, problémákat. Mindenképpen alkalmasnak tartja delegálni dr. Siklósy Ferencet, mert napi szinten ismeri a betegek problémáit, a humánus oldaláról tudja a véleményeket továbbítani.

Megjegyzi, amikor Kalapács Józsefet a Jahn Ferenc Kórház Felügyelő Bizottságába delegálták, utána a bizottság indítványozta, hogy legyen a SZLEB állandó meghívottja, hogy a problémákat

képviselhesse. Elmondja, Kalapács József a januári, februári SZLEB ülésen nem vett részt. Úgy gondolja, így elég nehézkes képviselni bármiféle érdekeket.

dr. Soós Attilával kapcsolatban megjegyzi, 2006-ig látta el a feladatát az Egészségügyi Szolgálatnál, azóta ilyen tevékenységet nem végez, nem tagja sem a képviselő-testületnek, sem bizottságnak.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőknek.

Horváth Gyula megjegyzi, a 2. határozati javaslatban elírás történt, a SZLEB ülésén megtörtént a módosítás.

Az elhangzott érvekkel kapcsolatban elmondja, azok nagyon fontosak, az előkészítés időszakában azokat a javaslat előkészítésében résztvevőkkel együtt mérlegelték. Ez alapján született a javaslat. Egyetért Kál Károlyal abban, hogy a Tulajdonosi Felügyelő Tanácsban a feladatokat gazdasági szakember tudja leginkább segíteni. A Heim Pál Kórház Felügyelő Tanácsába eddig nem volt a kerületnek képviselője.

Kalapács Józseffel kapcsolatban elmondja, megbízható, alapos és felkészült emberről van szó. Azért nem tudott részt venni az üléseken, mert beteg volt.

dr. Siklósy Ferencsel kapcsolatban elmondja, nála az elfoglaltság jelentős, ezért az ő jelölése zavart okozhatott volna a munkáját illetően.

Ismerete szerint Németh Szilárd által felvetett politikai megállapodás nincs, ezért annak megsértéséről sem lehet szó.

Tóth Mihály megadja a szót Ábel Attilának, akinek ügyrendi hozzászólása van.

Ábel Attila ügyrendi javaslata, hogy Kalapács Józsefet hívják vissza a Jahn Ferenc Kórház Felügyelő Bizottságából.

Horváth Gyula jelzi, az ügyrendi javaslat nincs kapcsolatban a napirenddel.

Tóth Mihály jelzi, jegyző úr véleménye szerint nem tárgya a napirendnek, a vita során elhangzottakra reagálás, de ügyrendi javaslat, ezért vita nélkül szavazni kell.

108/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Ábel Attila ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy Kalapács Józsefet a Jahn Ferenc Kórház Felügyelő Bizottság delegált tagságából visszahívja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

14 nem

2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

109/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 35/2008.(II.11.)SZLEB sz. módosító javaslata alapján - úgy dönt, hogy a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába dr. Siklósy Ferencet delegálja 2008. március 1-től. Felkéri a Polgármestert, hogy erről értesítse Budapest Főváros Közgyűlése Egészségügyi és Szociálpolitikai Bizottságát.

Határidő: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

11 igen

10 nem

6 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az eredeti 1. sz. határozati javaslatot, melyhez minősített többségű szavazás szükséges.

110/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába **Soós Attilát** delegálja 2008. március 1-től. Felkéri a Polgármestert, hogy erről értesítse Budapest Főváros Közgyűlése Egészségügyi és Szociálpolitikai Bizottságát.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

18 igen

11 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot az előterjesztő szándéka szerint a Heim Pál Gyermekkorház szerepeltetésével.

111/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerület által a Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába delegált tag tiszteletdíját havonként a közalkalmazotti pótlékalap 400 %-nak megfelelő összegben állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

20 igen

9 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 5. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 24/2007.(V.15.)Kt. rendelettel, a 26/2007.(VI.26.)Kt. rendelettel, 28/2007.(IX.25.)Kt. rendelettel valamint a 41/2007.(XII.18.)Kt. rendelettel módosított 9/2007.(II.27.)Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc elmondja, négy fejezetben mutatják be, hogy milyen okok miatt és milyen nagyságban javasolják a módosítást. A bevételek és kiadások hatásaként az év végi hiány 2,771 mdFt. Az elmaradt feladatok miatt az előirányzat csökkentését is javasolják. Egyetértve a könyvvizsgáló team javaslatával, kéri a rendelet módosítás elfogadását.

Tóth Mihály felhívja a figyelmet, hogy a könyvvizsgálói véleményt megkapták. Elmondja, minden bizottság tárgyalta, különböző arányban a módosítást elfogadásra javasolták. Megállapítja, a vita előtt a bizottsági elnököknek nincs hozzászólása, valamint kérdés sincs. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás kiegészítésében elmondja, az ülés elején a napirendi pont vitánál olyan információ hangzott el, amely szerinte nem állja meg a helyét. Konzultált ágazatvezető asszonnyal

is, és arra megállapításra jutott, hogy a 2007. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztésnek nincs semmi köze a 2008. évi költségvetési rendelettervezethez. A 2008. évi költségvetési rendelettervezet a folyó kiadásokat és bevételeket szabályozza. A zárszámadás később lesz. A korábbi javaslatának, mely szerint a 2008. évi költségvetési rendelettervezet legyen 1. pont, semmilyen előfeltétele nem lett volna, hogy előtte kell tárgyalni a 2007. évi költségvetési rendeletmódosítást.

Tóth Mihály megállapítja, további hozzászólás nincs. Felkéri a képviselő-testületet rendeletalkotáásra.

5/2008.(II.21.)Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen

8 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 6. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztéssel kapcsolatos szóbeli kiegészítési és válaszadási jogot az alpolgármesternek adja át.

Orosz Ferenc ismerteti, a benyújtott rendelettervezet megfelel a tavaly elfogadott, ez évre vonatkozó költségvetési koncepcióban megfogalmazott legfontosabb elvárásoknak. Ezek közül két tételt emel ki. Az egyik a hiány mértéke, a másik a legnagyobb tételt jelentő személyi juttatások kérdése.

A részletes tervező munka során a két szigorítást döntő részben egyetértéssel, megértéssel fogadták, és egy fegyelmezett hozzáállást tapasztaltak mindazok részéről, akik a költségvetés tervezésében érdemben részt vettek. Ezért a munkáért az előterjesztő nevében elismerését és köszönetét fejezi ki.

Elmondja, az elmúlt 10 napban befejeződtek a bizottsági viták, az érdekképviselői és érdekvédelmi szervezetekkel való egyeztetések, és a szokásnak megfelelően az interneten is megjelentették az előterjesztéseket. A viták alapvetően pozitív előremutatást jelentenek, elfogadásra javasolják, de számos kritikai megjegyzés is megfogalmazódott.

Miközben a megfelelő feltétel támogatókra is talált, a költségvetés kedvező feltételeket teremthet a végrehajtáshoz. Azt gondolja, van mit javítani a végrehajtás során. A politikai típusú egyeztetésekben olvasható a konszenzusra való törekvés, lásd a BKIK tagcsoportja, vagy a könyvvizsgáló team javaslata.

Elhangzott a vitában:

- lassan halad az önkormányzat az egyensúly megteremtésében, komoly feszültséget jelenthet a 95%-os személyi juttatás beállítása. Erre vonatkozóan tájékoztatja képviselő-társait, hogy a céltartalékban megfelelő biztonsági tartalékkal rendelkeznek, amit javasolnak a testületnek elfogadásra.

- a nem kötelezően ellátott feladatokat jobban kellene csökkenteni. Ez érdekes megjegyzés, mert a kerületi munkavállalói oldal is írásban fogalmazta meg, már pedig ezen a területen is jelentős számú közalkalmazott dolgozik.

- adjanak több béren kívüli juttatást. Ezen időszakban ez egy jogos elvárás, kávéház, különféle üdülési csekkék és más. A munkáltatót, az önkormányzatot kedvezőbb helyzetbe hozva, nyilván a munkavállalót adott esetben jobb pozícióba lehetne ezzel juttatni.

- hajtsák be a kintlévőségeket, javítsák a közszolgáltatás minőségét.

Az ellátott szféra minden elemével kapcsolatosan volt megjegyzés, akár az egészségügyi, az oktatási, vagy a hivatali ügyeket illetően is. Jobban kellene megkövetelni az elvégzett munka minőségét, ha kell, büntessenek, szankcionáljanak. Ez nem csak a saját munkavállalókra vonatkozik, hanem az önkormányzat felé szolgáltatásokat végzők irányába is.

Azt gondolja, ezeken a területeken van tennivaló külön is és összességében is, és arra bíztat mindenkit, hogy e tekintetben tegyék a dolgukat úgy, ahogy a bizottsági elnökökkel erről beszélgettek, hogy az egyes általuk felügyelt területek elszámoltatása, beszámoltatása a végrehajtás hatékonyságát javíthatja, ezzel pénzügyi megtakarítást is érhetnek el.

Sokan kérdezték, miért olyan kicsi a felhalmozásra szánt pénz? A kérdés jogos, sőt még a megjegyzés is, hogy ebben az előterjesztésben kevés van. Fontosnak tartja kiemelni, hogy működési problémák vannak, ezért évek óta, 2006. január 1-től a fejlesztési, felújítási feladatokat kizárólag az északi pénzből, illetve 2008. január 1-től az északi pénz plusz kamataiból fogják megoldani a közeli években. E tekintetben részben egy tájékoztatót kaptak képviselő-társai, és tegnap egy meghívót is, hogy az áprilisi testületi ülésre tételesen hoznák be azokat a fejlesztési javaslatokat, amelyek a következő években megoldásra várnak.

Több javaslat érkezett a Kerületi Érdekegyeztető Tanácstól, a Munkavállalói oldalról, az Iparkamara Csepeli Tagcsoportjától és a Gazdasági Kabinetől is. Az írásban betervezett anyagokból az alábbiakat emeli ki.

Akik adót fizetnek, az utóbbi időben egyre inkább erősen fogalmaznak, hogy az adó felhasználása, a közszolgáltatások költségének csökkentése kiemelt feladat. Ezzel a kérdéssel az áprilisi testületi ülésen érdemben is foglalkozni kell. Felhívja a figyelmet az írásos helyszíni kiosztású anyagokra.

A könyvvizsgáló team tájékoztatójából, az összefoglalóból emel ki néhány dolgot, nevezetesen a gazdálkodás biztonsága és szabályszerűsége érdekében erősíti meg korábbi megjegyzéseit. Ez egybecseng a Gazdasági Kabinet idevonatkozó álláspontjával is. A nehéz helyzetből való kiúthoz szélesebb konszenzusra kellene, ebbe az irányba kell menni mindenképpen. Reméli, hogy a mai vita és a költségvetés végrehajtása ebben ténykedik majd.

Előterjesztői módosító indítványa előtt tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a költségvetés összeállítása óta megérkezett az első negyedéves részlet, melynek összege 26.719921Ft. Ez a negyedéves kvóta, amit az állam ad utépítésre. Ennek éves összege 106.880 eFt.

Javasolja, hogy ezt 106.880 eFt-ot a bevételi oldalra központi költségvetési támogatás címén emeljék be, és az utépítésre vonatkozó feladatokat ennek alapján a kiadási oldalon határozzák meg 109.700 eFt összegben. A különbségnek forrása a céltartalék északi bevétel kamata.

Jelzi, összesen 7 utépítés van előkészítve, ezeket a testületi ülés szünetében tudja a képviselő-társai rendelkezésére bocsátani. Kéri, ezzel a kérdéssel is foglalkozzanak.

A költségvetés egyensúlyi helyzete ezzel nem változik, mert az összeget kifejezetten célra adják, és gyakorlatilag fejlesztési feladat. Azért nem várják meg a márciust, mert ezek a munkák elő vannak készítve, azoknál az utaknál, amelyekben a testület korábban döntött, építési engedélyes tervekkel rendelkeznek. Ha a testület ma dönt erről, és beemeli az összeget, akkor a közbeszerzési eljárás ez ügyben elindulhat. Kéri a rendelettervezet megvitatását, elfogadását.

Ismételten megköszöni azoknak a munkáját, akik részt vettek a költségvetés összeállításában, külön kiemelve Halmos Istvánné és az általa vezetett ágazatban dolgozók tevékenységét.

Toth Mihály ismerteti, a testület tagjai minden kiegészítő előterjesztést megkaptak. A bizottságok megvitatják a rendelettervezetet, melyek közül a SZLEB elutasította a határozati javaslatot. Az OKIS Bizottságnak és a FIDESZ-KDNP Képviselő-csoportnak van módosító indítványa.

Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítőjük. Ezt követően a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Bartha Károly felvetései:

- milyen nagyságrendű átutalás történik a főváros felé a lakások elidegenítésének bevételéből?
- a pénzügyi fedezet nélküli áthúzódó kötelezettségek, melyek 1.9 milliárd Ft-ot tesznek ki, szerepelnek a 2007. évi 3.8 milliárdos költségvetési hiányban?
- a 2008. évi nagymértékű energia áremelésekhez készült-e valamilyen takarékosági program?
- mi alapján történik a luxusadó kivetése?
- nem volt-e téves a vizitdíj beemelése a költségvetésbe?
- melyik kisebbségi önkormányzat kapott 5 millió Ft-os felújítási keretet?
- mi az oka annak, hogy a Csepp TV illetve a Csepel újság kiadásai nem külön szerepelnek?
- mennyi pénzt kötött le az önkormányzat az észak csepeli bevételből?

Kál Károly arra kíváncsi, mennyi az önkormányzat kintlévősége, és ez miből tevődik össze?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés. Felkéri az alpolgármestert, válaszoljon a felvetésekre.

Orosz Ferenc válaszában elmondja, a főváros felé fennálló tartozást tavaly kezdték el törleszteni. Szerény mértékben, 50 millió Ft-ot utalt át az önkormányzat. 2008-ban az első negyedév végén, fixálódik a fővárosi forrásmegosztásból való részesedés, előterjesztés készül a visszafizetés ütemezéséről. A főpolgármester helyettes urakkal erről tárgyalnak, a megállapodás tervezete készül, de még nincs benne számszaki kitöltés, hogy mikor, milyen feltétellel tud fizetni az önkormányzat. A testület elé kerül majd a megállapodás. Ez a költségvetésben nem szerepel, ezért csak akkor tudják, amikor azokat az intézkedéseket megteszik, amire Kál Károly is rákérdezett.

Örül a kérdéseknek, mert akkor közösen tudnak gondolkodni. Jó, ha bizonyos kérdéseket átbeszélnek, hogy a döntés megalapozott legyen.

Valóban drágulnak az energiahordozók, ezért illik takarékoskodni. Nincs még intézkedési terv a költségvetéshez csatolva, de eddig minden évben készültek. Ezt a kérdést inspirálásnak is lehet venni. A fenntartónak annyi energia költséget kell kifizetni, amennyi a fogyasztás. Ha több lenne, mint a most bejelentett infláció, akkor a fenntartó önkormányzatnak a dologi költségeket ezen a címen emelni kell. Reméli, nem lesz energia áremelés, de ha igen, akkor állami szinten kompenzációt fognak kapni.

A luxusadót a főváros önkormányzata veti ki, annyit kapnak, mint amennyi az előterjesztésben szerepel. Ha szükséges, részletesen szól róla.

A vízidíj beemelésével kapcsolatban elmondja, a költségvetés tervezése mindig az adott időszakban élő jogszabályi kereteknek felel meg, tehát ma Magyarországon vízidíj van. A jövő titka, hogy ezzel mi lesz, de most eszerint kell eljárni.

A Királyerdei Művelődési Házba a Német és az Örmény Kisebbségi Önkormányzat kerülne ki, a működési feltételeikhez kellene a jelzett összeg.

A Csepp TV Kft.-hez került a lap kiadási joga, ezért a működési költségek is együtt szerepelnek, de ez már egy elég régi testületi döntés volt.

Az északi pénz felhasználásának állásáról a PKKB tagjai kaptak részletes tájékoztatást, a 2007. december 31-ei állapot került rögzítésre, és ebből minden érdeklődő kaphat egy példányt. Így december 31-én 6 milliárd 200 millió Ft volt a bankban. Ezekből a testület döntése szerint kötöttek le bizonyos összegeket. December 31-éig a tényleges kifizetés, amivel kevesebb pénze van az önkormányzatnak, mint volt, 2 milliárd 295 millió 150 ezer Ft, és a finanszírozásba bevontak 600 millió 957 ezer Ft-ot.

Ismerteti, a kintlévőség egy nagyon fontos kérdés. A tisztségviselői kar február elején foglalkozott ezzel, miszerint 667 millió Ft építményadót és 324 millió Ft gépjárműadót nem fizettek be a lakosok. Tájékoztatásul elmondja, hogy erről a témáról készül egy önálló előterjesztés, márciusban vitatja meg a képviselő-testület.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly véleménye szerint a költségvetés matematikailag tökéletesen rendben van, kiadási, bevételi oldalak stimmelnek. Megfogalmazódtak a költségvetésben azok a javaslatok, és észrevételek, amelyeket az SZDSZ frakció az előkészítés során tett.

Azt gondolja, akkor lesz költségvetése az önkormányzatnak, ha ma elfogadják az előterjesztést. Úgy véli, nemcsak a rendelet elfogadása fontos, hanem maga a végrehajtás is.

Kihangsúlyozza, nyilvánvalóan vannak a költségvetésben tartalékok. Javasolja, hogy a testület, a tisztségviselői kar a jövőben csak úgy terjesszen elő különböző javaslatokat a költségvetés módosításával, ha pontosan tudja, hogy amit másra akar fordítani, azt a jelenleg érvényes rendeletről honnan veszi el. Mérsékletességre kéri képviselő-társait, a hivatal dolgozóit, mert a költségvetés végrehajtása fegyelmezett gazdálkodást igényel. Ha a testület elfogadja a rendeletervezetet, ezt követően csak azt engedje át, ami megfelel a költségvetés elveinek, a működés biztonságának.

A kintlévőségekkel kapcsolatos kérdését nem véletlenül tette fel, mert ez az összeg nagyon hiányzik az önkormányzatnak. Felhívja a figyelmet, hogy a gazdasági törvény módosult, korábban 60 nap után, most 15 napon belül felszámolást lehet kezdeményezni cégek ellen, ha valakinek tartozása van. Tud olyan esetről, ami nem 15 és nem 60 napos, hanem két és fél éves.

Az önkormányzatnak miért nem fontos ugyanúgy a saját pénze, mint ahogy egy vállalkozásnak fontos. Egy ügyvezető igazgató ezt nem engedhetné meg a cégénél.

Mennyivel másabb az, ha egy önkormányzat pénzét kell bevasalni, mintha egy gazdálkodó szervezetét? Úgy gondolja, ebben az ügyben kellene valamit tenni, mert az eszközök rendelkezésre állnak, még csak rendeletet sem kell módosítani, és az 1 milliárd Ft kellene.

Ha ezekkel a feltételekkel indul el az év, akkor ez a költségvetés végrehajtható, biztosítja az intézményrendszer működését, és ha ügyesen gazdálkodnak, akkor még fejlesztésre is jut. Fontosnak tartja, hogy az infrastruktúra és egyéb fejlesztések az északi pénzből valósuljanak meg. Az SZDSZ frakció ezt a költségvetést meg fogja szavazni, de a végrehajtás során azon lesznek, hogy ne lazuljon a fegyelem, ami most ebben a költségvetésben megvan.

Bartha Károly megköszöni az alpolgármester válaszát, melyeket részben elfogadhatónak tart. Pár dologban szeretne vitázni, de nem most.

Azért kérdezte meg, hogy a főváros felé milyen ütemben történik a visszafizetés, mert ő ezt az összeget túl kevésnek tartja. Látja az adatokat, hogy a 2007. évi műszaki, pénzügyi teljesítésnek az áthúzódása majdnem 2 milliárd Ft. Természetesen ezt a kettőt nem is lehetne összevetni, ugyanis megint más, ha műszakilag valami nincs átadva, nem kell fizetni. A pénzügyi teljesítésnél, ha valami elkészült, az már a hiányt növeli. Összegzi a számokat, miszerint a főváros felé tartozás 1.7 milliárd Ft, egy kicsit kevesebb, hozzáadja az 1.9 milliárd Ft-ot, ami még nem teljesült, és a 3.8 milliárd Ft 2007. évi hiányt, akkor ezek ijesztőnek tűnnek számára.

Nagyon örült a CCA Rt. átvilágításának, bízott abban, hogy majd elindul egy folyamat, és nem lesznek túlzott költségek. Mi lesz a következő képviselő-testülettel? Mínusz 10 milliárddal kezdi meg majd munkáját?

Nagyon jól hangzik, hogy a fővárosi megosztásból 9,5%-kal több pénzt kaptak, de szerinte 18%-kal többet fognak vinni 2008-ban.

A dologi kiadásoknál, furcsának találta, hogy az oktatási ágazatnál csak az étkeztetés területén van nyereség. Nem itt kellene nyereséget teremteni, hanem inkább a hétvégén sportolásra kiadott helyiségek bérleti díjából.

Örül annak, hogy elindult egy folyamat a nem lakás célú helyiségek felújításában, például a Csillagtelepi üzletsoron. Ez jónak mondható, és el is végezték a munkákat.

Furcsának találta, hogy az OEP csökkentette a vizitdíjat, még akkor is, ha összevonások történtek. Gondolja, hogy a Karácsony előtti magas jutalmat, amit kifizettek az OEP-nél, valahogy be kellett hozni. Ezt ő így érzékeli.

Elmondja, 2009-től több mint 200 milliós a hitelek kamata. A jövő évben még nagyobb kamatokat kell visszafizetni, ez megint csak azt jelenti, hogy a bevételek a helyben járáshoz lesznek elegendőek.

A Csepp TV és a Csepel újsággal kapcsolatosan elmondja, szeretné látni, hogy mit költ az egyik, és mit a másik. Úgy érzi, mint képviselőnek, ehhez joga van. Szeretné látni ezeket már csak azért is, mert a Csepel újság elég nagy mennyiségű hirdetést jelenít meg, ami óriási bevételt jelent. Talán már kevesebb önkormányzati támogatás is elég lenne, de el tudja képzelni, hogy esetleg a lap fizetne az önkormányzatnak.

Kevesnek tartja a környezetvédelmi bírságot 2007-ben, hisz a galvániszap elszállításáért jóval többet kellett volna kifizetni.

Az elmúlt évben szeptember, októberben több iskolába ment el, és azt tapasztalta, hogy a tanítási idő alatt a folyosókon is égnek a villanyok. Kéri az ágazatvezetőt, intézkedjen, hogy az intézményekben ne legyenek fölösleges energia felhasználások.

Zanati Béla bejelenti, hogy a jövő évi költségvetés tervezete 3 milliárd Ft forráshiánnyal szerepel. Mondja ezt azért, mert olvassa az újságban, ő ismerte be először, hogy a költségvetésben hiány van. Ezt a dolgot Németh Szilárd szájába adta valaki, aki neki segített egy cikket írni, hát ez ránézve is dehonesztáló, mert valótlan a megjegyzés. Mindenki tudja, a költségvetés nyilvános, tavaly is az volt, és jövőre is az lesz, bizony forráshiány van.

Nem illik azt mondani, hogy ezt a szocialista frakció letagadta, másról beszélt. Olyan, mint a törtek, természetes, hogy egyik nagyobb, másik kisebb.

Azt hiszi, hogy a mai napon még ennél nagyobb valótlanságok is el fognak hangzani, mert ez egy politikai téma. Alig van ellenzék Magyarországon, amely szó nélkül hagyja a költségvetés tervezetét, és megszavazza azt, mondván, hogy ezzel járul hozzá a konszenzushoz. A mi esetünkben az a tény, hogy a tavaly tervezett összegnél jelentősen kisebb a forráshiány. Ez egyfajta fejlődést mutat, és ebben a fejlődésben a takarékoság nagy szerepet játszik. Az oktatási ágazat nagy szerepet vállalt a tartalékok feltárásával, a létszámcsökkentéssel, gazdaságosabb

megoldással próbáltak élni. Ez jellemző az oktatásra, ahol jelentős létszámcsökkentés történt, igazodva részben a tanulólétszám sajnálatos csökkenéséhez, másrészt igazodva az óraszámemeléssel adott lehetőségekhez.

Itt a legfájdalmasabb dolog, hogy egy szép hagyományt a Csepeli osztályfőnöki pótlékot csak részlegesen tervezték meg. Ennek a juttatásnak egyik javaslattevője volt, amikor az osztályfőnökök egy havi alapos munkáért egy osztály ügyes, bajos dolgai intézéséért kevesebb, mint bruttó 2000 Ft-ot kaptak. Azóta az állami támogatásból az osztályfőnöki pótlék 6000Ft-ra emelkedett, emellé is jogosnak tartaná a 9100 Ft-os csepeli pótlékot, ha nem volna forráshiány. Így azonban a pedagógusok többségével megegyeztek, elfogadták, hogy ezt a szigorítást a költségvetés tartalmazza.

Ugyanakkor meg tudják őrizni az oktatási ágazatban azokat az eredményeket, sajátosságokat, amelyeket az évek alatt kialakítottak, tehát nem kell érdemi csökkentésre gondolni.

Jó példa a Csepel Galéria, amely nagyon sokat fejlődött, illetve a Csepeli Művelődési Központ, mert a három intézmény összehasonlításával lényegesen gazdaságosabb üzemeltetésével nagyon sok pénzt tud megtakarítani, és színvonalas kulturális programokat, pezsgő életet biztosít a kerületi lakosoknak. Megemlíti még a diák sport támogatását, a létesítmények biztosításán keresztüli pénzbeli juttatást. Véleménye szerint nagyon sokat tesz a fenntartó azért, hogy az értékek megőrződjenek.

Azt gondolja, hogy szabad kapacitásból olyan hasznot hozni, amely a költségvetés hiányát lényegesen megváltoztatja, nem lehet, de takarékoskodni kell. Erre az ágazat figyelmét is felhívja. Javasolja a költségvetés elfogadását.

Dr. Kiss B. Mihály is támogatja az előterjesztés elfogadását, amit komoly felkészülést igényelő, elemző, értékelő munka előzött meg, és dicséret illeti mindazokat a szakembereket, akik ebben a tevékenységben részt vettek.

Úgy érzi, az előterjesztés belső egyensúlyi feltételei biztosítják azt, hogy 2008-ban tarthatók legyenek azok a sarokszámok, amelyek megfogalmazódnak. Egyetért azzal, hogy meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy ebben az évben ne legyenek olyan jellegű intézkedések, amelyek ebben a vonatkozásban problémát jelenthetnek.

Utal a könyvvizsgálói jelentésben leírtakra, miszerint mindenkinek pontosan kell értelmeznie saját felelősségét, akik részt vesznek a döntéshozatalban. Ne legyenek olyan előterjesztések, amelyek nincsenek kellően előkészítve, felelőtlen hozzáállást tükröznek, és a döntések következményeiként jelentős veszteséget, károkat okozhatnak. Azt gondolja, ez mindenképpen megszívlelendő.

Javasolja, hogy az előterjesztés 29. oldalán lévő „Kerületi beruházások” címszó utolsó előtti bekezdése egészüljön ki az alábbiak szerint:

Budapest-Csepel Háros, Duna-Holding és környékére szabályozási terv készítése (önrész) 8.000 eFt.

Ezt a pontosítást azért kéri, mert a múlt évben a testület foglalkozott ezzel a témával, és akkor úgy fogalmazott, hogy egységesen kezeli a Csepel-Hárosi fejlesztési területet, mindaddig, amíg az előkészítő tanulmányok, és más feltételek megteremtődnek, hogy a terület belterületbe vonható legyen. Kéri javaslatát elfogadását.

Kál Károly egy megjegyzése van Zanati képviselő-társa hozzászólásához.

Kiemeli, hogy az SZDSZ csepeli szervezetének önkormányzati frakciója az az ellenzéki párt, aki Csepelen a csepeli költségvetést meg fogja szavazni, még akkor is, ha ellenzékben van. Bár ezt néhányan szerették láttatni, hogy ez nem így van. Így van.

Azért szavazzák meg, mert a saját javaslataikat el szokták fogadni. Ha a költségvetésben ezek szerepelnek, márpedig igen, furcsa lenne, ha az SZDSZ frakció saját magával nem értene egyet.

Ha megszavazták a rendelettervezetet, ezzel felelősséget vállalnak a végrehajtás ellenőrzésére, és hogy fegyelmezett gazdálkodás történjen. Ezért döntenek így.

Bartha Károly felfigyelt az alpolgármester egyik mondatára, miszerint az energia áremeléseket majd kompenzálják. Nem véletlenül mondta el, hogy az iskolákban hogyan lehetne csökkenteni a kiadásokat. Úgy érzi, mivel nagyon sok intézmény van, több százezres, ha nem milliós megtakarítás lenne azzal az ötlettel, hogy napközben kapcsolják le a villanyokat.

Nem szeretné megbántani az alpolgármester urat, de könnyű azt mondani, hogy a „költségvetés” majd valamennyit ad. Nem. Amit ad, azt használják el másra, és takarékosan meg lehet oldani ugyanannyi pénzzel, mint tavaly.

Javasolja, hogy a reklámköltségekre 24 millió Ft-ot, a reprezentációra 4 millió Ft-ot, és a külföldi kiküldetésre tervezett 8 millió Ft-ot 50 %-kal csökkentse az önkormányzat, és ezt az összeget a csepeli sport támogatására fordítsa.

Ábel Attila néhány dologra szeretne reagálni.

Az egyik, a FIDESZ frakció évek óta úgy adja be a javaslatait, hogy megmondja, milyen pénzt hová kíván tenni, és honnan. Semmiféle burkolt állítást nem fogad el, hogy az ellenzék csak a kiadásokról szeretne dönteni.

A másik, hosszú ideje kéri, hogy az önkormányzat csökkentse a propagandára fordított összeget. Az MSZP-s vezetés ezt hirtelen ötletnek tartja, pedig szerinte ezt a pénzt inkább a csepeliekre kellene fordítani.

A következő arra vonatkozik, hogy úgymond ellenzéki párt is támogatja a költségvetés elfogadását. Erre azt tudja mondani, hogy ő is szeretne olyan ellenzéki lenni, hogy a cége évi 36 millió Ft-ot kaszál a költségvetésből.

Borbély Lénárd jelzi, amennyiben túllépné hozzászólási keretét, akkor összevonva használja fel a két hozzászólási idejét.

Először az alpolgármester által mondott konszenzusról szeretne szólni. Mindenkivel megtörtént az egyeztetés, a FIDESZ-KDNP frakcióval nem. A többi ellenzéki MDF és a Centrum párttal nem beszélt erről, hogy ők esetleg kaptak-e meghívást januárban.

A következőkben szeretne egy-két szakmai dolgot leszögezni. Mindenekelőtt, mint a PEK Bizottság elnöke kihangsúlyozza, hogy többek között azért sem fogja megszavazni a költségvetés-tervezetet, mert a mulasztásos törvénysértés esete továbbra is fennáll.

Erre lehet azt mondani, hogy milyen csepeli képviselő az olyan, aki arra ösztökéli a testületet, hogy fizesse vissza a főváros felé fennálló tartozást. Tisztában van azzal, hogy ennek a pénznek meglenne a helye a költségvetésben, de azzal is, hogy törvényt sért az önkormányzat.

Átfogóan beszél a 2008. évi költségvetés kapcsán. Visszamegy 2006. és 2007. évre, és gyakorlatilag a gondolatébresztő az volt, amit Zanati Béla OKIS Bizottsági elnök kifejtett, mivel ő egy eredménynek állítja be, hogy a tavalyi év után most sikerül 3 milliárd Ft-ra levinni a hiányt.

Megjegyzi, 2006-ban volt ilyen nagyságú hiánya az önkormányzatnak. 2007-ben azt ígérte a polgármester úr, hogy 1 milliárd Ft-tal fogja csökkenteni a költségvetést. Mi történt? 2007. végére 3,8 milliárd Ft-os hiány várható a költségvetésben. Ennek elég sok oka van. A teljesség igénye nélkül felsorol néhány dolgot, ami egyrészt felháborító, másrészt pedig tökéletesen rámutat szerinte az ésszerűtlen gazdálkodásra.

Azzal kezdi, amit Borka-Szász Tamás frakcióvezető a költségvetési vitán a TV-ben bejelentett, miszerint az MSZP frakció úgy döntött, hogy ebben a ciklusban a POHI felújítását nem fogja végrehajtani. Köztudott, hogy a POHI felújítás az úgynevezett főtér rekonstrukciós projekt keretén belül valósult volna meg. Megjegyzi, már eleve azt nem kellett volna eldönteni, hogy felújítják a hivatalt, mert sok egyéb helyre lehetett volna ezt az összeget tenni. Mindenesetre az eddig elkészült tájékoztatókból kiderül, amit ő is megkapott, hogy 172 millió Ft-ot költött el az önkormányzat egy meg nem valósuló projektre. Egyébként a teljes szerződésállomány, mert még van hátralévő kifizetés, 242 millió Ft. Ezzel kapcsolatban küldött egy levelet a polgármester úrnak, amiről széleskörű tájékoztatást kér.

A pazarló gazdálkodással kapcsolatban elmondja, visszautalva arra, amit az alpolgármester úr említett, hogy adjanak több béren kívüli juttatást.

Azt gondolja, hogy amikor ilyen helyzetben van az önkormányzat, nem hiszi, hogy szükség van az idejű költségvetésbe betervezni a polgármester részére egy közel két millió Ft-os jutalmat.

Nem gondolja, hogy 2007-ben szükség volt polgármesteri és alpolgármesteri jutalmak több millió Ft-os kifizetésére, képviselő- testületi döntés nélkül. Nem hiszi, hogy szükség van 10 és fél millió Ft kiadásra a képviselő-testületi ülések megtartásához. Ez a 10,5 millió Ft a bérleti díjat jelenti a Munkásotthonban. A POHI-ban gyakorlatilag kiadás nélkül ez megoldható lenne, a helyszín teljesen alkalmas rá. A Pénzügyi Bizottság ülésén fel is vetette ezt a kérdést, de választ az ágazatvezető asszony nem tudott adni, és nem is feladata.

Bartha Károly képviselő-társa felvetette az utazgatásokat, a külföldi kiküldetéseket, reprezentációs utakat. Itt ülnek velük szemben azok, akik minden évben több alkalommal utaznak a testvérvárosokba, ide-oda, egyéb projekteken vesznek részt. Teljesen fölöslegesnek tartja, ezt a pénzt másra is el lehetne költeni. A másik, amit Ábel Attila elmondott, fölöslegesnek tartja, hogy az MSZP-SZDSZ vezetéshez szükség legyen Kál Károly részére éves szinten 36 millió Ft kifizetésére az igen szavazatok miatt.

Továbbá a Csepp TV Kft.-vel kapcsolatban a következőket mondja el, és ez kapcsolódik majd ahhoz a módosító javaslatához, amit Németh Szilárd frakcióvezető be fog nyújtani. A Csepp Tv Kft. támogatása 124 millió Ft-ra van tervezve. Ha jól tudja, a tavalyi évben kb. 50 millió Ft-os reklámbevételét realizált a Csepp TV Kft. Megkérdezi, arra miért nem gondol senki, hogy esetleg a költségvetési támogatást ezzel az összeggel csökkentésük, és egyéb más feladatokra fordítsák.

A következőkben az észak csepeli bevételekről beszél. Egyszer és mindenkorra szeretné, ha ezt tisztázni tudnák, és ha valaki ezzel nem ért egyet, tételesen próbálja meg ezt cáfolni.

Elhangzott a TV-s vitán, hogy 1-1, 5 milliárd Ft áll rendelkezésre, és itt elhangzik, hogy 6,2 milliárd Ft-ot lekötött az önkormányzat. Azt mondja, mind a két állítás igaz a következők miatt.

Valóban kapják folyamatosan a tájékoztatást az észak csepeli pénzeiről, amióta sikerült ezt kiharcolni. Jelenleg 6,2 milliárd Ft a bankban van lekötve, melyből 3 milliárd Ft-ot már elköltött az önkormányzat, le van kötve fejlesztésekre, felújításokra, stb. Gyakorlatilag kb. 3 milliárd Ft a felhasználható összeg még, amiről nem döntött a testület. A fennmaradó 3 milliárd Ft-ból 1,5 milliárd Ft a főváros felé fennálló tartozás. Ha ezt az összeget úgy tekintik, hogy nem lehet elkölteni, akkor megmarad 1,5 milliárd Ft, ami felhasználható.

Itt említi meg Tóth János előterjesztését a TESCO GLOBÁL-lal kapcsolatban, mert a TESCO 560 millió Ft-ot adott az önkormányzatnak, amit a polgármester jogszerűen használt fel, illetve épített be a költségvetésbe. Ha ezt az összeget levonja a 1,5 milliárd Ft-ból, akkor kb. 1 milliárd Ft marad, tehát ennyi marad az önkormányzatnak arra, hogy fejlesztéseket finanszírozzon.

Kiemeli, az észak-csepeli pénz fontos, mert - akár beismerik a képviselő hölgyek urak, akár nem - ez biztosítja 2006 óta az önkormányzat működését, és a költségvetés életben tartását, hogy ne alakuljon ki csődhelyzet. Ezt bizonyítja, hogy csak 2007-ben 601 millió Ft került bevonásra a költségvetésbe az észak-csepeli pénzből.

A legfájóbb talán, hogy eladták Csepelnek egy jelentős részét,...

Tóth Mihály figyelmezteti, hogy lejárt képviselő-társa összevont ideje.

Borbély Lénárd még egy fél percet kér.

Tóth Mihály válasza, hogy az is lejárt, de most már csak 30 másodpercet tud adni.

Borbély Lénárd folytatva, az észak-csepeli pénzből olyan beruházás nem történt a kerületben, ami felélénkítette volna a gazdaságot, munkahelyeket teremtett volna, vagy bármi módon fellendítette volna a kerületet. Megemlíti még, hogy létrehozott a Csepeli önkormányzat egy vállalkozást, a CSEVAK Zrt.-t. Azt gondolja, és ebben talán megerősítik őt a vállalkozó szellemű képviselők is, hogy egy vállalkozást az ember azért hoz létre, hogy az profitot termeljen. A CSEVAK Zrt. jelenlegi működésével egy fillér profitot nem termel, ez a PEK Bizottság ülésén is elhangzott, és bizonyítást nyert. Gyakorlatilag erre a munkára, amit elvégez a Zrt., létrehozhatna az önkormányzat a hivatalon belül egy csoportot, melynek működése sokkal racionálisabb lenne. Továbbá azon túl, hogy profitot nem termel, de még a hasznot is elveszi, mert a CSEVAK megállapodásában az szerepel, hogy a lakások értékesítése után nyereséget fog elkönyvelni a saját részére. 2008-ban 50 bérlakást fog értékesíteni a CSEVAK Zrt. ennek a nyereségét pedig megtartja magának, és nem a költségvetési hiány csökkentésére fogja fordítani.

Jelzi, lenne egy kiegészítő javaslata, mely azt erősíti, amit elég nehéz lesz nem támogatni. Gondol erre azért, mert javaslata azt erősíti kifejezetten, amit az MSZP -SZDSZ

Tóth Mihály jelzi, már nincs több ideje, adja át a lehetőséget más képviselő-társának. Megjegyzi, 2 perc 10 másodperccel túllépte az hozzászólási idejét. Ezt követően ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Bartha Károly javasolja, hogy az SZMSZ-től eltérően a költségvetés elfogadásakor egy évben egy alkalommal, duplázza meg a testület a képviselők hozzászólási idejét.

112/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Bartha Károly ügyrendi javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az SZMSZ-től eltérően a költségvetés elfogadásakor megduplázza a képviselők hozzászólási idejét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

12 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály jelzi, hogy Kál Károly harmadik hozzászólásának már nem tud helyt adni, de személyes megtámadtatás címén a jegyző szerint szót kaphat.

Kál Károly elmondja, nem először történik meg az, hogy FIDESZ-es képviselő-társai olyat kérnek számon a CSEVAK-on, amire a cégnek 2007-ben nem volt lehetősége. Az átalakulás 2007. januárjától 2007. december 31-éig tartott. Amikor arról beszélnek, hogy a CSEVAK csak fogyasztója az önkormányzat pénzének, elfelejtik hozzátenni, hogy azért, mert a képviselő-testület 2007-ben ezt nem biztosította számukra. 2008. január 1-jétől úgy működik, már mint Zrt. a vagyonnak nemcsak kezelője, hanem gazdálkodója. Ha ennek alapján nézik meg majd 2008. végén, hogy a CSEVAK hogy végezte a munkáját, ...

Tóth Mihály figyelmezteti, hogy képviselő-társa a megtámadtatás címén kapott szót, ne térjen el a tárgytól.

Kál Károly úgy gondolja, hogy a stílus maga az ember, de erre többet nem érdemes vesztegetni. Ha jól értette, amit Ábel Attila és Borbély Lénárd mondott, akkor azt állították, hogy a szavazatáért 36 millió Ft-ot kapott Kál Károlyként. Ugye ezt vissza tudják hallgatni? Jó. Akkor maradjanak ebben, mert ha ezt bizonyítani tudja, akkor rendben van. Amennyiben nem, akkor viszont el kell gondolkozni ezen.

Németh Szilárd módosító javaslata ismertetése előtt elmondja, hogy az elmúlt időszakban azt a gyakorlatot folytatták, hogy a költségvetés teljes egészét átnézték, szerkezetileg próbáltak a költségvetésben valamilyen más elvet érvényesíteni. Elsősorban azt, amely szerintük inkább szolgálja inkább a csepeli emberek érdekeit, mint ami megjelenik az egyes költségvetési rendeletekben. Ezek soha nem kerültek igazán meghallgatásra sem.

A FIDESZ frakciónak van egy szervezetre vonatkozó elképzelése, hogy hogyan lehetne ebből a költségvetésből egy más szerkezetű, más hangsúlyt megmutató költségvetést készíteni, de ez nem lesz eredményes, és nem is érdemes előterjeszteni.

Van egy jelentős gond, melyet szerinte meg kellene oldania képviselő-társainak, és ebben nem az számít, hogy ki melyik pártba tartozik. Nevezetesen a human papilloma fertőzés megelőzését biztosító oltásról van szó. Egyre több jelentés érkezik az egészségügybe erről a vírusfertőzésről. A megelőzést biztosító védőoltást elsősorban gyerekek, fiatalok kaphatnának meg, mely 30.000Ft-ba kerülne. Az oltást kétszer kell megismételni, tehát összesen háromszor kell beadatni kb. 90.000Ft lenne.

Ismerteti javaslatát, hogy a 2/A táblázat 31. sor: „Menedzsment szervezet felállításánál” - 15.000 eFt, a 2/B táblázat I. 16. sorba a „Csepp TV Kft. támogatására” - 15.000 eFt, a 2B táblázat II. 6.sor: „Csepeli gyermekek és fiatalok human papilloma fertőzés elleni védőoltásának támogatására” + 30.000 eFt kerüljön. Kéri a testület támogatását.

A másik, Borbély Lénárd indítványa, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetésének rendeletervezetét a 2. § -át az alábbi 10. bekezdéssel egészíti ki:

A 3 milliárd Ft meghatározott hiányon túlmenően a 2008. évi költségvetési évben további hiány terhére nem lehet javaslatot tenni.

Horváth Gyula tájékoztatja a testületet, hogy a múlt héten tárgyalt a méhnyakrák megelőzésével kapcsolatos védőoltások csepeli lehetőségéről. Az illetékes szakemberek a kerületben vizsgálják, hogy milyen populációban, milyen körben, hogyan lehet ezt a védőoltást alkalmazni. A későbbiekben szakmai döntés lesz, ez után kerül a képviselő-testület elé. Azt gondolja, hogy ez a javaslat teljesen nyitott kapukat dönget, nem pénzügyi kérdés a dolog jelen pillanatban. Kéri, hogy a testület várjon még a döntéssel.

Németh Szilárd megköszöni az alpolgármester támogató kiegészítését, úgy látja teljes az egyetértés ebben a kérdésben. Ha nem pénzügyi kérdés, akkor várja, hogy javaslatát megszavazzák. Nem kell külön kerületi populáció vizsgálat, hiszen egyértelműen kimutatható azokból a vizsgálatokból, amelyek a kerületet is érintették. A szülész-nőgyógyász orvosok

kötelesek erről információt küldeni, és ebből készítették el a megbízható orvos statisztikai adatokat. Ismerteti, hogy az oltás a 9-16 éves közötti fiataloknak adható, fiúknak is, illetve a 16-24 éves lányoknak.

A fiúk is kaphatják, mert elsősorban hordozók ebben a tekintetben, ők adhatják át a lányoknak ezt a vírust. Másodsorban van ilyen kutatás is, hogy dülmirigy daganatot is okozhatja a prosztatarák, illetve egyéb légzőszervi daganatokat is okoz ez a vírus.

Borka-Szász Tamás néhány dologra szeretne reagálni a vitában elhangzottakra.

Sokadszorra kapják meg nyilvánosan igaztalanul azt a vádat, hogy a költségvetés tervezésekor nem került sor egyeztetésre az ellenzéki pártokkal, frakciókkal. Ki tudja nyomtatni akár most is azt az email-t, amelyben Orosz Ferenc alpolgármester a múlt héten egyeztetésre hívta az ellenzéki pártok képviselőit, frakcióvezetőit. Volt, aki a meghívásnak eleget tett, és volt, aki még vissza se jelzett, hogy nem fog menni. Ezek után számon kérne egyeztetés elmaradását nem túl elegáns.

A 3, 8 milliárd Ft-os hiánnyal kapcsolatban röpködtek itt a számok. Tény, hogy 2007-re 3, 8 milliárd Ft-os hiányt terveztek. A valós szám közel 2 milliárd Ft lesz. Igaz, hogy ez a javulás az egyszeri nagyobb adóbevételeknek, illetve ingatlan értékesítésből befolyt összeg ellenértéke miatt van. Szeretné, ha képviselő-társa korrekt állításokat tenne. Hangsúlyozza, az idei tényszerű hiány 2 milliárd Ft lesz. Ez egy javulás, de kicsit csalóka, nyilván nem ennyivel lett jobb az egyenleg.

Évek óta húzódnak a gondok, hogy a POHI és annak kirendeltségei szétszórva vannak a kerületben, a közalkalmazottakhoz és köztisztviselőkhöz néhol méltatlan körülmények között végzik napi munkájukat. Meglátása, hogy az épületek szétszórtsága a működtetési költségeket jelentősen megemeli. Nem kérdés, hogy a kerületnek szüksége lenne egy kibővített, XXI. századi feltételeknek megfelelő hivatalra, a kérdés csak az lehet, hogy mikor, és mennyiért. Emlékeztetőül elmondja, valóban készült a POHI kibővítését is érintő pályázati anyag, Borbély Lénárd által elmondott számok pontosak. Mindez azért készült, nem pénzkidobásként, hanem egy igen komoly pályázati forrást céloztak meg ezzel az előkészítéssel. Sajnos a visszajelzések alapján erre a célra több milliárd Ft-ot nem tud elnyerni az önkormányzat, így most saját pénzből nem fognak milliárdokat fordítani a POHI bővítésre.

A polgármesteri jutalommal kapcsolatban elmondja, példamutatónak tartja a polgármester hozzáállását, aki a tavalyi polgármesteri jutalmi keretet önként lecsökkentve, az idei költségvetési keretben egyértelműen irányt mutatott az ágazatoknak, és a kerületi szervezeteknek, hogy a mostani koncepcióban fogalmazott takarékoság területén milyen irányba kellene elmenni.

Az észak-csepeli pénz kapcsán elmondja, mindig elhangzik az a bejelentés, hogy már csak 1,5 milliárd Ft van az északi pénzből fejlesztésre. Talán hozzá kellene tenni a mondat másik felét is, hogy 6,5 milliárd, illetve a 9 milliárdhoz képest, a maradék pedig fejlesztésre van elkölthető. A mondat második fele mindig hiányzik.

A csődhelyzetet visszautasítja. Egy biztos, hogy a költségvetés hiánnyal küszködik. Példaként említi, ha egy család havi bevételeit meghaladják a kiadásai, akkor a különbözetet valamiből finanszírozni kell. Két lehetőség van. Vagy a banktól kér kölcsönt, vagy a félretett, megspórolt pénzből pótolja a hiányt. Az önkormányzat ez utóbbit tette. Ennél olcsóbb, takarékosabb megoldás nincs. Ha ezt nem tennék, akkor képviselő-társait kéri, tegyenek más javaslatokat, hogy a hiányra eső feladatok közül mennyit és milyen mértékben hagyjanak el. Mert ha nem kell őket támogatni, akkor nincsen hiány.

A CSEVAK Zrt.-t illetően egyetért Kál Károllyal, mert egészen eddig önkormányzati feladatokat látott el.

Pld. a fűnyíráshoz a pénzt is oda kell adni. Nem nehéz belátni, hogy ebből bevétel nem lesz, csak kiadás. A CSEVAK Zrt. most kapta meg azt a lehetőséget, hogy igazi vagyongazdálkodóként tudjon működni, és mostantól majd számon lehet kérni, hogy bevételeket is termeljen az önkormányzatnak. De ez nem mentesíti afelől, hogy a kapott munkát önkormányzati feladatként végezze el, azokra a kiadásokat továbbra is el fogja költeni.

Németh Szilárd javaslatára reagálva elmondja, a megfogalmazott cél nemes, az MSZP frakció nevében mondhatja, hogy ezzel a céllal csak egyetérteni lehet. Amiben vita van köztük, hogy a megjelölt 30 millió Ft-ot - ha nem akarják rontani az egyenleget - melyik sorról vegyék el. Tudja, hogy van javaslat, de szeretne a FIDESZ frakcióval további egyeztetéseket folytatni, és megvárna az alpolgármester által folytatott vizsgálat eredményét is. Kéri, hogy a témát márciusban tárgyalják újra, átbeszélve a kérdést, tehát most ezért nem fogja a módosító javaslatot támogatni.

Tóth Mihály megjegyzi, képviselő-társa is túllépte a megengedett hozzászólási időt. Megállapítja, nincs több vélemény, ezért a vitát lezárja. Felkéri az előterjesztőt, mondjon véleményt az elhangzottakról.

Orosz Ferenc egyetért mindazokkal, akik a végrehajtás fontosságát, szigorúságát, a takarékoságot, az ellenőrzést, a számon kérést feszegetik. Egyebekben a megtakarítást nem kell kifizetni, következésképpen talán elegendő lesz, a megdrágult energia kifizetésére. Ha nem, akkor a fenntartónak ki kell fizetni. Ebben nem lehet vitatkozni.

Jelzi, az önkormányzat vezetésének nincs szándéka a költségvetés menet közbeni felpuhítására, hogy a hiány terhére feladatokat fogadjon be. Arra viszont igen, hogy feladatok maradjanak el, ha a helyzet, az élet úgy kívánja.

Kál Károllyal egyetért, amit a cégekkel szembeni erőteljes fellépéssel kapcsolatban mondott, de a témával érdemben akkor kellene foglalkozni, amikor a testület napirendjére tűzi, nemcsak a hivatal, hanem az önkormányzat cégeit, CSEVAK-ot illetően.

Azt gondolja, a 2010 utáni vízióról lehet beszélni, de nem lenne baj, ha közös lenne az illúzió, és addig kell tárgyalni, amíg az nem lesz. Hogy ne sokat beszéljenek el egymás mellett, mindenkinek ajánlja a 11. számú melléklet megvizsgálását az önkormányzat eladósodottságáról.

A CSEPP TV-vel kapcsolatosan az üzleti tervnél kell visszatérni, hogy milyen típusú kiadásai, bevételei vannak. Van lehetőség erről beszélni áprilisban, ott kellene ezekkel foglalkozni. Megjegyzi, a feltételek biztosítása részben történt meg, az, hogy itt valóban tényleges jövedelmet hozó tevékenység folyjon, többek között az ingatlan fejlesztés tárgykörében. Erre önálló előterjesztés lesz.

Borbély Lénárd hozzászólására elmondja, a számok pontosításra szorulnak, de szeretné, ha az északi bevételt áttekintnék, hogy azt mindenki egyformán értse. Jelzi, a fővárosi pénz is félre van téve az északi pénzből, mintha azt befizetné az önkormányzat, de nem abból akarják befizetni. Félreértés ne essék, mert akkor már régen elintézték volna. Nincs olyan szándéka a vezetésnek, hogy az északi pénz terhére rendezzék ezeket az adósságokat. Addig kell a feladat szerkezetét csökkenteni, változtatni, amíg az egyensúly nem fog javulni, amíg a 3 milliárd hiány nem csökken. Az északi pénzből nem lehet ilyet ügyeket megoldani. Ezt kérte mindenki számon, erről szóltak az írásos anyagok, akár a KÉT, a Gazdasági Kabinet, vagy más szervezetek véleménye.

Kijelenti, hogy a polgármester sem 2006-ban, sem 2007-ben nem kapott jutalmat, mert csak a testület adhat. A 2008-ra tervezett összeg pedig éppen a fele a 2007. évinek.

A hivatalról még kellene beszélni. Attól, hogy most nem épül meg, a probléma nincs megoldva, a feladat kerül odébb. Szerinte minden eddigi befektetés, ami szellemi munkát, tervet jelentett, ezekre szükség van. Pályázni csak jogerős tervekkel lehet, addig pedig el kell jutni, egyebekben nem kaphat támogatást az önkormányzat.

Mindenkinek megköszöni a jobbító szándékú javaslataikat, a módosító indítványoknál akkor nyilatkozik, amikor erre a polgármester kérdést fogalmaz meg.

Dr. Szeles Gábor ismerteti, a vita során elhangzott olyan állítás, hogy a vezetőség dönt el dolgokat. Nem. A képviselő-testület hoz döntéseket, és azok kerülnek végrehajtásra.

A kintlévőségekkel kapcsolatban is elhangzott vélemény. Emlékeztetőül elmondja, a testületet a közel múltban több olyan döntést hozott, ami a kintlévőségek csökkentésére irányul, részben hosszabb távon, részben konkrét ügyben is.

Szerinte azt mindenki tudja, de ki kell mondani, hogy minden fejlesztésre fordított forint az anyagmegmaradás törvénye szerint valahol megmarad. Fennmarad csatornaként, útként, és az egyes lakosok, akiket érintenek ezek a fejlesztések, annak a vagyona gyarapodásaként.

Tóth Mihály ismerteti a módosító indítványokat, majd szavazást rendel el.

113/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetésének rendeletervezetét a 2. § -át az alábbi 10. bekezdéssel egészíti ki:

A 3 milliárd Ft meghatározott hiányon túlmenően a 2008. évi költségvetési évben további hiány terhére nem lehet javaslatot tenni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

14 nem

4 tartózkodás

elutasítva

114/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - dr. Kiss B. Mihály módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az előterjesztés 29. oldalán lévő „Kerületi beruházások” címszó utolsó előtti bekezdése kiegészül az alábbiak szerint:

Budapest-Csepel Háros, Duna-Holding és környékére szabályozási terv készítése (önrész) 8.000 eFt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

115/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Bartha Károly javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a reklámköltségekre 24 millió Ft-ot, a reprezentációra 4 millió Ft-ot, és a külföldi kiküldetésre tervezett 8 millió Ft-ot 50 %-kal csökkenti, és ezt az összeget a csepeli sport támogatására fordítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
14 nem
4 tartózkodás

elutasítva

116/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a FIDESZ-KDNP Képviselő-csoport módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésről szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

2/A táblázat 31. sor: „Menedzsment szervezet felállítása” - 15.000 eFt
2/B táblázat I. 16. sor: „Csepp TV Kft. támogatása” - 15.000 eFt
2B táblázat II. 6.sor: „Csepeli gyermekek és fiatalok human papilloma fertőzés elleni védőoltásának támogatása” + 30.000 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
13 nem
5 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály bejelenti, a határozat elfogadásával a másik oka fogyottá vált. Ezt követően szavazásra bocsátja a rendelettervezet.

6/2008.(II.21.)Kt. RENDELET

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésről szóló rendelettervezet szövegét a 11/2008.(II.12.)OKISB határozatával és az alábbi kiegészítéssel elfogadja:
2. A 2008. évi kiinduló pénzügyi feltételek meghatározásánál az előterjesztés összeállításakor nem volt ismert a kerületek belterületi útjainak szilárd burkolattal való ellátásához biztosított központi költségvetési támogatás. Az eltelt időszakban szerzett ismeretek alapján a 2008. évi várható támogatás összege 106.880 eFt, melyet a kerületi beruházásokra, útépitésekre javaslunk fordítani.

Tehát:

Bevételi oldalon: a központi költségvetési támogatás előirányzatának növelése **106.880 eFt-tal.**

Kiadási oldalon: - a kerületi beruházások előirányzatának növelése **109.700 eFt-tal,**
- a céltartalék (északi bevétel kamata) előirányzatának csökkentése **2.820 eFt-tal.**

A javasolt utépítések: Toldy u. (Mikes K. u. – Murányi u. között)
Árvalányhaj u. (Juharos u. – Tölgyes u. között)
Juharos u. (Somos u. – Gyopáros u. között)
Bagoly u. (Vércse u. – Varjú u. között)
Háromszéki u. (Vihorlát u. – Kriván u. között)
Kondor u. (Kondor u. 25. – Párnás u. között)
Aradi vértanúk útja (Magyarádi u. – Vezeték u. között)
Összesen: 109.700 eFt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
10 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Tóth Mihály szót ad a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor jelzi, Borka-Szász Tamás által a napirend során, de nem a napirendhez kapcsolódóan elmondottakra reagál. Változatlanul fenntartja, hogy a 2007. évi költségvetési rendelettel kapcsolatos döntést meg kell hogy előzze a 2008. évit. Ugyanis, amennyiben a 2000. évről áthúzódó kötelezettség összegét, a 2008. évi rendeletben rögzítik, akkor annak az az előzménye, és ezt nem lehet átlépni.

Tóth Mihály 10 perc szünetet rendel el.

Napirend 7. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat folyószámla hitelkeret igénybevételének meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szünetet követően újra megnyitja az ülést, és megállapítja a határozatképességet. Az előterjesztés kiegészítési jogát átadja alpolgármester úrnak, akinek nincs szóbeli kiegészítése. Elmondja, az ÜJKRB és a PEKB elfogadásra ajánlja az anyagot, majd mivel sem a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el.

117/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyószámla hitelkeret összegét 2.000.000.000.-Ft-ban határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a folyószámla hitelkeret további igénybevételével kapcsolatban a közbeszerzési eljárást folytassa le. Felhatalmazza a polgármestert – az eljárást követően – az egy éves időtartamra vonatkozó folyószámla hitelkeret szerződés megkötésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. március 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

118/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámla hitelkeret szerződés módosításából adódó adósságszolgálati kötelezettségeit a 2008. évi költségvetéséből minden fejlesztési kiadást megelőzően folyamatosan teljesíti és áthúzódó hatásait a 2009. évi költségvetésébe betervezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31., illetve 2009. évi költségvetés készítése
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

9 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek, és közli, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc elmondja, a SZLEB, a PEKB, és az ÜJKRB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, döntést kér.

7/2008.(II.21.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Iroda irodavezető

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 9. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest-Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003.(XI.25.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály ismerteti, a PEKB, a TB és az ÜJKRB elfogadta, a SZLEB elutasította az anyagot. Mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Ábel Attila értelmezése szerint az szerepel az előterjesztésben, hogy azért kell elidegeníteni a lakásokat, mert nagy részük veszteséges. Azt kérdezi, összességében mi az egyenleg a bérlakások esetében? Az elidegenítés csak a veszteséges lakásokra vonatkozik, vagy az összesre?

Szenteczky János válaszában elmondja, összességében pozitív az egyenleg, bár vannak olyan elemek, amelyek veszteségbe fordulnak. Nincs olyan meghatározás a rendelet módosításában, amely kizárólag csak azokat az elidegenítéseket engedné, amelyek veszteségesek. Van tiltó korlátozás a rendeletben, a Rákóczi Ferenc úttól nyugatra, illetve az Ady Endre úttól északra lévő területeken lévő lakásingatlanok elidegenítése van pillanatnyilag tilalom alatt, fejlesztési célok miatt.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd véleménye szerint, egy szakmailag és jogilag is megalapozott rendeletről van szó, azonban egy melléklet hiányzik, amelyre rá kellett volna írni, kik azok a „haverok és az MSZP-hez közeli cégek”, akik hasznot fognak húzni.

Ábel Attila rendkívül aggályosnak tartaná az előterjesztést elfogadni. Egyrészt a veszteségesnek mondott lakások esetében tudomása szerint, szociális bérlakásokról van szó. Ezekben az esetekben azt elvárni, hogy az ott élő bérlők megvegyék a lakást akár jutányos feltételek mellett is, abszurd dolognak tartja. Évente alig egy tucatnyi lakást tudnak pályázat útján bérbe adni, miközben több száz jelentkező van, illetve lenne azokra. Úgy gondolja, nem volna tisztességes még ezt a kevés lakásszámot is csökkenteni. Az önkormányzatnak vannak szociális feladatai is, amelyeket meg kell oldani, főként olyan körülmények között, hogy ha összeadják a bérlakásokat, akkor összességében pozitív az egyenleg. Másrészt azzal indokolni egy előterjesztést, hogy vannak veszteséges lakások, és közben mindenki jól tudja, nem azokat vennék meg elsősorban a befektető gazdasági társaságok sem, és a lakók sem, szintén abszurd. Véleménye szerint a szociális bérlakások számát nem szabad csökkenteni, mert nagyon sokan élnek nagyon nehéz helyzetben Csepelen, másrészt az indoklás nem arra vonatkozik, amiről az előterjesztés szól.

Borka-Szász Tamás „megköszöni” Németh Szilárd rendkívül szakszerű hozzászólását, amelyben ebéd előtt még kommunistázott egy jó nagyot. Megismétli azt, amely már korábban is elhangzott, a stílus maga az ember.

Vincze Miklós idézi az anyag utolsó bekezdésének egy részét. Megjegyzi, éppen arról volt szó, hogy a CSEVAK Zrt. átalakulásával lehetőség nyílik arra, hogy ne csak pénzfogyasztó, hanem pénztermelő is legyen. Felvetődik benne az a gondolat, ha a lakások azon részét, amely alkalmas rá, jól feljavítaná saját hatáskörén belül a CSEVAK Zrt., majd ezt követően értékesítenék azokat. Azt kérdezi, ki fogja meghatározni, hogy mennyi a csökkentett forgalmi érték? Ki fogja meghatározni azt, hogy mennyi pénzt kell ráfordítani egy adott lakásra? Lehetséges, hogy több milliós értékben tévedhetnek. Helyesebb útnak tartaná, hogy a lakásokat javítsák fel, majd feljavított állapotban magasabb árért adják el.

Tóth Mihály a vitát lezárja, majd előterjesztőnek adja át a szót.

Orosz Ferenc elmondja, a téma az egyensúllyal összefüggő ügyek kapcsán került elő. A tulajdonos nem a CSEVAK Zrt., hanem az önkormányzat, aki megmondja, hogy a csepeli önkormányzati tulajdonban lévő lakásokban lakók, mindentől függetlenül mekkora lakbért kell, hogy fizessenek. A CSEVAK Zrt. ebből a szempontból végrehajtó. Ha az önkormányzat, mint tulajdonos akar ráfordítani, akkor a pénzt oda kell tenni, hiszen a lakók különbözősége miatt szociális szempontból a lakások egy részén, a bemutatottak szerint több, mint 200 lakásban, nem fedezi a beszedett bérleti díj a ráfordítás költségeit. Úgy gondolja, a tulajdonosnak állást kell foglalnia. Ha tudja finanszírozni a lakáságazat veszteségét, akkor úgy kell hagyni. Nem a CSEVAK Zrt. dönt ezekben az ügyekben, kizárólag a tulajdonos, a Képviselő-testület, ezért került előterjesztésre az anyag. Emlékeztet arra, ősszel abban állapotok meg, minél hamarabb egy ilyen jellegű előterjesztést készítenek, hogy a költségvetésben érzékeltessék. Ha az a döntés, hogy ne csökkenjen a lakásvagyon, akkor egy ilyen határozati javaslatot kell megfogalmazni. Megjegyzi, a veszteséges lakásoktól meg kellene szabadulni. Más CSEVAK Zrt.-nél folyamatban lévő tevékenység során (pl. az üzlethelyiségekben) kezelt bevételi díj, ami pozitív egyenleget mutat, átkonvertálásra kerül erre a területre. A felelősséget, a végrehajtást, a szabályt, a rendeletet illetően az önkormányzatnak van kompetenciája. Ha az anyag nem kerül támogatásra, akkor a képződött veszteség növekedni fog. Felhívja a figyelmet a kronológia fontosságára. Az egyensúly kapcsán, amikor azt mondták, csökkenteni kell a lakáságazaton a veszteséget, akkor olyan hozzászólások voltak, milyen dolog az, hogy a CSEVAK Zrt.-nél veszteségek vannak. A zrt-n belüli tevékenységgel áprilisban, az üzleti tervük tárgyalásakor foglalkoznak majd. Németh Szilárd hozzászólására reagálva közli, ha nem publikus, most ne mondja el, ha publikus, akkor mondja el, mi az, amiről beszélt, mert elképzelése sincs arról, miről szólt, hiszen egész más helyeken készülnek az előterjesztések. Kéri Németh Szilárdot, ha komolyan gondolja, amit mondott, akkor indokolja meg. Előterjesztőként javasolja az anyag elfogadását.

Szenteczky János elmondja, bizottsági ülésen már reagált a kérdésre, miszerint azokat a lakásokat lehet értékesíteni, amelyekben a bérlő lakik. Azokat a lakásokat lehet lakáspályázaton kiutalni, amelyek üresek. A két dolog között ellentmondást vél felfedezni. Az utóbbiak kerülnek a SZLEB elé szociális lakáspályázatra, ahogyan tavaly, úgy idén is. Megemlíti, a XXI. kerületben egy 60 m²-es lakás 10 millió forint értékű. Emlékeztet a decemberben bemutatott képekre, és leszögezi, egy ilyen állapotú lakás helyreállítására 2-3 millió forintot rá kell költeni. Ha rákölti ezt az összeget, a lakásnak az értéke nem lesz 13 millió forint. Ismerteti, ugyanilyen típusú lakás a XII. kerületben 2-3-szor ennyibe kerül, azonban az ugyanilyen típusú helyreállítás ott is 2-3 millió forint, ezeket a tényeket is meg kellene fontolni. Jelzi, az a fajta módosítás, amely arról szól, hogy licitpályázaton nem csak magánszemélyek vehetnek részt, épp azt a fajta elgondolást próbálja megalapozni, amelyre Vincze Képviselő úr is említést tett.

Tóth Mihály kijelenti, Németh Szilárd melléklettel kapcsolatos megjegyzését értette, az azzal kapcsolatban sugallt gondolatokat visszautasítja. Ha ilyen irányt vesz a FIDESZ, mint amely az elhangzottakban megfogalmazódott, és amelynek nem első jelét tapasztalják már, akkor szembe kell nézniük azzal, hogy a következő időszakban nem a fejlődés olyan lehetőségét, útját fogja keresni, amely a kerület érdekét szolgálja. Ebből a következtetést majd a csepeli lakosság fogja levonni, nem ők. Mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

8/2008.(II.21.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest-Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003.(XI.25.)Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Iroda irodavezető

17 igen
9 nem
1 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

119/2008.(II.21.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 141/2007.(II.20.)Kt. határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
9 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 10. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály ismerteti, Horváth Gyula nem tud most részt venni a testületi ülés menetében, ezért Lombos Antal helyettesíti, az előkészítést ő végezte, ezért ő lenne az előterjesztő. Mivel szóbeli kiegészítés nincs, elmondja, a SZLEB és az ÜJKRB elfogadásra ajánlotta az anyagot, majd mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szuhai Erika kifejti, amikor az előterjesztést elkezdte olvasni, akkor azt gondolta, az anyag nem fog másról szólni, mint amit a felvezetésben is írt alpolgármester úr, hogy a rendeleti szabályok korrekcióját tartalmazza. Úgy gondolta, az anyag készítője dr. Bukucs Balázs nagyon megfelel a feladatára, és a jogi szabályoknak megfelelően átvezeti a változásokat, így az előterjesztés rendben lesz, azonban az még tartalmazza az intézményi- és személyi térítési díj 2008. évi mértékének meghatározását is. Ez utóbbira táblázatok vannak, ezt a részt tartja aggályosnak. Elsősorban gazdasági döntésről van szó, amely kapcsán el kellene gondolkodniuk.

A 6. oldalon lévő táblázattal kapcsolatban megemlíti, jövedelemhatárokhoz köti a térítési díjak mértékét. A jövedelem határokat meghatározó táblázat kísértetiesen hasonlít azokra az összegekre, amely a gázár támogatásoknál osztja be a jövedelmeket, amelyek kapcsán látható, hogy az állampolgár jogosult-e a gázár támogatásának valamilyen mértékére. Nagyjából ez a 95.500,-Ft-os határ az, ami felett semmiféle támogatásra nem jogosult az állampolgár. Azért tartja mindezt aggályosnak, mert az anyag szociális szolgáltatásról, és szociális ellátásról szól. Azt látja, hogy ezen összeg felett ez a szociális szolgáltatás étkezés esetében egy csepeli lakosnak 450,-Ft, és ha még házhoz is kell szállítani, mert olyan fogyatékossgal rendelkezik, akkor még + 105,-Ft-ot jelent számára, összesen 555,-Ft. Megjegyzi, piaci alapon, kis menüt 429,-Ft-ért szállítanak házhoz, ehhez képest ők 555,-Ft-ért tennék mindezt, és szociális szolgáltatásról beszélnek. Felveti, jól átgondolták a javaslatot? Van arra lehetősége az önkormányzatnak, hogy üzleti alapon értékesítse a szolgáltatásait? Gyakorlatilag ebbe csúsznak át. Azért látja súlyosnak a problémát, mert a 95.500,-Ft-os határ nagyon magasnak tűnhet, hiszen sokan rendelkeznek kis nyugdíjjal, azonban ha ez az összeg abból tevődik össze, hogy valakinek pl. 76.000,-Ft-os nyugdíja van, és fogyatékossga miatt kap kb. 20.000,-Ft-os támogatást, már meghaladta az értéket. E mellett fizetnie kell a magasabb összegű gázt, mert nem kap rá kompenzációt, ki kell fizetnie a vizitdíjat, kórházi napidíjat stb. Erre még rázúdítanak egy plusz költséget, mert a szociális étkezés gyanánt egy vagyont kell fizetnie. Meglátása szerint, előbb-utóbb meg fog jelenni a szociális irodán azért, hogy segílyt kérjen.

Másik probléma az, hogy a Támogató Szolgálat a szállítás viteldíját 231,-Ft-ban határozza meg ilyen értékhatárnál. A taxisok számára fővárosi rendelet határozza meg, hogy mennyi a taxi viteldíja, ez most Budapesten 240,-Ft-ot jelent. Ennél 9,-Ft-tal olcsóbb viteldíjat határoznak meg, és még ki kell fizetni kiállási díjként 300,-Ft-ot, alkalmanként és várakozási díjként 500,-Ft-ot. Ki lehet számolni, ha valaki a Királyerdőből be kell, hogy menjen a szakorvosi rendelőbe (az Áruház térre): kiszáll 300,-Ft-ért a gépjármű, utána 231,-Ft-ot kifizet kilométerenként (oda-vissza), és mivel valószínűsíti, hogy hiába van előjegyzés, még várni kell az orvosra, várakozásként még 500,-Ft-ot kell kifizetni. Úgy gondolja, ha az illető taxival menne, olcsóbban jönne ki. Kiemeli, komoly problémáról van szó. Át kellene gondolni, jogosult-e az önkormányzat üzleti alapon történő taxi szolgáltatás végzésére, vagy az árakat lejjebb kellene vinni.

Lombos Antal ismerteti, a térítési díjakról szóló szabályozás módosítására az önkormányzatnak évente kétszer van lehetősége, és a törvény alapján, ezt az év elején kell megtenniük. Az összeghatárok minden esetben hasonlóak, hiszen mindig az öregségi nyugdíj legkisebb összegéhez viszonyulnak általában azok a kategóriák, amelyek a szociális jogosultságot meghatározzák. Komolyan mérlegelték a térítési díjak változtatásának javaslatánál a költségeket, az igénybe vevők szociális helyzetét, a jogszabályi lehetőségeiket. Az alacsonyabb jövedelműeknél kisebb mértékben emeltek, a magasabb jövedelműeknél egy kicsit magasabban indítványozták az emelést, azonban a térítési díjak növekedése a nyugdíjnövekedés mértékét nem éri el, és mindenképpen alatta marad az inflációnak is. Kihangsúlyozza, a szociális szempontokat nagyon komolyan figyelembe vették a javaslat előkészítése során. Egyet lehet azzal is érteni, hogyan lehetne kedvezőbb juttatásokat adni a rászorulóknak, amennyiben az önkormányzat gazdasági lehetőségei nagyobbak lennének. A javaslat összeállításánál sok szempontot figyelembe kellett venniük, azt is, hogy az állami normatíva kis mértékben emelkedik, valamint az egész szociális intézményrendszer fenntarthatóságát is. Véleménye szerint a szociális szempontok kellően megjelennek. Kihangsúlyozza, minden esetben van lehetőség egyedi méltányosság gyakorlására, a kérelmező személy élethelyzetét megvizsgálva az intézményvezető jogosult csökkenteni a térítési díj mértékét. Azt gondolja, megfelelően képzett szakemberek vannak, ez kellő garanciát jelent arra, hogy ha valaki anyagilag rászorul, mód van arra, hogy egyedileg mérlegelve kedvezményt kapjon a díjakból.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

9/2008.(II.21.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Iroda irodavezető

16 igen
10 nem
1 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 11. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi F. út 9/A. című, 210130/0/A/1 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Tóth Mihály mivel szóbeli kiegészítés nincs, ismerteti, az ÜJKRB és a PEKB elutasította, a VKB elfogadta az anyagot, míg a TB azt javasolja, hogy ne vásárolja meg az ingatlant az önkormányzat. Mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly véleménye szerint, az ingatlan megvétele pillanatnyilag az önkormányzat számára semmilyen módon nem szükséges, nem indokolt, nem függ össze semmilyen olyan fejlesztéssel, amely a területen megvalósul. Az anyag arról szól, valaki bizonyos okok miatt felajánlotta az önkormányzat részére, hogy vásárolja meg a lakást. Úgy gondolja, ebben az esetben nem biztos az, hogy az önkormányzatnak kell a vevőnek lenni, mert rendelkezésére áll mindenkinek az, hogy a szabad piacon a lakását bármikor értékesítse. Kéri a Képviselő-testület tagjait, ne fogadják el a határozati javaslatot.

Borka-Szász Tamás egyetért Kál Károly véleményével, és közli, nem támogatja a határozati javaslatot.

Tóth Mihály megjegyzi, az előterjesztő nevében a tulajdonos nyilatkozott. Kijelenti, támogatni fogja a módosító javaslatot, azaz amellel fog szavazni, hogy ne vásárolják meg az ingatlant. Mivel egyéb hozzászólás nincs, döntést rendel el.

120/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a – 19/2008.(II.14.)TB számú határozat figyelembe vételével – úgy dönt, hogy az ingatlant az önkormányzat nem vásárolja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály leszögezi, az eredeti határozati javaslatról nem kell szavazniuk.

Napirend 12. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Bajáki Ferenc u. 58. című, 210380 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról szóló 17/2008.(I.24.)Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Tóth Mihály mivel nincs szóbeli kiegészítés, elmondja, a PEKB, a TB és az ÜJKRB elfogadásra ajánlja az előterjesztést, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Vincze Miklós azt kérdezi, megvizsgálták-e, hogy a ház megvételére az út megépítése miatt szükség van-e?

Szenteczky János válaszában kifejti, éppen az indokolja, hogy megvásárolják az ingatlant, mert érinti az út megépítését. Kisajátításra kerülhet sor, és kérheti is ezt a tulajdonos.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Vincze Miklós változatlanul fenntartja, nézzék át a területet, hiszen az ún. II. kapu és a később létesítendő Gerincút közötti részről van szó, aminek a forgalma minimális, hiszen csak gyalogos forgalom van. Megtérítése szerint, az útépitésre ott nincsen szükség, és ha ez igaz, akkor a ház megvásárlásától is el lehet állni. Leszögezi, nem javasolja a ház megvásárlását.

Kál Károly megemlíti, a múltkori testületi ülésen a Kt. döntött arról, hogy megvásárolja az ingatlant 10,6 millió forint + ÁFA összegért. Miután kiderült, hogy az eladó nem ÁFA alany, ebből adódóan a módosítás arról szól, hogy ugyanabban az összegben, ugyanazt, ugyanannak az ingatlanáról, ugyanannyi pénzért vásárolják meg, azzal, hogy azt mondják, 12,7 millió forint, ami pontosan ugyanannyi, mint a 10,6 millió forint + ÁFA. Azért kell a határozati javaslatot elfogadnia a testületnek, mert nem helyes az, hogy az előző testületi ülésen támogatták a javaslatot, azonban akkor még nem lehetett tudni, hogy ÁFA alany nem szerepel az ügyben, és szerződéssel lesz megvéve a lakás, mert a tulajdonos nem tud számlát adni.

dr. Kiss B. Mihály számára nem érthető az elmondottak egy része. Rögzíti, az ingatlan 10.608.0000,-Ft-ba kerül. Magánszemélynek nincs ÁFA fizetési kötelezettsége, tehát semmilyen szempontból sem számíthat fel ÁFA-t. Az eladó az ÁFA-t akarja magának realizálni, amely egy olyan hasznot eredményezne, amely semmiképpen nem indokolt. Ha 10.608.000,-Ft az ingatlan vételára, akkor azon az áron lehetne megvenni, az ÁFA-t nem lehet felszámolni. Nem érthető számára, miért szerepelne 12.730.000,-Ft, amikor a vételár 10.608.000,-Ft.

Kál Károly nem vonja kétségbe dr. Kiss B. Mihály szakértelmét, azonban leszögezi, az értékbecslés 12.700.000,-Ft-ban határozta meg az értéket, és ez még az előző testületi ülés előtti anyagban szerepel. A CSEVAK Zrt. amikor előterjesztette ezt a határozati javaslatot a januári testületi ülésre, a 12.700.000,-Ft-ot úgy fordította le, hogy nettó + ÁFA. Kiderült, hogy akitől meg akarják venni az ingatlant, az nem ÁFA körös, ebben az esetben az ingatlan értéke mai nap is 12.700.000,-Ft, azzal a különbséggel, hogy nem tartalmaz ÁFA-t.

dr. Kiss B. Mihály sem vonja kétségbe Kál Károly ismereteit, azonban kihangsúlyozza, nem ért egyet vele. Az értékbecslésben az szerepel, hogy az ingatlanpiaci forgalmi érték 10.608.000,-Ft + 20% ÁFA. Nyilvánvaló számára, hogy ebben az esetben az értékbecslő, Kocsis Lászlóné tévedett, amikor így állapította meg az összeget, mert tudnia kellett volna, hogy ezt az ingatlant semmilyen szempontból sem terheli ÁFA fizetési kötelezettség. Tehát az, hogy hozzáadott értékkel számolt az ÁFA vonatkozásában, jogellenes, hiszen a forgalmi értéket egy magánlakás esetében úgy kell megállapítani, hogy nem növelheti ÁFA-val. Továbbra is fenntartja véleményét, miszerint az ingatlan értéke 10.608.000,-Ft, mivel az eladónak nincs ÁFA fizetési kötelezettsége. Az eladó nettó árra jogosult, abban az esetben, ha az önkormányzat élne azon jogával, hogy meg kívánja venni az ingatlant.

Gergely István a főépítész véleményét kéri arról, hogy a telek a városközponti- illetve gerincúti szabályozás szempontjából mit képvisel.

Dr. Polinszky Tibor elmondja, a szabályozási terv a területet közterületté minősíti, tehát az igény jogos. Ahhoz, hogy az a helyzet álljon elő, ami a vitában előfordult, a testület ide vonatkozó rendeletét kellene módosítani, hogy ezen az ingatlanon ne legyen közterület. Ilyen szempontból mindegy, hogy a közterületen sétálóutca, utca vagy forgalom lesz. Közterületet jelölt ki a szabályozási terv, ezért a tulajdonos kérheti a kisajátítást.

Tóth Mihály a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőknek.

Szenteczky János kifejti, idő közben bekövetkezett az ÁFA törvény változása, amely az ügyet kicsit bonyolulttá tette a fordított ÁFA bevezetésével. Azért nem szeretné részletezni a problémát, mert csak igen kevesen vannak (beleértve a jogalkotókat is), akik pontosan tudják, hogyan is akarják alkalmazni a jogszabályt. Megjegyzi, egy ingatlan értéke az az érték, amelyen az adásvétel létrejön. Ez kerül be a földhivatali nyilvántartásba, ebből dolgoznak az értébecslők is az összehasonlítási érték megállapításakor.

dr. Kiss B. Mihály ügyrendi hozzászólásában felhívja a figyelmet arra, ha jól számolja, tegnapi napon lejárt az ingatlan értébecslésnek a határideje, mert november 20-án keletkezett és 90 napos időtartamra szól, tehát február 20-án lejárt az érvényessége.

dr. Szeles Gábor közli, az anyag utolsó oldalán az szerepel, hogy az értébecslő meghosszabbította 120 napra a szakvéleménye érvényességi idejét.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

121/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2008. január 24-én megtartott Képviselő-testületi ülésen elfogadott 17/2008.(I.24.)Kt. számú határozatát úgy módosítja, hogy a Bajági F. u. 58. című, 210380 hrsz-ú ingatlan vételárát **12.730.000,-Ft**-ban állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. évi költségvetés tervezésekor
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

15 igen

11 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály rögzíti, ½ 1-re jelezte az ebédidőt, ½ 2-kor folytatják az ülést.

SZÜNET

Tóth Mihály kéri a Képviselő-testület tagjait, ismét jelentkezzenek be a számítógépbe, majd megállapítja a határozatképességet, folytatják a munkát.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület határozatképes, folytatják a munkát.

Napirend 13. pontja: (32/2. sz. előterjesztés)

Javaslat 2007. évi költségvetésben szereplő Park és játszótér rekonstrukción belül a kutyafuttatók listájának módosítására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Tájékoztatásul ismerteti, hogy az előterjesztést megtárgyalta a VKB, és 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással támogatta. Mivel bizottsági elnöki megjegyzés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd kérdezi, jól látja-e, hogy a pénzüsszeg nem változik, csak kevesebb feladat kerül elvégzésre? Általánosságban kérdezi, mi indokolja azt, és most konkrétan a játszótérekre gondol, hogy a Csepelen épített, felújított, európai uniós játszótérek különböző szinten, különböző felszereltséggel kerültek kialakításra. Van, amelyiknek a játékfelszereltsége sokkal szegényebb, pl. a Penny Market mögötti játszótéré, és van, amelyiknek sokkal gazdagabb.

Borka-Szász Tamás örömmel látja, hogy a lakók kérésére a Csete park közelében, a Csepel Galéria oldalában a kutyafuttató bekerült ebbe a programba. Kérdezi, ennek kivitelezése várhatóan mikor kezdődhet meg? Továbbá magának az Elefántos térnek, tehát a Csete Balázs - Zsák Hugó - Ady Endre által közrefogott zöldterületnek az öszi elhalasztott felújítása várhatóan mikor kezdődik meg?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, és válaszadáshoz ad szót.

Szenteczky János válaszolja, a játszótér, illetve a kutyafuttató építése még ebben az évben megkezdődik, amikor olyan időjárási viszonyok alakulnak ki, amikor az ilyen beruházások megkezdődhetnek, tehát várhatóan nem fordul már rosszabbra az idő.

A Csetében lévő játszótér építésére vonatkozóan válaszolja, ennek a lakótelepnek készül akcióterületi terve, ami kapcsolatos a korábban elfogadott testületi programmal. Elképzelhető, hogy a megvalósításával érdemesebb lenne kicsit várni, hiszen része lehet annak a pályázatnak, amit az önkormányzat be fog nyújtani.

A játszótérek különböző felszereltségével kapcsolatban válaszolja, hogy több mindentől függhet. Jellemzően a játszótér-, az igénybevétel forgalmától, a lehetőségeitől, adottságaitól. Valamint ez a program több mint két éve fut már, a két év alatt is számtalan fejlődés mutatkozott, mind árban, mind játszóeszközök tekintetében. A különböző termékekben több minden van, amit kipróbálnak, és ami két éve korszerű volt, ma már szinte korszerűtlennek mondható. Gyakorlatilag semmi más indoka nincs az eltéréseknek.

Tóth Mihály megállapítja, hogy hozzászólás nincsen, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

122/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetés közterület-fejlesztési feladatai között a „felhalmozás céltartalék északi bevételéből” céltartalékból finanszírozott park-és játszótér rekonstrukción belül engedélyezi az eredetileg szereplő 5 kutyafuttató helyett, az alábbiakban felsorolt 3 kutyafuttató építését.

Eredeti kutyafuttatók helyszínei	Új kutyafuttatók helyszínei
1. Erdősor - Tihanyi utca által határolt területen	1. Tihanyi utca- Puli sétány által határolt területen
2. Csete park területén (a parkrekonstrukciós terv részeként)	2. Árpád utcai trafóház és a Csepel galéria közötti területen
3. II. Rákóczi F. út Bíróság mögött	3. Hollandi út pártalan oldal Horgásztanyánál (szánkózó domb mögött)
4. Királymajor lakótelepnél	
5. Petz Ferenc utca, játszótér mellett	

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008-as költségvetési évben

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
3 nem
6 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 14. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat háziiorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály köszönti dr. Erős István háziorvost és dr. Nágli Petronella háziorvos asszonyt.

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében emlékeztet rá, a múlt ülésen is egy hasonló döntés előtt állt a testület. Most is arra kéri a képviselőket, hogy az írásos anyagban szereplő kérést támogassák, a határozati javaslatot fogadják el.

Elismerését fejezi ki dr. Erős István háziorvosnak, aki évtizedeken keresztül ápolta, gyógyította a csepeli embereket. Sok segítséget nyújtott ahhoz, hogy megőrizzék egészségüket, illetve betegségeikből kigyógyuljanak. Emberi, lelki segítséget nyújtott ahhoz, hogy a lakosság felépüljön, egészséges életet élhessen. Az elvégzett hosszú évtizedes munkáért köszönetet mond a doktor úrnak, és kívánja, hogy jó egészségben éljen, dolgozzon tovább, mert valószínűleg nem fogja tudni ezt a hivatást abbahagyni.

Nágli Petronella háziorvosnak pedig azt kívánja, hogy folytassa ezt a tevékenységet, és ismerje meg, szeresse meg a csepeli embereket. Sikereket, jó egészséget kíván ebben a tevékenységben.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a bizottságok közül két bizottság tárgyalta az előterjesztést. A SZLEB kiegészítő határozati javaslatot fogalmazott meg, melyet felolvas, és jelzi a javaslat a Horváth úr által elmondottakkal egybevág. Erről majd döntenük kell. A TB egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen. Ezután szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, azt követően pedig a SZLEB kiegészítő javaslatát.

123/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy dr. Erős István háziorvos által gyakorolt működtetési jogot 2008. április 1-től dr. Nágli Petronella háziorvos folytassa. Egyúttal kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy a praxis működtetésére vonatkozóan dr. Nágli Petronella háziorvossal megállapodást kíván kötni. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére a lakossági ellátásnak és az önkormányzati érdekeknek figyelembe vételével, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- a 0030-as sorszámú háziiorvosi praxis működtetési jogának határozatlan időre történő átadása területi kötelezettséggel,
- a háziorvos önállóan köt a feladatra szerződést a finanszírozóval,
- a helyettesítésről önmaga gondoskodik,
- a rendelőt kizárólag háziiorvosi tevékenységre használhatja
- az eszközöket használatba kapja, pótlásuk, karbantartásuk a háziorvos feladata
- felelősségbiztosítást köteles kötni,
- az Önkormányzat biztosítja a háziorvos számára a Budapest, XXI. Kerület, Kossuth L. u. 95. szám alatti (hrsz: 208529/8) rendelő helyiség térítésmentes használatát azzal, hogy a közüzemi díj költségeket a háziorvos területarányosan viseli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. április 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

124/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság 42/2008.(II.11.)SZLEB számú indítványára – köszönetét és elismerését fejezi ki Dr. Erős Istvánnak több évtizeden keresztül a kerület lakosságának egészsége érdekében végzett színvonalas munkájáért.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály mindkét háziorvosnak jó egészségét kíván, illetve sok sikert az új háziorvosnak a területen.

Napirend 15. pontja: (33. sz. előterjesztés)
Javaslat diagnosztikai eszközök beszerzésére
Előterjesztő: Horváth Gyula *alpolgármester*

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében ismerteti, hogy a korábbi testületi döntés értelmében az egészségügy fejlesztésére 200 millió Ft-ot biztosítottak. A közbeszerzési eljárás következtében ebből valamivel több, mint 38 millió fennmaradt. Szeretnék ezt az összeget a továbbiakban diagnosztikai eszközök beszerzésére biztosítani, erről szól az előterjesztés. Kéri a javaslat elfogadását.

Tóth Mihály tájékoztatásul elmondja, az előterjesztést megtárgyalta a SZLEB és a PEKB, mindkettő egyhangúlag támogatja a határozati javaslatok elfogadását. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

125/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Csepeli Egészségügyi Szolgálat diagnosztikai eszközeinek beszerzésével kapcsolatos 225/2007.(III.26.) Kt. és 226/2007.(III.26.) Kt. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

126/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat képző diagnosztikai eszközeinek beszerzésére korábban a 225/2007.(III.26.)Kt. sz. határozatával biztosított 200.000.000,- forint keretösszeg maradványát - 38.198.534 forintot - a Csepeli Egészségügyi Szolgálat további eszközbeszerzésére biztosítja. Egyben felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, és a határozat végrehajtásáról terjesszen beszámolót a Képviselő-testületet elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
intézkedésre: azonnal
beszámolásra: 2008. október 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért : Lombos Antal ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja Intézkedési tervének módosítására

Előterjesztő: Zanati Béla OKISB elnöke

Zanati Béla szóbeli kiegészítésében elmondja, ez az anyag szinte változatlan formában a decemberi testületi ülésen elfogadást nyert. A változtatás a következő: A második részben, vagyis az Intézkedési Terv és a Program részben szakértő bevonására került sor. A szakember átnézte az anyagot, néhány módosító javaslatot adott, és ezekkel a javaslatokkal kiegészítve fogadta el, írta alá a szakértő az anyagot. Ezek a 12., 13., 14., oldalon kivastagítva találhatóak meg. Továbbá az ÜJKRB ülésén elhangzott figyelemfelhívást kell tudomásul venniük. Nevezetesen, hogy a 4. oldalon lévő emblémát, előlapot ki kell javítani a jelenlegi hivatalos elnevezésre: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata.

Tóth Mihály jelzi, ez utóbbi nem módosító javaslat, hanem technikai feladat, amit meg kell oldaniuk. Tájékoztatásul elmondja, az előterjesztést megtárgyalta az OKISB és az ÜJKRB. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

127/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a szakértői javaslatok szerint módosított Kerületi közoktatási esélyegyenlőségi program és intézkedési tervet jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport 2008. évi feladattervére, valamint a települési kisebbségi önkormányzatok és a helyi civil szervezetek részére a 2008. évre szóló pályázati kiírásokra

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Tájékoztatásul közli, az előterjesztést megtárgyalta a PEKB és az ÜJKRB, mindkettő elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatokat. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Podolák Sándor elmondja, dr. Kiss B. Mihálynak el kellett mennie, de megkérte, hogy egy módosító javaslatot tegyen meg a nevében, amivel természetesen ő is egyetért.

Az előterjesztés 3. számú mellékletének 2. pontját javasolja két további ponttal kiegészíteni:

2.6. lakossági érdekvédelmi és érdekképviselési tevékenység

2.7. területfejlesztést és városfejlesztést segítő tevékenység.

Tóth Mihály jelzi, ez az előterjesztés módosítását jelenti, kéri írásban is a módosító javaslatot. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen. Az előterjesztő véleményét kéri a módosító javaslatot illetően.

Horváth Gyula befogadja a módosító javaslatot.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, majd az előterjesztés határozati javaslatait.

128/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Podolák Sándor* módosító indítványának figyelembevételével - úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú mellékletének 2. pontját a következőképpen egészíti ki:

2.6. lakossági érdekvédelmi és érdekképviselési tevékenység

2.7. területfejlesztést és városfejlesztést segítő tevékenység

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

129/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport 2008. évi feladattervét tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

130/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a települési kisebbségi önkormányzatok részére szóló pályázati felhívás és a pályázati adatlap szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport elnökét, hogy a Képviselő-testület nevében pályázati felhívást tegyen közzé a „Csepel” újságban és az önkormányzati honlapon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. március 6.

Felelős: Horváth Gyula alpolgármester
végrehajtásért: Damm Mária koordinátor

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

131/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil szervezetek részére szóló pályázati felhívás és a pályázati adatlap szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport elnökét, hogy a Képviselő-testület nevében pályázati felhívást tegyen közzé a „Csepel” újságban és az önkormányzati honlapon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. március 6.

Felelős: Horváth Gyula alpolgármester
végrehajtásért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

132/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoportot, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendeletében a települési kisebbségi önkormányzatok és a civil szervezetek részére biztosított pályázati keretösszeg elbírálásához előterjesztést (javaslatot) készítsen a Képviselő-testület részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. május 15-ei Kt ülés

Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

133/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a kisebbségi önkormányzati és civil szervezeti pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Horváth Gyula
alpolgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2008. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, törvényben előírt kötelezettsége a települési önkormányzatnak, hogy a munka feltételeit biztosítsa a kisebbségi önkormányzatok számára. Ennek keretei között évek óta előterjesztéssel élnek a kisebbségi önkormányzatok helyiség feltételeinek biztosítása kapcsán. Most is ez az előterjesztés erről szól.

Egy-egy ilyen előterjesztés elkészítésekor minden alkalommal viták vannak arról, hogyan és miképpen tudják elhelyezni a kisebbségi önkormányzatokat, illetve, hogy a speciális feladataik ellátásához azok a feltételek, amelyeket biztosítani tudnak, megfelelnek-e. Nem történt ez másként az idén sem, ezek a viták, egyeztetések elhúzódtak, ezért ezt a megállapodást is egy hónappal később hozták ide, mint ahogy kellett volna. Ennek következtében azokat a határozati javaslatokat tudja jó lelkiismerettel a képviselő-testület számára elfogadásra ajánlani, amelyeket leírtak.

Tóth Mihály tájékoztatásul közli, a bizottságok közül az ÜJKRB tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag támogatta a határozati javaslatok elfogadását. Megjegyzi, a bizottság elnöke nincs jelen, valaki a bizottság tagjai közül majd hozzászólásában kifejtheti véleményét. Mivel kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly jelzi, a napirend kapcsán van néhány módosító javaslata.

Az előterjesztésben szerepel, hogy a cigány kisebbségi önkormányzat nem fogadta el azt a helyiséget, amit az önkormányzat felkínált számára a csepeli piac galérián. Ugyanakkor az 1. sz.

határozati javaslatban az szerepel, hogy a ruszin, román és a cigány kisebbségi önkormányzat részére a Csepel piac galéria szintjén biztosítják az elhelyezést. Ennek kapcsán néhány dolgot jegyez meg.

A cigány kisebbségi önkormányzat helyiségével kapcsolatosan a helyzet visszamenőleg hosszabb időszakra nem volt megoldott. Korábban voltak a csepeli piacon, nem felelt meg nekik a helyiség. Ha végiggondolják azt, hogy az ügyfélkör és a népesség az önkormányzatot elég gyakran látogatja, és általában a délutáni és az esti órákra esik ez az időszak, úgy gondolja, olyan helyiséget kell biztosítani számukra, ahol ezt az ügyfélforgalmat zavartalanul le tudják bonyolítani.

Így jutott arra a következtetésre, hogy másik helyiséget fog javasolni. Ez pedig a Kossuth Lajos utca 166. szám alatt lévő, jelenleg üresen álló üzlethelyiség. Az üzlethelyiséget jelenlegi állapota miatt fel kell újítani, ezért azt is javasolja, hogy ezt az önkormányzat újítsa fel. A bérleti szerződés pedig majd a kisebbségi önkormányzat és a CSEVAK között kerüljön megkötésre.

A következőket javasolja:

- Az 1. számú határozati javaslatból töröljék a cigány kisebbségi önkormányzatot.

- Egy új 2. számú határozati javaslatban, amelyben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a Csepeli Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére a 1214 Budapest Kossuth L. u 166. sz. alatt lévő földszinti 52 négyzetméteres helyiségben biztosítja a működéshez szükséges feltételeket 2008. március 1. napjától 2008. december 31. napjáig. Határidő elfogadásra azonnal.

- Egy új 3. számú határozati javaslat, amelyben a testület úgy dönt, hogy a CKÖ részére biztosított helyiséget 2008. március 31-ig felújítja, a felújításhoz szükséges forrást, maximum 3 millió Ft-ot a Polgármesteri Hivatal keretéből biztosítja. Határidő elfogadásra azonnal, elfogadásért Tóth Mihály polgármester végrehajtásért Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató.

A többi határozati javaslatot ezek után sorszám szerint érintetlenül hagyja.

- A mellékleteknél a Piac Kft-vel megkötendő szerződésből javasolja törölni a 3. használat. Ide a mellékletek közé új szerződésként a CSEVAK és a cigány önkormányzat közötti szerződést kéri beiktatni, ezen kívül pedig a helyiség bérleti díját, nettó 60 e Ft-ban meghatározni, amit ugyanúgy a Papp Gyuláné fog átutalni, mint a Piac Kft-nek.

Úgy gondolja, ezek azok a feltételek, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a cigány önkormányzat részére a megfelelő helyiség rendelkezésre álljon, és a feladatait megfelelő módon tudja ellátni.

Azért javasolja azt, hogy a 3 millió Ft-ot a Polgármesteri Hivatal keretéből a testület biztosítsa és ne a CSEVAK Zrt. a saját költségeiből, mert úgy gondolja, nem a CSEVAK Zrt. feladata elhelyezni a kisebbségi önkormányzatot, hanem a képviselő-testületé. Ha a képviselő-testület a gazdálkodó szervezetének feladatát ad, akkor biztosítsa mellé a megfelelő pénzeszközt. Másrészt a bérleti díj a Piac Kft-nél 50 e Ft + ÁFA, a CSEVAK Zrt. ÁFA nélkül számláz január 1-jétől, ebből adódóan az 50e Ft + ÁFA és a 60e Ft nettó az ugyanaz a költség. Kéri a módosító javaslatok elfogadását a képviselő-testülettől.

Tóth Mihály kéri írásban is a módosító javaslatokat.

Borka-Szász Tamás hallgatva Kál Károly módosító javaslatait, azt abszolút támogatandónak tartja. Azzal a megjegyzéssel, hogy jól értette-e, hogy ez a 3 millió Ft-os költség, a nemrég elfogadott, 2008. évi költségvetésben a POHI büdzséjének terhére történne, és nem plusz forrásként merül fel.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincsen, az előterjesztőt kérdezi a javaslatot illetően.

Horváth Gyula elfogadja a módosító javaslatot.

Dr. Szeles Gábor elmondja, a konstrukció alapján a kisebbségi önkormányzatoknak az önkormányzat biztosítja a működést. Úgy, hogy ahol az önkormányzat Polgármesteri Hivatala kezelésébe vehető az adott helyiség, ott ez oda átkerül, és erre a célra használható. Innentől kezdve meg nem kell itt senkivel szerződést kötni, hanem a testületnek úgy kell döntenie, hogy a tárgyi helyiség kezelője x idő múlva a Polgármesteri Hivatal.

Ügyrendi javaslata, hogy a testület azonnal foglaljon állást abban a kérdésben, hogy a módosító indítványnak megfelelően óhajtja-e a cigány kisebbségi önkormányzat részére a Kossuth u. 166. sz. alatti helyiséget működés céljára fordítani. És hatalmazza fel a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon. A pénzügyi forrásról, hogy mi a fedezete, külön kellene döntenie. Nem bonyolódna jobban bele, hogy ki kivel szerződik, mert ennek van egy bejáratott útja, ez a szerint végre lesz hajtva.

Kál Károly vitatkozna a jegyző úrral, lehet, hogy ez is egy jó javaslat, nincs ezzel problémája. A tartalmi része azt gondolja, ha a Piac Kft-nél az önkormányzat úgy jár el, ahogy, és a Piac Kft-nél harmadik használoként betette a cigány kisebbségi önkormányzatot, a CSEVAK Zrt. semmivel sem rosszabb szervezet, mint a Piac Kft. Mindkettő az önkormányzat gazdasági társasága. Ezért gondolta, hogy azt a logikát követi, ahogy ezek a mellékletek és szerződések le voltak írva. Ugyanis, ha ezt a logikát követik, akkor az a határidő, amit ő gondolt, a március 31. tartható. Ha most megkezdődik egy, vegyük vissza, akkor ez lesz, az lesz, majd akkor valaki fel fogja újítani, akkor a cigány kisebbségi önkormányzatnak nem lesz március 31-ig helye. Azt gondolja, hogy ezt megtehetik, és ha még mindig úgy látja a jegyző úr, hogy akkor helyes és jó, hogy vonja az önkormányzat a Polgármesteri Hivatalhoz mint tulajdont, akkor ezt megteheti akkor is, amikor már a helyiséget működteti. A szerződést megszünteti a CSEVAK-kal, és ezzel az ügy le van tudva.

Dr. Szeles Gábor válaszolja, a két konstrukció nem hasonlítható össze. Ugyanis a piacnál a Kft. tulajdonában vannak a helyiségek, azt nem tudja a testület átadni a hivatal kezelésébe. Míg az önkormányzat tulajdonában álló helyiségre azt mondja, hogy nem a CSEVAK a kezelője, hanem a hivatal. Ezért javasolja ezt.

A határidőt aggályosnak tartja, de nyilvánvaló, mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez megtörténjen.

Tóth Mihály jelzi Kál Károly felé, hogy harmadik hozzászólásra nincs lehetőség.

Összegezve az elhangzottakat megállapítja, az előterjesztő a módosító javaslatot, a lényegét illetően elfogadta. Jegyző úrnak annyi megjegyzése volt, hogy a módosító javaslatot - ugyan nem mondta ki - támogatja, és a testület döntésére bízta. Kérte, hogy a határozattal kapcsolatos további kérdésekben, a szerződés és a létrehozás kérdésében hatalmazzák fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. A 3 millió Ft-os témakörben a Polgármesteri Hivatal legyen megjelölve, mint teherviselő. Ebben kell, döntsenek. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

134/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

a) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2008. évben, a kerületben működő cigány kisebbségi önkormányzat részére a működésükhöz a 1211 Budapest, XXI. kerület Kossuth Lajos u. 166. sz. alatti helyiséget biztosítja 2008. március 1. napjától 2008. december 31. napjáig.

b) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1211 Budapest, XXI. kerület Kossuth Lajos u. 166. sz. alatti helyiség felújítására a 2008. évi költségvetéséből - a Polgármesteri Hivatal költségvetése terhére - 3 millió forintot biztosít.

c) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a helyiség biztosításához kapcsolódó szerződés felek általi megkötésének elősegítéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a) azonnal
b) azonnal, illetve a helyiség felújítás: 2008. március 31.
c) 2008. március 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: b) Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető
c) Dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

25 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megkérdezi Kál Károlyt, fenntartja-e eredeti módosító javaslatát?

Kál Károly igenlő választ ad.

Tóth Mihály azt gondolja, okafoyottá vált az eredeti módosító javaslat feletti szavazás. Lényegét illetően elfogadták, a tartalmi kérdésekben pedig a módosítás módosításának mentén döntöttek. Rövid egyeztetést követően szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatokat. Jelzi, az 1. számú javaslat az elfogadott módosító javaslatra figyelemmel módosul.

135/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2008. évben, a kerületben működő román és ruszin kisebbségi önkormányzatok részére a Csepeli Piac Östermelői Csarnok galériaszintjén, míg a német és az örmény kisebbségi önkormányzatok részére a Csepeli Művelődési Központ Királyerdei Művelődési Házban biztosít működésükhöz szükséges helyiséget 2008. március 1. napjától 2008. december 31. napjáig.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

24 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

136/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 1. mellékletét képező – a kisebbségi önkormányzati testületek elhelyezését érintő – szerződés-tervezet szövegét elfogadja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. március 7.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

137/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 2. mellékletét képező – a kisebbségi önkormányzati testületek elhelyezését érintő – szerződés-tervezet szövegét jóváhagyja, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a szerződés felek általi megkötésének elősegítéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. március 7.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

138/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületben működő kisebbségi önkormányzatok részére a Csepeli Piac Östermelői Csarnok galériaszintjén biztosított helyiségek után 2008. március 1. napjától 2008. december 31. napjáig terjedő időszakra fizetendő bérleti díjak éves összegét a Polgármesteri Hivatal 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

139/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft., valamint a Csepeli Román Önkormányzat és a Csepeli Ruszin Önkormányzat között, továbbá Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Munkásotthon, valamint a Csepeli Német Önkormányzat között megkötött helyiségbérelti és helyiséghasználati szerződések megszűnésének időpontját – a szerződés hatályának meghosszabbításával - 2007. december 31. napjáról 2008. február 29. napjára módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Dr. Bukucs Balázs irodavezető-helyettes

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Román Önkormányzat kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Horváth Gyula *alpolgármester*

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében ismerteti, a román kisebbségi önkormányzat az előző évben a Mária-napi Búcsú szervezésénél 130 e Ft elnyert támogatást technikai okokból nem tudott felhasználni. Úgy tartják helyénvalónak, ha az esélyét megteremtik annak, hogy ebben az évben ezt az összeget megkapják, és a többiekhez hasonló lehetőségekkel kezdjék az évet. Ezért ezt a fajta korrekciót javasolja elfogadni.

Tóth Mihály tájékoztatásul közli, az előterjesztést megtárgyalta a PEKB és az ÜJKRB, mindkettő egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás felveti, hogy a határozati javaslat úgy szól, hogy a pénzmaradvány terhére történjen ez a kötelezettség vállalás, ehhez képest Halmos Istvánné a mellékletben azt a véleményt írta le, hogy ez jelzett összeg nem képezi a pénzmaradvány részét. Kéri ezt az ellentmondást feloldani.

Szegvári Etelka válaszolja, testületi jóváhagyást követően a pénzmaradványból lehet ezt a támogatást nyújtani, azonban az előző évi pénzmaradványnak nem tudta a részét képezni. A testület áprilisban hagyja jóvá a pénzmaradványt, akkor lesz meg ez a jogosultsága a testületnek.

Tóth Mihály hozzáfűzi, a 2007. évi zárás, a mérleg áprilisban kerül a testület elé, az ott létrejövő mérleg terhére, és a hiány természetesen nem növekedhet.

Kál Károly kérdezi, a civil szervezeti munkacsoportnál, ha jól értelmezte, arról beszéltek, hogy a román kisebbségi önkormányzat 2007-ben nem tudta felhasználni a részére biztosított 130 e Ft-os keretet. Ebben az előterjesztésben meg az áll, hogy kifizette a 130 e Ft-ot a táncsoportnak, amit a

saját költségéből finanszírozott. Most ezt ők adják oda úgy, hogy ezt mintha már megkapta volna 2007-re, és 2008-ra meg majd fog pályázni. Nem erről beszéltek.

Horváth Gyula válaszolja, a szóbeli kiegészítését azért mondta el, mert fontosnak tartotta benne azt a kifejezést hangsúlyozni, hogy az esélyegyenlőség megteremtése érdekében. Tehát a román kisebbségi önkormányzatnak is legyen meg az a lehetősége, mint az összes többi kisebbségi önkormányzatnak.

A román kisebbségi önkormányzat ezt a feladatot, amit leír, ellátta, ezt mindannyian tudják. Ugyan úgy, mint az összes többi kisebbségi önkormányzat. Csak a többi kisebbségi önkormányzat volt abban a helyzetben, hogy tudtak határozatot hozni időben, és fel tudták venni és használni ezt az összeget, míg a román kisebbségi önkormányzat nem volt ebben a helyzetben. Ezért a román kisebbségi önkormányzat kérésére, a határozatuk értelmében a KCSZM tűzte napirendjére ennek a kérdésnek a megtárgyalását, mert technikailag és pénzügyforgalmilag csak így tudják az ügyet elrendezni. Megtárgyalták és a határozat értelmében került a képviselő-testület elé az ügy.

A kisebbségi önkormányzatok és a települési önkormányzatok között alá-, fölérendeltségi viszony nincs. Egyetlen egy dolog van, amit a törvény előír, hogy a települési önkormányzat gazdálkodási rendjének megfelelően kell a pénzügyeiket rendezni. Tehát ilyen megközelítésből a pénzügyi szakértők azt az eljárást találták jónak, amit lefolytattak.

Hozzászólások:

Kál Károly elmondja, amikor a KCSZM-en erről beszéltek, ott arról szólt a beszélgetés, és emlékezete szerint a döntés, hogy a kérés arról szólt, hogy azt a 130 e Ft-ot, amit tavaly nem tudtak felhasználni, felhasználhassák az idén. Ő akkor azt a kérdést is feltette, hogy ha tavaly nem használták fel, akkor az idén gondolja, nem fognak pályázni. S ebben ott meg is egyeztek. Ehhez képest ez az előterjesztés másról szól. Nevezetesen arról, hogy ezt a 130 e Ft-ot betudják annak, hogy ők majd adnak egy számlát, amin bemutatják, hogy ezt erre elköltötték, odaadják a pénzt a pénzmaradvány terhére, és 2008-ban majd megint adnak nekik száz valahány ezer forintot.

Nem ért vele egyet. Mert vagy úgy gazdálkodnak, ahogy kell, mert holnapután előállhat valaki, hogy „Bocs, elfelejtettem, találtam egy számlát, fizessétek már ki.” Nem. Azt gondolja, hogy ez így nem helyes. És nem a jó szándékkal nem ért egyet, hanem a megoldással nem. Ha a román kisebbségi önkormányzat nem tette meg azt, hogy ezt a pénzt felhasználhassa, akkor kvázi, az idén sem kell megtennie, mert majd 2009-ben visszamenőleg úgyis odaadják. De akkor nem kell megtenni a cigány kisebbségnek, a ruszinnak sem, senkinek sem. Vagy rend van, vagy nincs, ezt gondolja.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, és az előterjesztőnek ad szót.

Horváth Gyula megjegyzi, a képviselő-testület bölcs döntésének megfelelően járnak el.

Tóth Mihály megállapítja, hogy módosító javaslat nem hangzott el. Ellenvélemény van természetesen, a testület dönt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

140/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Román Önkormányzata részére, a 2007. évben megítélt, de fel nem használt 130.000,- Ft-os támogatási összeget - a 2007. évi Pénzmaradvány terhére - biztosítja a 2008. szeptemberében megrendezésre kerülő Mária-napi Búcsú program költségeinek finanszírozására. Egyben felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester
Halmos Istvánné ágazatvezető

22 igen
4 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 20. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata parkolási koncepciójára

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében rövid visszapillantást tesz a főváros parkolásával kapcsolatban, az önkormányzati törvény milyen kompetenciákkal ruházza fel a fővárosi, illetve a kerületi önkormányzatot, egyáltalán mióta van napirenden a parkolás gazdálkodás, parkolási rendszer bevezetésével kapcsolatos téma.

1995-1999 között kialakult a parkolás rendszere a fővárosban. Jelenleg három parkolási társulás van, a főváros több mint fele csatlakozott a parkolási rendszerhez.

Kerületükben is a parkolással kapcsolatos anomáliák folyamatosan problémákhoz vezetnek. Ezen túlmenően az EU-nak van egy projektje, az „Európai Unió városok biztonsága” s ezzel kapcsolatban tavaly megfogalmazták azt a fontos elvet, hogy a bűnmegelőzési programban érdemes, szükséges foglalkozni a parkolással, mint biztonsági kérdéssel. Nem beszélve csak biztonságra, hiszen többféle szakágazat ügyéről van szó. A biztonságon túlmenően fontos a fejlesztési-, közlekedési-, közlekedésbiztonsági-, környezetvédelmi-, stb. kérdés is.

A koncepció lényege, hogy jelen pillanatban két témát emel ki. Egyik eleme az ún. első feladat, ami alapján el tudnának indulni, hogy parkolási rendszert vezetnének be Csepel közigazgatási határain belül. Második eleme, hogy felkéri a polgármestert, illetve a főépítészt, készítse el a várakozási övezetekkel kapcsolatos javaslatot, és a következő testületi ülésre terjessze elő.

Nem foglalkozik a koncepció néhány nagyon fontos elemmel, mert ezt nem tudják, nem látják ebben a pillanatban. Ilyen pl. az, hogy hol vezessék be a várakozási övezeteket. Ha olyan döntés születik, hogy mégis bevezetik az övezeteket, akkor nagyon fontosak az üzemeltetéssel, fejlesztéssel, költségvetéssel kapcsolatos kérdések.

Elindult egy egyeztetés különböző szervezetekkel, érdekképviseletekkel. Néhány ilyen tárgyaláson túl vannak. Eddig nem merült fel ellenvetés a parkolási rendszer bevezetésével kapcsolatban.

Kéri, hogy a két lépést támogassa a testület, hogy döntsenek arról, hogy belépnek a parkolási rendszerbe, és kijelölik a várakozási övezeteket. Ezzel azonnal feltételezik azt, hogy meg is alkotják a parkolási rendeletet. Egyébként a parkolási rendeletet és az ezzel összefüggő kérdéskört a 2007. II. félévi munkatervük tartalmazta, ez elnapolódott, és a 2008. évi munkaterv alapján így került most a testület elé.

Tóth Mihály tájékoztatásul közli az előterjesztést megtárgyalta az ÜJKRB, TB, és a VKB, mindhárom bizottság elfogadásra ajánlja. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

141/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület közigazgatási területén parkolási rendszert vezet be.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
2 nem
5 tartózkodás

elfogadva

142/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a parkolási rendszer bevezetéséhez a várakozási övezet lehatárolására vonatkozó javaslatot készítse el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. márciusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

21 igen

2 nem

5 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 21. pontja: (37. sz. előterjesztés+ jegyzői tájékoztatás)

Javaslat a TESCO GLOBÁL ÁRUHÁZAK RT. által fizetett adomány összegének átvezetésére; az Önkormányzat Infrastruktúra Keretéhez tartozó számlára

Tóth János szóbeli kiegészítésében jelzi, kihasználva, hogy az ülésteremben van Internet elérés, minden képviselőtársának átküldte most az előterjesztés kiegészítésében szereplő anyagokat, hogy követni tudják, miről beszél.

Három bizottság tárgyalta az előterjesztését. A PEKB tartózkodással további információt szeretett volna nyerni, a TB megszavazta, az ÜJKRB nem szavazta meg. A PEKB javaslata alapján, arra való reagálásként a jegyző úr megfogalmazott egy jogi észrevételt, magyarázatot. Ezen kívül polgármester úr válaszolt a PEKB-nak, de ez nem rá tartozik, és nem is nagyon érdemel szót.

Abból a kiegészítésből, amit a jegyző úr írt idéz két dolgot:

- „A polgármester és a jegyző által a tárgyi ügyhöz kapcsolódóan aláírt nyilatkozat csak annak igazolására szolgált, hogy a TESCO az adókedvezmény iránti igényét érvényesítheti.” Ez az első, szerinte nagyon fontos pont.

Elmondja, hogy 2007. október 18-án a képviselő-testület visszavonta a felhatalmazást a polgármester úrtól. Magyarul az előző megállapodás tervezeteket teljesen visszavonta, és így nem volt joga aláírni.

- A második idézet: „...hasonlóan a lakáselidegenítési bevétel kezeléséhez...” hasonlítja a jegyző úr. Szerinte elég abszurd egy jegyzőnek egy mulasztásos jogszabálysértéshez hasonlítani, ezzel indokolni a mostani műveletet.

De azt is mondhatnák, hogy a két ügynek nincs igazán köze egymáshoz. Azt gondolja, mégis van. Az egyik az a függőség állapota. Függőség a főváros felé, mert be nem fizetnek pénzt, és a TESCO felé pedig, mert az adományozó igenis pluszszolgáltatást elvárt. És a másik, ami az ő agyában összeállt, hogy a másik ilyen kapocs a jogszabályok megsértése.

Amikor készült erre a testületi ülésre, akkor megkérdezett igen sok önkormányzati jogban járatos embert, többek között az ÁSZ-t is erről a jelenségről. Az ÁSZ egyértelműen azt nyilatkozta, hogy az önkormányzat nem közhasznú szervezet, tehát mint ilyen, nem fogadhat be adományt. Számára ez azt is jelenti, hogy az a bizonyos aláírás, ami a két nyilatkozaton megtörtént, sérti a jogszabályt.

Amikor elkezdett ezzel az ügygel foglalkozni, azt gondolta, hogy a Szabadság út lezárásával Csillagtelepen keletkezett közlekedési gondok megoldásában - miután tudta, hogy a TESCO pénzt adott az elkerülő út építésére - valamiféle kapcsolatot, segítséget ettől a pénztől várhatnak. Mikor az adományra, illetve annak jogi háttérére próbált rákeresni, akkor derült ki számára egyértelműen, hogy egy önkormányzat azért nem fogadhat el adományt a vállalkozói szférából, mert ha elfogadja, elveszíti a függetlenségét. Gondolják ezt végig, ezt most a jogszabályok nélkül mondja, mezei polgárként.

A másik ilyen dolog az, ha Kovács Pistike, aki nagyon beteg, és szüksége van valamilyen gyógyászati segédeszközre, és ezt közhasznú alapítványon keresztül megkapja, a szülei, illetve a közhasznú alapítvány nem költheti az elektromos áramdíj kifizetésére, pedig Pistikének arra is szüksége van. Talán ez egy rossz példa, de azért mondta el, hogy értsék.

Végezetül elmondja, a bizottsági üléseken egyértelműen kiderült, a legnagyobb gond az, ha ezt a bizonyos 560 millió Ft-ot, amit, ha a testület úgy dönt, és a helyére tesz, elkülönít, akkor azt, hogyan pótolja a működési, bevételi oldalon. Erre a jegyző úrtól érkezett egy javaslat, amit nem tiszte népszerűsíteni, azt mondta, akár az északi pénzből is lehet.

Megköszöni a hivatal segítségét az előterjesztés elkészítésében, várja a válaszokat, észrevételeket.

Tóth Mihály tájékoztatásul közli, az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A PEKB az 1. és 2. számú határozati javaslatot elutasította, van egy kiegészítő határozati javaslata, amelyre a választ a bizottság megkapta. Az ÜJKRB elutasította, a TB elfogadta. Bizottsági elnöki kiegészítésnek ad helyt.

Borbély Lénárd a pénzügyi bizottság elnökeként két dologról szól.

Elmondja, a PEKB ülésén nem szavazat nem volt, tartózkodással nem lettek elfogadva a határozati javaslatok. A kiegészítő javaslatukban felkérték a polgármestert, hogy jelen előterjesztés alátámasztásához jogi szakvéleményt csatoljon be. Erre még a későbbiekben visszatérne. Ismerteti a polgármester úr nagyon rövid válaszát:

„Ezúton tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy logikailag lehetetlen feladat elvégzésére adott felkérést, ugyanis az anyag előterjesztője Tóth János önkormányzati képviselő úr, aki helyett nekem kellene az önálló képviselői indítvány jogi megalapozottságát indokolni, alátámasztani.”

Jelzi, most jön a csavar a dologban.

„Amennyiben a felkérés jogi vélemény készítésére vonatkozott volna, természetesen a határozatot végre tudnám hajtani, az azonban nem okvetlenül eredményezné az előterjesztés jogi alátámasztását.” Tehát gyakorlatilag akkor ilyen nem történt.

Egy nagyon egyszerű kérdést tett fel minap a jegyző úrnak. Mivel a bizottságon megkérdőjelezték ennek a jogi megalapozottságát, megkérdezte, mit jelent az, ha a jegyző jogi ellenjegyzése felkerül egy előterjesztésre? Erre a következő választ kapta: az azt jelenti, hogy a határozati javaslatokban nincsen jogsértés. Továbbá az is elhangzott, hogy amennyiben az előterjesztés felvezetésében már jogsértést észlel a jegyző úr, abban az esetben tesz egy reagálást, kiegészítést. Mindenesetre a jogi ellenjegyzés felkerült erre az anyagra, Tóth János képviselő úr a bizottsági ülésen és itt is elmondta a jogi megalapozottságát.

Tóth Mihály ismerteti, a PEKB ebben a témakörben három határozatot hozott. Az 1. számú határozati javaslatot nem fogadta el. A 2. számú határozati javaslatot nem fogadta el. A harmadik határozatban Kál Károly javaslatára felkérte a polgármestert, hogy nyújtsa be ezt a jogi szakvéleményt.

Dr. Szeles Gábor az elhangzottakra reagál.

Egyrészt a bizottság határozatban rögzített polgármester úr felé megfogalmazott feladata azt tartalmazza, hogy a képviselői indítvány jogi megalapozottságát indokolja. Azt gondolja, ebben az esetben a polgármestert erre nem lehet felkérni. Ezt az előterjesztőnek kell megtenni. Nyilvánvalóan, ha az lett volna a polgármester úr felé a felkérés, hogy egy szakértő jogi állásfoglalást csatoljon, akkor azt megtehetné.

Nem véletlenül nem törvényességi észrevételként van ez a bizonyos testület felé készített tájékoztató csatolva. Ugyanis az anyag önmagában a jogszabályoknak megfelel, a határozati javaslatai jogszerűek. Ezt senki nem is vitatta. Amikor leírta ezeket az észrevételeket tájékoztatásul, fontosnak tartotta, hogy ezeket az információkat a testület a döntés meghozatalakor tudja. Ennek ennyi volt a célja.

Azt, hogy itt utalás történik arra, hogy a képviselő-testület más esetekben analóg módon már hogyan járt el, nem tartja aggályosnak. Akkor, amikor ez az összeg idekerült, abban a helyzetben a testület pont ugyanazt a módszert alkalmazta, amire mindig le van írva, hogy ez jogszabálysértő. De minden költségvetési rendeletben benne van, minden költségvetési rendeletben elfogadásra került. Az ő tiszte jelen esetben is az, mint ami akkor volt, amikor először megjelent pl. a bevont elidegenítési bevétel felhasználása, hogy jelezze a testület felé, hogy ezt az összeget tovább kellene utalni. Ez meg is történt. Azért itt néhányan ülnek a képviselők közül, akik akkor itt voltak. Ez egy olyan ténykérdés, ami soha nem került elhallgatásra. A költségvetési rendeletet elfogadók mindig ennek tudatában hozták meg a megfelelő döntésüket.

Tóth Mihály megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

143/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TESCO GLOBÁL ÁRUHÁZAK RT. által (2005. október 24-én, és 2005. december 8-án) átutalt – összesen 560 millió forintot – adományt az Infrastruktúra Kerethez tartozó számlájára átvezeti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

11 igen

8 nem

8 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslatot nem fogadta el a testület. Jelzi, így a 2. számú határozati javaslat okafogyottá vált.

Napirendi 22. pontja: (26. számú előterjesztés)

Beszámoló Csepel nemzetközi kapcsolatairól

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB és az OKISB tárgyalta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök részéről nincs szóbeli kiegészítés. Mivel a képviselők részéről kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Vincze Miklós felveti, mivel testvérvárosi kapcsolatokról van szó, javasolja, ha valamelyik testvérvárosban valami olyan sportesemény van, amiben a csepeliek is részt tudnának venni akkor - amennyiben erre fogadókészség van -, az esetleges utazó keretet egészítsék ki sportolók utaztatásával is, hogy a csepeli sportolók megmérettethessék magukat a testvérvárosok sportolóival.

Borbély Lénárd felhívja az előterjesztő, valamint az előterjesztés készítőjének figyelmét, illetve azt kéri, a jövőben szerencsésebb lenne, ha nem romániai Vámosgálfalvát, hanem erdélyi Vámosgálfalvát említené az előterjesztés, mert így a korrektebb, még akkor is, ha közigazgatásilag ez sajnos ez nem így van.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula megköszöni Vincze Miklós javaslatát. Közli, véleménye szerint, ezzel a kiegészítéssel gazdagodni fog a tartalmi kapcsolat a testvérvárosokkal, ezért ő a maga részéről ezt befogadja és a képviselő-testületnek is javasolja a kiegészítés elfogadását. Jelzi, a másik javaslattal kapcsolatban nem kíván állást foglalni.

Tóth Mihály értelmezése szerint, Vincze Miklós javaslata nem módosító indítványként hangzott el, ezért mivel ez egy beszámoló, most ennek elfogadásáról döntenek és nem arról, hogy a jövőben milyen személyi összetételű delegáció utazik majd a testvérvárosokba. Megállapítja, az elhangzott javaslat tartalmát illetően egyetértés van, mert az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy támogatja a javaslatot.

Vincze Miklós ügyrendi hozzászólásában kéri, a képviselő-testület szavazzon arról, hogy az előterjesztő befogadta az ő javaslatát.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Vincze Miklós ügyrendi javaslatát, melynek lényege, hogy a jövőben sportolók is lehessenek tagjai a testvérvárosokba utazó delegációknak.

144/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Vincze Miklós ügyrendi javaslatára - úgy dönt, a jövőben a testvérvárosokba utazó delegációknak legyen sportoló tagja is, ha olyan rendezvényre mennek, ahol sportesemény is megrendezésre kerül - és erre a testvérváros részéről is fogadókészség van -.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
2 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

145/2008.(II.21.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat nemzetközi kapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

Napirendi 23. pontja: (44. számú előterjesztés)
Beszámoló a képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek. Bejelenti, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

146/2008.(II.21.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 562/2007.(IX.25.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ra módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
1 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

147/2008.(II.21.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

Napirendi 24. pontja: (51. számú előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány emlékmű (kopjafa) állítás kezdeményezése céljából

Készítette: Németh Szilárd képviselő

Németh Szilárd jelzi, nincs szóbeli kiegészítése, azonban javasolja, hogy mielőtt ebben a témában döntenek, egyperces néma megemlékezést tartsanak a kommunizmus áldozatainak emlékére.

Tóth Mihály kijelenti, a képviselő-testületnek ebben a kérdésben döntenie kell, majd megkérdezi, a képviselő-testület egyetért-e a kéréssel. Megállapítja, hogy Gergely István ügyrendi hozzászólásra jelentkezik, majd szót ad Gergely Istvánnak.

Gergely István ügyrendi hozzászólásában közli, ő Németh Szilárd felhívása mellé szeretne állni, azzal, hogy a mindenfajta terror áldozatai előtt álljanak fel egyperces néma vigyázzállásban.

Tóth Mihály kijelenti, az ügyrendi javaslatról döntenie kell, majd szavazást rendel el.

148/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Gergely István ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy egyperces néma vigyázzállásban emlékezik a mindenfajta terror áldozataira.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, az ügyrendi javaslatot a képviselő-testület elfogadta, majd bejelenti, a minden terror elleni tiltakozás jegyében állnak fel.

Az egy perces néma tiltakozását követően megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Ismerteti, az előterjesztést egyik bizottság sem tárgyalta. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kérdés, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István az előterjesztéssel kapcsolatban a következőket mondja: „én úgy gondolom, hogy ideje lenne már a megbékülés kopjafáját felállítani. Magyarország történelmét a - XX. századit pedig különösen - megterhelték a különböző színű terrorcselekmények. Szaladjunk végig csak a századunkon: 1919. vörös terror, 1920-tól fehér terror, 1944. hungarista, vagy nyilas terror zöld színben, egy kis fekete segédlettel, 1947-48 vörös, 1956. a terror színe vitatható, de lógtak fejjel lefelé holttestek a lámpákról és ez nem utal természetes halálra, 1957. újabb vörös terror. Ezt már hálaistennek napjainkig nem követte semmiféle terrorhullám. Hiszem - és hinni akarom -, hogy mindannyian arra törekszünk, hogy a terrorizmus magyarországi története itt mindörökre szakadjon meg. És jegyezzünk meg valamit, mindannyian, a terror sokszínű lehet, de az áldozatok vére egyszínű és az egyik színű terror áldozatainak vérének nem mossa le a másik színű terror áldozatainak a vére.”

Dr. Gulyás Gábor közli, egyre gondoltak Gergely képviselő úrral. Megjegyzi, az előterjesztést olvasva a következők jutottak eszébe: „nyilvánvaló, volt kommunista diktatúra, ha azt vesszük, hogy volt mondjuk Magyarországon - vagy egyáltalán bárhol a világon - kommunizmus, azonban én úgy gondolom, hogy így abban a marxi értelemben, ahogy ezt itt sokan gondolják, és sokan szeretnék elhíttetni, nem volt. De hogy valamiféle rákosista, sztálinista, kasztroista, egyéb mindenféle diktatúrák voltak, vannak a világban, az biztos. De ne felejtjük el, hogy nemcsak a

baloldaltól jelentkeztek ezek a mindenféle - akár szektáknak is nevezhető - személyeknek a diktatúrái, hanem a másik oldalról is. És én úgy gondolom, - pontosan egybecsengve Gergely képviselő úrnak a szavaival - hogy ahogy ezt József Attila is írta, hogy jó lenne, hogyha most már egyszer azt a harcot, amit őseink vívtak, mi nem akarnánk folytatni, hanem próbáljuk meg békévé oldani ezt a harcot. És ez sokkal nehezebb feladat, én azt tudom kedves fideszes képviselő-társaim, mint állandóan harci lázban égni. Én nem szeretek harci lázban égni. Tudok harcolni, de nem szeretek és én úgy gondolom, hogy inkább próbáljunk meg egymás felé kezet nyújtani és próbáljuk meg azt, hogy, hogy tudunk együtt dolgozni mindenféle párt színektől, egyebektől eltekintve, éppen ezért egy módosító indítványt szeretnék betervezni a tisztelt képviselő-testület felé. Mégpedig ez úgy hangzana, hogy: „*Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja és támogatja, hogy a kerületben, közterületen a diktatúrák áldozatainak, áldozatai előtt tisztelgve, közadakozásból emlékmű állíttassék. Az emlékmű pontos helyéről, az avatás időpontjáról a képviselő-testület által, a 181/2007.(II.20.)Kt számú határozattal létrehozott Koordinációs Testület döntsön. Határidő: 2008. szeptember 30. Felelős: Tóth Mihály polgármester.*”

Tóth Mihály kéri írásban a módosító javaslatot, majd a további hozzászólásoknak ad helyt.

Tóth János közli, ő nem szeretne ideológiai vitát kezdeni, de megkérdezi a módosító indítványt benyújtótól, hogy milyen napon koszorúznák ezt az emlékművet.

Tóth Mihály megjegyzi, a módosító javaslatot tevőtől nem kell elvárni most a választ, ugyanis ő azt javasolta, hogy a témával a Koordinációs Testület foglalkozzon. Hozzáteszi, értelmezése szerint a Koordinációs Testület majd javaslatot tesz erre vonatkozóan is. Kéri, hogy képviselő-társai ne egymástól kérdezzenek, hanem az előterjesztőtől, majd szót ad az előterjesztőnek.

Németh Szilárd megjegyzi, amikor az egy perces emlékezésre tett javaslatot, nem gondolta, hogy néhányan az arcába fognak mosolyogni, azonban ez is megtörténhetett, mégpedig köztisztviselők részéről, amit ő elég szomorúnak tart. Közli, még szomorúbbnak tartja azt, hogy egyesek kutyakomédiát próbálnak csinálni az általa benyújtott előterjesztésből.

Elmondja, hogy február 25-e az a dátum, amihez kapcsolódóan benyújtotta az előterjesztését. Bejelenti, ezennel visszavonja az előterjesztését, mert úgy látja, hogy Budapest-Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete teljes mértékben éretlen arra, hogy egy ilyen előterjesztést megtárgyaljon.

Tóth Mihály kijelenti, ő úgy gondolja, a testületi tagok nevében ezt vissza kell, hogy utasítsa, még akkor is, ha nem minden testületi tag ért esetleg egyet ezzel a visszautasítással. Megítélése szerint egy normális vita során módosító javaslat hangzott el. Hozzáteszi, a módosító javaslat ilyenfajta leértékelését nem tudja elfogadni.

Megállapítja, mivel az előterjesztő visszavonta az előterjesztést, nincs miről döntenet, majd a napirendet lezárja.

Napirendi 25. pontja: (54. számú előterjesztés)

Javaslat helyi népszavazás kezdeményezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek, egyúttal jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Orosz Ferenc tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést először az OKISB tárgyalta, ahol az eredeti felvetés született. A felvetést a bizottság támogatta és javasolta a polgármesternek, hogy a képviselő-testület foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Az előterjesztést az ÜJKRB is megtárgyalta és 3 igen 0 nem 5 tartózkodó szavazat mellett elutasította. Megkérdezi a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Zanati Béla az előterjesztés előtörténetéről a következőket mondja: Németh Szilárd az OKISB ülésén, az egyebek napirend során terjesztette elő javaslatát. A bizottság a javaslatot megvitatta és miután többségi szavazattal támogatta azt, ő az üggyben levélben fordult a polgármesterhez.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István hozzászólását azzal kezdi, ez a népszavazási kezdeményezés úgy hiányzik a csepelielieknek, mint „púp a hátukra”. Megjegyzi, így lehet tönkretenni a csepeli sportot. Kifejti, amennyiben ez a népszavazás létrejön, és az emberek elhiszik azt, amit a kezdeményezés sugall, akkor az történik majd, hogy lesz területe Csepelnek, ahol lehet sportlétesítményeket építeni, és nem lesznek sportlétesítményei, mert hónapokon belül tönkre fog menni a Csepel SC Alapítvány, mert nem tud miből gazdálkodni. Hozzáteszi, az alapítók nem fognak évente beletenni hatvan, hetven, nyolcvan, vagy százmilliókat a csepeli sportba és akkor lesz terület, lesz egy leromlott épületállomány, ami nem működtethető. Elmondja, a jelen pillanatig úgy működött az Alapítvány, hogy az önkormányzat, például a tavalyi évben 60 millió forinttal támogatta az Alapítványt, aminek éves költségvetése 150 millió forint, ezen belül az Alapítvány éves bevétele 30 millió forint és a másik 60 millió forintot hozzá tette az alapító. Felveti, az alapító vajon miért tette hozzá évente a 60 millió forintot, majd kérdészt megválaszolva elmondja, az alapító valószínűleg nem azért teszi hozzá ezt az összeget évente, mert annyira szívén viseli, vagy annyira sok kidobni való pénze van, amiből a csepeli sportot akarja támogatni. Megjegyzi, ezt a mai világban sajnos egyetlen egy magán szervezettől sem várhatják. Hozzáteszi, ugyanúgy nem várható ez a csepeli önkormányzattól sem, ezért döntöttek arról, hogy az ilyen nagyságrendű sporttámogatások fölött eljárt az idő. Ebben az évben az Alapítványnak eddig volt 5 millió forint bevétele, volt 28 millió forint kiadása és a kettő között eddig helytállt az alapító.

Felveti, vajon hogy lehet ebből kilépni. Elmondja, a Gazdasági Kabinet január 31-ei tartotta ülését, amelyen a FIDESZ részéről Borbély Lénárd vett részt és érdekes módon nem szólt hozzá. A Gazdasági Kabinet üléséről készült jegyzőkönyvből idézve felsorolja, az alapító képviselőjében Jelinek Dániel a következőkről beszélt: „az uszodára a forrást megteremtették; ... a jelenleg fedett sport területek ne csökkenjenek; a jelenlegi birkózó csarnok, illetve a könnyű atlétika területe továbbra is ugyanolyan területtel rendelkezésre álljon - nyilván egy sokkal modernebb infrastruktúrával -.... a futball tevékenység maradjon meg a területen, de ne egy húszezer fős stadion....nem szeretnék, ha felszabdalásra kerülne a terület, ezért egy logikai egységként tervezik meg az egész programot. Kell egy üzleti típusú hasznosítás, és úgy kalkulálnak, hogy erre a terület 1/3-a elegendő lesz. Sarokként fogalmazzák meg, hogy a csepeli sportélet az esetleges beruházások, építkezések alatt is fennmaradjon, és ez azt jelenti, nem fogják megkezdeni egyszerre az egész építkezést.”

Ugyanerről az ülésről vélhetően Borbély Lénárd a Csepel Info felé a következőképpen számolt be: „bár a sport alapítvány és az önkormányzat vezetői mindeddig tagadták, hogy lakóparkot, vagy bevásárlóközpontot szeretnének a sportpályák helyére, tegnap lehullott a lepel. A tervek szerint a Csepel SC 2/3-án fog lakópark, bevásárlóközpont, szálloda, nyugdíjas ház, irodaház, vagy apartman épülni és csak a jelenlegi terület 1/3 részén lesz továbbra is lehetőség a sportolásra.”.

Megjegyzi, így meg lehet vezetni sok mindenkint, majd felveti: mi az ellenzék célja? Az a célja, hogy Csepelen a sportélet meghaljon, vagy az a célja, hogy a jelenlegi terület 2/3-a a sport céljából megmenthetésre kerüljön és az 1/3-án megteremtse ez az alapítványt azt a beruházást, amely a fennmaradó 2/3-ot a továbbiakban, huzamosan el tudja tartani?

Németh Szilárd közli, amint az OKISB ülésén is elmondta, ő már elég rég óta foglalkozik a csepeli sport archimedeszi sarkának tekinthető Csepel SC ügygel. Elmondja, múlt hét kedden egy olyan tulajdoni lap került a kezébe, amiről állítólag egyetlen egy politikus sem tudott - Zana Béla, volt kuratóriumi tag is azt mondta, hogy ő erről nem tud -. A tulajdoni lap szerint a Csepel SC központi területére jelzálog jogot és vételi jogot jegyezték be. Ezzel kapcsolatban kifejti: „az, aki nem esett a fejére, vagy nem csinál úgy, mintha a fejére esett volna, vagy nem mutyizik együtt az úgynevezett befektetőkkel, az azt mondja, hogy ezek felvettek valami pénzt, azt el fogják költeni és - mert nem csak jelzálog jogot jegyezték be - a háttérben meg eladják az ingatlan vagyont.”. Megjegyzi, erről fog szólni a fáma. Elkezdenek építkezni, majd megáll valahol az építkezés, Van még két ingatlan, arra fel lehet venni újabb pénzt - újabb jelzáloggal és vételi joggal -, majd azt a pénzt is be kell forgatni. Ebből a pénzből felépül valami. Föveti, ebből a pénzből hány uszoda épülne föl, majd hozzáteszi, a síófoki uszoda-komplexum 2,7 milliárd forintért épült meg, a Csepel SC központi területénél nagyobb területen, 16 medencével. Megjegyzi, óvatosan kell kezelni azt, hogy valaki felvesz 2 milliárd forintot, és majd megépit belőle az uszodát. Kéri, hogy az MSZP-s politikusok ne

csináljanak úgy, mintha nem látnák át ezt az egész helyzetet. Véleménye szerint nagyon is jól átlátják, csak együtt dolgoznak az úgynevezett befektetői körrel, és ő itt ezt tartja a nagy problémának.

Kifejti, ő úgy látja, hogy semmi más lehetőség nincs, mint a helyi népszavazás kiírása, ezért ezt kezdeményezte az OKISB ülésén. Hozzáteszi, ez gyakorlatilag egy fél délelőtt alatt dőlt el: Ezalatt megnézte a helyi rendeletet és az önkormányzati törvényt, melyek alapján kezdeményezte a helyi népszavazást. Véleménye szerint a helyi népszavazás kezdeményezésével majdhogynem segítő kezet nyújt az MSZP frakciónak, mert az a teher, ami ez után a döntés után a lelkiüket fogja nyomni, az kikerülhetett volna az utcára és nem is biztos, hogy az eredményes népszavazás lett volna. Kijelenti, ő bíz abban, hogy Csepelen eredményes népszavazást lehetne tartani a Csepel SC vagyonának megőrzése miatt, ugyanis az embereknek itt már van tapasztalatuk arról, hogy mit lehet tenni sport célra használt területekkel. Megjegyzi, lehet belőle benzinkút, el lehet adni, be lehet forgatni, ezért gyakorlatilag már nincs más, mint a Csepel SC a három ingatlanával. Véleménye szerint az emberek azt is látják, hogy itt valamikor véget kell szabni a magántőkésítésnek és megítélése szerint itt az egyik lehetőség arra, hogy ezt megállítsák. Hozzáteszi, itt már régen nem arról van szó, hogy hányad részen lesz sport és hányad részen lesz egyéb más. Véleménye szerint ez „hamuka”, ezt így-úgy be lehetett dobni a köztudatba, nem érdemes vele foglalkozni. Az egész le fogják dózerolni, úgy, ahogy van és megindul egy új építkezés és ezt be is vallották. Hozzáteszi, nagyon jól tudja mindenki, hogy a háttérben mi zajlik. Közli, őt is próbálják győzködni, nemrég valami felügyelő bizottsági pozíciót is akartak neki adni, de ezt semmilyen körülmények között nem tudja elfogadni, mert véleménye szerint nem így megy egy közösségi célú ingatlan át-, vagy kijátszása.

Leszögezi, véleménye szerint a népszavazás megtartható lenne, sőt meg kellene tartani, mert utána tisztán látnák, hogy mit akarnak a Csepeliek. Hozzáteszi, persze nehéz úgy, ha megijednek a népszavazástól, mint, ahogy már a március 9-étől is megijedtek, mert az valamit jelez, hogy egy olyan semleges felhívást, mint amit ő javasolt, megtárgyalás nélkül levettek a napirendről. Fontosnak tartja megemlíteni, hogy 2006 áprilisában és októberében nem ezt ígérték, hanem ennek (kórháziapidíj, vizitdíj, tandíj, Csepel SC) a szöges ellenkezőjét.

Gergely István ügyrendi hozzászólásában megkérdezi a jegyzőtől, hogy kötelesek-e végighallgatni azt a mocskolódást, amit Németh Szilárd itt csinál velük, csak azért, mert nem akarnak közbeszólni úgy, ahogy ő szokott? Megkérdezi, hogy kimehetnek-e mindannyian, mert ő azt javasolja, hogy menjenek ki, mert ez nevetséges, vagy inkább szomorú. Megkérdezi, hogy kötelesek-e eltérni ezt a hangnemet, vagy esetleg valaki fel tudja venni azt a fegyvert, amit kéne és azt mondja, hogy ebből elég és berekeszteni akár az ülést. Közli, nem hajlandó lenyelni azt, hogy hazugnak nevezik. Megjegyzi, hozzászólása közben, most is azt mondták, hogy pedig az vagy, legalábbis ő ezt hallotta. Hozzászólását folytatva megjegyzi, az egyik előző napirendnél azt mondták rájuk, hogy pojácák, ezért megkérdezi, pojácaság-e az, amikor arról beszélnek, hogy nem csak a vörösöknek voltak áldozatai, hanem voltak áldozatai a hungaristáknak, a nyilasoknak, a fasisztáknak is és akkor erről nem lehet beszélni? Ez azt jelenti, hogy az MSZP bátortalan és levesz mindent a napirendről, meg viccet csinál abból a napirendi pontból, amit Németh Szilárd idehozott? Kijelenti: kikéri magának, tiltakozik ez ellen. Közli, kimegy, mert ezt nem hajlandó végighallgatni, pedig lett volna még mondanivalója.

Orosz Ferenc megkérdezi a jegyzőtől, hogy kíván-e reagálni Gergely István kérdésére.

Dr. Szeles Gábor elmondja, nincs akadálya annak, hogy mindenki saját vérmérséklete szerint reagáljon a korábban elhangzottakra.

Zanati Béla közli, Gergely Istvánnal ellentétben neki tetszett Németh Szilárd hozzászólása, ugyanis ugyanazt a gátlástalanságot és embertelenséget tükrözött, mint a sajtóban eddig produkált tevékenysége. Hozzáteszi, hogy mit képesek összehazudni, az jellemző, aztán mondhatja nekik akárki - Őszöd óta, vagy nem tudni mióta -, hogy most már ezt ne csinálják, ők ugyanúgy csinálják. Jelzi, mutatna egy példát, hogy miképpen adta, Németh Szilárdra hivatkozva valaki az ő szájába azt, hogy ő, vagy a szocialista frakció letagadták a költségvetési hiányt és ő nagy nehezen végre valahol beismerte. Megjegyzi, ennél nagyobb „zöldséget” nem lehet mondani, de kiderült, mégis csak lehet, ha azt mondja valaki, hogy „Zárai László a Csepel SC Alapítvány elnöke, volt szocialista frakcióvezető, jelenleg az önkormányzat sport bizottságának vezetője, korábban ezt határozottan cáfolta és sületlenségnek nevezte.”. Megjegyzi, erre most tisztelet képviselő-társa cinikusan azt fogja mondani, hogy ő ilyet nem mondott, ezt az újságírók kitalálták.

Kifejti, azt a felelőtlenséget, amikor valaki „hablatyol” bele a világba, elküldi különböző szerkesztőségekbe az irományait, és utána elmennek az A-TV-be ketten (Németh Szilárd és Zanati Béla) és a riporternő azon kérdésére, hogy „és akkor ezt az önkormányzati tulajdont átjuttassák az alapítványnak”, Németh Szilárd kénytelen azt mondani, hogy ez nem volt önkormányzati tulajdon. Hozzáteszi: „most pedig ez a félreértés a köztudatban attól a sok-sok hazugságtól van, amit Önök uraim terjesztenek”.

Elmondja, hogy Széchenyi - aki véleménye szerint egy olyan ember, aki mondjuk még Vass Albertet is megelőzi magyarság rangsorában - a hitelről egészen pozitív dolgokat mondott. Hozzáteszi, azt, hogy egy cég, egy személy, valaki a tulajdonában lévő, a gondozására bízott vagyona jelzálogjogot jegyeztet be, mert hitelt vesz fel, hogy megindítson egy gazdálkodási tevékenységet -, ezt gazemberségnek beállítani, ezt ő nonsziesznek tartja. Véleménye szerint ez meg fogja rémisztetni mindazokat a csepelieket, akik banktól hitelt vettek fel és lakást építettek, mert azt gondolják, ha Németh Szilárd, aki mindent jól tud, bemondja, hogy ezek után ők eladták a saját földterületüket, mert bejegyezték a jelzálog jogot rá, akkor ez véleménye szerint ebből rémisztő dolog jön ki. Megjegyzi, így lehetne végig gondolni az összes olyan füllentést, amely ennek kapcsán megy. Hozzáteszi, ennek semmi más célja nincsen, mint annak, hogy minél nagyobb adósságba próbálják belekényszeríteni az önkormányzatot és próbáljanak meg olyan felelősséget ráruházni, ami nincs, akár kórházról, akár galvániszapról van szó. Megjegyzi, az ő lehetőségeik ebben nem voltak nagyobbak, mint amikkel élni próbáltak. Felveti, most őt felelősségre lehetne vonni, hogy miért nem tudott arról, hogy XY magánember jelzálogjogot jegyeztetett be a telkére egy kölcsön fejében? Megjegyzi, neki ma ugyanennyi köze van a Csepel SC Alapítványhoz. Megkérdezi, honnan kellett volna tudnia arról, hogy az Alapítvány jelzálogjogot jegyeztetett be? Közli, ő valamikor a kuratórium tagja volt, de felmérte, hogy nincs hozzá ereje, hogy ezt a problémát megoldja, mert az önkormányzattól nem tud több pénzt kisajtolni, az üzleti lehetősége pedig a nullával egyenlő, hogy pénzt vigyen be ebbe a vállalkozásba, ezért lemondott, mert nem tudta ezt a feladatot megoldani. Közli, ezért nem hajlandó különösebb etikai felelősséget vállalni és azért sem, ha Németh Szilárd javaslatára valaki megfojtja a csepeli sportot, meggátolja a fejlődést és marad minden úgy, ahogy van, az épület beázik, a sportcsarnok dohos lesz és előbb, vagy utóbb összeomlik. Összegzi, tehát, ha ott az üzleti alapon való sportolásnak nem nyílik meg a lehetősége, akkor meghal a sportolásnak ez a bázisa és ő ezt nem szeretné.

Podolák Sándor kijelenti, ennél aljasabb, alantasabb dolgot, mint amit most Németh Szilárd művelt, még nem látott ennél a testületnél, majd a következőket mondja: „egész egyszerűen az, hogy büntetlenül, felelőtlenül, mindenkit meggyanúsít hazugsággal, lopással, csalással, anélkül..., kérnék egyetlen egy nevet... ez a legkönnyebb..., Ti olyan hazugok vagytok, Ti loptok..., akkor én megkérdem, mi motiválja nálatok ezt a népszavazást?. Hát sokkal inkább látom most már benne azt, hogy talán inkább abból a körből szeretné valaki rátenni a kezét a Csepel SC területére, hisz amit most ez a javaslatod hoz, ez a népszavazás kihoz, ez azt jelenti, hogy ez a terület egy éven belül abszolút lenullázódik, abszolút semmivé lesz. A Csepel SC-ben sport nem lesz, pénz nem lesz, eladásodás lehet maximum, a népszavazás ha eredményes lesz és ettől a perctől kezdve ez valóban ebek harmincadjára kerül. Az, hogy a Csepel SC-vel kapcsolatban félre lehet vezetni embereket, minden további nélkül, hisz ezekkel a hazugságokkal, hogy eltitkolt felvétel, hogy pláza fog épülni, soha senkit meg nem nevezve, hogy ki volt az aki tett valamit ez ellen, ez a legegyszerűbb, hisz az emberek jó része nem érti ezt. Ráadásul ezeket a dolgokat, amiket mond a Németh Szilárd, még a saját csapatának még tetszik is. Van egy olyan apró problémám, ha valaki a szíven viseli a csepeli sportot, akkor nem hoz a testület elé egy nagy ívű sport koncepciót, amely az önkormányzatnak, mintegy két milliárd forintjába kerülne, olyan forrás megjelölése nélkül, hogy honnan lenne ez a két milliárd. Vegyük el utakból? Csatornából? Területfejlesztéstől? Kerületfejlesztésből? Honnan szerezzünk két milliárd forintot? Ha ezt a két milliárd forintot, ha befektetik, akkor az azt jelenti, hogy ez a kerület meghalt, nem tud mit tenni. A legszebb az egészben az, hogy miután a kerülettől két milliárd forintot kisajtolta Németh Szilárd, utána teljesen szocialista alapokra helyezi a csepeli sportot. Tehát, a sport teljes egészét tartsa el az önkormányzat, a kerület sportolni vágyó fiataljait, öregjeit, élsportolóit, tömegsportolóit fizesse az önkormányzat. Tehát, ez... valami egész más rendszer volt Németh Szilárd, ebből már kijöttünk, 1989-ben ennek vége volt. Mostantól kezdve a világon mindenhol, és a világ fejlettebb felében, minden sportegyesület úgy működik - bár tudom, hogy én ehhez nem értek, ennél Németh Szilárd sokkal jobban ért, mint minden máshoz is -, de a fejlett nyugatnál úgy működik egy sportegyesület, hogy üzleti tevékenységet folytat, és az ebből származó nyereségéből és a szponzoroktól származó pénzből működteti a teljes sportlétesítményt. Nem úgy, hogy egy önkormányzat, vagy egy kormány ad az egyesületnek. Önmagának kell megteremteni, és aki azt mondja itt, ma

Magyarországon, hogy ez nem jó rendszer, hanem az a jó rendszer, ha mindent az önkormányzat erején felül, mindenféle hitel igénybevétellel fejleszt, folytat, az egyszerűen hazudik, folyamatosan, permanensen hazudik, félrevezeti a választóit, félrevezet mindenkit.”

Borka-Szász Tamás előljáróban közli, ő is elégedetlen volt Németh Szilárd hozzászólásával, hisz tud ő ennél erősebbet is. Elmondja, csinált egy kis szógyűjteményt abból, hogy Németh Szilárd miket szokott általában nyilatkozni, majd felolvassa a legjellemzőbb szavakat, amelyek a következők: „lenyúlás, elsíolta, kifosztotta, elv- és üzlettársak. Közli, ő várta, ezeket a szavakat, mert Németh Szilárd hozzászólásai alatt szokta pipálni a gyűjteményben a szavakat. A végén minden szó kipipálásra kerül, mert mindegyik elő szokott újra fordulni.

A téma kapcsán kifejti, ő azt gondolja, hogy: „a közelmúltban tényleg vérlázító mutyi történt a szomszéd kerületben. Az FTC nyolc hektáros ingatlanját volt főfája meghirdetni a tulajdonos államnak és azt mondta, hogy a nyolc hektár egy részén a befektető üzleti céllal csináljon létesítményeket, a maradék területen pedig újítsa föl a sportlétesítményeket XXI. századi színvonalra, tőkésítse föl a klubot és csináljon egy jó sport csapatot belőle. A befektető idejött - több is -, aztán kapott a főfájába és majdnem elszaladt. A Fradi B-közép többszáz-fős kopasz tagja amikor ezt megneszelte, kivonult tüntetni és követelte, hogy a befektető ne legyen már ilyen gyáva, azonnal jöjjön vissza és mentse meg a klubot, de most. Szerencsére a tevékenységük célba ért és az eredményt a médiában láthattuk. Azóta mindenki azt ünnepli, hogy megmenekült a Ferencváros, a több mint százéves, patinás magyar klub és nem tudom figyelték-e a történet folytatását. Úgy hallottam, hogy a ferencvárosi sporttanácsnok a politikusokat fölhívta, hogy népszavazást kéne tartani, de azonnal a kerületben. A kérdés valahogy úgy hangzik, hogy azonnal visszacsinálni mindent és a befektető meg tűnjön a francba. És mindörökké FRADI, mindörökké a mi tulajdonunk az ott lévő terület. Ja, hogy nem hallottak ilyet? Gondolom, hogy nem véletlenül. Ott a sportpolitikusok, szakpolitikusok és politikusok megértették az idő szavát, azt mondták, nem elég szeretni azt a klubot, amit a szívükbe zártak, hanem azt a sporttelepet, amit sok csepeli a saját két kezével épített föl, azt meg kell menteni. Én azt gondolom, hogy ami itt, ebben a dologban elindult, ez ebbe az irányba mutat és a kerület politikusainak, főleg a sporttanácsnoknak az élen, a megoldásokon kéne törni a fejét, és megoldásokat kéne javasolnia. Amit most csináltak Szilárd, ez nem ebbe az irányba mutat. Veled ellentétben én is azt mondom, hogy nagyon sok csepeli ezt tisztán látja. Néhányan szóltak nekem - szintén csepeli emberek -, hogy szóljak már a sporttanácsnoknak, hogy fordítva ül a lovon. Megtettem most.”

Ábel Attila közli, csak nagyon apró dolgokra szeretné felhívni a figyelmet, így például arra, hogy a Fradi esetében a sport stadiont nem bontják le, hanem felújítják. Megjegyzi, nem tudja, hogy ez mennyire apró különbség a csepelihez képest... (a hozzászólás közben mikrofonon kívüli közbeszólás hangzik el valaki részéről, hogy lebontják) ... és felújítják és újrabeépítik, a csepelit pedig lebontják. Hozzászólásában ezt követően a következőket mondja: „ehhez egy apró hozzátétel, hogy ki hazudik, ki nem, Zarái Béla azt mondta, hogy a csepeli stadionnak a lámpáit azért kell lebontani, mert életveszélyesek, holott közben, ugye a szakértőknek a jelentése éppen a bontási kérelemben ott van, hogy semmi életveszélyes helyzetről nincsen szó. Ugye? De, tehát kezdjük valahol az elején, nem a legelején, de valahol 2007 nyarán, ugye akkor volt az a hír, akkor szóltak Németh Szilárd sporttanácsnoknak többen a Csepel SC-ből, hogy baj van, mert táskás emberek mászkálnak ide-oda és egyre több olyan hír van, hogy a Csepel SC területén lakóparkot akarnak építeni, bevásárlóközpontot akarnak építeni. Mi történt ez után? Zarái László kijelentette, hogy Németh Szilárd hülyeségeket, sületlenségeket beszél. Hadd idézzem már, mert ezt érdemes: *Zarái László: a sporttelep nem eladó, épeszű vállalkozó meg sem vásárolná. A sporttelep osztatlan közös tulajdon, amin nem lehet úgy lakásokat építeni, hogy a jövőbeni lakók tulajdonjoggal ne rendelkezzenek a labdarúgó pályából is. Minden ilyen jellegű találgatás nevetséges, abszurd ötlet. Én magam csak a nyári uborkaszesszonak tulajdonítom, hogy egyesek hecckampányt folytatnak.*

Tóth Mihály is beszélt, Németh Szilárdot rémhírtérjesztőnek és felkészületlennek nevezte, majd a következőket írta: *az alapítvány elnöke a sajtótájékoztatón hangsúlyozta, hogy nem épül lakópark a sporttelepen, ott mindig sportlétesítmény fog állni. Ez világos, egyértelmű beszéd és az önkormányzat nevében csak támogathatom, megerősíthetem.* Hát én azt gondolom, hogy ha ezt mondták, akkor talán most nem kellene teljesen mást mondani és talán most azokat, akik erre felhívják a figyelmet, hogy igen, a polgármester úr is és Zarái úr is pófátlanul hazudott, nem kellene azokat hazugnak nevezni. Azt gondolom, hogy nem az önkormányzat feladata az, hogy itt egy vadi-új sporttelepet hozzon létre, igenis példának lehet venni a Fradi esetét. Igen, példának lehet venni, ahol felújítják a sportlétesítményeket, és pluszban lesznek kiegészítő funkciók is, de nem lebontják, nem megszüntetik. Lényeges különbség.”

Németh Szilárd: „itt legutóbb talán Borka-Szász Tamás sírva ecsetelte, hogy menekült meg a FRADI. Ez két különböző helyzet, ezt Borka-Szász úr is tudja. Az egyik helyen úgy történt, hogy megvásárolták a klubot és megvásárolták az ingatlant. Ebből kapott az állam eléggé rendes összeget és az egyesület is, tehát egészen más téma, minthogy valaki 2005 novemberében - Podolák Györgynek hívják az urat, aki elnöke volt a kuratóriumnak - átadta a CS. Sziget Investnek a kuratórium, illetve a Csepel SC alapítvány alapítói jogait. Ez egészen más kérdés, nulla forintért és akkor megérkeztek a befektetők és kis pénzeket benyomtak ide-oda, mint ahogy szokás volt, de egyébként, Szeva bácsi is járt erre felé a Csepel SC felé és ő is adogatott zsebbe pénzt sportolóknak. Az a helyzet, hogy ez egy picit más, aki fordítva ül a lovon, az nem én vagyok. Ezt majd egyeztetni kell egyébként Zanati úrral, mert ő volt az a csepeli ember, aki mondta ezt, először, hogy fordítva ülök a lovon, mégpedig ott a szép hölgy előtt az A-TV-ben. Aztán Zanati úrnak is szeretném mondani, hogy én megmutatom az összes közleményemet, amit én kiadtam, ha abban talál olyat, hogy én Zárai Lászlót képviselőnek, oktatási bizottsági, meg sportbizottsági tagnak írtam le, akkor nyugodtan itt rögtön kupán is vághat engem, vagy lemondok a mandátumomról, az a helyzet... de, de, de higgyed csak el, mert én ilyet nem tettem. Mint ahogy arról sem tehettem, amikor az MTI-s úr kijött oda és össze-vissza írt mindent - a Csepp Tv kamerája meg vette, hogy én mit mondtam, hála Istennek és abban megnézhető -. Ez még, ugye nyáron volt, tehát az a helyzet, hogy én arról tényleg nem tehetek, hogy az újságírók mit mondanak. Az önnel kapcsolatos dolgot, amikor engem majdnem darabokra szedtek a három-milliárdos hiányért, amikor el tetszettek adni az észak-csepeli ingatlanokat és akkor azt mondták, hogy itt ez nem arra kell, hogy a költségvetési lyukakat betömködjük. Akkor mondtam, hogy ugye három milliárd hiány van, azt mondták, hogy nahát ezt a hülyeséget, amit én mondom ez egyszerűen döbbenet. Tehát ezt tényleg én mondtam az újságírónak, ezt el tudom vállalni. Podolák Sándor úrnak mondom, a „sokkal inkább” szó az nagyon tetszett, tehát ez az összetétel, hogy sokkal inkább akarja a FIDESZ lenyúlni a Csepel SC-t, ez önmagáért beszél, azt hiszem és ezt nem is kell a továbbiakban ragozni.

No, szóval még egyszer, én nem valami ördögtől valót kértem, hanem azt kértem - és ráadásul meg, ha nem igaz meg még jobban kéne magyarázni -, tehát én nem valami ördögtől valót kértem, hanem annyit, hogy kérdezzük meg a csepelieket erről. Kérdezzük meg a véleményüket, ne itt mondják, hogy ki ül fordítva a lovon, majd a csepeliek ezt el tudják dönteni. Szerintem vannak elég nagykorúak a csepeli választópolgárok. 16 ezer választópolgárnak kell egybehangzóan dönteni arról, hogy milyen rendeletet hozzon az önkormányzat. És bármilyen nagy volt az erőlködés itt evvel az anyaggal - ahova szintén köztisztviselőket is be tetszettek vonni -, hogy megpróbálják megakadályozni ennek a népszavazásnak a lefolytatását. Szóval nagy volt az erőlködés, de ez csak a félelmet mutatja, tehát semmi nem gátolja a testületet most jelen pillanatban, semmilyen jogszabály, semmi egyéb lekötöttség, hogy kiírja ezt a népszavazást. Meg lehetne tenni, csak kellően bátornak kéne lenni, szembenézni a csepeli emberekkel. Én a magam részéről, itt, ebben a testületben befejeztem a Csepel SC ügyet.”

Orosz Ferenc, megjegyzi, itt abba is hagyhatnák, majd szót ad dr. Gulyás Gábornak.

Dr. Gulyás Gábor jelzi, csak röviden reflektálna néhány dologra: „az egyik, Attila, azt mondtad, hogy ki hazudik? Te azt mondtad, hogy a szakértők véleménye alapján, ugye van egy vélemény. Másik szakértők meg azt mondták, hogy életveszélyes. Nem tudom, Te voltál-e kint megnézni ezeket az oszlopokat, én nem, tehát, ha nekem azt mondja egy szakember, hogy az életveszélyes, én elfogadom, ellenkező bizonyításig.... Szilárd, folytathatom?...Jó, csak mert én mindig ...jó, mert én tisztelettel végighallgattalak eddig, de úgy látszik ez nem kölcsönös. Jó. A másik, hogy én azt mondom, hogy ha te hozol olyan befektetőt és van olyan a tarsolyodban, aki a ti terveitek szerint, a ti elképzeléseitek szerint azt mondja, hogy igen, ő ide beruház és felújítja a stadiont, egyebeket, hidd el, én vagyok az első, aki ott állok melletted, mögöttem, fáklyás felvonulással, vagy tűzijátékkal, ahogy akarod és azt fogom mondani, hogy igen, ez bravó. De, amíg erre nincs életképes javaslat, szerintem felesleges dobálózni ezzel. Hátha én azt mondom a tizenéves fiúknak-lányoknak, hogy kiírok egy népszavazást - ez most nálatok úgy is nagyon népszerű -, hogy akarjátok-e, hogy apu, anyu bármikor, amikor ti kériitek elengedjen diszkóba, meg este éjjelig maradhassatok számítógépezni fenn, még ha bukásra álltok akkor is, úgyis azt fogják mondani, hogy persze, hülye apu, hülye anyu, te meg egy jó ember vagy, mert te ilyeneket kérdezel. De, ha azt kérdezed meg tőle, hogy egyébként meg mit fogsz csinálni majd utána, amikor mindenből végig buktál, aztán meg a padból is kiesel, mert elalszol, akkor azt hiszem, hogy megint más a kérdés.

És akkor a végén csak annyit, hogy lehet népszavazásdit játszani, így van, de mindig meg kell kérdezni, hogy miből, mikorra és hogy ez mennyibe fog kerülni úgy am-blokk - nem csak a népszavazás, hanem az a beruházás is -, és ugye ha ezekre meg van a válasz, akkor kellene szerintem ezen elgondolkodni, hogy szavazzunk-e, vagy sem. És ezt nem azért mondom Szilárd, mert nem értem azt, hogy mindenki meg akarja menteni a Csepel SC-t, hanem pontosan azért, mert úgy gondolom, hogy ez annál sokkal fontosabb kérdés, hogy ilyen irányba menjünk el.”

Borka-Szász Tamás közli, ami a legfontosabb különbség a két oldal között, azt most ő ki fogja emelni:”Szilárd, a látszat ellenére nem kérdőjelezem meg azt, hogy a szándékod nemes és, hogy Te valóban aggódsz a csepeli sportért és meg akarod menteni ezt a sporttelepet. Egyetlen percig nem kérdőjelezem meg. Az, hogy milyen eszközöket választasz ehhez, vagy hogy jök-e ezek az eszközök, az egy más kérdés. Fordítva viszont azt érzékelem - és ebben szerintem a képviselő-társaim is osztoznak ebben az érzésben -, hogy Ti alapjában elvitátjátok azt, hogy nekünk jó szándékaink lehetnek a Csepel SC-vel kapcsolatban. Alapjában... Fel sem tételezed, sőt, elvitatod alapból, hogy mi olyan megoldásokat keresnénk ebben az ügyben, hogy segítsünk ezen a sportklubon. Ez egy óriási különbség a két fél között, szerintem. De, tényleg nem akarok itt erős szavakat használni, megszoktuk mi már ezt Szilárd. Megkaptuk mi már a ti pártotoktól, hogy bár mi magyarok vagyunk, énekeljük a himnuszt és szeretjük a hazánkat, csak azért mert szocialista színekben lettünk képviselők, nem vagyunk ennek a nemzetnek a részei. Megkaptuk mi ezt már, hozzászoktunk. Elmondad-e egyetlen sajtótájékoztatódon is, hogy a Csepel SC Alapítvány tevékenységét az Ügyészség felügyeli? És bármilyen ügyletet, amit ez az alapítvány köt, bármilyen szerződést, bármilyen vagyoneértékesítést az ügyészség megvizsgálhat és, ha az törvénytelen és a kapott pénzt, vagy a kapott forrást nem az alapító okiratában megfogalmazott célra fordítja az alapítvány, akkor az semmis, büntetőeljárás indul ebben az ügyben. Van-e tudomásod ilyesmiről? Tettél-e egyetlen feljelentést ebben a kérdésben? Én tudom a választ, de sejtem az okát is, hogy miért. És végezetül, Te sporttanácsnok vagy, aki állítólag szakpolitikus, és már mélyen beleásta magát ebbe a kérdésbe, szóval senkinek nincs ellenére, hogy megkérdézzük a Csepelieket, csak Te is tudod, hogy nagyon sokfajta kérdést föl lehet tenni ez ügyben. Te, mint szakpolitikus, tisztában vagy-e azzal, ami kérdést most itt megfogalmaztál, ez mit jelent? Mert lehet, hogy az átlag csepeli ezt nem érti, pedig felnőtt ember. Pontosabban a kérdést érti, mert tud magyarul, csak a következményeit nem látja. Amennyiben ezt megszavazzák a csepeli emberek, annak nagyon egyszerű következménye van. A Csepel SC sporttelepen, csak kizárólag sport célú létesítményeket lehet létesíteni, meg a meglévőket felújítani. Magyarul, szeretettel várjuk azokat a szponzorokat, lokálpatriótákat, bárkit, aki hajlandó milliókat, százmilliókat beadni ebbe a klubba, természetesen nem vár érte el semmit cserébe, mert csak sport célú dolog lehet. Nincsenek ilyenek, tizennyolc év alatt, tizennyolc év alatt nem jöttek ilyenek. És az FTC, annyi a különbség Szilárd, hogy a másik kerületben van. Csavarhatjuk a jogi dolgokat, hogy az más jogi forma. Ugyanaz történt, volt egy terület, annak egy részét odaadták egy befektetőnek, aki cserébe felújította a többi és ő is megtalálja a számítását. Azt gondolom, ezt a modellt lehetne itt is alkalmazni.”

Ábel Attila a következőket mondja: „én igazándiból azt szeretném kérdezni, hogy ha valóban tiszták a szándékaitok, illetve a Csepel SC vezetőinek tiszták a szándékai, akkor miért nem tudjuk, hogy mik a szándékok? Miért nem tudjuk, hogy a Csepel SC-nek mekkora részét akarják eladni, milyen lakóparkot akarnak építeni, milyen bevásárlóközpontot akarnak építeni, hova akarják építeni az uszodát, hova akarják építeni a kalandparkot, mit értenek az alatt, hol vannak a tervek, stb.-stb.. Valamire ki kellett adni a 2 milliárd forintos kölcsönt, amit felvezettek a tulajdoni lapra. Ha tiszták a szándékaitok, miért hazudtok még mindig, még most is? Miért nem mondjátok meg, hogy mit akartok ott és miért nem mutatjátok meg a terveket?”

Bartha Károly: „Hát akkor egy kis előzetest a tényekről. Annak idején, Csepelen volt MHK pálya, jelenleg nincs MHK pálya. Volt egy Pest-megyei állami területen lévő sportkombinát, templom van a helyén. Van egy Posztó pálya, ahol hamarosan építkezések történnek. Most én is azok közé tartozom, akik az utolsó sportlétesítményt félttem, ezért is kértem a költségvetési rendeletnél - bár most már rájöttem, ez csak egy morzsa lett volna, amit én kértem -. Azok közé tartozom, igenis félttem a Csepel SC-t, a működését, mindent, de azt is észreveszem, hogy a testületben is, itt sértődések vannak. Én sem tudom, hogy mi van, lassan évek óta, hogy mi van mögötte, mert titokzatosság övez itt mindent. Nem vagyunk tájékoztatva, minden sundám-bundám alapon megy, és nem akarok Sándor megbántani, Podolák képviselő-társamat, amikor azt mondja, hogy lenyúlás. Hát igen, létezik a lenyúlás. Nem tudom, hogy nem akarok erős szavakat használni, de

nem tudom, hogy kinek van jelenleg, Zuschlag János kinek a keresztgyereke. Nem tudom, hogy ki van jelenleg ilyen karpereccel bent. A Döge polgármestere és még sorolhatnám. Nem akarom sorolni. Akkor, akkor hadd legyen már bennünk meg ez a gyanú, hogy hát igen, lehet egy gyanú, hogy ne történjen törvény. ... nem, én nem azt akarom mondani, hogy itt is az van, de hát hadd legyen a gyanú, hadd legyen már bennem, ugyan bocsáss meg. Mindenki egyet szeretne, ez egy annyira szép terület, Budapestnek az egyik legszebb sport centrumát lehetne kiépíteni, de egyetlen egy javaslat sem az elmúlt évek alatt, senki nem tesz semmit érte, csak az, hogy, hogy, hogy hát, majd valami fog történni.”

Dr. Gulyás Gábor: „A következő, az egyik: egy tényt szeretnék mondani. Itt a frakcióvezető úr már mondta, tavaly az Ügyészség vizsgálatot folytatott a Csepel SC alapítványnál. Voltak észrevételei, nyilvánvaló, hiszen, aki dolgozik, az hibázik, de ezek mind olyan „kemény” hibák voltak, hogy mit tudom én, valaki, aki 65 ezer forinttal volt bejelentve, nem attól kapta a megbízási szerződését, akinek mondjuk alá kellett volna írni. Ennél súlyosabbat nem tárt fel a vizsgálat és ez egy eléggé friss történet, 2007. december 11-én kelt az Ügyészségnek az állásfoglalása. Ez az egyik. Kettő: kérdésem van hozzátok, de leginkább Attilához. Attila, hogy ha Te úgy gondold, hogy nekünk nem tiszták a szándékaink, akkor ezzel, ugye azt feltételezed, hogy mi itt mindahányan ülünk, baromi nagy pénzt fogunk ebből leakasztani. Én kívánom Neked azt a marha sok pénzt, amit én ebből az ügyletből le fogok akasztani, de sokkal inkább kívánom, hogy próbáljunk meg már egyszer gondolkodni együtt és tegyünk valamit, és ne csak a szánkat jártassuk a Csepel SC-ért.”

Orosz Ferenc jelzi: „menet közben, talán a vége felé, az üggyel kéne foglalkozni, egymással kevesebbet. Ezt mi jól tudjuk, hogy így kéne, ha betartanánk a vége fele, jobban haladnánk.”

Bátky Endre: „Márpedig személyes megtámadtatás címén én mégiscsak akkor azzal szeretnék foglalkozni, amivel a fideszes képviselő-társaim folyamatosan foglalkoznak. Én nem vagyok hajlandó ezt a hangnemet megszokni. Otthon, Anyucival, Apucival, családdal lehet így beszélni, de én azt gondolom, hogy aki egyébként polgári közérkölcset vall magának, márpedig ugye a FIDESZ ezt hirdeti, az nem beszél itthon így. Én kikérem magamnak. Nem a hátsó feleletekből rántottatok ki, engem biztosan nem. Lehet, hogy itt van olyan, aki eltűri, én nem tűröm el. Elnézést kérek mindenkitől.

És akkor most már tényleg az üggyel foglalkoznék, és arra reagálnék, ami egyébként itt elhangzott. Csakhogy én is ilyen apró dolgokat hadd említsek: Ferencváros és Csepel. A Ferencváros az Állami tulajdon volt, az a terület. Csepelnél, nálunk, itt a testületnek semmi köze, az égvilágon semmi köze. Akár arról is írhatnánk ki népszavazást, hogy éppen a zsebemben lévő 354 forintot mire költsem el. Csak példaként mondom, aki egyébként érti a hasonlatomat, az az analógia alapján pontosan tudja, hogy hova kell tenni. Nézőszám. A legrosszabb idő, itt élő Ferencvárosi Labdarúgó mérkőzésre is 4-5 ezer ember kimegy. Itt akkor volt utoljára 4-5 ezer ember, amikor idejött a Ferencváros. 180-200 ember megy ki maximum egy mérkőzésre. Még egy sületlenség, ami elhangzott. Bocsánat, nem akarok így beszélni. Egy olyan téves információ, amit egyébként mindenki hagyott elmenni a füle mellett. A kuratórium elnöke nem adhatja át az alapítói jogokat. Az alapító megalapítja az alapítványt, kinevezi a kurátorokat és kész, ennyi. Semmi köze hozzá. A kuratórium elnöke ilyen nem tehet, ez azt hiszem jegyző úr is megerősít engem. És innen már csak ismételnék. Én egy pár héttel ez előtt egy internetes portálon megpróbáltam valamilyenfajta párbeszédet folytatni a Csepel SC alapítvánnyal kapcsolatosan. Azóta sem jött, egyébként felvettem, hogy örömmel fogadnám azokat a befektetőket, akik önként felajánlanák, hogy ha bárki, bármilyen, egyébként más megoldást tud a Csepel SC Alapítvány gondjaira, akkor én azt szívesen tudom támogatni. Hát közlöm, azóta se jött semmi ilyen felajánlás. Senki nem szeretné a pénzét erre a területre költeni. Én Bartha Károly képviselő-társammal együtt, szintén félttem a Csepel SC-t, azt szeretném, hogy itt sport maradjon továbbra is, de a XXI. századnak megfelelően. És még valamit, az Ügyészség egyébként törvényességi felügyeletet gyakorol az alapítvány felett. Az alapítványnak a vagyona az célhoz van kötve, ha nem erre használja az alapítvány, akkor az Ügyészségnél bárki tehet feljelentést. Márpedig, legjobb tudomásom szerint a mai napig ilyen nem történt. Úgyhogy, ha valamilyen gyanúja van itt bárkinek - egyébként bármelyik magyar állampolgárnak, nem csak képviselő-testületi tagnak -, az bizony elmehet az Ügyészségre és feljelentést tehet. De ha nincs ilyen, akkor ne csináljunk ilyen hatalmas nagy botrányt ebből. Teljesen felesleges. Felesleges megvezetni a csepelieket. Egészen másfelé megyünk. Amikor először ez az ügy idekerült 2006 év vége felé, akkor én voltam az, aki azt mondta, hogy gondolkodjunk el közösen. Nem feltétlenül itt kell a testületi ülésen, mert itt már csak döntenünk kellene, hanem gondolkodjunk el közösen. Azt hiszem, abban egyetérthet mindegyik frakció, hogy

az érdekünk az, hogy ez a terület megmaradjon a sportnak és egyébként XXI. századi létesítményekkel rendelkezzen. Hát akkor gondolkodjunk el, hogy merre kell menni. Mi azt gondoljuk, hogy egyébként az az út, amit a Csepel SC Alapítvány választott, hangsúlyozom, nem az MSZP, nem a kerületi önkormányzat, hanem a Csepel SC Alapítvány választott, az az egyetlen út, ami járható. De ha egyébként tud valaki ennél jobb megoldást, hát én örömmel várom, azt is tudom támogatni. És még egyszer elnézést a kemény hangért.

Horváth Gyula ügyrendi hozzászólásában a következőket mondja: „Magyarországon a hivatalos érintkezés magázó stílusban történik. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha a képviselő-testületnek ezt a gondolatot végig gondolni. Én javaslom, hogy ezen túl a saját önfegyelmzésünk és a gondolatok megzabolázása érdekében is ezt a hivatalos magázó stílust használjuk.”

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja Horváth Gyula ügyrendi javaslatát.

149/2008.(II.21.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Horváth Gyula ügyrendi javaslatára - úgy dönt, a jövőben a képviselő-testületi üléseken a képviselők a hivatalos magázó stílust használják.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen

1 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

Bartha Károly megjegyzi: annyiféle vélemények ütköztek ebben a témában, úgyhogy én javaslatot szeretnék tenni. Hívja meg a polgármesteri vezetést a Csepel SC Alapítványának az elnökét, és a valós tényekről tájékoztasson bennünket.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Tóth Mihály: „Néhány mondat csak, ma úgy látom, az előző testületi ülési napirendek alapján is, hogy Németh Szilárd úr egy bizonyos stílussal, módszerrel, hangnemmel beláthatatlan területekre téved. Az ő dolga. Ma úgy látom, hogy Németh Szilárd úr a csepeli sport fejlődését akarja megakadályozni. Másodszor: nem lehet ezt a fejlődést megakadályozni. Harmadszor: maguk a csepeli sportolók és a csepeliek ezt nem fogják támogatni. Negyedszer: a Gazdasági Kabinet ülésén, ahol részt vett Borbély Lénárd úr, a hetek óta folyó sport klub, civilszervezeti párbeszédiken, világos egyértelmű tájékoztatás hangzik el, hogy hol tart ma az alapítvány kuratóriuma, a fejlesztéssel megbízott cég a jövő terveinek kialakításában. Világos, egyértelmű tájékoztatás hangzott el a Gazdasági Kabinet ülésén is és ezt annyira félreérteni, mint amennyire ez azt követően a sajtóban megjelent, szinte csoda, hogy hogy lehetett ezt megtenni. Szeretném mondani, hogy a Gazdasági Kabinet ülésén ott volt az újság, ott volt a helyi televízió. Erről a helyi televízió tudósított és a jegyzőkönyv a Gazdasági Kabinet tagjai részére megnyitható, megtekinthető. Úgy gondolom, hogy a döntés a testületen múlik. Egy megjegyzésem volna. A hozzászólások során Németh Szilárd úr megfogalmazta, hogy ő milyen tiszta és egyértelmű, korrekt kérdést kíván a helyi népszavazás kapcsán a csepeli lakosok felé föltenni, és szinte csodálkozik, hogy az önkormányzat ezt nem támogatja. Kérem szépen, felolvasom a kérdést, és nem kérek senki részéről reakciót. Ha ez a kérdés teljesen közömbös kérdésként lett volna fölteve és nem sugallt volna semmit, akkor azt gondolom, hogy, de majd ítéljük meg: *Ezért arra kérünk minden választópolgárt, hogy 2008. március 9-én menjen el szavazni és döntsön arról, hogy akarja-e, hogy ezután ne kelljen fizetni vizitdíjat, kórházi napidíjat és tandíjat.* A hozzászólásában hangzott el, arra reagáltam.”

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

150/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 26/2001. (IX. 25.) Kt számú rendelet 13. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy Németh Szilárd önkormányzati képviselő, sporttanácsnok indítványa és az OKIS Bizottság támogató, így kezdeményezésnek minősülő döntése alapján

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepel SC Alapítvány Béke téri (Hrsz: 201 861/2) illetve Kis-Duna parti (Hrsz: 209 956 és Hrsz: 209 951/4) ingatlanjain kizárólag sportcélú fejlesztést (verseny-, szabadidő-, diák és parasport illetve utánpótlás nevelés) tartalmazó kerületi szabályozási tervről (KSZT) alkosson helyi rendeletet?”

kérdésben helyi népszavazást rendel el.

A népszavazás napjának 2008. május 25., vagy
2008. június 1., vagy
2008. június 8. napját tűzi ki.

A Képviselő-testület a helyi népszavazással összefüggésben az alábbi eljárási határidőket fogadja el:

	2008. 05. 25.	2008. 06. 01.	2008. 06. 08.
Névjegyzék készítése:	2008. 04. 30.	2008. 05. 07.	2008. 05. 14.
Közszemlére tétele:	2008. 05. 07- 05. 14.	2008. 05. 14- 05. 21.	2008. 05. 21- 05. 28.
Névjegyzékekkel szembeni kifogás:	2008. 05. 07.- 05. 14. 16,00 óra	2008. 05. 14- 05. 21. 16,00 óra	2008. 05. 21- 05. 28. 16,00 óra
Értesítők kiküldése:	2008. 05. 05- 05. 09.	2008. 05. 12- 05. 16.	2008. 05. 19- 05. 23.
Igazolással kapcsolatos határidő: -bejelentés szóban, kiadása:	2008. 05. 23. 16,00 óráig	2008. 05. 30. 16,00 óráig	2008. 06. 06. 16,00 óráig
-bejelentés ajánlott küldeményben:	2008. 05. 20.	2008. 05. 27.	2008. 06. 03.
Választási bizottságba delegálás időpontja:	2008. 05. 16. 16,00 óra	2008. 05. 23. 16,00 óra	2008. 05. 30. 16,00 óra
Módosított névjegyzék megtekinthető:	2008. 05. 23. 16,00 óra	2008. 05. 30. 16,00 óráig	2008. 06. 06. 16,00 óráig
Kampány vége:	2008. 05. 23. 24,00 óra	2008. 05. 30. 24,00 óra	2008. 06. 06. 24,00 óra
Kihelyezett plakát eltávolítása:	2008. 06. 24.	2008. 07. 01.	2008. 07. 08.
Szavazólapok elkészítése:	2008. 05. 12.	2008. 05. 19.	2008. 05. 26.
Szavazóköri jegyzőkönyvek megtekintése:	2008. 05. 28. 16,00 óra	2008. 06. 04. 16,00 óra	2008. 06. 11. 16,00 óra
Szavazólapok megőrzése:	2008. 08. 23.	2008. 08. 30.	2008. 09. 06.

A testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Helyi Választási Bizottságot 2008. február 29-ig tájékoztassa.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: határozat szerint

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

10 igen
12 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc megállapítja, hogy a határozatot a képviselő-testület nem fogadta el. Közli, ennek okán a 2. számú határozati javaslatról nem kell szavazni.

Napirendi 26. pontja: (53. számú előterjesztés)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Rendben van-e minden a Csepeli Szociális Szolgálat háza táján?

Készítette: Németh Szilárd képviselő:

Orosz Ferenc elmondja, Németh Szilárd frakcióvezető az interpellációjára a választ megkapta, majd átadja a szót Németh Szilárdnak, hogy ismertesse interpellációját.

Németh Szilárd közli, nem ismerteti az interpellációt, mert megkapta rá a választ, azonban a választ nem tudja elfogadni, ezért a Magyar Államkincstár Ellenőrzési Osztályához és a Közigazgatási Hivatalhoz fordul ebben az ügyben.

Tóth Mihály jelzi, a Testület dönt.

Orosz Ferenc megkérdezi a képviselő-testülettől, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ, majd kérdéséről szavazást rendel el.

151/2008.(II.21.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tóth Mihály Németh Szilárd interpellációjára adott választát elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen

9 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirendi 26. pontja:

Egyebek

Tóth Mihály megállapítja, hogy tisztségviselő-társainak nincs közérdekű bejelenteni valója, majd átadja a szót képviselő-társainak.

- Felvetés képviselői összeférhetetlenségről

Borbély Lénárd előre bocsátja, gyakorlatilag mondhatja azt, hogy mondandója félig-meddig közérdekű. Jelzi, úgy érzi, hogy az egyik napirendi pontnál az egyik kérdés nyitva maradt, aminek a végére pontot szeretne tenni és szeretné korrektül lezárni. Közli, a költségvetési vitára visszautalva megerősíti azt a véleményét, ami az előtte szóló Ábel Attila hozzászólásához kapcsolódott, miszerint „könnyű olyan ellenzékinek lenni, akinek a cége évi 36 millió forintot kap a költségvetésből”. Kijelenti, véleménye szerint Csepelen az MSZP az SZDSZ-el működik együtt. Hangsúlyozza, nem állított sem többet, sem kevesebbet, mint hogy koalíció alakult ki és persze, hogy felmerül a gyanú az emberekben, hogy a koalíciós együttműködés együtt járhat azzal is, hogy a képviselő úr cége éves szinten több tízmillió forintos megbízásokat kap. Megerősíti, hogy ő ezt már 2006-ban is etikátlannak és a politikai megbízatással összeférhetetlennek tartotta és tartja ma is. Hozzáteszi, se többet, se kevesebbet nem állított.

Tóth Mihály az elhangzottakra reagálva megjegyzi: a közérdekű bejelentések kapcsán visszatértek egy napirendre. Lehetséges egyébként, mert a képviselő-testület tagjai szuverén egyének és ők döntenek el, hogy mit mondanak, az összes következményével együtt.

Kál Károly Borbély Lénárdhoz intézve szavait, a következőket mondja: „bármit mondhatsz, egyet nem, hogy csaló és hazug vagyok. Ezt jegyezd meg magadnak Te is és az egész frakció, mert... Bocsánat elnézést. Tisztelt képviselő úr! Maga jegyezze meg magának és a kedves frakció-társai, hogy bármit mondhat, egyet nem, hogy csaló és hazug vagyok és megvásárolható. Ha viszont ezt mondja a tisztelt képviselő úr, akkor magából indul ki és tiszteljen meg azzal, hogy nem hasonlít össze.”

- Köszönet a gyors intézkedésért a Kék Iskola kazánja ügyében

Kál Károly megköszöni a polgármester intézkedését, melynek köszönhetően a Kék Iskolában elkezdték a kazán beszerelését és ezzel hamarosan helyreáll a rend.

- Külföldi kiküldetési kvóta felajánlása a FIDESZ részéről

Németh Szilárd Vincze Miklósnak és Horváth Gyulának címezve bejelenti, hogy a FIDESZ frakció felajánlja az utazási kvótáját a sportolók számára, tehát a FIDESZ frakció ez után nem fog részt venni külföldi utakban és reményét fejezi ki, hogy ebben egyetért vele a FIDESZ frakció minden tagja. Megjegyzi, ez egyébként is egy eléggé alacsony kvóta volt, tehát ezen egy labdarúgó csapatot nem tudnak kivinni, de egy személyt mindenféleképpen.

- Felhívás a március 9-ei népszavazással kapcsolatban

Németh Szilárd bejelenti, szeretné felolvasni teljes egészében azt a felhívást, amiből a polgármester egy részt ragadott ki és arra kéri a képviselő-testületet, hogy döntsenek arról, hogy ezt meg tudják-e jelentetni, avagy sem, majd felolvassa a felhívás teljes szövegét.

Tóth Mihály közli, nem fűz megjegyzést az elhangzottakhoz, mert semmiben nem cáfolta az ő felvetését.

(mikrofonon kívül valaki jelzi, hogy Németh Szilárd javaslata ügyrendi javaslat volt és arról szavazni kellene. - jkv. vezető.)

Tóth Mihály közli, akkor először napirendre kellene venni valamilyen napirendet, mert napirenden kívül nem tud mit kezdeni a javaslattal. Javaslatoat kér, hogy vegyenek fel valamit napirendre, és utána szavazzanak az ügyben.

- Kapott-e a polgármester jutalmát 2007-ben?

Zanati Béla kijelenti, ő azt szeretné, hogy ha aki illetékes ebben, az válaszolna a kérdésére, majd a következőket mondja: „mégpedig azért szeretném, mert hogyha kiderül, hogy a pénzügyi bizottság elnöke, vagy hazudik, vagy olyan buta, hogy nem csak az 1/2-et, meg a 2/3-ot nem tudja megkülönböztetni egymástól, akkor kérjen legalább bocsánatot. Kérdésem a következő: kapott-e 2007-ben a polgármester úr jutalmat, mert a pénzügyi bizottság elnöke azt állította, hogy igen.”

Tóth Mihály Zanati Béla kérdésére a következőt válaszolja: „sem 2006-ban, sem 2007-ben”.

Borbély Lénárd: „Köszönöm a megszólítást Zanati Béla úr. Ugye a 2006-2007-ről átfedően beszéltem. Nem tudom pontosan melyik évben, a következő testületi ülésre fogom hozni a dokumentumot, amit a jegyző úr annak idején eljuttatott hozzám a polgármesteri jutalom kifizetéséről.”

Tóth Mihály megkérdezi: az én jutalmamról? ... Magam is szívesen látnám.

- Fakivágások Csepel kijáratánál

Bartha Károly jelzi, Csepel kijáratánál, a gumis műhelynél fakivágások indultak, ezért megkérdezi, hogy tud-e róla az önkormányzat.

Orosz Ferenc elmondja, a Központi Szennyvíztisztítóhoz ebben a térségben lesz átfúrva a Szabadkikötő út és a HÉV alatti rész. Ez lesz a bizonyos szerviz út. A fakivágást leállították, mert nem volt rá engedély. Az ügy eljárása folyik.

Tóth Mihály megjegyzi, közben kiderült, hogy van rá engedély.

Dr. Szeles Gábor az ügyel kapcsolatban elmondja, a fővárosi Önkormányzat kérésére az erdészeti hatóság erdőirtást engedélyezett, mert ez a bizonyos terület a Szennyvíztisztító megközelítéséhez szolgáló út területe, tehát engedéllyel történik a kivágás. Természetesen fapótlási kötelezettség is elő van írva. A szennyvíztisztító területén a kivágott fák körméretének háromszorosát elérő mennyiségű fát kell telepíteni és ezen kívül a művelési-ág változtatás miatt az ezzel járó költségeket is a Fővárosi Önkormányzatnak meg kellett fizetnie.

- Elsőbbségadással kapcsolatos vizsgálat kezdeményezése

Tóth János közli, ő egy olyan jellegű problémát szeretne felvetni, amit - mivel nem közlekedési szakember - nem biztos benne, hogy jól teszi. Az önkormányzat előtt a II. Rákóczi útra kihajtva, balra, nagy ívben, avval szembesült, hogy nem neki van elsőbbsége, hanem a gyárból kijövőnek. Megkérdezi, komolyan így gondolják, hogy az, aki a síneken halad át, annak elsőbbséget kell adnia annak, aki egyébként nyugodtan meg tud állni veszély nélkül? Megkérdezi, hogy ebbe semmi beleszólásuk nincs? Véleménye szerint ez egy közérdekű felvetés, ezért úgy gondolja, hogy ezt meg kellene vizsgáltatni, mert ez így nem fog működni, előbb-utóbb problémák lesznek belőle.

- Népszavazással összefüggő technikai kérdések

Dr. Szeles Gábor a jelenlévő pártok képviselőitől kéri, hogy akik a Szavazatszámlláló Bizottságokba delegáltakat kívánnak jelölni, azok tartsák tiszteletben a bejelentési határidőt. Bejelenti, már a mai napon bizonyos, hogy a képviselő-testület döntése alapján az ÜJKRB-nek rendkívüli ülést kell tartani, ugyanis sorozatban kapják a lemondásokat az SZSZB tagok részéről.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további közérdekű bejelentés nincs, majd 16,00 órakor az ülést berekeszti.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette: Majorné Sándor Beáta
Dózsáné Kosztyi Éva
Csóka Andrea
Csala Katalin
Fehér Lászlóné

1-5. számú napirendek
6. számú napirendek
7-12. számú napirendek
13-21. számú napirendek
22-27. számú napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte: Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető