

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2007. március 26-án** (hétfőn) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Gócza Dániel, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 26 képviselő

Igazoltan hiányzik: dr. Gulyás Gábor, Morovik Attila, Polyákné Hajas Ilona

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	Jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	Aljegyző
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
dr. Csertus Mónika	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Cserteg Imre	Városépítési Iroda, irodavezető
Domoszlai Márta	Igazgatási Iroda, irodavezető
dr. Polgár György	Politikai főtanácsadó
Endrődy István	CSEVAK KFT. ügyvezető igazgató
Farkas György	Informatikai Iroda, irodavezető
Fehérvári Csabáné	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Pusztai Gábor	fejlesztési főmunkatárs
Szenteczky János	CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató
Szlávik Zoltán	stratégiai főtanácsadó
Trzaskó Viktor	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Vizskievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat menedzserigazgató
Vukovich Zoltán	OMISÁ irodavezető

Jelen vannak:

Aczél Istvánné	Napsugár Óvoda vezetője
Árvainé Komornik Katalain	ÁMK képviselőtében

Békevári Györgyné	Vénusz Óvoda vezetője
Bosnyák Péter	Királyerdei Művelődési Ház vezetője
Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csaszár Jánosné	Szabadság Óvoda vezetője
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Damm Mária	Szociális és Egészségügyi Ágazat munkatársa
Dr. Beliczay István	orvos-igazgató
Dr. Székely Miklós	osztályvezető főorvos
Fodor Tamás	Rákóczi-kert, intézményvezető
Gáborné Aczél Ágnes	Csepeli Családsegítő Szolgálat vezetője
Gerhardt Ferenc	Radnóti Miklós Művelődési Ház vezetője
Kerné dr. Kulcsár Dóra	jogi ügyintéző
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mizik Zsuzsanna	Csepel újság
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálattól
Pabar Lajos	Csepel-Háros Lakossági Egyesülettől
Simoné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	közéleti és nemzetközi főmunkatárs
Szárkiszján Ádám	Örmény Kisebbségi Önkormányzattól
Szolláth Gáborné	ÁMK képviselőként
Toldi Lászlóné	Tátika Óvoda vezetője
Tódor Istvánné	Szociális Iroda főelőadó
Vadász János	népművelő
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály üdvözlö az állandó meghívottakat, az érdeklődőket, a sajtó megjelent képviselőit. Bejelenti, Dobák István és Kál Károly néhány perces késéssel fog megérkezni, míg dr. Gulyás Gábor, Morovik Attila, és Polyákné Hajas Ilona igazoltan van távol. Megállapítja, 26 fővel a Képviselő-testület határozatképes, majd ezt követően megnyitja az ülést. Mielőtt javaslatot tenne a napirendre, a korelnöknek adja át a szót.

Vincze Miklós köszöntőt mond, hiszen március 15-én Sólyom László köztársasági elnök Orosz Ferencet kitüntette a Magyar Köztársaság Ezüst Érdemkeresztjével. Ebből az alkalomból felkéri a testület tagjait, hogy a pezsgőspoharaikat fogják meg, és járuljanak hozzá, hogy a nevükben is koccintson Orosz Ferencel.

Orosz Ferenc megköszöni a megemlékezést.

Tóth Mihály ismerteti a bizottsági viták tapasztalatai alapján a napirenddel kapcsolatos módosító indítványait:

– Az eredeti meghívó 10. napirendi pontjában szereplő

„Javaslat intézményvezetők felmentésére és a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének átmeneti betöltésére (54. számú előterjesztés)” című napirendet az előterjesztő jogán visszavonja, azonban a helyszínen kiosztott anyagok között az alábbi új javaslat került betérjesztésre, melyet sürgősségi indítványként terjeszt a testület elé:

**„Javaslat intézményvezetői feladatokkal kapcsolatos döntésre
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester”**

– A helyszínen kiosztott meghívó 14. napirendi pontjában szereplő

„Javaslat az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Ágazathoz tartozó intézmények felújítási feladataira

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester”

című napirendet az előterjesztő jogán visszavonja, mert a javaslatban olyan, a Csete Balázs Általános Iskolát érintő felújítási feladatok fogalmazódnak meg, amelyek a tervezett átadással kapcsolatosan együtt kerülnének majd a testület ülésére április hónapban.

– A helyszínen kiosztott meghívó 15. napirendi pontjában szereplő

„Javaslat beruházással egybekötött bérleti szerződés megkötésére Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csep-Gól FC Sportegyesület között, kispályás műfüves labdarúgó pálya létesítésére és közös üzemeltetésére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester (59. sz. előterjesztés)
című napirendet az előterjesztő jogán visszavonja.

– A helyszínen kiosztott meghívó 22. napirendi pontjában szereplő

„Interpelláció a volt MTK evezős teleppel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő (70. sz. előterjesztés)
című napirendet sürgősséggel javasolja felvenni.

A napirend-tervezettel kapcsolatban a kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Németh Szilárd azt kérdezi, mi az indoka a tervezett 15. számú napirend levételének?

Indítványozza, hogy a

„Napirend-tervezet 11. pontja (57. sz. előterjesztés)

Javaslat a 209924 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester”

című napirendi pontot vegyék le a napirendről, mivel azt a PEKB nem tudta megtárgyalni. Véleménye szerint a téma annyira közvetlenül érinti a költségvetést, illetve az ingatlangazdálkodással kapcsolatos összes szabályt, hogy a bizottság határozata nélkül ma nem tudnak tárgyalni róla.

Borbély Lénárd közli, pénteken küldött egy levelet a polgármester úr, és a jegyző úr részére. Beszámol arról, hogy a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság március hónapban kétszer is megpróbált ülésezni, ami az MSZP-s képviselők politikai bojkottjának köszönhetően egyik esetben sem valósult meg. A napirendek között voltak olyanok, amelyek egyrészt közvetlenül a költségvetést érintették, másrészt voltak olyanok is, amelyeket saját hatáskörben kellett volna megtárgyalniuk, és amelyek Csepel fejlődését indították volna el, hiszen parkfelújítással, út-, járdaépítéssel kapcsolatos beszerzési program és célokmanóvokról is kellett volna dönteniük. Kihangsúlyozza, a pénzügyi bizottság a törvény által előírt, kötelezően létrehozandó bizottság, ezt úgy értelmezi, hogy a bizottság testületi ülést megelőző állásfoglalása a költségvetési kérdésekben elengedhetetlen, így nem látható számára, hogyan fognak több napirendi pontról tárgyalni.

Tóth Mihály válaszában elmondja, azért volt szükség a 15. számú napirendi pont visszavonására, mert a Vagyonátadási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, meg kell vizsgálniuk azt, hogy polgármesteri hatáskörben aláírható-e a szerződés, nem biztos, hogy testületi hatáskörbe tartozó kérdéstről van szó. Németh Szilárd ügyrendi javaslatáról kér döntést.

202/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a

Napirend-tervezet 11. pontja (57. sz. előterjesztés)

Javaslat a 209924 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

című előterjesztést leveszi a napirendről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
13 nem
1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd ügyrendi kérdésében felveti a polgármester, a jegyző, és dr. Kiss B. Mihály, mint az ÜJKRB elnöke felé, jogszerű-e a Képviselő-testület ülése úgy, hogy a PEKB egyetlenegy anyagot sem tárgyalt meg?

dr. Szeles Gábor igennel válaszol. Idézi az SZMSZ *A rendeletalkotás 36. § 2. bekezdés f.)* pontját. Tudomása szerint, a sürgősségi indítványokat kivéve, nincs olyan anyag, amit valamelyik bizottság ne tárgyalt volna. Kihangsúlyozza, ezekben az ügyekben ügydöntő hatásköre a Képviselő-testületnek, a bizottságnak csak javaslattevő, és véleményező szerepe van. Álláspontja szerint, az előterjesztések tárgyalhatók.

Borbély Lénárd megjegyzi, a PEKB nem valamelyik bizottság, hanem törvény által kötelezően létrehozandó bizottsága a Képviselő-testületnek, az egy másik kérdés, hogy az SZMSZ mit rögzít. dr. Kiss B. Mihály véleményét is kéri az ügyben.

Tóth Mihály azt kérdezi, ki válaszol a feltett kérdésre, a jegyző úr, vagy az ÜJKRB elnöke? Lehet képviselőt kérdezni?

dr. Szeles Gábor kifejti az Önkormányzati törvénnyel kapcsolatban, miután állandó viták voltak 1990 legelején arról, hogy milyen bizottságokat kell létrehozni, ezért a jogalkotók úgy döntöttek, mindenképpen kell egy bizottságnak lennie, egy pénzügyi bizottságnak. Ez nem azt jelenti, hogy annak minden előterjesztést meg kell tárgyalnia, hiszen mi történne azokkal az előterjesztésekkel, amiket a pénzügyi bizottság nem tárgyal meg? Véleménye szerint, kevés olyan előterjesztés van, amelynek valamilyen pénzügyi vonzata nincs. Hangsúlyozza, szűk értelemben nincs különbség a bizottságok között, csak annyi, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a jogalkotó kimondta, legalább egy bizottságnak kell lennie a kisebbségi ügyekkel foglalkozó másik bizottság mellett. Leszögezi, ha az öt bizottság valamelyike tárgyalta az ügyet, akkor az testületi tárgyalásra alkalmas, kivéve, ha sürgősségi indítvány miatt a testület tagjai tudomásul veszik, hogy arra nem volt bizottsági tárgyalási lehetőség.

Tóth Mihály azt kérdezi a jegyzőtől, hogy átadhatja-e a szót dr. Kiss B. Mihálynak, vagy a válaszadást le kell zárnia?

dr. Szeles Gábor leszögezi, ezt a kérdést az SZMSZ nem szabályozza, azonban úgy gondolja, udvariassági felvetésről van szó a bizottsági elnök úr felé, aki szakszabványi elnök, megfelelő végzettséggel.

dr. Kiss B. Mihály kijelenti, teljes mértékben egyetért a dr. Szeles Gábor által elmondottakkal, nincs különvéleménye.

Tóth Mihály szavazást rendel el a sürgősségi indítványokról.

203/2007.(III.26.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály polgármester javaslatára - úgy dönt, hogy a mai ülésen 10. napirendi pontként sürgősséggel tárgyalja meg az alábbi napirendet:

Javaslat intézményvezetői feladatokkal kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

16 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

204/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály polgármester javaslatára - úgy dönt, hogy a mai ülésen 20. napirendi pontként sürgősséggel tárgyalja meg az alábbi napirendet:

Interpelláció a volt MTK evezős teleppel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

23 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, hogy most a sürgősségi indítványokkal kiegészített napirendi javaslat egészéről kell döntenie a testületnek.

205/2006.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtti tájékoztató:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról.

Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat a 181/2007.(II.20.)Kt. határozat végrehajtására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 3. pontja: (64. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Előterjesztő: dr. Borsány György SZMSZ munkacsoport elnöke

Napirend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat fenntartásában működő általános iskolákba való felvételi eljárás során sajátos helyzet meghatározása

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 14/2005.(IV.19.)Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja (51. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros beépíthető területté minősítéshez szükséges teendőkre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 7. pontja (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Programjára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 8. pontja (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szakorvosi Rendelő képalkotó diagnosztikai berendezések beszerzésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 9. pontja (55. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális intézmények összevonás miatti megszüntetésére és a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának jóváhagyására és az átszervezéssel kapcsolatos egyéb döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja (69. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményvezetői feladatokkal kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 11. pontja (57. sz. előterjesztés)

Javaslat a 209924 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja (61. sz. előterjesztés)

Őnálló képviselői indítvány a főváros által fenntartott Mérei Ferenc Szakiskola kerületi önkormányzati átvételéről

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 13. pontja (62. sz. előterjesztés)

Javaslat az oktatási, közművelődési feladatok ellátását végző intézmények átszervezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja (52. sz. előterjesztés)

Javaslat a rijekai autista gyerekek gyógyításának anyagi támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 15. pontja (65. sz. előterjesztés)

Javaslat a térfigyelő rendszer működéséhez vásárolt gépkocsi átadásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja (63. sz. előterjesztés)

Őnálló képviselői indítvány a Csepel SC Alapítvány támogatásának kifizetéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 17. pontja (56. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja (66. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 19. pontja (67. sz. előterjesztés) + Kiegészítés

Interpelláció „a csepeli galvániszap ügyben”

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 20. pontja (70. sz. előterjesztés)

Interpelláció a volt MTK evezős teleppel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 21. pontja

Válasz Németh Szilárd képviselő interpellációjára

Napirend 22. pontja

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

8 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület a módosított napirendet elfogadta. Ismerteti, a vita helyszíni figyelemmel való kísérésében változás történt, mivel (a *polgármester úr rámutat a felállított kijelzőre – jkv. író*) a táblán pártok szerint (és azokon belül is) betűrendben (Centrum Párt, FIDESZ, MDF, MSZP, SZDSZ) láthatók felsorolva a képviselők nevei. Az igen szavazáskor zöld jel, a nem szavazáskor piros jel, míg tartózkodás esetén sárga jel látható majd a nevek mellett. A hozzászólás kezdeményezésekor a zöld, az ügyrendi jelzésnél a piros lámpa fog villogni, míg a készülék bekapcsolásakor mind a három kijelzőnek villognia kell. Jelzi, hogy zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül -jkv. író)

Tóth Mihály üdvözlí a nyilvános ülésen megjelenteket. Közli, az érintetteket a szokott módon, illetőleg a sajtó nyilvánosságán keresztül tájékoztatni fogja. Áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 3. pontja: (64. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Előterjesztő: dr. Borsány György SZMSZ munkacsoport elnöke

Tóth Mihály az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

dr. Borsány György elmondja, az eredeti menetrendnek megfelelően előterjesztésre került az SZMSZ munkacsoport által a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelettervezetének második része, a hatásköri lista, mellékletek és függelékek jegyzéke. (A függelékek egy későbbi időpontban kerülnek kiosztásra.) Az alapvető koncepció az volt, hogy azokat a hatásköröket, amelyek a törvényi előírás szerint kizárólag a Képviselő-testület hatáskörébe kerülnek, a testület tárgyalja meg, azonban minden egyéb kérdéstről – amiről rendeleti úton, vagy törvény, illetve egyéb jogszabály által lehetséges – bizottsági szinten történjen döntés. Jelzi, amikor módosítások lesznek például egyes rendeletek kapcsán, akkor változni fog a különböző bizottságok hatásköre is. Közli, a munkacsoport folyamatosan vizsgálni fogja, a rendeleteket, hogyan tudják azokat módosítani a jogszabályok alapján.

Előterjesztői kiegészítést tesz, és elnézést kér a szerkesztési hibáért, mert az OKISB hatásköréből kimaradt néhány adat. Írásban benyújtja javaslatait, és kéri a polgármester urat, hogy a szavazás elrendelésekor vegye azokat figyelembe. Indítványozza, a testület tagjai támogassák az előterjesztést.

Tóth Mihály ismerteti, a OKISB, a SZLEB, a VKB, támogatta, míg az ÜJKRB elutasította az előterjesztést. A bizottságok elnökei szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Borbély Lénárd megjegyzi, a PEKB nem tudta tárgyalni az anyagot.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János emlékeztet arra, az előző Kt. ülésen a munkacsoport egy módosítást terjesztett elő, amit a polgármester úr, mint előterjesztő, nem fogadott el. Azt kérdezi, fenntartja-e az akkori kijelentését Tóth Mihály, miszerint nem támogatja, hogy a rendeletek módosítását eredményező határozatoknál nem kell minősített többség?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, és az előterjesztő válaszát kéri, mivel csak számára lehet kérdést feltenni.

dr. Borsány György leszögezi, már az előző testületi ülésen is elhangzott, rendeletet csak minősített többséggel lehet módosítani.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tóth János kihangsúlyozza, arról kérdezett, hogy abban az esetben, ha rendeletet módosító határozatot fogadnak el, és nem rendeletet alkotnak, akkor a rendeletalkotást eredményező határozat elfogadásához minősített többséget el tudja-e fogadni az előterjesztő, illetve a polgármester úr?

Németh Szilárd véleménye szerint a munkacsoport nagyon komoly munkát végzett. Úgy érzi azonban, hogy az SZMSZ tervezettel problémák vannak. Tóth János és Zupkó János a FIDESZ delegáltja a munkacsoportban. Nehezményezi, hogy a PEKB az anyagot nem tudta megtárgyalni, mert néhány képviselő egyszer igazoltan, egyszer igazolatlanul bojkottálta az ülést. Az SZMSZ-ben a bizottságra átruházott hatáskörök vannak, amelyet fontos lett volna megtárgyalniuk. Megjegyzi az anyaggal kapcsolatosan, hogy pl. a sporttanácsnokot megint kihagyták mindenféle véleményezés tekintetében. Nehezményezi azt is, sporttanácsnokként, az OKISB ülésén szerzett tudomást arról, hogy a csepeli önkormányzat csatlakozik a műfüvesítési programhoz. Úgy gondolja, neki kellett volna elindítania, vagy véleményeznie az ügyet. Gyakorlatilag hiába van szabályozás, mert a többség folyamatosan megsérti az erejénél fogva. Ugyanezt tapasztalják akkor, amikor a (jogilag és tartalmilag is védhető) módosító javaslatokból semmi nem valósul meg. Meglátása az, a többségnek készül egy SZMSZ, ami azt hivatott rendeletileg megerősíteni, hogy amit a többség akar, az valósul meg az önkormányzatnál. Felhívja a figyelmet arra, ha egyszer a többség kerül kisebbségbe, akkor nekik is a rendelet szerint kell működniük. Az a probléma, hogy csak rövid távon gondolkodnak. Mivel úgy látja, hogy az egész téma pártpolitikai erőfitogtatás, és a munkacsoportban végzett munka semmissé vált, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a KDNP közös frakciójából az általuk delegált két fő a teamban nem fog a továbbiakban részt venni, visszahívta őket. Kijelenti, a mai nap során nem fognak részt venni az SZMSZ megalkotásában, a rendelet elfogadásában.

Borbély Lénárd megjegyzi, a rendelettervezetben szerepel egy olyan rész, hogy a képviselőket a hivatal a budapest21.hu-s e-mail címen keresztül értesíti. Kihangsúlyozza, erről nem tájékoztatták őket, valamint arról sem, hogy ez már élő cím, amire folyamatosan küldik az anyagokat. Nincs tudomása sem a jelszóról, sem a belépés módjáról.

Horváth Gyula felhívja a figyelmet arra, a SZLEB ülésén is megtárgyalták a témát. Ott az a felvetés történt, hogy nagyon hasznos lenne, ha ezt a témát a Kt. ülése el tudná fogadni, mert lehetőséget mutatna a jövő számára egy újfajta gondolkodáshoz. Feltételezi, hogy egy ekkora előterjesztésnél igen sok kompromisszumkészségre van szükség a döntések meghozatalához. Kiemeli, az ellenzék és a kormányzó többség részéről a kardinális pontokban nem érzékelt ellentmondást. Nagyon rosszul érinti, és rossz üzenete van annak, ha ebben a témakörben nem tudnak előrehaladni. Hozzáfűzi, bizottsági ülésen ismertette, hogy más kerületben, ahol nem szocialista, vagy szabaddemokrata többségű vezetés van, sokkal szigorúbb szabályzat működik,

mint Csepelen. Ezt mindkét oldal belátással tudomásul vette. Kéri az ellenzék, az új együttműködés kialakításának érdekében, az elhangzott álláspontját vizsgálja felül.

Zanati Béla elmondja, az OKISB ülésén a FIDESZ jelenlévő tagjai nem szavaztak az adott kérdésben, azonban akkor nem szóltak semmilyen problémáról. Ha javasolták volna, hogy legyen egy olyan SZMSZ, amelyben a kisebbségnek van döntési joga, és a többség alkalmazkodik, megvitathatták volna, azonban eléggé vicces álláspont lenne. Horváth Gyula is említette, mindenütt, ahol önkormányzat működik, a többség dönt, függetlenül attól, hogy milyen összetételű. Az ellenzék lehetősége az, hogy egyeztessen, a véleményét elmondja, és így konszenzusos álláspontot alakítsanak ki.

dr. Borsány György megrendítették az elhangzottak, melyek szerint a munkacsoport nem végzett jó munkát, ha az ellenzék nagy része nem tudja elfogadni az anyagot. Ebben az esetben 5 hónapon keresztül hiába dolgoztak együtt a hivatal munkatársaival, bizottsági elnökökkel. Leszögezi, a munkacsoportba az MSZP összesen kettő főt delegált, így kisebbségben van. A FIDESZ 2 főt, az MDF, az SZDSZ, és a Centrum Párt 1-1 fő képviselőt küldött. Fontosnak tartja, hogy szakmai szempontok miatt a team együtt legyen a továbbiakban is. Kéri, a Németh Szilárd által említett ügyben másként foglaljon állást a frakció a későbbiek során.

Jelzi, a mellékletek között külön kiemelten foglalkoznak a tanácsnokok témájával, még azt is előírták a szabályzatban, hogy döntés előkészítési, végrehajtási és ellenőrzési feladataik vannak, és csak úgy lehet anyagot előterjeszteni, ha a tanácsnokok álláspontja írásban megjelenik. Hangsúlyozza, az anyag tisztességes, korrekt szakmai körülmények között került összeállításra, kéri, támogassák azt.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztő kiegészítését az eredeti határozati javaslattal együtt fogja feltenni szavazásra, majd döntést kér.

208/2007.(III.26.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 269/2002.(V.28.)Kt. számú és a 270/2002.(V.28.)Kt számú határozatokat visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a végrehajtás előkészítéséért: Ábrahámné Turner Rita irodavezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály felolvass az előterjesztő kiegészítő javaslatát, mely az alábbi:

Az OKISB-ra átruházott hatáskör, az előterjesztés 5/F melléklete II/1. pontjának első sora *(neveléssel-oktatással kapcsolatos hatáskörök)* az alábbiakkal egészülne ki:

„Jóváhagyja a közoktatási intézmény **szervezeti és működési szabályzatát**, minőségirányítási programját, valamint a nevelési-oktatási intézmény nevelési, illetve pedagógiai programját, **házirendjét**, az általános művelődési központ pedagógiai-művelődési programját.”

209/2007.(III.26.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról (SZMSZ) szóló rendelettervezetnek a 136/2007.(II.20.)Kt számú határozattal elfogadott, az SZMSZ 66. §-át érintő – az SZMSZ Munkacsoport által jelen ülésen előterjesztett – változtatással módosított szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Borsány György az SZMSZ Munkacsoport elnöke
a végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

10/2007.(III.26.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendeletét.

Határidő: elfogadásra. azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

megalkotva

Tóth Mihály megköszöni a munkacsoport munkáját, és kéri, a szabályzat szövegszerű elkészítése minél előbb történjen meg, és azt kapja meg a testület minden tagja. Napirenden kívül átadja a szót a jegyző észrevételének.

dr. Szeles Gábor megjegyzi, elhangzott két olyan megjegyzés, amely a hivatal és az önkormányzat gyakorlati működésével kapcsolatos. Kihangsúlyozza, megpróbálják a jövőben a hibákat kiküszöbölni, a tanácsnok véleményezése nélkül ő sem fogja az előterjesztéseket a testület elé engedni.
Az elérhetőségi címmel kapcsolatban kifejti, a GVOP-s pályázaton nyert lehetőségeken keresztül kialakított budapest21.hu-s e-mail címeket használják általánosan, erre figyeljenek oda a testület tagjai.

Napirend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet az önkormányzat fenntartásában működő általános iskolákba való felvételi eljárás során sajátos helyzet meghatározása

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes elmondja, április 19-20-án lesz a fővárosi általános iskolákban a beiratkozás, addigra kell az önkormányzatoknak rendezni, hogy milyen eljárás mentén történjen meg az iskolai felvétel abban az esetben, ha több jelentkező van, mint amennyit fel tud venni az iskola. Erre vonatkozóan ad iránymutatást a rendelet.

Tóth Mihály közli, a bizottságok közül az OKISB elutasította, az ÜJKB elfogadta a javaslatot. A bizottsági elnökök kiegészítésének ad helyt.

Zanati Béla leszögezi, az OKISB ülésén nem volt szakmai ellenvetés, nem indokolható, hogy miért nem támogatták az anyagot.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Tóth János azt kérdezi az általános iskolákba való beiratkozással kapcsolatban, van-e valamilyen szabályzat a kerületi önkormányzatnál arra az esetre, ha Csepel környéki településről jelentkeznek be tanulók?

Szuhai Erika arról kérdez, a szabályozás minden iskolát egyértelműen érinteni fog? Ha igen, valaki ellenőrzi-e majd a szabályzat betartását? Tudomása arról, hogy az egyik általános iskola, a körzetébe tartozó, Erdősor utcai anyaotthonban átmenetileg ott élő gyerekeket nem veszi fel.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, és a válaszoknak ad helyt.

Becsei Dénes kifejti, nincs jelenleg olyan megállapodás, amely szerint kötelezettségük lenne a szigetszentmiklósi gyerekeket felvenni. Az elmúlt időszakban több egyeztetést tettek annak érdekében, hogy az eddig bevált gyakorlat szerint tudják biztosítani a szigetszentmiklósi gyerekek óvodai, illetve iskolai felvételét, azonban még további egyeztetésekre van szükség. Kihangsúlyozza, a többi agglomerációban élő gyerekeket egyértelműen nem veszik fel. A 2005. évi költségvetési alapdokumentumok alapján tájékoztatásul elmondja, egy óvodás gyermek önkormányzati támogatási mértéke közel 300.000,-Ft.

Leszögezi, minden iskolát egyaránt érint a rendelet. Kéri Szuhai Erikát, ha tud olyanról, hogy a körzetében illetékes általános iskola nem tesz eleget ellátási kötelezettségének, jelezze felé.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Németh Szilárd megjegyzi, egy magasabb jogszabály alapján készült a helyi rendelet, így hiba nem lehet benne. A problémát a régi, ún. Magyar Bálinti oktatáspolitikában látja. Emlékeztet arra, hogy annak következtében 1994-től minden iskola azt csinálja, amit akar, az intézményeknek kell megalkotnia a saját maga programját, és teljesen szabad iskolaválasztás, szabad pedagógiai módszerek alakultak ki a gyakorlatban. Ez a rendszer végül mindenhol működésképtelenné válik, amit az adminisztratív szabályozás követ. Egy liberálisnak induló oktatáspolitikát megteremt a maga korlátait, most ezeknek a korlátoknak a felépítése zajlik. Párhuzamot von az egészségügyi rendszerrel. Rögzíti, most a szabad iskolaválasztás, és a szabad orvosválasztás teljes megszüntetésén fáradozik a csepeli önkormányzat is. Úgy gondolja, az adminisztratív intézkedések során lesznek kivételek, személyes kapcsolatok, kiskapuk, amelyek egyre jobban el fognak szaporodni, és ezeket nagyon nehéz lesz ellenőrizni. Véleménye szerint, még nem fognak megállni az átalakításban, mert a rendszer tovább szűkíthető lesz.

Zanati Béla némiképp másként ítéli meg a Németh Szilárd által elmondottakat. Közli, a pedagógiai programok elfogadása a fenntartó jogköre volt, amely kifejezetten figyelt arra, hogy megvalósíthatóak-e, anyagilag finanszírozhatóak-e azok a projektek, amelyeket az iskolák beterveznek. Tudomása szerint, Csepelen csak olyan pedagógiai program van, amely nem mutat olyan különös eltérést, amely pl. az iskolaválasztást befolyásolná. Véleménye szerint, mindig szervezési feladatot fog jelenteni az, hogy 5000 gyermeket hogyan osszának be adott számú iskolába, hiszen közben az a kerület érdeke, hogy gazdaságos és finanszírozható legyen az iskolák működtetése, nagyon kis csoportok ne működjének. Ez örök probléma, függetlenül attól, hogy milyen szabad választásjogok vannak, az igényeket kezelni kell.

Vincze Miklós úgy gondolja, bár alkalmazkodni kell a törvényi előíráshoz, elsősorban a tanárok véleményét kellene megkérdezni. Meglátása az, felsőbb szinten nem kellően átgondolt a tervezet, amely nagyon nehéz feladatot hárít a pedagógusokra, és minőségi romlást fog előidézni.

Horváth Gyula hozzáfűzi, mind az előterjesztés, mind a szóba hozott egészségügyi ellátás a magyar törvényeknek megfelelően rendezzi a kerület ellátását. Az önkormányzat területén, a felügyelete alá tartozó egészségügyi intézményeknél, és házi orvosoknál a szabad orvosválasztás lehetősége teljes mértékben adott.

Németh Szilárd kihangsúlyozza, az olyan adminisztratív intézkedések, amelyek az integrációt célozzák meg, éppen szegregációt fognak eredményezni. Véleménye szerint, be fog következni az a már érezhető tendencia, hogy a jó képességű gyerekeket, a viszonylag jó módú szülők nem fogják Csepelen iskolába járatni.

Megemlíti, a Jahn Ferenc Dél-pesti kórházban 60% ágyszám csökkentést fognak végrehajtani. Az, a megnevezés, hogy Állami Egészségügyi Központ, azt fogja jelenteni, az embereknek jelentős pénzeket kell majd fizetni azért, hogy bekerülhessenek oda, annak ellenére, akár egész életük során mindig tisztességesen fizették az egészségügyi hozzájárulást.

Úgy ítéli meg, az intézkedések mind az egészségügyben, mind az oktatásban fordított célt fognak szolgálni, ami hamarosan be is fog következni.

Tóth János kiemeli, arra próbálták felhívni a figyelmet, ha a reform a továbbiakban is úgy fog zajlani, ahogyan most, akkor a kicsit tehetségesebb csepeli tanuló nem tud hova „menekülni”. Megjegyzi, a nyolcosztályos gimnáziumok léte is veszélyben van.

Becsei Dénes megköszöni az észrevételeket, azonban hozzáteszi, a rendelettervezet csak arról szól, hogy az iskolaigazgatókra vonatkozóan eljárási kötelezettségeket ír elő arról, milyen sorrendben vehetik fel a gyermekeket az iskolába.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

210/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő általános iskolákba való felvétel rendjéről szóló rendelettervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

11/2007.(III.26.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a fenntartásában működő általános iskolákba való felvétel rendjéről szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
9 tartózkodás

megalkotva

Napirend 5. pontja (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 14/2005.(IV.19.)Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés levezetésének jogát átadja Orosz Ferencnek, és kijelenti, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc közli, az ÜJKRB nem támogatta az előterjesztést. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

211/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló, a 29/2005.(X.18.)Kt számú rendelettel módosított 14/2005.(IV.19.)Kt számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletének szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

12/2007.(III.26.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló, a 29/2005.(X.18.)Kt számú rendelettel módosított 14/2005.(IV.19.)Kt számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra. azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
8 tartózkodás

megalkotva

Napirend 6. pontja (51. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros beépíthető területté minősítéshez szükséges teendőkre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a szóban forgó területtel kapcsolatosan számos korábbi előterjesztést ismerhetett meg a Képviselő-testület, amelyek ma nincsenek érvényben, a korábbi elgondolások közül egy sem végleges. A terület sorsával kapcsolatosan több, egymással ellentétes elképzelés van (lakópark, kertváros, erdősített terület). 272 hektárról van szó, amely elég jelentős része a kerületnek, nagyobb, mint az északi terület, illetve a volt CSM egész területe. A jelenlegi tulajdonosokkal együtt összehangolt elgondolásra van szükség, ezért javasoltak ütemtervet, amit a korábban elkészített tanulmányokra kell építeni. A terület kapcsolódik Szigetszentmiklóshoz, amely erőteljes fejlődésnek indult, mivel a fővárosi önkormányzat, és privatizált cégei kellő mennyiségű segítséget nyújtanak számukra pl. a csatornázás kapcsán. Az M0-s autópálya is a közelben helyezkedik el, ami a két települést elválasztja. A terület déli része a főváros ivóvíz bázisát is érinti. Az új, lakható városrész csak fokozatosan alakulhat ki, ezért van szükség széleskörű egyeztetésekre, és konszenzusra. El kell kerülni azt, ami a Tihanyi utca mentén lévő lakórésszel kapcsolatos probléma, hogy semmihez nem csatlakozik, és semmilyen későbbi fejlesztési lehetőség nincs a területen.

Szigetszentmiklós mellett a fővárossal is több egyeztetésre van szükség, hiszen egy ekkora földterület beépítése több közfunkciót is igényel (pl. kiemeli a tömegközlekedés már ma is fennálló problémáját). Rengeteg kérdés van, amelyeket előbb fel kell tární, hogy megválaszolhatóak legyenek.

A probléma megoldásához szükséges a csatornahálózat megépítése, és a közművek teljes egésze. Érdejük az is, hogy a Dél-budai szennyvíztisztító is megépüljön, e tekintetben a főváros vállalásai az irányadóak, mely szerint 2010 körül a főváros egésze közcsatornával ellátott lesz.

Kihangsúlyozza, hatalmas feladatról van szó. Az előterjesztésben több változatot javasoltak, a viták során az A változat kapott többséget, ezért az előterjesztő azt ajánlja elfogadásra. Ez azt jelenti, hogy a teljes területtel összefüggő összes kérdést egy tervben, egy tanulmányban kezelik, ennek – mint mindennek – előnye, és hátránya is van.

Megemlíti és megköszöni, hogy rengeteg anyagot kaptak Pabar Lajostól, aki a Csepel-Háros Lakossági Érdekvédelmi és Érdekképviselői Egyesület elnöke. Kéri a testület tagjait, a kiosztott iratokat a vitában használják fel. Külön köszöni a pontosító javaslatokat, amelyeket a végleges dokumentumokban átvezetnek, illetve az egyeztetések során hasznosíthatók.

Leszögezi, Pabar Lajos határozatra vonatkozó módosítási javaslatait nem támogatja, mert úgy gondolja, addig, amíg nem tudják, hogy mit miért csinálnak, maradjon változatlan a feladat, a

testület előre ne kötelezze el magát. Ha a hatástanulmányok elkészülnek, akkor a képviselőknek lesz lehetősége a költségeket figyelembe véve dönteni az egyes ügyekben. Kéri a Képviselő-testület tagjait, vitassák meg, és fogadják el az előterjesztést.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB elutasította, a VKB elfogadta az anyagot. A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

dr. Kiss B. Mihály azt kérdezi, hogy az előterjesztés készítője és előterjesztője figyelembe vette-e, és ha igen, mennyiben, a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervről szóló törvény előírásait, amely jelentősen érintheti a területet? Az anyag mellékletében felvázolt ütemtervben szereplő különböző tanulmányok és egyéb más elemek hogyan lettek kiszámítva, milyen módszerrel lettek meghatározva, pl. az A változatban? Az e tárgykörben készült korábbi tervezői anyagok, megállapítások konkrétan mennyiben integrálhatók, illetve használhatók fel a mostani feladatokhoz?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, és felkéri az anyag készítőjét a válaszadásra.

dr. Polinszky Tibor válaszában kifejti, a törvényeket figyelembe vették az előterjesztés készítésekor, azonban az agglomerációs törvény a területi önkormányzatra közvetlenül nem jelent kötelezettséget, mert a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében, illetve a Fővárosi Szabályozási Kerettervben rögzített elhatározások adják meg azokat a kereteket, amelyek között a kerületi önkormányzat a döntéseit meg tudja hozni, szemben az agglomerációban lévő egyéb városokkal, településekkel.

Az ütemtervben szereplő pénzügyi, és időbeli adatoknál nagyon sok probléma volt. A költségeket igyekeztek a kamarai díjszabás, illetve több szakértő rövid árajánlata alapján figyelembe venni. Nehezen tudták a költségeket megbecsülni, nagy körültekintéssel kellett eljárniuk, hogy semmiféle közbeszerzési eljárást ne sértsenek meg (minden hatástanulmány és terv készítésének összegét közbeszeresztetni kell). Konkrét cégektől nem csatolhatnak ajánlatot, mert amint egy cég megteszi az ajánlatát, rögtön kizárja magát a közbeszerzésből.

Feszített az ütemterv, igyekeztek magukat olyan időkeretek közé szorítani, hogy 2010-ig, amire várható, a Dél-budai Regionális Szennyvíztisztító legalább tervben megteremti a közművesítési lehetőséget a szükséges szerződésekkel, a Képviselő-testület olyan helyzetben legyen, hogy a terület fejlesztéséhez hozzá tudjon kezdeni.

Kijelenti, szakmai megítélésük szerint, a korábban készült tanulmányokból, a megváltozott jogi követelmények miatt, semmi nem használható fel. Az új jogszabályi, valamint BFTT és FSZKT környezetbe mindent újra kell fogalmazni. Az A változatnál két ütemben javasolják a feladatot végrehajtani. Az első ütemben az összes előkészítő hatástanulmányt és minden dokumentum elkészítését indítványozzák számba venni, hogy a testület összességében tisztában legyen azzal, mit és hogyan lehet szabályozni, valamint mit kell a szerződésben rögzíteni mind a tulajdonosokkal, mind a szolgáltatókkal szemben.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

dr. Kiss B. Mihály elmondja, 1994.12.13-a óta képviselő az érintett területen is. Összességében elfogadja az Orosz Ferenc által elmondottakat. Véleménye szerint, a terület tragédiája az volt, amikor 1950.01.01-én Budapesthez csatolták, mert akkor megpecsételődött a sorsa. Egyetért az előterjesztéssel, azonban felhívja a figyelmet arra, hogy sok benne a pontatlanság. Idézi az anyag 5. oldalán szereplő 3.3 *Részterületek* 3.3.2. *alpont* második mondatát. Kijelenti, nem igaz az állítás, mert a 272 hektárnak csak maximum 20%-át érinti ez a kitétel. Véleménye az, aki leírta az idézett mondatot, nem ismeri az ott kialakult állapotokat. Javasolja, a testület tagjai egy alkalommal, szép időben, járják be a területet, gyönyörű lakóházakat lehet látni. Tény az, hogy a terület jogilag külterület.

Megjegyzí, pl. 8677 dűlő út egyáltalán nincs is (5. oldal 3.5. *Közművek*), korábban 8647-es volt, azonban már az új neve Cseresznyefa utca. Több helyen van közmű, amelyet nem vesz tudomásul az előterjesztés.

Bár célzatosságot nem feltételez, kihangsúlyozza, ne degradálják le a területet, és ne csak felszínesen foglalkozzanak a témával. Kiemeli, nem elsődlegesen pénzügyi forrás kérdése a problémák megoldása.

Úgy gondolja, 2010-ig mindenképpen el kell végezni az anyagban is említett feladatokat, de nagyobb hangsúllyal, mint ahogy abban szerepel. A legfontosabb feladatnak az önkormányzati utak kiszabályozását, pontos kijelölését tartja, hogy a területen lévő telektulajdonosok, illetve a közműszolgáltatók tájékozottak legyenek arról, az utak hol fognak végigmenni. Úgy gondolja, erre az egy építészeti iroda által 1997-ben készített anyag egyértelmű útmutatást ad.

Németh Szilárd javasolja, vizsgálják meg, hogy 1994.12.13-óta mennyibe került, és milyen hasznot hozott a rengeteg elkészített tanulmány, és kérjék számon a felelőstől. dr. Kiss B. Mihállyal ellentétben, ő rossz időben hívná meg a testület tagjait egy bejárásra, akkor talán átéreznék az ott lakók helyzetét.

Közli, több kérdése lett volna a témában, amiket azért nem tett fel, mert az ülés előtt a Pabar Lajos által kiosztott anyagban a válaszok megtalálhatóak. Úgy gondolja, a két anyag együtt ér valamit. Azzal kapcsolatban, hogy Orosz Ferenc nem tudja elfogadni a Pabar Lajos iratában szereplő módosító javaslatokat, leszögezi, azok kb. 4000 tulajdonos indítványát foglalják magukban. Kéri, hallgassák meg Pabar Lajos, illetve azok véleményét, akiket ő képvisel.

dr. Kiss B. Mihály közli, a második hozzászólási idejét össze szeretné vonni a harmadikkal.

Elfogadja a Németh Szilárd által említetteket. Elismeri a Pabar Lajos, és segítői által végzett munkát. Véleménye szerint, több olyan gondolatot kellene felvetni, amely javítaná az anyagot. Kihangsúlyozza, az önkormányzat kiszabályozása fontossággal bír, ehhez az ott élő polgárok anyagilag is hozzájárulást vállalnak, ennek formáját meg kell szervezni. Nincs meggyőződve arról, hogy a feladat elvégzésének kizárólagos módjai csak az említett területrendezési szerződések lehetnek.

Megemlíti, a fővárosban tavaly elkészült csatornázási terv a Kelet-Háros részt egyáltalán nem veszi figyelembe. Azért kellene sürgetni a belterületbe vonást, mert tudomása szerint, az EU-s projektek nem támogatják a külterületen történő csatornaépítést.

Véleménye szerint, szigorúan szakmai alapon, mindenképp ki kellene jelölni egy felelős személyt, akit állandóan meg lehetne keresni a projekt megvalósítása, a fejlődés kapcsán, mert a Városépítési iroda munkatársainak számos teendőjük mellett nincsen elég idejük behatóan foglalkozni a problémával.

Javasolja elfogadni az A változatot, azonban dr. Polinszky Tibor véleményével ellentétben a hatástanulmányok elvégzésére ő nagyon tágnak érzi az időkorlátokat. Indítványozza, az ütemterv szerinti végrehajtás jusson el oda 2009. legkésőbb június 30-ig, hogy addigra már előterjesztés készüljön a fővároshoz az FSZKT módosításra vonatkozóan, bízva abban, hogy még abban az évben, akár az őszi időben dönteni tud a főváros, így még mindig maradna kb. egy jó éve még ennek a testületnek arra, hogy foglalkozzon a témával. Úgy gondolja, nem feltétlenül kell megvárni a szennyvíztisztító üzembe helyezését, mert addigra már készen kell állniuk arra, hogy a csatornaépítés és egyéb más kommunális fejlesztések vonatkozásában előre haladjanak, és már legyenek kiszabályozva az utak, hogy az ott élő telektulajdonosok konszenzusa alapján, szakaszosan elinduljanak az átépítések.

Úgy gondolja, szükség van az ütemterv finomítására, felülvizsgálatára, mely eredményeképpen májusban kerüljön egy javaslat, vagy legalább egy tájékoztató anyag a testület elé arról, hogy az ütemterv milyen formában kerül végrehajtásra.

Nem ért egyet azzal, hogy a korábban készült tanulmányterveket nem lehet hasznosítani, mert véleménye szerint, a jogszabálykörülmények nem változtak akkora mértékben. Kéri a testület tagjait, fogadják el az előterjesztést.

Németh Szilárd megjegyzi, ebben a kérdésben egy határozatot hozott az ÜJKRB, és nem az számít, hogy a FIDESZ vagy az MSZP mit gondol, hanem az ott élő kb. 4000 ember milyen életkörülményeket fog kapni a jövőben.

Tóth Mihály kérdésére Pabar Lajost jelzi, hogy hozzá szeretne szólni a témához. A polgármester úr 2 perc hozzászólási időt biztosít.

Pabar Lajos elmondja, az ülés megkezdése előtt az előterjesztéssel kapcsolatban kiosztott egy „Észrevételek és javaslatok” című anyagot, amit azért kaptak meg két változatban a testület tagjai, mert az előforduló hibákat kijavították.

Egyetért Orosz Ferenc azon véleményével, hogy a területen egy lakható városrész csak fokozatosan alakulhat ki. Felhívja a figyelmet arra, hogy a terület jelentős része már beépített, az a

fogalom, hogy mezőgazdasági terület, csak jogilag, és építésrendezési szempontból áll fenn. Örülne annak, ha a testület tagjai egyszer valóban bejárnák a területet.

Alapvetően problémásnak tartja, hogy az előterjesztés első pontjában felsorolt célok tervezett elérési módja és iránya nincsen meghatározva. Példaképp megemlíti az agglomerációs törvény 200 méteres szabályát, ami megjelent múlt év május 1-től az építési törvényben is, és nem elhanyagolható az, milyen formában kezelik majd.

Leszögezi, a csatornázást meg kell oldani, amivel rendeződne a terület jövője, azonban nincsen összhangba hozva a Dél-budai Regionális Szennyvíztisztító ütemtervével, illetve annak kivitelezésével párhuzamosan fog sor kerülni Csepel hiányzó csatornahálózatának kiépítésére, aminek részét képezi a Csepel-Háros csatornagerinc vezeték kiépítése is. Minden attól függ, hogy a kerületi feladatként jelentkező közterület kiszabályozás megtörténik-e addig, ameddig a kivitelezés aktuálissá válik, továbbá, hogy a belterületbe vonásra sor kerül-e, illetve nem fordulhat-e elő egy olyan helyzet, hogy az EU ellenőrök észreveszik azt, egy külterületi csatornázásról van szó, tehát hiába van a fedezet biztosítva a kohéziós alapból, a csatornázás nem lesz megvalósítható. Közli, az A változat elfogadását támogatják.

Tóth Mihály a vitát lezárja, és az előterjesztőnek adja át a szót.

Orosz Ferenc úgy gondolja, dr. Kiss B. Mihály azon véleménye, hogy 1950.01.01-én megpecsételődött a terület sorsa, a valóságtól messze van. Arról beszélt, hogy a Tihanyi út menti település részen Szigetszentmiklós csak azért tud fejlődni, mert a fővárosban van csatorna.

Elnézést kér az anyagban lévő pontatlanságokért, azonban ők nem a valóságból indulhatnak ki, hanem csak a hiteles, nyilvános közműnyilvántartásokból dolgozhatnak. Megjegyzi, tudomása van olyan közműről, amiről a hatóságnak nincs, azt a nyilvántartásban nem szereplőnek tüntetik fel. Hozzáfűzi, nincs akadálya annak, hogy az összes tervet bemutassák, és azt is, melyiket, mikor készítették el, milyen munkákat végeztek el azok alapján, illetve a törvény alapján miért kerültek felfüggesztésre.

Rögzíti, megköszönte Pabar Lajos együttműködését, észrevételeit, azonban azzal a javaslatával sem ért egyet, hogy a megállapodást ne kössék meg, mert kardinális kérdésnek tartja. A területrendezési megállapodás megkötésével kapcsolatban úgy gondolja, amíg nem látják pontosan, mit kell csinálni, ne foglalkozzanak a problémával. Amikor elkészülnek a vizsgálatok, be fognak számolni arról, hogy melyik feladathoz mennyi pénzt ütemeznek. A munkákat elvégezték, az egyeztetéseket meg fogják tenni.

Az említett 200 méterre vonatkozó törvénnyel kapcsolatban megemlíti, csak abból tud kiindulni, amit a fővárosi rendelet ebben a tárgykörben mond, erről dr. Polinszky Tibor főépítész úr rendelkezett.

Felolvassa Hagyó Miklós főpolgármester helyettes 2007.03.12-én kelt levelét (kb. tíz kérdést tettek fel, néhányra megérkezett a válasz), mely leszögezi, a tárgyalások még folyamatban vannak.

Egyetért dr. Kiss B. Mihály azon felvetésével, hogy legyen egy személy kijelölve a hárosi ügyek intézésére, mivel hatalmas munkáról van szó.

Javasolja, fogadják el az ütemtervet a módosított határidőkkel, és az eredeti határozati javaslatokat is. Kihangsúlyozza, újabb döntési helyzet esetén azonnal visszahozzák a témát a testület elé. Szakértők bevonásával megkezdik a vizsgálatot, és széles körű egyeztetéseket végeznek majd.

Németh Szilárd ügyrendi kérése az, hogy a Hagyó Miklósnak küldött levelet, és az arra kapott válasz másolatát kapják meg.

Orosz Ferenc jelzi, nincs akadálya a kérés teljesítésének, mivel ha nem pénteken érkezett volna meg a levél, már ki tudták volna osztani azt.

Tóth Mihály ismerteti dr. Kiss B. Mihály módosító javaslatát, amit Orosz Ferenc befogad, majd szavazást rendel el.

212/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő testülete – dr. Kiss B. Mihály módosító indítványára – úgy dönt, hogy az 1. számú határozati javaslat az alábbiakkal egészüljön ki:

... „Elfogadja a határozat mellékletét képező előzetes ütemtervet, **a területi hatáskörbe tartozó feladatok 2009.06.30-ig készüljenek el.**”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

213/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel - Háros területének 2010-től várható beépíthetőségének érdekében elkészíteti a Csepeli út – Plútó utca – Körtefa utca – 4419. dűlőt – Közigazgatási határ (Budapest - Szigetszentmiklós) – Csepeli út – Almafa utca – 8649. utca – Cseresznyefa utca - Közigazgatási határ (Budapest - Szigetszentmiklós) – Vízmű utca – 8613. utca – 8641/1. utca – II. Rákóczi Ferenc út által határolt területre vonatkozó kerületi szabályozási tervet az azt megalapozó hatástanulmányokkal együtt, és kezdeményezi a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítását. Elfogadja a határozat mellékletét képező előzetes ütemtervet, a területi hatáskörbe tartozó feladatok 2009.06.30-ig készüljenek el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: ütemterv szerint
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

214/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő testülete úgy dönt, hogy Csepel-Háros beépített területté minősítése és szabályozhatósága érdekében szükséges hatástanulmányok és tervezési munkák elkészítéséhez a költségvetésekben, előzetes becslések alapján az alábbiak szerint biztosít költségkeretet:

- a 2007. évi költségvetésben előirányzott Br. 15.000.000,-Ft-on felül további 5.000.000,- Ft-ot biztosít a „Felhalmozási céltartalék északi bevételből”, azaz összesen 20.000.000,-Ft-ot
- a 2008. évi költségvetésben (az abban az évben induló munkák fedezésére) további 30.000.000,-Ft-ot biztosít az Önkormányzatra eső költségek fedezésére a „Felhalmozási céltartalék északi bevételből” (Az Önkormányzat területrendezési szerződések alapján a tulajdonosoktól a munkák fedezésére további 20.000.000,-Ft bevételt irányoz elő.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 213/2007.(III.26.)Kt sz. határozatban szereplő ütemezés szerint
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
dr. Polinszky Tibor főépítész

24 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

215/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosokkal a közterületek kialakíthatósága és a közöttük lévő területek szabályozhatósága érdekében, az Építési Törvényben meghatározott területrendezési szerződést kössön, mivel a beépíthető terület ingatlanforgalmi értéke a szabályozás előttihez képest megnő.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 213/2007.(III.26.)Kt sz. határozatban elfogadott ütemterv szerint
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató
dr. Polinszky Tibor főépítész

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

216/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Csepel-Háros területére elkészült tanulmánytervek, szabályozási tervek és hatásvizsgálatok alapján a Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) módosítása érdekében a közműszolgáltatókkal területfejlesztési megállapodást kössön.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató
dr. Polinszky Tibor főépítész

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd 11.00. órakor 15 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 7. pontja (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Programjára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a törvény előírásai szerint készítették el az anyagot. A munkacsoport több ülést tartott, több vitát szerveztek. Helyszínen lett kiosztva több szervezet állásfoglalása is. A bizottsági viták során Tóth János tett módosító javaslatot a VKB ülésén, melyet elfogadásra ajánl. Kéri, az anyagot vitassák meg és fogadják el.

Tóth Mihály elmondja, az ÜJKB elutasította, a VKB egy módosító javaslattal támogatja, a SZLEB és az OKISB támogatta a határozati javaslatokat. Megadja a szót Borbély Lénárdnak, akinek ügyrendi javaslata van.

Borbély Lénárd elmondja, az SZMSZ szerint a PEKB saját hatáskörei között véleményezi az önkormányzat gazdasági programtervezetét. Ez nem történt meg, ezért javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

217/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, mivel a PEKB saját hatáskörei között nem véleményezte az önkormányzat gazdasági programtervezetét, ezért az előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
15 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd aggályosnak tartja, hogy nem vették le az anyagot napirendről, mert véleménye szerint ez az SZMSZ-szel ellentétes.

Elmondja, a Gazdasági Programnak az önkormányzat életében egyensúly teremtés bekövetkezését kellene jelentenie az anyagi helyzetet tekintve. Általános célok vannak megfogalmazva, melyekkel egyet is ért, továbbá a CCA Rt. anyagával is egyet ért. De azzal nem ért egyet, hogy általános az anyag, konkrét határozati javaslatokat nem tartalmaz, nem fogalmazza meg, hogy milyen lépések legyenek az egyensúly megteremtéséért.

A Gazdasági Programmal kapcsolatos bizottságban ő maga is részt vett, de nem mindig lehetett ott az üléseken, mert az időpontokat nem egyeztették. Hangsúlyozza, nem főállású képviselő, ezért délelőtti programon nem tud részt venni.

Véleménye szerint, 1994. óta az MSZP frakció, illetve az ő munkájuk, - melyet jelen esetben ámokfutásnak hív, - sodorta az egyensúlyi helyzetet a jelenlegi állapotba, hogy ilyen Gazdasági Program elfogadására tesznek javaslatot. Elmondja, az a párt, az a szervezet, amelyik ilyen helyzetbe hozta Csepelt, nem hiszi, hogy alkalmas arra, hogy ezt a helyzetet javítsa.

Elmondja, olyan dolgok vannak megfogalmazva az anyagban, amelyek nem igazak. Példaként kiemeli az anyagból:

- *A helyi adó mérsékelt szinten való tartása.* Megjegyzi, 2006. év végén 50 %-kal emelték az építményadót.
- *Elsősorban uniós forrásból várhatóan 2010-re teljes körű lesz Csepel csatornázottsága, melyet Budapest Főváros Önkormányzata koordinálja.* Megjegyzi, szeretné látni, hogy a Főváros Gazdasági Programjában benne lesz. Ha Csepel ezt a felelősséget leveszi magáról, nem tudja, miért kérédik vele.
- *A piaccgazdaság törvényei között sokkal nagyobb szerepet kell adni a vállalkozásoknak, a lakosságnak.* Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a PEKB egyik nem FIDESZ-KDNP frakció, nem SZDSZ és nem képviselő tagja, az építményadó tárgyalása közben tette az alábbi megjegyzést: azok a vállalkozások, amelyek két év múlva csődbe mennének, menjenek csődbe most.
- *A 2005. év végén értékesített terület új funkciójának meghatározása rövidesen a Kt. elé kerül.* Elmondja, az Észak-csepeli ingatlanról van szó. Megkérdezi, milyen új funkcióra gondolnak?

Jelzi, az 1. sz. határozati javaslat utolsó mondatában az szerepel, hogy a Kt. felkéri a polgármestert, hogy az éves költségvetési koncepció elkészítésekor a Gazdasági Programban megjelölt célokat és elveket vegye figyelembe. Polgármester úrnak ő is bizalmat szavazna, de polgármester urat a képviselő-testület felkérte a 2007. évi költségvetési koncepció elfogadásakor, hogy 1 mdFt-os csökkentésre tegyen javaslatot a költségvetési hiány tekintetében, akkor 2 mdFt-os hiány lenne meghatározva. Ezzel szemben 3,8 mdFt, vagy 5,3 mdFt a hiány, attól függ ki, milyen szempontból nézi.

Szuhai Erika sajnálatát fejezi ki, mert a szociális és egészségügyi terület az anyagban csak két oldalon szerepel. Elmondja, az előterjesztésben bővebben kellett volna kifejtteni az évente 40 ezer ember ellátását kiszolgáló szakorvosi ellátó intézmény tevékenységét. Példának említi az időskorúak átmeneti gondozása alternatív módjainak megteremtését és az egészségügyi ellátás célszerű átalakítását és kéri az előterjesztőt, hogy zárszavában bővebben fejtse ki ezeket a területeket.

Borka-Szász Tamás az adóterhekkel kapcsolatban elmondja, 5 évig nem emelkedett Csepelen az építményadó. Emlékezete szerint a bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy elég nagy ostobaság volt, inkább minden évben az infláció mértékével emelni kellett volna, ezt Borbély Lénárd mondta.

A Gazdasági Programmal kapcsolatban elmondja, az anyagban szereplő tervet támogatja, elfogadásra javasolja. A következő évekre komoly tervek szerepelnek, amelyek realizálódása nagyot lendít Csepel fejlődésén, a kerületi hétköznapok komfortérzetén. Fontosnak tartaná, ha a Gazdasági Programban foglaltakat a „hétköznapok” nyelvére lefordítva a csepeli lakosok minél

szélesebb körben megismerhessék. A Hivatal az egyes körzetek megválasztott önkormányzati képviselőit minél komolyabb mértékben vonja be a tájékoztató, kommunikációs munkába. Ezzel kapcsolatban kiegészítő határozati javaslatot tesz: *a Kt. a Gazdasági Program széles körű megismertetésére a városmarketing részeként Tájékoztatási Programot készít. Felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a Programot készíttesse el és terjessze a Képviselő-testület 2007. júniusi ülésére.*

Glavanov Miklós nem ért egyet Borbély Lénárddal abban, hogy Csepel az elmúlt időszakban gazdaságilag és a fejlesztések területén nem fejlődött. A nehéz gazdasági helyzet erre hatással van, erről nem tehetnek. Kiemelten támogatja, hogy hosszabb távon is meg kívánják őrizni és alakítani a zöldövezeti, kertvárosi környezet létét a lakosság igényét és véleményét figyelembe véve. Királyerdő és kertvárosi területek túlzott beépítése ellen a CSVSZ-t módosító képviselői javaslatot adott be. A lakáspolitikai stratégiai céljait, részben a családi házak felújításának támogatását is el tudja képzelni. Az RSD melletti területek fejlesztése nagy feladat, egyet ért azzal, hogy új szemléletet kell követni a természeti értékek megóvása és egyéb értékek megőrzése miatt. Nem szabad megengedni, hogy a Hollandi útra, Késmárki útra, Széchenyi útra a délről érkező átmenő forgalom tovább erősödjön. A Nemzeti Fejlesztési Tervekhez kapcsolódóan javasolja, hogy Szigetszentmiklós felső-tagi területén új tehermentesítő út létesítsenek az érintett önkormányzatokkal közösen, mely e területek közlekedési igényét feltárná, valamint beköthető lenne a szigeti gerinc útba. Így az RSD menti fejlesztések felértékelnék a területet, továbbá a főváros 2008-ban kezdje el a kerületben a csatornahálózat további építését. Megjegyzi, több közparkot, játszóteret újítottak meg, melyek megfelelnek az EU-s előírásoknak. A felújításokkal kapcsolatos, hogy új szemléletet kell kialakítani a közterületi rend és a közbiztonság területén. A lakosság véleményét figyelembe véve az anyagban leírtak megvalósítása esetén dinamikus és élhető város lesz Csepel.

Ábel Attila a Csepel újságból Borka-Szász Tamás március 15-i ünnepi beszédéből idéz: *Legyen béke, szabadság és egyetértés!* Elmondja, ezzel egyet is értenek, de megemlíti, hogy Borka-Szász Tamás ezek után bojkottálta a bizottsága működését.

Megjegyzi, az anyagot nem lehet programnak nevezni, mert nincs leírva, mikor és mit szeretnének elvégezni. Elmondja, Csepelen akkor fog fejlődni a gazdasági élet, ha a vállalkozók jól fogják érezni magukat. Akkor fog lendületesen fejlődni a gazdaság, ha a csepeliek is jól fogják magukat érezni. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, az önkormányzat 4-5 éve nem tudja megoldani, hogy a csepeli lakótelepek, utcák, buszmegállóknak ne legyenek szemetesek, eső után az utcán ne sárban közlekedjenek az emberek.

Elmondja, egy gazdasági program akkor hatékony, ha mindenkinek ad valamit. 17 választókerület van, ahol nagyjából azonos szavazószámmal, többféle életkörülmény van. Ezeket táblázatba foglalva, meg lehet oldani, hogy az Észak-csepeli bevételből megmaradt összeget eloszták.

Egyetért a Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete által megfogalmazott kritikával. Megjegyzi, már 16 éve SZDSZ-MSZP koalíció van Budapesten és régóta van MSZP irányítás a kerületben. Megkérdezi, miért nem lehetett kilobbizni a csepeli gerinc utat és azt, hogy megépüljenek azok az utak és csatornák, amelyeket a fővárosnak kötelessége lenne megépítenie? Jobb érdekérvényesítésre van szükség.

dr. Kiss B. Mihály elmondja, ha a Gazdasági Program megvalósul, akkor nyilvánvalóan jobb életfeltételek, körülmények teremődnek meg. Ezért támogatja azt, és egyetért azokkal a véleményekkel, amelyek ez alapján fogalmazódtak meg és mutatnak olyan elképzeléseket, amelyek ezt szolgálják. Örül annak, hogy Hárost is prioritásként fogalmazza meg a városfejlesztés vonatkozásában. Az anyag a temető, a közlekedés vonatkozásában is érintőlegesen foglalkozik, reméli megvalósul.

Nem kap kellő hangsúlyt a nagy-Duna melletti terület fejlesztése, amely nagyobb figyelmet érdemelne. Kiemeli az MDF Csepeli Szervezet elnöke által megfogalmazott zöldterületi programhoz való kapcsolódást.

Megítélése szerint a végrehajtási határidő: 2010. önkormányzati választások nem megfelelő jogi megfogalmazás. Ez egy határidő, ezért javaslata, hogy „választásokig” szerepeljen.

Gócza Dániel a programot elfogadhatónak tartja, de van 4 olyan terület, amelyet vagy hiányolnak, vagy nem kap elegendő hangsúlyt:

- nem látszik, hogy nagyobb regionális területben gondolkodnának a fejlesztési programban, hiányzik a környező településekkel való együttgondolkodás,

- nem teljes a koncepció az idegenforgalmi fejlesztés, különösen a Wellness központ kapcsán,
- a városmarketing területén komoly lépéseket kellene tenni, a lobbytevékenységet is jobban ki kellett volna fejteni, valamint a Csepp TV-t kevésnek érzi ennek a témának a nagyobb hangsúlyra való emelésében,
- nagyobb hangsúlyt kellett volna kapnia a PPP programok megvalósítása, előtérbe helyezése a finanszírozás oldalán.

Megjegyzi, a város a nagyvároson belül címet nem érzi jónak, de különösen nem jó a *dinamikus*, mert felveti azt, hogy mihez képest dinamikus.

Kál Károly egyetért Gócza Dániel hozzászólásával. Kiemeli az anyag 48. oldalán szereplő PR, marketing teendőket, mellyel kapcsolatban javasolja, hogy konkrétan és szakmai szempontból pontosabban fogalmazzanak. A PR fő céljai között említik, hogy a partnerekkel együttműködve társakat gyűjtsön, ez nagyon konkrét fogalom. A PR nem azonos a marketinggel, a PR egy szervezett kommunikáció a környezet felé, melybe bele kell építeni az eszközöket. Fő cél az is, hogy megteremtődjön az a bizalom az önkormányzat részéről, hogy partnerek legyenek. Jó dolognak tartja, hogy felmérés folyik a kerületben, hogyan ítélik meg a lakosok, cégek a kisvállalkozások az önkormányzat tevékenységét.

A Programot végrehajthatónak tartja, elfogadásra javasolja.

Arra a megjegyzésre, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről, mert a PEKB-nak nem volt ülése, hozzáfűzi megegyeztek abban, hogy a PEKB ülései keddenként vannak. Ha pénteken kap értesítést arról, hogy szerdán lesz ülés, nem tud azon részt venni a programjai miatt. Megjegyzi, egy anyagot az előterjesztő távollétében is meg tudja tárgyalni. Véleménye szerint, a bizottsági ülés körüli problémákat a következő bizottsági ülésen kellene megtárgyalni.

Ábel Attila hozzászólására reagálva elmondja, a panelházak szemeteseinek beszerzése nem az önkormányzat feladata, hanem a társasházé, vagy a képviselőé.

Borka-Szász Tamás Ábel Attila hozzászólására reagálva elmondja, a március 15-i ünnepi beszédében az *egyetértés* résznél nem arról beszélt, hogy mindenben egyet kellene érteniük. Nem érti, hogyan következik ebből az, hogy a bizottsági ülésen nem tudott részt venni. Jelzi, azt, hogy a szocialista képviselők és delegáltak miért nem vettek részt a bizottsági ülésen, a Mérei utcai szakiskola napirendi pontnál fogják elmondani.

Borbély Lénárd jelzi, szeretné összevonni a 2. és 3. hozzászólási idejét.

A Gazdasági Programot azért tartja elméletnek, mert nem érti, hogy azt az MSZP által vezetett kerület hogyan akarja megvalósítani, amikor a választási programot sem tudja megvalósítani.

Glavanov Miklós hozzászólására reagálva megjegyzi, nem mondta, hogy nem fejlődött Csepel, hanem a gazdasági helyzetről beszélt, ahová jutott a kerület. Az a párt akarja a Gazdasági Programot elfogadtatni, amelyben fejlődésről is szó van, amelyik nem ment el a bizottsági ülésre, ahol konkrétan beruházások elindításáról döntöttek volna saját hatáskörben.

Gócza Dániel hozzászólására reagálva elmondja, nem tudja összeegyeztetni azt, hogy elfogadásra javasolja a Programot, de kiemeli 4 pontot, amivel nem ért egyet. Javasolja, ilyen esetben ne támogassák.

Kál Károly felvetésére reagálva elmondja, minden testületi ülés előtt van bizottság elnöki értekezlet, ahol bejelentette, hogy a PEKB ülését szerdai napon szeretné tartani. Megjegyzi, a mai testületi ülést is rendhagyóan hétfőn tartják.

A bizottság működésével kapcsolatban elmondja, 5 képviselő és 4 nem képviselő tagja van. 5 tag jelenlétével már határozatképes lett volna a péntekre összehívott ülés, 4-en jelen voltak, egy képviselőnek kellett volna jelen lennie, Borka-Szász Tamásnak vagy Takács Józsefnek. Kál Károly részére a meghívót szerdai napon küldték ki.

Ábel Attila elmondja, egyetért azzal, hogy Csepel fejlődött az elmúlt évtizedben, de hasonlítsák össze más kerültekkel, ahol meg tudják mondani, hogy a felújításokat, beruházásokat milyen ütemezéssel valósítják meg. Ezzel szemben Csepel Gazdasági Programja nem tartalmaz ilyet, ezért nem is lehet programnak nevezni, nem alkalmas arra, amire létre lett hozva.

Kál Károly elmondja, Gócza Dániel hozzászólása az SZDSZ kerületi képviselő csoportjának is véleménye. Nem azt mondta, hogy nem ért egyet a Programmal, hanem az általa jelzett pontokkal kapcsolatban észrevételei voltak, melyeket javasol bővebben megfogalmazni. Hozzáteszi, a Gazdasági Program nem ütemterv, a törvénynek megfelelően lett elkészítve.

Visszatérve a PEKB ülésére, Borbély Lénárdnak jelzi, ha ő fenntartja magának azt a jogot, hogy azért nem tud részt venni egyeztetéseken, mert dolgozik, akkor másnak ugyanezt nem kellene kötelességének felróni.

Tóth Mihály jelzi, Németh Szilárdnak ügyrendi javaslata van.

Németh Szilárd Kál Károly hozzászólására reagálva elmondja, az önkormányzati törvény a képviselő számára kötelezővé teszi a képviselő-testületi és a bizottsági ülésen való részvételt. Az összes többi egyeztetés és megbeszélés politikai és munkahely kérdése. Megemlíti, hogy Morovik Attilát az önkormányzat által még fenntartott Csete Balázs Középiskola tanárát az igazgató nem enged el egyeztetésekre.

Borka-Szász Tamás hozzászólására reagálva elmondja, gyakorlatilag el tudtak volna menni a PEKB ülésére, csak a Mérei iskola előterjesztése volt az ok.

Tóth Mihály jelzi, ez nem ügyrendi hozzászólás volt.

Vincze Miklós a hidak előkészítésével és építésével kapcsolatban elmondja, ezt a témát súlyozni lehetne. A legfontosabb lenne a Gubacsi híd rendbehozatala, szélesítése.

A buszpályaudvar építésével kapcsolatban az a véleménye, hogy ne a főtér közelében legyen, hanem a HÉV végállomása közelében kellene kialakítani. A világ nagyvárosaiban is hasonló módon alakítják ki.

Véleménye szerint komolyan kellene venni az alábbi megállapítást: „*elvárjuk, hogy az országgyűlési képviselők, a Fővárosi Önkormányzatban dolgozó képviselők Csepel érdekében minden törvényes eszközzel éljenek.*” Elmondja, az elhangzottak nem erre utalnak. Szívesen látná ennél a napirendnél a két csepeli országgyűlési képviselőt is.

Egyetért azzal, hogy a környező települések fejlesztéseit figyelemmel kell kísérni, hogy a csepeli fejlesztésekkel ne ütközzenek.

Balogh Ernő elmondja, a Gazdasági Programot szép álmoknak tartja, lehetetlen megvalósítani, hogy 2010-ben Csepel csatornázott legyen. A Programot nem politikusnak, hanem gazdasági szakembernek kellene készíteni.

Németh Szilárd elnézést kér az előző indulatos felszólalása miatt.

A Gazdasági Programmal kapcsolatban elmondja, évek óta szerepel már, csak más néven. Ezek nagy részét már meg kellett volna valósítani. A gerinc úttal kapcsolatban polgármester úr 2003-ban kötött szerződést a főpolgármesterrel, mely szerint 2006. június 30-ra megépül. Most arról folyik a vita, hogy Háros telken haladjon át.

A Program tartalmi részével vannak kifogásaik, nem látják helyénvalónak a POHI több milliárdos felújítását, megépítését. Nem látják pontosan a Wellness Park szerepét.

Birtokában van egy levél, amely azzal nyugtatja Királyerdő lakóit, hogy 2008-ban sor kerülhet a csatornázásra. Összeadták a tervezés költségeit, 400 ember írt levelet ez ügyben Orosz Ferencnek, Tarlós Istvánnak és ő magának is. Megkérdezi, mi a garancia arra, hogy elkészül a csatornázás, amikor az eddigi szerződéseket félredobták? Megjegyzi, Demszky Gábor semmit nem tartott be abból, amiben megállapodott polgármester úrral.

Alpolgármester úr feltette azt a kérdést, hogy végleges-e a Program? Elmondja, akkor ér véget, ha befejezték és elszámoltak vele. Nem permanensen fejlődő Gazdasági Programról van szó, akkor lenne értelme újabb programok létrehozásának.

Felteszi a kérdést, hogy lehetséges az, hogy a Királyerdőben sorra épülnek olyan társasházak, amelyek nem az ottani emberek kedvére való, sőt jogi problémák is vannak. Hogyan lehet úgy a Kis-Duna mentén terveket szőni, hogy nem egyeztetnek az érintett emberekkel?

Kál Károly elmondja, Demszky Gábornak is egy szavazata van a fővárosban a képviselő-testületben. A gerinc úttal kapcsolatban elmondja, a kerületben is van fővárosi képviselő, és a fővárosban is lehetne lépéseket tenni az együttműködés érdekében. Elmondja, a csepeli gerinc út Hároson nem fog keresztül menni, mert az a szigeti gerinc út.

Dobák István elmondja, Csepelen néhány évvel ezelőtt 82 km volt a földutak száma. Azóta történt fejlődés.

Pontosítani szeretné Ábel Attila hozzászólását, mivel a különböző körzetekben különböző nagyságrendű választópolgárok vannak.

Borbély Lénárd hozzászólására reagálva elmondja, meg kellene várni, hogy az MSZP 2010-ben milyen eredményeket ér el.

Németh Szilárd elmondja, a fejlesztések során nem történnek meg az egyeztetések, emellett kockázatos a pénzügyi alapja a Programnak. Példának említi a kötvénykibocsátást, mert az önkormányzatnak nagy a hiánya. Megjegyzi, a Gazdasági Program elemei rendben vannak, csak régiiek, a megvalósítására nincs sem pénzügyi, sem politikai garancia. Fővárosi képviselőként több csepeli témát adott be a közgyűlésbe, Demszky Gábor a szavazatával nem állt a csepeliek mellé.

Tóth Mihály a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc elmondja, abban megegyeznek a vélemények, hogy egyensúlyt kell teremteni, csak a hogyanban van vita. Nem lehet úgy egyensúlyt javítani, hogy a kiadási oldalon többen akarnak, bevételi oldalon pedig nem akarnak többet szedni. Ajánlja elolvasni a CCA Rt. és az ÁSZ ajánlását. Az északi pénzzel kapcsolatban elmondja, minden forintja felhalmozási feladatot lát el.

A szociális és egészségügy területével kapcsolatban elmondja, egyetlen vitán nem hangzott el javaslat a FIDESZ részéről.

Egyetért azzal, hogy tájékoztató munkával foglalkozni kell, támogatja Borka-Szász Tamás javaslatát.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a szigeti gerinc út M0-tól délre lévő szakaszával nincs probléma, a felső szakaszával kapcsolatban – amely Csepelt is érinti –, nincs realitása annak, hogy bekötésre kerüljön egy út, erről lekéstünk.

A nagy-Duna és térsége, a Rózsa utcától lejjebb lévő területek fejlesztési lehetőségével kapcsolatban elmondja, napirenden van, készülnek vizsgálatok, van Szabályozási Terv. A tehermentesítő elkerülő út kapcsán lesz napirenden.

Gócza Dániellel egyet ért mind a négy témában. Megkérdezi, ha hosszú távon nincs pénz, akkor milyen módszerrel oldják meg a feladatokat? Megvárják, amíg egyensúly lesz és utána fejlesszenek? Vagy ne várják meg, és kötvény bocsátanak ki? Ebben kellene konszenzusra jutni.

A Wellness Parkkal kapcsolatban elmondja, december döntöttek arról, hogy meg akarják építeni befektetői pénzekből. Ne azt vitassák, hogy ezt kivel nem egyeztetették, hanem azt, hogyan lehet a vállalkozókat Csepelre csábítani, hogy itt költse el a pénzét. Továbbá elmondja, a kis-Duna parton egy vállalkozó privát területen lakótelepet akar építeni a testület által elfogadott jogszabály alapján, a befektető azt fogja látni, hogy nem tud semmit megcsinálni.

A város a nagyvároson belül cím a fővároshoz való tartozást és a sziget csúcsán való elhelyezkedést fejezi ki. A dinamikus szó nem azt jelenti, hogy dinamikusan változnak, mert arra most nincs lehetőség, ez egy gondolkodásmódot jelent, abban, hogy az ügyeket hogyan közelítik meg.

A szigeti gerincúttal kapcsolatban elmondja, nem jó az a gondolkodásmód, hogy hol ne kössék be.

A buszpályaudvarral kapcsolatban elmondja, vizsgálat alatt van. Hagyó Miklós levele kitér erre: „*jelenleg nincs napirendeden, pedig indokolt lenne. Készületek műszaki megvalósíthatósági tanulmányok, pénzügyi források azonban nincsenek a javaslatához rendelve.*”

Balogh Ernő hozzászólására elmondja, a Gazdasági Programot a CCA Rt. írta, nem politikus.

Kéri, hogy aki egyetért, szavazza meg a Gazdasági Programot.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító javaslatokat.

218/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 44/2007.(III.21.) sz. módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslat harmadik mondata az alábbiak szerint szerepeljen:

„Felkéri a polgármestert, hogy az aktuális költségvetési koncepció elkészítésekor a Gazdasági Programban megjelölt célokat és elveket vegye figyelembe, és a 2008. évi költségvetési koncepció benyújtásakor mutassa be a további évekre vonatkozó ütemezést is.”

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosított 1. sz. határozati javaslatot.

219/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 218/2007.(III.26.)Kt sz. határozat figyelembevételével - úgy dönt, hogy az előterjesztést és a csatolt dokumentumot elfogadja. A Gazdasági Program 2010-ig a legfontosabb feladatokat rögzíti.

Felkéri a polgármestert, hogy az aktuális költségvetési koncepció elkészítésekor a Gazdasági Programban megjelölt célokat és elveket vegye figyelembe, és a 2008. évi költségvetési koncepció benyújtásakor mutassa be a további évekre vonatkozó ütemezést is.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi önkormányzati választások

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatához tartozó módosító javaslatot.

220/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Kiss B. Mihály módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 2. sz. határozati javaslat végrehajtási határideje az alábbiak szerint szerepeljen:

Határidő: végrehajtásra: 2010. évi önkormányzati választásokig

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosított 2. sz. határozati javaslatot.

221/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 220/2007.(III.26.)Kt sz. határozat figyelembevételével - úgy dönt, hogy a Gazdasági Programot továbbra is nyitott programként kezeli. Felkéri a kerületben működő gazdasági szervezeteket, civil szervezeteket, hogy javaslataikkal segítsék az aktuális feladatok megfogalmazását. A Képviselő-testület kéri Csepel lakosságát, hogy öntevékeny munkájával, a lokálpatriotizmus erősítésével legyen részese a program végrehajtásának.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi önkormányzati választásokig

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Borka-Szász Tamás kiegészítő javaslatát.

222/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás kiegészítő határozati javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a Gazdasági Program széles körű megismertetésére a városmarketing részeként Tájékoztatási Programot készít.

Felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a Programot készíttesse el és terjessze a Képviselő-testület 2007. júniusi ülésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. júniusi Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

8 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szakorvosi Rendelő képkalkoló diagnosztikai berendezések beszerzésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula köszönti dr. Beliczay Istvánt a Szakorvosi Rendelő orvosigazgatóját és dr. Székely Miklóst, a radiológia vezetőjét.

A berendezés beszerzésével kapcsolatban elmondja, évek óta az volt az elképzelés, hogy a rendelőintézetben és az egész egészségügyi ellátásra vonatkozóan a beteg minél jobb, magasabb szintű szakmai ellátását biztosítsák.

Többször elhangzik olyan észrevétel, hogy a szakterület politikai és szakmai vezetői gyakran tesznek javaslatot az egészségügyi ellátásra való beruházásra, az önkormányzat nehéz anyagi helyzete ellenére. Szempont az, hogy a kerület lakossága az elvárás színvonalának megfelelően kapjanak kezelést, amit az országban máshol is megkapnának.

Tóth Mihály jelzi, a SZLEB, az ÜJKB elfogadásra ajánlja az előterjesztést. Megadja a szót Ábel Attila bizottsági elnöknek.

Ábel Attila elmondja, öröm volt a napirendi pontot tárgyalni. A FIDESZ is korábban tett ilyen javaslatot.

Tóth Mihály kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika elmondja, örül az előterjesztésnek, mert a januárban tett javaslatuk megtalálható az anyagban. Megkérdezi, kinek állt az érdekében, hogy két hónapot késlekedjenek ezzel a döntéssel, hiszen biztosan volt olyan ember, aki ez alatt az idő alatt nem kapta meg azt az ellátást, amelyet ezen eszközök hiánya jelentett. Jelzi, a mai döntést követően még hosszadalmas eljárás után fognak az eszközök Csepelre kerülni. Megkérdezi, készíthető olyan statisztika, hogy hány embernek az életét befolyásolta negatívan ez a két hónap?

Megjegyzi, 2007. az esélyegyenlőség éve. Jelenleg a Tüdőszűrő állomáson a kerekesszékes állampolgárok számára nincs lehetőség a bejutásra, mert nem történt meg az akadálymentesítés. Megkérdezi, az új gépek alkalmasak-e a kerekesszékekben ülve történő szűrővizsgálatok elvégzésére?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót válaszadásra.

Horváth Gyula nem tudja megjelölni, hogy valakinek érdeke lett volna a késés. Elmondja, korábbi ülésen a Vénusz utcai rendelő felújítása kapcsán Suhai Erika tett javaslatot a 200 mFt-tal kapcsolatban. Megjegyzi, akkor nem tudta ezt elfogadni, mert a témával kapcsolatban ezt a kérdést akkor nem lehetett. Január 19. óta semmi olyan jellegű változás nem történt, amire a kérdésekből számítani lehetett. Az orvosok a feladatukat ellátták, a műszerek üzemelnek.

Elmarasztható mulasztást senki nem követett el. Azt szeretnék, ha a feltételek úgy változnának, hogy még magasabb szinten lehessen biztosítani.

A tüdőszűréssel kapcsolatos felvetés jogos. Az áthelyezése évtizedek óta aktuális lenne. A feladat ellátását normális körülmények között kell biztosítani, a célszerű megoldás sok tennivalót kíván a szakemberek, a vezetés számára.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, január 23-án polgármester úr megkérdezte az előterjesztőt, hogy támogatja-e, arra határozatlan azt mondta, hogy nem. Megjegyzi, ez azért történt, mert Szuhai Erika a FIDESZ-KDNP frakció csoportjában van, javaslatában pontosan megjelölte, hogy észak-csepeli pénzből kívánják a beszerzést megvalósítani. Jelzi, most ugyanez már támogatható, mert MSZP javaslat, de örülnek a megvalósulásának.

Elmondja, a 2. sz. határozati javaslatához módosító indítványa van, melyet felolvas: *a Kt. úgy dönt, hogy a képkalkotó diagnosztikai berendezések beszerzése tárgyában a közbeszerzési eljárást központilag a Polgármesteri Hivatalon belül folytatja le.*

Felkéri a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásához a Bíráló Bizottságba 1 fő szakembert delegáljon.

Balogh Ilona elmondja, a mostani előterjesztésből látható, hogy milyen gépekre, készülékekre, röntgenekre, ultrahangkészülékekre van szükség.

Jelzi, előkészítetlen javaslatokra hivatkozni, és azt mondani, hogy mindez azért történt, mert a FIDESZ képviselője tette a javaslatot, és nem az MSZP sorából született, úgy gondolja, ebben az esetben nem állja meg a helyét. Sajnálja, hogy a SZLEB konstruktív ülésének hangulatát a testületi ülésen egy rossz szájízű ismételtetéssel elrontják.

Javasolja, az előterjesztés elfogadását. Felhívja a figyelmet a közbeszerzési eljárás lebonyolításában részt vevők figyelmét arra, hogy próbálják meg úgy kiírni az eljárást, hogy több forduló, tárgyalásos közbeszerzési eljárás legyen. Kéri, hogy a Közbeszerzési Bizottságban a SZLEB tagjai közül vegyen részt Dobák István.

Zanati Béla megjegyzi, egy jó szándékú kezdeményezést is politikai offenzívával rosszízűvé lehet tenni egyéni értelmezéssel.

Egyetért Balogh Ilona hozzászólásával, a jelenlegi előterjesztés jól előkészített, egyeztetett, mely egész más, mint bemondani valamit. Az ellenzék részéről lehet ez taktikai elem, egy színjáték része.

Németh Szilárd megjegyzi, az ellenzék képviselői nem olyan emberek, akik színészkednek.

Elmondja, a hárosi előterjesztésnél is egyeztettek, és az ottani lakosok érdekeiben született az anyag.

Két évvel ezelőtt is tapasztalta, hogy a rendelőben lerobbant készülékek vannak. Két hónappal ezelőtt az előterjesztést a Jahn Ferenc kórházzal kapcsolatos végpont kiépítési pályázattal kapcsolatban készítették, hogy a hardvert is sikerüljön megvalósítani. Jelzi, nem ők irányítják a Polgármesteri Hivatal, a gazdasági társaságokat és intézményeket, ezért nem tudtak ilyen mellékletet csatolni akkor az anyaghoz.

Elmondja, a következő napirendnél is fog hiányozni a hatástanulmány, pedig azt úgy adta be, hogy kérte a polgármestert, készíttesse el.

Az MTK evezős klubbal kapcsolatban is készített már anyagot, amely nem nyerte el senki tetszését, pedig minden melléklet meg volt. Később a CSEVAK által beadott előterjesztésen még a kézírása is rajta volt.

Véleménye szerint Balogh Ilonának nincs erkölcsi alapja, hogy képviselőket kioktasson.

Ábel Attila örömmel vette tudomásul, hogy a FIDESZ javaslatai megjelentek az önkormányzat javaslatai között. Elmondja, ha ezekkel a műszerekkel életet tudnak megmenteni, akkor a 200 mFt a legjobb helyre kerül. Kéri, hogy a Csepeli Rendelőintézzettel kapcsolatban a privatizáció ne merüljön fel.

Gergely István ügyrendi javaslata, hogy a fejezzék be a vitát és szavazzanak, mert több hozzászólás nem a napirendhez tartozott.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

223/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István ügyrendi javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy zárják le a vitát.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula elmondja, a felvetett kérdésekkel kapcsolatban az előterjesztőnek határozottan igent, vagy nemet kell mondania. Jelzi, januárban ez a javaslat csak zavart okozott volna mindkét területen, ezért mondott határozott nemet, ugyan a tartalmával egyet értett.

Borbély Lénárd módosító javaslatát nem fogadja be, mert a meglévő határozati javaslat tartalmazza az általa elmondott kiegészítést. Egy fogalom kibővítése nem a témakör javítását, hanem szűkítését jelentheti.

Balogh Ilona javaslataival egyet ért, a végrehajtás folyamán ezeket szem előtt tartják.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

224/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a képalkotó diagnosztikai berendezések beszerzése tárgyában a közbeszerzési eljárást központilag a Polgármesteri Hivatalon belül folytatja le.

Felkéri a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásához a Bíráló Bizottságba 1 fő szakembert delegáljon.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
13 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot.

225/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az észak-csepeli bevételek terhére 200.000 eFt-ot biztosít a szakorvosi rendelőintézet részére a képalkotó diagnosztikai berendezések beszerzéséhez.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: közbeszerzési eljárás lezárását követően.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az 2. sz. határozati javaslatot.

226/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat a képződiagnosztikai berendezések beszerzése tárgyában a közbeszerzési eljárást lefolytassa.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. augusztus 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievics Ferenc mb. intézményvezető

16 igen

0 nem

10 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja (55. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális intézmények összevonás miatti megszüntetésére és a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának jóváhagyására és az átszervezéssel kapcsolatos egyéb döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula ismerteti, a képviselő-testület 2006. novemberében tárgyalta a témát, és feladatul határozta meg három intézmény összevonását. A megszüntetett intézmények jogutódaként egy integrált szociális intézményt hoz létre, Csepeli Szociális Szolgálat néven.

Leszögezi, a kerületben nagyon sok hátrányos helyzetű ember él, ezért az intézményekben dolgozók munkájára feltétlenül szükség van.

Az intézmények átszervezése során az ágazat célul tűzte ki a működés gazdasági hatékonyságának

javítását, a szakmai munka hatékonyságának növelését és a lakossági szolgáltatások színvonalának növelését.

Bejelenti, a szakbizottság megvitatta az előterjesztést, több módosító javaslatot tett, mellyel egyetért.

Felolvas egy új határozati javaslatot az előterjesztés 7. pontjaként, és kéri indítványa elfogadását.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést a SZLEB és az ÜJKRB vitatta meg, mindkét bizottságnak volt több módosító javaslata, melyekkel együtt elfogadásra ajánlja az anyagot. Ismerteti, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuha Erika véleménye szerint a bizottság a témát alaposan, körültekintően vitatta meg, és a jó munka eredményeképpen tett módosító határozati javaslatokat.

Ettől függetlenül van egy aggálya, melyet szeretne megosztani a testülettel. A bizottsági ülésen szóba került, hogy az ágazat szociális szolgáltatás-szervezés koncepciója 2004. novemberében készült el, melyet 2 évente kell felülvizsgálni. Tudomása szerint ez a felülvizsgálat nem történt meg tavaly ősszel, illetve télen sem. Az új intézmény létrejöttét már koncepciónak is tartalmaznia kellene. Lehetne-e ezt tisztázni? Mi lesz akkor, ha a Közigazgatási Hivatal vizsgálódik ez ügyben, mit szól majd ehhez a féléves késlekedéshez?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az alpolgármester urat kéri fel.

Horváth Gyula válasza, természetesen a kérdés összefügg az előterjesztéssel. Azért nem tárgyalta meg a testület tavaly, mert már akkor ismert volt az ez irányú változás igénye. A munkatervben is szerepel, és még ebben az évben meg fogják vitatni a témát. Az előterjesztés egyébként már elkészült.

Tóth Mihály megállapítja, nincs hozzászólás. Először a módosító indítványokat, majd az eredeti határozati javaslatokat bocsátja szavazásra.

227/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 87/2007.(III.22.) ÜJKRB és a 93/2007.(III.19.) SZLEB határozatát elfogadva - úgy dönt, hogy a **488/2006.(XI.28.)Kt.** számú határozat szövegében és a végrehajtás határidejeként szereplő 2007. április 1-jei határidőt 2007. július 1-re módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

228/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 88/2007.(III.22.) ÜJKRB és a 94/2007.(III.19.) SZLEB határozatát elfogadva - úgy dönt, hogy a **489/2006.(XI.28.)Kt.** számú **határozatát visszavonja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

229/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 89/2007.(III.22.) ÜJKRB és a 95/2007.(III.19.) SZLEB határozatát elfogadva - úgy dönt, hogy az előterjesztés **1., 2., 3., 4., 5., és 6.** határozati javaslatának **határidejét 2007. július 1-re módosítja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

230/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 90/2007.(III.22.) ÜJKRB és a 96/2007.(III.19.) SZLEB határozatát elfogadva - úgy dönt, hogy **az előterjesztés 4.** határozati javaslatában a **Csepeli Szociális Szolgálat** székhelyére vonatkozó címét **1211 Budapest, Kiss János altb. u. 54. számra módosítja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

231/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi fenntartású, részben önállóan gazdálkodó

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Gondozási Központ
(1211 Budapest, XXI., Völgy u. 82.)

megszüntető okiratát a melléklet szerinti formában jóváhagyja, egyúttal megbízza a polgármestert és a jegyzőt a megszüntető okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

232/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi fenntartású, részben önállóan gazdálkodó

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Családsegítő Szolgálat
(1211 Budapest, XXI., Kiss János altb. u. 54.)

megszüntető okiratát a melléklet szerinti formában jóváhagyja, egyúttal megbízza a polgármestert és a jegyzőt a megszüntető okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

233/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi fenntartású, részben önállóan gazdálkodó

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Gyermekejóléti Központ
(1211 Budapest, XXI., Táncsics Mihály u. 69.)

megszüntető okiratát a melléklet szerinti formában jóváhagyja, egyúttal megbízza a polgármestert és a jegyzőt a megszüntető okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

20 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

234/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi fenntartású, részben önállóan gazdálkodó Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat (1211Budapest, Kiss János altb. u. 54.) alapító okiratát a melléklet szerinti formában jóváhagyja, egyúttal megbízza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

235/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az intézményi átszervezéssel összefüggő döntésekkel összhangban terjessze a Képviselő-testület elé a Csepeli Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának módosítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

236/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a szociális intézmények szervezeti átalakítása a lakosság ellátásban semmiféle zavart ne okozzon: Ennek figyelembevételével gondoskodjék az intézmény működésének szervezeti feltételeiről, a Szervezeti és Működési Szabályzat kidolgozásáról valamint a Képviselő-testület 2006. novemberi döntéseinek megfelelő hatékonyságjavító intézkedések szakmailag megalapozott előkészítéséről. Az átszervezés során végrehajtott intézkedésekről a Képviselő-testület kapjon tájékoztatást, a további szükséges döntésekre vonatkozó javaslatokról készüljön előterjesztés a Képviselő-testület számára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. szeptember 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

237/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői pályázat kiírásának és elbírálásának előkészítéséről.

Határidő: a pályázat kiírására: azonnal
a pályázat elbírálására: 2007. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Lombos Antal ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 10. pontja: (69. sz. előterjesztés)
Javaslat intézményvezetői feladatokkal kapcsolatos döntésre
Előterjesztő: Horváth Gyula *alpolgármester*

Tóth Mihály felkéri az alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Horváth Gyula ismerteti, mivel az előző napirendnél módosultak a határidők, ennek megfelelően készült el az előterjesztés. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

Tóth Mihály kérdés nincs a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly formai megjegyzése van az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel az 1. számú határozati javaslatban az áll, hogy a testület 2007. március 30-val visszavonja a vezetői megbízást, az új vezetőt pedig április 2-től nevezi ki. Szerinte úgy lenne helyes, ha a dátum március 31. és április 1-je lenne.

Tóth Mihály felkéri az alpolgármester urat, reagáljon a felvetésre.

Horváth Gyula valóban formainak tűnik a dolog, de valószínűleg ez egy hétvégei időpont. Így a vezetői feladatot csak 2007. április 2-től lehet ellátni, mert április 1-vel nem akartak senkit sem kinevezni.

Közli továbbá, hogy a kerület egyik nagytekintélyű dolgozója Babolcsai Sándorné nyugállományba vonul, aki hosszú évtizedeken keresztül e területen végezte kimagasló érdemi tevékenységét. Megköszöni lelkiismeretes, eredményes sok éves munkáját.

Tóth Mihály nincs több vélemény, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

238/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Babolcsay Sándorné** intézményvezetői megbízását nyugállományba vonulása miatt, közalkalmazotti jogviszonyának megszűnésére és felmentési idejének megkezdésére való tekintettel 2007. március 30-val visszavonja, egyúttal megköszöni a csepeli szociális ellátásban kifejtett sok éves eredményes szakmai és intézményvezetői munkáját.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

239/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Gondozási Központ intézményvezetői feladatainak átmeneti ellátásával 2007. április 2-től 2007. június 30-ig **Takács Anikó Tünde** intézményvezető-helyettest bízta meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. április 2.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja (57. sz. előterjesztés)

Javaslat a 209924 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát Endrődy Istvánnak adja át. Megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Bejelenti, az ÜJKRB az előterjesztést tárgyalásra alkalmatlannak tartotta, ezért levette a napirendjéről. Szót ad az ÜJKRB elnökének.

Dr.Kiss B. Mihály elmondja, hogy a bizottság nem látta kielégítőnek a kapott információt, továbbá olyan jogi tényeket nem közölt az előterjesztés készítője, amelyek a döntéshez szükségesek lettek volna. Ezért a bizottság levette a napirendjéről. Indokai többek között, hogy nem szerepel az a szerződés, amely alapján esetleg elővásárlási jogot lehetne gyakorolni, ami elengedhetetlen feltétel ahhoz, hogy nyilatkozni tudjon a tulajdonos társ. A másik nem állapították meg a változási vázrajzról, hogy melyik az önkormányzati, melyiket érintené az eladás. Erre választ nem tudott adni a jegyző úr.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd mivel elhangzottak az ÜJKRB szakmai érvei, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület vegye le napirendjéről a témát, majd a következő ülésen vitassa meg, egyúttal kérje fel az ÜJKRB, a PEKKB és a VKB elnökét az előterjesztés megtárgyalására.

240/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről, és azt a következő ülésen vitatja meg, egyúttal felkéri az ÜJKRB, a PEKKB és a VKB elnökét az előterjesztés megtárgyalására.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen

10 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd idéz az előterjesztéshez csatolt levél szövegéből: "...ingatlanunk osztatlan közös tulajdonként van nyilvántartva, az önkormányzat mulasztásának következtében."

Arra vár választ, milyen mulasztás történt, és hogy épült fel ez az egész ügy? Az előterjesztésből ez nem derül ki.

Felolvas egy másik mondatot: „Mivel választ nem kaptunk, így társaságunk ügyvédje hívta fel az Önök figyelmét levélben(szintén csatolva) a helyzet mielőbbi megoldásának szükségességére....” Miért nem érkezett válasz, vagy ha igen, mi volt a tartalma? Miért nincs csatolva az előterjesztéshez az összes ezzel kapcsolatos dokumentum, levél? Volt-e egyáltalán valamilyen intézkedés az önkormányzat részéről? Amennyiben nem, akkor miért nem?

További kérdései:

- a HungaroLADA Kft. ügyvezető igazgatójának milyen az önkormányzat vezetőivel a kapcsolata,
- miért nincs dátum a levélen,
- miért a CSEVAK Kft. igazgatójához érkezik a megkeresés?

Németh Szilárd kérdése, ez az az ingatlan, ahol először 7 millió, majd 4,7 millió Ft-ért történt valamilyen felépítménynek a lebontása? Hozzáteszi, erről a testület két egymást követő ülésen is szavazott. Gyakorlatilag jóváhagyta ezt a szerződést, a kifizetést úgy, hogy a CSEVAK igazgatója nem tudott benyújtani semmiféle írásos megállapodást ennek az épületnek bontására.

Zupkó János közli, képviselő-társa arról beszélt, hogy jól előkészített anyagról lehet csak dönteni, illetve korábbi ülésen hangzott el, hogy felelős politikus kellő információ birtokában tud csak szavazni bármivel kapcsolatban. Ebben az esetben miért nincs elegendő tájékoztatás a döntés meghozatalához?

Borbély Lénárd a felelős politikus kifejezést gyakran hallotta mostanában. Emlékeztetőül elmondja, hogy a PEKB nem is látta ezt az előterjesztést.

Mit jelent az a mondat, miszerint: „Az elővásárlási jog gyakorlását nem javaslom, mert a területen jelentős értékkel bíró ipari, szolgáltatási tevékenység ellátására alkalmas épület és egyéb építmény, műtárgy van?”

Endrődy István ismerteti az előzményeket, miszerint a szóban forgó terület a magyar állam és a MERKUR állami vállalat kezelésében lévő telephely volt, ahol korábban a tanács különböző épületek építmények és egyéb műtárgyak megépítésére adott engedélyt.

Az 1990-es években széthullott a MERKUR vállalat, és az abból kivált AUTÓ DISZKONT Kft. vásárolta meg a felépítményeket. Az önkormányzatnak- tekintettel arra, hogy felépítményekkel beépített területről volt szó, a használható része beépített volt- ezért igazából nincs különösebb rendelkezési joga, tehát nem tud semmit sem csinálni ezen a területen, jogerős építési engedély birtokában épült meg az összes létesítmény, ami ezen a területen volt. Ezért az AUTÓ DISZKONT Kft.-nek eladott egy meghatározott tulajdoni hányadot, természetben 15 000 négyzetméter. Ez 1993-ban történt, majd 1994-ben az AUTÓ DISZKONT Kft. a tulajdonát eladta a HungaroLADA Kft.-nek.

Az önkormányzat amikor az első eladás történt, vállalta, hogy az ingatlant megosztja, és megszünteti a közös tulajdont. Ez elmaradt, nem történt meg, mert akkoriban még rendezési terv nem volt a területre, tehát próbáltak valamilyen megosztást csinálni, de azt nem lehetett keresztül vinni.

Ezt követően a '90-es évek második felében készült egy szabályozási terv, melynek alapján meg kellett volna osztani ezt a területet. A 209925 hrsz-ú ingatlanon egy négylakásos társasház van, ami beékelődött ebbe a területbe, közterületi kapcsolata nem is volt. Ma ilyen telket alakítani már nem is lehet.

Az elkészült rendezési, majd szabályozási terv a terület megosztását úgy tette lehetővé, hogy az idegen tulajdonú társasház telke a HungaroLADA Kft. telkébe került volna, és közös tulajdon jött volna létre a HungaroLADA és a magántulajdonosok között. A HungaroLADA Kft. miután rajta kívül álló okból született ez a szabályozási terv, kérte, hogy szüntessék meg ezt a közös tulajdont, ami a telekosztás révén létrejött volna. Nyilatkoztatták a lakástulajdonosokat, akik 120 millió Ft kártalanítás fejében mennének el onnan, de ez egy abszolút irreális összeg, így ettől elálltak.

Ezt követően a főépítész úr elmondta, hogy az a telekhatár, ami ezt a helyzetet létrehozta volna, az elforgatható, tehát a 15 000 négyzetméter más módon is kiszabályozható. Az első elkészült szabályozási tervet a Fővárosi Közlekedési Felügyelet nem fogadta el, és ami ehhez az előterjesztéshez mellékelve van, az egy olyan telekszabályozás, ami senkinek nem sérti az érdekeit, és a közlekedési felügyelet, illetve az összes többi szakhatóság elfogadta ezt a megoldást. Megjegyzi, abban az esetben, ha a telekosztás megtörténik, akkor ez nem került volna a képviselő-testület elé, mert a saját tulajdonát mindenki úgy adja el, ahogy akarja.

Azért kellett a testület elé hozni, mert a HungaroLADA Kft. ezt már régóta el akarja adni, de rendezetlenek az ingatlan jogi viszonyai. A levélben azért kéri a Kft. ügyvezető igazgatója, hogy a polgármester úr az önkormányzat nevében mondjon le az elővásárlási jogáról, hogy ne legyen peres eljárása egyik félnek se.

A HungaroLADA Kft.-vel jónak tartja kapcsolatot, jó a kettőjük viszonya. Az Euroleasing Rt. eredeti levele a dátummal együtt a HungaroLADA Kft. tulajdonában van, ezt a levelet átküldték, hogy nekik van vevőjük. Igaz, hogy az elővásárlási jogról való lemondásnál jó megoldás, ha az aláírt adásvételi szerződést küldenek, de a Ptk. nem ezt írja elő.

Helytelen gyakorlat, hogy hosszú éveken keresztül a CSEVAK-hoz érkeznek be azok a levelek, amik általában ilyen nyilatkozattételre hívják fel az önkormányzatot. Ennek az anomáliának a megszüntetése érdekében az elővásárlási jogról való lemondó levelet azonnal továbbítják az önkormányzat felé.

Mivel osztatlan közös tulajdonról van szó, ezen a telken helyezkedik el az a két romos épület, aminek a lebontására sor került. Közli, az a telekrész a telekosztás után az önkormányzat tulajdonában maradna.

Azzal egyetért, hogy az üggyel kapcsolatos tényeket le lehetett volna írni, ami egyébként egy vaskos dossziében fér csak el, de ha megtörténik a telekosztás, akkor ez az ügy nem került volna ide. A rövid előterjesztésben csak a lényeg szerepel.

Az utolsó mondat azért került ide, mert a 280 millió Ft+ÁFA a megajánlott vételár döntő hányadát a felépítmények, pld. saját szennyvíztisztító, stb., műtárgyak értéke teszi ki. Véleménye szerint az önkormányzatnak nincs szüksége bruttó 334 millió Ft-os ipari létesítményre, és további jogvitát is el kerülhetne, ha a testület egyetért az elővételi jogról történő lemondással.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megköszöni a válaszokat, de két kérdésre nem kapott választ. A hivatkozott csatolt levelek, illetve dokumentumok hol vannak? Jó lenne tudni, hogy azokon milyen információk szerepelnek?

Arra azért kíváncsi lenne, mert nem kapott választ, hogy milyen a két fél viszonya? Azt azonban továbbra sem érti, hogy az ilyen jellegű levelek miért a CSEVAK-hoz érkeznek?

A múltkori bontási munkával kapcsolatban is vannak aggályai, bár nem jogász. Ha van egy osztatlan közös tulajdon és azon van egy felépítmény, aminek bontási költségeit ki kell fizetni. Ebben az esetben nem közösen kellene fizetni?

Tóth Mihály megjegyzi, az elhangzott kérdéseket hozzászólásnak veszi. Ha csak az a kérdés, hogy a HungaroLADA Kft. vezetőjével van-e rokon, vagy ismerősi kapcsolata, akkor a válasza, hogy nincs, nem találkozott az illetővel. Azt, hogy miért úgy fogalmazott, az az ő dolga, ettől még lehet az üggyről mindenkinek véleménye. A hozzászólásra majd a végén lesz válasz.

Németh Szilárd amennyiben sem ez, sem az, akkor miért kell ilyen jó helyzetbe hozni cégeket? Gyakorlatilag nem látja, hogy mi értelme volt annak a decemberi, januári CSEVAK -os anyagnak, amit még Szenteczky János ügyvezető igazgató úr készített, míg a mostani előterjesztést, ami tartalmában hasonló, azt csak a CSEVAK jegyzi. Nem tudja, hogy ez így korrekt-e? Azt is jó lenne tudni, hogy hány ügyvezetője van a CSEVAK Kft.-nek, és mikor melyiknek kell megszólalni? A Csepel újságban amikor fényezni kell valamit, akkor a Szenteczky úr, aki régen képviselő volt, próbálkozik meg azzal, hogy elmondjon minden szépet és jót a CSEVAK Kft.-ről, illetve a kerület jövőjéről, ingatlangazdálkodásról. Amikor pedig úgynevezett karcos ügyek kerülnek ide, akkor a régi ügyvezetőt veszik elő. Szerinte ez így nem tiszta játék. Jó lenne, ha bizonyos ügyekben tisztán láthatnának.

Tudomása szerint osztatlan közös tulajdon esetén nem csak az egyik tulajdonos a felelős, egyetemleges a felelősség, és minden kirótt költség kifizetése is.

Az ÜJKRB szocialista elnöke véleménye szerint sincs minden rendben ezzel az előterjesztéssel, ennek ellenére át kell eróltetni ezt. Miért van erre szükség? Miért nem lehet tisztességesen előkészítve megvitatni ezt az előterjesztést? Ha van ügyvezető igazgatója a cégnek, akkor az vállalja a felelősséget, álljon ide a testület elé, és ne tolja maga előtt az egy évvel ezelőtt leváltott ügyvezető igazgatót, aki nem tudja, hogy most miért ügyvezető igazgató. Volt régen három is, az sem volt jó, az is politikai oknál fogva volt három. Most valószínűleg kettő van politikai oknál fogva. Szerinte ez bőven tovább mutat annál, mint amit itt lehet olvasni.

Tóth Mihály reméli, képviselő-társa nem vette komolyan amit mondott. Tájékozott képviselő lévén tudja, hogy Endrődy István úr is a CSEVAK Kft. ügyvezető igazgatója.

Dr. Kiss B. Mihály úgy véli, az előterjesztés jogászi szemmel nézve nem igazán olyan, mint amelyet elképzelt. Több sebből vérzik. Azért nem kérdezett, mert azt hitte, hogy Endrődy úr majd elmondja végre, hogy a T-79136- os térrajzon vajon melyik terület az amelyiket majd az Euroleasing Rt. ebből meg akar kapni, szerezni. Az kirajzolódik előtte, hogy a /1-est majd elviszi a körvasútsor. Azt is látja, hogy a /5-be ékelődik be a négylakásos társasház, vélhetően a /4-es fogja megközelíteni majd a /2-t, a /3-t, és a /4-t. Valami útvonalat fog ez jelenteni, de még most sem tudja, hogy melyik az, amelyik tárgyát képezi ennek a közös tulajdonú, de már nem is teljesen közös tulajdonú ingatlan. Ez az egyik probléma.

A másik, osztja véleményét az előtte felszólalók álláspontjával, mert bizony ezek a levelek nem felelnek meg a Polgári törvénykönyv elővásárlási jogosultságával való nyilatkozásnak. Alaki hibákat is felfedezett, pecsét sincs rajta. Másrészt mindenképpen tudni kell, az elővásárlási jogosultjának, mire mondja azt, hogy igen, vagy mire azt, hogy nem. Ezt nem tartalmazza a levél, ami dátum nélküli, elfogadhatatlan, és nem is a tulajdonostársnak lett nyilatkoztatva, címezve.

A joggyakorlat szerint akkor lehet nyilatkozni joghatályosan az elővásárlási jogról, ha mellékeli a felhívásra azon adásvételi szerződést, amely adásvételi szerződést meg kívánja kötni. Ezért gondolta, hogy problémát jelent ez az előterjesztés, és továbbra sem tudja a testületnek azt mondani, hogy fogadja el, és döntsön benne.

Kiemeli, véget kellene vetni annak a gyakorlatnak, hogy a POHI-nak címzett levelet a CSEVAK veszi át. Ez jogtalan.

Balogh Ilona szerint szükséges lenne tisztázni az előzményeket, és meg kellene vizsgálni, hogy a 209925-ös helyrajzi számú ingatlan hogyan ékelődött be egy másik ingatlanba a közterületi kapcsolatok nélkül, hogy jött az létre.

A másik, a 7589 négyzetméteres terület, ami a majdani körvasút sor területe lesz, viszont láttak egy másik 15 000 négyzetméteres területet. Felmerül a kérdés, ha az a HungaroLADA területe, akkor az előterjesztésben szereplő majdani kisajátítást hogyan kell érteni?

Borka-Szász Tamás arra lenne kíváncsi, hogy bizonyos jogi határidők miatt nem kellene a testületnek mindenképpen a-t, vagy b-t mondani? Volt olyan javaslat, hogy vissza kellene vonni, és majd a következő alkalommal tárgyalják meg. Jogilag van erre lehetőség?

Tóth Mihály válaszára a jegyző urat kéri fel.

Dr.Szeles Gábor elmondja, nincs ilyen jogi határidő, mert a képviselő-testület az előterjesztés ellenére úgy is dönthet, hogy élni kíván elővásárlási jogával, és úgy is, hogy nem sikerül döntést hozni ebben az ügyben. Nincs most így ebben a pillanatban ilyen élesen felvetve ez a kérdés. Egyetlen veszély van, hogy a fenyegetőzést valóra váltja az illető jogi képviseletét ellátó ügyvédi iroda, és elkezd perelni az önkormányzatot.

Tóth Mihály értelmezi az elhangzottakat. Ha most nem dönt a testület, nincs-e olyan helyzet, hogy az önkormányzat határidőn belül nem válaszolt az elővásárlási joggal kapcsolatos javaslatra, nem él az elővásárlási jogával, így az ügy érintettje eladhatja a telket? Így kell értelmezni?

Dr. Szeles Gábor válasza, amennyiben a kérdés így vetődik fel, akkor a határidő jogvesztő, tehát van határidő.

Orosz Ferenc megjegyzi, a határidő már lejárt.

Tóth Mihály további hozzászólásoknak ad helyt.

Dr. Kiss B. Mihály azt gondolja, képviselő-társa kérdése inkább arra irányult, hogy bizonyos határidőn belül valamilyen jellegű döntést kell hozni. Jó lenne, ha megfelelne ez az előterjesztés annak, amit ilyen esetben elővásárlási jogról való nyilatkozásnak neveznek. Nem felel meg. Szerinte ez egy tájékoztató levél, mely alapján a polgármester úr felhívhatja a tulajdonostárs figyelmét, szíveskedjen a jogszabályoknak megfelelően előterjeszteni óhaját, kérheti az

önkormányzattól, hogy elővásárlási jogáról nyilatkozzon, és a szükséges mellékleteket csatolja. A rendelet alapján a testület majd dönt.

Borbély Lénárd a PEKB elnökeként felhívja a figyelmet, itt több mint 300 millió Ft-os vételről lenne szó. Kéri, hogy ezt kellő komolysággal kezelje mindenki, mert senki nem a saját pénzét költi. Emlékezteti a polgármester urat, hogy bármikor lehetősége van összehívni egy rendkívüli ülést, ha döntenie kell ezzel kapcsolatban.

Megjegyzi, ez már nem az első előterjesztés, amelyhez nincs mellékelve fontos irat, levél. Egy ilyen összegű döntésnél elég felelőtlen dolog így betervezni az előterjesztéseket.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd javasolja, hogy a testület most ne hozzon döntést az ügyben, mert az előterjesztés nincs megfelelően előkészítve, egyúttal tájékoztassák a céget arról, mikor lesz a legközelebbi döntés.

241/2007.(III.26.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztés hiányos, dokumentumokkal nem alátámasztott, ezért arról a jelen ülésen nem hoz döntést. E határozatról, valamint arról is, hogy melyik következő Képviselő-testületi ülésen fogják tárgyalni a napirendet, kapjon értesítést a HUNGAROLADA KFT.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Orosz Ferenc alpolgármester

15 igen
8 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 12. pontja (61. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány a főváros által fenntartott Mérei Ferenc Szakiskola kerületi önkormányzati átvételéről

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tóth Mihály ismerteti, hogy az OKIS Bizottság és az ÜJKB Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mindkét bizottság elutasította.

Tóth Mihály kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly az előterjesztőhöz tesz fel kérdéseket:

- Konkrétan hány csepeli gyerek jár az iskolába?
- A normatív támogatáson kívül, mennyi támogatást nyújtott a főváros az iskolának?

Következő kérdés az OKIS Bizottság elnökének teszi fel:

- Milyen indokok alapján utasította el az OKIS Bizottság az előterjesztést?

Balogh Ilona elmondja, az előterjesztő kérte a polgármestertől és Zanati Béla bizottsági elnöktől, hogy készíttessenek a hivatal munkatársaival megvalósíthatósági és költségelemzési tanulmányt annak érdekében, hogy a képviselő-testület tagjainak döntését megkönnyítsék.

Kérdései:

- Milyen összegből lehetett volna ezt finanszírozni és az előterjesztő szerint ennyi idő alatt el lehetne-e végezni a hatástanulmányt?
- Milyen feladat- és létszámnövekedést okozna a szakiskola átvétele az Oktatás, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodának?
- Mennyi lenne a feladat- és létszámnövekedésnek a költsége?

Borka Szász Tamás a következőket kérdezi:

- Mennyi a fővárosi támogatás az állami normatíván felül?
- Ha átveszik a fővárostól az iskolát, mennyibe kerül ez nekik?
- Nem önkormányzati alapfeladatra az előterjesztő miért javasol kiadást növelő előterjesztést?

Zanati Béla kérdezi, megvizsgálta-e az előterjesztő, hogy illeszkedik-e a javaslat Budapest-Csepel Önkormányzata közoktatási, feladat-ellátási és az intézményhálózat működtetési tervéhez, melyet 2006. december 19-én fogadott el a testület? Egyeztetett-e az előterjesztő Horváth Gyulával a Fővárosi Közgyűlés előtt? Egyeztetett-e az előterjesztő a polgármesterrel vagy bármelyik kerületi vezetővel, mielőtt a sajtóban exponálta volna ezt a kérdést. Hány telephelye van az iskolának?

Bátky Endre úgy véli, a szakiskolai kérdés nem alapfeladat. Kérdezi, mi indokolja az iskola átvételét? Milyen forrásból merítette az előterjesztő az adatokat? Miért nem szerepel az önálló képviselői indítványban, hogy hol kerülnének elhelyezésre a tanulók és ki fizetné a költségeket?

Borbély Lénárd kérdezi, az OKIS Bizottság tagjai és elnöke milyen szakmai érvek alapján utasította el a képviselői indítványt?

Tóth Mihály lezárja a kérdéseket és az előterjesztőnek adja át a szót válaszadásra.

Németh Szilárd válaszában reagál az elhangzott kérdésekre:

Elmondja, az Oktatási Hivatal Országos Közoktatási és Vizsgaközpont Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóság vezetője felé dr. Szeles Gábor jegyző küldött egy felkérést, amiben kifejezte azon kérését, hogy végezze el a Mérei Ferenc Speciális Szakiskola költségelemzését és hatástanulmányát acélból, hogy az intézmény önkormányzati fenntartásba vétele milyen költségvetési vonzattal jár. A felkérésre a mai napig nem érkezett válasz. (A szakértői anyag elkészítése nem a képviselő feladata – jegyezte meg a képviselő.) Az OKIS bizottsági ülésen nem kapott szakmai kérdéseket, de még hozzászólás sem volt. Örömmel tapasztalja, hogy most ez másképp van, de számított bonyolultabb kérdésekre is.

Az intézményre vonatkozó adatokat a Mérei Ferenc iskola igazgatójától kérte és kapta. Az igazgató úr tájékoztatása szerint az intézményben 92 csepeli diák tanul. A normatív támogatáson kívül más forrás bevonására nincs szükség, eben benne van a dologi és a bérköltség is. Az iskolának két tagintézménye van, az egyik a Róbert Károly körúton, a másik pedig Csepelen a Táncsics Mihály u. 84. szám alatt működik. Az iskola teljes létszáma 576 tanuló, ebből 403 fő tanul Csepelen (a 403főből 29 fő csepeli lakos). A pedagógusok létszáma 68 fő, ebből 36 fő tanít Csepelen, az összes közalkalmazotti létszám 93 fő.

Az intézmény átvétele az ágazatnál feladat- és létszámnövekedéssel járna. A testületnek kell eldöntenie, hogy akarja-e, hogy Csepelen egy komoly szakiskolai bázis alakuljon ki. Alapfokú alapintézménye a Mészáros Jenő Általános Iskola lehet.

Mibe kerül mindez? Adott a normatív támogatás, van egy érvényes Közgyűlési döntés – melynek értelmében, a Mérei Iskola 400 millió Ft-os fejlesztési támogatást kapott –, valamint az intézmény/ek/ eladható/ak/. Az iskola új helye a volt Görgey Artúr Általános Iskola lehetne, amit a volt intézmények eladási árából lehetne felújítani. Így megfelelő körülmények között, egy telephelyen működhetne az intézmény.

Tóth Mihály megköszönve a választ, az alábbi pontosítást teszi. Az alapító okirat szerint az iskolának 4 telephelye van. A Fővárosi Önkormányzat kimutatása szerint 567 tanulója van az iskolának, az 567 tanulóból 38 fő XXI. kerületi. A Fővárosi Önkormányzat kimutatása szerint a XIII. kerületből többen járnak, mint Csepelről. Az állami normatíván felül a fővárosi önkormányzat közel évi 100 millió Ft-ot ad a működéshez.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, hogy a PEKB a Mérei iskolában kihelyezett bizottsági ülést tartott volna, de mivel az MSZP képviselők nem jelentek meg a bizottsági ülésen, így az határozatképtelenné vált, s elmaradt az ülés. Az iskola igazgatójával történt egyeztetés után megerősíti Németh Szilárd által elmondottakat. Kéri a testületet felelős döntésre.

Zanati Béla megjegyzi, fontos lett volna megnézni, hogyan illeszkedik be ez az ötlet a kerület oktatás-fejlesztési programjába. Középiskolák és szakiskolák működtetése nem feladata az önkormányzatnak. Egy ilyen fajta iskolának kb. 100 millió Ft a fenntartási költsége. Előzetes egyeztetés során sok érv előkerülhetett volna, de miért nem került sor február 07-e óta egyeztetésre? Elmondja továbbá, hogy a főváros az iskolákat nem bezárja, hanem átszervezi. Ha az átszervezés során a csepeli családok gyermekeit bármilyen hátrány éri, akkor ezekkel a családokkal majd foglalkoznak, hogy mit és miben tudnának segíteni.

Borka Szász Tamás az előterjesztés pénzügyi gyengéit emeli ki. Elmondja, a tanulók jelentős része nem csepeli. A Görgey iskola jelenlegi állapotában alkalmatlan oktatásra. Véleménye szerint az egyeztetés elmaradása a legkomolyabb oka annak, hogy a bizottság szocialista tagjai nem mentek el a PEKI Bizottság ülésére. Az iskola vezetésétől a frakció már elnézést kért a távolmaradásért.

Kál Károly néhány statisztikai információt ismertet. Elmondja, az adatokat nem az iskola igazgatójától, hanem a fenntartótól kérte. A Fővárosi Önkormányzat ügyosztály vezetője az alábbi tájékoztatást adta. Az alapképzésben tanulók 57 %-a budapesti, 41 % Pest-megyei lakos. A csepeli tanulók létszáma 38 vagy 39 fő. Az intézmény épületének állapota 55 %-os, pedig az elmúlt 5 évben 21 millió 600 eFt-ot költött rá a Fővárosi Önkormányzat. Évi 100 millió Ft-os támogatást biztosít még a főváros a normatív támogatáson kívül. Elmondja, hogy a Róbert Károly körüti intézményben elindult a fejlesztés. A csepeli tagintézmény 2008-ban elköltözik a Róbert Károly körüti intézménybe. Mivel az iskola jogutóddal szűnik meg, a jogutód a Szabó Mester Szakképző Iskola 1089. Budapest, Elnök u. 3. Ebből adódóan a csepeli gyerekek tanulása megoldott és nem is kell messze utazniuk. A meglévő fejlesztéseket a főváros továbbfolytatja és egy szakképző központ kerül kiépítésre. Hiú ábránd tehát, hogy az ingatlanokat a kerület megkapja. Nem támogatja az előterjesztés elfogadását.

Bátky Endre elmondja, véleménye szerint csak olyan dolgokat támogasson a testület, ami alapfeladat és az alapfeladatok ellátásához szükséges kultúrált, higiénikus feltételeket teremtse meg az önkormányzat.

Németh Szilárd reagál az elhangzottakra. Elmondja, hogy utána néz pontosan a diákok létszámának. Tisztában van azzal is, hogy az intézmény 4 telephellyel működik, ebből 2 iskola 2 pedig tanműhely. Elmondja, hogy van arra példa, hogy egy iskola nem szűnik meg, példának említi a Corvinus Egyetem Sós István Borászati Szakközépiskola és Szakiskola sikeres együttműködését. Megköszöni a hozzászólásokat, véleményeket.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

242/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a főváros Mérei Ferenc Szakiskolát

- megkötött szerződéseivel,
- tanulói, pedagógusi és alkalmazotti állományával,
- vagyoneértékű jogaival és tárgyeszközeivel (gépek, berendezések, járművek, felszerelések, stb.),
- telephelyei, ingatlanjai tulajdonjogával,
- a Fővárosi Közgyűlés és Oktatási Bizottsága döntéseinek értelmében elkezdett és 2008 végéig futó, ingatlan- és egyéb fejlesztések pénzügyi fedezetének biztosításával együtt, saját fenntartásába átveszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
15 nem
2 tartózkodás

elutasítva

243/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Tóth Mihály polgármestert, tegye meg az iskola átvételéhez szükséges jogi, pénzügyi intézkedéseket, illetve kösse meg az ehhez kapcsolódó megállapodásokat, szerződéseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. április 1., illetve folyamatosan július 1-jéig

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen

15 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Napirend 13. pontja (62. sz. előterjesztés)

Javaslat az oktatási, közművelődési feladatok ellátását végző intézmények átszervezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Becsei Dénes tájékoztatja a testületet, hogy a mai testületi ülésen a Csete Balázs iskoláról szóló előterjesztést is tárgyalni kellene, de a jogi egyeztetések miatt erre csak egy későbbi időpontban kerülhet sor. A mai előterjesztés elsősorban pénzügyi szempontból közelíti a problémát, lehetőség szerint minél kevesebb érdeksérelemmel. A közművelődési intézményhálózat az ágazatvezetőktől kért írásos javaslatot arra vonatkozóan, hogy a pénzügyi szempontok figyelembevételével, hogyan lehetne az ágazat költségeit lefaragni. Erre sajnos érdemleges javaslat nem érkezett. Összevonás esetén emberi sorsokat érintő döntések születnek, mely nehezíti a döntések meghozatalát. A tervezett létszámcsökkenés, mely a közművelődési intézmények összevonásából adódik, a feladatok megvalósítása elé nem gördít akadályt. Az intézményhálózat megmarad. Az óvodai intézményhálózat összevonásával folytatják a korábbi gyakorlatot, melyet a CCA Rt. vizsgálati anyagban is javaslatként fogadott el a testület. A megüresedett óvoda épületet pedig az önkormányzat magánbölcsőde és óvoda működtetésére adja át, melynek anyaga szerepel a mai előterjesztések között is. A magánóvoda és bölcsőde jövőbeni üzemeltetője meg is jelent a mai testületi ülésen. Az előterjesztő az előterjesztés 10. oldalán a határozati javaslatok 11. és 12. pontjánál az alábbi módosítást teszi.

... Gerhardt Ferenc igazgatót megköszönve munkáját” vezetői feladatainak ...

... Bosnyák Péter igazgatót megköszönve munkáját” vezetői feladatainak ...

Az előterjesztés 16. oldalán a Napsugár Óvoda megszűntető okirata található, ott egy gépelési hiba történt, az intézmény jogutódja a Tátika Óvoda, 1211 Kiss János u. 52., és nem az 54. házszám.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az OKIS Bizottság és az ÜJKR Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az OKIS Bizottság 2 határozati javaslat kivételével támogatta, az ÜJKR Bizottság elutasította a határozati javaslatokat. A bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, ezért a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Bátky Endre nem tartja elfogadhatónak, hogy a megüresedett Akácfa utcai óvoda épületet miért adja az önkormányzat térítésmentesen magán bölcsőde és óvoda céljára?

Bartha Károly nem érti, hogyha az önkormányzatnak nem éri meg üzemeltetni, akkor az Adu Kft-nek miért éri meg az átvétel?

Tóth Mihály közbeveti, hogy most nem az Adu Kft. a napirendi pont. Mivel több kérdés nincs lezárja a kérdéseket és a válaszadásra ad szót.

Becsei Dénes reagál a kérdésekre. Az Akácfa utcai óvoda rezsiköltsége 3 millió Ft. A felmérések szerint a rendbehozatala mintegy 8 millió Ft-ot tesz ki. Az alapítvány 10 évre használatba veszi az ingatlant, vállalva a felújítást, a szükséges karbantartást és az állagmegóvási munkákat. Igény

szerint a férőhelyek 60 %-ában csepeli gyermekek felvételét biztosítja. Mivel az önkormányzat ellátási kötelezettségét könnyíti, ezért javasolja az előterjesztés ezt a megoldást.

Hozzászólások:

Báthky Endre elmondja, az előterjesztés 9. oldalán a 7. sz. határozati javaslattal nem ért egyet. Véleménye szerint az önkormányzat finanszírozza meg az alapítványi óvoda működési feltételeit.

Kál Károly véleménye szerint, ha a Radnóti és a Királyerdei Művelődési Ház alapító okirata visszavonásra kerül és jogutódnak a Csepeli Művelődési Központ (volt Rákóczi Kert) lesz kijelölve, akkor tisztázni kell a Rákóczi tér, a Rákóczi Kert és a Művelődési Ház helyzetét. A terület tulajdonosa az önkormányzat, kezelője a CSEVAK Kft. Ha önálló intézményként fog működni a Csepeli Művelődési Központ, akkor a terület is kerüljön a Csepeli Művelődési Központ kezelésébe (pl. ne kelljen területhasználati engedélyt kérni a CSEVAK Kft-től rendezvények esetén). Egyetért azzal, hogy a Csepeli Művelődési Központ vezetője Fodor Tamás legyen.

Borka Szász Tamás szeretne tisztán látni abban a kérdésben, ha a magánóvoda nem működik, akkor az odajáró gyerekek elhelyezését hogyan és mennyiért biztosítaná az önkormányzat?

Balogh Ilona javasolja a 7/B. határozati javaslat a.) pontjának pontosítását. ... írásbeli hozzájárulásával és engedélyével elvégzett értéknövelő beruházások „időarányos” költségeit. Az előterjesztésben szerepel, hogy az óvoda térítésmentesen használatba kapná az intézmény felesleges berendezési tárgyait, ezt csak akkor javasolja, ha más intézményünk ezt nem tudja hasznosítani.

Bartha Károly egyetért a magán óvoda és bölcsőde gondolatával, A Művelődési Házak kapcsán felvetődik benne, hogy vajon megtettek-e mindent annak érdekében, hogy a Művelődési Házaik sikeresen, gazdaságosan és jól működjenek?

Németh Szilárd az érintettek hozzászólási lehetőségét kéri. Véleménye szerint a korábbi és a mostani napirendnél is teljesen fiskális szempontok érvényesülnek. Közgazdasági szempontból kiszámítható, hogy mi mennyit ér, egy tanár, egy népművelő stb., de így nem lehet számolni, gondolkodni. Az előterjesztés nincs alátámasztva tanulmányokkal, nincs szakmai, pénzügyi tanulmány.

Dr. Kiss B. Mihály egy jogi problémára hívja fel a figyelmet a 7. határozati javaslatnál. Javasolja, hogy a határozat legyen módosítva a következőképpen: 7. B.a
... amennyiben a jogviszony „az önkormányzatnak felrőható okból szűnik meg a használati szerződés időtartamán belül ...

Zanati Béla véleménye szerint az alapítványtól nem szükséges bérleti díjat kérni. Ha az épület üzemeltetve lesz, megfelelően karban lesz tartva, évente spórolnak gyerekenként 300 eFt-ot és az épület az önkormányzat tulajdona marad, már akkor megérte.

Gergely István egyetért dr. Kiss B. Mihály módosító javaslatával, s kéri a testületet, e módosítással fogadja el a határozatot.

Tóth Mihály szót ad Gerhardt Ferencnek.

Gerhardt Ferenc elmondja, nem ért egyet a koncepcióval. Hiányolja, hogy az előkészítésben nem vehettek részt. Véleménye szerint státusz csökkentéssel is megoldható lett volna a takarékosági csomag. Csepel országosan híres volt szakmai körökben. Az elmúlt 20 évben olyan tevékenységet tettek le az asztalra, amire büszkén tekinthetnek vissza. A város vezetésének további sikeres évet kíván.

Vadász János elmondása szerint az előterjesztés elhibázott, szakmailag rossz. A szakmai szakértők véleménye hiányzik. A jogszabályban meghatározottak szerint véleményezési lehetőséget kell biztosítani az Oktatási és Kulturális Minisztériumnak. A minisztérium nem tudott élni véleményezési jogával.

A 140/1992. kormányrendelet előírja, hogy művelődési otthonban végzett, legalább 5 éves szakmai tevékenység előfeltétele annak, hogy valaki igazgatói megbízást kapjon. Fodor Tamás nem tesz eleget ennek a követelménynek. Felajánlja segítségét a közművelődési intézmények átalakításához.

Németh Szilárd azt szeretné tudni, hogy írt-e az Oktatási és Kulturális Minisztérium levelet az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Ágazatnak? Mi a levél tartalma és miért nem kapták meg ezt a levelet, ha van ilyen? Ügyrendi javaslata, hogy a 9-15-ig határozati javaslatot ne tárgyalja a Képviselő-testület.

244/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztés 9-15. sz. határozati javaslatairól nem szavaz, amelyek a közművelődési intézmények átszervezésével foglalkozik, mert az Oktatási Miniszter levelét nem látták és a véleményét nem kérték ki. Akkor kerüljön a képviselő-testület elé napirendre, amikor szakmailag megalapozott és jogszerű lesz.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
14 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály az előterjesztőnek ad szót.

Becsei Dénes reagál a hozzászólásokra. Megköszöni Kál Károly hozzászólását és megerősíti, hogy valóban rendezni kell a két park jogi helyzetét.

Borka Szász Tamás felvetésére elmondja, hogy átmenetileg nincs szükség az Akácfa utcai épületre. Amennyiben a gyermeklétszám oly mértékben nőne – ami a közeljövőben nem várható –, akkor mindig van lehetőség az elhelyezésükre.

Egyetért Bartha Károly véleményével és megerősíti, hogy szükség van a közfeladatok ellátásának megosztására a magán intézményekkel. Példaként említi a Génius iskolát.

Egyetért a határozati javaslatok módosításával. Véleménye szerint ezek az intézkedések komoly lelki terhet jelentenek, de a jelenlegi helyzetben kevesebb pénzzel, kevesebb emberrel kell a feladatokat ellátni. A jövőre nézve sincsenek kedvezőbb kilátásaik.

Vadász János Berzsényi díjas közművelődési szakembernek válaszolja, hogy kikérték a minisztérium véleményét. A minisztérium levelét március 23-án kapták kézhez, amiből részleteket olvas fel.

Németh Szilárd nem érti, hogy a minisztérium levele miért nem lett kiosztva helyszíni anyagként a Képviselő-testület tagjainak. Megfontoltabban, jobban előkészítve, az érintettek bevonásával, a minisztérium útmutatásainak megfelelően 1 hónap múlva is lehetett volna tárgyalni az előterjesztést.

Becsei Dénes elmondja, hogy történt egyeztetés a minisztériummal és nincs jogi következménye annak, hogy a minisztérium milyen álláspontot képvisel.

Vadász János javasolja, hogy a testület ne hozzon döntést, és a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy olyan előterjesztés, ami a tartalmi, formai előírásoknak megfelel.

Dr. Szeles Gábor véleménye szerint önkormányzati alapjogot (kötelező feladatot milyen formában valósítson meg az önkormányzat) egy országos hatáskörű szerv nem határozhat meg.

Zanati Béla 5 perc szünetet kér.

A szünet után **Tóth Mihály** szavazást rendel el a módosító javaslatokról.

245/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Balogh Ilona módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztés 7. B.) a.) pontja egészüljön ki az alábbiak szerint:

„...értéknövelő beruházások **időarányos** költségeit”

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

246/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Kiss B. Mihály és Gergely István együttes módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztés 7. B.) a.) pontja az alábbiak szerint szerepeljen:

- a.) az Alapítvány által, az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulásával és engedélyével elvégzett értéknövelő beruházások időarányos költségeit a használati jogviszony megszűnését követően megtéríti, amennyiben a jogviszony **az önkormányzatnak felróható okból szűnik meg a használati szerződés időtartamán belül,**

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

247/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésnek megfelelően a Napsugár Óvoda (1215 Vágóhid u. 55-57.) alapító okiratát 2007. július 31-ei határral visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 31.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen

7 nem

1 tartózkodás

elfogadva

248/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Napsugár Óvodát tagóvodaként a Tátika Óvodával (1211 Kiss J. u. 52.) összevonja, és ennek megfelelően 2007. augusztus 1-jével módosítja a Tátika Óvoda alapító okiratát.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. augusztus 1.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
7 nem
1 tartózkodás

elfogadva

249/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésnek megfelelően a Napsugár Óvoda (1215 Vágóhid u. 55-57.) vezetőjét, Aczél Istvánnét saját kérésére 2007. július 31-ével vezetői megbízatása alól érdemei elismerése mellett felmenti, a 354/2004.(VI.29.)Kt számú határozatát a vezetői megbízás kiadásáról visszavonja, és egyúttal köszönetet mond több évtizedes Csepelen végzett kiemelkedő szakmai munkájáért.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 31.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

250/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésnek megfelelően a Vénusz Óvoda (1214 Vénusz u. 17/a.) alapító okiratát 2007. július 31-ei határnappal visszavonja, és tagóvodájával, a Füstifecskék Óvodával (1214 Iskola tér 45.) együtt tagóvodákként összevonja a Szabadság Óvodával (1214 Szabadság u. 14/a.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 31.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

251/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Békevári Györgynének a Vénusz Óvoda vezetőjének 2007. július 31-ével történő vezetői megbízatása lejártával, érdemeit elismerve köszönetet mond több évtizedes Csepelen végzett kiemelkedő szakmai munkájáért.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 31.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

252/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésnek megfelelően a Vénusz Óvoda (1214 Vénusz u. 17/a.) Akácfa utca 20. szám alatti tagóvodáját 2007. július 31-ei határnappal jogutód nélkül megszünteti. A megszünt tagóvoda gyermekeit a Szabadság Óvodában helyezi el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 31.
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

253/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 245, 246/2007(III.26.)Kt számú határozatok figyelembevételével – úgy dönt, hogy az Akácfa u. 20. szám alatti ingatlant az előterjesztésben szereplő kritériumok alapján **2007. augusztus 1-től 10 évre térítésmentesen használatba adja** a Mária Montessori módszerrel az óvodás gyermekekért Alapítványnak (1202 Farkaslaka u. 21.) bölcsődés és óvodás gyermekek napközbeni foglalkoztatásához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az alábbi szempontok alapján elkészített „Használati szerződés” aláírására:

A.) Az Alapítvány vállalja, hogy:

- a) az ingatlant **kizárólag bölcsődés és óvodás** gyermekek napközbeni foglalkoztatása céljára használja (egy 12 fős bölcsődei csoportot és két 25 fős óvodai csoportot működtet), azt bérbe, albérletbe nem adhatja,
- b) a férőhelyek **60 %-án csepeli** gyermekek felvételét biztosítja,
- c) az épület karbantartási, felújítási, átalakítási munkáit elvégzi **legalább 8 millió Ft** értékben (az elvégzendő feladatok meghatározása, s azok – a vonatkozó műszaki és egyéb jogszabályi előírások szerint történő – teljesítések igazolása külön megállapodás tárgyát képezi),
- d) **a működtetéssel járó minden kiadást saját költségén állja** (közüzemi és egyéb, a használat során felmerülő költségek, a szükségszerű karbantartások, felújítások, tisztasági festések, kertészeti munkák költségei),
- e) nem tart igényt semmiféle, a pályázati támogatásokon túlmenő egyéb pénzügyi támogatásra,
- f) amennyiben az ingatlan használatba adásával kapcsolatban ÁFA-fizetési kötelezettség merül fel, annak összegét állja,
- g) az ingatlanon átalakítást, bővítést, bontás, új épület építését kizárólag az Önkormányzat **írásos hozzájárulásával végez**,
- h) a használati jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az Önkormányzattól semmiféle elhelyezésre nem tart igényt. A megállapodás megszűnésének napján az ingatlant eredeti állapotában, illetve az Önkormányzat hozzájárulásával végzett értéknövelő beruházások esetén a műszaki átvétel idején rögzített állapotban köteles az Önkormányzatnak visszaszolgáltatni.

B.) Az Önkormányzat vállalja, hogy:

- a) az Alapítvány által, az Önkormányzat **előzetes írásbeli hozzájárulásával és engedélyével elvégzett értéknövelő beruházások** időarányos költségeit a használati jogviszony megszűnését követően megtéríti, amennyiben a jogviszony az önkormányzatnak felróható okból szűnik meg a használati szerződés időtartamán belül,
- b) amennyiben az ingatlant értékesíteni kívánja, úgy az Alapítványnak elővásárlási jogot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. augusztus 1.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

24 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

254/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. június 30-ai határral a Radnóti Miklós Művelődési Ház önálló jogi személyiségi státusát megszünteti, alapító okiratát visszavonja. Jogutódjának a Csepeli Művelődési Központot jelöli ki. A Radnóti Miklós Művelődési Ház vagyona feletti jogosultság – ideértve a követeléseket és a kötelezettségeket is – a Csepeli Művelődési Központoz kerül.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. június 30.
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

255/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. június 30-ai határral a Királyerdei Művelődési Ház önálló jogi személyiségi státusát megszünteti, alapító okiratát visszavonja. Jogutódjának a Csepeli Művelődési Központot jelöli ki. A Királyerdei Művelődési Ház vagyona feletti jogosultság – ideértve a követeléseket és a kötelezettségeket is – a Csepeli Művelődési Központoz kerül.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. június 30.
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

256/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. július 1-jei határral a megszüntetett Radnóti Miklós Művelődési Ház és a Királyerdei Művelődési Ház, a Helytörténeti Gyűjtemény, valamint a Rákóczi Kert Civil Ház összevonásával létrehozza a Csepeli Művelődési Központot, annak alapító okiratát elfogadja. Az intézmény székhelyül a Rákóczi Kert Civil Házzal jelöli ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

257/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. június 30-ai határral a Radnóti Miklós Művelődési Ház vezetői megbízásáról szóló 185/2005.(IV.19.)Kt számú határozatát visszavonja, Gerhardt Ferenc igazgatót, megköszönve munkáját, vezetői feladatainak ellátása alól fenti határral felmenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. június 30.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

258/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. június 30-ai határral a Királyerdei Művelődési Ház vezetői megbízásáról szóló 184/2005.(IV.19.)Kt számú határozatát visszavonja, Bosnyák Péter igazgatót, megköszönve munkáját, vezetői feladatainak ellátása alól fenti határral felmenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. június 30.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

16 igen
8 nem
1 tartózkodás

elfogadva

259/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. július 1-jei határral a Csepel Galéria és Helytörténeti Gyűjtemény alapító okiratát módosítja. Az intézmény új neve **Csepel Galéria Művészetek Háza**.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

260/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007. július 1-jei határral az eddig az Oktatási Szolgáltató Intézmény telephelyeként működő Rákóczi Kert Civil Házat (1212 Bp., Rákóczi tér) és a tábort (1213 Bp. Hollandi út 8-10.) az OSZI telephelyeként megszünteti, és az alapító okiratát eszerint módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

261/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Művelődési Központ (XXI. Rákóczi tér 34.) vezetésével 2007. július 1-től 2008. június 30-ig Fodor Tamást bízta meg. Alapilletményét 138.000,-Ft-ban, vezetői pótlékát 58.800,-Ft-ban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. július 1.
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

16 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a következő napirend előterjesztőjeként az ülésvezetés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek adja át.

Napirend 14. pontja (52. sz. előterjesztés)

Javaslat a rijekai autista gyerekek gyógyításának anyagi támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés, kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly az előterjesztést jónak tartja, azonban számszerűségével nem tud azonosulni. Ha jól érti, a 300 Kuna, illetve 30 euró a személyekre vonatkozik. A javaslat szerint a képviselő-testület 200 euró összeget fog átutalni. Azt gondolja, egy testvérvárosi kapcsolatban ez nem igazán pozitív. 200 euró 50 e Ft-nak felel meg. A képviselő-testület, ha már egyszer segíteni akar, vagy utaljon át 1000 eurót, vagy ne utaljon egy vasat sem. 200 euróval nem hozná Csepelt olyan helyzetbe, hogy azt mondhassa bárki is, hogy csak ennyire futotta. Ez ahhoz a témakörhöz tartozik, hogy mit gondolnak róluk mások, hogyan kommunikálnak, hogy jelentik meg a kerületet. Gesztusértékűnek, kommunikatívnak azt tartaná, ha ez nem a polgármesteri keret terhére történne, hanem a képviselő-testület tagjai egyénenként 10-10 e Ft-ot felajánlanának, amit aztán átutalnának. Akkor nem közpénzből adakoznak. Ez a két javaslata van, A és B változat.

Orosz Ferenc jelzi, ha ez módosító javaslat, akkor írásban kéri.

Németh Szilárd bejelenti, ha össze kell dobni a pénzt, akkor a FIDESZ frakció 90 e Ft-tal hozzá fog járulni.

Dr. Kiss B. Mihály megítélése szerint jogszabálysértő, hogy a testület 10-10 e Ft összeadására kötelezze a tagjait. Ha vállalja önként, akkor természetesen adhatja, de nem hozhat olyan kötelező határozatot a testület a tagjaira, hogy 10 e Ft-tal hozzá kell járuljanak. Ez a probléma a javaslattal.

Németh Szilárd javasolja, hogy mind a két verziót játszassák. Szavazzanak meg egy költségvetési pénzt is. Utána pedig Kál Károly nagyszerű ötletének nyissanak egy számlát, amire megbeszélte határidőre mindenki felajánlhatja ezt a pénzt. Csak koordinálni szükséges a befizetést.

Zanati Béla buzdításul elmondja, jó ügyről van szó. Rijeka polgármestere már tett egy lépést, amikor a Csepelért díjának összegét a Csepeli Gyermekéért Alapítvány javára átengedte.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja Kál Károly 1000 euróra vonatkozó módosító javaslatát, mellyel az előterjesztő egyetért.

262/2007.(III.26.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly módosító indítványának figyelembevételével - úgy dönt, hogy a 2007. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére Rijeka Város Önkormányzata felhívására az autista gyerekek gyógyítására szóló felhívásnak eleget téve, az önkormányzat erre a célra elkülönített számlájára 1000 euró (€) összeg átutalását jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. április 2.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc hozzáfűzi, megszervezik, hogy technikailag, hogyan történik az önkéntes hozzájárulás. Mindenki lelkiismerete szerinti összeggel járul hozzá, amit utána átutalnak.

Tóth Mihály a következő napirend előterjesztőjeként az ülésvezetés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek adja át.

Napirend 15. pontja: (65. sz. előterjesztés)

Javaslat a térfigyelő rendszer működéséhez vásárolt gépkocsi átadásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tóth Mihály elmondja, hosszú egyeztetések után került a testület elé a javaslat. Egyeztettek a BRFK és a kerületi Rendőrkapitányság illetékeseivel. A témában már korábban döntés született a lényegre illetően, mégis szükségesnek tartják a korábbi határozat megerősítését a BRFK kérésének megfelelően. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Kérdések:

Dr. Kiss B. Mihály kérdezi, mit jelent a szerződés 4. pontban írt mindennemű költségvállalása az adományozott részéről és a 6. pont azon rendelkezése, hogy esetleges biztosítási díjkülönbözetekre tart igényt? Ezt ellentmondásosnak látja. Miért van így megfogalmazva?

Dr. Szeles Gábor válaszolja, a gépkocsi átadása 5 évre történik. Nagy valószínűséggel a 6. pontban foglaltak alkalmazhatóságára a gépkocsi 5 év múlva állapota miatt már nem kerülhet sor. Egy elvi biztosíték, gyakorlatilag pedig tart tőle, hogy egy olyan autó, amit három műszakban használnak naponta, leamortizálódik 5 év alatt annyira, hogy fel sem merül az a gyakorlati probléma, hogy ide visszakerülhet. Kivéve azt az esetet, és ezt nem hagyhatják figyelmen kívül, hogy ha csak valami raktárban megőrzi nekik. A biztosítási különbség szerinte értelmezhető.

Hozzászólások:

Dr. Kiss B. Mihály valamilyen fokon érti a jegyző válaszát, csak az a problémája, hogy ezt eleve az önkormányzat finanszírozza. Végül is maradhat benne, csak az volt a problémája, hogy nem igazán keletkezhet olyan, hogy díjkülönbözetre tarthat igényt, talán csak elméleti síkon. Mert ezzel jogalap nélkül gazdagodna a rendőrség. Hiszen egy idegen vagyontárgyat üzemeltet, idegen pénzből. Azt gondolja, ezt nem kellene benne hagyni.

Tóth Mihály a jegyzővel való konzultálás után megjegyzi, a térfigyelő rendszer az önkormányzat által kerül működtetésre, költségeit biztosítják, és az önkormányzat által biztosított keretösszegekből kerülnek ezek az összegek az autóval kapcsolatosan felhasználásra. Tehát nincs plusz költségnövekedés. Jelzi, ez a szerződés a főkapitány úrral egyeztetésre került, és ez az a változat, amivel a jogászai egyetértettek. Úgyhogy egy elméleti vitát lehet kezelni, de nem biztos, hogy sok értelme van.

Ezzel együtt arra kér felhatalmazást, hogy a 6. pont ott fejeződjön be, hogy:

”Adományozott kötelezettséget vállal arra, hogy a használat idejének lejártakor - a szerződés meghosszabbításának elmaradása esetén - a személygépkocsit az Adományozó részére azonnal visszaadja.”

Megítélése szerint ezzel a módosító javaslattal a probléma kezelhetővé válik. Így nincs gond az esetleges biztosítási díjkülönbözettel.

Orosz Ferenc mivel több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy a szerződés 6. pontja az előterjesztő által ismertetett módosítással változik. Ennek figyelembevételével szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

263/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfelügyelő rendszer működtetésével összefüggő járőrözési feladatok ellátásához szükséges, az Önkormányzat által megvásárolt OPEL Astra típusú személygépkocsi térítésmentes használatba adásáról szóló szerződést jóváhagyja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására és a gépkocsi tényleges birtokbaadásának lebonyolítására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Papp Gyuláné ágazatvezető

22 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány a Csepel SC Alapítvány támogatásának kifizetéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Tóth Mihály mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

264/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel SC Alapítványt megillető 2007. évi önkormányzati támogatást két részletben, 2007. április 1-jén, illetve 2007. június 1-jén utalja át.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. április 1. illetve június 1.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
8 nem
3 tartózkodás **elutasítva**

265/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Tóth Mihály polgármestert, a fenti döntés értelmében módosított megállapodás megkötésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
9 nem
4 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály a következő két napirend előterjesztőjeként az ülésvezetés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek adja át.

Napirend 17. pontja (56. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztést az ÜJKRB megtárgyalta, és 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással nem ajánlott elfogadásra.

Mivel kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

266/2007.(III.26.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezetek – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjanak:

Támogatást igénylő megnevezése:	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Rákóczi Kert és Civil Közösségi Ház Szépkorúak Klubja	100.000,-	2007. évi tevékenységének támogatása.
Diáksport Szövetség	250.000,-	„ Jó tanuló-jó sportoló ” diákok nyári táborozásának támogatása.
Csepeli Munkásotthon Tamási Lajos Olvasó Munkásklub	250.000,-	Hozzájárulás a „ Csepeli füzetek ” című irodalmi antológia megjelentetéséhez.
Feeling Táncsoport Egyesület	400.000,-	IV. Csepel Kupa Latin Amerikai Táncok Országos Ranglista Verseny és Ifjúsági és Junior Standard Bajnokság megrendezésének támogatására.
Királyerdei Kis-Duna Társaság	100.000,-	Kis-Duna part rendbetételére szervezett közösségi munkák megszervezésének támogatása.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. április 6.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
0 nem
8 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja (66. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

267/2007.(III.26.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 653/2004.(XII.14.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2008. márciusra módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

268/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 154/2007.(II.20.)Kt határozatát a következőképpen módosítja:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel-szigeti Gerincút és a Csepeli Tehermentesítő út egységes projektet képvisel. A két út közvetlen találkozási érdekében készült módosított útvonal, a korábbi tervhez képest, többlet kisajátítás költségét átvállalja. A költség vonzatnagyságának előirányzatára a 2007. év **júniusi** képviselő-testületi ülésen, a Csepeli Tehermentesítő út kisajátításával kapcsolatos javaslat tárgyalásakor visszatér.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. év **júniusi** Kt ülésig

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szlávik Zoltán fejlesztési tőtanácsadó”

15 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

269/2007.(III.26.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (67. sz. előterjesztés) + Kiegészítés
Interpelláció „a csepeli galvániszap ügyben”

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, sporttanácsnok

Tóth Mihály az előterjesztőnek ad szót.

Németh Szilárd úgy látja, a témában megjelent kétféle tanulmány ugyanazt mondja: felhívja a testület és a polgármester úr figyelmét arra a különös veszélyre, amelyet az 1200 t galvániszap jelent a Duna partján. Mindkét tanulmány megegyezik abban, hogy olyan veszélyes anyagokat tartalmaz, amelyek különösen az élő szervezetre veszélyesek. Ezek ún. kiporzás, vagy esővíz általi kimosással kerülhetnek, illetve kerülnek tovább, vagy a Duna, vagy a csepeli lakosok irányába. Mindkét tanulmány megoldásként azt mondja, hogy a galvániszapot a további szennyeződés megelőzése érdekében azonnal el kell szállítani. A területet kármentesíteni kell, a galvániszapot egy megfelelő helyen, megfelelő hulladéktárolóban fel kell dolgozni. Gyakorlatilag mindkét tanulmánynak az a vége, hogy a következőkben ilyen ne fordulhasson elő, ahhoz azokat, akik ezt a kárt okozták, a galvániszapot elhelyezték, vagy bármi egyéb módon részt vettek ennek az iszapnak Csepelre történő szállításában, elhelyezésében, azokat meg kell büntetni.

A kérdéseire kapott válaszok egy részét, mivel igen nemes, illetve számszaki kérdések voltak, el tudja fogadni. Viszont nem tudja elfogadni azokat a válaszokat, amelyeket az ingatlan tulajdonlása, illetve a 90.04 számú TEÁOR tevékenység engedélyének kiadása kapcsán kapott.

Az önkormányzat 2003. nyarán, amikor az elvi engedélyt megadta, akkor is volt olyan helyzetben, hogy megtagadhatta volna, ezt az elvi engedélyt ettől a cégtől. Nem tudja, mi vezérelte az önkormányzatot, hogy teret adjon annak, hogy 1200 t galvániszap egy másik telephelyről, egy másik kerületből erre a két telephelyre elhelyezésre kerüljön. Természetesen tudja, hogy a szakhatósági engedélyek fejében történt volna ez.

Komoly nyomozói munkát kellett végezni, hogy rájöjjenek arra, hogy a csepeli önkormányzat tulajdonosa az egyik teleknek. A telek osztatlan közös tulajdonban van, az önkormányzat 2001-ben vette meg a tulajdonrészét, még mielőtt a galvániszap odakerült. Tehát nemcsak hatóságként, illetékesség szempontjából, hanem tulajdonosi szempontból is felelősek a galvániszap elhelyezéséért. Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kellett volna tudni, hogy a területén milyen akciók folynak. Megjegyzi, a jelzálogjog bejegyzések szerint egy rendkívül megterhelt telekről van szó. Ezt csak azért mondja, mert gyakorlatilag az 1200 t galvániszap tulajdonosának van elsődleges felelőssége, másodlagos felelőssége a tulajdonosoknak, akik a helyébe léphetnek, s ebben a körben van a csepeli önkormányzat is. Úgy érzi, erre nem kapott megfelelő választ. Mint ahogy arra sem, miért nem választják már a leggyorsabb, legjobb, egyetlen jó megoldást. Most már két tanulmány is azt mondja, hogy azonnal el kell innen vinni. Akik ezt nem olvasták, lehet, hogy mondhatnak olyat, amit az államtitkár úr nyilatkozott. Ha elolvasta volna, két héttel ezelőtt nem nyilatkozik olyan butaságot. A LAWAND Mérnöki Iroda jelentésében világosan le van írva, mi a teendő. A LAWAND Mérnöki Iroda felhívta a figyelmüket arra is, hogy a legfontosabb az lenne, ha ezt lefednék, ezzel megátolnák a szél általi kiporzást, és a csapadékvíz általi kimosódást. Semmi nem történt, se a minisztérium, se a csepeli önkormányzat, senki nem gondoskodott arról, hogy ez megtörténjen. Meddig tűrhetik még ezt? Meddig tűri még a képviselő-testület, hogy ez így legyen?

A megoldási javaslatában mindig azt mondta, hogy szerinte csepeli pénz is bevonható az ügy megoldásába. Tudomása szerint alpolgármester úrnál van egy nagyon komoly ajánlat, ami bruttó 60 millió Ft körüli. Ennyi pénzzel ezt a nagy problémát megoldhatnák. Ennek komoly következményei lehetnek...

Orosz Ferenc figyelmezteti képviselőtársát, hogy túllépte a két perces időtartamot.

Németh Szilárd jelzi, befejezte hozzászólását, nem fogadja el az interpellációra adott választ.

Orosz Ferenc szavazást rendel el arról, hogy a testület elfogadja-e a választ.

270/2007.(III.26.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpellációra Tóth Mihály polgármester úr által adott írásbeli választ elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
8 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 20. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Interpelláció a volt MTK evezős teleppel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd
képviseelő, sporttanácsnok

Orosz Ferenc közli, törvényes határidőn belül írásban megadják Németh Szilárd úrnak a választ.

Napirend 21. pontja:

Válasz Németh Szilárd képviselő interpellációjára

Interpelláció a csepeli térfigyelő szolgálattal kapcsolatos problémákról

Orosz Ferenc emlékeztet rá, korábban nem tudták megadni a választ, mert képviselő-társuk nem volt jelen. Abban maradtak, hogy most polgármester úr megadja a választ szóban.

Tóth Mihály képviselő-társa interpellációja végén két kérdést tett fel, melyekre válaszol.

1. Kezdeményezzük-e – a rendőrkapitányság szakmai bevonásával – a munkaállomásokhoz tartozó kamerák számának növelését, a meglévők optimálisabb kihelyezését?

A további bővítést egyetértésben a rendőrkapitány úrral nem tervezik 2007-ben. Tekintettel arra, hogy a működés tapasztalatainak elemzését követően érdemes csak a témával foglalkozni, és ez az idő nem elégséges erre. Másrészt az idejű pénzügyi helyzet ezt nem teszi lehetővé.

2. Mikor adjuk át a 2006 decemberében vásárolt Opel Astra gépkocsit a szolgálatnak?

A mai ülésen döntöttek az ügyben, rövid időn belül átadásra kerül a gépkocsi.

Németh Szilárd közli, amennyiben a kapitány úr így nyilatkozott, elfogadja a képviselői interpellációjára adott polgármesteri választ.

Dr. Szeles Gábor a képviselők tájékoztatására elmondja, hogy elküldték a testület által jóváhagyott, aláírt megállapodást, a rendőrkapitány úr aláírta, de a Gergényi úr még nem. Tehát arra várnak, hogy a főkapitány úr is aláírja ezt a bizonyos együttműködési megállapodást. Menetközben a testület a költségvetési rendelet elfogadásával döntött egy összegről, nevezetesen 48m Ft-ról, egy külön a megállapodáshoz pótlólag csatolt mellékletben tételesen meghatározásra került, hogy hogyan és mint használható fel. Ennek birtokában már remélik, hogy Gergényi úr is aláírja a megállapodást.

Napirend 22. pontja:

Egyebek

Közérdekű bejelentések

A rijekai autista gyerekek gyógyításához képviselői hozzájárulás befizetésének módja

Orosz Ferenc jelzi, Rijeka ügyben holnap reggel képviselő-társai találnak egy csekket a fakkjukban, melyen belátásuk szerinti összeget fizethetnek be. A befolyt összeget elküldik, mint a testület tagjainak személyes hozzájárulását.

Képviselői fogadóórák egyeztetése

Szuhai Erika Orosz Ferenc alpolgármester úrtól kérdezi, fontosnak tartja-e még most is az egyeztetés szükségességét?

Orosz Ferenc igenlő választ ad.

Szuhai Erika elmondja, képviselői fogadó óráját, a képviselővé választása után leadott személyi adatlapján jelzetteknek megfelelően, a Kék Általános Iskolában tartja az igazgatóval egyeztetett időpontban, minden hónap első hétfőjén, 17-18 óra között. Döbbenet tapasztalta, hogy a Csepel újság most megjelent számában Orosz Ferenc alpolgármester úr is ugyanebben az időben tart fogadó órát a Kék Általános Iskolában. A dolog azért érdekes, mert ugyanazt a termet jelölte ki számukra az igazgató úr. Jó lett volna erről egyeztetni. Megjegyzi, a honlapon úgy szerepel, hogy minden hónap második hétfőjén tart fogadó órát alpolgármester úr a Polgármesteri Hivatalban. Ez ügyben kéri alpolgármester úr segítségét.

Orosz Ferenc válaszolja, 18 órától tartja a fogadóórát. Maximálisan alkalmazkodik, és új időpontot fog választani. A tisztségviselői fogadó óráját 18 óráig tartja, ezt követően szokott kimenni a Kék iskolába. Az igazgatóval tisztázza, miért adta ugyanazt a helyet mindkettőjüknek.

Csepeli Kertbarát Kör elhelyezése

Ábel Attila a Csepeli „Zöldkör” elhelyezésével kapcsolatban szól hozzá. Az egyesület vezetőjétől, Gombik Imrétől tudja, problémák vannak az elhelyezésükkel, egy évre tudja az önkormányzat biztosítani számukra a területet. Arra kéri polgármester urat, mivel ez az egyesület nagyon hasznos tevékenységet végez Csepelen, próbáljon meg valamit tenni annak érdekében, hogy legyen biztos helyük. Így Csepelen tudnak maradni, és elérhető lesz az általuk nyújtott szolgáltatás, hogy ingyen vihetnek fákat, cserjéket a csepeli társasházak.

Orosz Ferenc válaszolja, Gombik Imre úrnak és csapatának van működési helye a Civil Házban. Évek óta közösen szerveznek mozgalmakat. Eddig két akciót szerveztek velük, az egyik a Háznak Tája, a másik a Lakótelepi Mintapark Mozgalom. Az idén a két verseny meghirdetésében döntöttek, a Csepel újságban meg fog jelenni a felhívás. Az önkormányzat elkülönített pénzből 1,5m Ft-ot átadnak nekik, minden kérdésben írásos megállapodásuk van. Tehát a segítséget intézményesen kapják meg, hisz feladatmegosztásban vesznek részt közösen.

Galvániszap

Ábel Attila felhívja polgármester úr figyelmét arra, hogy a Csepel újságban nem jelent meg az a környezetvédelmi szakvélemény, amelyet a LAWAND Kft. készített, ezzel szemben a minisztérium véleménye megjelent. A minisztérium a LAWAND Kft. szakvéleményére hivatkozva mondta azt, hogy nem kell tenni semmit, miközben a szakvéleményben az van leírva, hogy azonnal el kell vinni az iszapot, és le kell takarni.

Tudomása szerint polgármester úr kapott Németh Szilárdtól egy levelet. Pénteken kimentek erre a területre, összefutottak a felügyelőség embereivel, akik éppen azért mentek ki, mert omlanak össze a hordókból rakott tornyok. Ezt lefényképezték, levideózták. Nemcsak egy-két esetről van szó, hanem esnek szét a feltornyozott hulladékhegyek, ami közvetlen életveszélyt is jelent, ha valakire ráesik, súlyos balesetet okozhat.

Tóth Mihály jelzi, Németh Szilárd levelére válaszolni fognak.

Előterjesztésekkel kapcsolatos kifogások

Helyrajzi szám mellett pontos cím feltüntetése, megfelelő dokumentumok melléklése

Balogh Ernő elmondja, az ingatlanügyekben szeretnék, hogy a helyrajzi számok mellett legyen pontos cím, utca név, házsám feltüntetve.

Megjegyzi, az előterjesztésekhez nincsenek mellékelve a megfelelő dokumentumok, zavarosak, kettőt le is vettek napirendről.

Tóth Mihály az első felvetésre válaszolja, nincsen akadálya, ő is támogatja, hogy könnyebb legyen az eligazodás. Az anyagban időnként a helyrajzi szám mellett nagyjából kiírásra kerül, hogy miről van szó, de jó lenne ezt a címben is megjeleníteni.

A második felvetéssel kapcsolatban, ha az okokat megnézi, nem tud egyetérteni a megjegyzés általánosságával. Előfordul ilyen, és volt rá ma példa, de nem mindegyik esetben ez volt az oka, és az előterjesztések döntő többségére nem igaz.

Csepeli Kertbarát Kör

Zanati Béla a Kertbarát Kör problémájával kapcsolatban tesz kiegészítő információt. Nem a működéssel, hanem a csemetekerttel van a gondjuk. Nem is az, hogy nincs helye a csemetekertnek, hanem van ott egy kis huzakodás, aminek az alapja a következő. A Kertbarát Kör szeretné elérni, hogy hosszú idejű bérleti szerződése legyen, mert akkor pályázatokon jobban indulhat. Egyéves szerződést, vagy helyátengedést minden évben engedhet az OSZI, de huzamos bérleti viszony kellene, ezt kell megfontolni. A legutóbbi javaslat az volt, hogy a volt Ifjúsági Park területe helyett az óvoda melletti területen kapnak egy részt. Ez jó is volna, a területet is kialkudták, de az 5 éves bérleti szerződést nem biztosították. Ezt a testület megadhatja, ha annak a területnek a teljes rendezéséről beszél.

Tóth Mihály elmondja, meg fogják nézni a javaslatot.

Csepeli Kertbarát Kör

Kál Károly megerősíti, amit Zanati Béla, a terület képviselője mondott. Arról szól a történet, hogy azon a területen bokrokat, fákat nevelnek, amiket a lakosság részére ingyen adnak át. Tudomása szerint, s előtte van az a levél, amit a kertbarátok készítettek, Gombik Imre aláírásával, hogy erről van egy válaszevél is, amit Gombik Imre kapott Trzaskó Viktor aláírásával. Abban az szerepel, hogy pillanatnyilag hosszú távú, 5-10 éves szerződéseket nem tudnak kötni, mert megváltozhat a fenntartó, és ezért ő erre nem tud válaszolni. Átadja a levelet a polgármester úrnak.

Tóth Mihály az elhangzottakra reagálva, jelzi, megvizsgálják az ügyet.

Ábel Attila megköszöni Zanati Béla és Kál Károly kiegészítését.

Tóth Mihály mivel több közérdekű bejelentés nincsen, megállapítja, hogy a mai ülés napirendjeit megtárgyalták. Megköszöni a részvételt, és 18 órakor berekeszti az ülést.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Ábrahámné Turner Rita
Csala Katalin
Csóka Andrea
Dózsáné Kosztyi Éva
Majorné Sándor Beáta

12., 13. napirendi pontok
14-22. napirendi pontok
1-6. napirendi pontok
9-11.. napirendi pontok
7., 8. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető