

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2007. február 20-án** (kedden) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásoththon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly Báltky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Gócza Dániel, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 29 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor
Bernádné dr. Faragó Ibolya
Becsei Dénes
dr. Csertus Mónika
Halmos Istvánné
Lombos Antal
Papp Gyuláné
dr. Polinszky Tibor
Ábrahámné Turner Rita
Cserteg Imre
Domoszlai Márta
dr. Polgár György
Farkas György
Fehérvári Csabáné
Járainé Simon Ágnes
Kovács Attila
Pusztai Gábor
Sárosi Miklósné
Süli Eszter
Szenteczky János
Szlávik Zoltán
Trzaskó Viktor
Vlahovics Mária
Viszkievicz Ferenc
Vukovich Zoltán
Zsiláné Bara Éva

Jegyző
Aljegyző
OMISÁ ágazatvezető
Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
Főépítési Iroda, főépítész
Szervezési Iroda, irodavezető
Városépítési Iroda, irodavezető
Igazgatási Iroda, irodavezető
Politikai főtanácsadó
Informatikai Iroda, irodavezető
Gyámügyi Iroda, irodavezető
Városépítési Iroda munkatársa
Európai uniós főmunkatárs
fejlesztési főmunkatárs
Szociális Iroda, irodavezető
jogi ügyintéző
CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató
stratégiai főtanácsadó
Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Adóügyi Iroda irodavezető helyettes
Csepeli Egészségügyi Szolgálat menedzserigazgató
OMISÁ irodavezető
CSEVAK Kft. osztályvezető

Jelen vannak:

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Donnert Károly	Csepel újság
Domonkos Csaba	Polgárvédelmi parancsnok
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
dr. Kicsi Jenő	XXI.ker. ÁNTSZ tisztifőorvos
Lakatos Sándorné	Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyv.ig.
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mizik Zsuzsanna	Csepel újság
Pécz Sándor	Csepeli Fogyasztók Érdekvédelmi Szervezete
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Udvarhelyi András	Csepel újság
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály üdvözlí az állandó meghívottakat, az érdeklődőket, a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, 29 fővel a képviselő-testület határozatképes, ezt követően megnyitja az ülést. Ismerteti, a bizottsági viták tapasztalatai alapján a „*Rendelettervezet az Önkormányzat jelképeiről és használatuk rendjéről szóló .../2007.(II.20.)Kt. sz. rendelet megalkotására.*” című napirendet az előterjesztő jogán visszavonja. Így a helyszínen kiosztott meghívóban ez már nem szerepel. A napirend-tervezettel kapcsolatban hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd javasolja, a zárt ülés előtt legyen 10 perces olvasási szünet.

Tóth Mihály az indítvánnyal egyetért. Megállapítja nincs több vélemény, ezt követően a helyszínen kiosztott napirendet szavazásra bocsátja.

68/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban 2006-ban lefolytatott ügyfél-elégedettség mérésről. (T-1-0702)

Előadó: dr. Szeles Gábor jegyző

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról.

Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend-tervezet 1. pontja: (43.sz.előterjesztés)

Javaslat a 2007. évi „CSEPELÉRT” kitüntetés odaítélésére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 2. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend-tervezet 3. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról.

Előterjesztő: dr. Borsány György SZMSZ munkacsoport elnöke

Napirend-tervezet 4. pontja (27. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend-tervezet 5. pontja (36. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 13/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 6. pontja (35/2 sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003.(XI.25.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 7. pontja (37/1 sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 8. pontja (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a 46/1998.(X.15.)Föv.Kgy. rendelettel elfogadott, a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló rendelet módosítására a Csepel- szigeti gerincút fővárosi bevezető szakaszának megépítése érdekében.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend-tervezet 9. pontja (30. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzati alapokat érintő egyes rendeletek módosításáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 10. pontja (40. sz. előterjesztés)

Beszámoló az Állami Számvevőszék Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről szóló jelentésről (témaszám 803), valamint a feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére kiadott Intézkedési Tervről.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 11. pontja

Javaslat a költségvetési koncepcióban elfogadott sportcélú támogatások 2007. évi csökkentésére.

a.) ***Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 587/2004.(XI.16.)Kt számú, valamint az 588/2004.(XI.16.)Kt számú határozatának módosítására.*** (38. sz. előterjesztés)

b.) ***Rendelettervezet a testneveléssel- és sporttal kapcsolatos feladatairól, a helyi testnevelés és sporttevékenység támogatásáról szóló 7/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására.*** (39. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 12. pontja (32. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott teljesítmény követelményeinek alapját képező 2007. évi kiemelt céljainak meghatározására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 13. pontja (33. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2007. évi „Önkormányzatok érdekelnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 14. pontja (31. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepeli '56-os Emlékbizottságának tevékenységéről.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 15. pontja (41. sz. előterjesztés)

Javaslat vagyonekezelői jog átadására, valamint ingatlan átminősítésére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 16. pontja (34. sz. előterjesztés)

Javaslat vizitdíj automaták beszerzésére.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend-tervezet 17. pontja (42. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 18. pontja

Németh Szilárd önkormányzati képviselő interpellációja

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend-tervezet 19. pontja

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, az elfogadott napirend értelmében zárt ülés következik, előtte 10 perces olvasási szünetet rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül - jkv.író)

Tóth Mihály üdvözli a nyílt ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a testület határozatképes. Elmondja, a zárt ülés döntéseiről a gyakorlatnak megfelelően történik a tájékoztatás.

Napirend 3. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról

Előterjesztő: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport nevében

Dr. Borsány György röviden ismerteti az előterjesztés készítésének folyamatát. Jelzi, hogy a helyszínen kiosztásra került a bizottságok módosító indítványait tartalmazó összeállítás, amely tartalmazza az SZMSZ munkacsoport véleményét is a módosító indítványokat illetően. Javasolja, hogy a képviselő-testület a munkacsoport álláspontját támogassa.

Elmondja, Németh Szilárd múlt hét csütörtökön eljuttatta a munkacsoporthoz a FIDESZ frakció rendelettervezet 27. § -ról (interpellációval kapcsolatban) kialakított álláspontját. Közli, a munkacsoport nem foglalkozott ezzel a témával, azonban a FIDESZ frakció álláspontját csatolták a munkacsoport véleményéhez.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést mindegyik bizottság megtárgyalta. Az OKIS Bizottság az előterjesztésről, valamint a módosítási változatokról nem hozott határozatot, csak szimpátia-szavazást végzett. A többi bizottság összességében elfogadásra ajánlja a határozati javaslatot, az egyes § -oknál azonban az alternatív javaslatokról eltérő módon döntött.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd megkérdezi, hogy a képviselő-testület milyen módon szavaz majd. Hozzáteszi, értelmezése szerint, mivel csak egy határozati javaslat van, egy szavazás lesz.

Tóth Mihály elmondja, van az SZMSZ munkacsoportnak javaslata, és van a bizottságoknak javaslata. Megítélése szerint a bizottsági véleményeket módosító javaslatként kell kezelni, ezért szavazni kell róluk. Értelmezése szerint ennek megfelelően először a módosító javaslatokról, majd az előterjesztő által beterjesztett javaslatokról kell dönteni.

Németh Szilárd jelzi, ő arra kíváncsi, hogy az előterjesztőnek mi a véleménye az előzőekben általa feltett kérdésről.

Tóth Mihály megjegyzi, ő az imént levezető elnökként, a jegyzővel egyeztetve válaszolt a kérdésre. Megerősíti, válasza a jegyző szerint jogszerű volt.

Ábel Attila megkérdezi, miként fognak hozzászólni az egyes módosító javaslatokhoz. Megjegyzi, előfordulhat, hogy valakinek több módosító javaslatról is van véleménye, tehát több esetben is hozzászólna, azonban a szokásos hozzászólási rend ehhez nem megfelelő.

Tóth Mihály szerint ugyanúgy fognak szavazni és hozzászólni, mint eddig bármikor egy-egy napirend tárgyalásakor, tehát bármilyen módosító javaslat elhangozhat a vita során, arról szavazni fognak.

Németh Szilárd jelzi, ő továbbra is az előterjesztő véleményére kíváncsi, annak ellenére, hogy a polgármester szakszerű választ adott, ugyanis a kérdésére nem kapott választ - amely arra irányult, hogy az egyes § -okhoz előterjesztett alternatívák szavazás szempontjából benyújtásra kerülnek-e, illetve, hogy ezeket a vita, során miként kezelik majd -.

Tóth Mihály megerősíti a kérdésre adott előző válaszát, majd közli, a felvetéssel kapcsolatban a jegyző segítségét kéri. Megjegyzi, az ülésvezetéssel kapcsolatos kérdésre nem az előterjesztőnek kell válaszolnia, hanem a levezető elnöknek, míg az előterjesztéssel kapcsolatos kérdésekre - a kérdések elhangzása után - az előterjesztőnek lesz lehetősége válaszolni.

Németh Szilárd jelzi, az SZMSZ értelmében az előterjesztőhöz lehet kérdést intézni, ezért ő az előterjesztőhöz intézte kérdését, így azt továbbra is fenntartja.

Dr. Borsány György közli, amint azt már a szóbeli kiegészítőjében is elmondta, azt kéri, hogy képviselő-társai a munkacsoport helyszínen kiosztott álláspontját fogadják el, amely a bizottságok véleményének ismeretében került megfogalmazásra.

Borbély Lénárd az előterjesztőtől kérdezi, hogy az SZMSZ elején lesz-e preambulom.

Kál Károly kérdezi, jól értette-e, hogy a szövegben lévő „A” és „B” változatokról szavaznak majd.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára átadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György válaszában leszögezi, két anyag készült, az egyik az eredeti előterjesztés, amelyet a bizottságok megtárgyaltak és véleményeztek. Ebben az előterjesztésben szereplő „A” és „B” változatokról elmondja, hogy az „A” változat minden esetben a rendelet jelenleg hatályos szövegét tartalmazza, míg a „B” változat a javasolt módosítást. A másik egy a helyszínen kiosztásra került anyag, amelyet az SZMSZ munkacsoport állított össze, amelyben ismertetésre kerül a bizottságok véleménye a javasolt módosításokat illetően, valamint az SZMSZ munkacsoportnak a bizottságok javaslatai alapján kialakított javaslata. Javaslata szerint a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy elfogadja, elutasítja, vagy módosítja a munkacsoport javaslatát, amelyet a bizottsági vélemények alapján alakított ki.

Dr. Szeles Gábor Borbély Lénárd kérdésre válaszolva elmondja, hogy ez a preambuluma a rendeletnek, ugyanis az SZMSZ munkacsoportot arra kérték fel, hogy egy teljesen új rendeletet készítsen a korábbi, sok alkalommal módosított rendelet helyett.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd észrevételezi, hogy a rendelettervezet 16 § (3) bekezdésében, a rendkívüli ülés összehívásának módjára vonatkozó felsorolásnál a www.csepel.hu előtti vagy szó logikailag kizárja az előtte felsorolt módozatokat, és ő ezt nem tartja helyesnek.

Kál Károly megállapítja, az SZMSZ munkacsoport a rendelettervezet 41 § -nál javasolt változatok közül az „A” változatot ajánlja elfogadásra, azaz javaslata szerint továbbra is öt bizottság maradjon, ne hozzanak létre Tulajdonosi Bizottságot. Ennek ellenére ő az ÁSZ jelentés, a költségvetéssel kapcsolatos viták ismeretében felveti, nem elhanyagolható egy ilyen típusú bizottság szerepe, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület a javaslatot gondolja végig újra, és úgy döntsön ebben a kérdésben.

Borbély Lénárd az általa az előző hozzászólásában felvetett problémára visszatérve módosító indítványában javasolja, hogy a 16 § (3) bekezdésében lévő felsorolásban a „vagy” szó, helyett, az „és” kötőszót alkalmazzanak.

Zanati Béla a felvetéssel kapcsolatban elmondja, a Csepel Portál tájékoztatója szerint a Csepel Portálon minden képviselőnek lesz e-mail címe, munkafelülete, tehát komplett értesítést kap majd. Hozzáteszi, ez azt jelenti, két azonos értékű dologról van szó, ennek ellenére nem kifogásolja, ha adott esetben két külön értesítést kap majd a két különböző e-mail címére (a jelenlegire is és a Csepel Portálon lévőre is).

A Tulajdonosi Bizottsággal kapcsolatban Kál Károly által felvetetteket nem tartja ellenezhető véleménynek, azonban úgy ítéli meg, helyesebb ha az önkormányzat előbb a tulajdont rendezi és utána igazítja ehhez a bizottsági összetételt a Tulajdonosi Bizottság létrehozásával. Megjegyzi, ha most a jelenlegi bizottsági struktúra mellett döntenek, az nem azt jelenti, hogy a későbbiekben nem tárgyalnak róla.

Németh Szilárd leszögezi, Tulajdonosi Bizottság ügyben Kál Károllyal ért egyet, mert véleménye szerint akkor döntenek rosszul, ha előbb a tulajdont rendezik el és csak utána, a már elrendezett tulajdonviszonyok ellenőrzésére hoznak létre egy Tulajdonosi Bizottságot. Jelzi, tájékozódott e témában és ennek alapján az a véleménye, hogy egy ilyen típusú bizottságnak a legfontosabb feladata a tulajdon feletti őrködés, amit csak akkor lehet megtenni, ha az önkormányzat a jelenlegi tulajdonviszonyainak változtatási javaslatai tekintetében már egy, az SZMSZ-ben felhatalmazott bizottság dönt arról, hogy milyen változtatási javaslatokat támogat, valamint azt milyen feltételekkel engedi meg. Emlékeztet, ő korábban már kérte, hogy ne egy egyszemélyi vezetés mellett működő Kft.-ben lehessen döntéseket hozni a csepeli önkormányzat vagyonáról. Meglátása szerint akkor járnak el helyesen, ha ezt egy törvény általi, és saját SZMSZ szerint is megerősített önkormányzati bizottság hatáskörébe utalják.

Ábel Attila megköszöni az SZMSZ munkacsoport munkáját, amelyben a képviselő-testületben képvisellel rendelkező pártok együttműködtek és ennek eredményeként egy olyan SZMSZ szülehet, amely mindannyiuk közös munkáját segíti majd. Megjegyzi, ezt azért tartja fontosnak, mert a bizottsági munkában nem csak pozitívumokat látott. Úgy gondolja, ha van egy ilyen lehetőség, hogy együttműködjenek, közösen dolgozzanak és ezzel a jövő együttműködését is megalapozzák, akkor nem kellene olyan javaslatot tenni, amely ez ellen hat, amelyben a képviselők hozzászólási idejét a felére korlátozzák.

Tóth Mihály megállapítja, pillanatnyilag további hozzászóló nincs, majd jelzi, most nem vezető elnökként, hanem képviselőként szól hozzá, és hozzászólásában módosító javaslatot kíván beterjeszteni. Előljáróban tisztázza, egyetért azzal, hogy a Tulajdonosi Bizottságot létre kell hozni, azonban úgy ítéli meg, hogy ezt nem most, hanem akkor kell létrehozni, amikor a vagyonátadással kapcsolatos kérdésekről, a Csevak feladatainak átgondolásával, a Csevak szervezeti formájával, működésével kapcsolatban előterjesztés készül. A Tulajdonosi Bizottságról szóló javaslatot majd az előzőekben jelzett anyagokkal egyidejűleg javasolja beterjeszteni a képviselő-testület elé (korábbi Kt döntés értelmében legkésőbb június 30-áig).

Módosító javaslatot tesz, mely szerint a 33. § második mondata helyett a következő mondat kerüljön a rendeletbe: „A bizottsági módosító indítványokat, kommentár nélkül az *ülésvezető* ismerteti, szóban.”. Hozzáteszi, ez az eddigi gyakorlatnak felel meg. Javasolja továbbá a 36. § (2) bekezdés a) pontját

kihagyni, mivel a b) pontban hivatkozott 7. § -ban ez már szerepel, tehát nem szükséges kétszer leírni, ez így is kezelhető.

Tóth János kéri, hogy az ülésen, szóban elhangzott módosító javaslatokat is kapják meg írásban, vagy a polgármester ismétlje meg javaslatát.

Tóth Mihály ismerteti a 33. § második mondatára, valamint a 36. § (2) a) pontjára vonatkozó módosító indítványát.

Tóth János a polgármester 33. § második mondatára vonatkozó módosító indítványával egyetért, azonban javasolja, hogy ez a § térjen ki arra is, hogy szavazás előtt az ülésvezető kérje ki az előterjesztő véleményét a bizottsági módosító indítványokról.

Tóth Mihály jelzi, a javaslatot jónak tartja, majd megjegyzi, a gyakorlatban ez eddig is így történt. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György megköszöni a vita során az SZMSZ bizottság, valamint az SZMSZ bizottság munkáját írásba foglaló aljegyző munkáját elismerő szavakat.

Kéri, hogy Borbély Lénárd írásban is nyújtsa be módosító indítványát, majd megjegyzi, a formál logika szabályai szerint mindkét variáció lehetséges.

A Tulajdonosi Bizottsággal kapcsolatban elmondja, jelen pillanatban ezt a feladatot és hatáskört ellátja a Pénzügyi Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság. Kifejti, gyakorlatilag arról van szó, hogy legyen-e Csepel Önkormányzatának vagyona feletti (nem csak a Csevak-ról, hanem az önkormányzat teljes vagyona feletti) feladat- és hatáskört gyakorló, teljesen önálló Tulajdonosi Bizottság. Ismerteti, hogy az SZMSZ munkacsoport 3 igen és 3 tartózkodás szavazat mellett elutasította a Tulajdonosi Bizottság létrehozásáról szóló javaslatot. Hozzáteszi, a döntésben szerepet játszott, hogy a bizottság feladat- és hatáskörének meghatározásához még sok döntés hiányzik, ezért a bizottság létrehozását jobbnak látnák egy későbbi időpontban, annak ellenére, hogy a munkacsoport úgy ítélte meg, hogy ez fontos lenne, ezért és ebbe az irányba kellene elindulni és egy későbbi SZMSZ módosítás során vissza kell térni rá.

A polgármester 33. §-ra vonatkozó javaslatát elfogadásra ajánlja, majd megjegyzi, ez természetesen ne zárja ki azt a lehetőséget, hogy a bizottsági elnök is kifejtse a bizottság álláspontját az ügyben. Közli, a polgármester 36. § (2) a) pontjának törlésére vonatkozó javaslatát szintén tudja támogatni.

Tóth Mihály összefoglalja az ülésen elhangzott módosító indítványokat, majd megkérdezi, hogy a jegyzőnek van-e észrevétele a szavazás megkezdése előtt.

Dr. Szeles Gábor kéri, hogy a polgármester ismétlje meg a 36. § -ra vonatkozó javaslatát.

Tóth Mihály ismerteti javaslatát, melyet azzal indokol, hogy mindkét pont a minősített többségű döntésről rendelkezik, ami véleménye szerint felesleges, ezért javasolja az a) pont törlését.

Dr. Szeles Gábor jelzi, a szándékot érti, azonban a javasolt megoldás nem az elérni kívánt célt valósítja meg.

Tóth Mihály megállapítja, ezek szerint a jegyző az eredeti javaslatot ajánlja elfogadásra, majd megjegyzi, a kérdésben majd a képviselő-testület dönt.

Bejelenti, hogy először a módosító indítványokról, majd utána az előterjesztő által is preferált határozati javaslatokról döntenek. Jelzi, hogy a helyszínen kiosztásra került egy anyag, amelyben római számmal jelzett fejezetekre bontva, és azon belül arab számozással jelölve felsorolásra kerültek az egyes § -okhoz javasolt bizottsági módosító indítványok, majd azt követően, utolsóként a munkabizottság javaslata.

Közli, először az ismertetett sorrendben szavazásra bocsátja a helyszíni anyagban lévő javaslatokat, majd ezt követően szavazásra bocsátja az ülésen elhangzott módosító indítványokat és végül az előterjesztés határozati javaslatáról döntenek. Jelzi, hogy szavazás előtt nem olvassa fel a módosító indítványokat, csak azok számát ismerteti, ezért figyelmet kér képviselő-társaitól.

Az ismertetett szisztémának megfelelően javasolja, hogy először a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság - 23/2007.(II.14.)VKB számú határozatával elfogadott -, a rendelettervezet

11. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító indítványáról döntsenek. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

Dr. Borsány György kijelenti, nem támogatja, majd jelzi, hogy minden esetben a munkacsoport javaslatát kell figyelni, ugyanis előterjesztőként ő minden esetben azt ajánlja elfogadásra.

Tóth Mihály közli, a jelenlegi SZMSZ értelmében nem tehet mást, mint hogy először a módosító indítványokat bocsátja szavazásra, és csak ezt követően dönthetnek az előterjesztő által javasolt határozati javaslatról. Hozzáteszi, ennek megfelelően értelmezése szerint akkor van mód arra, hogy a képviselő-testület az előterjesztő által javasolt változatot fogadja el, ha előtte a bizottságok módosító indítványait elutasítja.

Németh Szilárd jelzi, ügyrendi javaslata van.

Tóth Mihály kijelenti, nem tud szót adni, mert az SZMSZ értelmében szavazás közben ügyrendi hozzászólásra sincs mód.

Németh Szilárd közbeveti, még nem kezdték meg a szavazást, éppen annak módjáról folyik a vita, és ő ügyrendi hozzászólásában ezzel kapcsolatban kíván javaslatot tenni.

Tóth Mihály fenntartja, hogy szavazás közben nincs lehetőség ügyrendi hozzászólásra. Közli, hogy az előzőekben általa ismertetett, az előterjesztővel egyeztetett sorrendben bocsátja szavazásra a határozati javaslatokat.

Németh Szilárd javasolja, valamilyen módon át kellene hidalni ezt a problémát, nehogy Közigazgatási Hivatali észrevétel legyen az ügyből. Megjegyzi, főként, ha oda fordulnak.

Tóth Mihály közli, mindenkinek biztosított a döntési lehetőség, hogy jogorvoslathoz forduljon. Leszögezi, az SZMSZ értelmében az előterjesztő által előterjesztett javaslat előtt, először a módosító indítványokról kell szavazni. Ennek megfelelően szavazásra bocsátja a VKB - 23/2007.(II.14.)VKB számú határozatával elfogadott - módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem támogat.

111/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 23/2007.(II.14.)VKB számú határozatával elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 11. § (1) bekezdésében az előterjesztett „A” és „B” változat helyett egy „C” változatot fogad el, amelyben a képviselőcsoport minimális létszáma nem kerül meghatározásra, azaz a 11. § (1) bekezdés szövege csak a rendelettervezetben javasolt első mondatból áll.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

1 igen
28 nem
0 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság - 43/2007.(II.12.)SZLEB számú határozattal elfogadott - 11. § (1) bekezdés „A” változatát támogató, alábbi indítványát, melyet az előterjesztő nem támogat.

A szavazás eredményének ismertetése előtt jelzi, hogy bár ügyrendi javaslata lenne, erre szavazás közben nincs lehetősége, majd megjegyzi, utóbb a jegyző és az aljegyző majd kibogozza, hogy helyesen jártak-e el. Megkérdezi a jegyzőtől, hogy az előterjesztő szavazás közben visszavonhatja-e az előterjesztést.

(a kérdést illetően - mikrofonon kívül - kötetlen vita alakul ki - jkv. vezető)

Tóth Mihály felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztés végén egy határozati javaslat van, tehát ezen az ülésen rendeletalkotáshoz nem kerülne sor. Hozzáteszi a rendelettervezetről a márciusi képviselő-testületi ülésen születik majd döntés, ezért javaslata, illetve értelmezése szerint most szimpátia szavazás történik a rendelettervezet szövegezését illetően. Ennek ismeretében javasolja, hogy mindegyik módosító javaslatról szavazzon a testület, az előző két szavazáshoz hasonló módon, majd döntsenek az előterjesztés határozati javaslatáról. Megerősíti, mindezt tekintsek szimpátia szavazásnak, ugyanis a rendelettervezet szövegéről a következő ülésen döntenek majd.

(a javaslatot illetően ismét mikrofonon kívüli vita zajlik. - jkv vezető.)

Tóth Mihály megállapítja, eddig szavaztak már az 1. számú módosító indítványról. Közli, hogy a 2. számú javaslatról nem kell szavazni, majd szavazásra bocsátja (ismételten - jkv. vezető) a 3. számú, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság - 43/2007.(II.12.)SZLEB számú határozattal elfogadott - 11. § (1) bekezdés „A” változatát támogató indítványát, melyet az előterjesztő nem támogat.

113/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság 43/2007.(II.12.)SZLEB számú határozatával elfogadott javaslata alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 11. § (1) bekezdésében az „A” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

2 igen
14 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a 3. számú módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a 4. számú - az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság 11. § (1) bekezdés „B” változatát támogató - javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

114/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság 38/2007.(II.15.)ÚJKRB számú határozatával elfogadott javaslata alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 11. § (1) bekezdésében a „B” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

1 igen
15 nem
4 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a 4. számú módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság - 39/2007.(II.13.)PEKB számú határozattal elfogadott - javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

115/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 39/2007.(II.12.)PEKB számú határozatával elfogadott javaslata alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 11. § (1) bekezdésében az „A” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

1 igen
16 nem
3 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület az 5. számú módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a 6. számú javaslatot, melyet a munkacsoport javasolt és az előterjesztő is támogat.

116/2007.(II.20.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az SZMSZ munkacsoport javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 11. § (1) bekezdését az alábbi szöveggel fogadja el:

„11. § (1) A képviselő-testület tagjai képviselőcsoportot alakíthatnak.”

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület elfogadta a munkacsoport, előterjesztő által is támogatott javaslatát.

Ismerteti, hogy a II. fejezetben a rendelettervezet 17. § (2) bekezdésre vonatkozó öt bizottsági javaslat, valamint a munkacsoport javaslata került felsorolásra, melyekről szintén egyenként döntenek. Szavazásra bocsátja az 1. számú javaslatot (*Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 25/2007.(II.14.)VKB számú határozattal elfogadott javaslata*), melyet az előterjesztő nem támogat.

117/2007.(II.20.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a *Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 25/2007.(II.14.)VKB számú határozatával elfogadott javaslata alapján* - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 17. § (2) bekezdésében az „A” változatot fogadja el

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
17 nem
3 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-testület az 1. számú javaslatot nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság - *44/2007.(II.12.)SZLEB számú határozattal elfogadott* - javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

118/2007.(II.20.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a *Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság 44/2007.(II.12.)SZLEB számú határozatával elfogadott javaslata alapján* - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 17. § (2) bekezdésében az „A” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
18 nem
2 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy képviselő-testület a javaslatot nem fogadta el. Jelzi, hogy az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság - 39/2007.(II.15.)ÜJKRB számú határozattal elfogadott - javaslata ugyanez volt, ezért azt nem bocsátja szavazásra.
Szavazásra bocsátja a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság - 41/2007.(II.13.)PEKB számú határozattal elfogadott - javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

119/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 41/2007.(II.13.)PEKB számú határozatával elfogadott javaslata alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 17. § (2) bekezdésében a „B” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
17 nem
3 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület az 5. számú javaslatot nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a 6. számú javaslatot, melyet a munkacsoport javasolt és az előterjesztő is támogat.

120/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az SZMSZ munkacsoport javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 17. § (2) bekezdését az alábbi szöveggel fogadja el:

„17. § (2) A tanácskozási joggal rendelkezők kivételével (10. § (2) bekezdés) az ülésvezető hozzászólási jogot adhat az (1) bekezdésben felsoroltaknak azzal, hogy az r) pontban meghatározott személy 10 perces időkeretben fejtheti ki álláspontját.”

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület elfogadta a munkacsoport javaslatát. Ismerteti, hogy a III. fejezetben a rendelettervezet 31. § (1) bekezdésre vonatkozó öt bizottsági vélemény, valamint a munkacsoport javaslata került felsorolásra. Közli, az előzőekhez hasonlóan egyenként döntenek a bizottsági véleményekről, majd szavazásra bocsátja az 1. számú javaslatot, melyet az előterjesztő nem támogat.

121/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 26/2007.(II.14.)VKB számú határozatával elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (1) -nél a kérdésekre adandó válasz időtartamára vonatkozó alternatív javaslatok helyett egy „C” változatot fogad el, amelyben az előterjesztő kérdésekre adandó válaszadási idejét nem korlátozza. Ennek megfelelően a 31. § (1) harmadik mondatának szövege az alábbiak szerint módosul:

„..... a napirendi pont előterjesztője válaszol.”

Határidő: elfogadásra. azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
19 nem
1 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-testület az 1. számú javaslatot nem fogadta el. Megállapítja, hogy a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság is - 45/2007.(II.12.)SZLEB számú határozatával -, valamint az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendszertani Bizottság is - 40/2007.(II.15.)ÜJKRB számú határozatával - az előterjesztés „A” változatát ajánlja elfogadásra. Közli, először az SZLEB javaslatát bocsátja szavazásra, melyet az előterjesztő nem támogat.

122/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság 45/2007.(II.12.)SZLEB számú határozatával elfogadott javaslata alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (1) bekezdésében az „A” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra. azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
17 nem
3 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-testület a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság javaslatát nem fogadta el. Közli, ezzel az ÜJKRB ugyanilyen tartalmú javaslata okafogyottá vált, ezért azt már nem bocsátja szavazásra. Szavazásra bocsátja a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság - 42/2007.(II.13.)PEKB számú határozattal elfogadott - javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

123/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 42/2007.(II.13.)PEKB számú határozatával elfogadott javaslata alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (1) bekezdésében az „A” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra. azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
19 nem
1 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a PEKB javaslatát nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a munkacsoport javaslatát.

124/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az SZMSZ munkacsoport javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (1) bekezdését az alábbi szöveggel fogadja el:

„31. § (1) Napirendi pontonként bármelyik képviselő – egy-egy alkalommal legfeljebb 2 perces felszólalási időtartamban – a vitát megelőzően az előterjesztőhöz, a témához kapcsolódó kérdéseket intézhet. Háromnál több kérdés feltevése esetén a képviselőnek az előterjesztő részére a helyszínen írásban is át kell adnia a megfogalmazott kérdéseket. Az összes kérdés elhangzása után azokra – a vita megnyitása előtt – a napirendi pont előterjesztője válaszol. Az előterjesztő a válaszok megadásánál igénybe veheti a tanácskozási joggal nem rendelkező szakértők segítségét is. A válasza észrevételeket tenni csak a vita megnyitását követően, a napirendhez kapcsolódó felszólalások során lehet.”

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület elfogadta a munkacsoport javaslatát. Ismerteti, hogy a IV. fejezetben a rendelettervezet 31. § (2) bekezdésre vonatkozó öt bizottsági vélemény, valamint a munkacsoport javaslata került felsorolásra. Közli, most is egyenként döntenek a bizottsági véleményekről, majd szavazásra bocsátja az 1. számú javaslatot, melyet az előterjesztő nem támogat.

125/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a *Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 28/2007.(II.14.)VKB számú határozatával elfogadott javaslata alapján* - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (2) bekezdésében a „B” változatot fogadja el

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
17 nem
3 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-testület a VKB javaslatát nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem támogat.

126/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság 46/2007.(II.12.)SZLEB számú határozatával elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (2) bekezdésében az előterjesztett „A” és „B” változat helyett egy „C” változatot fogad el a következő szöveggel:

(2) *A kérdések elhangzása után a válaszadás, majd az (1) bekezdésben említett személyek hozzászólása következik. A hozzászólás időtartama 5 perc lehet.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
16 nem
4 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a 4. számú javaslatot, melyet az előterjesztő nem támogat.

127/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az *Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság 41/2007.(II.15.)ÜJKRB számú határozatával elfogadott javaslatára* alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (2) bekezdésében az „A” változatot fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
17 nem
3 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-testület az ÜJKRB javaslatát nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem támogat.

128/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 46/2007.(II.13.)PEKB számú határozatával elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (2) bekezdésében az előterjesztett „A” és „B” változat helyett egy „C” változatot fogad el a következő szöveggel:

(2) *A kérdések elhangzása után a válaszadás, majd az (1) bekezdésben felsorolt személyek hozzászólása következik, a hozzászólás időtartama 5 perc.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

0 igen
17 nem
3 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a PEKB javaslatát nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja a munkacsoport javaslatát.

129/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az SZMSZ munkacsoport javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 31. § (2) bekezdését az alábbi szöveggel fogadja el:

„31. § (2) A kérdések elhangzása után a válaszadás, majd az (1) bekezdésben említett személyek hozzászólása következik. A hozzászólás időtartama első alkalommal 5 perc, második alkalommal legfeljebb 3 perc lehet. Amennyiben a hozzászóló úgy ítéli meg, hogy álláspontjának kifejtésére hosszabb idő szükséges, úgy – amennyiben ezt első hozzászólása előtt jelzi – a rendelkezésére álló, összesen 8 perces időtartamot összevonhatja.”

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület elfogadta a munkacsoport javaslatát.

Ismerteti, hogy az V. fejezetben a rendelettervezet 41. § -ra vonatkozó bizottsági vélemények, valamint a munkacsoport javaslata került felsorolásra. Megállapítja, hogy valamennyi bizottság és a munkacsoport is az „A” változatot javasolja elfogadásra, tehát lényegi változás nincs, ezért az előterjesztő javaslatát teszi fel szavazásra.

130/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az SZMSZ munkacsoport javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 41. § -át az alábbi szöveggel fogadja el:

„41. §

1. Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság
2. Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság
3. Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság
4. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
5. Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság”

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület elfogadta a munkacsoport javaslatát.

Jelzi, hogy a munkacsoport a VI. fejezetben saját javaslatait sorolta fel (mint előterjesztő), melyek a jegyző és az aljegyző szerint nem tekintendők módosító indítványnak, ezért ezekről külön nem kell szavazni.

Közli, ez után saját, a vita során ismertetett két módosító indítványát, valamint Németh Szilárd írásban benyújtott módosító indítványát bocsátja szavazásra.

Ismerteti saját első módosító indítványát. Megállapítja, hogy indítványát az előterjesztő is támogatja, majd szavazást rendel el.

131/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 33. § második mondatát a következőképpen fogadja el.

„ A bizottsági módosító indítványokat kommentár nélkül az ülésvezető ismerteti szóban.”

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály emlékeztet, második módosító indítványa az volt, hogy a 36. § (2) bekezdés a) pontját töröljék. Közli, hogy az erről való döntés előtt azonban Tóth Jánosnak a vita során elhangzott, 33. § -ra vonatkozó módosító indítványáról kell döntenie. Megállapítja, hogy az előterjesztő a módosító indítványt támogatja, majd szavazást rendel el.

132/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János módosító indítványának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 33. § negyedik mondatát a következőképpen fogadja el:

„A szavazás előtt az ülésvezető megkérdezi az előterjesztőt arról, hogy a módosító indítványokat elfogadja-e, illetve szót ad a jegyzőnek, amennyiben ő bármely javaslat törvényességét érintő észrevételt kíván tenni.”

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megismétli második módosító indítványát. Megállapítja, hogy az előterjesztő a módosító indítványt támogatja, majd szavazást rendel el.

133/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 36. § (2) bekezdésének a) pontját törli.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály ismerteti Borbély Lénárdnak a vita során elhangzott módosító javaslatát, amely a 16. § (3) módosítására vonatkozott. Megállapítja, hogy az előterjesztő a módosító indítványt támogatja, majd szavazást rendel el.

134/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító indítványának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a rendelettervezet 16. § (3) bekezdésében a

„...telefax, e-mail **vagy** a www.csepel.hu...” szövegrész helyébe a „...telefax, e-mail **és** a www.csepel.hu...” szövegrész kerül.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály jelzi, hogy Németh Szilárd módosító indítványt terjesztett be írásban, amelyben a rendelettervezet interpellációról szóló, kilenc bekezdésből álló 27. § -a helyett, egy öt pontból álló, új 27. § -ra tett javaslatot (amely a helyszínen kiosztásra került). Megállapítja, hogy az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt, majd szavazást rendel el.

135/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd írásban benyújtott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet interpellációról szóló, kilenc bekezdésből álló 27. § -a helyett, a következő szövegű, öt bekezdésből álló 27. § -t fogadja el:

„27. §

- (1) A képviselők az ülésen a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a bizottságok elnökeihez, valamint a jegyzőhöz - önkormányzati feladatkörükbe tartozó témában - írásban interpellációt terjeszthetnek elő.
- (2) Interpellációnak az az írásban kifejtett problémafelvetés tekinthető, amely szoros kapcsolatban áll az önkormányzat által ellátott feladatokkal, illetőleg valamely irányítása alatt álló szervezet tevékenységi körével.
- (3) Az interpellációt a polgármesternél legkésőbb az ülésnap előtti héten, szerdán 16 óráig írásban lehet benyújtani. Az interpellációra a testületi ülésen az interpellált tisztségviselőnek írásban kell válaszolni. Az ülés interpellációs szakasza a zárt ülés előtti 1. napirendi pontban zajlik. Az interpelláció és az arra adott válasz szó szerint kel, hogy elhangozzon az ülésen, mindkettő maximum 3-3 percben. Az interpelláló képviselőt legfeljebb 1 perces viszontválaszadási jog illeti meg.
- (4) Az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló a viszont-válaszban nyilatkozik, és ha azt nem fogadja el, a képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a testület a választ elutasítja, a polgármester elrendeli az interpelláció tárgyának, egy 5 fős ad hoc vizsgálóbizottság általi részletes kivizsgálását. Az ad hoc vizsgálóbizottságot az interpelláló képviselő elnököli, s mindkét képviselő-csoport 2-2 főt delegál a bizottságba.
- (5) Az interpellációt benyújtó képviselő távolmaradása esetén az interpelláció tárgyalását napirendre tűzni nem lehet, de gondoskodni kell arról, hogy a soron következő testületi ülésen napirendre kerüljön. Amennyiben a következő ülésen sem jelenik meg az interpelláló képviselő, úgy az interpellációt semmisenek kell tekinteni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: dr. Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

3 igen
16 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület Németh Szilárd módosító indítványát nem fogadta el. Az elfogadott módosítások figyelembe vételével ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát, majd szavazást rendel el.

136/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az SZMSZ munkacsoport által előterjesztett rendelettervezet - 116/2007.(II.20.)Kt, 120/2007.(II.20.)Kt, 124/2007.(II.20.)Kt, 129/2007.(II.20.)Kt, 130/2007.(II.20.)Kt, 131/2007.(II.20.)Kt, 132/2007.(II.20.)Kt, 133/2007.(II.20.)Kt és a 134/2007.(II.20.)Kt számú határozatokkal, valamint az előterjesztő által javasolt változtatásokkal módosított - szövegét elfogadja. A rendelet megalkotására a 2007. március 20-ai képviselő-testületi ülésen kerül sor.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal, illetve 2007. március 20.

Felelős: Borsány György az SZMSZ munkacsoport elnöke

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztés határozati javaslatát, a módosítások figyelembe vételével elfogadta.

Jelzi, a márciusi képviselő-testületi ülésen napirendre kerül az SZMSZ mellékletére vonatkozó javaslat, és annak elfogadása után kerülhet sor az SZMSZ-ről szóló új rendelet megalkotására.

A napirendet lezárja, majd 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a szünetet követően is határozatképes, majd bejelenti, hogy a napirend 4. pontja következik.

Napirend 4. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Bejelenti, az előterjesztést két bizottság vitatta meg, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi, valamint az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság, mind a kettő javasolja elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

137/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

2/2007.(II.20.)Kt.R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 5. pontja (36. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a többlakásos lakóépületek magánérés felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 13/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, az 5., 6., és a 7. napirendi pont tárgyalásánál a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát Szenteczky Jánosnak adja át, akinek most nincs szóbeli kiegészítője. Bejelenti, az előterjesztést megvitatta a SZLEB, a PEKB, és az ÜJKRB, mindhárom javasolja elfogadását. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs a napirendhez, ezért a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

138/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a többlakásos lakóépületek magánérés felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 13/2004.(III.2.) Kt rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

3/2007.(II.20.)Kt.RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 13/2004.(III.2.)Kt rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **megalkotva**

Napirend 6. pontja (35/2. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003.(XI.25.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, Szenteczky Jánosnak nincs szóbeli kiegészítője. Szót ad a jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor elmondja, a bizottságok által tárgyalt 35/1-es és a 35/2-es előterjesztés között az a különbség, hogy a 35/2-es anyag 7. szakasza tartalmazza a bizottsági hatásköröket. Ez a következő ülésre az SZMSZ munkacsoport munkáját könnyíti, ha így jóváhagyja a képviselő-testület.

Tóth Mihály bejelenti, hogy az előterjesztést két bizottság, a SZLEB és az ÜJKRB vitatta meg, mind a kettő támogatja elfogadását. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, majd szavazást rendel el.

139/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest-Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003. (XI.25.) Kt. számú rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

4/2007.(II.20.)Kt.RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003. (XI.25.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

140/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Szociális, Lakás - és Egészségügyi Bizottság javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a 2. sz. határozati javaslat a) pontjából az első mondatrész kerüljön ki és az alábbiak szerint szerepeljen:

- a) Az Ady Endre út páros oldalán, valamint az attól északra, illetve a II. Rákóczi Ferenc út páratlan oldalán, valamint az attól nyugatra eső területen található önkormányzati tulajdonú bérlakásokat,

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

141/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 140/2007.(II.20.) Kt számú határozat figyelembevételével úgy dönt, hogy a tulajdonában álló bérlakások közül az alábbiakat nem idegeníti el:

- b) Az Ady Endre út páros oldalán, valamint az attól északra, illetve a II. Rákóczi Ferenc út páratlan oldalán, valamint az attól nyugatra eső területen található önkormányzati tulajdonú bérlakásokat,
c) Az önkormányzat intézményeinek épületeiben lévő szolgálati lakásokat, önállóan,
d) Az Állami Támogatású Bérlakásprogram keretében épített, költségalapon meghatározott bérű bérlakásokat,
e) Az 1994. január 1-jét követően az önkormányzat tulajdonába került bérlakásként hasznosított lakások.
f) Azon bérlakásokat, melyek esetében a lakások és helyiségek bérlétére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 49. §-ában meghatározott jogosultak (illetve jogszerzőjük) nem rendelkeznek legalább 36 havi folyamatos bérleti jogviszonnyal az adott lakás tekintetében. Lakáscsere esetén a folyamatos jogviszony idejének számításakor a cserével érintett lakások mindegyikének jogviszonya összeadódik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

142/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, illetve az új SZMSZ előkészítésével megbízott munkacsoportot, hogy az SZMSZ felülvizsgálata során az átruházott hatáskörök között a Budapest-Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 32/2003. (XI.25.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletben szereplő módosításokat is vegye figyelembe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 1. pont tekintetében: azonnal
2. pont tekintetében: 2007. március

Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 7. pontja: (35/2. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály felkéri Szenteczky Jánost, tegye meg szóbeli kiegészítőjét.

Szenteczky János előjáróban megkérdezi, hogy Németh Szilárd frakció vezető úr módosításával kapcsolatban most, vagy később mondja el véleményét?

Tóth Mihály válasza, amikor a tárgyalás folyamatában erre sor kerül. A jegyzőnek adja át a szót.

dr. Szeles Gábor egyik kiegészítése, hogy a 37. számú előterjesztés még nem tartalmazza a hatásköri jegyzéket, míg a 37/1-es már igen. A másik, előfordult sajnos, hogy a *kezelő* szó maradt az anyagban a *bérbeadó* kifejezés helyett. Ezek voltak az eltérések.

Tóth Mihály ismerteti, három bizottság tárgyalta a rendelettervezetet, SZLEB, a PEKB és az ÜJKRB, mindhárom javasolja elfogadását. Jelzi, Németh Szilárd frakció vezető módosító indítványáról a testület külön fog majd szavazni. Kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Németh Szilárd kéri a képviselőket, fontolják meg elfogadják-e a két módosító javaslatot. Két oka van, ami miatt benyújtotta indítványát.

Az egyik, próbáljanak meg különbséget tenni, az áremelések tekintetében a szociális és szolgálati jellegű lakások, illetve a piaci áron bérelt lakások között. Szerinte ez alapvető kérdés. Az mindenki előtt ismert, hogy a társadalomnak azt a rétegét sújtják leginkább a reálkereset csökkenések, az óriási áremelkedések, közműdíj emelések, akik panellakásban, szociális bérlakásban élnek. Közöttük sok nyugdíjas, és jelentős számú nagycsaládos van. Azt gondolja, egy újabb, egységes terhet ezekre a családokra tenni már nem lenne illő. Megjegyzi, a bérleti díj emelés összességében az önkormányzat költségvetését tekintve nem jelentős.

A másik, nyilván nemcsak a szociális bérlakásban élőket sújtják a különböző központi állami intézkedések, hanem másokat is. Úgy érzi, az önkormányzat több helyen egy kicsit elcsúszott az inflációs rátával, gondol itt az építményadóra, ami kétszeresére növelte az adózók terhet.

Javasolja, hogy az önkormányzat ne 6,5 %-kal, hanem csak 3%-kal emelje a bérbe adott lakások bérleti díját. Kéri az írásban benyújtott indítványai elfogadását.

Tóth Mihály felkéri az előterjesztés készítőjét, reagáljon az elhangzottakra.

Szenteczky János az első módosító javaslattal kapcsolatban megjegyzi, a helyi rendeletben rögzített bérleti díjak jelenleg is jelentős különbséget tesznek a szociális alapon, vagy költségalapon bérbe adott lakásokkal kapcsolatban. Így a szociális alapon bérbe adott lakásoknál a legmagasabb bérleti díj 288/négyzetméter/ hó. Ez azt jelenti, hogy egy 65 négyzetméteres önkormányzati panellakás bérleti díja havonta 17.280 Ft-ba kerül. Ha valaki ugyanezt a lakást a tulajdonostól albérlőként venné ki, legalább 60.000 Ft-ot kellene fizetni. Ez meggondolás kérdése.

A másik módosító javaslat a kicsi alapon bérbe adott lakások lakbérééről szól. Nincs meghatározva pontosan ezeknél a lakásoknál, hogy milyen mértékben kell emelni ezeket a bérleti díjakat, magát a lakbért. Az viszont a nevében is benne van, hogy költségalapon, tehát az önkormányzatnak a lakásokkal járó költségeit a bérleti díjban érvényesítenie kell. A költségeknek a meghatározása pontos számításokkal, de mindenképpen összefügg az éves infláció mértével. Amennyiben az éves infláció mértékénél alacsonyabb bérleti díjemelésről határoz a képviselő-testület, akkor a különbözetet valakinek ki kell fizetni, és ugyanez az érv vonatkozik az első indítványban megfogalmazottakra is.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Szavazásra bocsátja először a módosító indítványokat, majd az eredeti határozati javaslatokat.

143/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006. (III.21.) Kt számú rendeletben meghatározott szociális és szolgálati lakások bérleti díját a 2007. július 1. és 2008. június 30. közötti időszakban változatlanul hagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
16 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

144/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006. (III.21.) Kt számú rendeletben meghatározott piaci és költségelven bére adott lakások bérleti díját a 2007. július 1. és 2008. június 30. közötti időszakban 3%-kal, 730Ft/m²/hó -ra emeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
17 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

145/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)számú Kt. rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
9 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

5/2007.(II.20.)Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)számú Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
9 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

146/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, illetve az új SZMSZ előkészítésével megbízott munkacsoportot, hogy az SZMSZ felülvizsgálata során a polgármesterre átruházott hatáskörök között az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt számú rendelet módosításáról szóló 5/2007.(II.20.) Kt számú rendeletben foglalt hatásköröket is vegye figyelembe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen

9 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (26.sz. előterjesztés)

Javaslat a 46/1998.(X.15.)Főv.Kgy. rendelettel elfogadott, a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló rendelet módosítására a Csepel- szigeti gerincút fővárosi bevezető szakaszának megépítése érdekében.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, egy, a kerület számára nagyon fontos úgról van szó. Nevezetesen, hogy a szigeti gerincúttal hol, hogyan találkozik a csepeli érdekeltségű teherforgalmi elkerülő út. Ez műszaki és pénzügyi szempontból fontos.

Ismerteti, hol tartanak most. A teherforgalmi elkerülő út azért fontos, hogy az M0, és Halásztelek irányából érkező, és oda haladó forgalmat elvezessék a kerület lakott területétől nyugati irányba. Azért arra, mert csak abban a térségben van szabad útkapacitás megépítésére terület. Ezért a Corvin csomóponttól a vízkezelőig építenék meg az elkerülő teherforgalmi utat. Ezt eddig is tervezték. Az általuk eddig favorizált nyomvonal - amivel a testület már többször találkozott - a volt Csepel Művek területén haladna a Rózsa utcáig, attól déli irányban a töltés vonalán, és a II. Rákóczi F. út és a gát csomópontjában kerülne kikötésre.

A szigeti településeket tehermentesítő szigeti gerincút, elkerülve a városrészt a II. Rákóczi F. út 345-tel szemben lévő sávházhoz került volna, majdnem 90 fokos rávezetéssel bekötésre. Ez önmagában nem felelt meg az igényeiknek, hiszen egy kialakult lakótelepre került volna rávezetésre egy ekkora forgalom. Itt műszaki probléma is van, tekintettel arra, hogy a II. Rákóczi F. 345. és a gátórház között van néhány száz méteres távolság.

Ezért az ügyben érintettekkel egyeztettek annak érdekében, hogy műszaki megoldást találjanak, hogy egy térségi, egy fővárosi és egy kerületi problémát megoldjanak. Erre a műszaki javaslat most a testület előtt van. Tehát a tervezők tanulmánytervek alapján egy nyomvonal-útvonal vázlatot javasoltak, aminek eredményeként a szigeti gerincút és a kerületi elkerülő út egy, az eredeti kikötéstől feljebb találkozna. Jelenleg ebben az ügyben az érdekeltekkel (Pestmegye, a települések, a főváros és Csepel illetékesei) eddig szinkronban voltak. Ahhoz, hogy ez továbbmenjen, a testületnek legalább annyi döntést kell hozni, mint amennyit előterjesztettek.

Mint említette, azért is kell ezzel az üggyel foglalkozni, mert a főváros eredeti elképzelésében ez a bizonyos bekötés nem is szerepel. És mert a fővárosban kétszintű önkormányzat van, itt egy kezdeményezést tennének, bizonyos vizsgálatokat, hatástanulmányokat elvégeznének a vonatkozó törvényi előírások alapján, és a fővárossal ezt testületi szinten is elfogadtatnák. Ez ügyben nyilván a fővárosnak is van még mondanivalója. Velük ez egyeztetve van.

Van egy pénzügyi kérdés. Ez akkor valósulhat meg egy projektként, ha (Jelzi, pár órájuk van, mert holnap reggel van, vélhetően az utolsó olyan lehetőség, hogy ebben számukra kedvező döntés születik.) a II. Nemzeti Fejlesztési Tervből kerül finanszírozásra a szigeti gerincút és az ő szakaszuk is. Itt nincs több lehetőségük, ha ez nem kerül összekötésre, akkor nincs miről beszélni, hisz a csepeli elkerülő teherforgalmi úthoz vélhetően nem kapnak egyetlen fillért sem. A szigeti gerincút ettől még megépülhet. Hogy meddig, az attól függ, hogy a bekötést illetően Csepel milyen állaspontra helyezkedik.

Tehát, az ügy nem egyszerű. Ettől kezdve kellene két dologgal foglalkozni. Ha műszakilag megoldható, és pénzt kapnak hozzá, akkor azt gondolja, az már részletkérdés, milyen ütemezéssel

valószínűleg meg. A szigetszentmiklósi polgármester előző nap küldött egy határozatot, ők támogatják, hogy egy út legyen, és - nyilván miután ők előrébb tartanak - ütemezve valósuljon meg. Ez egy nagyon fontos álláspont.

Az a műszaki megoldás, amit javasoltak, érdeket sért. Ezért most a Pabar úr hozzájuk eljuttatott álláspontjára tér ki három vonatkozásban. Olyan megoldás nincs, ami nem sért érdeket. Mennyi és milyen érdeket sért ez a megoldás? Az ott lakókat nem kell meggyőzni, mert nem győzhetők meg arról, hogy nem sérti az érdeküket. Akinek az ingatlana ennek áldozata lesz, biztosan nem fogadja el. Ahol forgalmat vezetnek, ott van terhelés, környezeti ártalom. A tervezők négy változatból választották ki a legkisebb költséget, terhet, érdekelletét okozó megoldást. Továbbá, több műszaki szempontra kell tekintettel lenni, hiszen nem mindegy, hogy milyen szélességű utat lehet megépíteni, tekintettel arra, hogy ez egy jelentős kapacitású út. Ezért itt nem lehet szűkíteni a geometriai méreteket, görbületi sugarakat. Nem lehet más nyomvonal-vezetést tenni, mint amit a dokumentumban bemutattak. Tehát, igen, itt érdeksérelme van. Hogy hány ezer, százezer ember érdekében történik néhány tíz embernek az érdeksérelme, azt gondolja, erről kell beszélni, mert ez sérelmet okoz. Erről nem beszélni hiba. Megjegyzi, ez más utak, más fejlesztések esetében is így van.

Van-e jogi probléma ezzel az ügygel? Ha lett volna, nem így hozzák a testület elé. Pabar úr e tekintetben korábban nyilatkozott. Megnézték, és az előterjesztéssel kapcsolatos törvénysértő megjegyzés nem állja meg a helyét.

Miért csak ezzel az ügygel foglalkoznak, fogalmazódik meg Pabar úr levelében. Pabar úr többször tett megjegyzést, és ennek a megjegyzésnek kapcsán megállapodtak nem régen, hogy a testület elé márciusban, legkésőbb áprilisban hoznak Háros ügyeivel kapcsolatban előterjesztést. A megállapodás megtörtént, a terület előkészítése folyik.

Azt gondolja, hogy ezt együtt kell kezelni. Arra nincs lehetősége az önkormányzatnak, hogy ebben a döntést ma ne hozza meg, mert egyebekben, mint említette, erről az útról lecsúsznak. Egyrészt műszaki vonatkozásban, hiszen a szigeti településektől nem várhatják el, hogy rájuk várjanak. Másrészt, ha műszaki megoldás nincs, akkor pedig szinte evidencia, hogy pénzügyileg sem tudnak forráshoz jutni. Tekintettel arra, hogy az nem lesz igaz, hogy ez egy agglomeráció, egy térség problémáját megoldó úthálózat része lenne. Ezért ilyen körülmények között a képviselő-testületnek az előterjesztett határozatok dolgában vagy igent, vagy nemet kell mondani. Igen esetén előbbre tudnak menni, nem esetén pedig az ügyet félre kell tenni, és vállalják azt, hogy a forgalom rájuk jön, és nincs a forgalmat levezető útkapacitásuk. Ezek között lehet választani.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB elfogadta, a VKB-nak van a 3. számú határozati javaslatához módosító javaslata, a többi határozati javaslatot elfogadta. A vita megkezdése előtt ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Németh Szilárd két ügyrendi javaslatot tesz.

- Emlékeztet rá, polgármester úr előterjesztése kiegészítésénél többször hivatkozott rájuk, és meg is várta azokat a lakókat, akik képviselik azokat, akiket közvetlenül is érint ez a döntés. Kéri, hogy a kérdések után először a lakókat hallgassák meg, és utána nyisson a testület vitát. Így a lakosok véleményének ismeretében fognak tudni szavazni.

- Bejelenti, hogy a FIDESZ frakció 9 tagja névszerinti szavazást kér ebben az ügyben. A módosító javaslatok tekintetében is, ha lesz ilyen.

Tóth Mihály emlékezete szerint az első ügyrendi javaslat SZMSZ ellenes. Ugyanis az SZMSZ azt mondja, hogy a jelenlévők természetesen szót kaphatnak a testületi vita befejezését követően. Megkérdezi a jegyzőt, hogy egy SZMSZ ellenes ügyrendi javaslat ügyében elrendelhet-e szavazást?

Dr. Szeles Gábor válaszolja, az SZMSZ 16. § (1) bekezdése azt mondja, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános, azon bármely állampolgár szabadon részt vehet, és képviselői indítványra az ülésvezető engedélye alapján két percen felszólalhat. Ezek szerint az ügyrendi javaslat nem SZMSZ ellenes, arról vita nélkül kell dönten.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Németh Szilárd ügyrendi javaslatait.

147/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a vita megnyitása előtt megadja a szót az ügyben érintett lakosoknak.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
7 nem
3 tartózkodás

elfogadva

148/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy a FIDESZ frakció 9 tagjának írásban benyújtott indítványára az előterjesztés határozati javaslatairól, valamint a módosító javaslatokról név szerint szavaz.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

22 igen
3 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály mivel nincsen bizottsági elnöki kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János az alábbi kérdéseket teszi fel:

- Került-e hatástanulmány készítésére sor, hogy ez az új nyomvonal mekkora környezeti hatást jelent az itt élők részére?
- Jól látja-e az előterjesztésből, hogy tulajdonképpen a II. Rákóczi F. úton való továbbvezetés, illetve Budapest határánál balra forduló nyomvonal csak azért esett kútba, mert a főváros felújította a II. Rákóczi F. utat kétszer egysávbán, és így nem bírta a terhelést?
- Az anyagban szereplő támogatási szerződés, amelyet a Regionális Fejlesztési Bizottsággal írtak alá, él-e még? Vagyis abból a projektből ténylegesen megkapják-e a pénzt, akkor is, ha az akkori tervhez képest változás van?
- Pabar úr anyagának 5. pontjából kiderül, hogy ha egyszer egy szabályozási terv módosításra kerül, akkor miért nem került sor a lakókkal való egyeztetésre? Hiszen a határozati javaslatok alapján ez a módosítás már a főváros elé megy. Tehát azt gondolja, ennek szükséges voltát, senki nem kérdőjelezheti meg.

Tóth Mihály megállapítja több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, a főépítést kéri válaszadásra.

Dr. Polinszky Tibor az összefüggések sorrendjében ad választ.

A támogatási szerződés megvalósult, az alapján a mellékelt tájékoztatóban tájékoztatást adott arról, hogy a tehermentesítő út kapcsán milyen hatástanulmányok készültek el. Tehát arra a támogatást felhasználták, azok a tanulmányok elkészültek annak a munkarésznek az elkészítésére.

Az út nyomvonalát illetően igenlő választ ad. Igyekeztek az előterjesztésben térképpel, számmal is igazolni, hogy eddigi két út találkozásának és az egyéb projekt megvalósításának a II. Rákóczi F. út volt az akadálya. Nem csak azért, mert kétszer egysávos, hanem mert fővárosi tulajdonú, és a fővárosnak egyáltalán nem állt szándékában ezen az útvonalon kapacitást bővíteni. Amikor az eredeti nyomvonalon a terv bement engedélyezésre, akkor két önkormányzat támadta meg, és nem adta meg a hozzájárulását, azért mert az FSZKT-val nem egyező a nyomvonal, a főváros és Csepel Önkormányzata. Ezen a hatósági egyeztetésen a két közúti hatóság, a fővárosi és a Pest megyei, aki ebben illetékes úgy döntöttek, hogy a II. Rákóczi F. úti csomópontig a Pest megyei hatóság fog minden engedélyt ezzel kapcsolatban kiadni, és tekintettel arra, hogy a találkozási csomópont terhelési többletet, vagy egyéb következményt róhat a főváros útjaira, ezt az illetékességet a Fővárosi Közlekedési Hatóság magánál tartotta. Tehát az, hogy a két önkormányzat a projektről miképpen dönt, a közlekedési hatóságnál fog eldőlni.

Milyen hatástanulmányok készültek? A korábbi költségvetés és felhatalmazás alapján arra kértek és kaptak pénzt, hogy egy olyan tanulmány készüljön el, amely megvizsgálja Csepel Önkormányzata és

lakói számára a legkevesebb problémával járó olyan útvonalat, hogy a két projekt együttesen pályázzon, és valósulhasson meg.

Most ez az anyag ennek a nyomvonal elvi elhelyezésének elfogadásáról szól, ami az építési törvény szerint a képviselő-testületnek programadó, iránymutató döntése a polgármester számára. Mint ahogy a további határozatok is arról szólnak, hogy ez alapján meg kell kezdeni az építési törvény, illetve a két önkormányzat tervei közötti összhang biztosításáról szóló eljárást. Ezen eljárás keretén belül ennél részletesebb tanulmányt kell készíteni, erre kérnek további pénz. Ez alapján természetesen a kifüggesztést, az egyeztetéseket, és majd építési engedélyezési szinten a szükséges hatástanulmányokat el kell készíteni. Tehát a hatástanulmányok nem az FSZKT módosításhoz szükségesek, hanem majd az engedélyezési tervhez.

Tóth Mihály megnyitja a vitát, megkérdezi, ki kíván a lakosság képviseletében hozzászólni. Jelzi, kettő perc áll rendelkezésükre. Megállapítja, két hozzászóló van, majd megadja a szót.

Hozzászólások:

Bán István előrebocsátja, nagyon nehéz a helyzete. Nehéz ideállni így, hogy ők az úgymond „áldozatok”, akiknek vállalniuk kell ezt a nagy terhet. Ezt az anyagot két napja vette észre az Interneten Pabar úr segítségével, azóta nem alszik, rosszul van. A gyerekeit mindig arra nevelte, hogy jó csepeliek legyenek, legyenek hűek Csepelhez. Annak ellenére, hogy mint hárosiakat másodrendű állampolgárként kezelik őket. Erre említ egy példát. Megváltoztatták a dülő nevét, 8647. sz. dülő helyett lett Cseresznyefa utca. A jegyző úr annyit nem tudott elintézni, - a képviselő úr tájékoztatása szerint, háromszor próbálta - hogy a címük hivatalosan ne olyan primitív legyen, hogy Cseresznyefa utca 8647. 16-os ajtó. Családi házban laknak, nem társasházban!

Ezek után, a megkérdezésük nélkül, a kezébe kerül egy ilyen anyag, ahol egy 30 méteres utat akarnak itt elhozni. Óriásit csalódott a csepeli MSZP-s képviselőkhöz. Mégpedig azért, mert ebben a levélben, amit leírtak, le van írva, hogy erre azért van szükség, mert a 3-as számmal jelölt útszakaszra, ami a térképen a gát és Vízmű utca között lenne, annyit nem tudtak elérni a szintén baloldali főváros vezetésénél, hogy ezt a szakaszt megcsinálják kétszer kétsávosra, és egy kerékpárútra.

A másik indok. Ő is lakott a vízmű lakótelepen, tudja, mivel jár az. Azonban amikor odaköltözött, tudta, hogy egy főútvonal mellé költözik, tudta, hogy az egy gerincút, az egyetlen Csepelre bevezető út.

Kérdezi, melyik kerül többbe? Az kerül többbe, hogy ezt a 300 métert megépítsék, kibővítsék kétszer kétsávosra és egy kerékpárútra, és tegyenek oda egy zajfogó falat a lakótelep mellé. Vagy pedig az, hogy őket földönfutóvá akarják tenni, és nem csak azokat, akiket onnan eltávolítanak, hanem a mellettük lakókat is. Ez olyan lenne, mint egy gázkamra. Elnézést az indulatért.

Kéri, működjenek együtt. Szomorú, hogy ennyit nem tudtak kilobbizni a fővárosnál.

A II. Rákóczi F. út főváros általi felújításával kapcsolatban elmondja, minden nap arra járt, látta, hogy javították meg az utat. Tettek szegélykövet, és felmárták az aszfaltot, és a rossz alapozást úgy hagyták, ahogy volt. Az összeviszsa van töredezdve, a régi közműveknek, amiket bekötöttek, mindenhol repedezett az alja. Meg lehet nézni pár év múlva, hogy ahol nem javították ki az alapzatot, ugyanúgy meg fog repedezni.

Tóth Mihály jelzi, nem a témáról beszél.

Bán István elnézést kér, de nagyon ritkán jut el ide. Nem szeret politizálni, de ez most egy olyan dolog, hogy muszáj. Azért mondta el ezt az útminőséget, mert úgy gondolja, hogy inkább meg kellene nézniük azt, hogy vállalják át a költségét ennek a 300 méteres szakasznak. Egyezzenek meg a fővárossal. Hiszen nem ellenség a főváros, hanem elméletileg barát. Bár hozzáteszi, az elmúlt 15 évben mást sem érzett, mint hogy egész Csepel „le van a balfenekre tolvaj”.

Az a kérése a képviselőkhöz – hiszen azért szavaztak rájuk, hogy őket képviseljék - ne fogadják ezt a tervet így el. Nézzék meg, hogy mibe kerülne egy zajfogó fal építése a lakótelep mellett, és mibe kerülne ennek a 300 méteres szakasznak a kétszer kétsáv plusz egy bicikliútra való bővítése. Úgy gondolja, biztosan kevesebbe, mint őket eltörölni a föld színéről. S ez a mellettük élőket is érintené.

Végezetül megismétli, amikor a II. Rákóczi út mellé költözött, tudomásul vette, hogy főútvonal mellé költözik. Kéri, emberi módon keressék meg a szakmai közös megoldást. Hajlandók a tárgyalásra, de kéri, ne nézzék őket levegőnek!

Tóth Mihály a kéréssel egyetért. Hozzáfűzi, kéri a két percet betartani, mert utána őt azért vonják felelősségre, hogy nem szól közbe. Ezután Pabar Lajosnak ad szót kettő percben.

Pabar Lajos a Csepel-Háros Lakossági Egyesület képviseletében 5 pontba sűrítve ismereti, miért tartják elfogadhatatlannak a teherforgalmi elkerülő út előterjesztés 1. sz. mellékletében feltüntetett vonalvezetését, valamint az FSZKT-nak az előterjesztés 2. számú határozati javaslata alapján történő módosítását. Jelzi, a testület tagjainak írásban kiosztotta a véleményt, melyet felolvas.

(A jegyzőkönyvhöz mellékelve jkv. vezető.)

Hozzáfűzi, személyesen kérte, az előterjesztés 8. mellékletében felsorolt hatástanulmányok rendelkezésére bocsátását, amelyek ellentétben azzal, amit az Orosz alpolgármester úr mondott, hogy ezután készülnek, már elkészültek. Hiszen a 8. számú mellékletben fel vannak sorolva. A jegyző úr tilalma miatt nem kapta meg ezeket, nem jutott hozzá.

Azért kért szót, mert szeretné elkerülni, hogy egyesületük és az önkormányzat között újabb jogi hercehurca keletkezzen. Éppen elég bajnak tartja, hogy Csepel-Háros kapcsán odáig jutottak, hogy az egyesületük és Tóth Mihály polgármester úr között egy olyan per van folyamatban, amely a polgármester úr tisztségének törvényi alapon történő megszűnését is eredményezheti.

Szeretné elkerülni, hogy a törvénysértő módon előkészített, 2007. évi 26. számú előterjesztés képviselő-testületi jóváhagyása miatt közigazgatási és bírósági felülvizsgálatot kelljen kezdeményezniük. Ezért arra kéri a képviselőket, hogy ne szavazzák meg a Csepel-hárosiak érdekét súlyosan sértő előterjesztést.

Tóth János köszöni a kérdéseire adott válaszokat, bár azt gondolja, hogy néhány közülük sántít. Bizonyára szakszerű, kellően alátámasztott anyagokból dolgozik a főépítész úr.

Azt azonban nem szabad elfelejteni, amit itt több hozzászóló is elmondott, hogy az az érdekérvényesítés, amely Budapest Csepel Önkormányzata munkáját jellemzi, kevés. Akkor, amikor a főváros és a csepeli önkormányzat vezetése is pártpolitikailag megegyező, akkor lassan 14 éve húzódik a hárosi terület átminősítése, illetve az ott lakók jogviszonyának rendezése.

Azt gondolja, hogy most a legjobb megoldás az lenne, ha az önkormányzat leülne az érintettekkel teljes körűen, és mielőtt a fővároshoz benyújtja az itt határozati javaslatban elmondottakat, előtte a testület újratárgyalja.

Dr. Kiss B. Mihály úgy gondolja, ez egy olyan szituáció, ami egy képviselő számára kényes helyzetet teremt. Képviselőként egyrészt Csepel egészének, másrészt a választókerületének érdekét is figyelembe kell vennie, ami jelesen a 10. választókerület, amely Hárost érinti.

Leszögezi, valóban a Csepel-hárosi részen a rendezetlenség már 30-40 éve tart. Ez nem tartható semmilyen tekintetben sem. Mindezzel együtt bizakodó, mert lát olyan jellegű megoldásokat, amelyek, bízva az újabb ígéretekben, a kerület ezen fontos részének fejlődését lehetővé teszik. Abban látja ezt, hogy 2010-ig megépül a Dél-Budai Szennyvíztisztító, ezáltal megoldódhat a bekötési lehetőség.

Oszítja azokat a véleményeket, melyeket Bán úr elmondott, valóban tarthatatlan probléma az ismertett lakcím mizéria. Nem lehet elérni, hogy a négy évvel ezelőtt kapott utcák nevét szerepeltessék a nyilvántartásban.

Mindenképpen szükség van arra, hogy Csepelen egy rendezett teherforgalmi lehetőség legyen, amely a jelenlegi tarthatatlan állapotot megszünteti. A Kossuth L., a II. Rákóczi F. és a Táncsics M. úton 20-30 tonnás, sokszor veszélyes árút szállító járművek közlekednek. Nem véletlen, hogy kaotikus állapotok alakulnak ki reggelente a II. Rákóczi F. és a Csepeli úton. Ezen változtatni kell. Pártállástól függetlenül leszögezhetik, a megoldás csak az lehet, hogy a gerincút és az általuk tervezett elkerülő út megépül.

Az elkerülő út adottsága egyértelmű, a gyáron keresztül a gáton kiérkezik a II. Rákóczi F. útra nem sokkal a Vízmű lakótelep előtt.

A másik megoldás esetén, azzal hogy itt az út végét ér, becsatlakozik egy kétszer egysávos útba, azt követően továbbmegy Szigetszentmiklós, Lakihegy, illetve Halásztelek felé, nem lenne semmi jó. Ezért kézenfekvő, hogy egy gerincút megépüljön. A gerincút megépülése tekintetében a szigeti települések, köztük ők is, jól lobbiztak, ez megépíthető.

Itt jön el az a kérdés, hogyan csatlakozzon a két út. Valószínűleg tartja, hogy ez a találkozás, két olyan megoldást felvet, amelyben most dönteniük kell. Az egyik az, hogy a két út közvetlenül találkozzon, ez a most előttük lévő anyagban megfogalmazásra került. A másik, hogy a korábbi elképzelés szerint valamivel délebbre, a II. Rákóczi F. úton a Vízmű lakótelepről délre kerüljön kialakításra, amely egy tulajdonképpen harmadik változata lehet annak, amit korábban a Nemzeti Autópálya Rt. elkészített.

Összefoglalva az eddigi megállapításokat, azt gondolja, az volna egy megoldás, hogy el kellene fogadni, hogy itt a szigeti elkerülő út és az általuk tervezett teherforgalmi út találkozzon. Azonban a térképen többek között a 4. számún és az 1. számún is látható, vannak délebbre, közvetlen Budapest

közigazgatási határát elérő, közvetlen rákötéssel a II. Rákóczi F. útra, akár még a természetesen kialakult jelenlegi állapotokat is figyelembe vevő rákötési lehetőségek. Tehát ez egy olyan megoldást jelentene, hogy egyrészt nem közvetlenül a Vízmű lakótelepre menne az út, másrészt a legkevesebb érdeksérelem nélkül valósulhatna meg. Természetesen a II. Rákóczi F. úton ki kell építeni ehhez kapcsolódó kétszeres körforgalmat, illetőleg az összekötést. Mivel lejárt a hozzászólás ideje, a következő hozzászóláskor folytatja.

Németh Szilárd jelzi, szívesen meghallgatta volna Kiss B. Mihály urat, komikus a mai ülésvezetés. Még akkor is, ha az SZMSZ-nek megfelelő. Kár belefojtani a terület képviselőjébe a szót. Épp egy olyan alternatív javaslatot készített elő, amit érdemes lett volna meghallgatni.

Nem véletlen kérte, hogy hallgassák meg a lakosság véleményét, mert őket érinti legközelebről ez a téma. A mai előterjesztés rendkívül hasonlít a gerincutas előterjesztésre. Az ott élők négy évvel ezelőtt ugyanezt a kálváriát kezdték el, ugyanígy, mint ahogy ezek az emberek, akik ma eljöttek, illetve akik nem jöttek el, csak közvetlenül érinti őket az út kialakítása.

Leszögezi, hogy a 9 fős FIDESZ frakció támogatja a gerincutat, a szigeti gerincutat, az elkerülő utat. Mindenki tisztában van azzal, hogy a Rákóczi, a Táncsics és a Kossuth L. utcán már normális időben sem lehet közlekedni. Hát még ott lakni! Valamit kell tenni. Csak ezt nem lehet úgy, hogy közben mások kárára. Ezt mondták a gerincútnál is, ott 147 családról volt szó, akik a legnagyobb áldozatot hozták, 20-50 éve ott laktak. Akik, ugyanúgy - mint ahogy itt a 2. pontban leírja az egyesület elnöke - saját pénzükön fejlesztettek, hogy komfortosabban éljenek.

Alpolgármester úr azt mondta, hogy tekintettel az érintettekre. Ezt kéri ő is. Legyenek tekintettel az érintettek! A legfontosabb, hogy a jogszabályokat betartsák. Az építési és a környezetvédelmi törvény is azt mondja, hogy minden érintettet meg kell hallgatni. Tárgyalni kell velük, a véleményüket figyelembe kell venni. Itt többféle véleményt hallottak. Azt senkitől nem hallotta, hogy nekik nem kell a gerincút, vagy az elkerülő út. Ugyanúgy szükségük van rá, mint a többi csepelinek. Csak nem a házkapuban. Pont erről beszéltek, és ez az anyag erre nem ad választ.

Ugyanaz a trükk jön, mint a gerincútnál, hogy holnap reggelig kell választ adni, mert egyébként nincs pénz. Az elég naiv, aki ezt elhiszi. Ha a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség így működne, nagy baj lenne. Nem így működik. Lehet ilyeneket mondani, de tudják, hogy mire az ügynökségnél pénzekhez lehet hozzájutni, addig évek telnek el. Lesz még tervmódosítás, határidő módosítás, stb. Kár áterőltetni ezt az anyagot, s megfenyegetni a testületet, hogy ha ma nem, akkor soha. Mert ez nem igaz.

A csepeli testületnek nem az a dolga, hogy jóváhagyja az érdeksérelmet, hanem, hogy a lehető legkisebbre csökkentse. Ha van rá lehetőség, hogy meghallgassák az érintetteket, akkor azzal élni kell. A terület képviselője és Bán úr is elmondtak egy-egy változatot. Nem tudja, hogy az műszakilag megoldható-e, vagy kinek fog újabb érdeksérelmet okozni, de meg kell vizsgálni. Ezért vannak itt, és ezért van a hatóságuk.

Kiemeli, hogy erről mindenki, bármit is gondol, bármit is mond, a szavazatával fog dönteni.

Ügyrendi javaslata van, és arra kéri polgármester urat, hogy ebben az SZMSZ szerint rendeljen el szavazást. A javaslatot vegyék le napirendről, és akkor hozzák vissza a testület elé, amikor az érintettekkel a legszélesebb körben sikerült egyeztetni. Amikor az érintettek által felvetett problémára tudnak pénzügyi, műszaki, emberi, környezetvédelmi magyarázatot adni. Hozzá tudják tenni az alternatívákat, és akkor lehet pontosan dolgozni.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Németh Szilárd ügyrendi javaslatát.

149/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
17 nem
1 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Zanati Béla 10 perc szünetet kér az MSZP frakció részére.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Zanati Béla ügyrendi javaslatát.

150/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Zanati Béla ügyrendi javaslatának figyelembevételével – úgy dönt, hogy 10 perc szünetet tart.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Zanati Béla elmondja, most nem csak az adott úgról van szó, hanem itt egy politikai vita zajlik. Így került a gerincút és más egyéb dolog egy szidalom áradat közepette ebbe a körbe.

Azt gondolja, tisztázni kell azt is, hogy itt bizony nemcsak az Önök közvetlen ügyéről, hanem egész Csepelt érintő kérdéstről van szó. Feltehetően azt mindenki tudja, úgy kell a közösség ügyét szolgálni, hogy közben minél kevesebb sérelem keletkezzen. Véleménye szerint úgy jót tenni, hogy az mindenkinek megfeleljen, nem lehet, az demagógia. Különösen nem egy 70-80 ezer lakosú helység esetén, és ha az a főváros egyik kerülete. Meg kell próbálni jó megoldásokat keresni úgy, hogy közben ne szidják, vádolják egymást.

Bartha Károly véleménye szerint az elkerülő út újra a szigetszentmiklósi lakosoknak lesz csak kedvező. Nem hinné, hogy Halásztelek irányából nagy kerülővel ezt az utat igénybe fogják venni. A hatástanulmány elkészült, de úgy tudja, nem Szigetszentmiklós felől jön majd a nagy teherforgalom, hanem az M7-es felől, vagyis az M0-ás hídon keresztül. A benzinárakat ismerve úgy véli, a Rákóczi Ferenc út továbbra is zsúfolt marad, mert nem fognak továbbmenni, pláne amikor áll a forgalom az M0-son végig. Egyetért a lakossági véleményekkel, két dolgot azonban szeretne elmondani.

Az egyik, szerinte a szigetszentmiklósiak sokkal rövidebb úton is be tudnának jutni a fővárosba Soroksár irányába, de nem hajlandóak fejleszteni, inkább megvárják, hogy Csepel tegye meg ezt helyettük.

A másik, van egy megoldási terve. Javasolja, hogy a töltésen a Cseresznyefa utcáig és tovább folytatva, a gáton hátul egészen a Meggyfa utcáig egyenesen, ott egy L alakban lehetne egy zajvédő falat tenni a lakótelep mellé, ezt a kis részt keresztül vágva a lakótelep előtt. Itt kb. 5 ház van. A Rákóczi úton a 400 méteres szakaszt egy négysávós, vagy hat sávós útra lehetne kiszélesíteni, itt kb. 6-8 ház van. Ez sokkal kevesebb érdeksérelmet okozna. Szerinte nem az a kérdés, hogy legyen-e gerincút, vagy ne legyen, mert mindenkinek érdeke, hogy minél gyorsabban épüljön meg. Amennyiben javaslatát elfogadná a testület, akkor csak 16 db. háznak a bontásáról lenne szó. Lényege az, hogy a Meggyfa utca és a tervezett útvonal között légvonalban egy egyenest húzni.

dr. Kiss B. Mihály folytatva hozzászólását elmondja, azt mindenképpen látni kell, hogy ez az út Csepel érdekét szolgálja, megépítése szükséges. Leszögezi, bármilyen jellegű építkezés, fejlesztés, valamilyen érdeksérelmmel jár. Osztja azokat a csepeli, hárosi polgárok véleményét, akik azt mondják, hogy egy bizonyos beállt helyzet vonatkozásában meg kell találni azokat a lehetőségeket, amelyet pld. Bánó úr is és Pabar úr is kifejtett és képviselnek. Mindezekre figyelemmel és fenntartva azt, hogy ez a szigeti teherforgalmi, vagy elkerülő, bekötőút megépülhessen, egy módosító javaslatot terjeszt elő az 1. számú határozati javaslat vonatkozásában. Ismerteti indítványát, és kéri elfogadását.

Németh Szilárd úgy véli, bölcsőbb lett volna elhalasztani az ügyet, mint fabrikálni mindenféle gyors előterjesztést, ami esetleg két-három embernek szimpatikus. Szerinte nem szabad így elkészíteni egy

komoly tervet. Az alpolgármester úr több százezer ember érdekéről beszél, de itt csak 80 ezer csepeliről van szó, és ebbe beletartoznak azok is, akiket ez közvetlenül fog érinteni.

Úgy véli, azokat az embereket, akik a legnagyobb terhet viselik, nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy nem hallgatják meg őket, vagy csak néhány percet kapnak problémájuk elmondására. Képviselő-társai mondhatnak ötleteket, de nem tudja, hogy van-e köztük útépítő, komoly műszaki, vagy pénzügyi szakember, aki ezt majd elintézi a Nemzeti Fejlesztési Tanáccsal. Ez nem így működik. Hangsúlyozza, ezt sokkal komolyabban kell előkészíteni, és minden érintettet be kell vonni ebbe a munkába, ezt követően lehet döntést hozni. Továbbra is fenntartja azt, hogy ez így lett volna tisztességes, szakszerű, és politikamentes. Ezt az ügyet ne a politika hassa át, de legyen jelen az a politika, amit egy önkormányzatnak meg kell honosítania, amit Csepel érdekében és a lakosokért kell képviselni. Ez csak akkor sikerül, ha élnek a demokrácia kereteivel.

Megkérdezi a lakosokat, tudják-e támogatni Bartha úr vagy dr. Kiss B. Mihály előterjesztését? Amennyiben igen, és ezt lakóterületükön tudják képviselni, akkor ő is támogatja. Nem érti, miről szól a két javaslat?

Orosz Ferenc úgy érzi, a teremben egyetlen ember van, aki mindent tud, és az Németh Szilárd. Csepel és a sziget lakóinak érdekét szolgálja az út megépítése, és összekötése. Akár akarják, akár nem. Azt, hogy ki hány ezret ad hozzá, ez szándék kérdése. Ezt mondta el szóban, és ezt nem tagadja, hogy az út bármilyen bekötése néhány embernek konkrét érdekét fogja sérteni.

(Közbeszól egy lakó, de nem lehet hallani, akit a polgármester úr megkér, hogy foglaljon helyet, ne zavarja az alpolgármester urat. jkv. író)

Orosz Ferenc nem tudja szám szerint mennyi embert jelent, az attól függ, ki milyen sérelmet tud elviselni. Nincs olyan megoldás, amely nem sért érdekeket. Az jogos igény, a tervezők eddig ebben munkálkodtak, hogy a legkisebb érdeksérelem legyen, és minimális közpénzből valósuljon meg. A Vízmű lakótelep és a Háros lakói azonos joggal bírnak. Igaz, hogy főút mellé épült, az is igaz, hogy Háros zárt kert.

(Egy mikrofonon kívüli megjegyzés nem hallható. jkv.író)

Orosz Ferenc tájékoztatásul közli, rövidesen a képviselő-testület elé kerül majd egy előterjesztés a Hárossal kapcsolatban. A mai jogi lehetőségek szerint a kerületi önkormányzat legfeljebb javaslatot fogalmazhat meg, a fővárosban van a döntés. Eddig ebben nem sikerült megállapodni. Ez az ügy, ma nincs napirenden. Az a kérdéskör, hogy legyen út, de ne így, ne itt, nem most, ezek nem válaszok, mert a kérdésre akkor kell választ adni, amikor felteszik az embernek. Ha holnap reggel kell választ adni, akkor nem mondhatja azt, hogy csak csütörtökön fog válaszolni. Amit Németh Szilárd úr mondott ezzel kapcsolatban az jól hangzik, de nem így van. Az állami hierarchiában nem lehet késve válaszolni. Tehát, hogy a II. Nemzeti Fejlesztési Tervbe ez bekerüljön, ma dönteni kell.

Úgy érzi, a vitában elhangzottak a megoldás irányába mentek. Támogatja az írásban beadott kompromisszumos javaslatot, amely fedi Bartha Károly képviselő által elmondottakat is. Meg kell nézni, mi az a legkisebb sérelmet okozó nyomvonal, az összes további kockázataival, ami még tolerálható. Úgy véli, olyan megoldás nem lesz, amiben rögtön megállapodnak, de olyan van, amivel a többség egyetért, erre vonatkozik dr. Kiss B. Mihály javaslata.

Nem szabad a XXI. században települések között, a településen belüli lakott részek között különbséget tenni. Szigetszentmiklóst hibáztathatják, de az a változat is változat, hogy Szigetszentmiklós is és az összes többi települést elkerülő út megépül, és ha tetszik, ha nem, be fogják kötni a II. Rákóczi Ferenc útra. Van egy rosszabb változat, ha a Csepeli útba kötik be. Ott még nagyobb gond van, mert még kisebb a kapacitás, és azonnal lakóterületet terhel. Szidas helyett együttműködés kell. Ezért mondta el az elején, hogy a kerulettől délre lévő települések Csepel és a főváros most nagyjából közös nevezőn van, hogy az út hogyan köthető össze. Kéri képviselő-társait, az ügyben még ma hozzanak döntést.

Tóth Mihály elmondja, van két módosító indítvány. Az egyik Bartha Károlyé, a másik dr. Kiss B. Mihályé, mindkét indítvány az 1. sz. határozati javaslat módosításáról szól.

Jelzi, a jegyző úr azt javasolja, hogy a módosító javaslatokról név szerint szavazzon a testület. Elfogadja a javaslatot, bár erről más a véleménye, ugyanis Németh Szilárd képviselő-társa a határozati javaslat egészéről kért szavazást. Más nincs ide leírva.

Mindenképpen külön kell szavazni. Megkérdezi a jegyző urat, mi a véleménye az eljárást illetően?

dr. Szeles Gábor ismerteti, az eredeti bejelentés azt tartalmazta, hogy a 26. számú előterjesztéssel kapcsolatban a FIDESZ frakció név szerinti szavazást kér. Álláspontja szerint a módosító javaslat a 26. számú előterjesztést eldöntheti. Azt nem lehet megmondani, hogy eldönti-e vagy nem, de a 26-os számú előterjesztésre vonatkozik. Minden határozatnak, amit a 26-os számú előterjesztéssel kapcsolatban az ügy érdemében hoznak, tehát a módosító javaslatról is, név szerinti szavazást kell tartani. Az eredeti bejelentés 9 aláírással erről szól.

Tóth Mihály elfogadva a jegyző úr véleményét, név szerinti szavazást rendel el. Először a két módosító indítványról, majd az eredeti határozati javaslatokról kéri a szavazást. Szavazásra bocsátja Bartha Károly módosító javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat. A név szerinti szavazás Bartha Károly módosító javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	tartózk.	Kál Károly	nem
Balogh Ernő	tartózk.	dr. Kiss B. Mihály	nem
Balogh Ilona	nem	Morovik Attila	tartózk.
Bartha Károly	igen	Németh Szilárd	tartózk.
Bátky Endre	nem	Orosz Ferenc	nem
Borbély Lénárd László	tartózk.	Podolák Sándor	nem
Borka-Szász Tamás	nem	Polyákné Hajas Ilona	nem
dr. Borsány György	nem	Szuhai Erika	tartózk.
Dobák István	nem	Takács József	nem
Gárday Balázs	tartózk.	Tóth János	tartózk.
Gergely István	nem	Tóth Mihály	nem
Glavanov Miklós	nem	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	nem	Zanati Béla	nem
dr. Gulyás Gábor	nem	Zupkó János	tartózk.
Horváth Gyula	nem		

Tóth Mihály megállapítja, 1 igen, 18 nem, 10 tartózkodás szavazattal a testület a módosító javaslatot elutasította.

151/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Bartha Károly módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy az útvonal a II. Rákóczi Ferenc út és az Almafa út sarkától folyamatosan a Vízműveknél lévő Meggyfa utcáig, majd a tervezett úttól légvonalban folytatva kerüljön meghatározásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

1 igen
18 nem
10 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja dr. Kiss B. Mihály módosító javaslatát, melyet az előterjesztő támogat.

A név szerinti szavazás dr. Kiss B. Mihály módosító javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	tartózk.	Kál Károly	igen
Balogh Ernő	tartózk.	dr. Kiss B. Mihály	igen
Balogh Ilona	igen	Morovik Attila	tartózk.
Bartha Károly	tartózk.	Németh Szilárd	tartózk.
Bátky Endre	igen	Orosz Ferenc	igen
Borbély Lénárd László	tartózk.	Podolák Sándor	igen
Borka-Szász Tamás	igen	Polyákné Hajas Ilona	igen
dr. Borsány György	igen	Szuhai Erika	tartózk.
Dobák István	igen	Takács József	igen
Gárday Balázs	tartózk.	Tóth János	tartózk.

Gergely István	igen	Tóth Mihály	igen
Glavanov Miklós	igen	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	igen	Zanati Béla	igen
dr. Gulyás Gábor	igen	Zupkó János	tartózk.
Horváth Gyula	igen		

Tóth Mihály megállapítja, 18 igen, 0 nem, 11 tartózkodás szavazattal a testület a módosító javaslatot elfogadta.

152/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Kiss B. Mihály indítványának figyelembevételével – úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslata helyett az alábbi javaslatot hozza:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Csepel-szigeti Gerincút Csepel közigazgatási határán belül a II. Rákóczi F. úti bekötésével. A bekötés alternatív lehetőségeiről tárgyalást folytat a tervezőkkel, a lakossággal és a Fővárosi Önkormányzattal. Ezt követően a végleges javaslatot a testület áprilisi ülésére beterjeszti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. áprilisi Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
11 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A név szerinti szavazás az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	nem	Kál Károly	igen
Balogh Ernő	nem	dr. Kiss B. Mihály	igen
Balogh Ilona	igen	Morovik Attila	nem
Bartha Károly	tartózk.	Németh Szilárd	nem
Bátky Endre	igen	Orosz Ferenc	igen
Borbély Lénárd László	nem	Podolák Sándor	igen
Borka-Szász Tamás	igen	Polyákné Hajas Ilona	igen
dr. Borsány György	igen	Szuhai Erika	nem
Dobák István	igen	Takács József	igen
Gárday Balázs	nem	Tóth János	nem
Gergely István	igen	Tóth Mihály	igen
Glavanov Miklós	igen	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	igen	Zanati Béla	igen
dr. Gulyás Gábor	igen	Zupkó János	nem
Horváth Gyula	igen		

Tóth Mihály megállapítja, 18 igen, 9 nem, 2 tartózkodás szavazattal a testület a 2. számú határozati javaslatot elfogadta.

153/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 152/2007.(II.20.) Kt határozat végrehajtása érdekében a 48/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendeletben meghatározott eljárási mód alapján és rendelet szerinti tartalommal, a határozat mellékletét képező tervlap alapján, a szükséges példányszámban küldje meg Budapest Főváros Közgyűlésének az „övezetátsorolási hatástanulmányt”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 14.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Polinszky Tibor főépítész

18 igen
9 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A név szerinti szavazás az előterjesztés 3. sz. határozati javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	nem	Kál Károly	igen
Balogh Ernő	nem	dr. Kiss B. Mihály	igen
Balogh Ilona	igen	Morovik Attila	nem
Bartha Károly	tartózk.	Németh Szilárd	nem
Bátky Endre	igen	Orosz Ferenc	igen
Borbély Lénárd László	nem	Podolák Sándor	igen
Borka-Szász Tamás	igen	Polyákné Hajas Ilona	igen
dr. Borsány György	igen	Szuhai Erika	nem
Dobák István	igen	Takács József	igen
Gárday Balázs	nem	Tóth János	nem
Gergely István	igen	Tóth Mihály	igen
Glavanov Miklós	igen	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	igen	Zanati Béla	igen
dr. Gulyás Gábor	igen	Zupkó János	nem
Horváth Gyula	igen		

Tóth Mihály megállapítja, 18 igen, 9 nem, 2 tartózkodás szavazattal a testület a 3. számú határozati javaslatot elfogadta.

154/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel-szigeti Gerincút és a Csepeli Tehermentesítő út egységes projektet képvisel. A két út közvetlen találkozási érdekében készült módosított útvonal, a korábbi tervhez képest, többlet kisajátítás költségét átvállalja. A költség vonzatnagyságának előirányzatára a 2007. év márciusi képviselő-testületi ülésen, a Csepeli Tehermentesítő út kisajátításával kapcsolatos javaslat tárgyalásakor visszatér.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. év márciusi Kt ülésig

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szilágyi Zoltán fejlesztési főtanácsadó

18 igen
9 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés 4. számú határozati javaslatát.

A név szerinti szavazás az előterjesztés 4. sz. határozati javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	nem	Kál Károly	igen
Balogh Ernő	nem	dr. Kiss B. Mihály	igen
Balogh Ilona	igen	Morovik Attila	nem
Bartha Károly	tartózk.	Németh Szilárd	nem
Bátky Endre	igen	Orosz Ferenc	igen
Borbély Lénárd László	nem	Podolák Sándor	igen
Borka-Szász Tamás	igen	Polyákné Hajas Ilona	igen
dr. Borsány György	igen	Szuhai Erika	nem
Dobák István	igen	Takács József	igen
Gárday Balázs	nem	Tóth János	nem

Gergely István	igen	Tóth Mihály	igen
Glavanov Miklós	igen	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	igen	Zanati Béla	igen
dr. Gulyás Gábor	igen	Zupkó János	nem
Horváth Gyula	igen		

Tóth Mihály megállapítja, 18 igen, 9 nem, 2 tartózkodás szavazattal a testület a 4. számú határozati javaslatot elfogadta.

155/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a korábbi döntései alapján a Csepel-szigeti Gerincút és a Csepeli Tehermentesítő utakat egységes projektként kezeli, mely megvalósítása érdekében minden feltételt biztosít (pályázati önerő, pályázat készítés, kisajátítás) annak érdekében, hogy Csepel beépített területét a megnövelt gépjárműforgalom elkerülje. Ha az egységes projekt megvalósítása meghiúsul (Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzata benyújtott pályázata nem kerül elfogadásra), úgy nem támogatja a Csepel-szigeti Gerincút XXI. kerület közigazgatási határán belüli megvalósítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

18 igen
9 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Tóth János jelzi, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak két módosító javaslata van, amelyről még nem szavazott a képviselő-testület.

Tóth Mihály megköszönve a figyelmeztetést arra kéri a testület tagjait, támogassák a napirend újbóli megnyitását.

156/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend 8-as pontját - *Javaslat a 46/1998.(X.15.)Főv.Kgy. rendelettel elfogadott, a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló rendelet módosítására a Csepel-szigeti gerincút fővárosi bevezető szakaszának megépítése érdekében* – újból megnyitja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály ismerteti, majd szavazásra bocsátja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 20/2007.(II.14.)VKB módosító javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

A név szerinti szavazás a 20/2007.(II.14.)VKB módosító javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	tartózk.	Kál Károly	nem
Balogh Ernő	tartózk.	dr. Kiss B. Mihály	nem
Balogh Ilona	nem	Morovik Attila	tartózk.
Bartha Károly	tartózk.	Németh Szilárd	tartózk.
Bátky Endre	nem	Orosz Ferenc	nem
Borbély Lénárd László	tartózk.	Podolák Sándor	nem

Borka-Szász Tamás	nem	Polyákné Hajas Ilona	nem
dr. Borsány György	nem	Szuhai Erika	tartózk.
Dobák István	nem	Takács József	nem
Gárday Balázs	tartózk.	Tóth János	tartózk.
Gergely István	nem	Tóth Mihály	nem
Glavanov Miklós	nem	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	nem	Zanati Béla	nem
dr. Gulyás Gábor	nem	Zupkó János	tartózk.
Horváth Gyula	nem		

Tóth Mihály megállapítja, 0 igen, 18 nem, 11 tartózkodás szavazattal a testület a módosító javaslatot elutasította.

157/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a VKB módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának második mondatát kiegészíti a következők szerint:

„Szándékát fejezi ki, hogy a két út közvetlen találkozása...”

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

0 igen
 18 nem
 11 tartózkodás

el u t a s í t v a

Tóth Mihály ismerteti, majd szavazásra bocsátja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 21/2007.(II.14.)VKB módosító javaslatát, melyet az előterjesztő nem támogat.

A név szerinti szavazás a 21/2007.(II.14.)VKB módosító javaslatáról az alábbiak szerint hangzott el:

Ábel Attila	igen	Kál Károly	tartózk.
Balogh Ernő	igen	dr. Kiss B. Mihály	nem szavazott
Balogh Ilona	tartózk.	Morovik Attila	igen
Bartha Károly	tartózk.	Németh Szilárd	igen
Bátky Endre	tartózk.	Orosz Ferenc	nem
Borbély Lénárd László	igen	Podolák Sándor	tartózk.
Borka-Szász Tamás	tartózk.	Polyákné Hajas Ilona	tartózk.
dr. Borsány György	tartózk.	Szuhai Erika	igen
Dobák István	tartózk.	Takács József	nem
Gárday Balázs	igen	Tóth János	igen
Gergely István	tartózk.	Tóth Mihály	nem
Glavanov Miklós	nem	Vincze Miklós	tartózk.
Gócza Dániel	tartózk.	Zanati Béla	tartózk.
dr. Gulyás Gábor	nem	Zupkó János	igen
Horváth Gyula	nem		

Tóth Mihály megállapítja, 9 igen, 6 nem, 13 tartózkodás szavazattal a testület a módosító javaslatot elutasította.

158/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a VKB módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának második mondatát - tovább pontosítva - a következők szerint egészíti ki:

„...többlet kisajátítás költségét átvállalja, *abban az esetben, ha a csepeli tehermentesítő teherforgalmi út központi finanszírozására egyértelmű garanciát kap a képviselő-testület.*”

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
6 nem
13 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály bejelenti, a napirenddel kapcsolatosan a jegyző úr kért szót.

dr. Szeles Gábor ismerteti, mivel elhangzott a népesség-nyilvántartási adatokkal kapcsolatban egy megjegyzés, a jelenlévőket szeretné tájékoztatni. Amikor a képviselő-testület az utcanevekről tárgyalt, akkor gyakorlatilag olyan ügyben vállalta a döntéshozást, aminek nem volt megfelelő jogi háttere és a mai napig sincs. Egy jóval előremutatóbb határozatot hozott, amikor elnevezte Háros utcáit.

Azért kellett azt a formát megtartani, hogy új utcanév, és (Dúló szám), hogy a Központi Népesség-nyilvántartó kezelni tudja ezeket az információkat. Ennek az az oka, hogy a belterületbe vonás még nem történt meg, és nincsenek szabályok a külterületi utcanévre vonatkozóan. Ez az egyik.

A másik, amit Pabar úr mondott, hogy a jegyző nem adott engedélyt. Erre azt tudja mondani, hogy ez így nem igaz. Amennyiben a jegyzőt a munkatársain keresztül, vagy direktben megkeresik, hogy bizonyos adatokat adjon ki, akkor természetesen azoknak a kiadhatóságát meg kell vizsgálnia, és intézkedik a kiadásukról, ha az lehetséges. De mindenkinek meg kell érteni, hogy egy hivatalban ezer más üggyel is foglalkoznak a kollégák. Kicsi a valószínűsége annak, hogy ha valaki bejön a hivatalba, és egy több száz oldalas tanulmányt azonnal kér és megkap. Előbb meg kell nézni a szerződéses feltételeket, a készítésről, és amikor azok lehetővé teszik, akkor mindent a rendelkezésére bocsátanak a jövőben is Pabar úrnak, mint ahogy eddig is megtették. Úgy tudja, van olyan kolléga, akivel kifejezetten jó viszonyt sikerült kialakítani, és mindenben segíti a munkáját.

Tóth Mihály ezt követően 14,00 óráig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 9. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet az önkormányzati alapokat érintő egyes rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítője. A PEKB, az ÜJKRB javasolja elfogadásra az előterjesztést. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

159/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati alapokat érintő egyes rendeletek módosításáról szóló rendeletervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

6/2007.(II.20.)Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzati alapokat érintő egyes rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

160/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, illetve az új SZMSZ előkészítésével megbízott munkacsoportot, hogy az SZMSZ felülvizsgálata során az átruházott hatáskörök között az önkormányzati alapokat érintő egyes rendeletek módosításáról szóló 6/2007.(II.20.)Kt számú rendeletben szereplő módosításokat is vegye figyelembe

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 1. pont tekintetében: azonnal
2. pont tekintetében: 2007. március

Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 10. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Beszámoló az Állami Számvevőszék Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről szóló jelentésről (témaszám 803), valamint a feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére kiadott Intézkedési Tervről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Elmondja, az ÁSZ az önkormányzat gazdálkodási rendszerét átfogó vizsgálat keretében ellenőrizte, melyről írásos jelentést készített. Az előterjesztés bevezetőjében szerepel, hogy az ÁSZ ajánlása alapján milyen hibákat korrigáltak. Az ÁSZ a jelentésében jegyző úr és polgármester úr felé fogalmazott meg javaslatokat. Ezek alapján készült el az Intézkedési Terv, mely végrehajtása megkezdődött. A teljesítésről a képviselők év végén tájékoztatást kapnak. Tájékoztatásul elmondja, az ÁSZ a képviselő-testület felé is tett ajánlást. Az ÜJKRB, az OKISB, a PEKB, a SZLEB elfogadásra javasolta az előterjesztést. Módosító javaslatot fogadott el a PEKB. Megadja a szót Borbély Lénárd bizottsági elnöknek.

Borbély Lénárd elmondja, a PEKB 38/2007. sz. határozata tévesen szerepel, mert nem az Intézkedési Terv 8. pontjának módosítása, hanem egy kiegészítő határozatról van szó, mely az alábbi: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottsága – Borka-Szász Tamás indítványára - úgy dönt, hogy a belső ellenőrzés rendszerét (hivatal és intézményei) át kell vizsgálni, és koncepcionális javaslatot kell készíteni a belső ellenőrzési rendszer hatékonyságának növelésére, egyúttal javaslatot téve a személyi és tárgyi feltételek megteremtésére is. A koncepcionális javaslatot Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottsága (a határidő lejártát követő) bizottsági ülésén tárgyalja meg.*

Orosz Ferenc kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János az ÁSZ jelentés 15. oldalán a testület feladatai közé sorolta a felelősségre vonást. Ezzel kapcsolatban megkérdezi, hogy kinek a feladata a vizsgálat beindítása?

Az ÁSZ a polgármester feladatai közé sorolta a Főváros felé fennálló tartozás rendezését. A költségvetési rendelet, ill. a folyószámlahitel keret megemlése témájú előterjesztések sem tartalmaznak ezzel kapcsolatban felelőst és tennivalókat sem. Az Intézkedési Tervben a polgármesternek javasolt feladatoknál a jegyző van megjelölve mint felelős. Ennek az indokát szeretné megtudni.

Szuha Erika jelzi, az anyagban szerepel, hogy az önkormányzat a Vöröskereszttel 2000-ben kötött Együttműködési megállapodást, mely rendelkezik arról, hogy minden évben az évfordulón (március 1-jén) a Vöröskereszt tagsága által jóváhagyott beszámolót a Szociális Bizottság megtárgyalja. A 2005.

évi beszámoló 2006. elején megérkezett a Szociális és Egészségügyi Ágazathoz, de a bizottság elé nem. Megkérdezi, ki a felelős ezért?

Orosz Ferenc a kérdéseket lezárja.

dr. Szeles Gábor elmondja, az ÁSZ jelentésben a jegyző és a polgármester felelősségre vonásának felvetése szerepel, képviselő-testületi hatáskör. Ezért nem tartalmaz a jegyző és a polgármester által készített anyag erre vonatkozóan javaslatot. A képviselő-testület bármely tagja tehet indítványt. Az elidegenítéssel kapcsolatban elmondja, az elidegenítésből befolyó, fővárost érintő rész visszafizetésének módja meg lett határozva, amely nem egyösszegű, hanem részletekben történő. Miután költségvetési rendeletben kell szerepeltetni, ezért van a jegyző felelősként megjelölve. A költségvetési rendelet elkészítése a jegyző, a benyújtása a polgármester hatásköre. Továbbá elmondja, hogy a képviselő-testület minden évben – mióta ez a be nem fizetés történt – annak tudatában hozta meg költségvetési rendeletét, hogy külön fel lett hívva a figyelmük, hogy ez jogszabálysértő döntés.

Tóth Mihály kiegészítésként elmondja, tárgyalásokat folytatnak a Fővárosi Önkormányzat vezetésével arról, hogy a fejlesztési feladatok, ingatlanátadással kapcsolatos kérdések és egyéb vitás ügyek rendezésével párhuzamosan meggondolják annak lehetőségét, hogy az 1,7 mdFt tartozásból 2007-ben mennyit fizessen meg az önkormányzat. Ehhez a városrehabilitációs szabályzatot is el kell fogadni, mert annak függvényében vissza is tudja utalni egy részét a főváros. Az előterjesztés ezt nem tartalmazza, de esetleg a későbbiekben javaslatot fognak tenni a tárgyalásokat követően.

Lombos Antal elmondja, a Szociális Bizottság nem kívánta napirendre tűzni a Vöröskereszttel kapcsolatos feladatokat. Ez nem jelenti azt, hogy nem kapott tájékoztatást. A Vöröskereszt titkára a bizottság ülésein rendszeresen megjelent. A bizottságnak rálátása és tudomása volt folyamatosan a munkájára. Sem az önkormányzat, sem a Vöröskereszt részéről nem volt igény arra, hogy önálló napirendként megtárgyalásra kerüljön, felek kölcsönösen eltekintettek ennek a megállapodási pontnak a végrehajtásától, jogsértés nem történt.

Orosz Ferenc hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, azért nem kérdez rá mindenre, mert látja, hogy van egy része a megállapításoknak, amelyet már orvosoltak. Kiemeli a 314 mFt céljellegű támogatás kontroll nélküli kiosztását, vagy azt, hogy a kapacitás kihasználtságot soha nem mérték, melyet már javasolt és az ÁSZ is megállapította.

Javasolja, hogy a képviselő-testület fontolja meg az ÁSZ javaslatát, mely szerint a polgármestert és a jegyzőt vonják felelősségre a súlyos megállapítások miatt.

Módosító javaslatot olvas fel, amely az 1. sz. határozati javaslat módosítása:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÁSZ 2006-ban végzett, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről szóló jelentést tudomásul veszi.

Jelzi, az Intézkedési Terv elfogadása nem szerepel a módosító javaslatában, mert úgy gondolja, hogy ugyan sok problémára megoldást jelent, de az nagyon kevés.

Szuhai Erika felolvass az ÁSZ jelentésből: „Az együttműködés hatékonyságát a Vöröskereszt vezetősége, valamint az önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága évente értékeli. ... A Szociális és Egészségügyi Ágazat szervezeti egysége a megállapodásban foglaltak ellenére elmulasztotta a beszámolót az önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága elé terjeszteni.”

Úgy gondolja, ha a bizottság nem veszi fel napirendjére, akkor erről határozatot hoz azzal, hogy nem kívánja tárgyalni. De ha nincs előterjesztve, nem tudja megtárgyalni. Javasolja, vagy módosítsák a megállapodást, vagy terjesszék a bizottság elé.

Németh Szilárd Suhai Erika hozzászólását kiegészíti azzal, hogy a felelősöket felelősségre kell vonni, mert a megállapodásokat be kell tartani.

Jelzi, módosító javaslata van. Lehetőséget kell adni polgármester úrnak, jegyző úrnak és a képviselő-testületnek, ágazatvezetőknek, hogy a megállapításokat fogadják el, majd a javaslatokat tudomásul véve intézkedéseket hoznak. Módosító javaslata, hogy a 2. és 3. sz. határozati javaslatokban a

határidő ne a 2007. decemberi ülés, hanem a 2007. júniusi testületi ülés legyen. Így módosulna a végrehajtásra szánt idő is.

Véleménye szerint polgármester úr és jegyző úr is megfogadta azt, amit ajánl az ÁSZ, így fogadja meg a képviselő-testület is. Ezért egy 4. határozati javaslatot is előterjeszt: *„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a polgármester és a jegyző felelősségre vonását a 2003-2005. években közmű és egyéb vagyonnak a képviselő-testület rendelkezése nélkül, illetve a Vagyongazdálkodási rendeletben előírtakkal ellentétesen, hatáskör hiányában történt ingyenes átruházása, továbbá a törzsvagyonba tartozó vízközmű vagyonnak az Ötv. 79. § (1-2) bekezdése előírását és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi 57. törvény 6. § (3) bekezdése előírását sértő ingyenes átruházása miatt. A felelősségvonnásra a képviselő-testület ad hoc bizottságot hoz létre, amelynek elnöke Borbély Lénárd a PEKB elnöke, tagjai a képviselő-testületben helyet foglaló pártok egy-egy delegáltja. Felelős: Borbély Lénárd elnök, határidő: azonnal. A határozat elfogadásához egyszerű többség van szükség.”*

dr. Kiss B. Mihály egyetért az ellenőrzés fontosságával. Az ÁSZ jelentését a tisztségviselők elfogadták, Intézkedési Tervet készítettek, amely a feltárt és elfogadott hiányosságok megszüntetésének irányába hatnak. Véleménye szerint türelmet kellene tanúsítani, hogy milyen intézkedéseket és eredményeket fognak produkálni. Azt tartja elfogadhatónak, hogy az ÁSZ jelentésben foglalt hiányfeltárásokban és az Intézkedési Tervben leírtak arányban állnak egymással, amely nem jelenti azt, hogy ha szükséges, további intézkedések ne kerüljenek foganatosításra. Nem fogadja el az 1. sz. határozati javaslatra vonatkozó módosítást. A 4. sz. új határozati javaslatot abszurdnak tartja, mivel nem a feltárt hiányosságok javító kontrollját szolgálná, hanem a „tetemre hívás” jelleget látja benne, amely Csepel közeletébe, politikai viszonyai között nem indokolt. Fenntartva a bizottsági ülésen tett hozzászólását is, az ÁSZ jelentését célszerűnek tartja elfogadni, azzal, hogy a végrehajtás során – a megszólított tisztségviselők, ágazatvezetők, hivatali dolgozók – tudják a feladatokat és ezek a hiányosságok még egyszer nem fordulnak elő.

Borbély Lénárd egyetért azzal, hogy a képviselő-testület fogadja meg az ÁSZ jelentését, melynek része az is, hogy vonja felelősségre a testület a polgármestert és a jegyzőt.

Érti az ad hoc bizottságtól való félelmet, mert egy MSZP-s, egy SZDSZ-es, egy FIDESZ-es, egy Centrumos és egy MDF-es képviselő lenne a tagja, a megszokott többséget nem tükröznék. Ezzel kapcsolatban kéri, hogy a szavazásban az érintettség miatt a polgármester ne vegyen részt.

Zanati Béla elmondja, Németh Szilárd hozzászólásából kiderül az Intézkedési Terv vonatkozásában, hogy a jegyző úr és a polgármester úr felelősségvállalását érzi tükröződni. Ez azt jelenti, hogy az Intézkedési Terv alapos munka, de még meg kell oldani bizonyos kérdéseket. Mivel még nincs elfogadott költségvetés, ezt az évet rá lehet szánni. Egyetért azzal, hogy a képviselő-testület a saját kötelességét végezze el, az ÁSZ felhívja, hogy „fontolja meg”, de az, hogy „vonja felelősségre”, nincs benne. Akkor kell megfontolni és akkor legyen felelősségre vonás, ha úgy érzik, olyan intézkedések történtek, amelyek nem javítanak a feltárt hibákban.

Az ad hoc bizottsággal kapcsolatban elmondja, nem hozna a többség által elfogadható döntést, mert mindig lenne új gondolat, amely tovább szítaná a gondokat.

A közmű vagyonnal kapcsolatban elmondja, az előző testület tagjai döntöttek, hogyan tudnák rávenni a fővárost a csatornázás megkezdésére, mely a kötelessége. Volt egy olyan kitétel, hogy adják át a csatornát. Nem érzi úgy, hogy ez a képviselő-testület kijátszásával történt volna, hanem közös akaratról volt szó. Véleménye szerint a hibás elemeket ki kell javítani, ehhez nem kell bizottság, mert a megalakításával a képviselő-testület a felelősségét bizonyos fokig átruházná.

Kál Károly elmondja, a képviselő-testületnek ellenőrző funkciója van, hasonló a bizottságoknak is van. Ezért oda kell figyelni, hogy a vita a napirendről szóljon, és olyan állásfoglalás szülessen, amely elősegítené, hogy az ÁSZ jelentésben megfogalmazott hibák a jövőben ne forduljanak elő.

A 16. oldal 8. pontját a testület figyelmébe ajánlja, mely arról szól, hogy tekintsék át az önként vállalt feladatok költségvetési kihatását, azok működtetésének, fenntartásának szükségességét. Aktuális kérdésnek tartja, javasolja az ÁSZ jelentésben foglaltakat tudomásul vételét.

Feltételezi, hogy egy ad hoc bizottság hozhat olyan döntést, amelyet a többség elfogadna.

Bartha Károly egyetért azzal, hogy fogadják el az ÁSZ jelentését. Hozzáteszi, hogy a képviselő-testület tagjai is kaphattak volna „megrovást”. Jelzi, az ÁSZ jelentésben a polgármester úr és a jegyző úr megkaphatta volna a „bölcsek kövét” is. Felteszi a kérdést, ki nem tudott az előző testület tagjai

közül, hogy a főváros felé fennálló tartozást az önkormányzat fejlesztésre fordította és ki volt az a képviselő, aki azt mondta, adják meg a fővárosnak a tartozást?

A belső ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, kell a harmadik ember is, mert akkor tudják ellátni a feladatukat. Megjegyzi, a szakmai megállapításokat már előbb meg kellett volna tenniük.

Az ad hoc bizottság létrejöttét támogatja.

Orosz Ferenc a vitát lezárja.

dr. Szeles Gábor Németh Szilárd módosító indítványára a határidővel kapcsolatban elmondja, az Intézkedési Tervben két pontot talált (az 5. és a 6. számnál), ahol a júniusi időpontra túlmutat a határidő. Álláspontja szerint a többi határidő úgy van behatárolva, hogy betartható. Kéri rögzíteni, hogy van két olyan pont, ahol - miután folyamatosnak van megjelölve - a határidő más.

Tóth Mihály elmondja, a megállapításokat tudomásul veszik, a szükséges döntéseket a POHI-ban részben már megtették, a végrehajtások is pozitív irányba mutatnak. Az Intézkedési Terv részletesen meghatározza a tennivalókat. Saját maga számára ennek megvalósítását tartja a legfontosabbnak, mert garancia lehet arra, hogy a következő időszakban az ÁSZ által feltárt hiányosságok ne forduljanak elő. Egyetért azzal a megjegyzéssel, hogy a költségvetési egyensúly problémáinak megoldása az egyik legfontosabb feladat. Jelzi, a benyújtott költségvetési rendelet 15. sz. melléklete erre javaslatokat tesz.

Orosz Ferenc ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd visszavonja a határidő módosításra tett javaslatait jegyző úr által elmondottak alapján.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja Borbély Lénárd 1. sz. határozati javaslatra vonatkozó módosítását.

Tóth Mihály előterjesztőként nem fogadja el.

161/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy az ÁSZ 2006-ban végzett, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről szóló jelentést tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal, illetve az Intézkedési Terv szerint

Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen

18 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja Németh Szilárd 4. sz. új határozati javaslatát. Tóth Mihályt, mint előterjesztőt, nem kérdezi, mert róla van szó. A polgármester úr eldönti, hogy részt vesz a szavazásban vagy nem.

162/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy kezdeményezi a polgármester és a jegyző felelősségre vonását a 2003-2005. években közmű és egyéb vagyonnak a képviselő-testület rendelkezése nélkül, illetve a Vagyongazdálkodási rendeletben előírtakkal ellentétesen, hatáskör hiányában történt ingyenes átruházása, továbbá a törzsvagyonba tartozó vízközmű vagyonnak az Ötv. 79. § (1-2) bekezdése előírását és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi 57. törvény 6. § (3) bekezdése előírását sértő ingyenes átruházása miatt. A felelősségvonásra a képviselő-testület ad hoc bizottságot hoz létre, amelynek elnöke Borbély Lénárd a PEKB elnöke, tagjai a képviselő-testületben helyet foglaló pártok egy-egy delegáltja.

Határidő: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Borbély Lénárd elnök

10 igen
16 nem
2 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatokat.

163/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Állami Számvevőszék 2006-ban végzett, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről szóló jelentését tudomásul veszi. A megállapított hibák és hiányosságok megszüntetésére készített Intézkedési Tervet elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal, illetve az Intézkedési Terv szerint
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
9 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

164/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert az Intézkedési Tervben a hatáskörében végrehajtandó intézkedések megtételére. Felkéri továbbá, hogy a teljesítések eredményéről 2007. decemberi képviselő-testületi ülésen adjon számot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. decemberi képviselő-testületi ülés
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
9 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

165/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Jegyzőt az Intézkedési Tervben a hatáskörében végrehajtandó intézkedések megtételére. Felkéri továbbá, hogy a teljesítések eredményéről 2007. decemberi képviselő-testületi ülésen adjon számot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. decemberi képviselő-testületi ülés
Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

19 igen
9 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

166/2007.(II.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a PEKB 38/2007.(II.13.) sz. kiegészítő határozata alapján - úgy dönt, hogy a belső ellenőrzés rendszerét (hivatal és intézményei) át kell világítani, és koncepcionális javaslatot kell készíteni a belső ellenőrzési rendszer

hatékonyságának növelésére, egyúttal javaslatot téve a személyi és tárgyi feltételek megteremtésére is. A koncepcionális javaslatot Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottsága (a határidő lejártát követő) bizottsági ülésén tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. május 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

23 igen
2 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja:

Javaslat a költségvetési koncepcióban elfogadott sportcélú támogatások 2007. évi csökkentésére.

a.) Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 587/2004.(XI.16.)Kt számú, valamint az 588/2004.(XI.16.)Kt számú határozatainak módosítására. (38. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc bejelenti, a polgármester úr az előterjesztői jogát átadja Vukovich Zoltánnak. Közli, az OKISB elutasította, a PEKB és az ÜJKRB elfogadta a határozati javaslatokat.

Vukovich Zoltán elnézést kér, mert elírás van az anyag első oldalának első bekezdésben, mivel az abban szereplő hivatkozott határozatok számát véletlenül felcserélték. A határozati javaslatban már jól szerepelnek az adatok.

Orosz Ferenc tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy Németh Szilárd sporttanácsnok módosító javaslatot terjesztett elő, amit helyszíni kiosztásban megkaptak. Mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd nehezményezi, hogy ezt az előterjesztést, ami a csepeli sportélet jövőjét, önkormányzati finanszírozását alapvetően befolyásolja, vele, mint sporttanácsnokkal semmilyen módon nem egyeztették, pedig a véleményét szívesen megosztotta volna. Megjegyzi, tudomása szerint az új SZMSZ ezt a kérdést tisztázza, mert adott témában a tanácsnokokat írásban meg kell kérdezni, akiknek szintén írásban, kötelező válaszolniuk is az őket érintő területekkel kapcsolatban. Elmondja, amikor két évvel ezelőtt döntöttek a támogatások megduplázásáról, akkor is megfogalmazta azt az aggályát, miszerint gyakorlatilag elveszítették azt a lehetőséget, hogy Csepelen a sportot önkormányzati segítséggel, közpénz- és közfelügyelet bevonásával stratégiai ágazattá növezzék, olyanná, amilyen az 1990-es éveket megelőzően volt. Arról döntött a Kt., hogy nem veszik át a Csepel SC Alapítvány sportcélú ingatlan vagyonát, ami véleménye szerint óriási hiba volt, most pedig ennek a következményeit fogják megszavazni. Már akkor megállapították, elképzelhető, hogy a pénzduplázás csak egy ideig fog tartani, sőt az sem volt biztos, a megkötött szerződés végéig fenn fog állni. Az eredmény végül az, hogy a szerződést most egyoldalúan akarja felbontani a csepeli önkormányzat.

Az átmeneti gazdálkodással kapcsolatban jelentős problémákat lát, hiszen az arról szóló szavazáskor úgy döntöttek, hogy az egyesületek, és a Csepel SC Alapítványa január-februárban, addig, amíg nem döntenek a 2007. évi költségvetésről, meg kell, hogy kapják a szerződésben rögzített pénz 1/12-ed részét. Kéri, ha nem így történt, javítsák ki az általa elmondottakat. Megjegyzi, nagy érdeklődéssel várja, hogyan fog szavazni az előterjesztésről Zanati Béla - aki a Csepel SC Kuratóriumának tagja - vagy Tóth Mihály - aki pedig volt tagja. Felveti, hogyan fogják a sportolóknak elmondani azt, hogy a csepeli önkormányzat mindazokat a pozitívumokat, amiket idáig adott, nem, hogy nem emeli azzal, hogy megpróbálja a sportot olyan ágazattá teremteni, amely akár hasznot is hozhat, hanem éppen ellenkezőleg, teljes egészében elveszi mindazt, amit idáig biztosított. Ismerteti három módosító javaslatát.

Szuha Erika véleménye szerint, az önkormányzatnak a testneveléssel, illetve a sporttal kapcsolatban feladatai vannak, és nem véletlenül alkotta meg az 588/2004.(XI.16.)Kt számú határozatot, amely

2007. évre vonatkozóan előirányzott 65 millió forintot a Csepel SC Alapítvány számára. Ha ezt az összeget megfelelezték, akkor a hiányzó bevételt az alapítvány nem fogja tudni pótolni – pedig igen nagy szüksége lenne rá –, és a sportolókra, a gyerekekre, illetve azok szüleire fogja áthárítani a költségeket, akik nem fogják tudni kigazdálkodni azt, mivel az élet minden pontján megnő a terhük. Az lesz a vége, hogy a gyerekek nem fognak sportolni, ami azért lenne különösen fontos, hogy egészséges felnőtt válják belőlük. Tudomása szerint a vívó szakosztályban jelenleg havi 5 ezer forintot kérnek el a gyerekektől, amely összeg elég megterhelő, főként akkor, ha két gyerek is sportol egy családban. Nem tudja, miből fogják kigazdálkodni a családok a támogatások megvonása miatt megemelkedett tagsági díjakat. Úgy gondolja, ha az a cél, hogy a különböző sport szakosztályokat elsorvasszák, vagy megszüntessék, akkor jó irányba haladnak. Név szerinti szavazást kezdeményez.

Kál Károly megjegyzi, az ÁSZ jelentéssel foglalkozó napirend megállapításaival kapcsolatban többen mondták, meg kell fontolni, és tudomásul kell venni a megállapításokat.

Azt kérdezi, melyik részét kell elfogadni a jelentésnek? Azt be kell tartani, hogy felelősségre kell vonniuk bárkit, bármikor, azt azonban nem, hogy felül kell vizsgálni a gazdálkodást, meg kell vizsgálni a kötelező és nem kötelező feladatokat? Megjegyzi, tudomása szerint a Csepel SC támogatása nem kötelező feladat. Nagy harcok árán ebben az ügyben eljuthatnak oda, hogy a hiány megemelkedik 4 milliárd forintra. Már csak az a kérdés, azt kell végig gondolni, ki, mikor és miért érzi magát felelősnek, illetve mennyiben vállal felelősséget mindezért. Kihangsúlyozza, felelősséggel kell hozzáállni bizonyos kérdésekhez. Ha egyik oldalról azt állítják, hogy igaz, akkor legyen igaz a másik oldal is. Nem tudja tolerálni azt, ha mindig csak annyit fogadnak el igaznak, ami éppen az aktuális politikai helyzetnek éppen megfelel. Hozzáteszi, az alapítványnak, mint civil szervezetnek lehetősége van arra, hogy nem csak a kerületi önkormányzattól kapjon támogatást, hanem a Nemzeti Civil Programból, a Nemzeti Civil Alapból különböző pályázatokon keresztül is. Kijelenti, ha a gyermekét vívásra akarja járatni, meg fogja fizetni az ötezer forintot.

dr. Kiss B. Mihály ismerteti, valóban helyére tették a Németh Szilárd tanácsnok úr által felvetett jogi problémát, az SZMSZ szabályozni fogja majd, miszerint az egyeztetéseket az előterjesztések létrejötte előtt meg kell majd tenni, erre már javaslat érkezett az SZMSZ munkacsoporttól is.

Úgy gondolja, sokan elfelejtették, hogy volt egy rendszerváltás Magyarországon, amely általánosan piaci alapokra helyezte azokat a szolgáltatásokat – és az egész életet –, amelyet addig mindenki úgy vette igénybe ahogyan tudta, sok esetben ingyenesen, valamilyen színvonalon.

A sport rendkívül fontos társadalmi igény, amit az iskolai testnevelés általában alap szinten kielégít. Ezen felül egyénileg választható az, ki mennyi időt fordít a szabadidejéből sportolásra. Aki minőségi sportot akar folytatni, annak ára van. Nem ért egyet azzal, ha nehezményezik, hogy miért kell fizetni egyes szakosztályokban. Véleménye az, mindenkinek meg kell fizetnie a szolgáltatások árát, legyen az akár pl. telefon-, utazási - vagy egyéb költség.

Azonosul Kál Károly azon észrevételével, hogy egyszer felelősségre vonásról, másszor meg meggondolatlan pénzszerűségről beszélnek. Ez a két dolog egyszerre nem valósítható meg.

Kihangsúlyozza, meg kell mondani, hogy honnan legyen pénz az egyes feladatok ellátására. Úgy gondolja, ezt a nem kötelező feladatot nem lehet a hiány terhére tovább finanszírozni. Meglátása az, ha a Csepel SC-t átvinnék, már nem lenne gond, mert biztosan csődbe menne az önkormányzat, mivel több milliárd forintba került volna, és évente a fenntartása minimálisan 3-400 millió forintba kerülne.

Azzal együtt, hogy fájdalmas döntésről van szó, mindenképp arra kell törekedni, hogy az ÁSZ jelentésben foglaltaknak eleget tegyenek. Minimalizálni kell a nem kötelező (elengedhetetlen) feladatok számát. Bár igen kedvező volt az egykori nagyvonalúság, azonban ma már nem tartható fenn. Oszítja a véleményt, hogy a Csepel SC-nek is meg kell találnia a különböző forrásokat a tevékenységének jobbítása érdekében, és nem csak mindig az önkormányzat felé kell kezdeményeznie.

Bartha Károly több észrevétellel egyetért, azonban úgy gondolja, Kál Károly arról megfeledkezett, hogy Csepelen ma is nagyon jó eredményeket elért sportolók élnek, akiket segíteni kell, és nem csupán annak örüdeni, ha jó helyezéseket érnek el. Szégyenletesnek tartja, ha nem támogatják őket. Megjegyzi, az egész országban jellemző tendencia az, hogy az önkormányzatok kezdik egyre jobban támogatni a sportot. Tisztában van a költségvetési hiánnyal, és azzal, kevesebb pénzből kell gazdálkodniuk, azonban úgy gondolja, túl kevés a támogatás ahhoz, hogy megfelezzék. Inkább 10-15%-os emelést javasol, aminek forrását például abból lehetne megteremteni, hogy a rengeteg nem létező alapítvány támogatását megszüntetik, vagy a csillagtelepi rendelőt kevesebb pénzből újítják fel.

Spórolni kell minden területen, így a Csepel SC támogatásához szükséges kis pénzt elő tudni teremteni. Támogatja Németh Szilárd összes javaslatát.

Borka-Szász Tamás megdöbbenve hallgatja a vitát, ahol felelős politikusok ülnek, és akik több milliárdos költségvetési hiány mellett jelentgetik ki, hogy melyik feladatra, még mennyi pénzt kellene adni. Leszögezi, idáig pontosan 60 millió forinttal több a kiadás, mint amit az önkormányzatnak kötelező lenne elvállalnia. Ha csak 30 millió forint marad, akkor pont annyival több. Véleménye szerint, a csepeli sportéletnek nagyon nemes hagyományai vannak, és annak a támogatására való felszólítás egy nagyon népszerű, és hálás szerep, azonban az itt ülő politikusoknak más szempontokat is tudniuk kell mérlegelni. A Kál Károly által elmondottakkal tökéletesen egyetért. Emlékeztet arra, egy hét múlva fogják tárgyalni a költségvetés rendeletét, ahol megszorításokat fognak kérni, és követelni a saját intézményeiktől, polgármesteri hatalomtól, dolgozóktól, és elég furcsának találja, ha közben az önként vállalt feladatokból nem kérnének áldozatot. Ilyen döntést nem tud felvállalni. Meglátása az, az alapítványnak esély kellene, és be kellene vonnia befektetőket, szponzorokat a működésbe, hogy kialakíthasson egy – Németh Szilárd által említett – stratégiai ágazatot. Véleménye szerint, a sportban nagy pénz van, ha jól csinálják, és nem egy önkormányzatnak kellene belőle gazdasági vállalkozást megvalósítania. Aki azt mondja, hogy még több pénz megszavazása egy ekkora hiánnyal küzdő költségvetésnél csupán politikai akarat kérdése, ezzel a kijelentéssel csak áztatja a sport közvéleményt.

dr. Gulyás Gábor elmondja, még egy hónap sem telt el, és Németh Szilárd már el is felejtette, mit mondott egyik frakciótársa azzal kapcsolatban, hogy milyen beruházásokat tervez a csepeli önkormányzat 2007-ben, és hozzátette, pedig nincs is választás. El kell döntenie, hogy csak a választások előtt, vagy választásoktól függetlenül cselekszenek. Úgy gondolja, a népszerűség helyett inkább az ésszerűsége törekedjenek. Régi csepeliként, valamint a Csepel SC sportolója és magyar bajnokaként rendkívül nehéz lesz a döntést meghoznia. Megjegyzi, azt is meg lehetne vizsgálni, amikor a FIDESZ volt kormányzaton és volt arra lehetősége, hogy támogassa a csepeli sportot, akkor mit tettek azért. Hangsúlyozza, minden előterjesztésnél azt tapasztalja, hogy a FIDESZ-es képviselők nagyon jó érvekkel próbálják azokat megváltoztatni, azonban megvalósítási javaslatokat nem tesznek, pl. arra, hogy pályázatok útján, vagy egyéb szervezetekkel felveszik a kapcsolatot, és úgy próbálnak meg pénzt szerezni. Az is a sporttanácsnok feladata lenne, hogy megnézzék az Interneten, milyen egyéb forrásokat lehetne igénybe venni a csepeli sport támogatására. Hozzáfűzi, kétség nem férhet ahhoz, minden jelenlévő képviselő egyformán szereti Csepelt, és a csepeli sportot. Bár tény, hogy nem kötelező feladatról van szó, azonban szívesen felvállalnák, ha lenne milyen pénzből. Köztudott, hogy az egészség egy nagy üzlet, és a megelőzés mindennél fontosabb feladat. Sajnálatosan azt is figyelembe kell venni, Magyarországon a vállalkozók a politikusokat támogatják a sportolók helyett. Azt kérdezi Bartha Károlytól, melyik az az alapítvány, amelyet úgy támogatnak, hogy nem működik? Ha van ilyen, akkor ő lesz az első, aki megszavazza a támogatás megvonását. Fájdó szívvel, és hosszú vívódás után elfogadja, és elfogadásra javasolja az előterjesztést, ami nem jelenti azt, hogy a jövő évi költségvetésnél együttesen összefogva nem tudnak előteremteni olyan plusz forrást, ami a csepeli olimpiákon és sportolók eredményesebb szereplését elősegítheti.

Vincze Miklós elkötelezettsége a sport irányában mindenki számára ismert. Elgondolkodtatónak tartja, tényleg megvonják-e a támogatást a sporttól úgy, hogy a mai napig nem tudja, ehhez a témához a Csepel SC Alapítvány jelenlegi vezetői hogyan állnak hozzá, van-e javaslatuk? Tudomása szerint, a kb. 60 millió forint csak a közüzemi díjak -, és a járulékok befizetésére elegendő. Utánakérdezett a témának, megközelítőleg 80 millió forint kellene ahhoz, hogy a költségeket rendezzék. Felhívja a figyelmet arra, 2020-ra szeretné az ország megpályázni az olimpia rendezési jogát. Ahhoz a mostani 10-15 éves gyerekeknek kellene kiváló alapokat biztosítani, sportolási lehetőségeket adni, amely őket a fejlődésben segíti, arra készíteti, hogy a rendezvényen részt tudjon venni. Véleménye az, helyezték át a hangsúlyt a pártpolitikáról az egészséges életmódra, a sportolási lehetőség bővítésére, és találják meg azt a közös pontot, amiben tudnak segíteni.

Bartha Károly példaképp elmondja, a Vadkacsa Alapítvány, valamint a Horgász Egyesület is kap támogatást. Ő is horgászik, azonban nincsenek halak, így nem tudja, mire fordítják a kapott pénzt. Nem ért egyet azzal, hogy a sportolót, inkább a sportot támogassák. Felhívja a figyelmet arra, elsősorban a gyerekek egészségéről, nem csak a sportról van szó, hiszen ha most nem támogatják őket, később orvosokra, gyógyszerekre kell majd pénzt költeni.

Tóth Mihály megjegyzi, a Csepel SC más forrásokat is megtalált az elmúlt évek alatt, nem csak az önkormányzati támogatást, ami 60%-ot tesz ki, a többi 40% szponzori hozzájárulás volt. A sport átalakulóban van az egész országban, aminek vannak pozitív példái is. A Király István által vezetett csepeli szabadidő sportra gondol, amely a kick-bokszt területén ma már világhírű eredményeket ért el jelentős technikai és építményi háttér nélkül. Úgy gondolja, a clubnak a következő időszakban változáson kell keresztül mennie, és meg fogja találni a megoldásokat, mert nagyobb mértékű tőkebevonásra van szükség.

Ismerteti, az alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodás nem tért ki a szakosztályokra, csak annyiban, hogy mint intézmény biztosítja a működési háttérrel, ennek a fenntartásához járultak hozzá, és azt kötötték ki, hogy az alapítvány intézményeiben a szakosztályok működhessenek a következő időszakban. Nem volt cél a szakosztályok fejlesztése, jelentős mértékű támogatás nyújtása, és most sem az, csupán annyiban, hogy az együttműködési megállapodás alapján valamennyi összeggel hozzájárulnak a fenntartás és működtetés költségeihez.

Közli, az iskolai testnevelés feltételeit az önkormányzat intézményrendszerében a személyi, és technikai körülményekkel, azok fejlesztésével biztosítják. Megemlíti, a 400 millió forintos uszoda fejlesztés is a sportmunka feltételeit fogja javítani, ami szintén tömeg sportcélú, és egészségmegőrző beruházás a kerületben.

Kijelenti, igaz, hogy a sporttanácsokkal nem egyeztettek, azonban a költségvetési koncepció megtárgyalásánál már megvitatták a kérdést, és éppen az ellenzék javasolta, valamint hívta fel a figyelmet arra, hogy ha a költségvetési koncepciót a testület elfogadja, és ha a költségvetésében véghez viszi, akkor elő kell készíteni a döntést. Arról szól az előterjesztés, hogy a korábbi koncepcióból és a költségvetésből adódó döntéseknek a jogi feltételrendszerét biztosítják, erről kell dönteniük.

Érdekességként megjegyzi, az ÁSZ is foglalkozott a témával abban a vonatkozásban, amit éppen az ellenzék tagjai vetettek most fel, és kértek tőle számon, hogy a 314 millió forint céljellegű támogatást ellenőrzés nélkül utaltak át. Nem egészen erről van szó, de annak része többek között a céljellegű támogatás is.

A sportot az önkormányzat most is jelentős mértékben segíti, a megvalósuló beruházással együtt is, és ha idő közben arról lesz szó, gondolják végig, hogyan tudnak néhány csepeli sportoló felkészüléséhez hozzájárulni, lehet, hogy ő fog kezdeményezni előterjesztést.

Leszögezi, a módosító javaslatokkal nem ért egyet, az eredeti határozati javaslatot ajánlja elfogadásra.

Tájékoztatásul elmondja, az Egyebek napirendi pontban szerette volna bejelenteni, ám mivel felmerült a kérdés, most mondja el, hogy Zanati Béla a Csepel SC Kuratóriumában mint az önkormányzat által delegált tag, lemondott feladatáról. Jelzi, az új tag kijelölése kapcsán a későbbiekben visszatérnek a témára.

Orosz Ferenc bejelenti, a képviselők közül 9-en aláírásukkal név szerinti szavazást kezdeményeznek. A vitát lezárja, majd ismerteti a határozati javaslatot, egyszerű többségű támogatásra van szükség.

167/2007.(II.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – 9 fő képviselő aláírásával hitelesített indítványára – úgy dönt, hogy a

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 587/2004.(XI.16.)Kt számú, valamint az 588/2004.(XI.16.)Kt számú határozatainak módosítására.

című előterjesztés határozati javaslatairól, illetve a módosító indítványokról név szerinti szavazással dönt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

17 nem

0 tartózkodás

e l u t a s í t v a

168/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy nem változtatja meg egyoldalúan a Csepel SC Alapítvánnyal 2005. január 1. és 2007. december 31. közötti időszakra vonatkozó támogatásról szóló megállapodást.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
15 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

169/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy a Csepel SC Alapítvánnyal 2005. január 1. és 2007. december 31. közötti időszakra vonatkozó támogatásról szóló megállapodást – a 2008. évi pekingi olimpia sikeres felkészülésének jegyében 2008. december 31-ig, változatlan feltételek mellett – meghosszabbítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
16 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

170/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 7/2004.(II.2.)Kt számú rendelet 11 § (5) szakaszában foglaltakat – a kerületi sportegyesületek támogatásáról, a 2008. évi pekingi olimpia sikeres felkészülésének jegyében 2008. december 31-ig – nem változtatja meg egyoldalúan.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
17 nem
0 tartózkodás

e l u t a s í t v a

171/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest-Csepel Önkormányzata és a Csepel SC Alapítvány közötti 2005. január 1.-2007. december 31. közötti időszakra vonatkozó támogatásról szóló 588/2004.(XI.16.)Kt. számú határozatában meghatározott 2007. évre vonatkozó támogatási összegét **32.500 eFt**-ra módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
9 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

172/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 45/2004.(XI.16.)Kt számú rendelettel módosított 7/2004.(II.2.)Kt számú rendeletben meghatározott támogatás mértékét az alábbiak szerint módosítja:

„...és tőkejellegű bevétel nagyságával csökkentett része 0,1 %-ával támogatja a kerület sportegyesületeit ...”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen
9 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja:

Javaslat a költségvetési koncepcióban elfogadott sportcélú támogatások 2007. évi csökkentésére.

b.) Rendelettervezet a testneveléssel- és sporttal kapcsolatos feladatairól, a helyi testnevelés és sporttevékenység támogatásáról szóló 7/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására. (39. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Vukovich Zoltán ismerteti, az előterjesztés a sportrendelet módosítására vonatkozik.

Orosz Ferenc elmondja, a PEKB, és az ÜJKRB elfogadta, az OKISB azonban nem fogadta el a határozati javaslatokat. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (A név szerinti szavazással kapcsolatos határozatnál egyszerűsített többségű támogató szavazatra van szükség.)

173/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – 9 fő képviselő aláírásával hitelesített indítványára – úgy dönt, hogy a

Rendelettervezet a testneveléssel- és sporttal kapcsolatos feladatairól, a helyi testnevelés és sporttevékenység támogatásáról szóló 7/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására.

című előterjesztés határozati javaslatairól név szerinti szavazással dönt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
15 nem
0 tartózkodás

elutasítva

174/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a testneveléssel- és sporttal kapcsolatos feladatairól, a helyi testnevelés és sporttevékenység támogatásáról szóló 7/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására a rendelettervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

9 nem

1 tartózkodás

elfogadva

7/2007.(II.20.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a testneveléssel- és sporttal kapcsolatos feladatairól, a helyi testnevelés és sporttevékenység támogatásáról szóló 7/2004.(III.2.)Kt rendelet módosítására rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

9 nem

0 tartózkodás

megalkotva

175/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Csepel SC Alapítvánnyal kötött (17-284/2005. számon nyilvántartott, 2005. januárjában aláírt) Együttműködési megállapodás – önkormányzati támogatás mértékének csökkentése miatti – módosítását írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 16.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

17 igen

8 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2007. évi kiemelt céljainak meghatározásához.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János volt köztisztviselőként utána nézett az előző évek gyakorlatának, és meglepődve tapasztalta, hogy az előző években ennek az anyagnak az előterjesztője a jegyző úr volt. Meglátása szerint, az előterjesztésben végig vannak vezetve a novemberben elfogadott koncepció által megfogalmazott célok. Azt kérdezi, hogy azok a köztisztviselők, akik e célokra a megvalósításában nem tudnak részt venni – mert nem az a feladatuk – ők milyen értékelés alapján fognak jövő januárban minősítést kapni? Összehasonlítást végez az előző évi kiemelt célokkal. Úgy gondolja, a kiemelt célokhoz a hivatalban dolgozó köztisztviselők nagy részének semmi köze nincs. Megemlíti, a felsorolásba nem került bele a Mag utca -, és a Korvin csomópont fejlesztése sem. Véleménye szerint, egy politikai üzenetről van szó, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete által kitűzött célok kapcsán, azok közül kiemelve néhányat, melyek azok a prioritások, amelyek mögé a köztisztviselőket kell rendelni.

dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, a Képviselő-testület (a koncepcióban) határozta meg azokat a célokat, amiket az önkormányzatnak meg kell valósítania a tárgyévben. Ezt követően a polgármester úr javaslatot készített az előterjesztésben lévő formában, hogy a jegyző felé milyen elvárásokat fogalmazzon meg a testület. Ezért a polgármester úr az előterjesztő, valóban ellentétben azzal a gyakorlattal, amikor is a jegyző kvázi saját magának határozott meg feladatokat. Ebben éreztek ellentmondást, ezért tértek el a korábbi megszokott gyakorlattól.

A régebbi kiemelt célokkal való összehasonlításra reagálva kifejti, azok egy része folyamatosan a működés során előtérben kell, hogy legyen, azonban megjelentek új önkormányzati célok, amiket a Képviselő-testület jóváhagyott. Természetesen a dolgozók nem egyforma mértékben tudnak részt venni a célok megvalósításában, azonban közvetett módon minden hivatali köztisztviselő érintett az ügyben. Kiemeli, az 5. pont kifejezetten köztisztviselői feladat, és olyan volumenű, aminek a határait jelen pillanatban nem is tudják megmondani. Miután a testület sem tud korlátlanul, számtalan feladatot meghatározni, ezért egy prioritási sorrendet kell felállítaniuk, a javaslat ehhez igazodik.

Ha a Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztést, akkor a jegyzőnek az lesz a feladata, hogy egyes dolgozókra lebontva meghatározza a teljesítménykövetelmény rendszert – azt mindkét fél aláírja –, majd adott idő eltelte után számon kérje a teljesítést.

Orosz Ferenc mivel hozzászólás nincs, döntés kér.

176/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2007-ben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott teljesítmény követelményeinek alapját képező 2007. évi kiemelt céljait az alábbiakban határozza meg:

1. Az északi terület átsorolásával összefüggő kérdések.
2. RSD fejlesztésének beindítása magántőke bevonásával.
3. Városközponti rehabilitáció előkészítése.
4. Uniós és hazai forrásbővítő pályázatok kidolgozása, elsősorban a koncepcióban megfogalmazott feladatokhoz.
5. Polgármesteri Hivatal műszaki, és humánoldali felkészítése e-önkormányzat, e-Hivatal szabta követelményekre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
4 nem
4 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 13. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2007. évi „Önkormányzatok érdekeltség-növelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc közli a PEKB, az ÜJKRB, és az OKISB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

177/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Királyerdei Művelődési Ház pályázatához szükséges saját forrást, **775.000,-** azaz Hétszázhetvenötezer forintot a 2007. évi költségvetés céltartalékának „önkormányzati pályázatokhoz” című előirányzatából biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. évi költségvetés elfogadásakor

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

178/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Művelődési Ház pályázatához szükséges saját forrást, **876.000,-** azaz Nyolcszázhetvenhatezer forintot a 2007. évi költségvetés céltartalékának „önkormányzati pályázatokhoz” című előirányzatából biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. évi költségvetés elfogadásakor

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

179/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ pályázatához szükséges saját forrást, **865.800,-** azaz Nyolcszázhatvanötezer-nyolcszáz forintot a 2007. évi költségvetés céltartalékának „önkormányzati pályázatokhoz” című előirányzatából biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. évi költségvetés elfogadásakor

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepeli '56-os Emlékbizottságának tevékenységéről.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc közli az ÜJKRB, és az OKISB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Zanati Béla kiemeli, nagyon fontos ez a napirendi pont, mert több mint egy év tevékenységének a krónikája, és példa arra, mennyi mindent meg lehet tenni, ha szervező partnerekre találunk, ideológiai alapállástól függetlenül. Sok gyereket mozgósítottak egyházi -, zenei -, irodalmi programokra, versenyekre, megemlékezésekre.

Beszámol arról, a Csepeli '56-os Emlékbizottság a záró ülésén is kiemelte, hogy külön köszönettel tartoznak a két 56-os csepeli főszereplőnek, Bácsi Józsefnek és Kovács Sándornak, akik kellő méltósággal viselték kiemelt szerepüket, és vettek részt az ünnepségeken, illetve hozzászólásaikban, beszédeikben az egységre, a békességre buzdították a megjelenteket.

Kéri, fogadják el az előterjesztett határozati javaslatokat.

dr. Szeles Gábor köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik közreműködtek abban, hogy méltó módon zajlottak le az előző év eseményei. Bizik abban, hogy az utókor is hasonlóan pozitív módon ítéli meg a hivatallal szemben lévő területet, amelyre öröm kitekinteni.

dr. Gulyás Gábor elmondja, tagja a Nagy Imre Társaságnak. Január végén volt rendkívüli tisztújító közgyűlés, ahol a Nagy Imre per egyik résztvevőjének gyermekei (Jánosi Ferenc és Jánosi Katinka) az összejövetel szünetében külön megemlézték a csepeli megemlékezést. Úgy gondolja, ez az elismerés pluszban hozzájárul a csepeli 50. évforduló rendezvénysorozat színvonalának megítéléséhez.

Orosz Ferenc a vitát lezárja, és döntést rendel el.

180/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulójának méltó megünneplésére létrehozott emlékbizottság beszámolóját elfogadja. Köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik az emlékbizottság munkájában részt vettek – kiemelten Bácsi József elnökhelyettesnek és Kovács Sándor nyugalmazott vezérőrnagynak -, valamint mindazoknak, akik támogatták, segítették a program megvalósulását.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

181/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a következő években várható jelentős helyi és országos évfordulók megünneplésének sikeres előkészítése érdekében egy állandó koordinációs testület létrehozását kezdeményezi az alábbi összetétellel:

- a Képviselő-testületben képviselettel rendelkező pártok delegáltjai (összesen 6 fő)
- tisztségviselők képviselői (2 fő)
- az egyházak képviselője (1 fő)
- a civil szervezetek képviselője (1 fő)
- a hivatali szakapparátus képviselői (3 fő)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. márciusi Kt. ülés

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vukovich Zoltán irodavezető

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat vagyonkezelői jog átadására, valamint ingatlan átminősítésére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB támogatja az előterjesztés elfogadását. Mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd azt kérdezi, várhatóan az irodának mi lesz a sorsa, adott esetben más párt megigényelheti-e?

dr. Szeles Gábor elmondja, a CSEVAK KFT. a helység bérbeadási rendelet szabályai szerint gondoskodik a hasznosításról.

Tóth Mihály közbeveti, meghirdetik a helyiséget, piaci körülmények között bérbé lehet venni. Mivel hozzászólás nincs, szavazást kér.

182/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Zrínyi utca 3/a.** sz. alatti (201031/68 hrsz.) 52 m²-es, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Polgármesteri Hivatal rendelkezéséből és tárgyi eszköz állományából átcsoportosítja, a forgalomképtelen vagyoni körből kivonja, egyben **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó vagyonezelői jogot pedig a jegyzőtől elvonja s azt egyben a CSEVAK Kft. részére átadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. márciusi 1.

Felelős: végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Papp Gyuláné ágazatvezető
vagyonekataszteren történő átvezetéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat vizitdíj automaták beszerzésére.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály közli, a PEKB, és a SZLEB elfogadta, míg az ÜJKB elutasította a határozati javaslatokat. Mivel nincs szóbeli kiegészítés a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuha Erika kérdései az alábbiak:

- Az automatákat melyik cégtől szeretnék beszerezni, és mi a fantázia nevük?
- Éves szinten mekkora bevétel várható a vizitdíjból? Tudomása szerint, ez a bevétel az Egészségügyi Szolgálatnál marad. Mekkora ráfordításra van szükség, és várhatóan milyen eredménnyel fog zárulni az év?
- Értésülése szerint, ahhoz, hogy egy egészségügyi intézmény valamilyen bevételt realizálhasson, egy belső jogszabályt kell alkotnia. Ebben a belső rendeletben kell szabályozni a bevétel sorsát. Készült-e ilyen rendelet, és ha nem, akkor mikor fog elkészülni? E nélkül a jogszabály nélkül törvénytelenül szedi be a vizitdíjat az adott intézmény, mivel a jelenlegi belső rendelkezés értelmében jelenleg csak az OEP-től fogadhat be elsősorban bármilyen bevételt.

Balogh Ernő azt kérdezi, hogy bankkártyával, mobiltelefonnal lehet-e majd fizetni, illetve a pénz valódiságának ellenőrzésére szolgáló UV lámpa lesz-e? Kellőképpen felkészült-e az önkormányzat, a jegyző úr arra, hogy a 20. befizetett vizitdíj után visszatérítse a pénzt a betegnek?

Borbély Lénárd kifejti, többek között az MSZP frakció pártja az a párt, amely lehetővé tette, hogy a csepeliek közpénzéből megint kiadjanak 7,2 millió forintot.

Kiemeli, főként az autóval közlekedő képviselők nap mint nap tapasztalhatják, hogy mekkora segítség az a városban közlekedőnek, ha mobiltelefonon intézhetik pl. a parkolást.

Horváth Gyulától azt kérdezi, miért nincsen kijavítva az előterjesztés, ugyanis a PEKB ülésén már felvetette, hogy az anyagban szereplő évenkénti 360.000 orvos-beteg találkozásnak csupán csak 40%-át érinti a vizitdíj, mert csak annyian lesznek kötelesek fizetni. Úgy gondolja, ha 360.000 főre van kiszámolva az automaták száma, akkor teljesen téves a számítás.

Horváth Gyula elmondja, az elhangzott kérdések olyan részletproblémákra világítanak rá, amelyek kimunkálása folyamatban van, azonban az első stádium megtörtént, ezekről Viszkievicz Ferenc fog részletes tájékoztatást adni.

Hangsúlyozza, azokat a problémákat, amelyek a vizitdíj bevezetése kapcsán országszerte felmerültek, és melyeket a rendelet hiányosságai miatt nem tudnak rendezni, kéri, ne akarják velük megoldatni, mert nem tudják azt megtenni. Tudomása van arról, vannak olyan rendeletek, amelyek

késnek, és jelen pillanatban még nehezítik a megvalósítást, ezeket a közeljövőben központilag korrigálni fogják, majd azt követően a csepeli önkormányzat is átveszi a változásokat.

Törvényi előírás volt a vizitdíj február 15-ei indítása, a Csepeli Egészségügyi Szolgálat felkészült, a vizitdíjak beszedését megkezdte. Tájékoztat arról, a kerületben említésre méltó esemény nem történt, mindenki tudomásul vette a törvényi előírást, és annak megfelelően cselekedett. Voltak vitás esetek, amelyeket a vezetés a helyszínen megoldott.

Megjegyzi, másképp is be lehetne szedni a vizitdíjakat, azonban megítélésük szerint a legpraktikusabb, és leggazdaságosabb mód a vizitdíj automaták bevezetése lenne. Hozzáfűzi, a készpénz kezelésének összes feltétele a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot, illetve a kerületi önkormányzatot terhelné. Kéri, támogassák a javaslatot.

Viszkievicz Ferenc ismerteti, 13-án jelent meg az utolsó vizitdíjjal kapcsolatos kormányrendelet. 14-én aláírásra került az a szabályzat, amit Szuhai Erika említett. Két nagy fejezetből áll, egyrészt a rendeletből átvették a szabályzatban az eljárás technológiai részeit, a másik pedig a pénzkezeléssel kapcsolatos szabályokat gyűjti össze, amellyel a saját pénzkezelési szabályzatukat is kiegészítették. 15-én az egész országban elindult a vizitdíj program, a polgármester úr személyesen is meglátogatta őket. Egyéb technikai feltétel hiánya miatt készpénzfizetés útján kezdték el a díjak begyűjtését. Az eltelt 4 nap tapasztalata az, hogy naponta kb. 500 fizetőbeteg fordult meg a rendelőben. Ettől lényegesen magasabb a betegszám, tehát a 40%-os arány jónak mondható, hisz 1200 fő körüli a napi forgalom.

Mivel az első néhány nap a tanulás jegyében zajlik, ezért saját felelősségére – vállalva a következményeket – kiadott egy utasítást, melyben azt kérte munkatársaitól, hogy az első két hétben, ha vitás ügy van, mindig a beteg javára döntsenek.

Bízunk abban, hogy az OEP ellenőrzések sem 15-ével indultak el, és a betanulási időt a szolgáltatók is meg fogják kapni.

A kérdésekre válaszolva elmondja, a betegnyilvántartó minősített (!) programot egy cég készítette – ő a rendszergazda is –, hiszen kizárólag OEP által elfogadott programmal jelenthetik le a teljesítményeket a hatóságnak. Ugyanettől a rendszergazdától szándékoznak automatát vásárolni, éppen azért, hogy az ő programja kerüljön az automatára, ami kapcsolódik a betegirányítási rendszerhez. Magát a készüléket sok helyen meg lehet vásárolni, azonban szoftvert is kell venni, azonban ha idegen készíti el azt, még egy illesztő programra is szükség van. Az automaták nem csupán a vizitdíj beszedésére, hanem többek között a beteg bejelentkezésére, sorszám osztására, és bankkártya leolvasásra is alkalmasak lesznek.

Leszögezi, tudomása szerint Magyarországon még egyetlen bank sem volt hajlandó egyetlen szolgáltatóval sem leszerződni, hogy befogadják a vizitdíjakat, mivel óriási tételszámról, és nagyon kevés összegről van szó. Olyan magas kezelési költséget számolna fel a bank, hogy vagy az egyik, vagy a másik félnek nem érné meg a működtetés. A technikai feltételek rendelkezésre fognak állni, azonban, hogy mikor lesz banki szerződés, arról nincs tudomása.

Jelzi, a mobiltelefon szolgáltatókat még ebben az ügyben nem kereste meg, mert úgy gondolja, nem az első hetekben kell a szerződéseket megkötöni, hiszen ha le fog tisztulni a piac, az árak is kezelhetőbbé fognak válni, a kapkodás nem kifizetődő.

Jelenleg nem tervezik vizitdíj bérlet kiadását sem.

UV lámpát nem helyeztek ki minden szolgáltató helyre, mert nem jellemző a nagy címletű pénzzel való fizetés. Első nap minden kifizetőhelyre kiadtak 30 ezer forint váltópénzt, azonban ezt az összeget már lecsökkentették, mivel a gyakorlat azt mutatja, hogy tízezer forint is elegendő.

Ismerteti, mintegy 40 millió forintos vizitdíj bevételt állítottak be a 2007. évi költségvetés tervezetébe.

Megemlíti, a bizottsági ülésen is már elnézést kért azért, hogy nem írtak eggyel több magyarázó mondatot az anyagba, azonban a leírtak igazak, az említett 360 ezer fő 40%-ával kalkuláltak a vizitdíj bevétel vonatkozásában.

A várható kiadásoknak két nagy tétele van: 7,2 millió forint egyszeri beruházási összeg az automaták beszerzésére, valamint mivel meg kellett erősíteni a biztonsági szolgálatot, további egy ór beállítására került sor, ez kb. 5 millió forintos további kiadást eredményez. Felhívja a figyelmet arra, hogy az épületben minden szinten kávéautomatákat helyeztek el, és mindegyiket, már több esetben is feltörték. Véleménye szerint, felelőtlenség lenne, ha az automaták beállításával, és a készpénzfizető helyek fenntartásával egy időben nem gondoskodnának a megfelelő védelmükről. A biztonsági őrnek a rendfenntartásban, és abban is van szerepe, hogy a személyiségi jogok védelmének érdekében az irányító pultnál, a kellő távolság betartására felszólítja a betegeket.

Hozzáfűzi, vannak további bér-, és egyéb pénzkezeléssel kapcsolatos költségeik is, így a 2007. évben várhatóan a 40 millió forintos bevétellel szemben kb. 15-16 millió forintos kiadás is várható.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd kifejti, Viszkievicz Ferencnek nem kell elnézést kérnie, mert nem az a probléma, hogy egy magyarázó mondat hiányzik, hanem az, hogy értelmezése szerint, 360 ezer orvos-beteg kapcsolatra lett 3 automata kalkulálva. Ennek a 40%-a 144 ezer, tehát ennyi olyan alkalom van, amikor vizitdíjat fizetnek. Ehhez mérten elegendő lenne egy gép is.

A rendszergazda által felkínált ajánlattal kapcsolatban dr. Szeles Gábor válaszát kéri, hogy nincs-e összeférhetetlenség. Elmondja, az igazgató úrtól kért és kapott egy piaci körképet a vizitdíj automatákkal kapcsolatban. Az első és második ajánlatnál azt olvasta, hogy bármely szoftverhez illeszthető, illetve 1.230.000,-Ft + ÁFA összeg lenne.

Balogh Ernő félti az önkormányzatot a pazarlástól, mert később szintén szükség lehet egy olyan szoftverre, amely a TB kártyák azonosítása alapján kiszűri a bliccelőket.

Szuhai Erika tudomása szerint a Viszkievicz Ferenc válaszában megemlíttett belső rendelet, amit 14-én a szolgálat megalkotott, csak akkor lép életbe, ha a fenntartó jóváhagyta. Ezzel kapcsolatban nem látott semmilyen anyagot.

Ismerteti, az Interneten informálódott a pályázattal kapcsolatban. A pályázati feltételek között az szerepel, hogy járóbeteg-szakellátás esetén 2 db vizitdíj automatához kérhető támogatás, így már csak bruttó 400 ezer forinttámogatásban részesülhetnek.

Mivel ő is több olyan vizitdíj automatára vonatkozó ajánlatot talált, amely bármely szoftverhez illeszkedik, nem érhető számára, az olcsóbb gépek helyett miért drágákat szeretnének megvásárolni. Azt kérdezi, bár a vizitdíjjal kapcsolatban folyamatosan, napról-napra változtak a feltételek, miért nem adták be még 16-a előtt a pályázatot, amikor is nem 25%-át, hanem 30%-át térítették volna meg a vásárolt gépeknek.

Megjegyzí, tegnapi napon volt egy rövid megbeszélése Viszkievicz Ferencsel, aki az egész évre vonatkozóan 27 millió forintos valószínűsíthető bevételt említett. Ha 16 millió forint lesz a várható költség, akkor már csak 11 millió forint eredménnyel számolhat az Egészségügyi Szolgálat, ami véleménye szerint, rendkívül elenyésző, és talán meg sem éri a sok intézkedést.

Ismerteti a frakciója határozati javaslatát:

„Módosító javaslat a 2007. évi 34. számú előterjesztéshez:

1. számú határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az állandó XXI. kerületi lakcímmel rendelkező, az állami mentesség körén kívül eső lakosok alap vizitdíját 2007.04.01-től átvállalja, egyben felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy tegye meg az ezzel kapcsolatos szükséges költségvetési, szerződéskötési, tárgyalási intézkedéseket, majd terjessze elő ezeket a márciusi Képviselő-testületi ülésre.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

Elfogadásra: azonnal”

Úgy gondolja, az egész évi költségvetéshez képest a 11 millió forint elenyésző összeg, és így nagymértékben segíthetik a csepeli polgárokat. Ez ügyben név szerinti szavazás elrendelését kéri.

Tóth Mihály dr. Szeles Gábor állásfoglalását kéri, hogy a javaslat befogadható-e módosító javaslatként, mivel véleménye szerint, az ismertetett javaslat nem része a napirendnek, mert a vizitdíj automatákról van szó, a javaslat pedig a költségvetési rendelettel kapcsolatos.

dr. Szeles Gábor leszögezi, a javaslat nem az anyag része, önálló képviselői indítványként kellene megjelentetni.

Tóth Mihály azt kérdezi, hogy Szuhai Erika benyújtja-e javaslatát a név szerinti szavazással kapcsolatban?

Szuhai Erika közli, ha van rá lehetőség, és megszavazzák azt, hogy benyújthatják, akkor igen.

Tóth Mihály azt kérdezi a jegyzőtől, hogy Szuhai Erika benyújthatja-e javaslatát?

dr. Szeles Gábor rögzíti, sürgősségi indítványként lehetett volna megtenni, azonban ezen a határidőn már túlmentek, jelen ülésen már nincsen rá mód, de a következő ülésre előkészíthető.

Tóth János ügyrendi javaslatában kéri, a FIDESZ indítványát kezeljék úgy a tisztségviselők, hogy az automaták beszerzése helyett az önkormányzat átvállalja az említett paraméterekkel rendelkező csepeli állampolgártól a vizitdíjat.

Tóth Mihály azt kérdezi, ügyrendi javaslatról van szó? Ha igen, akkor szavazást kell elrendelni, ha azonban nem az, akkor oktalanság, mivel egy költségvetési javaslatot nem lehet úgy kezelni, ahogy azt Tóth János kérte.

Mivel Tóth János jelezte, hogy ügyrendi javaslatról van szó, vita nélküli, döntés rendel el.

183/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a vizitdíj automaták beszerzése helyett, az önkormányzat 2007.04.01-től átvállalja az állandó XXI. kerületi lakcímmel rendelkező, az állami mentesség körén kívül eső lakosok alap vizitdíját, egyben felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy tegye meg az ezzel kapcsolatos szükséges költségvetési, szerződéskötési, tárgyalási intézkedéseket, majd terjessze elő ezeket a márciusi Képviselő-testületi ülésre.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen

17 nem

1 tartózkodás

elutasítva

dr. Gulyás Gábor kifejti, azért van szükség a 3 automatára, mert kb. napi 570 beteg – automata találkozással számolhatnak, ami kb. 13 órás nyitva tartás mellett óránként 50 főt jelent. Véleménye szerint, kevesebb automata nem lenne elegendő, hiszen sok embernek nem lesz egyszerű a kezelése, és fontos lenne, hogy a torlódást elkerüljék. A későbbi gyakorlati tapasztalatok függvényében, szükségesség esetén, elképzelhetőnek tartja az automaták számának további bővítését is.

Borbély Lénárd megjegyzi, a 40% szerint 3 főből csak egy fő fizet vizitdíjat. Nem érhető számára, miért mondta a polgármester úr azt, hogy nem költségvetést érintő témáról van szó. A józan észre szeretne egy kicsit hatni. Kihangsúlyozza, ha az önkormányzat átvállalná a Szuhai Erika által említett kb. 11 millió forintos költséget, akkor nem kellene automatát vásárolni, mert elegendő lenne egy kézi, analitikus nyilvántartás is. Ha levonják ezt az összeget, akkor kevesebb, mint 4 millió forintot kellene az önkormányzatnak beruházni.

Tóth Mihály felveti, ezt követően a PEKB-nak kellene az analitikus nyilvántartást a helyszínen ellenőrizni.

dr. Kiss B. Mihály úgy gondolja, az elhangzott javaslat a költségvetést ismét erőteljesen megterhelné, azonban semmiképp nem váltaná ki az automatákat, hiszen az szerepel az indítványban, hogy csak a csepeli állandó lakosokra vonatkozna. Megemlíti, ilyen jogi fogalom nincs is. A többi környező településről érkező lakosok ellátásához szükség lenne egy újabb adminisztratív dolgozó beállítására. A javaslat a problémát nem oldaná meg semmiképpen, és két automatára mindenképp szükség lenne az éjszakai ügyelet miatt is. Rögzíti, a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot felkereső embereknek csak a 40%-a fizet, megítélése szerint ebből legalább 90% megengedheti magának, hogy fizessen 300 forintot. Az elhangzott indítvány, nem rászorultsági alapon döntené el a kérdést, és a költségvetési hiányt növelné. Véleménye szerint a javaslat átgondolatlan, kivitelezhetetlen, nem praktikus a megvalósítása sem, és nem korrekt a költségkímélés szempontjából sem.

Tóth Mihály felhívja a figyelmet arra, nem tárgyalhatnak a javaslatról, felesleges erről beszélni.

Borka-Szász Tamás hozzászól, alapfokú számolási hibák vannak. Kéri, ha a FIDESZ frakció a következő ülésre ismét előterjeszt egy anyagot, ne csúsztassanak, mert igaz az, hogy az első évben az automata beszerzési összege csökkenti a bevételt, de a második évtől már nem, így onnantól nem 11, hanem 40 millió forintról beszélhetnek. Azt kérdezi a javaslatot tevőktől, hogy miből fizesse ki az önkormányzat a meghatározott állampolgárok helyett a vizitdíjat, jelöljék meg a forrást.

Podolák Sándor ügyrendi javaslata az, mivel a témát már megvitatták, és már nem arról van szó, zárják le a vitát, szavazzanak.

184/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Podolák Sándor ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a napirendi pont vitáját lezárja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
8 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály felkéri Horváth Gyulát a válaszadásra.

Horváth Gyula elmondja, a vizitdíj beszédése minden esetben törvényi kötelezettség. Az előterjesztés arról szól, hogyan történjen meg a törvényi előírásának a kerületi alkalmazása. Arra tettek javaslatot, hogy automatával történjen a beszédés, mert megítélése szerint a leggazdaságosabb, a leghatékonyabb, és a leggyorsabb megoldás ez lenne. Fenntartja az előterjesztésben szereplő javaslatokat, és kéri, támogassák azokat.

Tóth Mihály megjegyzi, a napirendre a válasz elhangzott, és a demokrácia nem azt jelenti, hogy a napirenden belül más témára tegyenek javaslatot, illetve adott napirendben többször is elmondják ugyanazt. Bartha Károly ügyrendi jelzése kapcsán leszögezi, a vitát már lezárta, nem tud szót adni. Szavazást kér az eredeti határozati javaslatokról.

185/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetésében a Csepeli Egészségügyi Szolgálat részére három darab vizitdíj automata 2.000 eFt/db+ÁFA beszerzési áron történő beszerzéséhez szükséges, összesen 7.200 eFt fedezetet biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. márciusi 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
9 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

186/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat pályázatot nyújtson be az Egészségügyi Minisztériumhoz három darab vizitdíj automata beszerzésében támogatására

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. márciusi 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

16 igen
9 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

dr. Szeles Gábor napirenden kívül Balogh Ernő kérdésére válaszolva közli, a hivatal munkatársai felkészülnek az ügy kezelésére, ami a 20 látogatás utáni visszatérítést illeti.

Szuhai Erika kérdésére kifejti, a Képviselő-testület megválasztja, vagy kinevezi egy intézmény vezetőjét, a munkáltatói jogot gyakorolja felette, mely során számon kérheti, hogy a vonatkozó jogszabályokat betartja-e. Helyette nem alkothat belső szabályzatot, nem adhat neki utasítást, és nem intézkedhet helyette. Kéri, tartsa tiszteletben az intézményvezető úr kompetenciáját, amit a testülettől nyert el. Megemlíti, van olyan ügy, például az alapító okirat, és talán az SZMSZ is (bizottsági hatáskörben), amely a testület elé is tartozik, de a belső szabályzatok nem.

Napirend 17. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály átadja az ülés vezetésének jogát Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés nincs, helyt ad Bartha Károly ügyrendi hozzászólásának.

Bartha Károly sérelmezi, az előző napirendnél, még mielőtt Podolák Sándor megkapta a szót, ő már jelezte hozzászólási szándékát, és az SZMSZ alapján nincs joguk arra, hogy ne adjanak helyt neki. Úgy gondolja, ez az eljárás a demokrácia alapelveivel teljesen ellentétes.

Tóth Mihály leszögezi, nem kíván reagálni, mert ő nem látta a jelzést, nála a Podolák Sándor piros jelzése jelent meg.

Orosz Ferenc mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

187/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 103/2006.(II.21.)Kt határozat végrehajtásának határidejét a 2007. márciusi Kt. ülésre módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

188/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 454/2006.(XI.07)Kt határozat végrehajtásának határidejét a 2007. márciusi Kt. ülésre módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
1 nem
8 tartózkodás

elfogadva

189/2007.(II.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

1 nem

8 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 18. pontja:

Németh Szilárd önkormányzati képviselő interpellációja.

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Orosz Ferenc a napirenddel kapcsolatban elmondja, a vitára nem kerül sor, mivel Németh Szilárd elhagyta a testületi ülést, a legközelebbi ülésen visszatérnek a témára. Az ülés vezetés jogát visszaadja a polgármesternek.

Napirend 19. pontja:

Egyebek

– galvániszappal kapcsolatos tájékoztató

Tóth Mihály elmondja, múlt héten pénteken, találkozott Dióssy Lászlóval a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium szakállamtitkárával. A beszélgetés témája a galvániszappal kapcsolatos témakör volt, amelyen részt vett Hagyó Miklós főpolgármester helyettes, és Orosz Ferenc alpolgármester úr is. Megállapodtak abban, hogy a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium egy közleményt bocsát ki, amelynek tervezete elkészült, és valószínűleg a holnapi nap folyamán kívánják nyilvánosságra hozni. Felolvassa a közleményt, amelyben a minisztérium egyértelműen állást foglalt:

„Csepelen nincs katasztrófaveszély és nincs életveszély az illegálisan elhelyezett galvániszap miatt. A volt Csepel Vas- és Fémművek területén lévő hulladék nem veszélyezteti a dunai ivóvíz bázist sem. Az eddigi szakértői vizsgálatok alapján ezt állapította meg az illetékes hatóságok közreműködésével a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium.

Az utóbbi napokban a figyelem középpontjába került a volt Csepel Vas és Fémművek területén illegálisan elhelyezett 1200 tonna vegyes galvániszap veszélyes hulladék ügye. Az ügy 2004. óta ismert a Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség és a Minisztérium illetékesei előtt, a hatóság a szükséges intézkedéseket mindvégig megtette. Az ügy ugyanakkor jogszabálysértések sorozata, ezáltal előidézője azoknak a csapda helyzeteknek, amelyek rendre megakasztják és késleltetik a jogszabályok által előírt államigazgatási eljárás szükséges lépéseinek végrehajtását.

Mivel a témát illetően a napokban több egymásnak ellentmondó nyilatkozat jelent meg, a lakosság megnyugtatóra a Minisztérium és Budapest-Csepel Önkormányzat vezetése - a Főpolgármesteri Hivatal támogató egyetértésével - úgy döntött, hogy a törvényes államigazgatási eljárás szükséges lépéseit és a kapcsolódó hatósági jogköröket továbbra is tiszteletben tartva, mielőbbi megoldást keres és segít elő az illegálisan elhelyezett galvániszap probléma megoldására. Ezért a következő intézkedések és munkálatok végrehajtását határozta el:

1. Az illegálisan elhelyezett galvániszap valós környezeti terhelésének sürgős vizsgálatát célzó tájékoztató tényfeltárás elvégzését, ennek eredményeként a környezet állapot jelenlegi helyzetének felülvizsgálatát.

A tájékoztató tényfeltárás elvégzése, illetve a környezet állapot felülvizsgálata elősegíti mind a jelenlegi helyzet minősítését, mind a galvániszap tulajdonosa, a FRÍZ Kft. "f.a." egyszerűsített felszámolási eljárásának mielőbbi befejezését.

A környezet állapot felülvizsgálat helyszíni munkái, 2007. 02. 21-én kezdődnek, a feltáró fúrások mélyítése és mintázása legkésőbb 2007. 02. 28-ig befejeződik. Két monitoring kút kialakítása biztosítja, hogy rendszeres mintavétellel később is folyamatosan figyelemmel lehessen kísérni a helyzet alakulását.

A mintavételeket és vizsgálatokat ugyanaz a laboratórium végzi, mint amelyik 2006. júliusában is végezte a hulladék vizsgálatokat az Önkormányzat megbízásából.

A környezet állapot eredményeit bemutató értékelő jelentés 2007. 03. 31-ig elkészül. A költségeket a

Minisztérium és az Önkormányzat fele-fele arányban biztosítja.

2. A Minisztérium és az Önkormányzat kezdeményezi a Pest-megyei Cégbíróságnál és a felszámolással megbízott felszámoló biztosnál a FRÍZ Kft. egyszerűsített felszámolásának lehető leg sürögősebb befejezését.

Az ügy kapcsán a hatósági feladatkör és illetékesség természetesen továbbra sem változik, az elsőfokú eljáró hatósági jogkört változatlanul a Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség gyakorolja. Változatlanul hatályban van az a korábban kiadott két határozat is, amelyekben a hatóság elrendelte a galvániszap elszállítását. A hatóság tehát - mint eddig is - megteszi az államigazgatási eljáráson belül a szükséges lépéseket, elvégzi a szükséges helyszíni ellenőrzéseket, hatósági méréseket.

Amennyiben a felszámolási eljárás lezárultával bizonyítást nyer, hogy a kötelezett vállalkozások fizetésképtelenek, sor kerül a kötelezettség központi felelősségi körbe vonásának mérlegelésére, ha ennek indokoltsága megerősítést nyer a Minisztérium haladéktalanul megteszi a szükséges lépéseket a galvániszap elszállítására és a környezeti kármentesítés elvégzésére.”

Megjegyzi, bízik abban, hogy a sajtó is előbb-utóbb értesülni fog a minisztérium közleményéről, és valamikor meg fogják jelenteni azt.

Gergely István beszámol arról, mai napon kint volt a Motorkerékpár utcai telepen, ahol azt tapasztalta, hogy megkezdődött az ún. szondák elhelyezése.

Ábel Attila megjegyzi, az imént az hangzott el, hogy 21-én fog kezdődni a vizsgálat, azonban örül ennek. Véleménye az, a minisztériumnak egy kibúvó lehetőség ez, mert a cég a méréseivel lejáratja magát, mivel kijelentésükkel ellentétben, a földben is kimutatták a szennyezést. Örömet fejez ki, hogy újra a Pyrus Kft. végzi a munkát.

Tóth Mihály közbeveti, nem a Pyrus Kft-ről, hanem arról az intézetről van szó, amely akkreditált intézményként a Pyrus Kft. megbízásából, annak idején elvégezte a vizsgálatot. Ugyanaz a szakértői gárda végzi a munkát.

– telefonköltésekkel kapcsolatban

Tóth Mihály megemlíti, a legutóbbi kötetlen beszélgetésük alkalmával felvetődött a költségvetéssel összefüggésben a telefonokkal kapcsolatos problémakör. Tájékoztat arról, hogy a mai napon a helyszíni anyagok között mindenki megkapott egy táblázatot, melyben a telefonköltések januárig figyelemmel kísérhetőek, és, hogy a jövőben mindenki be tudja osztani, ne lépje túl a megállapodott 20 ezer forintot.

– a Csepel újsággal, illetve a Holokauszt megemlékezésekkel kapcsolatos észrevétel

Ábel Attila elmondja, a FIDESZ 4 éve minden évben megemlékezést tart a Holokausztról, sajnálatos módon erről szintén nem számol be a Csepel újság. Kéri az újság szerkesztőit, a jövőben legyenek sokkal körültekintőbbek, hiszen egy MSZP-s rendezvényről többször is írnak.

dr. Polgár György megjegyzi, tény az, hogy a Csepel újság korrektül megemlékezett egyrésztől magáról a Holokausztról, másrészt azzal együtt a FIDESZ eseményéről. Közli, a képviselő úrnak bármikor szívesen rendelkezésre áll, meg tudja mutatni az újságcikket. Ismerteti, az a közlemény, amelyről a polgármester úr tervezettként beszélt, idő közben megjelent a sajtóban, elhangzott a híradásokban, és elhelyezte a honlapon is.

Podolák Sándor kéri a jelenlévőktől, ha a Csepel újságban megjelentetik a fogadóórájukat, pontosan jelöljék meg azt, mert előfordult, hogy az ő választókerzetében egyéni képviselőként más képviselő neve jelent meg. Ne hozzák kinos helyzetbe az újságot, hogy utólag kell helyesbíteni.

Balogh Ernő elnézést kér Podolák Sándortól, mert nem tartózkodott a városban, így a fia küldte el a helytelen tájékoztatást. Később ő járt el a főszerkesztő úrnál a helyesbítés ügyében.

– észrevétel a vita berekesztésével kapcsolatban

Ábel Attila véleménye szerint, tévedés az, ha úgy gondolják, hogy a Podolák Sándor felszólalása utáni hozzászólások már nem a tárgyhoz tartoznak, ezért kéri, ne rekesszenek be vitát, mert ezt nem tartja demokratikus megoldásnak.

Tóth Mihály felhívja a figyelmet arra, az SZMSZ-ben tanulmányozzák át, hogy az Egyebek napirendi pontban milyen közérdekű bejelentéseket lehet tenni. A napirendekkel kapcsolatos megjegyzések már nem az Egyebek témakörébe tartoznak. Kijelenti, a jövőben kiemelten fog figyelni arra, hogy a testületi ülésen szóról szóra betartsa az SZMSZ-t.

– dr. Gulyás Gábor képviselő úrral kapcsolatos észrevétel

Gárday Balázs utal arra, az előző testületi ülésen felvetett problémájára a polgármester úr önhibáján kívül nem megfelelő tájékoztatást adott. Felolvas egy jogszabály részletet:

„Ügyvédi tevékenység felfüggesztése, 54. § 1. bekezdés:

Az első fokú fegyelmi tanács az ügyvéd tevékenységének gyakorlását felfüggeszti, ha

a.) ellene olyan szándékos bűncselekmény elkövetése miatt emelt vádat az ügyész, amelynek büntetési tétele három évi szabadságvesztésnél súlyosabb.

b.) felfüggesztés a fegyelmi vétség súlyosságára való tekintettel indokolt.

Mi számít fegyelmi vétségnek, 37. §:

Fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd:

a.) aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét vétkesen megszegi, vagy

b.) akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintését csorbítja.

Büntetések, 38.§:

A fegyelmi vétséget elkövető ügyvéddel szemben kiszabható büntetések a következők:

a.) megrovás

b.) pénzbírság

c.) a kamarából való kizárás.”

Úgy gondolja, ez utóbbi c.) pont a legsúlyosabb szankció. Azt kérdezi dr. Gulyás Gábortól, igaz-e az, hogy január elején rendbírságot szabtak ki rá, illetve, hogy a be nem fizetés miatt elő akarták állítani? Véleménye szerint, nagyon fontos problémáról van szó, mivel a testület képviselőinek morálját nagyban meghatározza, és azt is, hogy – párttól függetlenül – milyen kép alakul ki róluk.

dr. Gulyás Gábor felháborítja, és aljasságnak tartja, hogy ráérő idejükben a FIDESZ-es képviselők az ő magánéletével foglalkoznak. Kihangsúlyozza, azt kívánja Gárday Balázsnak, soha ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy önhibáján kívül, három gyerekkel, tengersok adóssággal úgy függesszék fel a munkavégzésének lehetősége alól, hogy abban neki semmiféle hibája nincs.

Ismerteti az előzményeket: Köztudott, hogy évekkel ezelőtt létrehozott egy jogvédő szervezetet, amiben az igazságszolgáltatás, a bírói kar, és az Ügyvédi Kamara tevékenységét vitatta. Ennek következménye volt az, hogy nem kívánatos személy lett bizonyos igazságszolgáltatási körökben. Amikor az ügy elkezdődött, néhány ismertebb kollegáját kérte fel, hogy segítsen ebben az ügyben, különben kénytelen lesz sajtóhoz, illetve nemzetközi fórumokhoz fordulni. Ők akkor ezt megtették. 2006-ban az ügyvéd kamarai választásoknál, nyíltan, Bárándy Péter elnökjelöltsége mellett kampányolt, amit végül nem Bárándy Péter nyert meg. Ettől kezdve indult be az a sorozat, amit Gárday Balázs cinikusan, ellene állandóan előterjeszt.

Kijelenti, a képviselő úr által elmondottak igazak, azonban felhívja a figyelmet arra, Gárday Balázs nem tudhatja pontosan melyek azok az okok, ami miatt őt kizárták. Leszögezi, nem büntető ügyről van szó. Véleménye szerint, az ügyvédi tevékenysége, amit egyéni vállalkozóként végez, egyáltalán nem közügy, senkinek nem okozott anyagi kárt. Megjegyzi, csak azokat az ügyvédtársait zárták még ki a kamarából, akikkel együtt dolgozott a szervezetben. Természetesen bíróság útra viszi az ügyet. Hangsúlyozza, jelenleg jogtanácsosként dolgozik, aminek előfeltétele, hogy büntetlen előélete legyen. Kéri, a jövőben ne foglalkozzanak a problémáival.

A rendbírsággal kapcsolatban elmondja, valószínűleg a rendőrkapitánynál vizsgálatot fog kezdeményezni, mivel a személyiségi jogait sértették meg azzal, hogy kiszivárogtatták az ügyet. Kifejti, 2005. elején egy bírónő rendbírsággal sújtotta, amit megfellebbezett. Nyolcvanezer forintról a másodfokú eljárás levitte az összeget húszezer forintra. Tény az, hogy ezt a pénzt elfejtette befizetni, ő a hibás abban, hogy ez az ügy elfajult. A kézbesített felszólítást követően, tavaly decemberben befizette a bírságot. Bíz abban, hogy ezt a témát is levehetik a napirendről.

– észrevételek közterületek tisztántartásával kapcsolatban

Borbély Lénárd segítséget kér, hogy az alábbi témáról, az Egyebek napirendi pontban tehető észrevétel, vagy interpellációként kellene azt megtennie.

A 17-es körzetben az ún. elefántos játszótérrel kapcsolatban a lakók jelezték, hogy nagyon sok a probléma, mert többen az üzlethelyiségekből, fényes nappal is, akár a gyerekek szeme láttára, a parkrészen végzik el a dolgukat. Valamilyen megoldást kért, akár mobil illemhelyek kihelyezésével, akár megszigorított rendőri ellenőrzés, vagy polgárőrség igénybevételével.

Zanati Béla egyetért Borbély Lénárd észrevételével, és kiemeli, mindenképp meg kell oldani a problémát, hiszen ő a Szent Imre tér környékén tapasztalt hasonló eseteket.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel, közérdekű bejelentés nincs, megköszöni a munkát, majd 16.53-kor berekeszti az ülést.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Csala Katalin	8. napirendi pont
Csóka Andrea	11-19. napirendi pontok
Dózsáné Kosztyi Éva	1-2, 4-8. napirendi pont
Fehér Lászlóné	3. napirendi pont
Majorné Sándor Beáta	9-10. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető