

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
Képviselő		

INTERPELLÁCIÓ
a Martinász utcában kivágott fákkal kapcsolatban

Készítette: Borbély Lénárd
képviselő

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete

2007. évi^{161.}.....sz. előterjesztés

Testületi ülés dátuma: 2007. június 26.

Leadási idő: 2007. június 11.

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
FIDESZ-KDNP Képviselő-csoport		

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
Tóth Mihály Úr részére
Polgármester

Interpelláció
a Martinász utcában kivágott fákkal kapcsolatban

Tisztelt Polgármester Úr!

A Martinász utcában, illetve a közvetlenül belőle nyíló utcákból lakossági megkeresés érkezett hozzám, amely a Martinász utcában kivágott fákkal kapcsolatban tett fel kérdéseket.

Az ott élők nehezményezik, hogy senki nem egyeztetett velük a fák kivágása kapcsán, azonban érdeklődésükre megtudták, hogy a kivágott fák, amelyek a CSEVAK KFT. tájékoztatása szerint nagyon fiatalok voltak, átlagosan 30 cm törzsátmérővel, egytől egyig betegek voltak, amit szakvélemény is alátámaszt.

A helyszínen több kivágott fának a csonkját megvizsgáltam, ahol a mérések szerint a legkisebb fának is 70 cm átmérőjű volt a törzse, de átlagosan 100 cm felettiak voltak, nem egy esetben pedig a 150 cm-t is meghaladták. Mindezt azért tartom szükségesnek megjegyezni, mert ez alapján megkérdőjelezhető a Vagyonkezelő közlésének hitelessége.

Érdeklődésemre a CSEVAK KFT. munkatársa tájékoztatott, hogy az utcában útfelbontást fognak végezni a későbbiekben a közművezetékek áthelyezése miatt, ahol a járdák is felbontásra fognak kerülni, mivel a vezetékek egy része a járda alatt fog elhelyezkedni.

A helyszínt bejárva jól látható, hogy a kivágott fák gyökerei olyan nagyra nőttek az évek során (amely kapcsán visszautalnék a korukra), hogy a járda aszfaltját eldeformálták, azt kinyomták. Feltételezem, hogy az új járda megépítésénél ez igen nagy problémát okozhat, valamint a további problémát jelent a közművezetékek elhelyezésénél is, ahogyan arról már tájékoztattak.

Éppen ezért talán feltételezhetjük, hogy a fák kivágásának a valós indokát nem is az állapotuk támasztotta alá, tette azt szükségessé, hanem csupán a munkálatok egyszerűbbé tételére ez volt a „legjobb” megoldása az Önkormányzatnak.

Az ott élők azonban kifogásolják, hogy szó nélkül tűntették el a fákat, valamint szeretnék, ha minden egyes fa az utcában pótlásra kerülne.

A kérdések megnyugtató tisztázása érdekében az Önkormányzatunk Szervezeti és Működési Szabályzata alapján interpellációval fordulok Önhöz, amelyre 15 napon belül írásban kérem a választ, továbbá kérem, és egyben javaslom Polgármester Úrnak, hogy a június 26-ai, rendes képviselő-testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Kérdéseim:

1. Mennyi fa került összesen kivágásra, és azok milyen idősök, valamint milyen fajtájúak voltak?
2. Mi volt a valós indoka a kivágásoknak?
3. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy a kivágott fákat pótolja az eredeti helyükön? (A lakosság igénye, hogy ugyan ott legyenek facsemeték elhelyezve, ahol az eredeti fák voltak.)
4. Az utolsó kérdésem egyben javaslat jellegű is. A leendő új burkolat, mind az autós út, mind a gyalogos járda út, ugyan olyan paraméterekkel fog rendelkezni a szélesség tekintetében, mint a most meglévő (szintén a Vagyonkezelő tájékoztatása a hivatkozásom forrása). Mivel az utca egyirányú, és tudomásom szerint nincs tervbe véve, hogy újból kétirányúsítják (?), ezért a kérdésem arra vonatkozik, hogy megvalósítható-e, hogy az autós út szélességét csökkentsék olyan mértékűre, ami az egy sávot indokolja? Így lehetőség nyílna a kétoldali gyalogos járda kiszélesítésére, ezáltal fák, esetlegesen további zöld növényzet telepítésére nyílna lehetőség, amennyiben a zöldövezet erősítésére megvan az akarat.

Tisztelt Polgármester Úr!

A kerületben más helyről is megkerestek fák kivágása kapcsán (Reggel utca), ahol szintén nehezményezték, hogy az önkormányzat nem kérte ki az ott élők véleményét. Úgy látszik, hogy Csepelen ez a bevett szokás.

A fák pótlásának a kötelezettsége tudomásom szerint megvan, de sokaknak az az igénye, hogy a kivágott fák azon a helyen legyenek pótolva, ahol eredetileg voltak. Ez a Martinász utca esetében is fennáll, ezért kérem, hogy ezt a kérdést – az egész kerület tekintetében is – megfontolni szíveskedjen.

Várom Polgármester Úr válaszát!

Budapest, 2007. június 11.

Tisztelettel:


Borbély Lénárd
képviselő

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

POLGÁRMESTER

V Á L A S Z

a „*Martinász utcában kivágott fákkal*” kapcsolatban benyújtott
interpellációra

Testületi ülés időpontja:
2007. június 26.

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER		

Borbély Lénárd
képviselő részére

Tisztelt Képviselő Úr!

A Martinász utcában kivágott fákkal kapcsolatos interpellációjában feltett kérdésekre az alábbiakat válaszolom:

1. Mennyi fa került összesen kivágásra, és azok milyen idősök, valamint milyen fajtájúak voltak?

ad. 1. Összesen 18 db fa került kivágásra, melyek fajtája akác, ezüst hárs, virágos kőris, kőris, szivarfa, hogy milyen idősök, azt pontosan nem tudni, de törzsátmérőjük az alább részletezett törzskörméretből adódóan átlagosan 27 cm.

2. Mi volt a valós indoka a kivágásoknak?

ad 2. A Csevak Kft. 2007. április 26-án szakértői véleményt kért a Martinász utcában található fák állapotáról a Polgármesteri Hivatal Városépítési Irodájától. Kérték, hogy a szakértői vélemény terjedjen ki a fák jelenlegi állapotára, valamint arra, hogy a fákat milyen károsodás érheti a tervezett út-, járda- és közműépítési munkák folyamán. A területet a Városépítési Iroda képviselője és Móczár Béla igazságügyi kertész szakértő bejárta, és a szakértő a fákról az alábbi megállapításokat tette:

„Martinász utca 5. szám előtt közterületen lévő 1 db ezüst hárs mélyen sérült, hasadt törzsű, az út felé dől saját súlya alatt. (törzskörméret 72 cm)

Martinász utca 9. sz. előtt közterületen lévő 3 db virágos kőris többször visszavágott, a visszavágások nyomán pudvásodó törzsűek. (törzskörméret: 99 cm, 80 cm, 150 cm)

Martinász utca 11. sz. előtt 5 db fa. Első fa: az úttest felé hajló, erősen sérült törzsű a letört ág nyomán, valamint további letörés várható. Második fa a kis ház fölé tornyosul, gyökérzete jelenleg is az úttest fölött van, további gyengítést a fa már nem bír el. A harmadik fa. Sűrű törzs többször visszavágott, pudvásodás mindenütt. A negyedik fa nem számít fának, hajtvány, ifjonc egyed. Az ötödik fánál a kamionok a

kifelé hajló ágait sértették, a visszavágott vázág korhadt, erősen sérült törzs. (törzskörméret: 77 cm, 121 cm, 92 cm, 0 cm, 92 cm)

Martinász utca 15. szám előtti közterületen lévő első három akácfa a vezeték miatt többször visszavágott, pudvásodó törzsű, felnyomták a járdát, a negyedik fa kőris fa, mely elágazó két ágú elszakadhat, teljesen formátlan, díszértéke nincs, pudvásodása megkezdődött. (törzskörméret: 74 cm, 74 cm, 74 cm, 74 cm)

Martinász utca 17-19. közterületen lévő 1 db szivarfa több helyen is sérült törzs, hibás gyökérnyak. (törzskörméret: 66 cm)

Martinász utca 14. szám előtt közterületen lévő első fa virágos kőris, sérült, pudvás törzs, elhalt gyökérnyak. A második fa pudvás, sérült törzs a visszavágott elágazásnál mélyen korhadt, a fa az úttestre zuhanhat. A harmadik fa pudvás törzs, sokszor visszavágott ugyancsak kivágandó. A negyedik fa elhalt akáccsonk, töve pudvás. (törzskörméret: 92 cm, 96 cm, 108 cm, 100 cm)

A keskeny utcában lévő faanyagra jellemzőek a sérült, beteg egyedek a gyakori visszavágások miatt, a fasornak díszértéke nincs. A munkálatoktól függetlenül kivágásuk indokolt!”

A szakértő állásfoglalására válaszul a Csevak Kft. megkérte a fakivágási engedélyt a Polgármesteri Hivatal Városépítési Irodájától 2007. május 16-án, melyre válaszul 2007. május 23-án a fakivágási határozatot kapott.

Összefoglalva, a szakértői véleményt a munkálatokra tekintettel kérte a Csevak Kft., ez az útépitést végző kivitelező kérése is volt, a korábbi rossz tapasztalat miatt, miszerint évekkel az építési munkák után elpusztult, megbetegedett fáknál az építési munkákat tették felelőssé a fák állapotának romlásért. A későbbi viták elkerülésének megelőzésére kérte a Csevak Kft. az előzetes szakvéleményt, de mivel az igazságügyi kertész szakértő a fákról a fent leírt véleményt adta, kérték a fakivágási engedélyt a Martinász utcai fákra.

3. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy a kivágott fákat pótolja az eredeti helyükön? (A lakosság igénye, hogy ugyan ott legyenek a facsemeték elhelyezve, ahol az eredeti fák voltak.)

ad 3. A fakivágási engedély határozat előírja a kivágott fák pótlásaként 46 db iskolázott előnevelt facsemeték ültetését. 2007. május 30-án a Csevak Kft. a közterület-kezelési csoportvezető részvételével, aki kertésszmérnök végzettségű, és az érintett közművek (víz- gáz, elektromos) képviselőinek bevonásával megbeszélést tartott, amelynek elsődleges témája a kivágott fák pótlási lehetőségeinek áttekintése volt. Sajnálatos módon mindhárom közmű részéről előírás, hogy a vezetéktől 1 m-es körzeten belül (gázvezeték esetében 2 m-en belül, illetve a gázvezeték védőcsőbe helyezése esetén 1 m távolságon belül) fa telepítését nem engedélyezi, ezért a kivágott fák helyére facsemeték ültetésére nincs az utcában lehetőség, de a környéken a fapótlási kötelezettséget teljesíteni fogjuk.

4.megvalósítható-e, hogy az autós út szélességét csökkentsék olyan mértékűre, ami az egy sávot indokolja? Így lehetőség nyílna a kétoldali gyalogos járda kiszélesítésére, ezáltal fák, esetlegesen további zöld növényzet telepítésére nyílna lehetőség, amennyiben a zöldövezet erősítésére megvan az akarat.

ad 4. Az út és járdaépítés tervei elkészültek, mely alapján a közbeszerzési eljárás az építési munkákra megtörtént. A nyertes vállalkozóval a szerződést megkötöttük. A kivitelezés, az elektromos munkákkal megkezdődött. Ezután közvetlenül, ütemezetten készülnek a közműkiváltási, csatornázási és út-, járdaépítési munkák. A lakókat minél kevesebb ideig szeretnénk a kivitelezés okozta kényelmetlenségekkel zavarni, ezért a terveken módosítani már nem tudunk. A jelenlegi, és a tervezett kialakítás az utca jármű és gyalogos forgalmának teljesen megfelelő. A páros oldalon a járda, a benne elhelyezkedő közvilágítási oszlopok miatt valóban nehezen használható, de a járda alatt elhelyezkedő közművek miatt az oszlopok más helyre helyezésére nincs lehetőség. A páratlan oldalon természetesen megmarad a kényelmesen használható járda és a zöldsáv is, és ez a járda az utca teljes gyalogos forgalmát bőségesen elbírja. Az út teljes szélessége 4,90-5,15 m közötti, ez a szélesség az út nagy forgalma miatt, az esetlegesen a parkoló járművek kerülése miatt mindenképpen indokolt, hogy a forgalom zavartalanul haladjon az úton.

Tisztelt Képviselő Úr!

Kérem az interpellációra adott válaszom szíves elfogadását.

Budapest, 2007. június „21. „

Tisztelettel:



Tóth Mihály