

BUDAPEST-CSEPEL



ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

VÁLASZ

KÉPVISELŐI INTERPELLÁCIÓRA



Budapest-Csepel Önkormányzata

POLGÁRMESTER

☒ 1211 Bp., Szent Imre tér 10.

☒ 1751 Bp., Pf. 85.

☎ 276-7660

☎ 276-3951

Internet: www.csepel.hu

E-mail: toth_m@elender.hu

Tisztelt Képviselő Úr!

A „Csepel társas-közlekedését, a királyerdei társasház-építéseket, illetve a lakosság nyugalmát, alkotmányos jogainak érvényesítését érintő kérdésekről” című interpellációjában megfogalmazott kérdésekre az alábbiakat válaszolom:

A kérdéseiben megfogalmazott állításokkal, azok politikai jellegű megállapításaival, feltételezéseivel, a már többször – esetenként a képviselő-testület által is – megválaszolt kérdésekben, az önkormányzat, a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal egészét, illetve esetenként vezetőit rágalmozó megállapításaival **nem értek egyet.**

Ugyanakkor rendkívül fontosnak tartom, hogy a korábbiaknál még erőteljesebben lépünk előre a lakosság széleskörű tájékoztatásában, az önkormányzat és a polgármesteri hivatal munkáját, célkitűzéseit megvalósítását segítő nyilvánosság feltételeinek fejlesztésében. Szükségesnek érzem, hogy a döntés-előkészítő folyamatokban, a kerület fejlesztésével összefüggő alapkérdésekben, a lehető legnagyobb mértékben törekedjünk a képviselő-testületen belüli konszenzus megteremtésére, a sikeres megvalósításhoz szükséges együttműködés és összefogás kialakítására.

Budapest, 2006-10-13.


Tóth Mihály


Budapest – Csepel Önkormányzata Képviselő-testület Fidesz - MKDSZ Képviselő – csoport

1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 148-150.

Tel./Fax: 277-0669

E-mail: nemeth.szilard@fidesz.hu

Internet: www.csepel.fidesz.hu

Budapest – Csepel Önkormányzata
Tóth Mihály úr részére
Polgármester

Interpelláció

**Csepel társas-közlekedését, a királyerdei társasház-építéseket,
illetve a lakosság nyugalma, alkotmányos jogainak érvényesítését
érintő kérdésekről**

Tisztelt Polgármester úr!

1. A) Egy szép nyári napon az **Arany János utca** lakói arra ébredtek, hogy munkagépek lepik el az utcát teljes hosszában. Kérdezték a munkásokat: „Most mi lesz itt?” Ők azt felelték: „Hideg aszfaltozással javítják az utcát, hogy erre lehessen terelni a forgalmat.”

A kapott válasz, majd az elkövetkező napokban tapasztalt „útjavítás” kivitelezése, továbbá az „útfelújítás” óta megnőtt és gyorsabbá vált forgalom, illetve az a tény, hogy az utcában és a környéken élők tájékoztatása, megkérdezése nélkül döntöttek a beruházásról, óriási lakossági felháborodást és tiltakozást váltott ki.

Tetézte a dolgot, hogy többek otthona már most veszélybe került, nagy a zaj-, rezgés- és a porszenyezés, a házfalak, csempék repedeznek, nyitott ablaknál nem lehet aludni, pihenni, de még tv-t nézni sem. Veszélybe kerültek a kisgyermek is, akik eddig biztonságban játszhattak a árkok partjain, vagy labdázhattak, kerékpározhattak az utcában.

Egyöntetű vélemény volt, hogy ingatlanjaik értéke a felelőtlen önkormányzati döntés és végrehajtás következtében jelentősen csökkenni fog.

Először ingatlanvagyonuk értékének és biztonságuk, nyugalma megőrzése érdekében aláírásokat gyűjtöttek, amelyet eljuttattak Önhöz is, majd egy, maguk által szervezett lakossági fórumon mondták el véleményüket, illetve követeléseiket. Az itt szerzett tapasztalataim alapján kérdéssel fordultam Polgármester úrhoz, s Ön válaszolt is néhány felvetésemre, sőt intézkedések is történtek. Én a választ eljuttattam a lakókhoz. Azonban ők újból megkerestek, és arról tájékoztattak, hogy a helyzetük még aggasztóbb, a tett intézkedések

„nem értek egy lyukas garast sem”, elkeseredettségük nő, kiszolgáltatott helyzetben vannak.

B) A II. Rákóczi Ferenc út nagy forgalmú főútvonal, amely végig lakott területen vezet le Budapest határán kívülre irányuló személy és tehergépjármű forgalmat.

A szigetszentmiklósi elágazásnál lévő lámpától KRESZ szerinti 50 km/h helyett 60 km-es megengedett sebességre van lehetőség.

A főútvonal több útkereszteződést ipari telephelyek ki- és bejáratát, illetve buszmegállókat érint. A nagyobb megengedett sebesség, illetve az itt felsoroltak komoly baleseti forrást jelentenek.

Ezen a területen több család - BVM Kft bezárása után - jelentős anyagi ráfordítással felújították a házukat, lakásbővítésbe, építkezésbe fogtak annak tudatában, hogy az önkormányzat - az eredetileg ipari övezetbe tartozó területet kiemelt övezetbe sorolta. Azonban a BVM Kft. - a lakosság véleményének megkérdezése nélkül - ismét elkezdte a zajos, vibrációs és nagy porral járó tevékenységet. Az itt lakók több fellebbezést nyújtottak be a telepengedély visszavonása érdekében. Ennek hatására az önkormányzat közreműködésével egyeztetés történt az érintett felek között. A BVM ígéretet tett arra, hogy a felmerülő problémákra megoldást keres. Az eltelt 4 év alatt azonban olyan változás, amely a lakók számára kedvező lett volna; nem történt.

Sőt, a területen jelentős problémát okoz a víz- és csatorna tulajdon viszonyok, illetve az abból származó működtetési, karbantartási és fizetési kötelek bonyolult, ám cseppet sem megoldhatatlan (!) viszonyrendszere.

E problémák együttes hatása szinte piacképtelenné, értéktelenné tette az egyébként, gondos, rendszerető, gazdaszemléletű tulajdonosok ingatlanjait. Ezért a II. Rákóczi Ferenc utcai lakók is beadvánnyal fordultak Polgármester úrhoz, amelyben nemcsak a lassan évtizedes problémákat, hanem azok meg- vagy feloldási javaslatait is leírták.

C) A Szentmiklósi úton élők is a fentiekhez hasonló problémával, illetve azzal a javaslattal fordultak Tóth Mihály polgármesterhez, hogy tegyen lépéseket a 3,5 tonnánál nagyobb tehergépkocsik kitiltásáért a lakó-pihenő-, illetve hagyományosan csendes, kertesházi övezetnek számító utcából. Bízta abban, hogy kérésük értő és cselekvő politikusra talál, már csak azért is, mert Tóth Mihály és családja is ennek az utcának a lakója.

D) Királyerdőből (Mária királyné útja, Mátra utca, Gyimesi utca, Medve utca, Tarpataki utca, Fenyves utca) egyre több panasz érkezik, mely szerint a kertes, családi házas utcák nyugalmit, megszokott rendjét veszélyeztetik a **társasház építkezések**. A lakók nehezményezik és cseppet sem értik, hogy az építkezés előtt velük nem egyeztetnek, a felépítendő vagy már felépült társasházak alapterülete jóval nagyobb, mint amire engedélyt lehetne adni. A gépkocsi forgalom, a zaj-, a porszennyezés nemcsak az építkezés ideje alatt, de az átadás után jelentősen megnő. A királyerdeik is eddigi nyugodt életüket,

ingatlanjaik értékének csökkenését látják a nem megfelelően előkészített és kivitelezett döntésekben.

Kérdéseim:

- Miért nem konzultáltak, egyeztettek a fenti ügyekben az érintett lakossággal, hiszen ezt az Európai Unióban kötelező jogforrásként alkalmazott - aarchusi egyezmény, illetve magyar jogszabályok is előírják?
 - Mit kívánnak tenni az eredeti állapot visszaállítása, vagy a lehető legmondosabb kockázat- és károkozás csökkentés érdekében? Figyelembe veszik-e a lakosság ezirányú kéréseit, javaslatait?
 - Polgármester úr miként értékeli azokat a lakosságra ráerőltetett döntéseket, amelyek nem az ő érdekükben, sőt kifejezetten kárukra születnek? Kik a felelősök?
 - Ki és hogyan kártéríti őket? (egészséges életmódhoz, pihenéshez való jog, ingatlanjaik piacképessége és értékcsökkenése, stb.)
 - Mi motiválja az önkormányzat vezetését és hatóságát, hogy a lakosok (az önkormányzatot adójukkal fenntartók) érdekei ellenében, egészségkárosító, baleseti kockázatot növelő, nyugalmat megzavaró, vagyonuk, ingatlanjaik értékét csökkentő döntéseket hozzanak és hajtsanak végre?
 - Mi motiválja az önkormányzat vezetését és hatóságát, hogy a rossz döntéseket, az azok által okozott lakossági károkat nem akarják elismerni, nem akarják visszavonni, nem akarják mérsékelni?
 - Mi indokolja, hogy az önkormányzat képtelen betartani a saját jogszabályait (építési rendelet, övezet besorolás) sem?
2. Nem kisebb lakossági felháborodás kísérete, kíséri a **71-es autóbusz** eredeti útvonalának megváltoztatását is. Az ott élők, illetve a busszal közlekedők, a Katona József utcai üzletekben vásárlók még mindig nem értik, s nem tudják elfogadni a változtatás célját. A Tóth Mihály polgármesterhez, Demszky Gáborhoz is eljuttatott, precízen és érthetően megfogalmazott tiltakozó beadványukat most több mint ezren írták alá. Azonban mindezt a Képviselő-testület MSZP frakciója semmibe vette legutóbbi ülésünkön.
- Ráadásul a Csepeli Ruszin Kisebbségi Önkormányzat, 95 csepeli lakos aláírásával két új megállót szeretne létesíttetni templomuknál, a 71-es autóbusz régi útvonalán! Véleményem szerint, egyetlen jó megoldásnak tűnik a lakosság kérésének támogatása: a 71-es autóbusz régi vonalának visszaállítása, illetve a két új buszmegálló kialakítása a Csepeli Görög Katolikus Templomnál.

Kérdéseim:

- Akar-e a kerület vezetése a 71-es busz ügyében lakossági igényeket figyelembe venni?

- Vizsgálták-e, rájöttek-e, hogy mekkora „galibát” idéztek elő a lakosság körében a meg nem alapozott döntésükkel?
- Miért kell a kisvállalkozókat még kerületi szinten is ellehetetleníteni?
- Van-e ennek a rossz döntésnek politikai vagy szakmai felelőse?
- Figyelembe veszik-e a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat kérését?

3. 2005 novemberében Kispál György úr, a Jézus Szíve Római Katolikus Templom plébánosa fogadó órámon azt a lakossági kérést tolmácsolta Nekem, hogy az egyházi közösségének a Csepeli úton és annak környékén lakói (Háros) kérik, hogy az **59/A jelű autóbusz** útvonalát meghosszabbítva alakítsunk ki új buszmegállókat részükre, hogy könnyebben eljuthassanak a városközpontba, illetve a templomukba. Ez elsősorban idős nyugdíjasoknak, illetve személygépkocsival nem rendelkező nagycsaládosoknak és az iskolás gyermekeknek segítene. Tavaly novemberi előterjesztésemben kértem, hogy ebben az esetben is támogassuk a lakosság kérését. Önök azt válaszolták, már foglalkoznak a problémával, felesleges az én javaslatom.

Kérdéseim:

- Hol tart ma az 59/A autóbusz végállomás áthelyezési és útvonal hosszabbítási ügy?
- Felvették-e a kapcsolatot a fővárosi vezetéssel, illetve a BKV-val?
- Mikor valósul meg a lakosság kérése?

Kérem Polgármester urat, hogy a fent nevezett lakossági problémák gyors és teljes körű megoldását elősegítendő, az érdekeltekkel együtt megfogalmazott kérdéseimre (interpellációmra), a lehető legrövidebb határidőn belül szíveskedjék válaszolni!

Budapest, 2006. szeptember 15.

Németh Szilárd s.k.
frakcióvezető,
önkormányzati képviselő