



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. június 5-én** (csütörtök) **07,30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gergely István, Kovács Dániel, Makray Barbara, Noé László, Reznicek Zoltán, Szuhai Erika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 17 képviselő

Igazoltan távol:

Gárday Balázs, Pákozdi József, Szenteczky János, Takács Krisztián
képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor
Kernné dr. Kulcsár Dóra
Baksa Lajos
Baldauf Myrtil

Furák János
Halmos Istvánné
Huszák József
Oláh András
Dr. Polinszky Tibor
Samna Gábor
Samu-Óvári Judit
Sepsi Zsigmond

Szathmáry Ádám

Tóth János
Trefán László
Vida István

jegyző
aljegyző
Városepítési Iroda, irodavezető
Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési
referens
GSZI, intézményvezető
Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Szervezési Iroda, irodavezető
Közterület-felügyelet, igazgató helyett
mb. főépítész
Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Városrendezési Iroda, irodavezető
BKIK XXI. ker. Tagszervezete, tagcsoport elnök,
vállalkozó
Intézményfelügyeleti Ágazat, szociális és
egészségügyi referens
KLIK Bp. XXI. Tankerület, igazgató
Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Csepeli Városképfő Kft., ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán
Dobos Sára

Informatikai Iroda munkatársa
Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető

Fehér Lászlóné
Gál Balázs
Haász Attila
Kitzinger Adrienn
Kunné Gál Zsuzsanna
Majorné Sándor Beáta
Nagy Gabriella

Szervezési Iroda munkatársa
Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens
Informatikai Iroda munkatársa
sajtó munkatárs
Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Üzemeltetési Ágazat munkatársa

Napirend előtt:

Németh Szilárd üdvözlí a megjelenteket, majd megnyitja a rendkívüli ülést.

Bejelenti, hogy a jelenléti ív szerint a Képviselő-testület tagjai közül előre jelezte távolmaradását Gárday Balázs, Pákozdi József és Takács Krisztián ezért távollétük igazolt, Borka-Szász Tamásról képviselő-társai jelezték, hogy úton van, Szenteczky János pedig a távolmaradását illetően egy levéllel „lepte meg”, amely hozzá 2014. június 5-én 0 óra 53 perckor érkezett. Közli, felolvassa Szenteczky János hozzá írt - alábbiak szerinti - levelét: (az e-mail került bemásolásra. -jkv.-vezető)

„Polgármester úr!

Ön 12 nappal az előző után ismét rendkívüli ülésre hívta össze a képviselő-testületet. Az, hogy kéthetente (és most már összesen félszáz alkalommal) rángatja nem csak a húszt képviselőt, de a teljes önkormányzati apparátust is, az Ön és a csepeli fideszes vezetés alkalmatlanságáról állít ki bizonyítványt.

A csepeliek ezt már egyszer „megköszönték” Önnek április 6-án és –ebben biztos vagyok– meg fogják tenni újra ősszel is, az önkormányzati választáson!

Pedig a napirendre tűzött témák –talán csak a Morovik alpolgármester 12 nappal korábban rosszul előkészített előterjesztésének a javítását leszámítva– többet érnének annál, hogy azokat olyan városvezető terjessze elő, aki nem lát előre még 12 napig sem!

Azokban a témákban pedig, amelyekben nem csak erkölcsi kötelessége lett volna ülést összehívni (a Csepeli Városgazda vezetőjének, Werner Péternek a múlt héten kirobban 100 milliós zavaros fejlesztéséről), de kötelessége is (a fővárosi közgyűléssel kapcsolatos törvénymódosítás véleményezéséért), még válasza sem méltatja a kezdeményezőket!

Polgármester úr!

Ezúton jelzem Önnek, hogy a június 5-ére összehívott ülésen nem tudok részt venni. Mondhatnám, hogy családi okok miatt, vagy azt is, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt... De nem teszem, mert valójában arról van szó, hogy azt az időt is inkább a választóimmal való kapcsolattartásra, a csepeliekkel való törődésre fordítom.

És ha ezt Ön igazolatlan hiányzásnak tekinti – ám legyen. Bírságozjon meg akár – ezzel is csak azt bizonyítja, hogy én nem szerepelek azon a listán, akikre kiadták az utasítást, hogy „Ne bírságoz meg!”

*Szenteczky János
önkormányzati képviselő”*

Megjegyzí, ilyen levelet leírni... Elképesztő a történet, ez mindent elárul a frakcióvezető úr hozzáállásáról...

Kijelenti, természetesen igazoltnak tekinti Szenteczky János távolmaradását „családi távollét és az állampolgárokkal való kapcsolattartás okán”.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes – jelzi, időközben megérkezett Borka-Szász Tamás -.

Ismerteti, hogy a meghívóban négy napirendi pontra tett javaslatot. Megkérdezi, hogy a beterjesztett napirend-tervezettel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, majd szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

246/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend 3. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzeti önkormányzatok részére szóló 2014. évi pályázati felhívás módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Kolonics György Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 1. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd bejelenti, hogy előterjesztői jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezetet, melynek elfogadásához a képviselők minősített többségű támogató szavazata szükséges. Az előterjesztés rendeletalkotásra vonatkozó szövegrészével kapcsolatban kéri, hogy a készítők a következőkben a formaiságra is figyeljenek.

14/2014. (VI.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a *Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról* szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzata (CSVÉSZ) módosítás véleményezési szakaszának lezárására

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István jelzi, két kérdése van. Az egyik: nem látja a bizottsági véleményeket, majd felveti, ezek szerint nem foglalkoztak az előterjesztéssel, vagy nem fogalmazódtak meg vélemények?

Második kérdése: a 35. § (25) bekezdés azzal az építészetileg indokolhatatlan és rossznál is rosszabb megoldásokat eredményező korlátozással foglalkozik, ami a 200 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű épületszintek létesítését csak külön épületben teszi lehetővé. A tervező (URBANITÁS) azt javasolta, hogy a gépkocsi-tároló ne számítson bele a bruttó területbe - ahogyan arról a BVKSZ is rendelkezik - és ne vonatkozzon a korlátozás a saroktelkekre. Megjegyzi, érdekes módon ebből az előterjesztő csak a saroktelkekre vonatkozó korlátozást javasolja feloldani, ezért megkérdezi, hogy miért?

Németh Szilárd megkérdezi, hogy az előterjesztő válaszol, vagy kéri a készítő segítségét? Mikrofonon kívüli válasza reagálva megállapítja, hogy is-is, majd kéri, amire az előterjesztő nem tud válaszolni, vagy nincs kellő információja, arra dr. Polinszky Tibor válaszoljon.

Reznicek Zoltán válaszában a következőket mondja el: a ciklus elején volt egy hasonló témakörű CSVÉSZ módosítás, majd azt követően létrehozták a Tervtanácsot. A Tervtanácshoz beérkező tervek, vélemények, valamint egyéb észrevételek alapján az előterjesztésben javasolt módosításokkal szeretnék most a CSVÉSZ-t még pontosabbá tenni. Megjegyi, felmerülhet, hogy ezzel el vannak-e késve. Erre a rövid válasza az, hogy természetesen igen, mert ennek nem most lenne itt az ideje, már réges-régen meg lehetett volna hozni ezeket a döntéseket, illetve ezeket a módosításokat. Meglátása szerint Csepel építészeti arculatába és városszövetébe sajnos olyan hibák és a nem döntések folytán olyan szöveti elemek kerültek be, amelyekkel már nem tudnak mit kezdeni, ezért a javasolt változtatás a jövőre nézve az állagmegóvási, illetve javítási célt szolgálja. Megítélése szerint, valamint a lakossági visszajelzések alapján az utóbbi CSVÉSZ módosítás sikeres volt. Kijelenti, ő a tervtanácsi munkát is rendkívül sikeresnek ítéli meg abban a tekintetben, hogy meg lehet nézni, milyen épületek épülnek a Tervtanács létrehozása, működése óta.

Hangsúlyozza, ez az előterjesztés egy döntés előkészítő anyag, valamint az arra született vélemények összessége, amely nagyrészt kapcsolódik majd a leendő normaszöveggel, bizonyos része pedig nem feltétlenül.

Dr. Polinszky Tibor jelzi, a Gergely István által elsőként felvetett problémát a tervező az egyeztetési dokumentáció 7. oldalán elemzi. Itt írja le a felmerült problémát és indokolja, hogy miért csak az önálló személygépjármű-tárolóra vonatkozik a javaslata. Itt fogalmazza meg a célt és a 8. oldal első bekezdésében tesz javaslatot a szabályozásra. Megjegyi, a többi pontra vonatkozóan nem merült fel probléma, ezért nem került be a szabályozási körbe.

Hozzászólások:

Gergely István előrebocsátja, bár előre lemérte, lehet, hogy hozzászólása meghaladja majd az 5 percet, főként így, hogy az előzőekben elhangzottakra is válaszolnia kell.

A kérdésére adott válaszokra reagálva megjegyzi, tudomása szerint a CSVÉSZ-ben azt a problémát már megoldották, hogy melléképület nem létesíthető. Hozzáteszi, azt nyilván meg kell oldani, hogy melléképület akkor sem létesíthető, ha valaki két évvel ez előtt épített egy új épületet, mert az probléma lehet, ha két évvel később megépíti mellé a gépkocsi tárolót. Emlékeztet, pillanatnyilag a 100 m² fölötti alapterületű lakásokhoz gépkocsi tárolót kell építeni. Kifejti, a probléma ott van a tervező szerint, hogy „a jogszabály okozta kényszer több esetben torz épületet, rossz alaprajzot eredményezett, valamint részben ellentmond a BVKSZ szinarterület fogalmának is (a bruttó szinarterületbe a gépkocsi tároló bizonyos mértékig - a kötelező mértékig - nem számít bele). Az övezetben lévő kis telkeken két kis épület elhelyezése az oldalkertek és az épületek közötti minimális telepítési távolság miatt zsúfolt beépítést eredményez.”, majd leírja, „cél, hogy a jogszabály igazodjon a felsőbb szintű jogszabályhoz....”, majd javaslatként került megfogalmazásra a következő: „.... az OTÉK szerint megállapított férőhely mértékig a gépkocsi tároló területe nem számít bele a szinarterületbe - a BVKSZ-ben -, ezért a zárójeles részt törölni kellene a jogszabályból. A saroktelket ki kellene venni ebből a körből, bízva a tervtanács szakmai véleményében, vagy nagyobb értéket kellene meghatározni.”. Megállapítja, tehát az előterjesztő megbízottja azt mondja, hogy a gépkocsi tárolót ne számítsák bele ebbe a 200 m²-es alapterületbe, hanem azon kívül létesülhessen. Elmondja, hogy az ő tervezői gyakorlatában volt már ezzel problémája. Kapott egyszer egy ilyen feladatot, meg is lehetett volna oldani egy 1300 m²-es telken a két épület egymás mögötti elhelyezését, de kéri, gondolják el, hogy ez mit tett volna a másik két szomszédos telek kertjével, ugyanis ezzel a megoldással a másik két épület hátsó kertjére - amelyik az intimitást biztosítja - nézne a második épület két oldalhomlokzata. Kijelenti, ő ezt a megoldást elvetette és inkább csökkentette a 200

m²-t. Hangsúlyozza, ha valaki pl. egy 2000 m²-es telken földszintes épületben két darab 100 m²-es lakást akar építeni, akkor ma Csepelen nem tud ilyet építeni.

Elmondja még, hogy a 35. § (8) b) bekezdése a 100 m² bruttó alapterületnél nagyobb lakások fedett gépkocsi tároló létesítési kötelezettségével foglalkozik, majd hozzáteszi, erről a tervező is leírja a véleményét: „a garázsépítési kötelezettség a mai gazdasági helyzetben indokolatlanul sújtja a kisméretű családi házak építetőit”, majd megjegyzi, de a tervező csak addig jut el - nyilván a megrendelői igényeket figyelembe véve -, hogy a 100 m² legalább nettó legyen.

Közlí, idéz egy kis „színest” a Levegő Munkacsoport véleményéből, akik nagyon érdekesen és logikusan a következőket írják: „Életszerűnek és helyesnek tartjuk a 8. § (8) bekezdést, amely csak nettó 100 m² szintterületet elérő önálló rendeltetési egység után kötelez egy személygépjármű-tároló létesítésére. Nem mindenki akar gépkocsival rendelkezni.”. Azt mondják tehát, hogy szerintük az logikus, hogy ha valakinek nincsen gépkocsija, nem is akar gépkocsit, akkor az ne építsen gépkocsi tárolót.

Kijelenti, továbbra sem ért egyet a 25. § (24) a),-b) bekezdésével, amely a nagyobb telkeket érintő korlátozással foglalkozik, és amely szerint három lakást csak háromszoros nagyságú telken lehet építeni. Kifejti, tehát 1000 m²-en lehet két lakást építeni, 2000 m²-en is és 2999 m²-en is két lakást lehet építeni, míg 3000 m²-en már lehet három lakás építeni. Kijelenti, véleménye szerint elfogadhatatlan ez a jogszabály!!

Következő észrevétele a rendelettervezet 35. § (24) c) d) pontjával kapcsolatos, amely az 500 m²-nél kisebb telkek beépítésével foglalkozik. Javasolja, hogy a d) pontot egészítsék ki a zártosú beépítéssel is, mert ott is elképzelhető, hogy egymás mögött építhetők lakások és a lakások szeparáltsága biztosítható.

Újabb észrevétele: a 35. § (25) bekezdés a 200 m²-ről szól - amelyről már beszéltek - és a saroktelkeknél feloldja az előírást, aminek ő nagyon örül, majd megjegyzi, nem érti, hogy a javaslat a többi esetben miért nem teszi ezt, vagy legalább a gépkocsi tárolót miért nem veszi ki a bruttó területből. Hozzáteszi, ha valahol be lehetne vezetni ezt a korlátozást, akkor pont a saroktelkeknél lehetne, mert ott legalább két utcáról be lehet jutni a telekre a két épülethez, tehát nem kell egymás kertjén átmenni. Megjegyzi, ehelyett az „ügyetlen” jogszabály helyett inkább hagyni kellene, hogy oldja meg a problémát a tervező és a Tervtanács.

Kijelenti, neki is jó a tapasztalata a Tervtanács működéséről, tehát igaza van a kollégájának (Reznicek Zoltánnak) abban, hogy a Tervtanács működése óta jobb épületek születnek Csepelen. Javasolja, hogy adjanak nagyobb szabadságot a tervezőknek és az ilyen problémákat majd egyeztessék a Tervtanáccsal, ugyanúgy, ahogyan az egyik pontnál feloldották a „30 fok alatt nem létesíthető tető” problémáját azzal, hogy ilyen esetekben majd a Tervtanács dönt.

Észrevételezi továbbá, hogy az értelmező rendelkezések 6. pontja - (Egyeztetési dokumentáció 42. oldal) - meghatározza a homlokzatmagasság fogalmát. Közlí, hogy az új OTÉK a homlokzatmagasság fogalmát egészen pontosan meghatározza, azonban egészen másként, mint ahogyan az értelmező rendelkezések 6. pontjában található fogalommagyarázat. Elmondja, ez utóbbi fogalom magyarázattal egyrészt az a probléma, hogy ha egy fogalmat egy felsőbb szintű jogszabály már meghatározott, akkor azt az önkormányzati jogszabálynak kötelező követni - megjegyzi, egyébként erre ki is tér a tervező -. Kijelenti, a problémát nem is abban érzi, hogy ellentmond az egyik jogszabály a másiknak - mivel ugyanarra a fogalomra más-más meghatározást ad -, hanem ennél nagyobb problémának tartja azt, hogy a jelenlegi csepeli és az egész fővárosi szabályozás nem ismeri a homlokzatmagasság fogalmát. Amennyiben most bevezetnek a csepeli szabályozásba egy új homlokzatmagasság fogalmat és az ráadásul az új OTÉK-ban megfogalmazott homlokzatmagasság fogalomtól eltérőt takar, akkor lehetetlen lesz a tervezőknek igazodni az építmény magassághoz, illetve a homlokzatmagassághoz. Tekintettel arra, hogy a szabályozások még a régi fogalomrendszerben történtek és nem az újban, magyarázatképpen mondja el, hogy

az új OTÉK az építménymagasságot határozza meg, mint betartandó paramétert. Hangsúlyozza, ennél még nagyobb problémát jelent az, hogy ha a homlokzatmagasság fogalmát ebben az összefüggésben határozzák meg, amit a tervező leírt – ami egészen ügyetlen, mert maximális homlokzat magassággal foglalkozik -, akkor egy átlagos épületben is lehetetlen, pl. gépkocsi tárolót kialakítani. A tervező ugyanis azt mondja, hogy a „homlokzatmagasság a homlokzat legnagyobb magassága a terepszinttől számítva”, tehát nem átlagol - megjegyzi, minden építménymagasság átlagol egyébként, de ő nem -. Közli, az érthetőség kedvéért, illetve főként az előterjesztőnek példaként említi, hogy ha egy 4,5 méter magasságú épület épül valahol (pl. az L4-es övezetben, az L4-K övezetben, ahol 6,5 méter a maximális építménymagasság) és legalább 2,5 méter a gépkocsi tároló bejáratának mélysége, akkor, ha a 4,5 méterhez hozzáadja a 2,5 métert, akkor már nem tud épületet létesíteni, mert az 7 méter lenne (tehát meghaladja a 6,5 métert). Mindez azért, mert a fogalom úgy lett meghatározva, hogy „a homlokzatmagasság az épület maximális magassága”. Hozzáteszi, és akkor még nem beszélt a lejtős telekről, stb.. Javasolja, hogy a homlokzatmagasság fogalmát egyelőre - az új BVKSZ megjelenéséig, valamint az új csepeli szabályozásig - iktassák ki a CSVÉSZ-ben az egyetlen olyan pontban, ahol a homlokzatmagasság szerepel. Megjegyzi, nem is tudja, hogy a Városépítési Iroda eddig hogyan tudta kezelni ezt a fogalmat, amikor nem volt ilyen fogalom. Javasolja, hogy a homlokzatmagasságot módosítsák építménymagasságra a 35. § (26) bekezdésben, amely azzal foglalkozik, hogy az L4-K övezetben, illetve általában az L4-es övezetekben egyik homlokzatmagasság sem lehet magasabb, mint az előírt, kivéve akkor, ha a lejtés mértéke 10 %-nál több, és akkor is csak a lejtés felől eső oldalnál. Tehát, ha van egy olyan épület, ami a lejtés felőli oldalon 7,5 méter, annak van fölfelé egy oldalhomlokzata, de az oldalhomlokzat nem lehetne 7,5 méter a tervező által leírt fogalomkör szerint.

Hozzászólását azzal zárja, hogy ő építő bírálatot kívánt megfogalmazni és arra törekszik, hogy Csepelen továbbra is lehessen, és jól lehessen tervezni és építeni.

Jelzi, amennyiben az előterjesztő a felvetéseire adott válaszában nem fogadja be a módosító javaslatait, akkor két dologban kér majd szavazást, de előtte szeretné majd megfogalmazni a pontosító szövegjavaslatait.

Németh Szilárd közli, még mielőtt az előterjesztő reagálna, jelzi, hogy a napirenden lévő előterjesztésnek az a címe, hogy „...CSVÉSZ módosítás véleményezési szakaszának lezárására”. Ez de jure azt jelenti, hogy amennyiben döntésükkel elfogadják az előterjesztésben megfogalmazott öt határozatot, akkor lezárják a véleményezési szakaszt. Megjegyzi, azonban ahogy pillanatnyilag látja, de facto nem, ezért azt javasolja, hogy még mielőtt elkészül a végső szöveg - amihez ez a módosítás az egyik alapidokumentum lesz, a másik alap pedig az a politikai egyeztetés, vagy szak-polémia, ami most itt kikristályosodni látszik -, az előterjesztő és az előkészítő, valamint Gergely István de facto legyenek szívesek egyeztetni ebben a kérdésben - miután ezt a szakaszt a Képviselő-testület de jure elfogadja, lezárja -. Hozzáteszi, ő úgy látja, hogy a felvetettek jelentős része megoldható az álláspontok egyeztetésével.

A jegyzőséget arra kéri, legyenek szívesek ellenőrizni a jogszabályi hierarchiának való megfelelést, különösen azoknál a pontoknál, amiket Gergely István képviselő úr jelezett, hogy utána a rendeletük ne legyen támadható, illetve, elkerüljék azt, hogy az önkormányzat kárpótlási ügyekbe szaladjon.

Jelzi, amennyiben ez mindenki számára elfogadható így, akkor döntenének az öt határozati javaslatról, vagyis arról, hogy megtörtént a véleményezési szakasz, amit ezzel le is zárnak. Hozzáteszi, viszont az előzőekben kért egyeztetési mechanizmusokat meg kell tenni, még mielőtt visszakérül a Képviselő-testület elé a normaszöveg. Kérdezi Gergely Istvántól, hogy ez elfogadható-e így?

Gergely István jelzi, hogy a laptopja valamilyen okból nem működik, ezért papír alapon kér egy előterjesztést.

Németh Szilárd átadja az előterjesztés egy példányát - a szövegegyeztetéshez -, majd a szavazás előtt rövid szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd a szünetet követően Gergely István első kérdésére válaszolva közli, nem volt bizottsági ülés, majd jelzi, hogy döntéshozatal következik.

Megállapítja, hogy senki nem kér külön szavazást, ezért jelzi, az öt határozati javaslatról egyetlen szavazással döntenek. Kéri, hogy a döntést követően a szerint járjanak majd el, amiben megállapodtak. Közli, a döntéshozatalhoz mindegyik esetben egyszerű többségű támogató szavazat szükséges, majd szavazást rendel el.

247/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának **államigazgatási egyeztetési eljárása során** a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint a **beérkezett vélemények közül**

- **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** KTF:21171-1/2014 számú,
- **Közép-Duna völgyi Vízügyi Hatóság** KDVVH:3359-1/2014 számú,
- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 502-3/2014/DBHAT számú,
- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 1246-2/2014/HAT számú,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala – Budapest XX. kerületi Népegészségügyi Intézete** BP-20R/028/02731-2/2014 számú,
- **Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti, és Hajózási Hivatala** UVH/UH/239/3/2014 számú,
- **Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal** LR/RK/WS/NS/A/757/1/2014 számú,
- **Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ** 100/275-2/2014 számú,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Örökségvédelmi Osztály** BP-1D/001/2051-4/2014 számú,
- **Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala** 10.037/1/2014. számú,
- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 1945-1/2014/hhi számú,
- **Budapesti Rendőr – Főkapitányság** 01000/16178-i/2014. ált. számú,

- **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság** BBK/732-2/2014. számú,
- **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság** OH/9749-2/2014. számú,
- **Budapest Főváros XI. Kerületi Újbudai Polgármesteri Hivatal Főépítész** XVIII-62-4/2014. számú,
- **Budapesti Közlekedési Központ** 1054/23-2/2014/2054 számú

levelükben kifogást nem emeltek, ezért azok tartalma intézkedést nem igényel.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

248/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának **államigazgatási egyeztetési eljárása során** a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett, **Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Állami főépítész** BDP/010/00070-1/2014 számú, melléklet szerinti **véleményének**

a.) alábbi megállapításaival egyetért:

- CSVÉSZ 1. § (3) átfogalmazása javasolt az alábbihoz hasonlóan: „A jóváhagyott és hatályos Csepeli Szabályozási Tervek jelen rendelet rajzi mellékletei, felsorolásukat az MSZ-1 sz. melléklet tartalmazza”. A CSVÉSZ MSZ-1 sz. melléklete a Csepeli Szabályozási Tervek jegyzéke, vagyis a csepeli szabályozási tervek jelének és területi hatályának felsorolása szöveges formában;
- CSVÉSZ 11. § (1), (3), (4) bekezdés: A pavilon fogalma bekerült az MSZ-2. sz. mellékletbe az értelmező rendelkezések közé, ahol pontosan rögzített, mi értendő alatta, így a „pavilon jellegű építmény” jogilag pontatlan megfogalmazás. Az „út célú közterület” helyett ajánlatosabb a „közlekedési célú közterület” megfogalmazás használata;
- CSVÉSZ 11. § (2): A bekezdés félreértelmezhető: nem egyértelmű, hogy a „szélessége legalább 14 méter” mire vonatkozik – a pavilonra vagy a közterületre –, pontosítása javasolt;
- CSVÉSZ 11. § (7) c): Az alátámasztó munkarészben olvasható cél – miszerint a pavilonok igényesebb megjelenése kívánatos – érdekében javasolt a bekezdést kiegészíteni az alábbihoz hasonlóan: „megjelenésük építészeti színvonalas, anyaghasználatban, külső kialakításban egységes, az adott környezethez illeszkedő legyen”;

- CSVÉSZ 20/A. § (6) c): A bekezdés ezen pontja nem értelmezhető, lásd: „a hátsó kert mértéke az övezet előírt építménymagasság”;
- CSVÉSZ 23. § (1)-ben nem szerepel f) és g) pont, javasolt eszerint pontosítani, illetőleg kettéosztani az előírást a c) és d) pont helyébe léptető és az f)-g) pontokkal kiegészítő előírásra;
- CSVÉSZ 30. § (5) Kérem a „lenne” szó elhagyását a megfogalmazásból;
- a módosító rendelettervezet 8. §-a nem tartalmaz bekezdés(ek)e)t, ellenben pontokat tartalmaz a)-d)-ig. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szabályainak megfelelően kérem a paragrafuson belüli módosító rendelkezések számozásának korigálását, bekezdés(ek)be szerkesztését;
- a módosító rendelettervezet 10. § (2) b): Tárgyi tervezet a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) sz. Önk. r. módosításának tervezete, a településképi véleményezési eljárásról szóló 15/2013. (V. 2.) sz. Önk. r. jelen tervezettől és eljárástól függetlenül módosítandó, vagyis a rá vonatkozó rendelkezéseket külön rendeletbe kell szerkeszteni;
- a jóváhagyandó MSZ-2.sz. melléklet pontosítása szükséges:
 - 2. pont – cégér: Kérem, hozzák összhangba a meghatározást a dokumentációban olvasható elvi engedélyezési eljárás törléséről szóló argumentációval, miszerint az „elvi engedély gyakorlatilag okafogyottá vált” és „töröltük az elvi engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályokat”;
 - 5. pont – gerincmagasság meghatározás hibásan tartalmaz zárójelet;
 - 12. pont – szintszám: Ezen pont szintszám kialakításra vonatkozó előírásokat tartalmaz, nem leíró jellegű, a fogalom magyarázatban való szerepeltetése átgondolásra javasolt;
 - 13. pont – tömbtelek:
Konkrét jogszabályi hivatkozás helyett a hivatkozott jogszabály tartalmára való hivatkozás javasolt az esetleges jogszabályváltozások miatt. A telekalakításról szóló FVM rendelet száma egyébként hibásan szerepel,

ezért azokat befogadja;

b.) az alábbiak javaslatok:

- CSVÉSZ 35. § (1)-ra vonatkozó észrevételben felvetett aggály alaptalan, mivel az előírásnak csak a második mondata módosult;
- CSVÉSZ 35. § (8) a)-ra vonatkozó észrevétel csak részben igaz, mivel tartalmilag a CSVÉSZ 35.§ (8) bek. a) pontja tényleg nem módosult, de a teljes 35.§ (8) bekezdés szövegezése igen, így nem hagyható el az a) pontnak a módosításba való beemelése;
- a „keretövezet” BVKSZ fogalom, nem célszerű kerületi városrendezési és építési szabályzatban való használata megállapítással nem értünk egyet, mivel a CSVÉSZ a BVKSZ-szel összhangban, annak keretei között szabályozhat;

- **A Jóváhagyandó MSZ-2.sz. melléklettel kapcsolatban:**

2. pont – cégér: „a meghatározás a homlokzaton vagy önállóan elhelyezhető cégtáblákra, táblákra nem terjed ki” észrevételt nem tudjuk értelmezni, mivel a meghatározás szerint a cégér „a rendeltetési egység megnevezését, jelképét (logó, piktogram, stb.) tartalmazó, az épület homlokzatán vagy önállóan elhelyezett berendezés (szerkezet)”, amely adott esetben tábla is lehet, de ez nem azonos a cégtáblával vagy egyéb reklámcélú táblákkal;

intézkedést nem igényelnek.

c.) alábbi megállapításaival nem ért egyet:

- | | |
|--|---|
| <p>- [CSVÉSZ 1. § (2): Ajánlott a bekezdést időbeni hatállyal kiegészíteni: „...az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni 2018. december 31-ig.”, továbbá javasolt az erre felhatalmazást adó kormányrendeletet is feltüntetni a következők szerint: „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján Csepelen az épített...”</p> | <p>Indoklás: Az alkalmazhatóság időbeli hatályát más jogszabály tartalmazza, így ezt megismételni aggályos a jogszabályszerkesztésről szól IRM rendelet alapján.
A 314/2012.(IX.9.) Korm. rendelet alacsonyabb szintű jogszabály, mint az Étv., így a javasolt megfogalmazás jogilag aggályos.</p> |
| <p>- A pavilonokról és azok elhelyezéséről szóló előírásokkal kapcsolatban általánosan elmondható, hogy ezen előírásokat a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011 (IX. 29.) sz. kerületi rendelettel, továbbá a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelettel együtt kell alkalmazni, ezért célszerű ezekkel összhangban lenniük.</p> | <p>Indoklás: A rendeletek nem hozhatók teljesen összhangba az eltérő fogalom-rendszerük miatt, de a CSVÉSZ-tervezet szabályozása mindkét rendelettel együtt alkalmazható lesz.</p> |
| <p>- az áttört és a tagolt kerítés definiálását a paragrafus d) és f) pontja helyett az értelmező rendelkezések között (CSVÉSZ MSZ-2 sz. melléklete) célszerű szerepeltetni, e fogalmak meghatározása leíró jellegű</p> | <p>Indoklás: Nem értünk egyet azzal, hogy az áttört és tagolt kerítés definíciója a fogalom-magyarázatba kerüljön, mivel a használhatóságot ezen a helyen szolgálja a meghatározása</p> |
| <p>- CSVÉSZ 23. § (1) c) pontja többféleképp értelmezhető. A magasságra, hosszúságra, minőségre vonatkozó előírások egyértelműbb, pontosabb meghatározása javasolt.</p> | <p>Indoklás: Az észrevétellel nem értünk egyet, nem célja a rendeletnek a túlszabályozás.</p> |
| <p>- CSVÉSZ 30. § (1) A „környezethez illeszkedően” előírás tágan értelmezhető,</p> | <p>Indoklás: A megfogalmazást fenntartjuk, mert a javasolt</p> |

- ajánlott az előírást pontosítani a következők szerint: „környezetet nem zavaró módon”, vagy „környezethez illeszkedően, azt nem zavaró módon”.
- pontosítás sem egzaktabb a „környezethez illeszkedően” meghatározásnál. Ezt csak az adott helyszín függvényében lehetne pontosítani, amire a településképi véleményezés vagy a bejelentési eljárás alkalmas.
- CSVÉSZ 30. § (5) Azt az esetet, amikor meglévő épület, építmény tetejére nem telepíthető új antenna, és valamilyen okból multifunkcionális kialakítással sem telepíthető, a bekezdés nem veszi számításba, továbbgondolása javasolt.
 - Indoklás:** Figyelembe veszi, mert ebben az esetben gazdasági területen lehet helyet keresni a számára. A szabályozásnak nem célja városképet rontó antenna-elhelyezések számára „kiskapuk”-at nyitni, mivel véleményünk szerint az egész kerület lefedhető többszintes épületeken, multifunkcionális kialakítású építményeken vagy gazdasági területeken való elhelyezéssel.
 - CSVÉSZ 35. § (10)-(11) E bekezdésekben leírtak jogbizonytalanságot eredményeznek. A szabályozási tervek a városrendezési és építési szabályzat mellékletei, nem tartalmazhatnak az egyes tömbökre a szabályzat övezeti előírásaitól eltérő egyedi előírást (értékeket) akkor sem, ha ez(ek) az övezeti előírások keretei között vannak. Az övezeti előírások minden az övezetbe tartozó tömbre egyformán érvényesek, nem keretszabályozási jellegűek a szabályozási tervek nézve. A cél érdekében az övezeteket differenciálni szükséges.
 - Indoklás:** A CSVÉSZ szerkezete és mellékleteinek tartalma nem teszi lehetővé.
 - CSVÉSZ 35. § (24) c)-d) Egymás mögött elhelyezhető lakások előírásainál érdemes – az egyértelműség végett – saroktelekre vonatkozó külön szabályokat is rögzíteni.
 - Indoklás:** Az egymás mögötti lakáshelyezés szempontjából a saroktelek a legelőnyösebb, hiszen így mindkét lakásegységnek önálló közterületi kapcsolata, bejárata lehet, nem szükséges jelen esetben külön szabályozni.
 - MSZ-2.sz. melléklet (Fogalom-meghatározások)
 - 7. pont – Az OTÉK-ból átvett meghatározás hiányos: a lapostetős épületre vonatkozóan pontatlanul definiált, kérem, az OTÉK-ban szereplő megfogalmazás szerint pontosítsák
 - Indoklás:** Az OTÉK 2012. augusztus 6. napján hatályos szövegezése nem tartalmazza a párkánymagasság fogalmi meghatározását, így módosítása nem indokolt.
 - 8. pont – A meghatározás első mondata
 - Indoklás:** attól még, hogy nem kell

kötelező építési vonal	törlendő, mivel az nincs összhangban az 50%-os eltérési engedménnyel.	100 %-ban a kötelező építési vonalon állnia az adott homlokzati síknak, még „az építési helynek a kötelezően beépítendő határa.”
9. pont – lakótelep	Az „épületeket közterület vagy közhasználatú terület veszi körül” megfogalmazásban az „épületeket” szó helyett az „úszótelkeket, tömbtelkeket” megfogalmazás javasolt.	Indoklás: Az észrevétellel nem értünk egyet, a CSVÉSZ jelenleg is hatályos fogalom-magyarázata a pontosabb.
11. és 14. pont – látványterv, utcaképi terv	A méretarány megadását kérem pontosítani a következők szerint: „M=1:500 vagy M=1:200”.	Indoklás: A kérést nem tartjuk indokoltnak, azért van több lépték megengedve, mert egy családi ház esetében a kisebb lépték indokolt, de egy nagyméretű épületegyüttes esetében a nagyobb lépték is elegendő.
15. pont – minimális zöldfelület számítási szabályai	A meghatározás 4.) pontja az OTÉK előírásainak nem felel meg, kérem, hozzák összhangba a Kormányrendelet 2012. augusztus 6-án hatályos 5. sz. mellékletével.	Indoklás: Nem tárgya jelen módosításnak, korábban egyeztetett és elfogadott fogalom-meghatározás.
16. pont – pavilon	A fogalom definiálása átgondolásra javasolt a következők okán: a definiálás nem tartalmaz méretre vonatkozó kikötést, így közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen álló vagy létesülő bármilyen méretű, alapterületű kereskedelmi, szolgáltató, vagy vendéglátó épület pavilonnak minősül ezen fogalom-meghatározás szerint. Célszerű lenne, ha a tervezet a 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendeletben szereplő pavilon-fogalmat alkalmazná.	Indoklás: A javaslatot a többféle jogszabály miatt nem tartjuk indokoltnak. Csepelen ez a fogalom-meghatározás felel meg legjobban a kialakult állapotnak.

ezért a javasolt módosításokat a részletes indokolás alapján nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

249/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának egyeztetési eljárása során a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett vélemények közül **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** 2385/1/2014. számú, melléklet szerinti **véleményének**

b.) alábbi megállapítása intézkedést nem igényel:

„A szabályozási előírásoknak a megküldött véleményezési anyagban bemutatott I-III és V. számú módosításai országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek kedvezőtlenül, azokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.”

c.) alábbi megállapításával nem ért egyet:

„A IV. számú, az elektronikus hírközlési antennákra vonatkozó szabályozás esetében javasoljuk a CSVÉSZ 30. § paragrafusának kiegészítését abban az értelemben, hogy új antenna és antennatartó szerkezet Natura 2000 területen és az ökológiai hálózat övezetében ne legyen elhelyezhető, tekintettel az ezen építmények területfoglalásával járó potenciális élőhely-károsításra, valamint kedvezőtlen tájképi hatásukra. **A településrendezési eszközök jóváhagyásával a fenti kiegészítéssel értünk egyet.**”

Indoklás: Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet 26.§ (10) bekezdés alapján helyi építési szabályzat többletkövetelményt nem állíthat, bár a javaslattal egészében egyetértünk. Az NMHH rendelet 2. melléklete szerinti szakhatósági állásfoglalásnál tud a természet- és tájvédelmi szakhatóság érvényt szerezni ezeknek a követelményeknek.

ezért a javasolt módosítást a részletes indokolás alapján nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

250/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának egyeztetési eljárása során a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett

vélemények közül **Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőség** BF/UO/NS/A/622/1/2014 számú, melléklet szerinti **véleményének**

a.) alábbi megállapítással egyetért:

- Rendelettervezet 3. § (2) bekezdés a) pontját pontosítani szükséges: a közterület, vagy közhasználatra átadott magánterület építési szélessége legalább 14 m;
- Rendelettervezet 3. § (2) bekezdés b) pontja nem felel meg a BVKSZ 12. § (3) bek. a) pontjának, miszerint közterületi járdákon „az építmény elhelyezésével a visszamaradó gyalogos sáv szélessége legalább 3,00 m”
továbbá b) pontjának, miszerint „ha a járda 5,0 m-nél nagyobb, építmény csak úgy helyezhető el, ha a visszamaradó összefüggő gyalogossáv szélessége legalább 70%-a a járda szélességének”.
- Rendelettervezet 5. § (6) bekezdés b) pont kiegészítését javasoljuk: KL – KT övezetbe sorolt közterületek mentén az előkert mérete nem csökkenthető. Egyéb esetben az előkert mélysége

ezért a javasolt módosításokat elfogadja;

b.) alábbi megállapítással nem ért egyet:

- az egyeztetési eljárás alatt álló FRSZ terveze szerint pavilon elhelyezése esetén a visszamaradó gyalogos felület szélessége nem lehet kisebb mint a berendezési sáv szélességével csökkentett járda szélesség 75%-a.

Indoklás: Az egyeztetés alatt álló FRSZ-t a CSVÉSZ még nem veheti figyelembe.

- Rendelettervezet 8. § (8) bekezdés b) pont megfogalmazása pontosítandó: Az L-4 keretövezetben létesítendő új önálló rendeltetési egység minden megkezdett nettó 100 m² szintterülete után legalább egy személygépjármű-tárolót kell létesíteni, ...

Indoklás: A CSVÉSZ 8.§ (8) bekezdés b) pontjának nem teljesen a javasolt pontosítás volt a szabályozási szándéka.

ezért a javasolt módosításokat a részletes indokolás alapján nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

251/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) rendelet (CSVÉSZ) egyszerűsített eljárásrend szerint történő szöveges módosításának egyeztetési eljárása során a 314/2012 (XI. 08.) Kormányrendelet 38. § szerint beérkezett vélemények közül a **Levegő Munkacsoport** 44/2014. számú, melléklet szerinti **véleményének**

b.) alábbi megállapítással intézkedést nem igényelnek:

- Csepel „Intenzív kertvárosias lakóövezetű” városrészek építési arculatának megóvása.

A problémák felvetését – tagszervezetünk tapasztalatai alapján – aktuálisnak tartjuk. Nem csupán az építészeti arculat szempontjából, hanem a kertváros gépjármű forgalma és a parkolási igények növekedésének elkerülése érdekében sem javasoljuk a beépítés sűrítésének megengedését. A CSVÉSZ módosításának tervezetében a 20/A § (6) bekezdésének a) és b) pontja ennek megfelelően szabályoz, de a cb) ponttal, vagyis a telkek 100%-os beépíthetőségének megengedésével nem értünk egyet.

Indoklás: Az aggály félreértésen alapul. Kertvárosias lakóterületen az országos jogszabályok legfeljebb 30 %, a BVKSZ legfeljebb 35 %-os legnagyobb beépíthetőséget tesz lehetővé, így a CSVÉSZ sem engedhet többet.

A hivatkozott előírás nem, csak a szövegkörnyezete módosult. Az előírás a kialakult állapotra vonatkozik.

- Elektronikus hírközlési antennák

Mivel a 14/2013. (IX.25.) NMHH rendelet nem csak az engedélyezésre vonatkozik, hanem a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat alátámasztó munkarészeire is kihat, és kimondja, hogy a helyi építési szabályzat a rendelettel ellentétes vagy a rendelethez képest többletkövetelményeket támasztó rendelkezéseket nem tartalmazhat, ez erős kötöttséget jelent.

Helyesnek tartjuk az önkormányzatnak azt a törekvését, hogy a település beépítésre szánt területén önálló tartószerkezetű antenna lehetőleg ne kerüljön elhelyezésre, valamint azt, hogy az antennák a lakó- és üdülő területektől lehetőleg legalább 100 m távolságon kívülre kerüljenek. A CSVÉSZ módosításának tervezetében a 30. § csak városképi szempontokat szabályoz, mivel a 14/2013. (IX.25.) NMHH rendelet alapján más természetű korlátozásra nincs lehetőség.

- A személygépjárművek elhelyezésével kapcsolatban:

Életszerűnek és helyesnek tartjuk a 8. § (8) bekezdést, amely a nettó 100 m² szintterületet elérő önálló rendeltetési egység után kötelez egy személygépjármű-tároló létesítésére. Nem mindenki akar gépkocsival rendelkezni. Ugyanakkor szerintünk a telek kötelező legkisebb zöldfelületének gépkocsi parkolásra való használatát is tiltani lenne szükséges, városképi és környezetvédelmi szempontból.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 3. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2014. évi pályázati felhívás módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd Szenteczky János frakcióvezető úr, az ülés elején ismertetett levelében e napirendre vonatkozóan leírtakkal kapcsolatban jelzi, nem az előterjesztő kérte, hogy ezt a témát hozzák a Képviselő-testület elé, hanem a nemzetiségi önkormányzatok közül három, tehát ennek ez az oka és nem más.

Megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

252/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **217/2014. (V.23.) Kt.** számú határozatával elfogadott, 1. sz. mellékletként szereplő Pályázati felhívás II. Pályázat célja pontjában szereplő dátumot az alábbiak szerint módosítja:

A pályázatban foglalt tevékenységnek, programnak, célnak **2014. június 10. (a pályázat leadási határideje) és 2014. szeptember 30.** között kell megvalósulnia.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Kolonics György Alapítvány részére

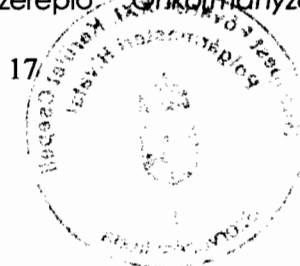
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

253/2014. (VI.05.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3991. sorszámon szereplő "Önkormányzati általános tartalék"



előirányzat terhére **bruttó 1.000.000 Ft**, azaz, bruttó egymillió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Kolonics György Alapítvány** (székhelye: 1138 Budapest, Latorca utca 2.) részére.

A támogatás **kizárólag Kolonics György életéről szóló dokumentumfilm készítési költségekre** fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapítvánnyal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2014. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

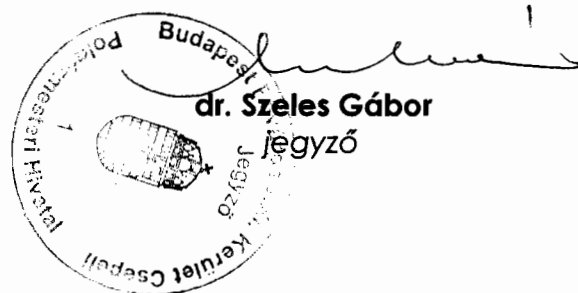
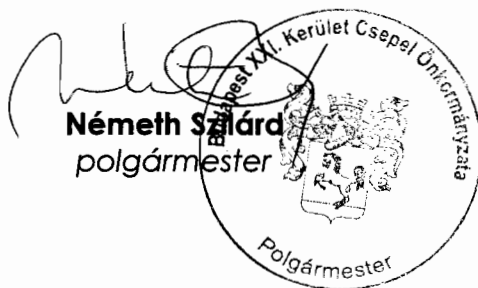
0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet és a rendkívüli ülést 8 óra 16 perckor bezárja.

k.m.f.



Jegyzőkönyvet készítette:
Fehér Lászlóné

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:

