

**Budapest XXI. Kerületi
HELY VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Ikt.sz: XVI/36762-...../2014.

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kezte:	2014 AUG 29.
Erkező irat sorszáma:	Iktatószám(főszám, alapszám) XVI/36762-32/2014
Ügyintéző:	Mellékletek lapszáma: Mellékletek száma:

**Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság
25/2014. (VIII.29.) BP21HVB határozata**

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság Németh Szilárd István (1213 Budapest, Sügér utca 9.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata polgármestere kifogásának helyt ad, megállapítja, hogy Horváth Gyula kampánytevékenysége során jogszabálysértést követetett el, és eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2014. szeptember 1-jén 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság bírálja el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Németh Szilárd István (a továbbiakban: kérelmező) 2014. augusztus 28. napján nyújtotta be kifogását a Helyi Választási Irodához (a továbbiakban: HVI). Kifogásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában és e) pontjában foglaltak megsértésére hivatkozott és azt kérte a Helyi Választási Bizottságtól (a továbbiakban: HVB) hogy a kifogásának adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, a megjelölt választási alapelvek sérelmét és a jogsértőket tiltsa el a további jogsértéstől. Kérte továbbá, hogy a HVB a hivatalosan ismert tények (a kérelmező polgármesteri tisztsége, a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat önkormányzati fenntartása, valamint a fenntartói képviselő) bizonyításától tekintsen el. A kérelmező kifogásához bizonyítékként CD mellékletet csatolt, mely a hivatkozott rendelőintézet biztonsági kameráinak felvételeit tartalmazta, és az alábbi tényállítást adta elő:

„2014. augusztus 24-én a délutáni napszakban Falus Ferenc, a DK-MSZP-EGYÜTT közös főpolgármester jelöltje és Horváth Gyula, kerületi – ugyancsak a helyi DK-MSZP-EGYÜTT-PMN közös polgármester-jelöltje – a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 8. sz. alatti Szakorvosi Rendelőintézetében, a rendelési idő alatt a Ve. 145. § (2) bek. rendelkezéseit megsértve, választási kampánytevékenységet folytatott.

Az Egészségügyi Szolgálat épületében elhelyezett biztonsági kamerarendszer rögzítette, hogy a jelöltek – feltételezhetően kampánysegítők – és fotóriporterek társaságában, a délutáni rendelési időszakában, a különböző részlegekben várakozó, egészségügyi ellátásra szoruló, azt igénybe venni szándékozó személyeket szólít meg, velük beszélgetést kezdeményezve, miközben róluk és a várakozókról fényképfelvételek készülnek.”

Kérelmező kifogásában kifejezetten jelezte, hogy a HVB hatásköre Horváth Gyula kerületi polgármester-jelölt vonatkozásában áll fenn.

A HVB álláspontja szerint Horváth Gyula a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 8. szám alatti szakorvosi rendelőintézetében kampánytevékenységet folytatott, mely a Ve. 145. § (2) bekezdésébe ütközik.

A HVB elfogadja a kifogást előterjesztő azon álláspontját, mely szerint a kampánytevékenység alkalmas volt a választási alapelvek – így különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének – megsértésére, különös tekintettel arra, hogy önkormányzati épületben, egészségügyi intézményben az orvosi ellátásra szoruló, azt igénybe venni szándékozó emberek lelkileg sérülékenyek, akiknek átmeneti esendőségükből nem szárazhat hátrányuk. Azzal, hogy a jelöltek megjelentek a várakozók között, akikkel párbeszédre törekedtek, alkalmas volt ezen egészségügyi ellátásra szoruló emberek választói akaratának befolyásolására olyan helyszínen, amely kifejezetten az intim szférájuk. A HVB álláspontja szerint a fentiekben túlmenően a kampánytevékenység a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában ütközött a továbbiak szerint azért is, mert arra a fenntartó Önkormányzat, mint tulajdonos nem adta meg hozzájárulását.

A HVB megjegyzi, hogy a kifogás elbírálására Falus Ferenc főpolgármester jelöltre vonatkozó részében a Fővárosi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel.

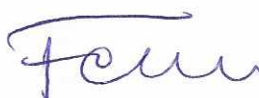
A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218-219. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a Ve. fent hivatkozott egyéb rendelkezéseinek és a hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A kifogás a Ve. 214. §-ában meghatározott határidőn belül elbírálásra került.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. augusztus 29.


Felkai Péterné
HVB elnöke



A határozatról értesül:

- kifogást előterjesztő
- érintett jelölő szervezet (postai úton, valamint elektronikus levélként)
- érintett jelölt (postai úton, telefax útján, valamint elektronikus levélként)

2014 AUG 29.

A határozatot napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.



