

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2023. február 20-án (hétfő) 17,00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácsteremben megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Horváth Gyula	alelnök
Juhász Katalin	tag, állandó jkv. hitelesítő
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag
Klocsko Katalin	tag

További jelenlévők:

Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester
dr. Vincze Anikó	jegyző
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. ügyvezető
Harkainé Fekete Hajnalka	Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft.
Kuczbel András	Üzemeltetési ágazatvezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Schubertné Licsájer Hajnal	GSZI osztályvezető
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezető-helyettes
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Szuhai Erika köszönti a Bizottság tagjait. Tájékoztat, hogy a bizottsági meghívót mindenki megkapta elektronikus formában a múlt hét folyamán, ehhez képest egy új előterjesztés érkezett, a 25. számú, melyet javasol 4. napirendi pontként tárgyalni. A napirenddel kapcsolatban kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdés:

Szuhai Erika elmondja, a korábbi bizottsági ülést úgy fejezték be, hogy február elején megkapja mindenki az újabb lakáspályázat kiírását. Csütörtökön megérkezett a

munkaanyag, melynek vonatkozásában történt néhány reagálás, valamint a Bizottság ülésének napján sor került néhány levélváltásra. Megkérdezi, ennek eredménye-e az, hogy a Bizottság nem tudja tárgyalni az anyagot?

Dr. Vincze Anikó hozzáteszi, ezt a későbbiek során rendkívüli ülés keretében is lehet tárgyalni. A Bizottság ülésének napján, hétfőn is érkeztek még javaslatok.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, lényegében hétfőn, a bizottság ülésének napján is érkeztek még módosító, kiegészítő javaslatok a versenytárgyalási kiíráshoz. A megmaradt négy lakáshoz szeretnének még további lakásokat hozzáadni, ezeknek a költségvetési felmérése jelenleg zajlik.

Szuha Erika hozzáteszi, a felmérések után egy rendkívüli ülésre kerül majd sor és két hét biztosan szükséges az ülés összehívásához. Arra kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben bárki javaslatot tenne még a kiírás vonatkozásában, tegye meg. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a napirendet szavazásra bocsátja.

23/2023.(II.20.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint tárgyalja:

Napirend 1. pontja:

- A. **Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására** (24. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- B. **Rendelettervezet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyeleténél közszolgálati jogviszonyban állók illetményalapjának emelésére (18. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- C. **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására**
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására
Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (15. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, azok térítési díjáról és a természetbeni ellátásokról szóló 22/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (25. sz. előterjesztés) + cserelapok + kiegészítés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (...) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek önkormányzati tulajdon hasznosításának racionalizálása érdekében történő módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáiban a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelésének kiterjesztésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja:

- A. **Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására** (24. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- B. **Rendelettervezet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyeleténél közszolgálati jogviszonyban állók illetményalapjának emelésére (18. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- C. **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására**
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott

saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására
Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (15. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika tájékoztat, hogy az 1. napirendi pont A, B, C pontokból áll, amelyeket felolvas. Helyt ad a kiegészítéseknek.

Szedes István elmondja, a 2022 évi költségvetés rendeletmódosításán belül, az utolsó módosításra kerül sor a Képviselő-testület, csütörtöki ülésén. Az államháztartásról szóló törvény kimondja, hogy a Képviselő-testületnek negyedévente, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló kiegészítéséig a költségvetési rendeletet módosítani szükséges, december 31. Napjáig. Erre azért van szükség, hogy a költségvetési szervek és az Önkormányzat az éves beszámolót a Magyar Államkincstár felé el tudja készíteni. Mivel a Képviselő-testület a novemberi ülésen nem fogadta el az akkori rendeletmódosítást, egy kibővített anyag került a Bizottság elé, mely rendeletmódosításban 2,7 milliárd összegben emeltek be többletbevételt, illetve az ezzel kapcsolatos kiadásokat is. Tájékoztató, hogy nemcsak azokat a bevételeket volt szükséges beemelni a költségvetésbe, amelyek átcsoportosításra kerülnek pályázat útján, illetve az Egészségügyi szakszolgálat NEAK finanszírozásként kapta meg, hanem szintén jogszabályozási kötelezettség miatt, az évvégi, bevételi előirányzatokat rendezni szükséges. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a bevételi előirányzatokon túlteljesítés vagy bevételi elmaradás mutatkozik, akkor a megfelelő feladattal szemben ezeket korrigálni kell, illetve be kell emelni a rendeletmódosításba. Ezek a tételek az alábbiak: Év végén beemelésre került közel 1,7 milliárd értékű közhatalmi bevétel, az anyagban részletezi, hogy mely adónemekből érkeztek be ezek a többletbevételek. A működési bevételekből is 300 millió forintot beemeltek, ezek nagyrészt tulajdonosi bevételek. A lakáselidegenítésből a múlt évben 107 millió forint, többletbevétel érkezett be az Önkormányzathoz. Az intézmények számára év végén a kötött tételekkel kapcsolatosan szükség volt biztosítani előirányzatot, amely leginkább az étkezés és a rezszi előirányzatokat érintette. Az előterjesztésben a bevételek kiadási oldalát is részletezi intézményenként és előirányzatoként, illetve a céltartalékok változását is. A céltartalékoknak a maradványa átkerül a 2023 évi költségvetésbe. Ez a rendeletmódosítás lesz az alapja a 2023 évi költségvetésben szereplő maradványoknak is. Összességében elmondható, hogy a kerület költségvetési főösszege ezekkel a változásokkal együtt, 39 milliárd 372 millió 946 ezer 111 forint lesz.

Szuhai Erika helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Klacsics Katalin az értelmezéshez kér segítséget. Elmondja, vannak mínusszal jelölt tételek, mint például az önkormányzatnak a b3-as, közhatalmi bevételeinél az adópótlék, adóbírság elmaradás, melynek összege mínusz 20,7 millió forint. A b4-es, működési bevételnél pedig a tankerület karbantartásából származó, bevételi elmaradás 10 millió forint. A kiszámlázott, közüzemi díjak bevételi elmaradása mínusz 5 millió forint, a lakásgazdálkodással kapcsolatos bevételi elmaradás mínusz 13 millió forint. A Csepeli Városgazda, tagi kölcsönének visszafizetésének elmaradása mínusz

28,5 millió forint. Megkérdezi, ezek mit takarnak? Nem kapta-e meg esetleg ezeket az összegeket a kerület?

Szedes István elmondja, a mínusz tételek azt jelentik, hogy az adott tervezett feladaton belül bevételi elmaradás történt. Folyt be bevételi összeg vélhetően, de nem annyi, mint amennyit terveztek. Így csökkenteni kellett az előirányzatot a megfelelő előirányzattal szemben.

Klacsics Katalin megkérdezi, kitől lehetne megtudni, mi okozta azt a 13 millió forintos kiesést a lakásgazdálkodás vonatkozásában? Megkérdezi, írjon-e e-mail üzenetet a kérdést illetően a Városgazdának, hogy mi volt az, ami miatt a tagi kölcsön visszafizetése elmaradt?

Szedes István elmondja, a múlt hét folyamán a helyiség gazdálkodásnál elírás történt a többlet tekintetében, de pontos választ erre a Városgazda tudna adni. Ők tudnák elmondani, ténylegesen miért terveztek magasabb összeget, illetve, ha magasabb összeget tervezett, annak mi volt az oka. A tagi kölcsön visszafizetésével kapcsolatosan elmondja, nem történt ténylegesen visszafizetés, egyeztetések zajlanak, hogy ez mikor, milyen módon történik majd.

Szalai Erika megállapítja, hogy további kérdések, valamint hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

24/2023.(II.20.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szalai Erika elnök

5 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szalai Erika helyt ad a kiegészítésnek.

Tamás Judit elmondja, ahogyan már Polgármester úr az előző testületi ülésen említette, folyamatosan figyelemmel kísérik a szociális ellátások alakulását és a jelenlegi gazdasági helyzet, valamint a lakhatási kiadások emelkedéseinek hatásait a kerületben is. A benyújtott kérelmek alapján tud az Önkormányzat tervezni, számolni, hiszen azokat a dokumentumokat, családi és jövedelmi helyzeteket tudják megvizsgálni, amelyek a beadott kérelmek alapján láthatók. Tájékoztat, hogy 2022-ben összesen a lakhatási támogatás tekintetében 118 beadott kérelem érkezett, ebből 81 eset nyert támogatást. Tavaly, a rendeletmódosításig havi 5000 forint

támogatást kaphattak az igénylők, amelyek a szolgáltató részére kerülnek átutalásra, ennyivel csökkent a szolgáltató a kérelmező tartozását. 37 esetben történt elutasítás, valamint eljárás megszüntetés zajlott le. Az eljárás megszüntetés azt jelenti, hogy az eljárás során az ügyfél valamely dokumentumot nem csatolt és mivel nem tudott a bíráló bizottság nem tudott sem megállapító, sem pedig elutasító döntést hozni, az eljárást meg kellett szüntetni. Egy esetben volt olyan eljárásmegszüntetés, ahol egy idős, hetven év fölötti hölgy nem olyan jogcímen lakott a lakásban, amely szerepel a rendeletben, ez előfordulhat máskor is. Egy esetben a lakó nem engedte a környezettanulmány elvégzését, ott a külön háztartásra szerettek volna fényt deríteni, mert a kérelemből nem derült ki. Hat esetben előfordult a hetven év felettiek tekintetében, hogy kevés volt a költség. A jelen rendelet alapján, a kérelmezőknek, illetve a család összjövedelmének 20 %-át el kell, hogy érje az átlag rezszi. Ha ez nem történik meg, nem adható meg a támogatás. Hat esetben tehát ez az igazolt költség alacsony volt. A hetven év alatti kérelmezők esetében négy alkalommal bizonyult kevesebbnek ez az igazolt költség. A rendeletmódosítási javaslatban szereplő, 15 %-os arány tekintetében, amely most változik a rendeletmódosításban, az említett kérelmezők megkaphatják a támogatást. Több olyan eset fordult elő, hogy a megkeresésből egyértelműen érzékelhető volt, hogy ez a segítség is, mennyire sokat jelent a kérelmező számára. Elmondja, a magasabb jövedelemhatár azért is indokolt, mert nemcsak a minimálbér és a garantált bérminimum dönt, hanem az is, hogy január 1. napjától a nyugdíjasok nyugdíja is emelkedett 15 %-kal. A tavalyi jövedelmek vizsgálata alapján elmondható, hogy a kérelmezők nagy része a 15 %-os nyugdíjemelést figyelembevéve is megkaphatja ezt a támogatást. A hetven év fölötti korosztály az, akinek már egyéb jövedelmi forrása nincs, tehát neki mindent a nyugdíjából fontos kigazdálkodni. Úgy véli, ez a fajta jövedelemhatár emelés, illetve a százalékos arányú csökkentés nagy segítséget nyújtana a családok számára. Bíz abban, hogy a Bizottság támogatni fogja ezt az előterjesztést.

Szuhai Erika helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, hogy ez a támogatási forma a tavalyi évben milyen összegű volt összességében.

Tamás Judit elmondja, a 2022-es lakhatási támogatásra fordítható keretösszeg 12 millió forint volt, amelyből 4 millió 350 ezer forintot fizettek ki a tavalyi évben. Ha a 15000 forintos támogatással számolnak, akkor az idei évben 16 millió forintot terveznek, vélhetően ezt ki is fogják utalni. Hozzáteszi, az átmeneti segély előirányzaton belül mindig van egy tartalék, ha bármely segély típusból túlköltekeznének, oda lehet átcsoportosítani. A támogatást mindenki megkapja, aki jogosult rá.

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, januártól milyen létszámban kaptak az igénylők lakhatási támogatást. Mennyien kérvényezték és abból mennyien részesültek benne.

Tamás Judit elmondja, a tavalyi évvel készült, de körülbelül 37 fő kapta meg idén. Pontos számot nem tud mondani, de elkészíti a kimutatást erről.

Szuhai Erika arra kéri Tamás Juditot, ezt a Bizottság minden tagjának küldje meg. Kérdése, hogy február 20. napján melyik időszakra visszamenőleg készül el a

kimutatás? Szeretné pontosan látni, hogy ez az időtartam két hónapot vagy öt hetet jelent? Elmondja, az előző ülésen, amikor a rendeletalkotás megtörtént, már tartalmazta a 20 %-os határt a rendelet, amely szerint a jövedelemhez képest a rezsiköltségnek kellett meghaladja ahhoz, hogy valaki ebben a támogatásban részesüljön. A tervezet 15 %-ra kívánja ezt csökkenteni. Megkérdezi, miért van arra szükség, hogy egy ilyen határt ebbe beemeljenek?

Tamás Judit elmondja, amióta a lakhatási támogatás létezik, korábban ez lakásfenntartási támogatás volt és ameddig az állam hozzájárult 80 %-os összeggel, addig is fontos volt hozzávetőlegesen következtetni, hogy kinek, mennyi a kiadása. Megvizsgálta, minden fővárosi önkormányzat rendeletében benne van az, hogy valamilyen hányadot el kell, hogy érjen a kifizetett rezsiköltség. Amit tapasztalt az átnézett kérelmek alapján, hogy az energiaválság okán sokan elkezdtek spórolni. Emiatt van az, hogy ez a 20 %-ot sem éri el. Korábban ez nem jelentett problémát, most viszont erősen spórolnak az emberek és főleg a nyugdíjasok. Ezért van az, hogy az ő esetükben előfordul az, hogy ez az arány a jövedelmükhöz képest, nem éri el a 20 %-ot.

Szuhai Erika érti, hogy benne volt korábban és azt is, hogy betervezésre kerül jelenleg is. Az is érhető, hogy minden önkormányzat rendelete tartalmazza ezt. Megkérdezi, szükséges-e ezt így meghatározni, esetleg lehet-e más %-ot meghatározni, illetve szükséges-e mindenképpen az arány szerepeltetése?

Tamás Judit elmondja, nincs leírva ez a szociális törvényben, bár addig, ameddig a lakásfenntartási támogatás létezett, volt egy ilyen kötelezettség. A helyi rendeletalkotásba ezt vették át. Ha viszont valakinek a rezsiköltsége a jövedelme 5 %-át kell kiadnia, akkor abban az esetben a többi rész másra fordítható. Azért gondolja ezt hasznosnak, mert valamiféle kötelezettség van ebben. Így ezt garantáltan ki kell fizetni. Hozzáteszi, a szociális törvényből sok ellátást kiemelték.

Klocsko Katalin úgy véli, főleg az idős emberek esetében vannak olyan rezsitételtek, amelyeket nem feltétlenül tudnak leigazolni, ilyen például a fűtés. Lehet, hogy a fűtés nem olyan helyről érkezik, amely igazolható, mégis, költeni kell rá. Lehet, hogy csak 5 %-ot tesz ki a rezsiköltség, lehet, annak érdekében, hogy másra is költhessen, például gyógyszer, a rezsit spórol. Ha adva van egy 100000 forinttal rendelkező nyugdíjas, a jelen élelmiszer árakat tekintve, annak az összegnek több, mint a fele elmegy. Ebben az esetben nem tud 5 %-nál többet kifizetni a rezsiköltségre. Neki is segítség lehet adott esetben a 15000 forint. Felmerül a kérdés, valóban szükséges-e %-ot meghatározni, jogszabály határoz-e erről. Lehet-e olyan rendeletet alkotni, hogy amennyiben valóban szüksége van erre az összegre, tudjon %-os igényt benyújtani.

Tamás Judit elmondja, az, hogy valaki nem tudja kifizetni a rezsiköltségét, nem jelenti azt, hogy nem kap számlát. Ha valaki vegyes tüzeléssel fűt, arra kaphat fűtési támogatást, bár erre még kérelem nem érkezett. Ha valakinek van villany, víz, csatorna, szemét, Főtáv számlája, még nem jelenti azt, hogy ezt mind ki is tudta fizetni. Ettől nem az a fontos, hogy mit fizetett be, hanem azt, hogy a szolgáltató milyen értékű számlát állított ki. Minden, a lakhatással kapcsolatos számláról elmondható, hogy a 15 %-al nem mennek. Mindenkinek 15 %-os a jövedelméhez mért rezsije. Ha alapul vesznek egy téli, egy nyári számlát, amelynek alapján kiszámítják évekre visszamenőleg a rezsit és abból nincs mind kifizetve, a számlát megkapta róla. A 14000 forint akkor is annyi lesz és azt figyelembe veszi az Önkormányzat. Ennél kevesebb rezsit nem fizet senki. Ha valakinél

esetleg gázipalackos a főzési lehetőség, az is benyújtható. Villanyszámlája mindenkinek kell, hogy legyen, de ha nincs szennyvízelvezetője, még a szippantásról szóló számlát is elfogadja az Önkormányzat. Lehet, hogy valóban nem tudja kifizetni, akkor az átmeneti segély esetén a krízis támogatásra is figyelnek. Ha számlaelmaradásra kéri bárki a támogatást, azt az Önkormányzat a szolgáltató számára utalja át, elkerülve, hogy kikapcsolják a szolgáltatást. Jelenleg szóba került 20, 15 %, de ő gyakorlatiasabban látja ezt a helyzetet. Nincs akadálya viszont annak, hogy amennyiben a 15 %-ra módosul a rendelet, ne tudjon segíteni az Önkormányzat a rászorulókon. Megjegyzi, ami pénzt a szolgáltató részére átutalnak, az biztosan ott is lesz. Így egy csökkentett értékű számlát kap és csak azt szükséges megfizetnie. Gyógyszer költségre egyéb iránt rendelkezésre áll a gyógyszertámogatás, amelyet szintén biztosít az Önkormányzat.

Szuhai Erika helyt ad a hozzászólásoknak.

Hozzászólás:

Szuhai Erika elmondja, számára érthető a rendelet, és a jelen számokból, amelyek a rendeletalkotás egyes paragrafusaiban részletes indoklásként megjelennek, azokból számolt. Az egyedülálló esetében 133000 forintról felemelik 139000 forintra azt a határt, amelynél még benyújthatják a kérelmüket, eközben csökkentik a korábbi 26000 forintot 20000 forintra a teljes rezsiköltségre vonatkozóan (ez a 15%). Egyik oldalon látható egy emelkedés a jövedelem sávhatárban, a másik oldalon viszont egy csökkentés látható, amely az arányt vizsgálja a jövedelem és a rezsiköltség között. Meglátása szerint sajnos nem ritka, hogy a nyugdíj 100000 Forint vagy az alatti. Egy egyedülálló, idős személy, aki azért nem megy el a kis házából, mert annak eszmei értéke van, arra sem szabad mondani, hogy akkor fagyjon meg. Az ennyire kevés jövedelemmel rendelkező nyugdíjasoknak kifizetni a 100000 forintjából a 15000 forintos rezsit vagy egy 139000 forinttal rendelkező jövedelemből fizetni a 21000 forintos rezsit, az óriási eltérés. A két jövedelem között van 40000 forint eltérés, ameddig a rezsiköltség között van 6000 forint a különbség. Érti, hogy arányosan csökken, de 140000 forintból könnyebb kifizetni a 15 %-ot, mint 100000 forintból megtenni ugyanezt. Vannak idős nyugdíjasok, akik egy szobát fűtenek, egyetlen 40 Wattos villanykörtevel világítanak és a konyhában, és csak akkor fűtenek, ha éppen főznek, a fürdőszobát pedig abszolút nem fűtik, inkább nem tisztálkodnak ott. Ha valaki tudja, hogy nincs segítség, a gyerekek sem tudnak segíteni, saját magán fog spórolni. Lehet, hogy éppen ez a 15 %-os rezsiköltség gátolja meg abban őt, hogy az Önkormányzattól segítséget kaphasson. Nem érti, erre miért van szükség, hiszen ezzel éppen azt nem fogják segíteni, aki a legjobban rászorul. Vélhetően nincsenek ők sokan, tehát az Önkormányzat számára sem jelentene nagy problémát. Ha gátat kívánnak beletenni, tegyenek bele 5 %-ot. Nem tudja, ennek valóban van-e értelme, hiszen az jelentéktelen összeg lesz. Úgy véli, arra kellene javaslatot tenni, hogy csökkentsék ezt a 15 %-ot 5 %-ra és így módon fogadja el a Bizottság, majd a testület is. Javasolja tehát, hogy a 15 %-os határt csökkentsék le 5 %-ra azzal megegyezően, hogy a jövedelem költségek milyen arányban legyenek a rezsiköltségekkel szemben állítva. Javasolja, hogy az eredeti szöveg maradjon meg, annyi változással, hogy a jelen rendeletmódosítás tartalmazza, hogy a havi lakásfenntartási költség jövedelemhez mért arányát 20 %-ról, 5 %-ra csökkentik. De ez nem a rendeletalkotás része.

dr. Vincze Anikó elmondja, a jogszabály ezt valóban nem rendezi, viszont, ha semmilyen százalékos határt nem határoz meg a Képviselő-testület, akkor vajon miért

neveznék ezt lakásfenntartási támogatásnak. Ha semmilyen lakásfenntartással kapcsolatos költségigazolás nem szükséges hozzá, akkor meglátása szerint ez beolvad bármely általános támogatás kategóriájába. Úgy véli, itt a mérték meghatározása a fontos. E körben a módosítás vonatkozásában fontos, hogy Bizottsági elnökként kívánja ezt módosítani elnökasszony vagy esetleg a Bizottság szavazna arról, hogy előterjeszti ezt a módosítási javaslatot. Ennek a szakasznak a módosítása úgy történik, hogy hivatkozni kell a módosítórendelet egy szakaszára, egészen pontosan az 1. szakasz, C pontja tartalmazza a módosítást. Itt az olvasható, hogy a 74-es szakasz nyitó szövegrészában a 20 %-át szövegrész helyébe, a 15 %-át szöveg lép. Valójában tehát a 15 % az, amire vonatkozóan módosító javaslatot terjeszt be a Bizottság. A megszövegezésében szívesen segít.

Szuhai Erika úgy véli, a módosításról szavazzon a Bizottság. Ha a Bizottság nem támogatja ezt a javaslatot, akkor felesleges a testületnek ezen gondolkodnia. Ha a Bizottság érti ennek a fontosságát, akkor a szerint dönt, ha nem, akkor nem fogja támogatni a javaslatot. Arra tesz javaslatot, hogy az 1. szakasz, C pontjába 15 % helyett, 5 % kerüljön. Ilyen módon lehetőség lesz arra, hogy igazolja is a költségeit a kérelmező és akik nehéz körülmények között élnek, is segítséget kaphassanak. Elsőként erről dönt a Bizottság, majd a rendelet egészéről hozza meg döntését.

Majtán Olga megkérdezi, hogy amennyiben ez 5 %-ra módosul, megnövekszik-e a kérelmezők száma? Úgy véli, ez történik majd. Felteszi a kérdést, az előirányzat nyújt-e erre megfelelő fedezetet?

Tamás Judit elmondja, ahogyan a bevezető szövegben elmondta, akiket a 20 % miatt elutasítottak, azok is megkapják majd ezt a segítséget. Beleférnek a kérelmezők 15 %-kal és 5 %-kal is. Az iroda költségvetése nem fog romba dőlni. Meglátása szerint az 5 %-os határ nagyon alacsony, de ez egy szakmai vélemény. A 100000 forint alatti nyugdíjasok nagyon kevesen vannak és a nyugdíj emelés őket is érintette. Fontos feltételt szabni, hogy ez a támogatási forma valóban igénybevehető legyen.

Szuhai Erika úgy véli, fontos ezeket a javaslatokat is megvitatni. Lehet javaslatot tenni arra is, hogy ez alacsony és akkor a Bizottság változtathat a százalékokon. Bármilyen javaslatra nyitott.

Horváth Gyula elmondja, ő ezt megszavazza, mert bármilyen támogatást is megszavaz, de teljesen jogosnak tartja a felvetést. A korábbi funkciókból adódóan úgy véli, egy gazdálkodó szervezetnek az érzelmi benyomásai és a realitásai között, valamiféle összefüggést találni kell. Úgy véli, a szakma ebben a 20 %-ban találta meg a megoldást és az még, Tamás Judit elmondása alapján, 15 %-ig tolerálható. Hozzáteszi, nem tudja, melyik a nagyobb probléma. Ha hoznak egy olyan rendeletet, amelyet nem tud az Önkormányzat teljesíteni és a lakosságot hiú reményekbe kergetik vagy az, hogy a realitások talaján marad a Bizottság. Úgy véli, a szakma, és ebben a szociális, valamint a pénzügyi oldalt is érti, ezt a kérdést e realitások alapján kezelte és tette le javaslatát. Támogatja ezt is, de Elnökasszony javaslatát is. Megjegyzi, mindig a többséget biztosító szervezetnek szükséges a vezetést irányítani, így úgy véli, bármi támogatható. Abban nem biztos, hogy ezt felelősséggel be is lehet tartani. A Bizottság tagjai között elmondható, hogy ezt egy felesleges döntésnek tartja. Úgy véli, az eljárás nem megvalósítható. Ezt nem az érzelmei, hanem a korábbi tapasztalatai mondatják vele. Úgy véli, a jelenlegi gazdálkodás adta keret ezt nem tudja biztosítani.

Szuhai Erika megállapítja, hogy további hozzászólások nincsenek. Horváth Gyula és Tamás Judit meglátásait figyelembe véve javasolja, hogy a rezsiköltség jövedelemhez mért %-os arányát 10 %-ban határozza meg a bizottság, majd a Képviselő testület. Elsőként a javaslatát bocsátja szavazásra.

25/2023.(II.20.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Szuhai Erika javaslatára - úgy dönt, hogy javasolja az előterjesztés 1. sz. mellékletében az 1. § c) pontja az alábbiak szerint módosuljon:

c) 74. § nyitó szövegrészában a „20%-át” szövegrész helyébe a „10%-át” szöveg,

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Szuhai Erika szavazásra bocsátja a rendelet egészét.

26/2023.(II.20.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 25/2023. (II.20.) SZEFOB módosítással az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Czibulyáné Szondy Szilvia megkérdezi, hogy amennyiben ez a javaslat kerül a testület elé csütörtökön, marad-e az előterjesztő a Polgármester. Megkérdezi, hogy amennyiben Borbély Lénárd polgármester ezt befogadja ebben a formában, de fenntartja a korábbi százalékokat, dönthet-e a testület, melyik javaslatot támogatja.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy a bizottsági módosító indítvány is olyan módosító indítvány, amelyről a Képviselő-testület jogosult dönteni az alap rendeletmódosítást megelőzően. Amennyiben az előterjesztő megismerve ennek a módosításnak a tartalmát úgy dönt, hogy az előterjesztése részévé kívánja tenni, annak nincs akadálya, ebben az esetben módosított előterjesztésként kerül fel a honlapra, jelezve azt, hogy ez a Bizottság javaslatára történt. Az előterjesztő tehát dönthet úgy, hogy befogadja és egy szavazásban dönt róla, ha viszont nem fogadja be, külön módosító indítványként kezelhető.

Napirend 3. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, azok térítési díjáról és a természetbeni ellátásokról szóló 22/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

27/2023.(II.20.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja: (25. sz. előterjesztés) + cserelapok + kiegészítés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (...) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek önkormányzati tulajdon hasznosításának racionalizálása érdekében történő módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítések, kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

28/2023.(II.20.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

5 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáiban a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelésének kiterjesztésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítések, kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

29/2023.(II.20.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

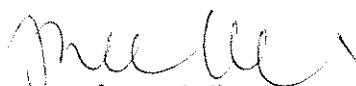
Határidő: azonnal
Felelős: Suhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

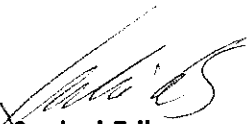
elfogadva

Szuhai Erika megköszöni a részvételt, az ülést 17,50-kor bezárja.

K.m.f.


Juhász Katalin
jkv. hitelesítő




Szuhai Erika
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Papp Éva Evelin
Szervezési Iroda