



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2023. január 23-án (hétfő) 17,00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácssteremben megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Szuha Erika	elnök
Czibulyáné Szondai Szilvia	tag
Horváth Gyula	alelnök
Juhász Katalin	tag, állandó jkv. hitelesítő
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag
Klocskó Katalin	tag

További jelenlévők:

Pákozdi József	alpolgármester
dr. Vincze Anikó	jegyző
Bácsi-Horváth Gyuláné	Családtámogatási irodavezető-helyettes
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. ügyvezető
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető
dr. Sipeki Gerda	jogász
Harkainé Fekete Hajnalka	Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft.
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezető-helyettes

Szuha Erika köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Javaslatot tesz arra, hogy a piaci alapú versenytárgyalási felhívásra beérkezett ajánlatok elbírálásáról szóló előterjesztést 10. napirendi pontként tárgyalják meg. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a napirend egészét.

1/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint tárgyalja:

Napirend 1. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25§ (3) bekezdés alapján krízislakásban történő elhelyezés hosszabbítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A. sz. (201031/8 hrsz.) alatti időskorúak bérakásában található üresen álló lakások felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Napirend 5. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együttműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 6. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201031/63/A/83 hrsz. alatt felvett, természetben a 1214 Budapest, Óvoda utca 6. 4. em. 13. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

Napirend 7. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai Program módosítására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

Napirend 8. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a bölcsődék 2023. évi nyári nyitvatartására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

Napirend 9. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogymozgásközpont Bizottság 2023. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Szuhai Erika elnök

Napirend 10. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyalási felhívásra beérkezett ajánlatok elbírálására

Előterjesztő: Trefán László

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

2/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 2. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25§ (3) bekezdés alapján krízislakásban történő elhelyezés hosszabbítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, hogy név szerint kinek hosszabbítják meg az elhelyezését.

Nagyné Kovács Timea válasza, Lakatos Oszkárnak.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

3/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 3. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A. sz. (201031/8 hrsz.) alatti időskorúak bérlakásában található üresen álló lakások felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, reális az április 30-i határidő 10 lakás felújítására?

Domokosné dr. Kósa Edit válasza, igen.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

4/2023.(I.23.) SZEFOB**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 4. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2023. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

5/2023.(I.23.) SZEFOB**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 5. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együttműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

6/2023.(I.23.) SZEFOB**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 6. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201031/63/A/83 hrsz. alatt felvett, természetben a 1214 Budapest, Óvoda utca 6. 4. em. 13. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

Szuha Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Klocskó Katalin örömet fejez ki, hogy visszakerült az elidegenítési ügy a bizottság elé a félreértés után, ezt most jó és alapos előterjesztésnek tartja.

Szuha Erika szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

7/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Pongrácz Kálmán András (szigsz.: [REDACTED], szül. hely, idő: [REDACTED], anyja neve: [REDACTED]) részére a 201031/63/A/83 hrsz-ú, természetben a 1214 Budapest, Óvoda utca 6. 4. em. 13. szám alatti, 34 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1 db egész szobával rendelkező önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegeníti az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. § és 14. §-ában meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron. A jogosult előzetes nyilatkozata szerint a vételárát 8.190.000,-Ft induló részlet befizetésével, a fennmaradó vételár-hátralékot pedig részletekben, 15 év futamidő alatt kívánja megfizetni. A vevő a saját, valamint jogelődjének egybeszámított 32 éves bérleti jogviszonyára tekintettel 30% kedvezményre, az előzetes nyilatkozatában megjelölt első részlet összegére tekintettel pedig a Rendelet 14. § b) pontban foglaltak alapján 7% forgalmiérték-csökkentés kedvezményre jogosult. Az adásvételi szerződéssel a vételárkedvezményre tekintettel, annak erejéig első ranghelyen 5 évig terjedő időtartamra a Rendelet 19. (1) bekezdése alapján, továbbá a részletfizetésre tekintettel a fennmaradó, ki nem egyenlített vételárhátralék és járuléai erejéig második ranghelyen a Rendelet 19. § (2) bekezdése alapján az illetékes földhivatal nyilvántartásában az elidegenített ingatlanra az önkormányzat javára jelzálogjogok, illetve azok biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmak kerülnek alapításra az önkormányzat javára.

Az adásvételi szerződés megkötésére a vevőnek 2023. március 15. napjáig van lehetősége. Amennyiben ezen idő alatt a jogosult hibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

A Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére.

Határidő:

2023. március 15.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 7. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai Program módosítására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs. Gratulál az anyag elkészítéséhez, gratulál a munkatársaknak, sok erőt kíván a munkájukhoz. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

8/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai programját a jelen előterjesztés 2. számú mellékletben foglalt tartalommal, 2023. január 24. napjával elfogadja.

A döntéssel egyidejűleg Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága a 112/2022.(XI.28.) SZEFOB határozattal módosított 108/2022.(XI.21.) SZEFOB határozattal elfogadott Szakmai Programot 2023. január 23. napjával hatályon kívül helyezi.

<u>Határidő:</u>	2023. január 23.
<u>Felelős:</u>	Szuhai Erika elnök
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Nagyné Kovács Timea intézményvezető

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a bölcsődék 2023. évi nyári nyitvatartására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

9/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottsága úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 22/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése értelmében a bölcsődék nyári nyitvatartási rendjét elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Bizottság felkéri Nagyné Kovács Timea intézményvezetőt, hogy a bölcsődébe járó kisgyermek szüleit a bölcsődék hirdető tábláján és az intézmény honlapján megfelelően és kellő időben tájékoztassa a nyári nyitvatartási rendről.

<u>Határidő:</u>	2023. február 6.
<u>Felelős:</u>	Szuhai Erika, elnök
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Nagyné Kovács Timea, intézményvezető

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügi Bizottság 2023. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Szuhai Erika elnök

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

10/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2023. I. félévi munkatervét elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika, elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 10. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyalási felhívásra beérkezett ajánlatok elbírálására

Előterjesztő: Trefán László

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, ezt a napirendi pontot nem zárt ülés keretében kell tárgyalni?

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy amennyiben olyan kérdés merül fel a bizottság tagjainak részéről, hogy a nyilvános jegyzőkönyv esetében olyan személyek lennének jelen, akik illetéktelenek ennek az adatnak a megismerésére, akkor zárt ülést rendelhet el a bizottság.

Szuhai Erika elmondja, az előterjesztés a helyszínen került kiosztásra. Ennek áttanulmányozására és megértésére nem volt idő. Többet azok az illetékesek tudnak, akik jelen voltak a borítékok felbontásánál. Ők is csupán bizonyos információkkal rendelkeznek. Megkérdezi, mennyi pályázat érkezett, abból mennyi volt érvényes és mennyi volt érvénytelen, az érvénytelenek száma miből adódott, miként zajlott a borítékok bontása. Felteszi a kérdést, minden rendben volt-e, egyetértettek-e a SZEFOB bontásánál jelen lévő tagjai akkor, amikor az érvénytelenségről, az érvényességről döntöttek, egyáltalán, miként zajlott a folyamat. Tájékoztat mindenki megkapta az a lakásonkénti jegyzőkönyvet, amely tartalmazza az adatokat és hogy mennyi volt a megajánlott összeg. A megjegyzések is fel vannak tüntetve a Városgazda részéről. Megadja a szót kiegészítésre.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, január 16. napján lezárult a piaci alapú versenytárgyalási felhívásra beérkezett ajánlatok összesítése, majd másnap a rendelet értelmében megtörtént a borítékok bontása a Városgazda épületében, a bizottsági határozatban megjelölt tagok jelenlétében. 101 darab pályázat érkezett be. Összeszámolták az érvénytelen pályázatokat és megpróbálták összesíteni azokat az érvénytelenségi okokat, amelyek ilyen nagy számú érvénytelenséget eredményeztek. Két kulcsfontosságú érvénytelenségi okot fedeztek fel, az egyik a nem megfelelő jövedelem, a másik pedig az ajánlattevő személyi igazolványának vagy azonosító okmányainak a másolat hiánya. dr. Vincze Anikóval egyeztettek az azonosító okmányok tekintetében, álláspontja szerint a jelenlegi versenykiírás, valamint a rendelet szerint is az ajánlattevőnek gyakorlatilag az adatlapokból kifolyólag neki nem kell a személyi azonosító okmányának a másolatát csatolni. Ez az érvénytelenségi ok a 101 pályázatból 24 darabra vonatkozott. 29 pályázat esetében pedig nem megfelelő jövedelem került a jegyzőkönyvekbe. Mindenféleképpen újra kellett minősíteni az ajánlatokat, tekintettel

egyrészt arra, hogy a 24 db másolati példány hiányában nem áll fenn érvénytelenségi ok, a jövedelemszámítás szempontjából pedig szűrőpróba-szerűen kivettek egy-egy ajánlatot és azt a hibát fedezték fel, hogy a kiírásban a 8. oldalon megfelelően szerepel, hogy az ajánlattevő és a vele együtt költöző havi összjövedelmének a nettó egy havi átlagbérét kell figyelembe venni. Viszont a 18. oldalon az ajánlattevő beírta a vele együtt költöző 1 főre jutó havi átlagos nettó jövedelmét, ami szintén a lakbér megállapításánál fontos. A következő pontban csak az együtt költözőknek 1 főre jutó havi átlagos nettó jövedelem van feltüntetve, amit nem tudtak figyelembe venni, hanem az ajánlattevők és az együtt költözőknek a 6 havi átlagos nettó jövedelmének az összegét. Innentől kezdve, lényegében újra számolták a csütörtöki nap folyamán a 101 pályázatot, amelyből 73 darab pályázat került érvénytelenítve a jegyzőkönyvekben.

Szuha Erika kéri, hogy a bontásnál jelenlévő bizottsági tagok is mondják el véleményüket.

Czibulyáné Szondai Szilvia megköszöni a Városgazda munkatársainak munkáját, valamint a vele együtt ottlévő bizottsági tagok munkáját, mivel hatalmas munkát végeztek közösen. Elmondja, a bontás kedden történt, akkor 10-18 óra között voltak ott a tagok, ő csak 15 óráig tudott jelen lenni. Elmondja, miután több dilemma is felmerült a bontás során és többen is konzultáltak dr. Vincze Anikó és Domokosné dr. Kósa Edit közreműködésével, ezért csütörtökön újabb, 7 órás elfoglaltságot jelentett az összes pályázat áttekintése. Tájékoztat, hogy nagyon sokan rosszul értelmezték a kiírást, ezért majd javaslatot kíván tenni a következő pályázati kiírás módosítására. Kizárási ok volt még a köztartozásmentesség igazolása, azoknál a pályázatoknál, ahol ennek a hiánya merült fel, ellenőriztek a köztartozásmentes adatbázisban. Aki ott nem szerepelt, kizárták a pályázók köréből, mert nem volt igazolása. Volt két olyan pályázat is, akik nem vették figyelembe azt, hogy a lakásba beköltözhető száma kevesebb volt, mint amennyien költözni kívántak, voltak, akik heten kívántak beköltözni egy 35 négyzetméteres lakásba. Hat fő még beköltözhetett volna, de hét fő esetén ki kellett, hogy zárják őket. Voltak olyan pályázók, akik beadták a pályázatukat, de átutalást nem mellékeltek, mint ahogyan jövedelemigazolást sem csatoltak. Voltak olyanok is, akiknél az együttes jövedelem nem fedezte a három havi lakbér díját, a jövedelmük tehát nem volt elegendő ahhoz a megajánlott lakbérhez, amelyet ők feltüntettek. Két lakást azért nem tudnak eredményesnek nyilvánítani, mert voltak olyan pályázók, akik több lakásra is érvényesen pályáztak, négy, öt lakást is megpályáztak, amelynek átutalták négyszer, ötször is a három havi lakbérét. Voltak, akik már nyertek korábban lakás pályázaton, őket azért kellett kizárni. Egy munkanap úgy véli, nem elegendő egy ilyen mennyiségű pályázatnak az áttekintéséhez. A kiíráson egyszerűsíteni szükséges, erre majd javaslatot tesz.

Várkonyi András elmondja, a munka elvégzése meglátása szerint érdekes és szívszorító volt egyben. Több olyan jelentkező volt, akiknek a számára rendkívül indokolt lett volna, hogy lakáshoz jussanak, mégis szükséges volt kizárni, sok esetben önhibájukon kívül volt érvénytelen a pályázatuk. Egy témakörben telefonon egyeztetett dr. Vincze Anikóval is, amely megoldódott, így több érvényes pályázatot tudtak elbírálni. Úgy véli, a vitákat is elkerülendő, fontos lenne egyszerűsíteni a kiírást. Tudja, hogy sok esetben azért nem lehet egyszerűsíteni, mert olyan jogi kérdéseknek szükséges megfelelni, amelyek a támadhatatlanságot erősítik. Javasolja, hogy amennyiben legközelebb kiírásra kerül egy ilyen pályázat, akkor a pályázók kaphassanak egy tájékoztatást akár az Önkormányzatnál, akár egy kijelölt, másik helyiségben, ahol minden lényeges pontot, átbeszélnek az illetékesekkel. Fontos tudomásul venni, hogy a pályázat célközönsége nem felsőfokú végzettségű, gyakorta középfokú végzettséggel sem rendelkeznek, de előfordul néhány esetben még az általános iskolai végzettségük sincs meg. Olyan emberek pályáznak, akik csak ezen a módon tudnak lakáshoz jutni. Javasolja, hogy hozzanak létre egy képzést vagy egy oktatást, hogy megismerhessék a pályázók azokat az elemeket, amelyeknek meg kell felelni. Úgy véli, ezt nem lehet kötelezővé tenni, ahogyan pályázni sem kötelező, de fontosnak tartaná, hogy lássák az emberek azt, hogy ez egy tisztességes eljárás. Megjegyzi, talán lesznek, akik majd azt mondják, hogy ez már

előre el volt döntve. Megerősíti, hogy erről nincs szó, ki tud állni amellett, hogy mindenki becsületesen dolgozott, beleértve a Városgazda munkatársait és a bizottsági tagokat is. Ha az emberek nem tudják, hogy hol hibáztak, hogy miben hibáztak, akkor nehéz eljűk állni. De, ha a képzés lehetősége adva van, akkor nem indokolt, hogy bárki tiltakozzon és lehet azzal érvelni, hogy saját hibájából töltötte ki az okmányokat helytelenül, esetleg nem csatolta megfelelően azokat.

Szuhai Erika támogatja a lehetőségét annak, hogy a következő pályázat előtt részt vehessenek egy tájékoztatón, akik szeretnének pályázni, de rossz érzése van ezzel kapcsolatosan. A Városgazda illetékes munkatársaitól a jelen pályázat során is bárki segítséget kérhetett volna, de ezt többnyire nem tették meg. Nem gondolja, hogy a tájékoztató feltétlenül segíteni fog majd. Úgy véli, a következő pályázatnak újra hasonló lesz az eredménye és a bizottság tagjai érzik majd magukat kellemetlenül. Hangsúlyozza, ha a csekklista nem segített, a tájékoztató sem fog. Azt kívánja, ebben ne legyen igaza.

Juhász Katalin elmondja, amikor a pályázatokat összehasonlították a kiírással, akkor tudtak vele igazán szembesűlni a problémákkal. Amikor a Bizottság betűről betűre megpróbálja a kiírást megfelelőnek minősíteni és átfogalmazni, nem gondolhat olyan dolgokra, amely a bontás közben felmerűlt. Ezért gondolták azt, hogy néhány változtatási javaslatot szeretnének majd tenni. Úgy véli, ettől talán kicsivel könnyebb lesz. Arról is egyeztettek, hogy amennyiben nem működik nyilvánosan, készülhetne egy olyan tájékoztató, amelyet az Önkormányzat honlapjára tennének fel, akár egy ppt-t, így, akinek szüksége van segítségre, megtekintheti. Így lehetősége nyűl tájékozódni annak a pályázónak is, akinek munkája miatt esetleg nincs lehetősége a személyes tájékoztatón részt venni. A munkát mindenkinek megköszöni, úgy véli, mindannyian sokat tanultak belőle.

Szuhai Erika megkérdezi, a javaslatokat a kiértékelés után tegyék-e meg az illetékesek.

Czibulyáné Szonday Szilvia úgy véli, a javaslatok már inkább a jövőre vonatkoznak, ezért a kiértékelést követően kíván kiegészítést tenni.

dr. Vincze Anikó elmondja, annyiban kívánja pontosítani Domokosné dr. Kósa Edit beszámolóját, hogy bár történt vele egyeztetés, de fontos kiemelni, hogy nem elvonva a Bizottság hatáskörét az érvényesség, érvénytelenség tekintetében, adott állásfoglalást. Egy olyan megállapításban segítette a Bizottság tagjait, mely szerint, csak a rokoni fok igazolásának a tekintetében követel meg a kiírás egyértelműen annak hiánya esetén érvénytelenségi okot eredményező esetet. Így tehát, csak a rokoni kapcsolatot kell az együtt költözűk és a társajánlatot tevű esetben igazolni. Amennyiben például bárki egyedűl nyűjt be ajánlatot, akkor az adatlapon szereplű tények tekintetében, személyi igazolvány és lakcímkártya másolatának csatolása nem szükséges, hiszen ezt sehol sem említi a kiírás. Az egyeztetés tehát ily módon történt. E körben úgy véli, a Bizottság döntése, állásfoglalása nem szükséges, mert a kiírás szerint értékelt a minősítű Bizottság. Egyetlen olyan eset van, amelyet az előterjesztés tartalmaz is. A Bizottság döntésére lenne szükség ebben a kérdéskörben, mert nem sikerűlt egyértelműen állást foglalni. A kiírű bizottság sem gondolhatott mindenre és nem feltétlenül tudta nagyon alaposan, szű szerint megfogalmazni. Történt, hogy egyetlen, zárt borítékban, két ajánlatot nyűjtott be egy személy, ez, ha külön borítékban érkezett volna, minden érvényességi feltétlenek megfelelt, viszont ebben a tekintetben szükség van a Bizottság állásfoglalására a 2. számű határozati javaslat alapján, hogy ezt elfogadja-e a Bizottság érvényesnek. Ha elfogadja a Bizottság, befolyásolja a 12. számű határozati javaslat tartalmát is. Ha ez érvényes, akkor ez az ajánlattevű lenne a nyertes. Ha érvénytelennek tekinti a Bizottság, akkor ezt nem vette figyelembe a módosítű bizottság és a következű, legmagasabb ajánlattevű lenne a nyertes. Kéri, ezt a két határozati javaslatot a Bizottság tagjai külön figyelemmel tekinssék át. Ezért is szükséges a külön döntés meghozatala. Az első határozati javaslat az érvénytelen pályázatokról szűl, a második határozati javaslat pedig a Bizottság döntésének függvényében dűl el. Amilyen döntést hoz a Bizottság, az utolsó határozati

javaslatban egy olyan alternatív javaslat kerül bemutatásra. Elmondja, mielőtt érkezett a Bizottság ülésére, Polgármester úr felkereste az irodájában és feltette a kérdést, hogy 101 pályázatból, miként lehetett ennyi érvénytelen. Azt felelte erre, hogy jogos Polgármester úr felháborodása és ígéretet tett a számára, hogy tolmácsolja a kérdést a Bizottság tagjainak részére. Javasolja, hogy a következő pályázati kiírásra valami olyan megoldást fogadjon el a Bizottság, amely ezen az érvénytelenségi arányon pozitív irányba változtat, nagy számban. Ha megvizsgálják az érvénytelenségi okokat, van, amiben nem lehet segítséget nyújtani. Sokszor le van írva egy dolog, mégsem megfelelő a kitöltés, esetleg nem felel meg a kritériumoknak a jövedelem összege, ez lehet elszámolási hiba miatt is.

Szuhai Erika azt javasolja, próbálják meg ezt átbeszélni és ha a pályázati bírálatot ellenőrizte a Bizottság, akkor térjenek vissza a jövőbeni kiírásra és az üresen maradt lakások sorsára. Mivel a borítékok felbontása után szembesült a bontó bizottság azzal, hogy milyen anomáliák vannak, fontos változtatni. Egy évvel korábban éppen ebben a helyzetben voltak, akkor is megpróbálták a hibákat kiküszöbölni és biztosak voltak abban, hogy helyesen jártak el. Most újabb hibák merültek fel, amelyeket újra rendeznek majd és mindig felmerülnek a problémák, szerinte ennek sosem lesz vége.

Horváth Gyula úgy véli, ez nem feltétlenül kell, hogy így legyen. Általánosságban elmondja, fontos volt dr. Vincze Anikó jegyző hozzászólása. Ennek a témának a tárgyalásakor dr. Vincze Anikó jegyző instrukciójára számítottak, amelyben állást is foglalt, hogy miként foglalt állást, azt az általa elmondottak megadták a magyarázatot. Megjegyzi, ő nem szigorú annyira, mint amennyire szigorú dr. Vincze Anikó, Képviselő úr előterjesztéseivel kapcsolatban, elfogadja tehát az állásfoglalását. Elfogadja viszont azt is, amikor a képviselőtársai elmondják, hogy milyen súlyos volt annak a feladatnak, amelyet elvégeztek. Tudja is, hogy igazuk van, maga is vett már részt ilyesmiben. Azzal viszont nem ért egyet, ha túl dicsérik egymást. Úgy véli, nem feltétlenül helyes irány, ha egymást dicsérik a pályázatokat elbírálók, miközben elmondják, hogy a lakosság semmit nem ért a kiírásból. Hozzáteszi, a Városgazdánál is minden rendben volt, mégis, amelyet dr. Vincze Anikó is említett, azt hitték, hogy a csúcspontja az érvénytelenségnek ez, de még annál is rosszabb arányt tudtak produkálni. Meglátása szerint a Bizottság nem tanult a korábbi hibából. Elmondja, az ilyen és ehhez hasonló előterjesztés a rendszerváltás óta, szinte folyamatosan előfordul a Képviselő-testület és a Bizottság előtt. Kiemeli, nem igaz az, hogy ez az arány mindig ennyire negatív volt. Úgy véli, a Képviselő-testületnek, a kiírást végzőknek, a rendeletet és a törvényeket meghozóknak tudniuk kell, hogy milyen közegben élünk. Annak megfelelően szükséges a szabályozást és a kiírást is rendszerezni. Elmondja, a lakosság joggal fogja azt mondani, hogy a Képviselő-testület vagy a Bizottság nem tudja ezt és a testületet vagy a Polgármestert, esetleg a Jegyzőt szidják majd, hogy személyválogatón adja a lakásokat. Erről szó sincs, hiszen a Bizottság keze meg volt kötve. Mégis, azt fogják gondolni, hogy már előre le voltak zsírozva ezek az ügyek, ezért már itt, lakásra jelentkezni sem érdemes. Gondolkodott azon, jót tesz-e a Bizottság azzal, ha azt javasolja, tegyék érvénytelenné ezt az egész értékelést, de úgy véli, azzal a pár emberrel, akivel most jót tesznek, annak sokkal rosszabb lenne. Elmondja, ezen a kiírási rendszeren feltétlenül változtatni, javítani kellene. Úgy kell változtatni és javítani, hogy annak a körnek, akinek a számára szánják a lehetőséget, az meg is értsen. Ha nem érti meg és nem fog tudni megfelelni az Önkormányzat által állított mércének, akkor ugyanitt tart majd a Bizottság és néhány ember lesz, aki beadja a pályázatát. Úgy véli, nem a végrehajtásnál, nem az értékelésnél van a probléma. Arra kéri a kollegáit, ne vegyék úgy, hogy az ő munkájukat kívánja leszólni azzal, hogy ennyire kemény szavakkal bírál, sajnos itt egy rendszerbeli, anomália hiba van. Úgy véli, ezt mielőbb orvosolni kell vagy ha szükséges, áthidaló megoldást fontos találni. Úgy véli, ilyen helyzetbe nem kerülhet az Önkormányzat. Nem tudja, hogy az elmúlt évek során, került-e Borbély Lénárd polgármesterrel azonos platformra, de most úgy érzi, erről ugyanúgy gondolkodnak. Nem lehet, hogy 101 pályázatból ilyen nagy arányú az érvénytelenség. Hozzáteszi, ő is elégedetlen, sőt, nemcsak elégedetlen, rossz érzése is van ezzel kapcsolatban. Úgy véli, a Bizottság rosszat

tett saját magával szemben. A legnagyobb arányban azok vannak, akik elégedetlenkednek és azt gondolják, hogy valami őszintétlenség van a háttérben.

Szuhai Erika elmondja, lényegében egyetért azzal, amiket Képviselő úr elmondott, de azzal nem, hogy korábban is ennyi érvénytelen pályázat lett volna, ezt senki nem állította.

Horváth Gyula megjegyzi, ő állítja, hogy sosem volt ilyen magas az érvénytelen pályázatoknak a száma. Ezt fenn is tartja.

Szuhai Erika hozzáteszi, ezt meg kell oldani, ezért várja Képviselő úr javaslatait is.

Czibulyáné Szondai Szilvia elmondja, valóban látható, hogy 74 érvénytelen pályázat érkezett. Azon sosem lehet változtatni, hogy 74 esetből azért lett 22 pályázat érvénytelennek nyilvánítva, mert nem megfelelő jövedelemigazolást adtak be és nem utalták át a regisztrációs díjat. Ha valaki nem olvassa el a pályázatot és le van írva több helyen, hogy hat havi jövedelemigazolást kell benyújtani, ezt egyértelműbben nem lehet megfogalmazni. Az is egyértelműen le van írva, hogy 3 havi megajánlott lakbért át kell utalni. Minden kiírásnál több esetben előfordult, hogy ezért kellett érvénytelenné nyilvánítani pályázatot, mert nem bizonyították, hogy átutalták, illetve előző esetben is volt, hogy nem megfelelő jövedelem igazolást nyújtottak be. Arról lehet vitatkozni, hogy kellene megfogalmazni a kiírásban, hogy még egyértelműbb legyen, hogy a köztartozásmentességről igazolást kell beadni, ez is sok esetben okozott érvénytelenséget. Elmondja, ha egy pályázó csak az adatlapot tölti ki, aláírja és semmilyen mellékletet nem csatolt a pályázathoz, ezen semmilyen kiírás nem tud változtatni és érvénytelen lesz. A jegyzőkönyvekben szerepel részletesen, hogy mi volt az elutasítás oka. Sajnálja, hogy ilyen sok érvénytelen pályázat van. Elmondja, volt olyan eset megint, amikor egyéni vállalkozó pályázott, a jövedelemigazolása érvényességéhez az hiányzott, ami a 2022-es évet érinti, de arról nem tudnak érvényeset benyújtani. Javasolja, ezen gondolkozzanak, akár szakértők bevonásával, erre egy eljárásrendet ki kell találni, mert így elutasításra kerül a pályázat.

Juhász Katalin kiegészítésként elmondja, azért nem tud a vállalkozó érvényes jövedelemkimutatást csatolni, mert a pályázat kiírása decemberben történt meg, amikor megkérte az igazolást, de decemberben a NAV csak 2021-ről tud kiadni. Lehetőség lett volna januárban megkérni az igazolást 2022-ről, mivel a pályázatot januárban kellett leadni.

Szuhai Erika ezt tovább gondolva elmondja, megint bajban lesznek, mert ha idén kiírják a következő pályázatot, akkor ugyan úgy nem fogják tudni igazolni a vállalkozók csak a 2022-es évet, eltelik pár hónap és azoknak a hónapok igazolása ki fog esni, ezért erre valamilyen megoldás kell.

Klocskó Katalin megkérdezi, hogy nincs belefoglalva a pályázati kiírásba, hogy egy borítékba egy pályázatot lehet betenni, nem kizáró ok, ha kettőt tettek bele?

Szuhai Erika elmondja, a döntéskor ezzel a pályázattal fognak kezdeni, hogy érvényes vagy érvénytelen. Megjegyzi, mivel a boríték kap egy sorszámot, a két pályázatot nehéz beszámozni, melyik legyen érvényes, érvénytelen, erről a bizottságnak állást kell foglalnia. Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot az érvénytelen ajánlatokról, megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs.

11/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az alábbi ajánlatokat a 2023. január 19. napján

felvett jegyzőkönyv alapján **érvénytelen**nek minősíti, mert az ajánlatok nem feleltek meg a versenytárgyalási kiírásban meghatározott érvényességi feltételeknek.

ajánlat sorsz.	eredmény	érvénytelenség oka
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	adatlap nem került megküldésre
■	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
■	érvénytelen	hathavi jövedelem igazolás hiányos
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás, valótlan adatokkal történő kitöltés
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	nincs jövedelem igazolás

■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
■	érvénytelen	jövedelem igazolás nem megfelelő
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	átutalási megbízás nem került csatolásra
■	érvénytelen	együttes jövedelem nem fedezi a három havi lakbér árát
■	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya
■	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya
■	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
■	érvénytelen	átutalás hiánya
■	érvénytelen	átutalás hiánya
■	érvénytelen	együttes jövedelem nem fedezi a három havi lakbér árát
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás

■	érvénytelen	Versenytárgyalási felhívás III. 8. pont értelmében, másik ajánlata nyertes
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya
■	érvénytelen	együttes jövedelem nem fedezi a három havi lakbér árát
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	együttes jövedelem nem fedezi a három havi lakbér árát
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	adatlap nem került megküldésre
■	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
■	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya, átutalás hiánya
■	érvénytelen	nem megfelelő adatlap használata
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás, egyfőre jutó nettó jövedelem nem éri el a kötelező mértéket
■	érvénytelen	együttköltözők száma meghaladja a beköltözhető személyek számát
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás

■	érvénytelen	mellékletek hiánya
■	érvénytelen	mellékletek hiánya
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	nincs nyugdíj igazolás a jövedelemről
■	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás, hat havi jövedelem igazolás hiánya
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	átutalás hiánya
■	érvénytelen	átutalási megbízás nem került csatolásra
■	érvénytelen	Versenytagyalási felhívás III. 8. pont értelmében, másik ajánlata nyertes

■	érvénytelen	Versenytagyalási felhívás III. 8. pont értelmében, másik ajánlata nyertes
■	érvénytelen	Versenytagyalási felhívás III. 8. pont értelmében, másik ajánlata nyertes
■	érvénytelen	átutalási megbízás nem került csatolásra
■	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
■	érvénytelen	nem a valóságnak megfelelően töltötték ki az adatokat
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
■	érvénytelen	együttes jövedelem nem fedezi a három havi lakbér árát
■	érvénytelen	Versenytagyalási felhívás III. 8. pont értelmében, másik ajánlata nyertes
■	érvénytelen	Versenytagyalási felhívás III. 8. pont értelmében, másik ajánlata nyertes
■	érvénytelen	hiányos jövedelem igazolás
■	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya
■	érvénytelen	jövedelem igazolás nem megfelelő
■	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya, átutalás hiánya

☐	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya, átutalás hiánya
☐	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya
☐	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
☐	érvénytelen	köztartozás mentességről nincs igazolás
☐	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése
☐	érvénytelen	adatlap nem megfelelő kitöltése

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági
társaság vezető tisztségviselője

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Szuha Erika a 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Juhász Katalin javasolja, olvassák fel a kiírásból azt a részt, ami erre vonatkozik, hogy eldönthessék.

dr. Vincze Anikó elmondja, a kiírás 4. fejezet 2. pontja 2.4 és 2.5 alpontja lesz az irányadó, ezeket kell együttesen értelmezni, melyeket felolvas. Kiemeli, hogy nem biztos, hogy jószívvel, egyértelműen állást tudna foglalni ebben a kérdésben, mert a két mondat együttes értelmezéséből valóban az a szándék kerekedik ki, hogy ahhoz, hogy önállóan lehessen iktatni és folyamatos sorszámmal el lehessen látni, minden ajánlatot önálló borítékban kell benyújtani. De kifejezetten így ennek a tilalma, ennek az érvénytelensége egyáltalán nem került a pályázati kiírásban megjelölésre.

Czibulyáné Szondai Szilvia elmondja, a pályázatok értékelésekor elővették a kiírást, a 2.4 pont szerint abban állapodtak meg, hogy javasolni fogják a következő kiírásban ennek pontosítását, legyen egyértelműsítve, hogy egy borítékban egy lakásra lehet pályázni az alábbiak szerint: „A versenytárgyalási felhívásra benyújtott bérbevételi ajánlatot lakásonként zárt, megcímetlen, feladót és más jelet nem tartalmazó borítékban kell leadni.” Felhívja a figyelmet, hogy a jelenlegi kiírás szó szerint nem tartalmazza, hogy „lakásonként” viszont az a szó szerepel, hogy „ajánlatot” nem többes számban. Ebből

talán kiindulhatnak, hogy 1 db ajánlatra vonatkozhat, így ezt gondolja irányadónak a bizottság számára. Megjegyzi, a pályázó egyébként minden pályázati feltételnek megfelel és kitöltötte a sorrendről szóló 2. sz. pótlapot, megjelölte, hogy a József Attila u. 67. V.em. 31. sz. alatti lakás bérleti jogát szeretné elsőként elnyerni.

Szuhai Erika megjegyzi, ha valaki bizonytalan, akkor a Városgazda munkatársait felhívhatta volna. Nehéz a döntés, át kell gondolni.

Juhász Katalin javasolja, nézzék meg mi a nyereség, mi a veszteség. Ha a pályázat érvényes, akkor eggyel több lakást tudnak kiadni.

Czibulyáné Szondai Szilvia megjegyzi, erre a lakásra van több érvényes pályázat.

Juhász Katalin szerint akkor a második lakást ki tudnák utalni. Ha érvényesnek minősítik akkor a pályázó veszít ezen a helyzeten.

Szuhai Erika elmondja, ha a 2. sz. határozati javaslatban szereplő pályázatot elfogadják, akkor az is egyértelművé válik, hogy a 12. sz. javaslatban szereplő lakásról döntenek, mert a pályázó megjelölte, hogy azt szeretné elsőként.

Czibulyáné Szondai Szilvia megjegyzi, hogy az 1-es és 2-es pályázó között elenyésző a különbség a megajánlott lakbér tekintetében. Szerinte a 2. sz. határozati javaslat szerint érvénytelenné kellene nyilvánítani a pályázatot, hogy semmilyen támadási felületnek ne adjanak teret.

Klocskó Katalin megkérdezi, hogy melyik másik lakásra pályázott?

Czibulyáné Szondai Szilvia sajnálja, hogy nincsenek itt a pályázatok, nem lett feltüntetve, mert egy átutalási megbízáson utalta át egyösszegben a két lakásra a regisztrációs díjat. Kézzel ráírta a jól kiszámolt regisztrációs díjakat a másolaton. A bontáskor abban egyeztek meg, hogy egy lakásra egy borítékban lehet pályázni, így csak egyszer lehet figyelembe venni, így történt a sorrend felállítása.

dr. Vincze Anikó elmondja, vagy arról van szó, hogy a benyújtott mindkét ajánlata érvénytelen, ha a bizottság arra az álláspontra jut, hogy nem lehet egy borítékban két ajánlatot benyújtani. Amennyiben úgy dönt, hogy lehet, akkor úgy szól a kiírás, hogy amelyik lakást elsőként megjelöli, a tekintetben érvényes a pályázat és a második lakás tekintetében érvénytelennek kell tekinteni. Ezért van az, hogy amennyiben érvényesnek fogadná el a bizottság az egy borítékban két ajánlatot, úgyis csak az első lakásra tett ajánlatot kell figyelembe venni, a másodikat nem, ezért nem szerepel az anyagban.

Szuhai Erika megjegyzi, ha így nézik, az egy lakásra vonatkozó pályázati dokumentáció rendben van. Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

12/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy az [REDACTED] sorszámmal nyilvántartásba vett, [REDACTED] által benyújtott ajánlati dokumentáció érvénytelen, melynek oka, hogy ajánlati dokumentáció nem megfelelő módon (egyetlen zárt borítékban két darab ajánlat) került benyújtásra.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

azonnal

Szuhai Erika SZEFOB elnök

feladat ellátásáért felelős gazdasági

társaság vezető tisztségviselője

5 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.

13/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 1. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület Ady Endre út 45. 9. em. 39.** (hrsz: 209364/22/A/125) **szám alatti lakás bérleti jogát** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján a ■■■. sorszámmal ajánlattevő ■■■ **nyerte el.**

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés előkészítéséről, illetve aláírásáról a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a versenytárgyalási kiíráson nem nyertes résztvevőnek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Amennyiben a ■■■ sorszámú ajánlattevővel a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett ajánlattevő tekintetében gondoskodjon a szerződés aláírásáról.

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap a szerződés megkötésére: az ajánlatot elbíráló döntés kézhezvételétől számított jogvesztő 30 naptári napon belül

Felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 4. sz. határozati javaslatot.

14/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás versenytárgyaláson 2. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Árpád utca 6. A 4. em. 33.** (hrsz: 209364/1/A/34) **szám alatti lakás bérleti jogát** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján a ■■■. sorszámmal ajánlattevő ■■■ **nyerte el.**

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés előkészítéséről, illetve aláírásról a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a versenytárgyalási kiíráson nem nyertes résztvevőnek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap a szerződés megkötésére: az ajánlatot elbíráló döntés kézhezvételétől számított jogvesztő 30 naptári napon belül

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 5. sz. határozati javaslatot.

15/2023.(I.23.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 3. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Árpád utca 10. A 5. em. 123.** (hrsz:209364/3/A/124) **szám alatti lakás bérleti jogára** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján 6 db érvénytelen ajánlat került benyújtásra, érvényes ajánlat nem érkezett.

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a versenytárgyalási kiíráson nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 6. sz. határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 4. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Árpád utca 10. C 8. em. 204.** (hrsz:209364/3/A/205) **szám alatti lakás bérleti jogára** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján 4 db érvénytelen ajánlat került benyújtásra, érvényes ajánlat nem érkezett.

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a versenytárgyaláson nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

Felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 7. sz. határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 5. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Dunadűlő út 3. C fszt. 1.** (hrsz:208165/8/A/129) **szám alatti lakás bérleti jogát** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján a ■■■. sorszámmal ajánlattevő ■■■■■ **nyerte el.**

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés előkészítéséről, illetve aláírásáról a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a versenytárgyaláson nem nyertes résztvevőknek a befizetett összeget utalja vissza.

Amennyiben a ■■■. sorszámú ajánlattevővel a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett, annak visszalépése esetén a 3. helyezett, annak visszalépése esetén 4. helyezett ajánlattevő tekintetében gondoskodjon a szerződés aláírásáról.

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap
a szerződés megkötésére:
az ajánlatot elbíráló döntés kézhezvételétől számított jogvesztő 30 naptári napon belül

Felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök

feladat ellátásáért felelős gazdasági
társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

el fogadva

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 8. sz. határozati javaslatot.

18/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 6. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Kiss János altn. utca 63. 1. em. 20.** (hrsz:208495/6/A/130) **szám alatti lakás bérleti jogát** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján a [REDACTED]. sorszámmal ajánlattevő [REDACTED] **nyerte el.**

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés előkészítéséről, illetve aláírásról a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a versenytárgyaláson nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Amennyiben a ■■■. sorszámú ajánlattevővel a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett, annak visszalépése esetén a 3. helyezett ajánlattevő tekintetében gondoskodjon a szerződés aláírásáról

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap.

a szerződés megkötésére:

az ajánlatot elbíráló döntés kézhezvételétől
számított jogvesztő 30 naptári napon belül

Felelős:

Szuhaí Erika SZEFÖB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági
társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

el fogadva

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 9. sz. határozati javaslatot.

19/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 7. sorszámmal jelölt **Budapest XXI.**

a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján a [REDACTED]. sorszámmal ajánlattevő [REDACTED] nyerte el.

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés előkészítéséről, illetve aláírásról a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a versenytárgyaláson nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Amennyiben a [REDACTED] sorszámú ajánlattevővel a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett, annak visszalépése esetén a 3. helyezett ajánlattevő tekintetében gondoskodjon a szerződés aláírásáról.

Határidő: a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap a szerződés megkötésére: az ajánlatot elbíráló döntés kézhezvételétől számított jogvesztő 30 naptári napon belül

Felelős: Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős: feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 10. sz. határozati javaslatot.

20/2023.(I.23.) SZEFOB **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 8. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Szent István út 3. 1. em. 81.** (hrsz:201837/1/A/47) **szám alatti lakás bérleti jogára** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján 2 db érvénytelen ajánlat került benyújtásra, érvényes ajánlat nem érkezett.

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a versenytárgyaláson nem nyert résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő: a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

Felelős: Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős: feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 11. sz. határozati javaslatot.

21/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson 9. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Szent István út 3. fszt. 31.** (hrsz:201837/1/A/4) **szám alatti lakás bérleti jogára** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján ajánlat nem érkezett.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági
társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 12/A. sz. határozati javaslatot.

22/2023.(I.23.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy a 114/2022. (XI.28.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyaláson a 10. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, József Attila utca 67. 5. em. 31.** (hrsz:208165/4/A/96) **szám alatti lakás bérleti jogát** a 2023. január 19. napján felvett jegyzőkönyv alapján a ■■■. sorszámmal ajánlattevő ■■■ **nyerte el.**

A Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés előkészítéséről, illetve aláírásról a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a versenytárgyaláson nem nyertes résztvevőknek a befizetett összeget utalja vissza.

Amennyiben a ■■■. sorszámmú ajánlattevővel a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett, annak visszalépése esetén a 3. helyezett, annak visszalépése esetén a 4. helyezett, annak visszalépése esetén az 5. helyezett, annak visszalépése esetén a 6. helyezett, annak visszalépése esetén a 7. helyezett, annak visszalépése esetén a 8. helyezett ajánlattevő tekintetében gondoskodjon a szerződés aláírásáról.

Határidő:

a befizetett regisztrációs díj visszafizetésére: a
pályázó visszafizetés részleteiről szóló
nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap
a szerződés megkötésére:

az ajánlatot elbíráló döntés kézhezvételétől számított jogvesztő 30 naptári napon belül

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

feladat ellátásáért felelős gazdasági társaság vezető tisztségviselője

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Szuhai Erika elmondja, a 12/B. sz. határozati javaslat okafogyottá vált, nem kell szavazni. Megjegyzi, maradt 4 db lakás, amit nem tudtak kiadni, javasolja, hogy a bizottság a februári ülésén fogadjon el egy új kiírást, amelyet a mostani javaslatok alapján módosítanak. Kéri, hogy a Városgazda munkatársai készítsék elő a módosított kiírás munkapéldányát és február második hetében azt kapják meg a bizottság tagjai, amelyhez még tehetnek javaslatokat.

Horváth Gyula elmondja, hogy a bizottság foglaljon abban állást, hogy ha szükséges ez ügyben üléseznie, akár rendkívüli ülést is tarthat, hogy minél gördülékenyebben haladjanak.

Szuhai Erika egyetért a javaslattal, ezért is tartja fontosnak a munkapéldány elkészítését és eljuttatását a tagoknak. Kéri, ha szükségesnek tartják a rendkívüli bizottsági ülés összehívását, akkor valaki majd ezt kezdeményezze.

Czibulyáné Szondai Szilvia felolvassa a javaslatait az új pályázati kiíráshoz:

- 11. oldalon egyértelműsítsék, hogy egy borítékban egy lakáspályázatot lehet leadni úgy, hogy a 2.4 pontban „A versenytárgyalási felhívásra benyújtott bérbevételi ajánlatot lakásonként zárt, megcímetlen, feladót és más jelet nem tartalmazó borítékban kell leadni.”
- 18. oldalon 3. pontban szereplő „ajánlattevő és vele együtt költözők összesített jövedelmi adatai” c. részt szeretné kivetetni a pályázatból, mert sok pályázó nem tudta jól kiszámolni a havi összjövedelmet. Bontáskor a tagok a benyújtott igazolások alapján ezt megteszik.
- 19. oldalon ki kell venni, hogy fel kell sorolni a jövedelemigazolásokat, ez is kiderül az ellenőrzéskor.
- 23. oldalon a benyújtandó dokumentumok listájánál javasolja, tüntessék fel, hogy minden ajánlattevőnek a személyi okmányairól másolatot be kell nyújtani, akkor is ha egyedül, akkor is ha együtt költözővel pályázik.
- Egyértelműsítsék, hogy milyen esetben kell köztartozásmentességről igazolást benyújtani. Javasolja, úgy legyen benne, hogy minden esetben igazolást kell hozni. Ha nem kérte a felvételét az adatbázisba, akkor nem is szerepel benne.
- Mivel a 18. oldalról kiveszik az „ajánlattevő és vele együtt költözők összesített jövedelmi adatai” c. részt, ezért javasolja, hogy mellékeljenek a pályázat mellé a Városgazdára, illetve az elbírálókra vonatkozó kötelező érvénnyel kitöltendő értékelő lapot, amin a számolást tüntetik fel minden pályázatot beadó esetében. Ezen számolnák ki, hogy az összjövedelme egy fő esetében mennyi, együtt költözők esetében mennyi.

Szuhai Erika megjegyzi, ha a kiírás melléklete lesz, akkor a pályázók kitöltik az értékelő lapot.

dr. Vincze Anikó szerint az nem baj.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, a pályázók láthatják, hogy milyen értékelő lap kerül kitöltésre.

Várkonyi András javaslatára elmondja, egy teremben egy alkalommal 100-150 főnek biztosítani a segítségnyújtást úgy, hogy se vita, se felfokozott indulatok ne lehessenek, szerinté elég nehéz. Ezért azt szeretné, hogy egy ppt nyomtatott változatát jelentessék meg a felhívás részeként, ahol egy példán keresztül levezetik, hogy kell egy érvényes pályázatot benyújtani, ezzel is segíthetik, hogy több érvényes pályázat legyen.

Klocskó Katalin elmondja, nem látja ő sem jó ötletnek a személyes oktatás megtartását, mert sokkal több a zavaró tényező, kevésbé tudnának odafigyelni. A nyomtatott ppt szerinté ugyan olyan, mintha a pályázati kiírást elolvasnák. Szerinté a mai világban az a legértelmesebb, hogy a ppt animált, magyarázó, edukált anyag. Egy videós, vizuális anyagot jobban befogadnak, mint egy olvasott anyagot.

Javasolja a 11. oldal 2.4 ponthoz beírni még egy mondatlal megerősíteni, hogy amennyiben több lakásra pályáznak, akkor lakásonként külön pályázati adatlapot töltsenek ki és külön borítékba helyezték el és külön utalják a regisztrációs díjat.

Majtán Olga elmondja, fontosnak tartja, hogy az egy főre eső jövedelem fogalma egyértelműen szerepjen, és a kevésbé hétköznapi dolgokat magyarázzák meg. Továbbá emeljék ki jobban, hogy a Városgazdánál lehet személyesen segítséget kérni, hogy minden megvan-e.

Juhász Katalin megjegyzi, a Városgazda dolgozói elmondása alapján konkrét pályázatra nem adhatnak segítséget, csak általánosan, mivel bele sem nézhetnek a pályázati anyagba.

Szuhai Erika elmondja, a Városgazda munkatársa előtt egy üres pályázatnak kell lennie, amelyen el tudja magyarázni, hogy hová mit kell beírni. Ez logikus, mert ezáltal tudják bizonyítani, hogy ők feddhetetlenek. Felteszi a kérdést, hogy a Városgazdának van erre egyáltalán kapacitása?

Nagyné Kovács Timea felajánlja a HSZI segítségét. Eddig is fordultak hozzájuk segítségért, főleg az ellátottak, a munkatársai pedig segítettek a kitöltésben. Ha ez megjelenne a kiírásban, akkor több telephelyen is tudnak segíteni.

Szuhai Erika egyetért a javaslattal, kéri, kerüljön bele a kiírásba, már a munkapéldányba is.

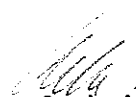
Klocskó Katalin felajánlja a segítségét a videós és ppt-s információ elkészítéséhez, maximum 2 munkanap alatt elő tudja állítani a megkapott szövegezésből.

Czibulyáné Szonday Szilvia nyomatékosítja, hogy az egyéni vállalkozókra vonatkozóan ki kellene találni, hogy a hiányzó hónapokra milyen lehetőség kerüljön a kiírásba, mert tényszerűen nagy probléma. Esetleg felkérhetnének egy adótanácsadót, vagy a Kormányhivataltól kérjenek állásfoglalást.

Szuhai Erika számítt mindenki aktív részvételére a Városgazda által készített munkaanyaggal kapcsolatban, reméli a februári bizottsági ülésen tudnak már dönteni a kiírásról. Megállapítja, további hozzászólás nincs, megköszöni a részvételt, az ülést 18,40-kor bezárja.

K.m.f.


Juhász Katalin
j.kv. hitelesítő


Szuhai Erika
elnök

