



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2022. szeptember 26-án (hétfő) 17,00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácssteremben megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Horváth Gyula	alelnök
Juhász Katalin	tag, állandó jkv. hitelesítő
Klocskó Katalin	tag
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag

További jelenlévők:

Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester
dr. Vincze Anikó	jegyző
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató-helyettes
Harkainé Fekete Hajnalka	Csepeli Városgazda Zrt. mb. főosztályvezető
Juhász Eszter	GSZI igazgató
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási irodavezető
Menyhértiné Tóth Terézia	Mosoly Nővérszolgálat
Metz Tímea	Intézményfelügyelet ágazatvezető
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Szeder Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezető-helyettes
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Szuhai Erika köszönti a jelenlévőket. Tájékoztat, hogy az előző rendes ülés óta két rendkívüli ülést tartottak lakáspályázatok elbírálása témában. Megköszöni a Városgazda munkatársai, valamint Czibulyáné Szonday Szilvia és Juhász Katalin munkáját, akik részt vettek a pályázatok előkészítésében.

Horváth Gyula jelezte, hogy késik, a bizottság jelenleg 6 fővel határozatképes.

Tájékoztat, hogy a kiküldött meghívóhoz képest három új napirend készült, melyek honlapra feltöltése folyamatban van.

Megállapítja, hogy kiegészítések, kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a 17 pontból álló napirend egészének elfogadását szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (100. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára

Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat az 5. sorszámú felnőtt háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a Királymajor Patika Betéti Társasággal fennálló helyiségbérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (89. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog

Javaslat jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja:

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (93. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (101. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog
Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (96. sz. előterjesztés)
Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (97. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2022. évi téli igazgatási szünet időpontjának módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (98. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Terve felülvizsgálatának jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Napirend 13. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában az óvodai csoportokra megállapított maximális létszám átlépésének fenntartói engedélyezésére
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 14. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)
Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság 2022. II. féléves munkatervére
Előterjesztő: Szuhai Erika elnök

Zárt ülés:

Napirend 15. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör) ¹
Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakásban történő elhelyezésre
Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

¹ módosította a 94/2022. (IX.26.) SZEFOB határozat

Napirend 16. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetőjének megbízására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (100. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Szedes Istvánné az alábbi tájékoztatást adja:

Az elmúlt 3 hónapban beérkezett többletbevételeket, a különböző határozatokat, polgármesteri engedélyeket dolgozták az anyagba. Kiemel néhány jelentős bevételt, amelyek megérkeztek az önkormányzat számlájára:

- Szigetszentmiklós Önkormányzata a bölcsődei, óvodai és iskolai ellátás hozzájárulása 37 millió Ft + 20 millió Ft is beérkezett, a korábbi tartozásokat is pótolták.
- Központi költségvetést kaptak az előző évi és az idei évre, ami 43 millió Ft többletet jelent.
- Május óta lekötik az önkormányzat időlegesen szabad pénzeszközeit. Felszabadult 6 milliárd Ft-os 3 évre lekötött önkormányzati államkötvény, azóta lekötött betétekben kamatoztatják, beérkezett 76 millió Ft a lekötött betétek kamatából.
- 8 milliárd Ft lekötött betét van elhelyezve. Ezek az összegek 7,2 %-os éves kamatra, illetve 11 %-os kamatra vannak lekötve.

Az intézményeknél a finanszírozási bevételeknél jelentős intézmény finanszírozás elvonás található, ami abból adódik, hogy ettől az évtől kezdve időszakonként felülvizsgálják az intézményeknél az üres álláshelyeket és az abból származó maradványokat elvonják.

A kiadási oldalon mindezen tételek kiadási előirányzatai találhatók. 2022. évi költségvetés 174.115.924 Ft-tal változik, a főösszeg 36.640.589.208 Ft-ra módosul.

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

72/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

5 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

73/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 3. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

74/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Horváth Gyula az ülésre megérkezett. – Jkv.író

Napirend 4. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára

Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Juhász Eszter elmondja, a Szolgáltató egy 35 %-os emeléssel kapcsolatosan kereste meg az önkormányzatot, mely áremelés mértékét végül személyes egyeztetés után 32 %-ra sikerült mérsékelni. Az áremelés azért lesz szükség 2023. január 1-től, mert az elmúlt 2 évben nem változtattak az árakon és 2021. utolsó negyedévéből drasztikusabb áremelkedés figyelhető meg. Részletesen leírták, hogy az élelmiszerárak átlagosan 51 %-kal, a földgáz ára 409 %-kal, az üzemanyag ára 69 %-kal, a villamosenergia ára 178 %-kal emelkedett. Jelzi, a KSH adatai alapján ellenőrizték és azt látják, hogy a 32 %-os emelés indokolt és a cég ígérete alapján nem lesz ismételt emelés a következő évben. Készítettek számításokat arra vonatkozóan, hogy ez milyen mértékű változást okoz. A nyersanyag árak háríthatók a szülőkre, amely 32 %-ot emelkedik. Az energiaárak és egyéb fix költségek tekintetében is, amit az önkormányzatnak kell vállalnia, ott is 32 %-os emelkedéssel kell számolni. Az áremelkedés leginkább az önkormányzati költségvetést érinti, mert az 50 és 100 %-os térítési díjkezdvezményben részesülő szülőktől átvállal sok összeget.

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szondai Szilvia megkérdezi, mit jelent számokban kifejezve a térítési díjak esetében az emelkedés?

Klocskó Katalin megkérdezi, az intézményi térítési díj azokra vonatkozik, akik nem kapnak semmilyen kedvezményt? Megkérdezi, ha 32 %-ot kell emelni, akkor a 15,7 %-os KSH által megadott infláció nem valós?

Juhász Eszter a változásokat nettó árakban tudja felsorolni:

- az óvodai ellátás 3-szori étkezés 610 Ft lesz, korábban 460 Ft volt,
- az általános iskolai ellátás 3-szori étkezés 789 Ft lesz, korábban 598 Ft volt,
- az általános iskolai ellátás egyszeri étkezés 561 Ft lesz, korábban 425 Ft volt,
- a középiskolai ebéd 574 Ft lesz, korábban 436 Ft volt.

Elmondja, folyamatosan nyomon követi a KSH oldalán elérhető valamennyi lekérdezési listát, sokféle csoportosításban érhető el, hogy mekkora az inflációs ráta, amit figyelni kell. Amikor megnézte, 26,5 % volt az augusztusi adatok alapján az élelmiszerekre. Tudni kell azt is, hogy az élelmiszereknél a háztartásokra vonatkozó adatok vannak feltöltve. A szolgáltatókat az ár mérséklésére vonatkozó intézkedések nem érintik, tehát nekik ettől magasabb. Elmondja, nagy tételben vásárolnak, mégis sokkal drágább a termékek ára. Azért 32 %-ot emelnek, mert egész évre vonatkozóan megbecsülték, és erre szükség van a meglévő színvonal megtartásához.

Metz Tímea elmondja, a 2021. január 1-hez képest megállapított áremelésről van szó, nem az idei KSH adatokat érinti.

Várkonyi András megkérdezi, amennyiben a hivatalos adatok 50 % feletti élelmiszerárakra utalnak, az előjelzések szerint szintén 2 számjegyű lesz az infláció, akkor hol van a biztosíték arra, hogy a szolgáltató ennek ellenére tartani fogja a 32 %-ot?

Juhász Eszter elmondja, írásban került rögzítve, hogy a cég a működési folyamataikat még hatékonyabbá téve próbálják csökkenteni a költségeiket és azt gondolják, ez lehetővé teszi, hogy az áremelés mértékén ne változtassanak. Korábbi években is szóba került az áremelés és mindig tartották a szavukat, csak a legszükségesebb mértékben emeltek.

Szuhai Erika hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Klocskó Katalin elmondja, az energiaárak emelkedéséhez képest még kevés is a 32 %-os emelés, lehet, hogy próbálják tartani, de januárban jön megint az energiaárak emelése, féltő, hogy nem tudják tartani.

Szuhai Erika szavazásra bocsátja az előterjesztést.

75/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat az 5. sorszámú felnőtt háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocskó Katalin megkérdezi, miért szűnik meg a praxis?

Czibulyáné Szondai Szilvia elmondja, az anyagban szerepel, azért szűnik meg a feladatellátási szerződés, mert visszavonták a háziorvos praxisengedélyét és a TIESZ-en keresztül fogja az önkormányzat biztosítani az ellátást. Megkérdezi, milyen formában, milyen személyek által, hogy fog ez megtörténni?

Horváth Gyula az alábbi kérdéseket teszi fel:

- A háziorvosi szolgálat összességében hogy áll, hány háziorvosi praxis működik?
- Hányat kellett megszüntetni, összevonni?
- Milyen a személyi feltétele, hányan vannak nyugdíjkorhatár felett?
- Milyen a lakosság egészségügyi ellátásának helyzete?
- Hogy látja főigazgató főorvos úr a háziorvosi ellátás biztosítását a kerületben?

Szuhai Erika kéri, hogy több kérdést írásban adják be a későbbiekben.

Metz Tímea elmondja, a házi orvosoknak is szükséges időnként a munkaköri alkalmassági vizsgálatot elvégezni. Az adott házi orvosnál egészségügyi okok miatt megállapították, hogy jelenleg az alkalmasság nem áll fenn, erről kapott az önkormányzat egy határozatot, amely a nyár végén vált véglegessé, már jogerős határozat. Ennek megfelelően az önkormányzat kezdeményezné az orvos és a háziorvosi szolgáltató felé a fennálló feladatellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszűnését. Ha a szolgáltató ehhez nem járul hozzá, akkor lehetőség van a szerződést felmondani 6 hónapra. A házi orvosi praxisok esetében az önkormányzat egy egészségügyi szolgáltatóval van szerződésben, aki vagy saját személyében mint házi orvos, vagy valakit foglalkoztatva látja el a házi orvosi feladatokat. A praxis engedély visszavonására még nem került sor, mert a

jogerős határozatot követő 6 hónapon vonják vissza, ezért kezdeményezik a feladatellátási szerződés megszűnését. Az orvosnak még lehetősége van fellebbezni, a jogi procedúrát tovább viheti, ennek ellenére – mivel jelenleg helyettesítéssel van megoldva a feladatellátás – ezt a bizonytalan helyzetet megoldására arra tesznek javaslatot a Képviselő-testületnek, hogy így ne tartsák fenn, hanem hirdessék meg a praxist. Megjegyzi, Horváth Gyula kérdéseire írásban fog válaszolni.

Szuhai Erika kéri, hogy minden bizottsági tag kapja meg a választ. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula elmondja, a kérdéseit azért tette fel, mert a magyar és a kerületi egészségügyi szolgáltatása is nagyon sok bajjal, szükséggel küzd, amit a betegek éreznek meg. A betegek elsőként a házi orvossal találkoznak, ott is érezhető országosan is a kezelhetetlen probléma mennyiség. A krónikus ellátásra szorulóknak rendszeresen fel kell keresniük a házi orvost, a receptet ki kell írni, ami nagy adminisztratív terhet ró rájuk, amit nehezen lehet összeegyeztetni a gyógyítással. Ebből adódóan a betegek nagy tömegben várakoznak a házi orvosi és a szakellátásokra, ami olyan visszaesés a szolgáltatásban, ami több évtizedes hátrányos szolgáltatás. Véleménye szerint lépni kell ebben a kérdésben, amit a szakpolitikának, a szakmának együttesen kell meghozni. Fel kell hívni az illetékesek figyelmét a jelenlegi helyzetre. Elmondja, a magyar egészségügyet jellemző elhanyagoltságot – ami Csepelre is jellemző – javítani kell, mert ahol a betegellátás félévet, évet csúszik, ott olyan problémák is lehetnek, amelyek később nem hozhatók helyre. Információi szerint a kormány úgy próbálja megoldani ezt a helyzetet, hogy a szakorvosi ellátást és a szakellátó intézményeket államosítani fogja. Nem tudja, ez jó vagy rossz döntés lesz-e. Tudja, hogy a napirendi pontban szereplő házi orvosi praxist nagyon nehezen fogják pótolni. Úgy gondolja, rendszerszintű átgondolás szükséges, mert hiába építenek egynapos sebészetet, ha nincs bőrgyógyászat, szemészet, akkor felesleges a kidobott pénz. Az elmondottak azt bizonyítják, hogy azok a programok és tendenciák, amelyeket korábban elindítottak, a jelen helyzetben nem biztos, hogy a legjobbak. Átfogó programok kell készíteni a szakmai vezetőknek ennek a helyzetnek a pozitív irányú megváltoztatásához, amihez a feltett kérdései csak a töredékei, mint ami felvetődött és választ kell adni a kerületben.

Szuhai Erika elmondja, Képviselő úr több mint 7 percig beszélt, az Ügyrend szerint 3+2+2 hozzászólásra van lehetőség, ezt most úgy kezeli, hogy összevonta a hozzászólása lehetőségeit. Elmondja, magánemberként és politikusként is ugyan annak az egészségügynek a része. Példának említi, hogy nemrég egy szakorvosi vizsgálatra volt előjegyzése. Délután 6 órára kellett mennie, a kiadott 12 időpontból Ő volt a 11. mégis másodikként ment be, utána pedig már csak egy beteg érkezett, aki aznap a harmadik volt. Sajnos rendszeres, hogy a betegek megkérik az időpontot, majd nem mennek el, ez pedig hosszúvá növeli a többiek várakozását. Érti, hogy az egészségügyben vannak problémák, de ebből is látszik, hogy a várólistát sok esetben a betegek generálják, mert több helyre kérnek időpontot, több intézménybe ugyan arra a vizsgálatra, majd csak egyre mennek el, de a többi időpontot már nem mondják le. Az orvosi idő nagyon drága, ott ülnek a rendelési időben és a betegek nem jelennek meg. Megjegyzi, az általa felkeresett orvos elmondta, abban a rendelésben ez rendszeres, és a többi szakorvos is ezt tapasztalja. További példaként említi, hogy panaszkodnak a betegek, hogy a kórházban nincs kispárna, WC papír stb., miközben az látható, hogy van, de a betegek hazaviszik. Megjegyzi, amíg az van a fejekben, hogy ami közös, azért nem tartozunk felelősséggel, addig ez a probléma nem fog megoldódni, akkor sem, ha plusz szakorvosok kerülnek a rendszerbe.

Klocskó Katalin elmondja, úgy kellene eljárni, mint más piaci alapú szolgáltatónál – pl. fodrásznál, magánorvosnál - hogy ha valaki foglal időpontot és nem mondja le időben, rá kell terhelni egy díjat.

Szuhai Erika megjegyzi, az ötlet nem rossz, de valószínűnek tartja, hogy azért biztos nem fog bemenni a beteg az Intézménybe, hogy befizessen bizonyos összeget. Tudomása szerint az egészségügyi vezetés azon dolgozik, hogy az EESZT-n keresztül az időpontfoglalások összefussanak és a jövőben ne fordulhasson az elő, hogy egy-egy beteg több helyre tudjon ugyanarra a vizsgálatra időpontot foglalni, de ez a lemondás hiányát szerinte nem oldja meg. Megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

76/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 6. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a Királymajor Patika Betéti Társasággal fennálló helyiségbérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

77/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (89. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog

Javaslat jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

dr. Vincze Anikó technikai, jogi észrevétele, hogy ennél és még négy előterjesztésnél a bizottságnak javaslattételi joga van, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat által alkotott, a lakások bérbeadásáról szóló rendelet szabályaitól szükséges eltérni bizonyos formában, erre a rendelet lehetőséget is ad. A rendelet úgy fogalmaz, hogy azontúl, hogy ehhez a

testület minősített többsége kell, ezt az eltérést a Bizottságnak javasolnia is kell. Ezen előterjesztések tekintetében két döntést szükséges hozni, egyrészt arról foglal állást, hogy a testületnek megtárgyalásra alkalmasnak minősíti az előterjesztést. A második javaslatában állást is kell foglalnia erről az előterjesztésről és arról kell döntenie, hogy javasolja a testületnek elfogadásra, vagy nem javasolja.

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

78/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika szavazásra bocsátja, hogy a Bizottság a javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

79/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja:

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocskó Katalin megkérdezi, van-e már a Katasztrófavédelemnek bérlőkijelölési joga?

Szuhai Erika elmondja, tudomása szerint van már.

dr. Vincze Anikó kiegészítésként elmondja, egy határozatmódosításról van szó, a bérlőkijelölési jogról a Képviselő-testület már döntött, megkapták. A bérlőkijelölési jogot a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség kapta, a folyamat elején jelezték, hogy ők nem köthetik meg a szerződést, mert jogalanyiságnak csak a felettes szervük rendelkezik.

Elmondja, a bérlőkijelölés jogosultja csak a kirendeltséggel jogviszonyban álló személy lehet.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

80/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja:

- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Várkonyi András megkérdezi, milyen feltételek alapján ad át a Városgazda bérleti jogot és hány bérlőkijelölési joga van jelenleg, hány lakásra vonatkozik?

Harkainé Fekete Hajnalka elmondja, szociális rászorultság alapján dönt a Városgazda arról, hogy bérlőkijelölési joggal érintett ingatlanra kit jelöl ki bérlőnek. A Városgazdának van már 4-5 bérlőkijelöléssel terhelt ingatlanja, erről írásban pontos tájékoztatást adnak a Bizottságnak.

Klocskó Katalin megkérdezi, mi indokolja, hogy most megint kell újabb ingatlanra bérlőkijelölési jog a Városgazdának, hiszen a következő napirendnél egy visszavonás szerepel?

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, ki fogja kapni a Városgazdánál a lakást, melyik területen dolgozik?

Harkainé Fekete Hajnalka Klocskó Katalin kérdésére elmondja, a másik lakás vonatkozásában, amire a Városgazdának bérlőkijelölési joga volt, a következő előterjesztésben visszavonásra kerül a Városgazdától függetlenül, azt az ingatlant nem állt módjukban hasznosítani szociális alapon. Czibulyáné Szonday Szilvia kérdésére elmondja, az egyik Mansfeld Péter utcai ingatlanban dolgozó kolléga fogja megkapni a jelen napirendben szereplő lakást szociális alapon, mert 3 gyermekkel szűnik meg a bérleti joga egy magáningatlanban. A tulajdonosok eladják az ingatlant és nem talál olyan bérleti lehetőséget, amit finanszírozni tudna.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztését.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja:

- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés) + javaslattevői jog
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi, mi a módosítás, mert a honlapon még nem található meg.

Horváth Gyula elmondja, nem tudja, melyik ponthoz tartozna a kérdése, nem a konkrét üggyel akar foglalkozni, a felvetését példának hozza fel. Elmondja, dr. Juhász Györgynek annak idején önkormányzati lakásbérletet adtak nem szociális alapon, aki elhunyt. Megkérdezi, hogy a jog örökölhető-e, mi az eljárás, visszaszármazik az önkormányzatra, vagy megszerzett jogként folytatódik-e?

Klocskó Katalin megkérdezi, miért kell az önkormányzatnak bérlőkijelölési jogot adnia a Református Egyházközségnek? Nem érti, hogy egy ekkora létszámú személyzetnél lenne, akik közül van olyan rászorult, hogy lakást kell biztosítani? Hozzáteszi, ez az egyházközség sok támogatást kap, az ország egyik legnagyobb vallási közössége. Véleménye szerint sok védőnő, pedagógus, óvónő, gondozó, bárki inkább rászorulna, mint egy ekkora vallási közösségnél munkaviszonyban álló személy. Szerinte nekik van arra forrásuk, hogy segítsenek.

dr. Vincze Anikó elmondja, a 92/1-es anyagban a módosítás az, hogy a feltétel, hogy milyen jogviszonyban kell állni az érintett szervezettel, javították az eredeti előterjesztést és a rendelet pontos szövegét idézték be. Két helyen – a 4. és 5. bekezdésben is - szerepel és véletlenül csak az egyik pontban végeztek el.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, a 92/1-es anyag megnyitásakor hibát jelzett, ezért nem tudta elolvasni, jelzi, frissítés után elérhető az előterjesztés.

dr. Vincze Anikó képviselő úr kérdésére a válasza az, hogy attól függ. Bérlőkijelölési jog esetén itt kifejezetten a bérlő személyéhez kötődik, általában legfeljebb 5 éves időtartamra adható, de mindaddig, amíg a konkrét személy az érintett bérlőkijelölő szervezettel jogviszonyban áll. Ezt a jogviszonyt nem folytathatja más, csak ő. Egyéb esetben, ha szociális alapon történik a lakás bérbeadás, ott lehetőség van a bérleti jogviszony folytatására, ezt a lakástörvény határozza meg, és az önkormányzati rendelet is ez alapján vitte tovább a részletszabályokat megalkotva. Meghatározza, hogy milyen hozzátartozónak, mennyi idővel korábban, hogy kell a lakásban lakni pl. elhalálozáskor

ahhoz, hogy jogosult legyen a bérleti jogviszony folytatására. Képviselő úr által említett ügyben ezért került sor konkrétan a bérleti jogviszony folytatására, mert hozzátartozó maradt az ingatlanban. A harmadik kérdés tekintetében kiemeli azt a körülményt, hogy attól, hogy a bérlő piaci alapú bérleti díjat fog az önkormányzat részére fizetni, ez szerepel is az anyagban.

Szuhai Erika Klocskó Katalin kérdésére elmondja, hogy a korábbi lelkipásztor és a felesége a Parókián belül lakott, és az akkori segédlelkésznek, aki mellettük dolgozott, a parókián belül tudtak egy kis garzont kialakítani, ezzel csökkentették azt a költséget, ami az egyházközséget terhelte. Az önkormányzat korábban is biztosított egy önkormányzati lakást számukra, de amikor hárman vitték az egyházközséget, visszaadták az önkormányzatnak. Majd, amikor nyugdíjba ment a lelkipásztor, akkor egy 6 gyermekes lelkipásztor került Csepelre, akik egy darabig a parókián megoldották a lakhatásukat. Tudomása szerint megint odakerült egy segédlelkész és az ő lakhatása nincs biztosítva, így az ő részére tulajdonképpen visszakérték azt a lakást, amit korábban visszaadtak.

Várkonyi András megkérdezi, hogy az 5/2011-es rendelet most módosításra kerül, mert mindegyik javaslat erre a rendeletre hivatkozik?

Szuhai Erika válasza, nem. A rendelet alapján lehet bérlőkijelölési jogot adni, a rendeletre csak hivatkoznak. Megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

82/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

1 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Szuhai Erika szavazásra bocsátja, hogy a Bizottság a javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

83/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

5 igen

2 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja:

- d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására (93. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocskó Katalin megkérdezi, miért van nekik egy 72 m²-es lakásra szükségük, kinek fogják odaadni, mivel foglalkozik pontosan az Alapítvány, nem átlátható, hogy mivel foglalkozik?

Harkainé Fekete Hajnalka elmondja, az Alapítvány a kisebbségi, főként roma gyermekek nevelésével, pedagógus tanácsadásával, megsegítésükkel, foglalkozik. Arról nincs információja, miért ekkora lakást kapnak, írásban fog tájékoztatást adni a bizottsági tagoknak.

Szuhai Erika elmondja, a Kovács Zoltán Alapítvány legalább 25 éve dolgozik Csepelen, Debre Magdolna az alapító, kifejezetten halmozottan hátrányos helyzetű, többségében roma gyermekek felkarolását végzi. Az Alapítvány a Baptista Szeretetszolgálattal kötött ellátási szerződést, jelenleg Csillagtelepen dolgoznak. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

84/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Szuhai Erika szavazásra bocsátja, hogy a Bizottság a javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

85/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja:

- e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

86/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika szavazásra bocsátja, hogy a Bizottság a javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

87/2022.(IX.26.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (101. sz. előterjesztés) + javaslattételi jog
Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocskó Katalin megkérdezi, mi indokolja, hogy a házaspárnak szüksége van önkormányzati bérlakásra? Miért nem pályáztak a nyáron kiírt piaci alapú bérlakáspályázaton?

Harkainé Fekete Hajnalka elmondja, Fazekas Attila és neje a Katona József Általános Iskolában láttak el korábban gondnoki és karbantartói szolgálatot, valamint a tanuszoda karbantartója, gépésze Fazekas Attila. Az iskola felújítása megkezdésekor az ő lakhatásuk megszűnt, emiatt volt szükség arra, hogy önkormányzati bérlakásban kapjanak elhelyezést, saját jogú ingatlannal nem rendelkeznek, magántulajdonú bérletet nem tudnak finanszírozni. Fazekas Attila korábban a kerületért tett szolgálataiért elismerést kapott, ezért úgy ítélték meg, hogy jogosult lehet önkormányzati bérlakásra, amit piaci alapon fognak megkapni. Megjegyzi, az előző bizottsági ülésen már volt napirenden az ő elhelyezésük, ezért nem volt indokolt, hogy pályázatot nyújtsanak be.

Szuhai Erika hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Czibulyáné Szonday Szilvia tudomása szerint, amikor gondnoki lakást kaptak, akkor önkormányzati lakást adtak le, ez alátámasztaná, hogy miért kapnának most önkormányzati lakást, erre Jegyző asszony megerősítését kéri.

dr. Vincze Anikó elmondja, nem tud erre most válaszolni, de úgy gondolja, a képviselő-testületi ülést megelőzően megismerhetik a választ.

Szuhai Erika elmondja, a Bizottságnak határozatot kell hoznia arról, hogy a Képviselő-testületnek javasolja elfogadásra az előterjesztést, vagy nem.

Hozzászólás:

Czibulyáné Szonday Szilvia javasolja, hogy kapják meg az önkormányzati lakást.

Szuhai Erika elmondja, ha a Bizottság megosztott véleményen van, akkor lesz, aki nemmel szavaz.

Klocskó Katalin elmondja, semmi baja nincs a javaslattal. Véleménye szerint az előterjesztés nem azt emeli ki, ami most elhangzott, ezért szeretett volna tisztán látni.

Horváth Gyula elmondja, ha úgy vetődik fel egy kérdés, hogy ha egy iskolában van egy ilyen alkalmazott és lakása van, akkor a későbbiekben tudnak-e lakást adni. Úgy kellene módosítani, hogy egy ilyen konfliktus esetén az ott lakónak az önkormányzat lakhatást biztosít. Azt gondolja, ez az általános megfogalmazás elég felelőtlen lenne, mert az önkormányzat nem biztos, hogy van olyan helyzetben és nem olyan lakást, mint amilyen a szociális ellátása vonatkozása folytán juthatna az illető. Többször hoztak már hasonló esetekben elutasító döntést. Az az érzés vetődött fel benne is, hogy az illetőt a kitüntetés miatt szeretné az előterjesztő lakásjuttatásban részesíteni, ez sok szempontból aggályos, ezért a kerületben lévő lakásokkal kapcsolatos anomáliák miatt is kéri a bizottságot, hogy alaposan mérlegelje, milyen döntést hoz. Úgy látja, hogy ez egy személyre szabott juttatás és jutalmazás, ezért ennek elfogadását nem támogatja. Elmondja, a képviselő-testületi ülésen javasolni fogja, hogy az előterjesztő a javaslatot vonja vissza, mert mindenkit kényelmetlen és kényes helyzetbe hozhat.

Klocskó Katalin elmondja, a házaspár lakhatását biztosítani szükséges. A problémája az előterjesztés megfogalmazásával van, mert nem azt kellett volna kiemelni, hogy korábban kitüntetést kapott, hanem azt, hogy az iskola felújítása miatt a jelenlegi lakhatásuk nem biztosított, mert ha nem lesz lakhatásuk, nem tudnak tovább dolgozni és így is nehéz munkaerőt találni. A megfogalmazás támadási felületet adhat. A maga részéről támogatja a lakáshoz való jutásukat.

Szuhai Erika egyetért Klocskó Katalinnal, az előterjesztésnek rossz a hangsúlya, amellet, hogy jószándékú. Elmondja, szerinte gondoskodni kell arról, hogy a házaspár lakhatása megoldódjon. Nem történik visszaélés, nem indítanak el ezzel lavinát, mert azért kapnának lakást, mert gondnoki feladatokat látnak el az iskolában és a tanuszodában. Ezen felül valóban kitüntetésben részesült, az előterjesztő csak megerősítette, hogy ezzel a díjjal is rendelkezik. Megkérdezi, a képviselő-testületig módosulhat-e úgy az előterjesztés, hogy az ülésen elhangzottak belekerüljenek, és a hangsúly áttolódjon és mindenki tisztán lásson.

dr. Vincze Anikó javasolja, hogy úgy döntsön a bizottság a megtárgyalásra alkalmasság tekintetében, hogy egyben felkéri az előterjesztőt és a készítő, hogy a bizottság körében megismert tényekkel, információkkal egészítse ki az előterjesztést és ezen információk birtokában dönthet arról, hogy alkalmasnak tartja-e a Képviselő-testületnek megtárgyalásra. A Városgazda a ténykérdésekkel ki tudja egészíteni az előterjesztést.

Horváth Gyula megkérdezi, miért nem lehet ezt egy következő testületi ülésre így elkészíteni? Czibulyáné Szonday Szilvia által elmondottakat senki nem erősítette meg. Felteszi a kérdést, tudnak-e minden iskolában dolgozó, bentlakó embernek lakást adni? Válasza, nem.

Szuhai Erika megjegyzi, ez volt az utolsó olyan gondnoki lakás, amely iskolán belül kapott helyet.

Horváth Gyula elmondja, volt már korábban hasonló eset, akit „szélnek eresztettek”. Elmondja, valamilyen diszkrimináció esete forog fenn, ebben az esetben pozitív, azért, mert kitüntetését kapott. Nincs oda írva a kitüntetéshez, hogy jár neki lakás. Nincs, de adható, de akkor erről beszéljenek. Ezért javasolja, hogy vonják vissza az előterjesztést, és egy következő testületi ülésen a bizottsági ülésen feltárt anomáliákat elrendezve, jogi és rendeleti szempontból helyre téve tárgyalják meg.

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi Horváth Gyulától, hogy addig hol fog lakni a házaspár, ha leveszik napirendről az előterjesztést? Elmondja, semmi nem indokolja, hogy levegyék napirendről az anyagot, megtárgyalható és Jegyző asszony által elmondottak alapján jogi lehetőség is van arra, hogy a javaslatot kiegészítéssel együtt elfogadják. Javasolja, ha Képviselő úrnak ügyrendi javaslata volt a levétel, akkor arról szavazzanak, ha nem, akkor arról szavazzanak, hogy a határozatot elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Szuhai Erika egyetért Czibulyáné Szonday Szilviával, mert aggasztó, hogy hol fog lakni a házaspár, ha most nem döntenek. Horváth Gyula hozzászólására elmondja, nem emlékszik arra, hogy valakit negatívan diszkrimináltak volna és nincs több gondnoki lakás, ez volt az utolsó, de az akkor is adott, hogy régóta ott laktak az iskolai gondnoki lakásban és végezték a munkájukat és érdemes felelősséget vállalni értük. Egyetért azzal, hogy az előterjesztésben a kitüntetés meg lett említve, mert az egy pozitív megerősítése annak, hogy jól végzi a munkáját a kerületben.

Várkonyi András megkérdezi, hány m² lakásról van szó, miért határozatlan időre adják bérbe?

Harkainé Fekete Hajnalka elmondja, az ingatlan alapterületéről most nem tud nyilatkozni, az előterjesztést többi felvetéssel együtt ki fogják egészíteni és az érdemei elismerése miatt kapják határozatlan időre az ingatlan bérleti jogát.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

88/2022.(IX.26.) SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Suhai Erika elnök

5 igen
2 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Szuhai Erika kéri Jegyző asszonyt, fogalmazza meg a javaslatot a kiegészítéssel kapcsolatban.

dr. Vincze Anikó elmondja, a Városgazdával együttműködve a bizottsági döntés hiányában is ígéretet tesznek arra, hogy a kiegészítés meg fog történni, a mostani kérdések tekintetében is törekszenek a korrekt válasz megadására. Elmondja, a kiegészítést az első határozathoz javasolta, de a második határozat tekintetében azt javasolja, hogy a bizottság „az előterjesztésben foglaltak és a bizottság ülésén szóban elhangzott kiegészítésre és a kérdések alapján kért kiegészítésekre tekintettel” kiegészítéssel együtt döntsön arról, hogy javasolja-e elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szuhai Erika szavazásra bocsátja Jegyző asszony kiegészítésével a határozatot.

89/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága – dr. Vincze Anikó javaslatára az előterjesztésben foglaltak és a bizottság ülésén szóban elhangzott kiegészítésre és a kérdések alapján kért kiegészítésekre tekintettel - úgy dönt, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

5 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

90/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

5 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi téli igazgatási szünet időpontjának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Terve felülvizsgálatának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Várkonyi András megkérdezi, van-e arra lehetőség, hogy az elégedettségi kérdőívek kiértékelését megismerhessék?

dr. Dobák András válasza, igen, írásban elküldik minden bizottsági tagnak.

Szuhai Erika hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Klocskó Katalin elmondja, van összehasonlítási alapja arról, hogy milyen, ha a lakhelyen van szakrendelési szolgálat. Csepelen, még ha hosszú is a várólista, nem kell másik városba utazni szakrendelésre, sok új szolgáltatás indult a TIESZ-ben, ami nagyon jó dolog. A covid idején az oltások lebonyolítása is első osztályú volt, amit ezúton is megköszön.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában az óvodai csoportokra megállapított maximális létszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

93/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022/2023-as nevelési évben engedélyezi Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáiban az alábbiak szerint az óvodai csoportra megállapított maximális gyereklétszám túllépését legfeljebb 20 %-kal:

Tagóvoda neve	Csoport neve
Csodakút	Pillangó
Festő	Nyuszi
Tátika	Margaréta
Tündéerkert	Süni

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 14. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör) – zárt ülésen került megtárgyalásra

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakásban történő elhelyezésre

Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia szeretné név szerint megtudni, kire tesz javaslatot a HSZI?

Szuhai Erika javasolja, hogy az előterjesztést zárt ülésen tárgyalják a személyiségi jogokra tekintettel.

94/2022.(IX.26.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést zárt ülésen 15. pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottság 2022. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Szuhai Erika elnök

Szuhai Erika kérdéseknék ad helyt.

Kérdés:

Klocskó Katalin megkérdezi, miért nincs októberben és decemberben ülés?

Szuhai Erika elmondja, a Képviselő-testület munkatervéhez igazodva lett meghatározva a bizottsági ülés is.

Várkonyi András elmondja, a Zászlós munkásszállóval kapcsolatosan javasolja, legyen a munkatervben egy pont a körülmények megtárgyalása, szerinte a testületi ülésen is szóba fog kerülni. Nonszensznek tartja, hogy a szakbizottság meg sem említi ezt a problémát. Javasolja, hogy a mai ülésen Egyebek napirendi pontban tárgyalják meg, ha van mondanivaló, bár valójában Ő maga sem tudja, mi lenne ezzel kapcsolatban a mondandója.

Szuhai Erika elmondja, a bizottságnak nincs Egyebek napirendi pontja, és Képviselő úr is azt mondta, hogy „nincs most megfogalmazni valója, és beszéljenek róla, ha van mondanivaló”. Megjegyzí, egy olyan témáról lenne szó, ami a kerületben van, de magánintézmény. Elmondja, kizsigerelve tartották ott a lakosokat, munkát adtak nekik, de gyakorlatilag vissza is vették, amit kifizettek nekik munkabéreként. Van egy magánszerződés felnőtt emberek és a munkaadó/szállásadó között, nem tudja, az önkormányzatnak milyen lehetősége van ebbe beleavatkozni. Megadja a szót a HSZI intézményvezetőjének. Felteszi a kérdést, hogy ezt a témakört itt kellene-e megtárgyalni.

Nagyné Kovács Timea elmondja, amikor értesültek arról, hogy a szálló bezár, aznap minden családot egyesével felkerestek munkatársaival és tudtak velük beszélni. Megállapították, hogy majdnem mindenki meg tudja oldani, hogy hova mennek. Ilyen esetben a HSZI-nél az a protokoll eljárás az, hogy a családok megadják, hova tudnak menni, a HSZI az ottani család- és gyermekjóléti szolgálatot megkérík, hogy a befogadót keressék fel és készítsenek egy környezettanulmányt, hogy befogadják a családot és ténylegesen oda tudnak menni. Jelezték a családoknak, hogy akkor nagy a veszélye annak, hogy elveszik a gyerekeket, ha eltűnnek a rendszerből és nem tudják őket nyomon követni. A kisgyerekeknek kötelező védőnői ellátást kapniuk. Ha sem a HSZI, sem a védőnő nem tudja, hova költöznek, országos körözést kell kiadatni a szülők ellen, ami kiskorú veszélyeztetése bűncselekménnyel is járhat. Ezért is fontos a bizalmi kapcsolat kiépítése, elmondható, hogy jelen esetben fennáll, hiszen a HSZI munkatársai rendszeresen jártak ki a szállóra ezt megelőzően is. Elmondja, nagyon kevés volt az a kiskorú, akik onnan ki kellett emelni, a tapasztalat az, hogy meg tudják oldani a helyzetüket, aki nem, annak segítenek, a családok átmeneti szállójában és felvette más szállókkal a kapcsolatot, ők is fogadnak a Zászlós szállóról lakókat. Mindenki kapott információs lapot a HSZI elérhetőségéről, tudják, azért vannak, hogy segítsenek.

Szuhai Erika elmondja, Polgármester úr is készített ezzel kapcsolatban egy tájékoztatót, ami fel van töltve a testületi meghívó elejére. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Foglalkoztatási Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. II. félévi munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

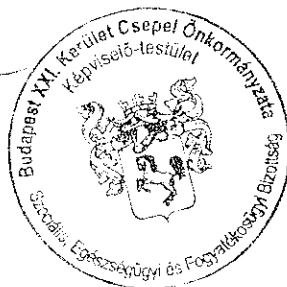
Szuhai Erika a nyílt ülést bezárja, a bizottság zárt üléssel folytatja munkáját.

K.m.f.



Juhász Katalin

jkv. hitelesítő



Szuhai Erika

elnök