



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2022. augusztus 1-jén (hétfő) 16.00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti kitanácsteremben megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Czibulyáné Szondai Szilvia	tag
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag
Horváth Gyula	alelnök
Klocskó Katalin	tag, jkv. állandó jkv.hitelesítő

Igazoltan távol:

Juhász Katalin	tag
----------------	-----

További jelenlévők:

Ábel Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester
dr. Vincze Anikó	jegyző
Csaba Péter Alajos	képviselő
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató-helyettes
dr. Horváth Attila	Csepeli Városgazda Zrt. Ingatlan gazdálkodási Osztály mb. vezető
Majorné Sándor Beáta	jegyzőkönyvvezető

Szuhai Erika köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, a Bizottság 6 fővel határozatképes, Juhász Katalin a hiányzását előre jelezte, távollétét igazoltnak tekinti. Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja.

58/2022.(VIII.01.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

javaslat az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyalási felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Trefán László Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú versenytárgyalási felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Trefán László Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

Szuhai Erika ismerteti, az előző ülésen kérték, hogy a Városgazda munkatársai a mai ülésre készítsenek egy listát lakásonként a pályázókról, ezek a táblázatok kerültek most kiosztásra. Megállapítja, az előterjesztés egészéhez nincs kiegészítés. Elmondja, az előterjesztésben 1. sz. határozati javaslatként szerepelnek az érvénytelen pályázatok. Javasolja, hogy a határozati javaslatokról egyenként szavazzanak és a szóbeli kiegészítést az egyes határozatok szavazása előtt tegyék meg. Megállapítja, a javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja.

59/2022.(VIII.01.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Szuhai Erika javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatairól egyenként szavaz.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika ismerteti az 1. sz. határozati javaslatot, majd kiegészítésnek ad helyt.

dr. Vincze Anikó elmondja, a korábbi táblázathoz képest az eredményezett változást, hogy a legutóbbi ülésen a Bizottság döntött arról, hogy azon pályázatoknál, ahol a másolatban benyújtott mellékletet a pályázó nem igazolta aláírásával, hogy az eredetivel megegyezik, nem szignálta, azokat érvénytelennek tekinti, ezért bővült az érvénytelennek tekintett pályázatok száma.

Szuhai Erika megállapítja, az érvénytelen pályázatokkal kapcsolatos 1. sz. határozati javaslathoz nincs kérdés és hozzászólás, majd szavazásra bocsátja.

60/2022.(VIII.01.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az alábbi pályázatokat **érvénytelennek** minősíti, mert a pályázatok nem feleltek meg a pályázati felhívásban meghatározott érvényességi feltételeknek.

Lakás sorsz.	pályázat sorsz.	eredmény	érvénytelenség oka
7	2	érvénytelen	regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya, aláírás hiánya
4	3	érvénytelen	melléletek hiánya, rokoni kapcsolat igazolásának hiánya
8	4	érvénytelen	melléletek hiánya, aláírásának hiánya
8	5	érvénytelen	jövedelem igazolás nem megfelelő (3 havi)
10	6	érvénytelen	rokoni kapcsolatok igazolásának hiánya, nem megfelelő az ajánlattevő (nem lehet bérlőtárs)
1	7	érvénytelen	regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya, rokoni kapcsolat igazolásának hiánya, aláírások hiánya
9	8	érvénytelen	aláírások hiánya
10	10	érvénytelen	melléletek aláírásának hiánya
5	11	érvénytelen	aláírások hiánya, rokoni kapcsolatok igazolásának hiánya
10	12	érvénytelen	élettársi kapcsolat igazolás hiánya
5	13	érvénytelen	melléletek aláírásának hiánya
9	14	érvénytelen	aláírások hiánya, több lakásra pályázott 1 db pályázatban (nem külön pályázott)
7	15	érvénytelen	több lakásra adott be 1 db pályázatot (nem külön-külön), rokoni kapcsolat igazolásának hiánya, regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya

4	17	érvénytelen	mellékletek aláírás hiánya, regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya
5	18	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya
7	19	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, jövedelem igazolás nem megfelelő (3 hó)
6	20	érvénytelen	mellékletek hiánya, aláírás hiánya, regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya
9	21	érvénytelen	rokoni kapcsolatok igazolásának hiánya, mellékletek aláírásnak hiánya
5	22	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya, mellékletek aláírásának hiánya
10	24	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
9	25	érvénytelen	mellékletek hiánya
2	26	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
6	28	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya, rokon kapcsolat igazolás hiánya
8	29	érvénytelen	mellékletek hiánya, rokon kapcsolatok igazolás hiánya, aláírás hiánya
8	30	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya
4	31	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya
7	32	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya

5	33	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
4	34	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, nem megfelelő ajánlattevő társ (bériőtárs nem lehet)
4	36	érvénytelen	aláírások hiánya, rokoni kapcsolat igazolásának hiánya
10	38	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
5	39	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya, mellékletek aláírásának hiánya
8	40	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, rokoni kapcsolatok igazolásának hiánya
6	41	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya, aláírások hiánya
9	42	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
8	43	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
5	45	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya, mellékletek aláírásának hiánya
8	46	érvénytelen	aláírás, és mellékletek aláírásának hiánya, rokoni kapcsolatok igazolás hiánya
1	47	érvénytelen	aláírások és mellékletek igazolás hiánya, rokoni kapcsolat igazolás hiánya
8	49	érvénytelen	nem megfelelő jövedelem igazolás (3 hó), összecszerűen sem felel meg
2	50	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya

3	51	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
4	52	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
6	53	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
4	54	érvénytelen	jövedelem igazolás hiánya
4	55	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya
4	56	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya
7	57	érvénytelen	rokoni kapcsolat igazolásának hiánya
5	59	érvénytelen	üres
10	60	érvénytelen	rokoni kapcsolatok igazolásának hiánya, jövedelem igazolás hiánya
7	61	érvénytelen	rokoni kapcsolatok igazolásának hiánya
9	64	érvénytelen	regisztrációs díj befizetés igazolás hiánya
6	65	érvénytelen	aláírások hiánya, mellékletek aláírásának hiánya, rokon i kapcsolat igazolásának hiánya
5	66	érvénytelen	aláírás hiánya, mellékletek aláírásának hiánya, rokon i kapcsolat igazolásának hiánya
9	67	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya

6	68	érvénytelen	mellékletek aláírásának hiánya, házastárs jövedelem igazolása nem megfelelő (3 havi jövedelemigazolás)
---	----	-------------	--

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika felolvassa a 2. sz. határozati javaslatot, megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja.

61/2022.(VIII.01.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 1. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Árpád utca 6/A. 5. em. 45. szám** alatti lakás bérleti jogára vonatkozóan érvényes ajánlat nem került benyújtásra.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a pályázaton érvénytelen ajánlatot tévő résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika felolvassa a 3. sz. határozati javaslatot, megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja.

62/2022.(VIII.01.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 2. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Árpád utca 10/A. 5. em. 123. szám** alatti lakás bérleti jogára vonatkozóan érvényes ajánlat nem került benyújtásra.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a pályázaton érvénytelen ajánlatot tévő résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika felolvassa a 4. sz. határozati javaslatot, megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja.

63/2022.(VIII.01.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága megállapítja, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 3. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Árpád utca 10/C. 8. em. 204. szám** alatti lakás bérleti jogára vonatkozóan érvényes ajánlat nem került benyújtásra.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a pályázaton érvénytelen ajánlatot tévő résztvevőnek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika felolvassa a 5. sz. határozati javaslatot, majd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, a pályázat érvényes pályázatként került elfogadásra, mert pályázó eredeti dokumentációt adott be, de nem írta alá.

dr. Vincze Anikó elmondja, az eredeti születési anyakönyvi kivonat és munkáltatói jövedelemigazolás került benyújtásra, melyek nem kerültek aláírásra. Erről azért tájékoztatta vezérigazgató-helyettes asszony kiemelten a Bizottságot, mert ez esetben is szigorúan a pályázati felhívásokat nézve - ott nem tesz különbséget eredeti-nem eredeti között - dönthet a Bizottság ezen pályázat érvénytelenségéről is. Viszont itt a szignó azt támasztaná alá a pályázó részéről, hogy az eredetivel megegyező másolatot nyújtott be, és mivel eredetit nyújtott be, így okafogyottá vált a szignózás. Megjegyzi, erre az esetre is fognak figyelni a pályázati kiírásban, hogy egyértelmű legyen, ne a Bizottságnak kelljen ebben állást foglalni. Elmondja, ha ezt a határozati javaslatot elfogadják, akkor érvényesnek tekintik a pályázatot, ha nem fogadják el, akkor érvénytelen. Adott esetben, lehet külön, 12. határozati javaslatként dönteni ezen pályázat érvénytelenségéről is.

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

64/2022.(VIII.01.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 4. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Kossuth Lajos utca 116. 10. em. 62. szám alatti lakás bérleti jogát** a 62. sorszámmal pályázó **B. M. Sz.** nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés megkötéséről a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

a szerződés megkötésére:

2022. szeptember 30.

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

☒ igen

☐ nem

☐ tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika felolvassa a 6. sz. határozati javaslatot, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

65/2022.(VIII.01.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 5. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Kossuth Lajos utca 148. 4. em. 19. szám alatti lakás bérleti jogát** az 58. sorszámmal pályázó **S. K.** nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés megkötéséről a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

a szerződés megkötésére:

2022. szeptember 30.

Felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

☒ igen

☐ nem

☐ tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika felolvassa a 7. sz. határozati javaslatot, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 6. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Mars utca 20. 1. em. 2. szám alatti lakás bérleti jogát** a 48. sorszámmal pályázó **B. Zs.** **G.** nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés megkötéséről a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap
a szerződés megkötésére:
2022. szeptember 30.

Felelős:**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szuha Erika SZEFOB elnök
Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuha Erika felolvassa a 8. sz. határozati javaslatot, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 7. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály út 83. 8. em. 83. szám alatti lakás bérleti jogát** a 27. sorszámmal pályázó **J. R. és J.** nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés megkötéséről a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett összeget utalja vissza.

Amennyiben a 27. sorszámmal pályázóval a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. a pályázó érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a Zrt.-t, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett, 16. sorszámmal pályázó tekintetében intézkedjen a szerződés megkötéséről.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap
a szerződés megkötésére:
2022. szeptember 30.

Felelős:**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szuha Erika SZEFOB elnök
Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

Szuha Erika felolvassa a 9. sz. határozati javaslatot, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

68/2022.(VIII.01.) SZEFOB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 8. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Zöldfa utca 12. 2. em. 6. szám alatti lakás bérleti jogát** a 44. sorszámmal pályázó **F. [REDACTED]** és **F. [REDACTED]** A. [REDACTED] E. [REDACTED] nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés meg a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Amennyiben a 44. sorszámú pályázóval a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. a pályázó érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a Zrt.-t, hogy a jegyzőkönyv alapján 2. helyezett, 1. sorszámmal pályázó tekintetében intézkedjen a szerződés megkötéséről.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap

a szerződés megkötésére:

2022. szeptember 30.

Felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuha Erika felolvassa a 10. sz. határozati javaslatot, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

69/2022.(VIII.01.) SZEFOB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlakás pályázaton 9. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Zsák Hugó utca 8. 1. em. 3. szám alatti lakás bérleti jogát** a 9. sorszámmal pályázó **B. [REDACTED]** S. [REDACTED] nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés megkötéséről a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Amennyiben a 9. sorszámú pályázóval a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. a pályázó érdekkörében felmerült okból nem tud szerződést kötni, akkor a Bizottság felkéri a Zrt.-t, hogy a jegyzőkönyv alapján a 2. helyezett, 35. sorszámú pályázóval, annak visszalépése esetén a 3. helyezett, 23. sorszámú pályázóval, annak visszalépése esetén a 4. helyezett, 37. sorszámú pályázó tekintetében intézkedjen a szerződés megkötéséről.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap
a szerződés megkötésére:
2022. szeptember 30.

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök
Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

☒ igen

☐ nem

☐ tartózkodás

elfogadva

Szuha Erika felolvassa a 11. sz. határozati javaslatot, majd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, itt is eredeti dokumentumok kerültek beadásra, így érvényes pályázatként került elfogadásra.

Szuha Erika megállapítja, Jegyző asszony az előzőhöz hasonlóan itt is alátámasztja az elmondottakat. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

70/2022.(VIII.01.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2022. (V.23.) SZEFOB határozat alapján kiírásra került piaci alapú bérlet pályázaton 10. sorszámmal jelölt **Budapest XXI. kerület, Zsák Hugó utca 8. 10. em. 31. szám alatti lakás bérleti jogát** a 63. sorszámmal pályázó **B** nyerte el.

A Bizottság felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a nyertes pályázóval a szerződés megkötéséről a rendeleti feltételekkel gondoskodjon, továbbá a pályázaton nem nyertes résztvevőknek a befizetett regisztrációs díjat utalja vissza.

Határidő:

a regisztrációs díj visszafizetésére: a pályázó visszafizetés részleteiről szóló nyilatkozatának beérkezését követő 30. nap
a szerződés megkötésére:
2022. szeptember 30.

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuha Erika SZEFOB elnök
Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

☒ igen

☐ nem

☐ tartózkodás

elfogadva

Szuha Erika megköszöni a Bizottság munkáját a pályázatok elbírálásával kapcsolatban. Felkéri Jegyző asszonyt, hogy ismertesse a legutóbbi ülésen tárgyalt lakások elidegenítésével kapcsolatosan kiosztott tájékoztatót.

dr. Vincze Anikó elmondja, a Városgazda munkatársa leírta, hogy jött ki a megvásárlásra jogosító időtartam, ezek közül az egyiket a Bizottság elfogadott, a másikat nem, ott nem kerül a lakás az igénylő részére elidegenítésre. Megjegyzi, mindkét előterjesztés a rendeletnek megfelel, ennek alátámasztása a dokumentumban szerepel, csak az el nem fogadott esetben rövidebb volt az az idő, amit a jogviszony folytatására az eredeti bérlő

halála után a bérlő ott töltött a lakásban. A Városgazda munkatársa jelezte, hogy a bérlő részére a válasz még nem került kiértékelésre, elképzelhető, hogy újra be fogja nyújtani a kérelmet, a kérelmeknek megfelelt. Ilyen esetben azt kell eldöntenie a Bizottságnak, hogy ugyanolyan feltételekkel, ugyanazt a kérdést ismételtelen napirendre veszi-e.

Klocskó Katalin megjegyzi, az előző ülésen nem volt feltüntetve, mikortól volt a jogfolytonosság, nem volt egyértelmű.

dr. Vincze Anikó elmondja, a jövőre nézve ezt a hiányosságot orvosolja majd a Városgazda, erről már egyeztettek. Az előterjesztés szövegébe beírható, a határozat szövegébe nem kell feltétlenül szerepelnie. Esetleg a bizottsági tag arra tehet javaslatot, hogy újra tárgyalja a Bizottság, ha erre van igény.

Szuhai Erika megjegyzi, szóbeli kiegészítésként is választ adhat a Városgazda a jövőben a jogfolytonossággal kapcsolatban.

Várkonyi András javasolja, hogy a jövőben a pályázati kiírás legyen közérthetőbb. Mivel sok érvénytelen pályázat volt, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy hiánypótlásra vissza lehessen adni, ha átvételkor kiderül, hogy hiányzik valami, ami csak személyes leadásnál lehetséges, hogy megmaradjon a névtelensége.

Majtán Olga egyetért a javaslattal.

Klocskó Katalin elmondja, ha kevesebb lenne az érvénytelen, lehet, hogy a többet ajánló lenne a nyertes és az önkormányzat is jobban járna.

Czibulyáné Szonday Szilvia véleménye szerint nem lennének egyenlők a feltételek, ha valaki a kiírásnak megfelelően adja be a pályázatát, neki már nem lesz adott ez a lehetőség. Megjegyi, a kiírásban minden fel volt sorolva érthetően, voltak érvényes pályázatok. Egyetért azzal, hogy a jövőben a kiírásban jobban írják körül a mellékletek szükségességét és legyen egy ellenőrző lista is, pontosítsák milyen munkáltatói igazolást fogadnak el.

Horváth Gyula tapasztalata szerint elmondja, alaposabban kell előkészíteni a pályázati kiírást, mert amikor a pályázók 50 %-a, vagy több érvénytelen, akkor már az lehet a laikusok véleménye, hogy a kiírás nem jó, az, hogy mit értenek a „nem jó” kiírásról, az mindenhol az egyén véleménye. Azt gondolja, ezt érdemes elkerülni. Elmondja, ha a lakosságnak írni ki pályázatot, annak olyannak kell lennie, amit ez a lakosság megért. Elmondja, mindenkinek a maga területén el kell számolni azzal, amiről döntöttek. Arra kéri Jegyző asszonyt, hogy ennek megfelelően irányítsa a szakterületet. A továbbiakban szeretné megismerni Vezérigazgató-helyettes asszonyt, kéri pár szóban mutatkozzon be.

Majtán Olga egyetért azzal, hogy a kiírást egyszerűsíteni kellene, úgy, hogy a jogszabályi előírásoknak mindenben megfeleljen.

Szuhai Erika elmondja, a kiírás alapján a nyertes egy kedvező bérleti díj lehetőségével juthat lakáshoz. Az érvényes pályázat feltétele, hogy alaposan átolvassák a dokumentáció csomagot és megfelelően kitöltsék. Végig nézve a pályázatokat, a legtöbb pályázat azért lett érvénytelen, mert nem írták alá. Egyetért a chek list hozzáadásával, ezt a segítséget adják még meg. Megjegyi, a Bizottság megkapta előzetesen a kiírás szövegét, akkor is jelezheték volna, hogy a lakosok nem tudják majd kitölteni, de egyikük sem jelezte ezt. Megjegyi, azzal nem ért egyet, hogy a Városgazda munkatársai minden pályázatot javítsanak ki, emlékeztet, volt olyan kiírás, amire 200 körüli pályázat érkezett. Megkérdezi, ha a Városgazda munkatársa tévedése miatt lenne érvénytelen egy pályázat, azt a problémát ki vállalja fel? Véleménye szerint a Bizottság ne terhelje a Városgazda Zrt munkatársait ezzel, mert ez óriási felelősség. Véleménye szerint, a

legmagasabb bérleti díjat is megajánló pályázó is nagyon kedvező feltételekkel tud lakáshoz jutni, az vállalja a felelősséget, hogy a kiírás szerint nyújtja be a pályázatát. Megjegyzi, bárhová bármilyen dokumentációt benyújtásakor mindent alá kell írni.

Pákozdi József elmondja, sokan nem tudják értelmezni, mit jelent a szignózás, ha a dokumentumok alá oda lenne írva, hogy „aláírás”, biztos benne, hogy aláírnák.

Czibulyáné Szondai Szilvia megjegyzi, a mellékleteket a pályázó nyújtja be.

Pákozdi József elmondja, a mellékleteket, pl. a házassági anyakönyvi kivonatot eredetiben kellene bekérni, külön erre a célra

Szuha Erika megjegyzi, az eredeti dokumentumokat nem adják ki, mert a pótlása nehéz.

Pákozdi József elmondja, az házassági anyakönyvi kivonatot ki lehet kérni eredetiben az Anyakönyvi hivataltól.

Klocskó Katalin felajánlja azt a segítséget, hogy készít egy olyan közérthetően megfogalmazott lakossági ismertető anyagot a tipikus hibák alapján, hogy mire figyeljenek a következő pályázat kiírásakor, melyet átküld Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó Horváth Gyula által elmondottakra reagálva elmondja, megkérte egyik kollégáját, és leírta neki, mi volt a legutóbbi bizottsági ülésen (jövedelemigazolás, melléklet aláírás stb.), hogy erre tekintettel ő is vizsgálja felül, nézze meg a rendelettel összefüggésben is, tegyen javaslatot. A maga részéről is úgy gondolja, ha 68 pályázatból 56 érvénytelen, ott azért lehet, hogy a kiíró oldaláról is érdemes változtatásokat eszközölni. Elmondja, azzal, hogy a Városgazda munkatársai ebben közreműködjenek, egyetért Elnök asszonnyal, továbbá a rendelet nem is teszi lehetővé a hiánypótlást versenytárgyalási kiírásnál.

Várkonyi András megkérdezi, mi lesz a sorsa annak a 3 lakásnak, melyek most nem lett bérlője?

dr. Vincze Anikó elmondja, a rendelet előírásai alapján Polgármester úr jogosult dönteni ezen lakások bérbeadásáról. Dönthet úgy, hogy egy versenytárgyaláson kívül pályázó személynek, akár annak is, aki érvénytelen pályázatot nyújtott be, bérbe adja, és dönthet úgy, hogy versenytárgyalás kerül kiírásra. Elmondja, az értékbecslés alatti összegnél Polgármester úr sem adhatja bérbe.

Czibulyáné Szondai Szilvia kéri, hogy Jegyző asszony tájékoztassa a Bizottságot a 3 lakás sorsáról.

Szuha Erika elmondja, optimális lenne, ha ez a 3 és még a közben felszabaduló lakásokról versenytárgyalási felhívás készülni.

Várkonyi András megjegyzi, ahol egy pályázó volt és nem írja alá a szerződést, azok a lakások is felszabadulhatnak.

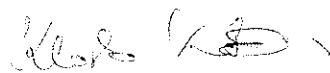
Szuha Erika erre kicsi esélyt lát.

Czibulyáné Szondai Szilvia kéri, hogy a következő bizottsági ülésre kapjanak egy tájékoztatást az üresen álló lakásokról, melyek kiírásra kerülhetnek.

A továbbiakban Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes röviden elmondja szakmai előmenetelét. (Jkv.író)

Szuhai Erika jó munkát kíván vezérigazgató-helyettes asszonynak, majd megköszöni a jelenlévők munkáját, az ülést 17 órakor bezárja.

K.m.f.



Klocskó Katalin
jkv. hitelesítő



