

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság **2022. szeptember 28-án** (szerda) **17:00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dukán András Ferenc	elnök
Bercsik Károly	alelnök
Csaba Péter Alajos	tag
dr. Bükkösi Ferenc Lászlóné	tag
Kiss Ferencné	tag
Kunszt Árpád	tag
Makray Barbara	tag
Pszathász Alexandros	tag
Zupkó János	tag

További jelenlévők:

Ábel Attila	alpolgármester
Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Gazdasági és Számviteli osztály, osztályvezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
dr. Bujdosó András	Igazgatási ágazat, ágazatvezető
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt., Hr és általános jogi osztályvezető
dr. Vincze Anikó	jegyző
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató-helyettes
Dzsida László	Csepeli Városgazda Zrt., Városfenntartási főosztályvezető
Erdősi Éva	résztvevő
Gyulai István	főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Harkainé Fekete Hajnalka	Csepeli Városgazda Zrt. részéről
Horváth Andrea	Adóügyi Irodavezető
Juhász Eszter	GSZI igazgató
Kandi Erzsébet	BKIK XXI. kerületi tagcsoport elnökségi tagja
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési Kft. ügyvezető
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI igazgató

Nagyné László Erzsébet
Pákozdi József
Szeder Istvánné
Szűcsné Gál Etelka

Takács Ferenc
Tamás Judit
Ujj Krisztina

LAUF-AUDIT Kft. könyvvizsgáló asszisztens
alpolgármester
Városgazdálkodási ágazatvezető
Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda,
intézményvezető-helyettes
VÁF általános igazgató
Családtámogatási Iroda, irodavezető
Szervezési Iroda, ügyintéző

Napirend előtt:

Dukán András Ferenc köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy kilenc fővel a Bizottság határozatképes. Jelzi, a pénteken kiküldött meghívóhoz képest érkeztek új anyagok, a napirend módosításával kapcsolatban szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak.

Ábel Attila érdeklődik, hogy a 118., 112., 96., 113., 116., 114., 119., 115. és a 121. számú előterjesztések hol szerepelnek a Bizottság meghívójában, mert nem találta.

Dukán András Ferenc elmondja, azokat az előterjesztéseket, amelyek az SzMSz szerinti határidő után érkeztek, csak abban az esetben szokta napirendre venni, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a Bizottság terjedelmüket és bonyolultságukat tekintve tudja tárgyalni. Az Alpolgármester úr által felsorolt előterjesztések nagyrészt aznap, vagy előtte napon érkeztek és terjedelmük és bonyolultságuk alapján úgy ítéli meg, hogy nem alkalmasak az ülésen való tárgyalásra, valamint sürgősségük sem indokolt.

Ábel Attila úgy tapasztalta, hogy Képviselő úr még olyan esetekben is tájékoztatlanságáról tesz tanúbizonyságot, amikor az anyaggal kapcsolatban kérdéseket tehet fel, illetve az előterjesztő elmondja, hogy az előterjesztés és a határozat miről szól. Javasolja, hogy Képviselő úr éljen ezzel a lehetőséggel és ismerje meg azokat az anyagokat, amikről szó lesz a testületi ülésen. Úgy véli, Képviselő úr figyelmét nem kerülte el az, hogy milyen helyzet van most, egy háború árnyékában élnek, aminek hatásai erősen sújtják Magyarországot is. Csepelen is volt egy krízishelyzet, amin az Önkormányzat folyamatosan dolgozik, próbálja fenntartani a működést, menteni az embereket. Úgy gondolja, Képviselő úr annyi belátással kellene legyen, hogy legalább megismerje az anyagokat és akkor elmondhatná a testületi ülésen is, hogy tudja miről van szó és dönteni is tudna róluk.

Javasolja Képviselő úrnak, hogy az általa felsorolt előterjesztéseket vegye fel napirendre.

Dukán András Ferenc elmondja, természetesen fognak szavazni az anyagok felvételéről. Bár sajnálatosnak tartja az egész európai helyzetet, egyetért azzal, hogy nagyon fontos ilyenkor kiemelten foglalkozni bizonyos ügyekkel, amikor egy ilyen háborús helyzet van és az ország egyik legkomolyabb gazdasági válságába jutott. Európában az egyik legrosszabb helyzetben Magyarország van, ezért örül annak, ha az Önkormányzat figyel arra, hogy ezt megpróbálja a lehető legjobban orvosolni. Ellenben az ülés előtt 1 órával beterjesztett új cég létrehozása kevésbé segíti azt, hogy a csepeli polgároknak ebben a nehéz háborús és megélhetési válsággal küzdő időben jobb legyen, inkább többletkiadásokat jelent első ránézésre. Amennyiben ez

nem így van, akkor sem 1 órával az ülés előtt tudja ezt megítélni, sem ő, sem más. Úgy gondolja, azért van az SzMSz és azért van egy rendelete Csepelnek arról, hogyan működik az Önkormányzat, hogy aszerint járjanak el. A Bizottságnak az a feladata, hogy figyelje, hogy az Önkormányzat szabályosan működik-e, tehát ügyrendi szempontból aggályosnak látja ezeknek az előterjesztéseknek a felvételét. Továbbá a képviselői esküje, miszerint a csepeli polgárokért kell dolgoznia, ezt sem tudja úgy ellátni, ha 1-2 órával, vagy nappal ilyen előterjesztések érkeznek. Meglátása szerint, nem alkalmas egy ülés arra, hogy ilyen komplex döntéseket megvizsgáljanak pénzügyi és ügyrendi szempontból.

Elfogadja, hogy Alpolgármester úr sokkal komplexebb átlátással bír, de azért kételyét fejezi ki, hogy több száz oldalt, ami pénzügyi és egyéb relevanciákkal is bír, át tud tekinteni 1-2 nap alatt, nemhogy 1-2 óra alatt.

Fenntartja, hogy azokat a napirendi pontokat, melyek 1-2 oldalasak és világos, egyértelmű a helyzet, valamilyen sürgősség miatt indokoltak, vagy csak technikai jellegű módosításokat tartalmaz, azokkal kivételt szokott tenni, most is így tett. Amelyekre mindez nem igaz, azokban nem kíván kivételt tenni.

Kéri Alpolgármester urat, sorolja fel melyek azok az előterjesztések, melyek felvételéről a Bizottság egyenként szavaz majd.

Ábel Attila javasolja, egyben szavazzanak az anyagok felvételéről, ne egyesével.

Dukán András Ferenc a javaslatot nem támogatja. Kéri, röviden ismertesse Alpolgármester úr, hogy miről szól az előterjesztés, amit fel kíván vetetni.

Ábel Attila felolvassa a 118. számú előterjesztés címét, majd megjegyzi, ezt Képviselő úr is olvashatja a csepel.hu honlapon. Kéri, ne csináljanak egymásból bohócot, próbálják meg használni a technikai eszközöket.

Dukán András Ferenc elfogadja, hogy Alpolgármester úr stílusa szereti a minősítéseket minél nagyobb számban alkalmazni, amit Ő nem vesz magára. Ellenben a csepeli intézmények méltóságát annyiban kikéri, hogy úgy gondolja nem neki kell magyarázkodnia, hogy milyen anyag hol van fenn, amikor van egy egyértelmű ügyrend, hogy péntek délig kell kiküldeni az előterjesztéseket. Véleménye szerint, ez nem csak a Bizottsággal, a Képviselő-testülettel, hanem a csepeli demokráciával, csepeli választópolgárokkal szemben is tiszteletlenség. Amennyiben van is valamilyen rendkívüli ok, a legkevesebb akkor is az, hogy nem nevezzük bohócnak azokat, akik tartják magukat a közösen meghozott, Alpolgármester úr által is elfogadott szabályokhoz.

Ábel Attila megjegyzi, ha minden előterjesztés címét egyesével felolvassa, akkor az ülés több órán keresztül fog tartani. Úgy gondolja, Képviselő úr is el tudja olvasni a címeket és az alapján döntsön a Bizottság, hogy felveszi-e napirendre.

Dukán András Ferenc a jegyzőkönyv kedvéért felhívja a figyelmet arra az ellentmondásra, miszerint Alpolgármester úr szerint csak az előterjesztések címének felolvasása több órával hosszabbítaná meg az ülést, de azoknak az átolvasására és értelmezésére bizonyára elég lett volna 24 óra. Ezután szót ad Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó nem állást foglalva és nem vitatva az idő rövidségét az előterjesztések tartalmának megismerése kapcsán, de szeretné elmondani, hogy

semmi törvényes akadálya nincs annak, hogy a felolvasott előterjesztést a Bizottság napirendre vegye. Általános kérdésekben az Önkormányzat SzMSz-e a Bizottság ülésére ugyan úgy irányadó, és az SzMSz-ben szerepel, hogy a meghívóban nem szereplő napirendi pontot minősített többséggel veheti napirendre, jelen esetben a Bizottság, aminek a feltétele, hogy az ominózus javaslatot a polgármester legkésőbb az ülés megkezdését megelőző 2 órával kézhez vegye. Tehát, hogy az előterjesztés addig elkészüljön, a törvényességi észrevétel addig megtörténjen, ez minden anyag tekintetében megtörtént.

Amennyiben Alpolgármester úr megengedi, Elnök úr kérésére néhány mondatban összefoglalná az előterjesztés lényegét, ha az segít a Bizottságnak a döntés meghozatalában. Az anyag a közterületi díjak megemelésére tesz javaslatot, 2014-óta nem történt e körben emelés. Elismerve, hogy nem feltétlen a legszerencsésebb időpont ez ennek a megtételére, ugyanakkor vitathatatlan, hogy 8 éve ugyan azok a közterülethasználati díjak. Erre tekintettel egy kumulált inflációval számolva általános 35%-os emelésre tesz javaslatot a rendelet. Továbbá a környező kerületek hasonló tekintetben alkalmazott díjait áttekintve, ahol a környező kerületek magasabb díjat alkalmaztak ott pedig ezen díjak megállapítására tesz javaslatot az előterjesztés. Minden díj részletesen, számszerűen a rendeletet 1. számú mellékletében szerepel.

Emellett a társasházak által kihelyezett hulladéktároló edényekre tér ki az előterjesztés. A rendeletmódosításnak az a célja, hogy 2026. január 1-től csak és kizárólag zárható és mobil, megfelelő módon elhelyezett kukatárolók lehessenek jelen Csepel közterületein és hogy ebbe fokozatosan beszorításra kerüljenek a társasházak. Jelenleg ingyenes a társasházak által a közterületre kihelyezett hulladékgyűjtő edény, 2024. január 1-től ez már csak azok számára lenne ingyenes, akiknél megoldhatatlan, hogy a társasházon belül helyezze el a tárolókat, illetve azoknál, akik addigra vállalják, hogy megfelelő módon, zárható mobil tárolóban helyezik ki a hulladékot. Minden más esetben ez díjköteles lenne.

A rendelet továbbá a mikromobilitási eszközök tekintetében tartalmaz egy fogalom meghatározást és egy pontosítást, hogy kinek kell az erre vonatkozó közterülethasználati kérelmet benyújtani. Ez az előterjesztés lényegi tartalma, a rendeletmódosítás erre irányul.

Dukán András Ferenc továbbra is fenntartja álláspontját. Úgy gondolja, sem az infláció nem az elmúlt 5 napban kezdődött és nem tartja jó iránynak, hogy egy ilyen súlyos kérdésről, ami egy 35%-os emelés úgy döntsenek, hogy nem volt idő érdemben megvizsgálni. Még inkább aláhúzná, hogy amikor válság van növelni a lakosságot terhelő díjakat, bár indokolt lehet, hiszen a lakosságot segítik is a szociális csepeli intézmények, tehát nem mondja, hogy rossz, de legalább is nagyon erőteljes körüljárást igényel. Nem gondolja az anyagot egy technikai jellegű előterjesztésnek, kiemelve, hogy miért nem vette napirendre.

Ezután szót ad Bercsik Károly alelnök úrnak.

Bercsik Károly javasolja, hogy az előterjesztéseket az adott napirendnél tárgyalják meg. Döntsék el, hogy mi a napirendjük, szavazzanak egyenként, témánként legyen beolvasva hányas előterjesztés, mi a címe és dönt a Bizottság.

Dukán András Ferenc elfogadja a javaslatot. Kéri az előterjesztőket is, hogy majd ismertessék a témákat röviden, ami a napirendhez szükséges. Ezután szavazást rendel el a 118. számú előterjesztés napirendre vételéről.

80/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról” című, 118. számú előterjesztést a 24. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

7 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 112. számú előterjesztés napirendre vételéről.

81/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról” című, 112. számú előterjesztést a 25. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

4 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 96. számú előterjesztés napirendre vételéről.

82/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára” című, 96. számú előterjesztést a 26. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 113. számú előterjesztés napirendre vételéről.

83/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának és módosításának partnerségi egyeztetésével összefüggő közbenső döntés meghozatalára” című, 113. számú előterjesztést a 27. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

4 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 116. számú előterjesztés napirendre vételéről.

84/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat a Rákóczi Kert – A Családok Parkjában (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) található vendéglátóipari egység működtetésének a Csepeli Városképző Kft. részére történő átadására” című, 116. számú előterjesztést a 28. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

7 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 114. számú előterjesztés napirendre vételéről.

85/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat Budapest, XXI. kerület 213002/38 helyrajzi számú ingatlanok Wittner Mária parkká történő elnevezésére” című, 114. számú előterjesztést a 29. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen
3 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 119. számú előterjesztés napirendre vételéről.

86/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról” című, 119. számú előterjesztést a 30. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen
3 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el a 115. számú előterjesztés napirendre vételéről.

87/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat közterülethasználati önkormányzati hatósági ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására” című, 115. számú előterjesztést a 33. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

7 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. A 121. számú előterjesztés napirendre vételével kapcsolatban megjegyzi, az anyag nem érkezett meg két órával a bizottsági ülés kezdete előtt, tehát az SzMSz szerint ezt nem tárgyalhatja a Bizottság. Ezután szót ad Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, Polgármester úr aláírta az előterjesztést, bár pontos időpont nem szerepel rajta, de vélhetően hozzá időben megérkezett az anyag.

Dukán András Ferenc kérdezi, tehát a Bizottságnak nem kell 2 órával az ülés kezdete előtt tudnia róla, csak Polgármester úrnak, ez Jegyző asszony álláspontja.

dr. Vincze Anikó elmondja, ideális esetben a pénteken kiküldött meghívóban szerepelt volna. Szeretné kiemelni az anyag 95%-át, a lényegi számításait tartalmazó anyagot a Képviselő-testület 30 nappal ezelőtt megkapta.

Dukán András Ferenc kérdezi, a Bizottság azon tagjai is megkapták-e az anyagot, akik nem képviselők.

(A Bizottság nem képviselő tagjai jelzik, hogy nem kapták meg 30 nappal ezelőtt az anyagot. – jkv.-író)

Dukán András Ferenc jelzi, amennyiben Jegyző asszony azt mondja ez így szabályos, akkor szavazni fognak róla.

dr. Vincze Anikó nem látja akadályát, hogy a Bizottság szavazásra bocsáthassa az előterjesztést.

Dukán András Ferenc fenntartja, hogy szerinte ez így nem szabályos, majd szavazásra bocsátja a 121. számú előterjesztés napirendre vételét.

88/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Ábel Attila javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-ből átalakulás útján, jogutódlással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos, illetve a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című, 121. számú előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

2 igen

4 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 2 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította, az előterjesztést nem vette napirendre. Ezután kéri, szavazzanak a napirend egészéről is.

89/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (100. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerületi Katona József Általános Iskola tanuszodájának ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat az 5. sorszámú felnőtt háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a Királymajor Patika Betéti Társasággal fennálló helyiségbérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja:

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (93. sz. előterjesztés) + cserelap
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (101. sz. előterjesztés) + cserelap
Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (117. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 14. szám (hrsz.: 205806/1) alatti Csepeli Strandfürdő 2022/2023. évi téli üzemeléséről
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (111. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest, XXI. kerület, 213031/5 helyrajzi számon található telekre készült Telepítési Tanulmánytervhez kapcsolódó Településrendezési Szerződés módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (94. sz. előterjesztés)
Javaslat az idegenforgalmi adó kivetésének Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átengedésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (95. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámkeretének jóváhagyására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (109. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csepeli Városkép Kft. Alapító Okirat módosításáról szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (120. sz. előterjesztés)
Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (105. sz. előterjesztés)
Javaslat szakértő kiválasztásához a Budapest XXI. Kerület Csepel területét érintő közterületi fizető parkolási rendszer bevezetésének vizsgálatára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (106. sz. előterjesztés)
Javaslat a „Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért” Facebook csoport kezdeményezésével kapcsolatos döntésre
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat kisállat-ivartalanítási programhoz készült munkaanyag elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi féléli igazgatási szünet időpontjának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Mansfeld Péter utca 1-3. szám (hrsz.: 210146/12) alatti épület 5. emeletén található összefüggő 250 m² nagyságú terület használatba adására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 22. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Terve felülvizsgálatának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Napirend 23. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság 2022. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Dukán András Ferenc bizottsági elnök

Napirend 24. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára

Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 26. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 27. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának és módosításának partnerségi egyeztetésével összefüggő közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 28. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat a Rákóczi Kert – A Családok Parkjában (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) található vendéglátóipari egység működtetésének a Csepeli Városképfő Kft. részére történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 29. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest, XXI. kerület 213002/38 helyrajzi számú ingatlanak Wittner Mária parkká történő elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 30. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 31. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetőjének megbízására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 32. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 33. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat közterülethasználati önkormányzati hatósági ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megkezdi a napirendi pontok tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (100. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

Szeder Istvánné tájékoztat, a 2022. évi költségvetés következő módosítása az előterjesztés anyaga. A rendelet módosításba minden olyan tételt beemelték, mely az elmúlt 3 hónapban az Önkormányzat bankszámlájára beérkezett. Néhány tételt kiemelte a bevételek között. Szigetszentmiklós önkormányzatával szerződése van a Kerület önkormányzatának bölcsődei, óvodai, illetve az iskolai ellátáshoz való hozzájáruláshoz. Itt 20 millió Ft többletbevételre tettek szert, az eredeti költségvetésben

37 millió Ft-ot terveztek. Szigetszentmiklós önkormányzata rendezte az elmúlt évi szerződéses kötelezettségét is, ebből származik a többletbevétel.

A központi költségvetésből kaptak támogatást, mind a 2021-es és a 2022-es évre is. Ez a többlet ebben az időszakban plusz 43 millió Ft-ot jelent. Bevételeik között a legnagyobb tétel egy 76 millió Ft-os összeg, mely lekötött betétek kamatából származik. Tavasszal lejárt a közel 6 milliárd Ft-os önkormányzati államkötvényük, amit 3 évre kötöttek le. Abban az időszakban május környékén elkezdtek emelkedni a jegybanki alapkamatok, próbáltak minél több pénzt az Önkormányzat számlájára realizálni. Jelen pillanatban az Önkormányzatnak az ideiglenes pénzeszközei összesen 9,3 milliárd Ft, ami le van kötve. Ebből 4 milliárd Ft egy évre 7,2%-os kamatra, 4 milliárd Ft egy hónapra 11%-os, illetve 1,3 milliárd Ft 7 napra 11,2 %-os éves kamatra. Reményei szerint, ezekből a lekötésekből az év során több száz millió forintot össze tudnak szedni, ezzel is növelve az Önkormányzat bevételeit.

Az intézményeknél a finanszírozási tételeknél mínusz összegeket láthatnak, amik az üres állások megvizsgálása során az ott fel nem használt összegeket elvonták az intézményektől.

A kiadási oldalon mindezen bevételi számok ellentételezését látják, itt megtalálhatóak az átcsoportosítások, illetve a céltartalék és az általános tartalék változásai is részletesen levezetésre kerültek. Létszámváltozás nem történt ebben az időszakban.

Összeségében elmondható, hogy a költségvetés 174 millió 115 ezer 924 Ft-tal emelkedik, így a költségvetési főösszeg a finanszírozási tételekkel együtt 36 milliárd 640 millió 589 ezer 208 Ft-ra változik.

Dukán András Ferenc érdeklődik, a 4 milliárd Ft-os éves lekötés egyben van lekötve, vagy több különböző összegben és mikor kerültek lekötésre, továbbá lehet nem jól értette a 2,2 %-ot ennél az összegnél.

Szedő Istvánné elmondja, 7,2%-os kamatra kötötték le május 2-án egy évre ezt az összeget 4x 1 milliárd Ft összegben.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

90/2022. (IX.28.) PEÜB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, majd az anyag készítőjétől kérdezi, hogy használták-e már eddig is ezt az E-TÉR rendszert, vagy csak valami módosult most benne, majd szót ad Gyulai István főépítész úrnak.

Gyulai István tájékoztat, most lépett életbe, július 1-től használják a rendszert az ország 3170 településén. Ezentúl a településrendezési terveket ezen a felületen kell egyeztetni. Úgy gondolták, hogy lakossági fórumot tartanak a felsorolt ügyekben, hogy a személyessége ezeknek az egyeztetéseknek ne szűnjön meg.

Dukán András Ferenc támogatandónak tartja, hogy marad a személyes egyeztetés is a lakossággal. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

91/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

92/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

Tamás Judit tájékoztat, ahogy az előterjesztésben részletesen kifejtették, a rendeletmódosításnak nagy része a Kormányhivatal jelzése alapján egy törvényességi vizsgálat nyomán jogi szakkifejezések pontosítására hívta fel a figyelmet. Ezeket a módosításokat építették be a rendeletmódosításba, illetve egy másik módosítás, a nyílászárócsere támogatásnál az anyagköltség 40%-ára emelkedik az eddigi 30%-os támogatási arány. Maga a támogatási összeg 250.000 Ft-ra emelkedik és a benyújtásnak nem lesz határideje, tehát egész évben kérelmezhetik a csepeli polgárok.

Dukán András Ferenc szót ad Bercsik Károly alelnök úrnak.

Bercsik Károly jelzi, májusban a testületi ülésen hozzászólt ehhez a témához. Jó iránynak tartja, teljes mértékben támogatja a változtatásokat.

Dukán András Ferenc megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

93/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerületi Katona József Általános Iskola tanuszodájának ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

94/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat az 5. sorszámú felnőtt háziiorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

95/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a Királymajor Patika Betéti Társasággal fennálló helyiségbérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, érdeklődik milyen bérleti feltételek vannak jelenleg, majd szót ad Metz Tímea ágazatvezető asszonynak.

Metz Tímea tájékoztat, a bérleti szerződés 5 évvel ezelőtt került megkötésre és az eddigiekben még nem történt módosítása, most tennének javaslatot egy

hosszabbításra. Az szerződés megtalálható a csepel.hu honlap üvegzebe felületén. Az eddigi feltételek azt jelentették, hogy négy orvosi rendelőt bérel az Önkormányzat annak érdekében, hogy a jogszabályban foglalt kötelezettségének, miszerint a háziorvosi szolgáltatóknak ingyenesen kell rendelőt biztosítani, eleget tegyen. Ez egy 1,6 millió Ft-os évi bérleti díjat jelent a négy rendelőért, ami összesen közösségi helyiségekkel és egyébekkel együtt majdnem 200 m².

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

96/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, majd szót ad Erdősi Évának.

Erdősi Éva úgy gondolja, a lakáshasználati szerződéses előterjesztéseknek tartalmaznia kell, hogy a Bizottság megfelelőnek tartsa előterjesztésre. Pár dolgot szeretne kiemelni, az előterjesztésben nem szerepel, hogy a bérlakásban lakó személyek piaci, szociális, vagy költségelví alapon laktak a bérlakásban. Továbbá az sem szerepel az anyagban, hogy most milyen típusú szerződést kíván az Önkormányzat kötni velük. Ebben az esetben hátralékról van szó, de egyetlen időpontban sem jelöli meg az előterjesztés, hogy milyen összegű hátraléka volt a bérlőnek, az sincs megjelölve, hogy 2019-2022- között mennyit fizetett a bérlő, mennyi a jelenlegi tartozás mértéke, hiszen itt 12 havi rendezésről beszélnek.

Az előterjesztésben felsorolásra került, hogy milyen feltételek mellett lehet majd ezt a szerződést megkötni, úgy gondolja, ezen feltételek nagy része még az előterjesztés előtt tisztázható lett volna. Elkerülve azt, hogy a Bizottság javasol majd valamit, a Testület azt jóváhagyja és mégsem történik meg, illetve nincs a végén arra vonatkozóan döntés, hogy mi van akkor, ha nem sikerül a feltételeket teljesíteni.

Dukán András Ferenc összefoglalja, tehát a kérdés az, hogy miért vált jogcím nélkülivé a lakáshasználó, milyen hátralékokról volt szó, illetve most hogyan állnak ezek a hátralékok. Továbbá mi történik, ha nem fizetnek, illetve piaci, szociális vagy

költségelví lakásról van-e szó ebben az esetben. Ezután szót ad Domokosné dr. Kósa Editnek.

Domokosné dr. Kósa Edit tájékoztat, az előterjesztésben olvasható, hogy az előző bérleti szerződés szociális alapon kötött. 2019. január 31-én a bérlők 629.417 Ft tartozást halmoztak fel, ezzel a bérleti szerződésük gyakorlatilag megszűnt, jogcím nélküli lakáshasználókká váltak. Ezt követően kérelmet nyújtottak be a tartozásuk 10-12 havi részletfizetésére. A lakáshasználati szerződésben piaci alapú lakáshasználati díj kerül megjelölésre, a szerződés megkötésének pedig igen szoros feltételei vannak. Egyik ilyen a fizetőképesség igazolása, másrészt a lakáshasználati és külön szolgáltatások díjainak határidőben való megfizetése. A bérlőknek nyilatkozniuk kell, vállalniuk kell ezen feltételeket. A szerződéskötés közjegyzői díjának a költségét szintén vállalniuk kell, a teljes összegre vonatkozó megállapodást közjegyzői okiratban kell elismerni, ami 12 havi részletfizetéses megállapodásról szól jelen esetben. Továbbá be kell mutatniuk közüzemi szolgáltatótól bekért 30 napnál nem régebbi nullás igazolásokat, illetve amennyiben bármelyik részletfizetés 1 hónappal elmarad, onnantól kezdve a lakáshasználati szerződés is megszűnik. Ezt követően megkezdődik a fizetési megtagadás, azaz a végrehajtási eljárás, majd a kilakoltatás.

Erdősi Éva jelzi, az a válasz maradt ki, hogy jelenleg mennyi a tartozása a bérlőknek.

Dukán András Ferenc mivel relevánsnak tartja az információt, felajánlja a készítőnek, hogy a testületi ülésre készüljön a válaszával és akkor a képviselők már annak fényében tudnak dönteni.

Erdősi Éva kéri, még a jövedelemigazolást is csatolják holnapra az anyaghoz, mert 2019-ben volt 629.000 Ft. Amennyiben ez az összeg 1.200.000 Ft-ra duzzadt és a jövedelemigazolása viszonylag csekély, akkor valószínűsíthető, hogy 12 hónapot nem is tud vállalni.

Dukán András Ferenc szót ad Csaba Péter Alajos képviselő úrnak.

Csaba Péter Alajos véleménye szerint, a jelenlegi helyzetben a közüzemi költségek lehetetlenné teszik azt, hogy bárki bármilyen lakást bérel, annak a közüzemi költségeit az elkövetkezendő időszakban ki tudja fizetni. Ennek következtében adódik a kérdés, hogy van-e értelme egyáltalán felvetni ilyen témákat, hogy mit adjanak bérbe, amikor a bérbeadási díj töredéke annak, mint amit a közüzemi költségek fognak kitenni. Példának okáért elmondja, vannak olyan ismerősei, ahol kiderült, hogy a gáz ára 6-7-szeresére, a villamos áram pedig 3-4-szeresére emelkedett. Úgy gondolja, teljesen mindegy, hogy ki milyen bérleti díjat próbál fizetni, a közüzemi költségei nagyságrenddel fogják meghaladni ezt a problémát. Ennek következtében ezeket a napirendeket okafogyottnak és értelmetlennek tartja. Véleménye szerint, ne is szavazzanak róla, hiszen senki nem fogja tudni kifizetni a bérleti díjon kívül a fennálló közüzemi tartozását a jelenlegi szabályzat szerint.

Dukán András Ferenc bízik abban, hogy nem fognak ebben az időszakban a közüzemi tartozás miatt utcára kerülni emberek, mert az Önkormányzat valamilyen formában segítséget fog tudni nyújtani az ilyen helyzetbe kerülőknek. Bár Képviselő úr helyzetelemzésével egyetért, azonban a napirendi pont levételét emiatt nem támogatja. Ezután szavazásra bocsátja Csaba Péter Alajos képviselő úr javaslatát, miszerint a 8., 9. számú napirendeket ne tárgyalják.

(Makray Barbara távozott a Bizottság üléséről. jkv.-író)

97/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Csaba Péter Alajos ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a 8., 9. napirendi pontokat leveszi napirendről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

1 igen

7 nem

0 tartózkodás

elfutasítva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 1 igen, 7 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasította, majd szavazást rendel el az előterjesztés testületi tárgyalásra való alkalmasságáról azzal a kiegészítéssel, hogy a fennálló tartozásról tájékoztatást kap a Képviselő-testület.

98/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

7 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja:

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc javasolja, hogy az előterjesztésekről külön szavazzanak majd, de a kérdéseket, hozzászólásokat egyben tegyék meg ennél a napirendi pontnál. Ezután összefoglalja az előterjesztést, majd szót ad Erdősi Évának.

Erdősi Éva elmondja, mind a Katasztrófavédelem, mind a Mentőszolgálat tekintetében teljesen egyetért az előterjesztéssel. Azonban az 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet szabályozza, hogy miként lehet bérlőkijelölési jogot gyakorolni. Ez alapján pedig csak úgy lehet bérlőkijelölési jogot gyakorolni, hogy piaci alapon adja az Önkormányzat bérbe ezeket az ingatlanokat. A Mentőszolgálat esetében hivatkozik a 3)a pontra, ahol ez rögzítésre kerül, azonban a Katasztrófavédelemnél ez nem szerepel. Továbbá

az 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletben a szociális alapú és szolgálati lakásoknak ugyan az a bérleti díja. Kéri, kerüljön pontosításra az, hogy az Önkormányzat a rendelettel szemben nem piaci alapon adja ezt a bérőlkijelölési jogot. Továbbá mivel szolgálati lakásokról van szó, ha szociális alapon a nettó jövedelem függvényében számított bérleti díj ellenében kerülnek bérbeadásra, akkor, ha a rendeletet megnézik nyilvánvalóan 150.000 Ft felett lesz véleménye szerint a jövedelmük és ez 818 Ft/m² árat jelent. A költségelví lakásoknál ez 828 Ft/m², a piaci lakásoknál ez plusz 20%-kal növelt, 994 Ft/m² árat jelent. Megfontolásra javasolja akár a rendelet módosítását, de az előterjesztéseket mindenképpen, hogy ne legyen ellentétes az Önkormányzat saját rendeletével.

dr. Vincze Anikó elmondja, ha figyelmesen elolvassák a Katasztrófavédelmi Igazgatósággal kapcsolatos előterjesztést, akkor látható, hogy erről a májusi testületi ülésen már döntött a Bizottság az ott meghatározott feltételekkel. Ez az anyag most csak annak a módosítása arra tekintettel, hogy a dél-budai katasztrófavédelmi kirendeltség volt a bérőlkijelölési jog jogosultja az ezt megelőző határozatban. A kirendeltség a szerződéskötés folyamán tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy nem rendelkeznek megfelelő jogalanyisággal a szerződés megkötésére, a központi szervük jogosult erre, tehát ez csak egy technikai módosítás. Viszont a csepeliek érdekeinek érvényesítése érdekében kikötésként szerepel, hogy a felsőbb szerv fogja kijelölni a bérőlkijelölés által bérőlvé váló személyt, de az csak a dél-budai katasztrófavédelmi kirendeltség XXI. kerületével állhat jogviszonyban. Ezáltal az a cél, amit a korábbi döntésével a Képviselő-testület érvényre kívánt juttatni, az érvényesülni fog, tehát ez csak a szerződést kötő fél személyében történő technikai változás.

Erdősi Éva úgy gondolja, ha az előzőben helyesen szerepelt és most rosszul, akkor nyilván ezt kell kijavítani. Amennyiben az előző szavazáskor a Képviselő-testület a rendelettel ellentétesen hozott egy határozatot, akkor az is módosításra szorul.

Dukán András Ferenc kéri Jegyző asszonytól, hogy a testületi ülésre egy állásfoglalással érkezzen arról, hogy ez megfelelő-e az említett lakások bérbeadásáról szóló rendelettel, akár ez a határozat, akár a korábbival történt-e valami módosítás. Amennyiben talál olyat, ami ezzel ellentétes, örülne, ha egy módosító javaslatot tenne a szabályosság érdekében. Ezután szót ad Harkainé Fekete Hajnalkának.

Harkainé Fekete Hajnalka tájékoztat, hogy a 257/2021. évi képviselő-testületi határozat döntött arról, hogy a Kerületben a Rendőrkapitányság, a hivatásos tűzoltóparancsnokság, az országos katasztrófavédelem, illetve az országos mentőszolgálat munkatársai részére bérőlkijelölési jog tekintetében minden esetben szociális bérleti díj alapján történjen a bérőlkijelölés. Minden más esetben piaci alapon történik, de ennél a négy társaságnál, akik kiemelt feladatokat látnak el a Kerületben, náluk van egy ilyen kedvezmény, miszerint szociális bérleti díj alapján kapják meg a jövedelemigazolás alapján. Ott már a szociális bérleti díjban sávosan, ezért van az, hogy mind a Katasztrófavédelem, mint a Mentőszolgálat tekintetében szociális bérleti díj került az előterjesztésben rögzítésre.

Dukán András Ferenc köszöni a kiegészítést, emlékszik ő is rá, hogy döntöttek ezzel kapcsolatban. Ezzel együtt fenntartja, ha mégis van valami gond, akkor azt jó, ha orvosolják. Nézzék meg, hogy van-e esetleg a két döntés között ellentmondás, a két rendelet nem áll-e ellentétben. Ezután szót ad Erdősi Évának.

Erdősi Éva összefoglalja, a Mentőszolgálattal kapcsolatban is kizárólag ez volt az észrevétele. Tehát ha a rendelet tartalmazza, hogy szociális és szolgálati lakások esetében is ugyan az a bérleti díj, amit fizetni kell akkor ezt nem kívánja tovább ragozni, köszöni szépen.

A Városgazda Zrt-s előterjesztéssel kapcsolatban egy technikai észrevétele lenne még. A szerződés tervezetben aláíróként még Trefán László vezérigazgató úr szerepel, míg aláírónál már a vezérigazgató—helyettes és nem úgy, hogy a nevében.

Utolsóként elmondja, a 93. számú előterjesztés szintén egy bérlőkijelölésről szól, a Kovács Zoltán Alapítvány részére. Az előző négy szervezetenél mindenhol 10 éves időtartamra ad bérlőkijelölési jogot az Önkormányzat, ebben az esetben viszont ez 15 év. A szerződés előlapja időközben javításra került, mert tévesen lett megnevezve az elnök, ellenben a szerződés végén ez még nem lett kijavítva.

Érdeklődik, mitől olyan fontos ez az alapítvány, mert a bíróság honlapjáról lekérdezett adatokból, a 2021-es évi beszámoló alapján az derül ki, hogy az alapítványnak 11 millió 873 ezer Ft vesztesége volt, abban az évben egyáltalán nem volt semmilyen árbevétele és 851 ezer Ft veszteséggel zárta az évet.

Szeretné tudni miért olyan fontos ezzel az alapítvánnyal a szerződés megkötése.

Dukán András Ferenc szót ad Nagyné Kovács Timea igazgató asszonynak

Nagyné Kovács Timea tájékoztat, a Kovács Zoltán Alapítvány több évtizedes múltat tekint vissza. A hátrányos helyzetű gyermekekkel és családjaikkal foglalkoznak, akikkel rendszeres a kapcsolattartás. Az óvodával is nagyon jó, csak pozitív dolgokat tud elmondani róluk. Nagyon sokat segítik leginkább a roma és hátrányos helyzetű gyermekeket és családjaikat a mindennapokban. A kultúrájukat átadják nekik, a szülőket az iskolázásban segítik, munkahely keresésben. Az Alapítvány működése 30-40 évre tekint vissza.

Ábel Attila hozzáteszi, az Alapítvány óvodája volt Magyarországon az első roma óvoda, amit Göncz Árpáddal adtak át annak idején.

Nagyné Kovács Timea kiegészíti, Kovács Zoltán csepeli lakos volt, aki pár évvel ezelőtt elhunyt és az ő örökségét viszi tovább az Alapítvány és a felesége.

Erdősi Éva jelzi, látta ő is, hogy 1993-óta működik az Alapítvány ezzel nincs is semmi probléma. A kérdése a 2020-2021. évre vonatkozott, mert ekkor szinte semmit nem tudott az Alapítvány végezni hacsak nem önkéntesek dolgoznak ott 0 Ft fizetés mellett. Bármilyen szomorú is ez 0 Ft-ból semmit nem lehet csinálni, ezért szerette volna tisztázni ezeket a pénzügyi problémákat.

Nagyné Kovács Timea elmondja, sajnos a családban olyan egészségügyi problémák merültek fel, ami miatt kénytelenek voltak kis időre szüneteltetni a tevékenységet, illetve kevesebb időben tudtak csak a feladatokban részt vállalni.

Erdősi Éva kérdezi, hányan dolgoznak az Alapítványnál.

Nagyné Kovács Timea erre nem tud választ adni. Személyesen az Alapítvány alapítóit, az óvodában dolgozókat, illetve Kovács Zoltán feleségét ismeri.

Dukán András Ferenc megnyugtató dolognak tartaná, ha lenne valami szándéknyilatkozat, pár gondolat, leirat, az Alapítvány részéről, hogy a következő 15

évben mi az, ami Csepel javát szolgálná cserébe azért, hogy Csepel lakást biztosít az Alapítvány számára. Esetlegesen ezt a testületi ülésre, ha megküldenék segítené a döntésben. Ezután szót ad Csaba Péter Alajos képviselő úrnak.

Csaba Péter Alajos megjegyzi, minden előterjesztéssel, a bérőlkijelölésekkel és egyébvel egyetért, plusz a Strand üzemeltetésével kapcsolatban is, de szeretné, ha az előterjesztésben szerepelne, hogy a kedvezményezettek ki tudják-e fizetni a közüzemi költségeket és miből.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs majd az előterjesztésekről szavazást rendel el.

99/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérőlkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

100/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérélőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

101/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

- d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérélőkijelölési jog alapítására** (93. sz. előterjesztés) + cserelap
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

102/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

- e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérélőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (101. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Zupkó János kérdezi, mi a különbség az eredeti és a cserelapon érkezett változtatás között.

dr. Vincze Anikó elmondja, a cserelap csatolására az adott okot, hogy a SZEFOB ülésén kérdések merültek fel arra vonatkozóan, hogy korábban milyen bérleti jogviszonyban, milyen bérleményben lakott az érintett személy. Ekörben kértek kiegészítést, ami pedig az előterjesztés első bekezdésébe került beépítésre.

Zupkó János úgy gondolja mindenki ismeri Fazekas Attilát, aki Csepelen elismert, a sportban az elmúlt években nagy ívet futott be a Kerületben. Jelenleg a Katona József Iskolában gondnok a feleségével együtt, ahol egy gondnoki lakásban laktak ezidáig. Kérdezi, mi volt az eredeti szerződésük, mert tudomása szerint ez folytatólagos lett volna, hiszen az Iskola felújítása miatt kényszerültek egy új ingatlanba. Ezáltal további költségeik merültek fel óvadék, közjegyzői díj és a bérleti díj, hiszen eddig teljesen más bérleti díjat fizettek. Tehát ezek a körülmények teljes mértékben megváltoztak és átkerültek egy más elbírálás alá. Érdeklődik, lehetséges lenne-e, hogy a régi szerződésük folytatólagosan működjön tovább.

dr. Vincze Anikó elmondja, arról van tudomása, hogy a bérlőtársak azokat a feltételeket és azt a lakást kifejezetten elfogadták és számukra megfelelőnek tartották. Az ő tudtukkal, beleegyezésükkel történt az előterjesztés elkészítése.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

104/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 14. szám (hrsz.: 205806/1) alatti Csepeli Strandfürdő 2022/2023. évi téli üzemeléséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

105/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület, 213031/5 helyrajzi számon található telekre készült Telepítési Tanulmánytervhez kapcsolódó Településrendezési Szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc úgy emlékszik erről, vagy ezzel kapcsolatosan már tárgyalt a Testület valamikor tavasszal. Érdeklődik jár-e fakivágással az előterjesztés megszavazása, vagy ez csak egy technikai dolog, mi változna amennyiben ezt megszavazzák. Ezután szót ad Gyulai István főépítész úrnak.

Gyulai István tájékoztat, fakivágás nem fog történni. A fakivágást a kérelmező végezte el 15 évvel ezelőtt. Annak idején egy jogi ügy kerekedett ebből, az erdőhatóság eljárást indított, aminek a végeredményeképpen született egy jogerős,

végrehajtható határozat. A határozatban felszólították, hogy szedje fel a közművet és adja vissza a területet az erdőnek. Ültesse vissza a fákat, ez a lényege.

A jelenlegi előterjesztés arról szól, hogy egyéb jogszabályi lehetőséggel esetleg egy olyan megoldás alakulhasson ki, hogy ne kelljen a közműveket elbontani, hanem a fákat máshova, más területre tudja pótolni. A cél az, hogy az Akácfa utca kiépítésre kerüljön, ami megközelíthetővé teszi ezt a területet és ott családi házak épülhessenek. A közmű itt már elő van készítve, megvan a telekalakítás, emiatt nem tud lépni a befektető.

Dukán András Ferenc szót ad Bercsik Károly alelnök úrnak.

Bercsik Károly kéri Jegyző asszonytól, hogy az eredeti 2019-es szerződést csatolják az előterjesztéshez, hogy mindenki megismerhesse.

Érdeklődik, az Önkormányzatnak miért nem jó az, ha a beruházó visszaállítja az eredeti állapotot és azt az erdősávot rehabilitálja.

Gyulai István elmondja, az összes közmű kiváltása és az eredeti állapot visszaállítása nagyon sokba kerülne.

Bercsik Károly kérdezi, a helyreállítást az Önkormányzatnak, vagy a befektetőnek kell elvégeznie. Érti a költségvonzatát, hiszen infláció van, eltelték az évek, de kinek kell az eredeti állapot visszaállítását kifizetnie.

Gyulai István válasza, egyértelműen a befektetőnek, a tulajdonosnak kell kifizetnie.

Bercsik Károly továbbra sem érti, hogy nekik miért kell most ezügyben dönteniük.

Dukán András Ferenc sem érti, ha van egy befektető, akinek többletköltsége van, ebbe miért kéne az Önkormányzatnak bármilyen módon beavatkoznia. Főleg, ha egy illegálisan kivágott erdősáv rehabilitációjáról van szó.

dr. Vincze Anikó elmondja, jogi oldalról, olyan szempontból tudja kiegészíteni az elhangzottakat, hogy a szerződés jelen módosítással érintett pontja lehetetlenült. Egyeztetve az Önkormányzat megbízásában álló ügyvédi irodával, azt a tájékoztatást kapták, hogy függetlenül attól, hogy ez a szerződéses pont lehetetlenülésbe ment, a másik fél részéről ez az Önkormányzat irányába kikényszeríthető, akár peres eljárás során. Korábban tárgyalta már ezt a Testület, ami az erre vonatkozó véleménnyel egészült ki. Igazából, ha megtörténik a módosítása a szerződésnek, ha nem, jogi úton végsősoron kikényszeríthető.

Dukán András Ferenc kérdezi, mi itt pontosan az Önkormányzat kötelezettsége, ami kikényszeríthető.

dr. Vincze Anikó a részletek tekintetében kérne lehetőséget a későbbi kiegészítésre, mert egy engedélykérelem benyújtásáról van szó. Ezt a kérelmet az Önkormányzatnak kell most már benyújtani, mert Ő fog a közművek felett tulajdonjogot szerezni, tehát ekörben változás állt be. Az erre vonatkozó kiegészítést a testületi ülésre meg fogja tenni.

Pákozdi József jelzi, annyi információja van az ügygel kapcsolatban, hogy településfejlesztési hozzájárulást fizetne ez a cég az Önkormányzatnak. Az ezzel

kapcsolatos anyagot Bercsik Károly képviselő társa vonatta vissza. Akkor neki volt egy javaslata, hogy a 25 millió Ft-ot, amit a cég adna a településfejlesztésre, azt a Hárosi kamerarendszer kiépítésére használják fel. Ez szerepel is az anyagban, tehát a 25 millió Ft-ot egy külön számlára tenné félre az Önkormányzat. Továbbá abban az anyagban az is benne volt, hogy útszélesítés miatt, további hat méter területen vágnának még ki fákat.

Ábel Attila elmondja, ez egy nagyon hosszú és bonyolult történet volt, ami 2010 előtt kezdődött. Rengeteg jogi procedúra és konfliktus volt az ügygel. A vállalkozóval 2014-ben történt először megállapodás, utána 2019. dec. 31-én lett erről egy támogató határozat, szavazás. Ezt a történetet le lehetne úgy zárni, hogy Csepel végső soron nyerjen vele. A lényeg az, hogy annak idején, akik kivágták a fákat, ők már nem is élnek a vállalkozó fia rendezné most ezt a konfliktust az Önkormányzattal és településfejlesztési hozzájárulást is hajlandó fizetni ezért.

A fákkal kapcsolatban megjegyzi, Budapesten az elmúlt 12 évben Csepel az a kerület, aki a legtöbb fát ültette. Még azt is bevállalták, hogy a IX. kerület, amit kivágtak a fákat, azt is Csepel ültette el helyette.

Bercsik Károly Jegyző asszonytól kérdezi, egy esetlegesen előforduló peres eljárás kapcsán, mi történik ilyenkor. Ki pereskedik, mi lehet ennek a kifutása.

dr. Vincze Anikó elmondja, amennyiben a beruházó pert indít a szerződésben vállalt önkormányzati kötelezettség teljesítésére, ebben az esetben a bíróság előírhatja a kötelezettség teljesítését az Önkormányzat számára és mint pervesztes fél viselheti az ezzel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget. A megbízott ügyvéd tájékoztatása szerint, mindenképpen ez lenne a megnyugtatóbb rendezése az ügynek.

Bercsik Károly kérdezi, a döntéshozói oldalról beleértve a bizottsági tagokat, a Testület tagjait is, van-e bármilyen felelősségük ezügyben. Polgári jogi, anyagi, hogy látja ezt Jegyző asszony.

dr. Vincze Anikó elmondja, nehéz kérdés, hogy a Testület a meghozott döntése kapcsán milyen felelősséget visel. Az elmondható, hogy kártérítési felelősség mindenképp fennállhat, de ugye az Önkormányzat oldaláról, akinek a nevében a képviselők a döntést hozzák. Amikor az ügyvéddel egyeztettek erről a kérdésről, neki az volt a véleménye, hogy a Képviselő-testületnek ezt meg kell szavaznia, mert ez egy szerződéses kötelezettség. Ebben az ügyben csak az ügyvéd álláspontját tudja közvetíteni, mert ez a polgári jognak már egy mélyebb szakterülete.

Ábel Attila jelzi, benne egy dilemma van most, mert Bercsik Károly képviselő úr korábban ezt támogatta. Nem érti most a gondolkodás menetét, mert arról van itt szerinte szó, hogy ha a Kerületnek lesz ebből kára esetleg az rendben van, de ha van személyi felelősség az nincs rendben.

Bercsik Károly jelzi, természetesen támogatta ezt 2019-ben, mert Polgármester úr kérte, hogy támogassák és hogy bízzanak benne. Ők ezt tették, aztán majd kiderül mi lesz ebből. Azért kérdezett rá ismét amikor újra előkerült ez az anyag, mert több dolog is kiderült az előterjesztésből, miszerint fák kerülnének kivágásra, a Parkerdő visszautasította. Úgy gondolja ezeket 2019-ben nem támogatta. Azért is kérte a 2019-es szerződés csatolását, hogy minden képviselő pontosan át tudja nézni, hogy miről

szól és mi az előzménye. Továbbá nem véletlenül kérdezett rá a jogi következményekre, mert ezt is mindenkinek mérlegelni szükséges. Azután, hogy ki mivel ért egyet, hogy ez jól van-e így az önkormányzati képviselők részére, vagy sem, azt mindenki eldönti. Véleménye szerint, az anyag ilyen formában még nem alkalmas a testületi ülésen való tárgyalásra, ettől függetlenül nyilván a Testület felveheti napirendjére, ha úgy dönt.

Pákozdi József úgy gondolja, a beruházóval kéne leülni és egyezkedni, hogy pl. ne a Plútó utca felől akarjanak bejárni, mert abban az esetben nem kellene fákat kivágni. A lehetőség megvan, csak az akarat hiányzik a beruházó részéről. Véleménye szerint, azzal már nem lehet mit kezdeni, hogy annak idején kivágták azt a sok fát, ellenben a 25 millió Ft Háros fejlesztésére nagyon jól jönne. Ami már megtörtént az nem ennek a vezetésnek a hibája, hanem a 2010 előtti önkormányzati vezetés volt partner abban, hogy ez a csapat azt csinálja, amit akar. A kialakult helyzethez most alkalmazkodni kell és a beruházóval kéne egyezsége jutni.

Ábel Attila elmondja, szó volt arról, hogy ez egy nagyon bonyolult, régi ügy. 2019-ben erről napokig vitáztak és előkerült az összes dokumentum ezügyben. Emlékei szerint a frakcióból egy fő nem szavazta meg, de Bercsik Károly képviselő úr megszavazta. Ez egy régi, problémás ügynek lenne a lezárása úgy, hogy az Önkormányzat is jól járjon a végén. Amennyiben nem így történik, akkor marad egy peres ügyük és a végén az Önkormányzatnak kell fizetnie. Itt belátás és bölcsesség is kell, mert nem Ők voltak azok, akik ezt elrontották.

Dukán András Ferenc nem tud nyilatkozni arról, hogy 2019. szeptemberében miről szavaztak, mert nem volt akkor még képviselő. Mindenesetre a 25 millió Ft-ot most 2022. szeptemberében egy neveltséges összegnek tartja. Amikor arról beszélnek, hogy az uszodának a rezsizámlájának a fele nem jön ki ennyiből egy téli időszakban, itt pedig az történt, hogy ki lett vágva egy erdősáv és további fakivágásokat terveznek. Nem érzi úgy, hogy annyira jól járna a Kerület ezzel, nyilván több, mint a 0 Ft, vagy ha rá kéne fizetnie. Véleménye szerint, egyáltalán nincs rendben, ha további fakivágások történnek és az, hogy vissza kéne telepítenie a beruházónak ezeket a fákat, szintén egy méltányolandó dolog. Neki itt a precedenssel van problémája. Valaki annak idején végrehajtott egy illegális cselekményt, kivágott fákat, amiben jogerősen elítélték és most azon alkudoznak, hogy 25 millió Ft-ért ennek a hátrányos következményeitől mentesítsék. Érti, hogy ez az összeg is egy bevétel, mégsem tartja ezt annyira egy jogállami precedensnek. Nem fogja az anyag tárgyalását ebben a formában támogatni, mert nagyon sok kérdést vet még föl.

Pákozdi József nem gondolja, hogy a gyereknek kéne bűnhődnie az apja bűneiért. Azért, mert az apja olyan pozícióba került az akkori vezetéssel, hogy bármit megtehetett, a gyerek meg most megörökölte ezt az egészet. Véleménye szerint, itt most a megoldást kéne megtalálni az ügyben, mert ez így senkinek nem jó. Lehetőség biztos, hogy van, és igen, nekik a Kerület érdekeit kell elsődlegesen nézni, nem a vállalkozóét.

Dukán András Ferenc jelzi, természetesen Ő sem gondolj, hogy bárki bűnhődjön az apja, vagy bármilyen felmenője bűnei miatt. Amennyiben jól érti, itt nem egy ember vágta ki a fákat, hanem egy cégről van szó, egy jogi személyről és hogy a cégen belül tulajdonosváltás történt, attól még jogfolytonosságról beszélnek. Tehát nem a gyereket akarja büntetni az apja bűneiért, hanem a beruházót, aki egy jogi személy,

azért, mert illegálisan végzett beruházást, amiért törvényileg el is marasztalták. Úgy gondolja, bár az anyagból ez nem derül ki, hogy nem egy személyt ítélték el, hanem egy céget, egy jogi személyt, ami egy nagyon fontos demokratikus különbség.

Ábel Attila az Elnök úr által elmondottakhoz szeretné hozzátenni. Az MSZMP 1956-ban alakult, embereket öltek, akasztottak. Az MSZMP jogutódja az MSZP. Tehát Elnök úr most azt mondaná párhuzamba vonva, hogy az MSZP-sek gyilkosok. Mert azt mondja, hogy a jogutód ugyan olyan bűnös, mint a jogelőd.

Emlékei szerint a beruházó kompromisszumokat tett a beruházással kapcsolatban, tehát ott sokkal több lakás épült volna, amivel a környezet leterheltsége sokkal nagyobb lett volna, mint ezzel a megoldással. Lehet húzni, halasztani a döntés meghozatalát ezzel kapcsolatban, de azt ne mondják, hogy egy jogutód ugyan olyan felelős, mint a jogelőd, akit valamiért megbüntettek. Nem kedveli az MSZP-t mégsem mondja azt róluk, hogy gyilkosok, pedig nagyon sok embert megölt az MSZMP.

Dukán András Ferenc úgy gondolja, aki megnézi Alpolgármester úr nyilvános posztjait, lehet azt látni, hogy mégis találta már azt mondani az MSZP-sekről, hogy gyilkosok, de ezt majd eldöntik azok, akik az interneten megnézik.

Hangsúlyozza, pont nem ezt mondta, hogy a cég dolgozói, tagjai, ügyvezetői a bűnösök, vagy nem bűnösök, hanem a cég, mint jogi személy viszi a jogelődnek a kötelezettségeit.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

106/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

1 igen

4 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 1 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította, majd szünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 13. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Javaslat az idegenforgalmi adó kivetésének Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

107/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (95. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámkeretének jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

108/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 15. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. Alapító Okirat módosításáról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

109/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 16. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, az előterjesztés arra tartalmaz javaslatot, hogy Liptai Istvánt Csepel díszpolgárát az Önkormányzat saját halottjának tekintse, amihez testületi döntés szükséges. Szükséges továbbá, hogy egy hozzátartozója hozzájárulását adja, ezzel kapcsolatban minden feltétel teljesül. Az elhunyt 2014 óta volt Csepel díszpolgára, amit tudni kell még, hogy ezzel a döntéssel bruttó 400.000 Ft-ig a temetési költségek átvállalására is kötelezettséget vállalna az Önkormányzat, aminek fedezete minden évben biztosításra kerül a Polgármesteri Hivatal költségvetésében.

Dukán András Ferenc köszöni a kiegészítést. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

110/2022. (IX.28.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat szakértő kiválasztásához a Budapest XXI. Kerület Csepel területét érintő közterületi fizető parkolási rendszer bevezetésének vizsgálatára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, megjegyzi, a díjak emelését válságidőszakban nem tarja szerencsésnek annak ellenére, hogy nem gondolja jó megoldásnak, hogy Csepelt ingyenes P+R parkolónak használja az agglomeráció teljes lakossága. Azzal, hogy csepeli lakosok fizessenek a parkolásért egyáltalán nem ért egyet, holott az előterjesztés tartalmaz egy erre vonatkozó koncepciót is. Ezután szót ad Bercsik Károly alelnök úrnak.

Bercsik Károly meglátása szerint, amennyiben az előterjesztő azt kéri, hogy tárgyalják meg az anyagot ebben a formájában, akkor tárgyalják, de nem fogja támogatni azt, hogy a csepelieknek parkolási díjat kelljen fizetniük. A helyben lakóknak kiemelten nem fogja támogatni akkor sem, ha több autóról van szó. Azzal azonban egyetért, hogy az agglomerációból érkezők fizessenek, ha Csepelen szeretnének parkolni.

Ábel Attila két dolgot szeretne kiemelni. Egyik, hogy a Fővárosban brutális áremelések történtek, köztük a Momentumos kerületekben is. Másik, hogy sokan gondolják úgy, hogy ez a fajta szabályozás rossz. Ez azért van így, mert a fővárosi közgyűlés úgy döntött, hogy nem lehet másképp. Azért hozták így be ezt a javaslatot, mert nem hozhatták be másképp. Ilyen körülmények között, mivel láthatóan rossz ez a szabályozás, hogy a csepeliek ne tudják úgy használni az autóikat, ahogy akarják, ez korlátozást jelentene a lakóknak is. Úgy gondolja, tárgyaljanak az anyagról, mert hosszabb távon lehet, hogy ismét probléma lesz Csepelen a parkolás. Meg kell próbálniuk olyan szabályozást találni, hogy a csepelieknek a parkolás egyértelműen pozitív legyen, tudjanak parkolni bárhol ingyenesen és ne csak egy autóval.

A Főváros nem vett figyelembe semmilyen családi helyzetet, egyszerűen meghúzta a vonalakat, de úgy látja ezt nem lehet Csepelen is alkalmazni jelen pillanatban. Ellenben tárgyalni kell erről, hangozzanak el javaslatok, mert csak úgy haladnak előre. Amennyiben meg tudnák oldani azt, hogy az agglomeráció lakói ne csak a városközpontban parkoljon, hanem szét tudnák húzni vagy lennének P+R parkolók, ahogy ezt Tarlós István megígérte pl. a Hév-vel kapcsolatban. Karácsony Gergely viszont minden fejlesztést áthúzott Csepelen, hogy a pénzt átvigye DK-s kerületekbe. Úgy gondolja, ha mindez sikerült volna, akkor most kevesebb problémája lenne a Kerületnek, de ha minden helyre rázódik, akkor a parkolás újra gond lesz.

Dukán András Ferenc véleménye szerint, Tarlós István nagyon megfontolt ember, 9 év alatt nem sikerült előre lépnie ebben az ügyben.

(Ábel Attila mikrofonon kívüli hozzászólása nem hallható. jkv.- író)

Dukán András Ferenc kérdezi Alpolgármester úrtól, Borbély Lénárd polgármester úr megszavazta-e azt a rossz parkolási rendeletet, ami befolyásolja, hogy Csepelen nem lehet máshogy megoldani a problémát, vagy nem.

Ábel Attila elmondja, az összes olyan kerület megszavazta, ahogy Karácsony Gergelyék bevették a javaslatokat. Csepel javaslata az volt, hogy kerüljön ki a fővárosi parkolási rendszerből, amit Karácsony Gergely elfogadott. Ezért szavazta meg Polgármester úr, igen azért, mert kikerült Csepel belőle.

Dukán András Ferenc kérdezi, kikerült, vagy benne van. Tehát azért nem lehet jól csinálni, mert Csepelre is vonatkozik, vagy pedig azért, mert nem, ez szerinte egy ellentmondás. Tudja, hogy a szankciók is rosszak, de azért megszavazzák, nem baj, ha

Borbély Lénárd igazodik a pártja felsővezetéséhez ebben. Ezután szót ad Pszathász Alexandrosnak.

Pszathász Alexandros a parkolással kapcsolatban úgy gondolja, hogy a központi részen a csepelieknek is kelljen fizetnie. Azért gondolja így, mert olyan sok az autó, hogy ha mindenki bemegy ügyet intézni a központba nincs annyi parkolóhely, ahol meg tudna állni. Tehát legyen olyan rész, ahol kelljen fizetni pl. a központban, legyen olyan, ahol nem, mint Csillagtelep, bár ott sincs mindenhol megfelelő mennyiségű parkoló az ott lakók számára. Véleménye szerint valamilyen megoldást kéne találni erre, mint pl. a VII. kerületben, ahol egy autóra megkapják az ingyen parkolást a lakók, a többire nem. Több példát tud mondani arra, amikor egy helyről érkezők, szomszédok összeállnak és többen, egy autóban utaznak, nem külön autókkal parkolnak és foglalják a helyet. A Volánbusznál dolgozik, szolgálati autóval kell kijárnia különböző helyszínekre és azt látja, hogy akik az agglomerációból mennek be, egy ember egyedül ül egy autóban. Egy család több tagja külön autóval indulnak el reggel. Úgy gondolj, ha egy családnak van annyi pénze, hogy több autót is fenntartson, akkor a parkolási díjat is ki tudják fizetni.

Dukán András Ferenc részben egyetért, részben nem az elhangzottakkal. Jó iránynak tart és támogat minden közösségi együttműködést, hogy szomszédok összefognak és közösen utaznak, ami környezetvédelmi szempontból sem utolsó. Az időzítéssel van némi problémája a válság berobbanása miatt, illetve egyetért azzal is, hogy 75.000 csepeli nem tudja a belvárost parkolónak használni, hiszen nincs annyi hely. Azonban vannak olyan alternatív megoldások, amikkel ennél sokkal jobb rendszert lehet kidolgozni.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

111/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

7 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért” Facebook csoport kezdeményezésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc jelzi, Jegyző asszonynak benyújtott egy ezzel a témával nagyon hasonló előterjesztés, ami nem került felvételre. Kérdezi Jegyző asszonyt mi indokolja azt, hogy ez az anyag bekerült, az övé pedig nem.

dr. Vincze Anikó elmondja, amikor Képviselő úr az előterjesztését benyújtotta, ez az anyag már a szakmai egyeztetés fázisában tartott. Képviselő úrnak a válaszában le is írta, hogy Polgármester úr egy nagyon hasonló tartalmú előterjesztés elkészítését kérte a kollégáitól. Azért nem került felvételre Képviselő úr anyaga, mert Polgármester úr erre tekintettel úgy döntött nem veszi napirendre a lényegében azonos tartalmú előterjesztést.

Dukán András Ferenc jelzi, csak a tárgya azonos a két anyagnak a tartalma nem. Jelentős különbség, hogy Polgármester úr azt javasolja, nagyon jó, hogy valaki szervezkedik, csinálják csak bátran, ellenben Ő azt javasolja, hogy Csepel, mint Önkormányzat, mint Polgármester járjon közben az ügyben, hogy előrébb lépjen. A kettő között lényegi különbség van, hogy támogatunk egy lakossági kezdeményezést szavakkal, vagy tettekkel támogatjuk. Ettől függetlenül természetesen alkalmasnak tartja tárgyalásra az előterjesztést, de jelzi a Bizottságnak, hogy egy ügyrendi javaslattal fog élni, miszerint a saját határozati javaslatát kérni fogja, hogy kerüljön be harmadik határozati javaslatként az előterjesztésbe. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

112/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat kisállat-ivartalanítási programhoz készült munkaanyag elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

113/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi téli igazgatási szünet időpontjának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

114/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Mansfeld Péter utca 1-3. szám (hrsz.: 210146/12) alatti épület 5. emeletén található összefüggő 250 m² nagyságú terület használatba adására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

115/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 22. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Terve felülvizsgálatának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

116/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 23. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság 2022. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Dukán András Ferenc bizottsági elnök

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

117/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. II. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a II. féléves ügyrendet 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 24. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc tartja álláspontját, amit az előzőekben már elmondott, hogy miért nem tartja jónak, a késve beérkezés miatt pedig tárgyalandónak sem az anyagot. Ezután szót ad Alpolgármester úrnak

Ábel Attila elmondja, a Kerületben 8 éve nem történt emelés, a Fővárosban, momentumos vezetésű kerületekben is, mindenhol, ahol kormányban vannak emelték. Mindent emeltek, amit csak tudtak és nem inflációval. Az Önkormányzat inflációval szeretne emelni, azokon a helyeken, ahol már nagyon szükség van rá.

Dukán András Ferenc mint mondta, összességében nincs az emelés ellen. Ebben az esetben azt gondolja, hogy elképesztő költségvetési vonzattal jár, hiszen egy teljes rendelet minden egyes eleme emelkedik, ráadásul különböző mértékben. Problémája a tárgyalhatósággal ennek az anyagnak a kései kiküldése. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

118/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 25. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára

Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Dukán András Ferenc jelzi, a kései beérkezés miatt nem tudta az előterjesztést áttekinteni, így annak a megítélésére sem tud vállalkozni, hogy az anyagban lévő emelés mértéke megfelelő-e vagy sem.

Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

119/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 26. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

120/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 27. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának és módosításának partnerségi egyeztetésével összefüggő közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc jelzi, ez az előterjesztés is késve érkezett, nem volt ideje áttekinteni. 60 oldalnyi anyagról van szó rengeteg melléklettel, meg sem kíséri, hogy ezt most ismertesse a Bizottság előtt.

Megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

121/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 28. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat a Rákóczi Kert – A Családok Parkjában (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) található vendéglátóipari egység működtetésének a Csepeli Városképf Kft. részére történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc elmondja, ezt az anyag késve kiküldésével ezúttal nem a terjedelem a probléma, hanem azért nem vette napirendre, mert azt, hogy milyen következményei vannak, azt nem lehet ilyen rövid időn belül felmérni. Megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

122/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 29. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest, XXI. kerület 213002/38 helyrajzi számú ingatlanak Wittner Mária parkká történő elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc jelzi, itt szintén nem az előterjesztés bonyolultsága, hanem a megvizsgálása, egyeztetése hiánya miatt nem tarja alkalmasnak testületi tárgyalásra az anyagot, főleg, hogy késve érkezett meg.

Megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

123/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen
3 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 30. pontja: (119. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

124/2022. (IX.28.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 09. 29-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen
3 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

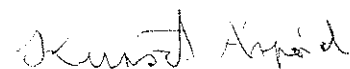
Jelzi, a nyílt ülés végére értek, köszöni mindenkinek a részvételt, majd 19:52-kor zárt ülést rendel el.

(A Bizottság zárt üléssel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író)

k.m.f.


Dukán András Ferenc
bizottsági elnök




Kunszt Árpád
jegyzőkönyv hitelesítő

Jegyzőkönyvet készítette:
Ujj Krisztina