

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete

Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság

2017. május 3-án (szerda) 17,00 órai kezdettel

a Polgármesteri Hivatal

Kistanácsstermében (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 5.) megtartott
rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

- PEÜB részéről:

Dobák István bizottsági elnök
Tukacs Livia bizottsági alelnök

Borka-Szász Tamás, Kiss Ferencné, Kovács Dániel, Makray Barbara, Pintér
Józsefné, Szenteczky János, Tóth Sándor bizottsági tagok

Összesen: 9 fő bizottsági tag

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Szeles Gábor jegyző

Jelen vannak még:

Fehér Lászlóné bizottsági titkár, Szervezési Iroda
Nagy Gabriella informatikai ügyintéző, Üzemeltetési Ágazat

Napirend előtt:

Dobák István üdvözlí a rendkívüli bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes.

Tájékoztat, hogy a mai rendkívüli ülésen a kiadott anyagnak megfelelően a Bizottság megtárgyalja Borbély Lénárd polgármester úr kérését, amit korábban mindenki megkapott e-mailben és most írásban is. Megkérdezi Szenteczky Jánost, hogy ragaszkodik-e a zárt üléshez.

Szenteczky János kijelenti, hogy nem ragaszkodik hozzá.

Dobák István bejelenti, hogy Szenteczky János nyilatkozata értelmében a mai rendkívüli ülés nyílt ülés keretében zajlik, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy a kiküldött anyagot hagyományos módon tárgyalják, vagy vegyesen is lehet kérdezni és véleményt mondani, tekintettel arra, hogy jelen esetben meg fognak vitatni valamit. Hozzáteszi, nem tudja, hogy van-e értelme itt szigorúan kérdezni, aztán hozzászólni. Felveti, lehetne-e, hogy a Bizottság tagjai elmondják a véleményüket és utána megvitatnák a kérdést - ha lesz mit megvitatni.

Dobák István jelzi, ő egyetért a felvetéssel. Kéri, amennyiben a bizottság tagjai is egyetértenek ezzel, akkor szavazatukkal jelezzék, majd szavazást rendel el.

113/2017. (V.03.) PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Borka-Szász Tamás Ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a mai napirendet kötetlen formában tárgyalja meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság tagjai 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal egyetértenek a javasolt tárgyalási móddal.

Dobák István ismerteti, hogy a mai rendkívüli ülés tervezett napirendje a következő: „Vagyonnyilatkozat vizsgálata a Bíróság II. fokú döntésének értelmében.”, majd a napirend-tervezetről szavazást rendel el.

114/2017. (V.03.) PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy mai rendkívüli ülésének napirendjét a következőképpen határozza meg:

Napirend 1. pontja: (saját hatáskör)

Vagyonnyilatkozat vizsgálata a Bíróság II. fokú döntésének értelmében

Előterjesztő: Dobák István bizottsági elnök

Határidő:

azonnal

Felelős:

Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság a rendkívüli ülés napirendjét 8 igen, 0 nem 1 tartózkodás szavazattal – utóbbi Szenteczky János személyében – elfogadta, majd rátér a napirend tárgyalására és átadja a szót a bizottság tagjainak.

Napirend 1. pontja: (saját hatáskör)

Vagyonnyilatkozat vizsgálata a Bíróság II. fokú döntésének értelmében

Előterjesztő: Dobák István bizottsági elnök

Szenteczky János jelzi, ő a Jegyző úrhoz szeretne fordulni, még mielőtt belemennénk a kérdésekbe, hozzászólásokba.

Közi, szeretné, ha Jegyző úr körülhatárolná azokat a kereteket, amelyeken belül ez a Bizottság ma mozoghat, illetve, hogy egyáltalán ma itt miről lehet szó.

Dobák István szót ad a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor elmondja, hogy a Bizottság eljárhat a Képviselő-testület által meghatározott bizottsági hatáskörök keretein belül. Hozzáteszi, a Képviselő-testület felhatalmazása alapján ebbe a körbe tartozik a vagyonnyilatkozatok vizsgálata, valamint a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatban utóbb felmerülő kérdések megtárgyalása és a tapasztalatok alapján valamilyen javaslat kialakítása.

Szenteczky János bejelenti, hogy a beadott vagyonnyilatkozata tartalmát fenntartja.

Borka-Szász Tamás jelzi, ha a vita elhúzódna, akkor ülés közben el kell majd mennie, amiért előre is elnézést kér mindenkitől. Közi, azért kért most szót, mert el akarja mondani a véleményét, ráadásul jegyzőkönyvbe.

Kifejti, mivel ő volt a kezdeményezője ennek az egésznek, szeretné ennek indokát rögtön az elején tisztázni.

Elmondja, hogy az utolsó előtti testületi ülés zárt részében volt Polgármester úrnak két olyan homályos mondata, amelyről ő azt gondolja, hogy tisztázásra szorul. Polgármester úr név nélkül bejelentette a Testületnek, hogy a kezében van egy olyan dokumentum, amely az egyik képviselő vagyonnyilatkozatának hitelességét megkérdőjelezi, majd volt egy olyan félmondata, hogy hamarosan nyilvánosságra fogja hozni ezt az információt. Hangsúlyozza, nevet nem mondott a Polgármester úr. Kijelenti, egyrészt ő az ilyen lebegtetéseket rettentően utálja, nem beszélve arról, hogy ezzel a mondattal Polgármester úr egy mozdulattal a teremben ülő összes képviselőt gyanúba keverte.

Tájékoztató, hogy mintegy két hét várakozást követően írt egy levelet a Polgármester úrnak, amiben kérte, hogy a Testület, vagy a Bizottság tagjainak mutassa be az általa említett dokumentumot. Kijelenti, ő azt elfogadhatatlannak tartja, hogy valaki az összes képviselőt – beleértve őt is – gyanúba keverje a nyilvánosság előtt, majd az erre vonatkozó dokumentumot nem mutatja meg a Testület tagjainak. Hangsúlyozza, ő akkor még nem tudhatta, hogy mi az a dokumentum és nem tudhattam azt sem, hogy az kire vonatkozik. Megjegyzi, Polgármester úr azóta sem közölte hivatalosan, hogy mi a kifogása Szenteczky János vagyonnyilatkozatával kapcsolatban. Hozzáteszi, az, hogy a csepeli „lakáj-médiában”, vagy a különböző párt-lapokban milyen elméletek látnak napvilágot az ő személyére vonatkozóan, valamint, hogy a pártjával kapcsolatban is micsoda fantasztikus történetek jelennek meg, ő azt most nem kívánja minősíteni, mert az nem a bizottság munkájához tartozik.

Kijelenti, azt viszont el szeretné mondani, hogy ő elolvasta tisztességgel a II. fokú bírósági ítéletet, amit Polgármester úr kiküldött a Képviselőknek és a Bizottság tagjainak, de sokkal okosabb nem lett. Hozzáteszi, a bírósági ítélet szól, amiről szól, annak tartalmát nyilván a Bizottság nem vizsgálja - mert az nem rá tartozik -, azonban véleménye szerint az semmi olyan dolgot nem ír le, ami megkérdőjelezné Képviselő-társa vagyonnyilatkozatát. Közi, ő legalábbis semmi olyat nem talált benne, az pedig, ami a médiában megjelent, az találgatás. Hangsúlyozza, az, hogy Képviselő-társa mit mondott a Bíróság előtt a jövedelmével kapcsolatban, nem a Bizottság hatásköre. Hozzáteszi, egy esetben lenne az, ha a Bíróságon ő azt mondta

volna, pl. hogy van három forrásból jövedelme és a vagyonyilatkozatában nem lenne megjelölve mindhárom forrás. De a helyzet nem ez.

Elmondja, a médiában olyan találgatás jelent meg, hogy Képviselő-társa nem mondta el teljes egészében a Bíróság előtt, hogy a vagyonyilatkozatában milyen jövedelmek szerepelnek. Hangsúlyozza, ez a mondat a médiában hangzott el, ez nem az ő álláspontja. Megjegyzi, véleménye szerint ebben az esetben a Bizottságnak az égvilágon semmi dolga nincs, mert a vagyonyilatkozat ezek alapján akkor teljes. Az meg, hogy ő, vagy bárki a Bíróság előtt mit vall erről, vagy mit mond, annak a Bizottsághoz semmi köze az égvilágon. Kijelenti, ha ezzel valakinek problémája van, akkor elmehet a hatósághoz, vagy a Bíróságra és megteheti a szükséges lépéseket, bizottsági feladat ebből nem következik.

Közi, még egy dolog szúrta ki a szemét a bírósági ítéletben. Az ítélet alapján egy párszázezer forintos pénzbüntetés keletkezett, ezért az ő fejében felmerült, hogy ez az Állam felé egy tartozás és esetleg az nem tetszett valakinek, hogy a köztartozás sorban nulla van, vagyis ez a köztartozás a vagyonyilatkozatban nem szerepel. Kijelenti, erről azonban azt gondolja, hogy amennyiben Képviselő-társa ezt azóta megfizette - szeptemberi ítéletről van szó -, vagy pedig részletfizetést kapott rá, akkor ebből köztartozása nem lehet. Így valószínűleg helyesen tüntette fel, hogy nincs köztartozása - megjegyzi, legalábbis ebből az ítéletből fakadóan valószínűleg nincs -. Az elmondottakat összefoglalva elmondja, a rendelkezésre kapott dokumentumból, a bírósági ítéletből - jelzi ezt az egyetlen dokumentumot kapta Polgármester úrtól - ő személy szerint semmi olyat nem olvasott ki, ami Szenteczky János vagyonyilatkozatát érintené, vagy releváns lenne.

Jelzi, természetesen kívárná a vitát, a véleményeket, azonban amint azt előre jelezte, lehet, hogy akkora már nem lesz jelen, ezért most teszi meg javaslatát.

Javasolja a Bizottságnak, hozzanak egy olyan határozatot, hogy „a Bizottság megvizsgálta a Polgármester úr által rendelkezésre adott dokumentumot, de az Képviselő-társunk, Szenteczky János vagyonyilatkozata szempontjából nem tartalmaz releváns információt”. Hozzáteszi, ha a vita során ezzel ellentétes bizonyítékot, vagy tényt közöl valaki, akkor természetesen ő ezt a javaslatát felülvizsgálná, de jelen állás szerint, illetve az ő tudása szerint ez a határozati javaslat, még a fideszes delegáltak által is nyugodtan megszavazható, hiszen semmit nem mond ki, csak azt, hogy megvizsgáltak egy dokumentumot és abban nincsen olyan információ, vagy adat, amely a vagyonyilatkozatot megkérdőjelezné. Jelzi, természetesen várja a véleményeket, észrevételeket ezzel kapcsolatban.

Dobák István megköszöni Borka-Szász Tamás véleményét, majd Kovács Dánielnek ad szót.

Kovács Dániel kijelenti, valamennyire érti azt, amit Borka-Szász Tamás képviselő úr mond, majd megállapítja, Szenteczky János úr azt mondta, hogy a vagyonyilatkozatában szereplő dolgok mellett kiáll.

Leszögezi, az ő értékelése szerint ez a Bizottság a vagyonyilatkozat tekintetében hivatott dönteni - kéri Jegyző urat, hogy javítsa ki, ha téved ez ügyben -. Feltételezi, hogy a bírósági ítélettel való ellentmondást ez esetben az jelentheti, hogy a bírósági ítéletben bevallott 260 ezer Ft jövedelem nem egyezik a vagyonyilatkozatban bevallottakkal. Tisztázza, mivel a Bizottság azt nem vizsgálhatja, hogy a Bíróságon mi hangzott el - azt adott esetben Bíróság, vagy más nyomozóhatóság vizsgálhatja - a Bizottság maximum annyit tehet, hogy határozatában a következőket mondja: az ülésen elhangzottak alapján Szenteczky János fenntartja, hogy a vagyonyilatkozata helyes.

Meglátása szerint, ha a Bíróságon bármi más hangzott el, akkor felkérhetik adott esetben a Polgármester urat, hogy ha ő úgy gondolja, akkor tegye meg azokat a jogi lépéseket, amiket ő helyesnek gondol.

Megjegyzi, mivel a jelenlévők, mint bizottság, nem vizsgálhatják a bírósági ítélet tartalmát, ő Szenteczký Jánosnak felveti, amennyiben ő szeretne erre az eltérésre vonatkozóan valamilyen választ adni, vagy megvilágítani, hogy miért lehet ez az eltérés, akkor azt a Bizottság szívesen venné, mert lehet, hogy van erre valamilyen racionális magyarázat.

Borka-Szász Tamás jelzi, ő csak egy mondatot tenne hozzá Kováts Dániel véleményéhez. Felhívja mindenki figyelmét arra, hogy az esküje értelmében semmilyen felkérés nem kell sem a Polgármester számára, sem egyikük számára, mert ha valaki bármilyen jogtalanságot, vagy törvényteleniséget észlel, akkor ab ovo, személy szerint köteles és jogosult azt a hatóságoknak jelezni. Megerősíti, ehhez semmilyen felkérés nem kell, senki számára, tehát, ha bárki ilyet lát, akkor ezt esküjéhez híven jeleznie kell a hatóságok felé.

Dobák István megállapítja, hogy további hozzászóló nincs.

Kijelenti, ő is nagyon egyszerűnek látja ezt az ügyet, tekintettel arra, hogy Szenteczký János úr vagyonnyilatkozatát a Bizottság már egyszer megvizsgálta, Képviselő-társa pedig fenntartja vagyonnyilatkozatának eredeti megszövegezését.

Leszögezi, a vagyonnyilatkozatot a Bizottság anno formailag rendben találta, így ő nem lát okot arra, hogy a Bizottság tovább foglalkozzon Szenteczký János vagyonnyilatkozatával. Javaslatára szerint ezt határozatba kellene foglalni. Kéri a Jegyző urat, hogy segítsen a határozat megszövegezésében és utána szavazhatnának arról, hogy a Bizottság megvizsgálta Szenteczký úr vagyonnyilatkozatát, amelyet ő fenntart. Hozzáteszi, ő nem lát okot arra, hogy a bizottság bármilyen, más jellegű határozatot hozzon. Megkérdezi, hogy van-e vélemény a javaslatával kapcsolatban.

Tukacs Livia kijelenti, ő is hasonló határozatra gondolt, majd a következőképpen fogalmaz: *a bizottság a megkeresésnek megfelelően kivizsgálta az ügyet és azt találta, hogy különbség van a két dokumentum között – amit a Bizottság elé tártak és Szenteczký úr nyilatkozata, amely szerint a vagyonnyilatkozata felel meg a valóságnak – ezért a Bizottság azt kéri, hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezt meg, ha szükségét érzi.*

Dobák István kérdezi, van-e még valakinek véleménye.

Javasolja, próbáljanak megfogalmazni egy határozati javaslatot.

Szenteczký János pontosítja a Tukacs Livia által elmondottakat. Kijelenti, ő nem azt mondta, hogy mi felel meg a valóságnak és mi nem, hanem ő azt mondta, hogy ami benne van a vagyonnyilatkozatában, azt fenntartja.

Borka-Szász Tamás kérdezi a Jegyző úrtól, tudna-e segíteni a Bizottságnak, hogy egzakt határozat fogalmazódjék meg. Kéri, hogy Jegyző úr segítsen megfogalmazni a határozat szövegét.

(ezt követően Dobák István hangosan fogalmazza a lehetséges verzióját a határozati javaslatnak. –jkv.-vezető)

Dobák István „Bizottságunk megvizsgálta Borbély Lénárd polgármester úr kérését. Szenteczký János úr fenntartja a vagyonvizsgálatával kapcsolatos nyilatkozatát. A

bizottság - mivel azt a korábbi vizsgálata során formailag rendben találta -, nem tartja szükségesnek a további vizsgálatot."

Kováts Dániel szerint ezzel a logikával arra kéne kivinni a határozat végét, hogy a bizottságnak attól a ponttól kezdve, hogy Szenteczky János úr kinyilvánította, hogy fenntartja a vagyonnyilatkozatában foglaltakat, nincs jogosultsága további vizsgálat elvégzésére. Hozzáteszi, ő nem előlegezné meg, hogy ki, mit vizsgáljon, ki, mit ne vizsgáljon, hanem jelentse ki, hogy a Bizottság ez ügyben nem jogosult további tények kivizsgálására. Megjegyzi, ezen kívül mindenki természetesen azt vizsgálhat, amit szeretne.

(Dobák István ismét hangosan fogalmazza a határozati javaslat lehetséges verzióját. -jkv.-vezető)

Dobák István „Bizottságunk megvizsgálta Borbély Lénárd polgármester úr kérését. Szenteczky János úr fenntartja a vagyonnyilatkozatával kapcsolatos nyilatkozatát. A bizottságunk, mivel formailag rendben találta korábbi vizsgálata során, így nem tartja szükségesnek az evvel kapcsolatos további munkát, további intézkedést."

Kováts Dániel közbeveti, meglátása szerint ez nem szükségesség kérdése, hanem jogosultságuk nincs rá. Tehát itt most a személyes véleményünk teljesen irreleváns, hogy szükséges, vagy nem szükséges, hanem nincs jogosultságuk ezt vizsgálni.

Borka-Szász Tamás a következőket javasolja a határozat szövegének pontosítására: „A Bizottság nem illetékes további vizsgálatra."

Tukacs Livia közbeveti, „.... a különbségek vizsgálatára, ezért további tárgyalásra ajánljuk a Testület felé".

Pintér Józsefné megjegyzi, mivel a Bizottság csak azt tudja megállapítani, hogy a kettő eltér egymástól.

Tukacs Livia pontosítja az előzőekben általa mondottakat: „...a Bizottság az eltérést észlelte, de hatásköre ennek további tárgyalására nincs, ezért kéri a Testületet, hogy tegye meg a szükséges lépéseket."

Megjegyzi, egyébként a kezdeményező nem a Polgármester úr volt, hanem Borka-Szász Tamás.

Dobák István közli, a Bizottságot a Borka-Szász Tamás nem tudja felszólítani.

Borka-Szász Tamás leszögezi, ő a Polgármestert kereste meg, a Bizottságot pedig a Polgármester úr kereste meg.

Tukacs Livia elismeri, hogy a Bizottságot a Polgármester úr szólította fel, de a kezdeményező Borka-Szász Tamás volt.

Dobák István megjegyzi, Borbély Lénárd, mint polgármester tud ilyen kérést intézni a Bizottsághoz, de Borka-Szász Tamás hiába kéri a Bizottságot, hogy vizsgálják ki.

Szenteczky János jelzi, Dobák István bizottsági elnöknek, hogy szeretné megtudni, van-e hozzá további kérdése a Bizottságnak? Hozzáteszi, mert ha nincsen – nem lebecsülve ezt a nagyszerű pléniumot – ő nem maradna tovább itt, ő elmenne, mert úgy sem szavaz majd.

Dobák István megjegyzi, hogy Szenteczky úr kérése tiszteletreméltó, de szeretné figyelmeztetni, hogy korábban a vagyonynyilatkozatok vizsgálatakor sem volt méltó, illetve méltatlanságát fejezte ki és nem volt hajlandó mások vagyonynyilatkozatát megtekinteni, pedig ez kötelessége lenne.

Szenteczky János közbeveti, azért, mert ő nem turkál más zsebében.

Dobák István leszögezi, ez egy ilyen bizottság. Akkor el kellett volna utasítani, hogy „kérem, én egy ilyen bizottságban nem veszek részt, megyek az egészségügyi bizottságba, megyek a másik bizottságba”. Jelzi, három bizottságból lehetett választani, majd hozzáteszi, ha nem hajlandó, akkor nem kell csinálni.

Dr. Szeles Gábor jelzi, szeretne segíteni egy kicsit a Bizottságnak. Álláspontja szerint, Szenteczky úr az előbb azt a bejelentést tette, hogy ő személyesen érintett ebben az ügyben, ezért a szavazásban nem fog részt venni. Amennyiben nem akar a továbbiakban itt maradni, 8 fővel a Bizottság továbbra is határozatképes. Kéri, hogy ezt fontolja meg a Bizottság.

Kifejti még, hogy a vagyonynyilatkozatok - így a Képviselő úr vagyonynyilatkozata is - nyilvánosak, azok ellen bárki kezdeményezhet felülvizsgálatot, nem csak a Polgármester, tehát ez egy apró félreértés. Jelen esetben természetesen az történt, hogy egy képviselői jelzésre – ami nem okvetlenül erről szólt – a Polgármester felkérte a Bizottságot.

Borka-Szász Tamás hangsúlyozza, ő nem kezdeményezhetett semmit, azt sem tudta, hogy kiről van szó.

Dr. Szeles Gábor megjegyzi, ő az imént azt akarta érzékelteni, hogy ezt gyakorlatilag bárki megtehetette volna.

Dobák István megjegyzi, akkor viszont ő abszolút nem érti, hogy miért kellett mellékelni ezt a bírósági határozatot.

Szenteczky János megjegyzi, hát, igen. Hozzáteszi, ugyanis a Polgármester úr is egy a képviselők közül, akárhogyan is viselkedik. Jegyző úr is megerősítette, hogy bárki, aki bármiféle ellentmondást vél felfedezni, annak esküjénél fogva, ha úgy teszik kötelessége ezzel kapcsolatban eljárni. Véleménye szerint ezt Polgármester úr gyáván rátolta erre a Bizottságra, kihasználva Borka-Szász Tamás bejelentkezését - egy olyan állításra, ami meg volt csak lebegtetve -, és gyakorlatilag most a bizottságot fölhasználja. A Bizottság még csak azt sem tudja megfogalmazni – jelzi, ő maga sem tudná –, hogy milyen döntést hozzon. Véleménye szerint, amikor egyes képviselők megteszik a vagyonynyilatkozatukat, azzal a tudattal teszik, hogy ez nyilvánosságra kerül, ezért nyilván kellően megfontoltan és alapos körültekintéssel teszik ezt meg. Vélelmezi, - tekintettel arra, hogy ő soha nem vett rajta részt, de azt gondolja –, hogy a Bizottság utána megnézi a benyújtott vagyonynyilatkozatokat. Megjegyzi, nem tudja, hogy a Bizottság mit csinálhat velük, ha nincs jelen az érintett. Mert ha ott lenne, akkor megkérdezhetnék tőle, pl. hogy van-e még más jövedelme, van-e még más vagyontárgya, stb. – megjegyzi, teljesen óvodás a módszer – és utána azt mondja, hogy rendben találja. Felveti, mi alapján találnak rendben bármit is? De, ez csak arra válasz, amit itt... „

Kiss Ferencné közbeveti, „mi csak formailag vizsgáljuk.”

Szenteczky János jelzi, világos, pl. hogy alá van-e írva, hogy mi van kitöltve, vagy, hogy ki van-e töltve az, hogy van-e kötelezettsége. Véleménye szerint, ha valaki nem ír oda be semmit, akkor vagy nincs, vagy letagadja, hogy van kötelezettsége. Felveti, ezen formailag mit lehet vizsgálni? Megjegyzi, szerinte formailag azt lehet vizsgálni, hogy megérkezett-e határidőre és alá van-e írva, de ez nem témája a mai ülésnek, csak az előbbi akarta megmagyarázni. Hozzáteszi, ez nem kirohanás volt a részéről, csak jelzés, hogy ő miért nincs ott olyankor. Megjegyzi, egyébként nem ér rá, amikor épp itt tart a Bizottság.

Kifejti, azt gondolja, hogy a Polgármester úrnak nem ezt a bizottsági ülést kellett volna összehívnia, mert legfeljebb megismételheték volna azt, amit már néhány hónappal korábban megtett ez a Bizottság. Véleménye szerint, ha ő úgy gondolja, hogy bármiféle ellentmondás van, akkor tegye meg mindazt az intézkedést, amit egyébként képviselői tisztségénél fogva, vagy tisztségviselői tisztségénél fogva megtehet. Hangsúlyozza, nem ezt, mert ez látszat-intézkedés, ez arra volt jó, hogy a cikkek megjelenhessenek az újságban, ez semmi másra nem volt alkalmas. Leszögezi, tehát, megtehetette volna azt az intézkedést, amit most megtehet majd, ha kézhez kapja ezt a még meg nem kreált bizottsági határozatot. Megjegyzi, amit vagy megtesz, vagy nem, tehát, sokkal több időt és energiát spórolt volna meg mindannyiuknak, ha ezt ő maga, a saját szabad elhatározásából és akaratából, bátorságából – jelzi, fenntartja a korábban mondottakat – megteszi.

Dobák István megjegyzi, bár azt hiszi már körbejárták egy párszor, megint három hozzászólót lát, de előtte szót ad a szintén hozzászólásra jelentkező Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor jelzi, segíteni szeretne egy picit. Tisztázza, a vagyonnyilatkozatok őrzéséért a Bizottság a felelős, tehát, csak a Bizottság az, akinél bejelentést lehet tenni, de bejelentést tenni, nem kötelező, ez egy lehetőség. Hozzáteszi, viszont mindenki vagyonnyilatkozata ellen – ami nyilvános –, ha abban valaki valami rendellenességet észlel, megteheti a bejelentést és ennek a bizottságnak azokban az ügyekben ugyanilyen formában nyilatkoztatni kell a kitöltőt. Ezt követően le kell vonni a megfelelő következtetést, és ha olyan jut a Bizottság tudomására, ami megalapoz valami más eljárást, akkor annak kezdeményezésére is javaslatot kell tenni.

Szenteczky János kérdezi, hogy akkor most mi legyen.

Kováts Dániel Jegyző úr hozzászólására reagálva elmondja, valószínűleg azért volt szükség ennek a bizottságnak az összehívására, mert ennyinek kellett elhangoznia, mint amit Szenteczky János elmondott, hogy ő fenntartja a vagyonnyilatkozatát. Hozzáteszi, mert innentől kezdve akkor lenne a bizottságnak joga bármilyen határozati javaslatot tenni következő lépésekre, ha Szenteczky János úr azt mondta volna, hogy a vagyonnyilatkozatában tévedett és valamit javítana benne. Akkor annak valószínűleg lenne bármilyen, a Bizottságra vonatkozó relevanciája. De közjogilag ennyinek kellett elhangozni, hogy fenntartja és innentől az a kör le van futva, hogy ez nem egy elírás, vagy hasonló tévedés.

Szenteczky János közbeveti: „ezt te nem tudhatod.” Kijelenti: „itt arról nyilatkoztam – és erre hívtam föl a bizottság figyelmét is –, hogy a nyilatkozatomban az adatok helyesek és azokat fenntartom. De az, hogy ez elírás-e, vagy mi van a II. fokú ítéletben...”

Kováts Dániel közbeveti: „arra nem..... (hangzavar, egyszerre többen közbeszólnak, a szöveg folytatása nem érthető - jkv.-vezető).... abban nincs elírás és annak a tartalma fenn van tartva és akkor közjogilag ez rendben van.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, bár szerinte, ha Szenteczky úr nem nyilatkozik is, amíg a honlapon kint van ez a vagyonnyilatkozat, addig ez az ő vagyonnyilatkozata, tehát, amíg ő ehhez hozzá nem nyúl, addig ez van, nem kell neki erről megszólalni sem.

Közli, ő egy nagyon tárgyyszerű határozatot javasol, ami szigorúan a tényekre vonatkozik. Javasolja, hogy a szöveg nagyjából az legyen, hogy „a Bizottság megvizsgálta a Polgármester úr által rendelkezésre bocsátott, ilyen, meg ilyen iktatószámú bírósági dokumentumot, Szenteczky János úr nyilatkozott, hogy fenntartja a korábbi nyilatkozatát, innentől a bizottságnak semmilyen illetékessége nincs további vizsgálatra az ügyben.”

Kováts Dániel szerint ez tökéletes.

Borka-Szász Tamás jelzi, szerinte teljesen irreleváns, hogy ki kezdeményezte. A lényeg: jött egy anyag, megnézték, Képviselő-társuk nyilatkozott, amit tudomásul vettek, de nem illetékesek tovább. Megkérdezi a Jegyző úrtól, hogy ez így megfelelő-e.

Dr. Szeles Gábor jelzi nem illetékesség, hanem hatáskör.

Borka-Szász Tamás elfogadja a pontosítást, kéri a Jegyzőt, hogy segítsen megfogalmazni a határozatot.

(egyszerre többen beszélnek, a hangzavarban nem érthető a szöveg. - jkv.-vezető)

Borka-Szász Tamás javasolja, hogy az iktatószámot másolják be a határozatba, legyen egyértelmű, hogy erről a dokumentumról van szó és ezzel kész.

Pintér Józsefné felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy a bírósági anyagban Szenteczky János képviselő-társuk vagyontalannak nevezi magát, holott a vagyonnyilatkozatában az önálló pénzkövetelése minimum 3 millió Ft. Megjegyzi, a magánnyugdíj pénztári tagsági díja ebből a szempontból nem játszik szerepet, de a 3 millió Ft az igen, tehát nem mondhatja magát vagyontalannak, mert nem kifejezetten abból a 260 ezer forintból él.

Dobák István Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd jelzi, megkísérli összefoglalni a sok jó tanácsot. Ismerteti, hogy a határozatba körülbelül azt írnák le, hogy: „Bizottságunk megvizsgálta Borbély Lénárd polgármester úr kérését. Szenteczky János úr fenntartja a vagyonnyilatkozatával kapcsolatos nyilatkozatát. A bizottság korábbi vizsgálata során formailag rendben találta a vagyonnyilatkozatot, így hatásköre nincs az esetleges eltérés további vizsgálatához.”

Kováts Dániel megjegyzi, tényszerűen ez így korrekt.

Dr. Szeles Gábor jelzi, ez úgy hangzik, mintha lenne a vagyonnyilatkozatban eltérés, ott pedig eltérés nincs.

Kováts Dániel közli, ő úgy véli, hogy amit legutóbb Borka-Szász Tamás javasolt az már kerek volt.

Dobák István kéri, hogy Borka-Szász Tamás ismételje meg a javaslatát.

Borka-Szász Tamás Ismerteti javaslatát, amely a következő: „A Bizottság Borbély Lénárd polgármester úr által rendelkezésére bocsátott 20.Bf.6426/2016/6 iktatási számú bírósági dokumentumot megvizsgálta, Szenteczky János képviselő úr nyilatkozott, hogy a vagyonnyilatkozatában foglaltakat fenntartja, így a Bizottságnak további hatásköre, további vizsgálat elvégzésére nincsen.”

Dobák István megkérdezi a Jegyzőtől, hogy ez így korrekt-e.

(Jegyző úr vélhetően fejbólintással jelezte, hogy igen. – jkv.-vezető)

Borka-Szász Tamás megjegyzi, nagyon büszke lenne, ha a Bizottság az ő határozati javaslatát szavazná meg. Kerek egész lenne az egész, aki eldobta a labdát, azé a vége is.

Dobák István tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a Borka-Szász Tamás által megfogalmazott határozati javaslatot.

115/2017. (V.03.) PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága a Borbély Lénárd polgármester úr által rendelkezésére bocsátott 20.Bf.6426/2016/6 iktatási számú bírósági dokumentumot megvizsgálta, Szenteczky János képviselő úr nyilatkozott, hogy a vagyonnyilatkozatában foglaltakat fenntartja, így a Bizottságnak további hatásköre, további vizsgálat elvégzésére nincsen.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

(Szenteczky János jelen volt, de nem szavazott – jkv.-vezető)

Szenteczky János megkérdezi a Jegyzőt, hogy a tartózkodás ez esetben jó, vagy távol kell maradnia a szavazásnál.

(a válasz a hangfelvételen egyértelműen nem hallható. – jkv.-vezető)

Dobák István megállapítja, hogy 8 igen, 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a Bizottság elfogadta a határozatot, majd szót ad a hozzászólásra jelelkező Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor véleménye szerint a Bizottságnak egy döntést kellene hozni arról, hogy „tudomásul veszi, hogy Szenteczky János képviselő úr nem vett részt a szavazásban és ezt nem tekinti hiányzásnak”.

Dobák István kéri a bizottság tagjait, hogy döntsön a Jegyző úr által javasoltakról, majd szavazást rendel el.

116/2017. (V.03.) PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, tudomásul veszi, hogy Szenteczky János képviselő úr nem vett részt a szavazásban és ezt nem tekinti hiányzásnak.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

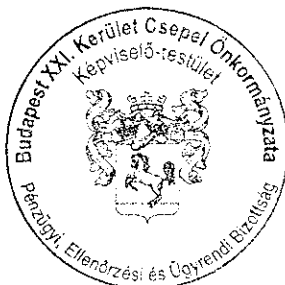
Dobák István megállapítja, hogy a határozatot 8 fővel, egyhangúlag elfogadta a Bizottság.

Megköszöni a jelenlévőknek a meglátása szerint tényleg rendkívüli ülésen való tevékenységet. Megjegyzi, ilyet még nem csináltak, de nem is szeretnék, majd 17 óra 37 perckor az ülést lezárja.

k.m.f.



Dobák István
bizottsági elnök



Tukacs Livia
bizottsági alelnök

Jegyzőkönyvet készítette:
Fehér Lászlóné bizottsági titkár