

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság 2015. szeptember 23-án (szerda) 17,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal **Nagytanácstermében** (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott nyílt üléséről

Jelen vannak:

- PEÜB részéről:

Dobák István elnök

Borka-Szász Tamás Kiss Ferencné, Kováts Dániel, Makray Barbara, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Tóth Sándor bizottsági tagok

Összesen: 8 fő bizottsági tag

Távolmaradók: Beer Livia (igazoltan távol)

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal jelen vannak:

- Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Baldauf Myrtil	köznevelési referens, Intézményfelügyeleti Ágazat
Halmos Istvánné	ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda irodavezető
Nagyné Kovács Tímea	szociális szakreferens, Intézményfelügyeleti Ágazat,
Némethné Révész Andrea	ágazatvezető-helyettes, Városgazdálkodási Ágazat
Pintér Bence	kabinetasszisztens, Polgármesteri Kabinet,
Dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész, Főépítési Iroda,

- Képviselő-testület tagjai közül:

Czibulyáné Szonday Szilvia képviselő (3. napirendhez)

- önkormányzat gazdasági társaságai és egyéb külső cégek, szervezetek részéről

Batay Róbertné Csepeli Városgazda Zrt., Gazdasági és Üzemeletetési
Főosztály, főosztályvezető-helyettes
Borsosné Pál Ildikó LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Csákiné dr. Gyuris Krisztina Csepeli Városgazda Zrt. vez. jogtanácsos
Fatérné Rothbart Mária HSZI intézményvezető
Furák János intézményvezető, GSZI
Horváth Andrea TIESZ szolg. vez. főnövér
Dr. Illés Krisztina TIESZ, orvos-igazgató
Kálcsics Ferenc főosztályvezető, Csepeli Városfejl. és Gazdaságfejl. Nonprofit Kft.,
Városfejlesztési Főosztály
Papp Andrea Csepeli Városgazda Zrt., Szolgáltatási Osztály, osztályvezető
Vida István Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató

Jelen vannak még:

Fehér Lászlóné bizottsági titkár, Szervezési Iroda
Nagy Gabriella Üzemeltetési Ágazat munkatársa

Napirenden kívül:

Dobák István köszönti a megjelenteket, megnyitja az ülést, majd megállapítja, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a bizottság tagjai közül távolmaradását előre jelezte munkahelyi elfoglaltságra hivatkozva Beer Livia, ezért hiányzása igazolt.

Dobák István megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről meghívóban jelezett napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd a napirendre vonatkozóan szavazást rendel el.

202/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következőképpen határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató településfejlesztési dokumentumok készítését kísérő partnerségi folyamatról (T-14)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a viharkár okozta helyreállításról a 1211 Budapest, Ady E. u. 64. szám alatti ingatlanon (T-15)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend-tervezet 1. pontja: (228. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 2. pontja: (236. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Budai Nándor háziorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 3. pontja: (237. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Czibulyáné Szondai Szilvia civil tanácsnok

Napirend-tervezet 4. pontja: (254. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával valamint a Kamara XXI. Kerületi Tagcsoportjával Együttműködési Megállapodás módosításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 5. pontja: (235. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Gyermekekért Alapítvány kuratóriumába

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 6. pontja: (234. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Auth Henrik Fesztivál Fűvószenekear Közhasznú Alapítvány kuratóriumába

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 7. pontja: (249. sz. előterjesztés) + Kiegészítés +Könyvvizsgálói jelentés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 22/2015. (VI.25.) önkormányzati rendelettel módosított 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 8. pontja: (238. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 44/2007. (XII.18.) Kt. sz. rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 9. pontja: (229. sz. előterjesztés)

Javaslat idegenforgalmi adó kivetésének a Fővárosi Önkormányzat részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 10. pontja: (257. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia társadalmi egyeztetése során beérkezett vélemények minősítésére és a dokumentumok elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 11. pontja: (239. sz. előterjesztés)

Javaslat a Ráckevei (Soroksári)-Duna menti terület jövőbeni hasznosítási lehetőségeire

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 12. pontja: (233. sz. előterjesztés) + Cserelap
Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának növelésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 13. pontja: (240. sz. előterjesztés)
Javaslat az egyházaknak évenként nyújtott működési jellegű támogatások hatékonyabbá tételére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 14. pontja: (256. sz. előterjesztés)
Javaslat a VI. Kárpát Kupa Nemzetközi Ifjúsági Labdarúgó Torna megrendezésének támogatására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 15. pontja: (250. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csepeli Hírmondó 2016. évi megjelentetéséhez szükséges forrás biztosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 16. pontja: (232. sz. előterjesztés)
Javaslat rendszámfelismerő rendszer térítésmentes használatba adására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 17. pontja: (230. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 18. pontja: (241. sz. előterjesztés)
Javaslat a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, a Nagy Imre ÁMK és a Közterület-felügyelet között kötendő, a gazdálkodást érintő munkamegosztásról szóló megállapodásra
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 19. pontja: (253. sz. előterjesztés)
Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. ütemének keretében megépítendő három műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazásra
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 20. pontja: (255. sz. előterjesztés)
Javaslat gördeszkapálya építésére a Daru-domb környékén
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 21. pontja: (242. sz. előterjesztés)
Javaslat a Jedlik Oktatási Stúdió részére ingyenes teremhasználat engedélyezésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 22. pontja: (252. sz. előterjesztés)
Javaslat a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. által megbízási díjtartozás miatt indított perben meghozott, jogerős ítélet alapján kifizetett összeg fedezetének utólagos biztosítására
Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend-tervezet 23. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend-tervezet 24. pontja: (243. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra is a 2016. évi fordulóban való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 25. pontja: (244. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015/2016. nevelési év indításáról és döntés az óvodai csoportlétszám túllépéséről

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend-tervezet 26. pontja: (245. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló pályázatban nyert támogatás kiegészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend-tervezet 27. pontja: (246. sz. előterjesztés) + Cserelap

Javaslat a Csepeli Adósságkezelési modell Szándéknyilatkozat és Támogatási megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 28. pontja: (247. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával, valamint az Újbudai Szociális Szolgálattal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 29. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

Napirend-tervezet 30. pontja: (258. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend-tervezet 31. pontja: (231. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság tagjai a napirendet 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadták, majd rátér a napirendek megtárgyalására.

Napirend 1. pontja: (228. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

203/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 228. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal támogatja az előterjesztést a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (236. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Budai Nándor háziorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

204/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 236. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal támogatja a Képviselő-testület számára az előterjesztést megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 3. pontja: (237. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Czibulyáné Szondai Szilvia civil tanácsnok

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

205/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 237. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal támogatja az előterjesztést a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (254. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával valamint a Kamara XXI. Kerületi Tagcsoportjával Együttműködési Megállapodás módosításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István arra kéri az előterjesztőt, hogy röviden indokolja meg az előterjesztés létjogosultságát, mivel nem kapták meg időben az anyagot. Megjegyzi, pénteken 19 előterjesztés került fel a honlapra, kedden ez már emlékei szerint felment 23 napirendre és a mai nap már 28 anyagot kell tárgyalniuk.

Megállapítja, hogy az előterjesztő képviselője nincs jelen az ülésen, majd megjegyzi, senki, semmit nem akar mondani ebben az ügyben, ezért javasolja, hogy ezt az előterjesztést vegyék le napirendről.

Dr. Szeles Gábor ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy megkeresi az előterjesztés készítőjét, ezért rövid szünetet kér.

Dobák István olvasási szünetet rendel el, mert pillanatnyilag nem tudnak kérdéseket feltenni az előterjesztőnek.

- olvasási szünet -

Napirenden kívül:

Dobák István az olvasási szünetet kihasználva javasolja, hogy az ülésről távolmaradt Beer Livia alelnök asszony helyett - akit korábban a bizottság megválasztott 2019-ig jegyzőkönyv hitelesítőnek - a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére válasszanak jegyzőkönyv hitelesítőt. Kezdeményezi, hogy erre a feladatra ismételten válasszák meg Tóth Sándor bizottsági tagot.

Tóth Sándor jelzi, hogy elfogadja a jelölést.

Dobák István tekintettel arra, hogy észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja javaslatát.

206/2015. (IX.23.) PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága - Dobák István javaslata alapján - úgy dönt, hogy az önkormányzati törvény 60. § (1) bekezdése, valamint Bizottság elfogadott ügyrendje 1. § (10) bekezdése értelmében - a korábban második aláírónak megválasztott Beer Livia az ülésről történő igazolt távolléte miatt - a 2015. szeptember 23-ai ülés jegyzőkönyve második aláírójának, tagjai közül megválasztja Tóth Sándor bizottsági tagot.

Határidő: azonnal

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a javaslatot.

Az olvasási szünetet követően szót ad Jegyző úrnak.

Dr. Szeles Gábor elmondja, hogy az olvasási szünetben egyeztetett dr. Vincze Anikó aljegyzővel, az előterjesztés készítőjével - aki azért nincs jelen ezen az ülésen, mert pillanatnyilag egy másik értekezleten vesz részt és az imént onnan kellett kihívnia őt -.

A tőle hallottakat tolmácsolva elmondja, az előterjesztésben foglaltakat - *szerződésmódosítási javaslat* - a másik partner kezdeményezte annak érdekében, hogy a korábbiakban nagy vonalakban szabályozott együttműködést szorosabbra fűzzék az önkormányzattal.

Dobák István megköszöni a Jegyzőnek a tájékoztatást, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kiss Ferencné arra várna választ, hogy mit jelent a „Rögtön jövők” program. Hozzáteszi, egy új szakoktatási stratégiáról van szó, amiről nem tudják, hogy mit jelent, mert mindössze annyi tudható, hogy a szakmunkásképzésben komoly problémák vannak, mert nem tudják hová elhelyezni a tanulókat, holott a szakmunkásképzés során gyakorlatra is szükség van. Hangsúlyozza, nagyon nehéz a tanulókat elhelyezni, hogy gyakorlati tudást szerezzenek, mert kevés állami vállalat van, vállalkozókhoz pedig nagyon nehéz elhelyezni a gyerekeket. Hangsúlyozza, ez nagyon nagy probléma országos szinten is.

Dr. Szeles Gábor elmondja, ez a módosítási javaslat erről is szól, illetve arról, hogy a kamarák igyekeznek egyre nagyobb szerepet vállalni a szakoktatás támogatásában, szervezésében is. Ezzel összefüggésben az önkormányzattal való együttműködést is konkrétabbá kívánják tenni.

Dobák István megköszöni a Jegyző úrnak a választ, majd jelzi, neki is lett volna kérdése, de az időközben okafogyottá vált, mert ez az előterjesztés úgy fejeződik be, mint egy izgalmas szappanopera, ugyanis a 4. oldalon, a *Felek vállalásai* résznél véget ér a mellékelt együttműködési megállapodás-tervezet. Jelzi, ez utóbbi felvetésre nem kér választ.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

207/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 254. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

4 igen

0 nem

4 tartózkodással

elutasítva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület számára nem tartja megtárgyalásra alkalmasnak, majd a napirendet lezárja.

Kéri, hogy a képviselő-testületi ülésre kapjanak teljes anyagot.

Napirend 5. pontja: (235/1. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Gyermekekért Alapítvány kuratóriumába

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkérdezi, hogy az előterjesztő képviselőjében tud-e valaki információval szolgálni arról, hogy kit delegálnának az alapítvány kuratóriumába.

Dr. Szeles Gábor szóbeli kiegészítésül elmondja, hogy időközben készült egy előterjesztés 235/1-es sorszámmal – jelen pillanatban fénymásolás alatt van –, amelyben a határozati javaslat kiegészítésre került a személyi javaslattal. Az előterjesztő a Csepeli Gyermekekért Alapítvány kuratóriumába Hierholczné Faragó Tündét javasolja delegálni. Hangsúlyozza, a bizottságnak arról kell döntenie, hogy ezt az előterjesztést képviselő-testületi megtárgyalásra alkalmasnak tartja-e és nem a személyről, ugyanis az testületi hatáskör.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

208/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 235/1. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal az előterjesztést alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (234. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Auth Henrik Fesztivál Fúvószenekar Közhasznú Alapítvány kuratóriumába

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

209/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 234. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 7. pontja: (249. sz. előterjesztés) + Kiegészítés + Könyvvizsgálói jelentés
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 22/2015. (VI.25.) önkormányzati rendelettel módosított 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy mondjon néhány gondolatot az anyagról.

Halmos Istvánné az előterjesztésben foglaltakat összefoglalva arról tájékoztat, hogy a költségvetést módosító rendelettervezetben a júniustól beékeztetett bevételek beemelésére tesznek javaslatot, valamint az ezzel kapcsolatos kiadásokra, valamint ezen kívül a cél- és az általános tartalék felhasználására vonatkozó átvezetésekre kerül sor. Elmondja, hogy összességében a költségvetési rendelet bevételi oldala 112 millió Ft-tal emelkedett. Hozzáteszi, a kiadási oldal felhasználása nagyobb részt az általános tartalék felhasználásából adódik, hiszen itt több mint 300 millió Ft volt a felhasználás.

Dobák István megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

210/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 249. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 8. pontja: (238. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 44/2007. (XII.18.) Kt. sz. rendelete módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy a rendelettervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

211/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 238. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 9. pontja: (229. sz. előterjesztés)

Javaslat idegenforgalmi adó kivetésének a Fővárosi Önkormányzat részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

212/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 229. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 10. pontja: (257. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia társadalmi egyeztetése során beérkezett vélemények minősítésére és a dokumentumok elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztés készítőjét, hogy néhány mondatban szójon az előterjesztett anyagról, valamint arról, hogy miért nem kapták azt meg időben.

Dr. Polinszky Tibor megjegyzi, az utóbbira ő nem tud válaszolni, mert amint az előterjesztésből is látható, ez az anyag még augusztusban a Belügyminisztérium auditálásán is keresztülment. Hozzáteszi, ezeket a dokumentumokat is csatolta a mellékletben, valamint ezen kívül a T-14. számú napirend előtti tájékoztatóban pedig az egész, egy éves egyeztetési folyamatról beszámolt.

Emlékeztet, a két dokumentum szövegét (*Településfejlesztési konceptió valamint az Integrált Településfejlesztési Stratégia*) a Képviselő-testület az egyeztetés előtt látta, megtárgyalta.

A beérkezett vélemények és a lakossági fórumokon történt tájékoztatók alapján minkét dokumentummal kapcsolatban az elmondható, hogy a korábban és a jelenleg is hatályos ITS-hez képest jelentősen eltérő megállapítás és jövőkép került fölvezetésre, de sokkal nagyobb a társadalmi, lakossági körben való elfogadtatása. A beszámoló is mutatja, hogy hány körben, milyen akcióban, mennyire sikerült ezt megismertetni. Fölhívja a figyelmet a stratégia függelékében felsorolt, mintegy 40 olyan - jobban és kevésbé jól kidolgozott költségvetéssel alátámasztott - pályázati program javaslatra, amivel az önkormányzat felkészülne arra, hogy a 2017-2020-ban megnyíló pályázati lehetőségeket minél jobban ki tudja használni. Hozzáteszi, ezt azért fogalmazta meg így, mert jelenleg az operatív programok összes kedvezményezettje és a főbb irányadó, pályázható célok még nem kerültek megfogalmazásra. Elmondja, hogy összeállítottak és leegyeztettek egy olyan széles körű palettát, amivel a Képviselő-testület az elkövetkezendő évben megalapozottan pályázhat városfejlesztési célt.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

213/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 257. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 11. pontja: (239. sz. előterjesztés)

Javaslat a Ráckevei (Soroksári)-Duna menti terület jövőbeni hasznosítási lehetőségeire

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megállapítja, hogy az előterjesztés mellékletében van egy igen hosszú, helyrajzi számokat tartalmazó lista arról, hogy mely ingatlanokat, illetve telkeket érintené a beterjesztett a javaslat. Megkérdezi, lehet-e szó arról, hogy a képviselő-testületi ülésre mellékeljenek egy térkép-kivonatot az előterjesztéshez, amelyen optikailag is beazonosítható, hogy ezek a telkek Csepel közigazgatási területén belül hol fekszenek. Megjegyzi, ő nem is érti, hogy ez alapból miért nem került becsatolásra.

Tekintettel arra, hogy nem tudta beazonosítani a telkeket, megkérdezi, hogy a volt Papírgyár területe, ingatlanjai beleesnek-e ebbe a korlátozni szándékozott tartományba.

Megjegyzi, ha jól értette az előterjesztésből, akkor most még csak elindul egy módosítási folyamat, de, hogy egyértelmű legyen, megkérdezi, hogy az előterjesztés Képviselő-testület által történő elfogadása esetén maga a folyamat az fizikailag majd később történik meg?

Dr. Polinszky Tibor elmondja, az első kérdésre az a válasz, hogy a 2. számú határozati javaslatban egyértelműen meg van jelölve az a csepeli szabályozási terv, aminek a területi hatályára a felülvizsgálat kiterjed.

Elmondja, hogy a szabályozási tulajdonképpen a Papírgyártól egészen a közigazgatási határig, a Hollandi út és a Kis-Duna vízfelülete közötti területekre vonatkozik. Ez két szabályozási tervet érint, és ezek felülvizsgálatát javasolják, illetve javasolják deklarálni azt, hogy ez játszó-, pihenő-, sport-, szabadidő és rekreációs jellegű fejlesztések megvalósítására kijelölt terület. Hozzáteszi, a felülvizsgálat indoka egyrészt az, hogy a tervek elfogadása óta eltelt a tíz év - a korábbi szabályozási tervek 2004-ben készültek -, másrészt ezek a tervek a most javasolt célnál jelentősebb fejlesztéseket irányoztak elő.

Tisztázza, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a beterjesztett Településfejlesztési koncepciót, valamint az Integrált Településfejlesztési Stratégiát, akkor az azokban jelezett programokhoz képest javasolt a tervek felülvizsgálata. Hozzáteszi, azért tűzték ki maguknak erre egy hónapot, mert ezt egészen új építésügyi törvény szerinti eljárásban kell megfogalmazni. Mivel egészen újak a Főváros Településszerkezeti Tervei, ebbe a munkába külső szakértőt is be kívánnak vonni.

Borka-Szász Tamás (mikrofonon kívüli további kérdései a hangfelvételen nem hallhatók. – jkv.-vezető)

Dr. Polinszky Tibor megjegyzi, ő az előzőekben válaszolt erre, majd elmondja, hogy mindkét megjelölt szabályozási terv megtalálható a honlapon, tehát nyilvános, közzé

van téve. Hozzáteszi, óriási területről van szó, aminek az egyik része a Papírgyár és részben az RSD melletti terület, míg a másik része az ettől délre eső terület.

Közi, amennyiben igénylik, ő behozza ezeket a térképeket, de előrebocsátja, az egyik négy nagy tervlapból áll, a másik pedig nyolcból. Megjegyzi, ők úgy gondolták, mivel ezek a térképek a honlapon ellenőrizhetőek, nem csatolják az előterjesztéshez. Közi, a táblázatos kimunkálást azért kérték, hogy látható legyen, ez a szabályozás tulajdonképpen zömében közösségi telkeket érint - egy db., két magánember tulajdonában lévő telek kivételével -, tehát ez gyakorlatilag közösségi terület-felhasználás szempontjából történő felülvizsgálatot jelent.

Megerősíti, amennyiben az a kérés, akkor meg fogja oldani, hogy a képviselő-testületi ülésre mind a két szabályozási tervlap anyaga ki legyen állítva.

Dobák István megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

214/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 239. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 12. pontja: (233. sz. előterjesztés) + Cserelap

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának növelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

215/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 233. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (240. sz. előterjesztés)

Javaslat az egyházaknak évenként nyújtott működési jellegű támogatások hatékonyabbá tételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd ismerteti a cserelapon lévő új. határozati javaslatot, amelynek ismeretében szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

216/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 240. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (256. sz. előterjesztés)

Javaslat a VI. Kárpát Kupa Nemzetközi Ifjúsági Labdarúgó Torna megrendezésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy az előterjesztésben leírtakról röviden tájékoztassa a bizottság tagjait, mert későn kapták meg az anyagot.

Vida István elmondja, hogy immár hatodik alkalommal rendezik meg a Kárpát Kupát, amelyen az 1998. december 31. után született fiatal labdarúgók mérkőznek egymással. Amint az anyagban is olvasható, ezen a Labdarúgó Tornán öt határon túli település csapata is részt vesz, ezen kívül hazánkban Karcag, Kiskunhalas, valamint a házigazda Csepel utánpótlás egyesülete szerepel majd.

A sportesemény 2015. december 4 és december 6 között kerül megrendezésre az Általános Művelődési Központban. Közel 100 fő lesz Csepel vendége (csapatok tagjai és az őket kísérő vezetők) és őket megfelelő módon kell vendégül látni (szállás, étkezés, technikai költségek, programok szervezése, ajándékok) és ehhez kéri a határozati javaslatban jelezett 4 millió forintot.

Dobák István megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

217/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 256. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Hírmondó 2016. évi megjelentetéséhez szükséges forrás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István ismét megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy a leírtakról röviden tájékoztassa a bizottság tagjait.

Vida István elmondja, hogy közbeszerzési pályázatot kell kiírniuk a Csepeli Hírmondó nyomdai tevékenységének ellátására. Hangsúlyozza, az előterjesztésben jelezett összeg megegyezik a 2014. és a 2015. évi összeggel, tehát várhatóan jövőre sem emelkednek a költségek.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy a Csepeli Hírmondó főszerkesztőjét az ügyvezető igazgató úr nevezte ki, vagy más.

Vida István előre bocsátja, szívesen válaszol erre a kérdésre is, azonban felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés egyértelműen a lap 2016. évi nyomdai előkészítésére vonatkozik. Elmondja, hogy a főszerkesztőt Mágner Juditnak hívják és ő nevezte ki. Hozzáteszi, már nagyon rég óta ismeri, mert már 1993-ban, a Csepp Tv működésének kezdetekor is együtt dolgoztak. Hozzáteszi, egy nagyon megbízható, karakán asszonynak tartja.

Dobák István megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

218/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 250. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (232. sz. előterjesztés)

Javaslat rendszámfelismerő rendszer térítésmentes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

219/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 232. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 17. pontja: (230. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

220/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 230. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 18. pontja: (241. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, a Nagy Imre ÁMK és a Közterület-felügyelet között kötendő, a gazdálkodást érintő munkamegosztásról szóló megállapodásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

221/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 241. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 19. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. ütemének keretében megépítendő három műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István kéri, hogy az előterjesztő képviselője néhány gondolattal világosítsa meg a bizottság tagjai számára a műfüves pálya ügyét, tekintettel arra, hogy az idő rövidsége miatt nem tudták kellőképpen áttekinteni.

Kálcsics Ferenc elmondja, hogy ez a pályaépítési program teljesen azonos azzal a pályaépítési programmal, amellyel kapcsolatban a Képviselő-testület korábban már hozott döntést, és aminek nyomán - egy nyertes pályázat kapcsán - a Hollandi úton a Csepeli Sport és Szabadidő Központ területén már építettek egy műfüves futballpályát.

Ez az előterjesztés arról szól, hogy az MLSZ által kiírt pályázat kapcsán újabb három csepeli területre vonatkozóan adnának be pályázatot műfüves pálya építésére. A tervezett helyszínek: Katona József Általános Iskola, Általános Művelődési Központ (itt helyhiány miatt a többi pályánál valamivel kisebb alapterületen) és a Lajtha László Általános iskola területén. Utóbbinál a jelenleg meglévő, rossz állapotban lévő salakos pálya területén. Az előterjesztés javaslatot tesz arra, hogy hatalmazzák fel a Polgármestert a pályázat benyújtására, valamint hogy biztosítsák az önerőhöz szükséges, becsült pénzügyi fedezetet.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

222/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 253. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 20. pontja: (255. sz. előterjesztés)

Javaslat gördeszka-pálya építésére a Daru-domb környékén

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István ismét azt kéri, hogy az előterjesztő képviselője néhány mondattal vázolja a bizottság tagjai számára az előterjesztésben leírtakat.

Kálcsics Ferenc előrebocsátja, az előterjesztést nem ő készítette, ezért azt mondja el, amit tud róla. Arról tájékoztat, hogy a Daru-domb területén az oda megépített BMX pálya mellé épülne egy gördeszka-pálya. Jelenleg még nem történt más előkészítő munka, mint hogy a szakemberek tanulmányozták már korábban megépült budapesti gördeszka-pályákat. Az előterjesztésben arra tesznek javaslatot, hogy különítsenek el egy becsült keretösszeget és majd azt követően kezdődne meg az a szakmai munka, aminek során a részletek kidolgozásra kerülnek.

Kérdések:

Tóth Sándor arra vár választ, hogy konkrétan hol épülne meg az a gördeszka-pálya.

Kálcsics Ferenc válaszában elmondja, információi szerint a pontos helyszínt illetően még nincs végleges döntés. A Daru-domb fejlesztésére vonatkozóan a Főváros által kiírt pályázat keretében elnyert támogatás részletes műszaki tartalmának kidolgozása folyamatban van. Információja szerint a gördeszka-pálya a Daru-dombnak a volt Dagi csárdától északra eső területén valósulna meg, közel a BMX pályához. Hozzáteszi, a pontos helyszínt nem tudja megmondani, mert az előterjesztést nem ő készítette.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

223/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 255. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 21. pontja: (242. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Oktatási Stúdió részére ingyenes teremhasználat engedélyezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátásra vonatkozó javaslatot.

224/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 242. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára megtárgyalásra, majd a napirendet lezárja.

Napirend 22. pontja: (252. sz. előterjesztés)

Javaslat a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. által megbízási díjtartozás miatt indított perben meghozott, jogerős ítélet alapján kifizetett összeg fedezetének utólagos biztosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Dobák István a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás előjáróban megkérdezi, hogy a kérdéseit egyenként mondja-e el és a választ követően tegye fel a következő kérdést, vagy egyben ismertesse őket.

Csákiné dr. Gyuris Krisztina jelzi, az előterjesztő képviselőjében ő fog válaszolni és kéri, hogy Borka-Szász Tamás egyben tegye fel a kérdéseket és majd utána válaszol.

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy a felperesek mikor indították a jogi eljárást, azaz, mikor került benyújtásra a keresetük.

Második kérdése: az alperes Városgazda Zrt. jogi képviselője ki volt a peres eljárás során. Hozzáteszi, a neveket is kéri megnevezni, illetőleg ha esetleg többen is voltak jogi képviselők, akkor szeretné tudni az időtartományokat is, hogy ki mettől-meddig látta el a jogi képviseletet ebben az ügyben az eljárás során.

Harmadik kérdése: megjegyzi, az internetre feltett anyagban természetesen ki vannak takarva a nevek, majd megkérdezi, a bizottság tagjai megismerhetik-e a kitakart neveket, hogy a bírósági határozatban kik szerepelnek. Hozzáteszi, ő konkrétan két névre kérdezne rá, az egyik az előterjesztés mellékletét képező bírósági ítélet 5. oldalán, középtájon szerepel, ahol a szöveg arról szól, hogy mindkét vitatott számla esetében valaki a Zrt. részéről, kiállította a teljesítési igazolást. Szeretné tudni, hogy név szerint ki volt ez az ember. Szeretné tudni továbbá, hogy a 6. oldal közepén lévő kitakaras - ahol a hosszú bekezdésben arról van szó, hogy december 2-án helyszíni szemlét tartottak a projekt vonatkozásában és a leírtakból egyértelmű, hogy a Zrt. részéről is részt vett egy képviselő, aki aláírta a szemléről készült jegyzőkönyvet - kit fed.

Negyedik kérdése: jelzi, az ítélet utolsó oldala szerint a megismételt I. fokú eljárás bírói ítélete 2015. március 24-én született, majd megkérdezi, ilyenkor mennyi idő áll rendelkezésre a fellebbezésre. Megjegyzi, ő ezt nem tudja, mert nem ért hozzá. Hozzáteszi, amennyiben jól feltételezi, akkor, ha a rendelkezésre álló idő alatt nem történik fellebbezés, akkor az ítélet automatikusan jogerőssé válik. Ehhez kapcsolódóan megkérdezi, az ítélet dátum szerint mikor vált jogerőssé.

Ötödik kérdése: az előterjesztés bevezető szövegében - második oldal alján - két bekezdés hosszan leírják, már-már tényszerűnek beállítva, hogy milyen súlyos kifogásai voltak anno a Csevak Zrt.-nek a két benyújtott számlával kapcsolatban és, hogy ezekre hivatkozva tagadta meg a Zrt. a kifizetést. Ezzel kapcsolatban megkérdezi, jól olvassa-e ki az ítéletből, illetve a bíró indoklásából, hogy az itt leírt feltételezésekből az alperes semmit nem tudott bizonyítani az eljárás során. Tehát, az itt leírtak tényszerűen a bíró ítélete szerint nem igazak, vagy nem tudta bizonyítani az alperes ezeket az állításait.

Szenteczky János jelzi, egy kérdést szeretne feltenni és majd a választól függően szeretne élni azzal a lehetőséggel, hogy további kérdéseket tegyen fel, ha ez így kezelhető. Kérdése a következő: az újabb I. fokú ítélet után miért nem adott be újabb fellebbezést a Csepeli Városgazda Zrt.?

Dobák István megállapítja, hogy további kérdés egyelőre nincs, majd válaszára szót ad a Csepeli Városgazda Zrt. jogtanácsosának.

Csákiné dr. Gyuris Krisztina a kérdésekre válaszolva a következőket mondja el: sajnos nem tud pontos választ adni arra a kérdésre, hogy a felperes a pert mikor indította el, de tudomása szerint 2011-ben történt, mert az azonnali hatályú felmondás az egyik esetben 2010-ben, év végén történt, a másik esetben pedig a 2011-ben, az év elején.

A jogi képviselő tekintetében feltett kérdésre válaszolva elmondja, hogy legjobb tudomása szerint korábban dr. Gyulai Judit látta el a képviseletet. Tőle 2015. év tavaszán vette át a Giró-Szász és Társa Ügyvédi Iroda, akik mindent megpróbáltak megtenni ebben az ügyben, amit csak lehetett, viszont az előző ügyvéd mulasztására tekintettel már túl sok lehetőségük nem volt a vonatkozó jogi szabályok tükrében.

Arra kérdésre, hogy kik szerepelnek az ítélet indoklásában, elmondja, a kérdező itt a szakmai teljesítésigazolásra jogosult személyének megnevezését kérte, aki Baranyai Zsolt volt. A másik kérdezett név arra vonatkozott, hogy a helyszíni szemle során készült jegyzőkönyv kinek a részéről került aláírásra, azonban erre nem tudja a választ, mert nincsen nála a kérdéses ítélet, így pillanatnyilag nála is csak az anonimizált verzió van. Hozzáteszi, nem igazán ismeri az akkor ott dolgozó kollégákat.

(ez utóbbi mondatra mikrofonon kívül Borka-Szász Tamás reagál, azonban ez a hangfelvételen nem hallható). – jkv.-vezető).

Csákiné dr. Gyuris Krisztina válaszákat folytatva kijelenti, ezt tényleg nem tudja megerősíteni, de meg tudja majd nézni az ítéletben. Hangsúlyozza, nem ő vitte a pert semelyik szakban sem. Hozzáteszi, ezért nem szeretne olyat mondani, ami esetleg nem valós.

A megismételt eljárásra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy fellebbezésre az ítélet kézhezvételétől számítva 15 nap állt rendelkezésre.

A bírósági ítélet jogerőre emelkedésének dátuma 2015. május 5. volt.

Elmondja, azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy jól gondolja-e, hogy „nem sikerült bizonyítani azokat a kifogásokat amelyeket megjelöltek az előterjesztésben is”, ő inkább úgy fogalmazna, hogy a korábban eljáró ügyvéd mulasztott abban a tekintetben, hogy határidővel, a bizonyítás mellőzésével hívta föl erre a bírót, ami egy nagyon komoly

dolog, hiszen ha ezt követően a bíróságra nem kerülnek becsatolásra határidőben a kért dokumentumok, nem történik meg a kért bizonyítási indítvány, akkor a bíró megteheti azt, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján dönt és ez esetben az ítéletet még csak nem is lesz jogszabálysértő, hiszen erre őt felhatalmazza a vonatkozó jogszabály. Arra kérdésre, hogy miért nem adtak be fellebbezést, elmondja, pontosan az előzőekben, a bizonyítással kapcsolatban elmondottakra tekintettel, illetve a bizonyítottság hiányával összefüggésben, ugyanis ilyen fellebbezést benyújtani akkor lehet, ha olyan új tény, bizonyítékot tud megjelölni adott esetben a társaság, ami korábban nem állt rendelkezésére és ennek birtokában vélelmezhető, hogy a számára kedvező döntés született volna, illetve abban az esetben, – nyilván ezt a részét nem kell magyaráznia – amennyiben jogszabálysértő az ítélet. Tekintettel arra, hogy adott esetben számukra nem túl kedvezően - de a jogi szabályozás tényleg így néz ki -, a bíróság által megadott határidőben nem történik meg a bizonyítékok becsatolása, akkor a bírónak lehetősége van arra, hogy ezek mellőzésével döntsön. Ez esetben erre került sor, ezért erre sem tudtak volna hivatkozni. Hozzáteszi, de egyébként az ügyben jogi szakvélemény is rendelkezésükre állt és az is azt támasztotta alá, hogy igazából már leginkább a költségeket lehetne növelni egy további pereskedéssel, illetve a per vesztesége lehetne abszolút előrevezíthető.

Dobák István megállapítja, hogy Szenteczky János ismét kérdést kíván feltenni, ezért jelzi, mielőtt teljesen szétszednék a Bírósági ítéletet, szeretné megjegyezni, a határozati javaslatban tulajdonképpen egyetlen egy dologról van szó, hogy az Önkormányzat biztosítja-e a 9.712.500,- Ft-ot, vagy nem. Megjegyzi, ő emlékszik arra a képviselő-testületi ülésre amikor Szenteczky János urat mérhetetlenül arrogáns módon támadták, ezért helyt ad a további kérdéseinek.

Szenteczky János megköszöni a lehetőséget, majd megjegyzi, ő azt már régen elfelejtette és a mostani kérdéseit semmiképpen sem ezek az átélt dolgok motiválják. Megkérdezi dr. Gyuris Krisztinától, hogy dr. Gyulai Judit egyéni ügyvédként látta el ezt a feladatot, vagy valamilyen ügyvédi iroda megbízásából, annak tagjaként. Választ vár arra is, hogy van-e jelenleg is érvényes megbízása akár a vagyonkezelővel, akár az önkormányzattal, illetve annak bármely más cégével, vagy intézményével. Szeretné megtudni azt is, hogy eseti díjas megbízási szerződése volt-e az ügyvédnőnek, vagy az ügyvédi irodának, vagy általánydíjas szerződése. Megkérdezi azt is, hogy ki írta alá a megbízási szerződést ebben az ügyben, azaz, kinek a megbízásából járt el az ügyvédnő, vagy az ügyvédi iroda. Választ vár arra is, hogy az ügyvéddel, vagy az ügyvédi irodával szemben indult-e bármilyen kártérítési eljárás, valamit, ha nem indult, akkor arra is választ vár, hogy miért nem.

Csákiné dr. Gyuris Krisztina kérdésekre adott válaszában a következőket mondja el: emlékezete szerint egyéni ügyvédként járt el, de meg lehet kérdezni a gazdasági főosztályvezető-helyettest, mivel ők tartják nyilván ezeket a szerződéseket. Közli, jelenleg nincsen fennálló szerződése a céggel, azonban azt nem tudja, hogy más önkormányzati intézménnyel van-e.

Kérdés volt az is, hogy ki írta alá a szerződést, de erre nem tud most válaszolni, előbb meg kellene néznie, de itt sajnos nincsen belőle példány. Hozzáteszi, nem tudja, hogy eseti díjas megbízás volt-e.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül közbeszól, de megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. - jkv.-vezető)

Csákiné dr. Gyuris Krisztina a válaszadást folytatva elmondja, hogy nem indult kártérítési eljárás.

(Szenteczky János mikrofonon kívüli reagálása a hangfelvételen nem hallható. – jkv.-vezető)

Csákiné dr. Gyuris Krisztina válasza Szenteczky János megjegyzésére az, hogy igen tudja, de nem tudja a választ, és kissé nehéz helyzetben érzi magát.

Dobák István javasolja, hogy mielőtt teljesen szétszálaznák ezt a történetet, térjenek vissza az eredeti kérdésre, a határozati javaslatra. Megkérdezi a bizottság tagjaitól, hogy egyetértenek-e az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal, hogy az önkormányzat ebben az ügyben biztosítja utólag a 9.712.500,- Ft-ot.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül közbeszól, de megjegyzésének eleje a hangfelvételen nem hallható. - jkv.-vezető)

Borka-Szász Tamás felveti, hogy miért nem lehet kérdéseket föltenni a határozati javaslat alapján. Megkérdezi, tegyék fel a kérdéseiket inkább a testületi ülésen, majd hozzáteszi, az kínosabb lesz, ha ott kell rá válaszolni. Kijelenti, azért teszik föl kérdéseiket a bizottsági ülésen, mert feltételezi, azért van ez a bizottság, hogy szakmai kérdéseket tegyen fel az előterjesztéssel kapcsolatban. Hangsúlyozza, a bírósági ítélet az anyag mellékletét képezi, majd megjegyzi, miért ne tehetnének még föl kérdéseket. Megjegyzi, őszintén szólva, nem érti a sietséget.

Dobák István közli, rendben van, akkor ismét a kérdéseknek ad helyt.

(Borka-Szász Tamás ismét mikrofonon kívül szól közbe, de megjegyzésének eleje a hangfelvételen nem hallható. - jkv.-vezető)

Borka-Szász Tamás jelzi, egy kérdés még eszébe jutott és arra is szeretne választ kapni. Előre bocsátja, ő nem jogász, ezért kéri, hogy a kérdéseit így kezeljék. Kérdését azzal kezdi, hogy egy előző kérdésre válaszolva dr. Gyuris Krisztina azt mondta, fellebbezni akkor lehet, ha olyan új tény, vagy valami kerül napvilágra, amit az I. fokú ítéletkor a Bíróság nem ismert, vagy nem merült fel. Közli, számára az ítélet indoklásából egyértelműen kiolvasható, hogy az alperes egészen az ítélethozatalig nem nyújtott be semmilyen indoklást a Bíróság felé - még a megismételt pót-határidőkben sem - arra vonatkozóan, hogy miért tekinti hibásnak, rossznak, nem kifizethetőnek azokat a teljesítéseket, amelyek alapján a számlák készültek. Megjegyzi, a dolog pikantériája az, hogy 2011-től 2015-ig nem sikerült ezeket az indoklásokat „megszűlni”, de az ítéletben egyértelműen benne van, hogy 2015 januárjában újabb felhívást tett a bíró, majd 2015 márciusában volt egy következő ülés, ahol az alperes szintén nem tudta bemutatni állításainak bizonyítékait. Hangsúlyozza, tehát újabb két hónap állt rendelkezésre. Jogilag kérdezi a Jogtanácsos asszonytól, hogy amennyiben egy olyan indoklás születne, amelyet korábban nem ismerhetett a bíró - hiszen nem került benyújtásra -, akkor ha ezt a bíró megállapítja, akkor ez önmagában nem alapozhatja-e meg a fellebbezést. Hozzáteszi, akkor egy olyan indoklást kapna a bíró, vagy a II. fok, ami az I. fokú ítélet meghozatalakor nem állt rendelkezésre. Hangsúlyozza kérdése tisztán jogi, tehát azt szeretné tudni, hogy az amit ő az előzőekben felvetett az nem elegendő indok-e egy fellebbezés megalapozásához.

Szenteczky János arra szeretne választ kapni a bizottság elnökétől, hogy a kérdéseket követően lesz-e lehetőség hozzászólások megtételére, vagy csak itt kapnak szóbeli lehetőséget.

Dobák István kijelenti, természetesen hozzászólni is lehet majd. Hozzáteszi, az előzőekben – tekintettel arra, hogy érzése szerint már nagyon-nagyon kezdik szétszaladni az ügyet – szeretne volna felhívni a bizottság tagjainak figyelmét a gyors kérdésekre és a kicsivel gyorsabb válaszokra.

Szenteczky János jelzi, gyors lesz, már csak azért is, mert hadar, másrészt pedig azért, mert ő Borka-Szász Tamással ért egyet, ugyanis ha jól érti, akkor arról van szó, hogy olyan kifizetéshez kérnek utólagos jóváhagyást, ami részben megtörtént – megjegyzi, ilyet egyébként már láttak többet is, ez nem új keletű dolog -. Hozzáteszi, számára érdekessé teszi a történetet az, hogy ebben az ügyben is – meg még hozzá hasonló 40-50 ügyben – próbálták valakin, valakiken elverni a port és végig azt állítani, hogy ezért, meg ezért, meg ezért történtek hibás, indokolatlan, törvénysértő, stb. eljárások, amelyért persze mindenkit felelősségre vonnak. És most nem az történik, hogy arról beszélnek, hogy esetleg valakik hibásan mértek fel bizonyos helyzetet, ne adj isten politikai megrendelésre hajtottak végre szakmai intézkedéseket, hanem arról, hogy ha az nem sikerült, hogy egyébként az ügyben akkor szerinte becsülettel eljáró emberekre „ráhúzzák a vizes lepedőt”, akkor a következő lépés nem ennek beismerése, hanem most arról beszélnek, hogy az ügyvéd volt az, aki ebben hibázott. Megjegyzi, „viszont mert én másként értelmezem az ön választát, hiába van olyan bizonyító erejű, akár új fejlemény a birtokomban, hogy ha én lemaradok a jogvesztő határidőről, akkor azokat már hiába nyújtom be, a bíróság nem veheti figyelembe”. Közli, ennél fogva – jelzi, bár nem híve az összeesküvés-elméleteknek – az is megfordul a fejében, hogy vajon ilyen esetben nem kényelmesebb-e a vagyonkezelő vezetőjének ezt a megoldást választani, mert így nem arról kell beszélni, hogy egyszerűen nem tudták alátámasztani az általuk kreált vádakát, hanem belebújnak abba, hogy valamit nem tudtak időben beadni. Megjegyzi, az egész pedig azért érdekes, mert folyamatosan üldöztek embereket, mocskolódtak, besároztak, feljelentettek, majd a végén mégiscsak azt mondja ki egy jogerős ítélet, hogy nem volt igazuk és fizetni kell és ennek ára van – ha csak a kamatokat számolja is -. Ennek ellenére az ügyben most egy másik, bűnösnek kikiáltott személlyel kapcsolatban az a válasz, hogy semmilyen módon nem próbálnak meg tőle elégtételt venni azért a pénzért, amit ezek szerint egy ügyvédi hiba, egy határidő elmulasztása miatt az önkormányzat elszenvedni kénytelen. Hozzáteszi, ehhez kell most a Képviselő-testületnek utólag, önkormányzati forrásból pénzt biztosítani a vagyonkezelő részére. Közli, azért így kerek ez a történet, csak egy kicsit más megvilágításba kerül ennek az ügy megítélése.

Dobák István válaszadásra szót ad dr. Gyuris Krisztinának, de előtte jelzi, a kérdéseket még nem zárta le, mert előfordulhat, hogy a válasz valakit további kérdések feltételére sarkall.

Csákiné dr. Gyuris Krisztina jelzi, úgy gondolja, egy kis félreértés történhetett, ugyanis nem arról van szó, hogy semmiféle bizonyítékot nem tudott csatolni a cég képviseletében eljáró ügyvéd a tárgyalások sorozata során - ugyanis egészen terjedelmes anyaga van ennek az ügyben. Jelzi, ezek szerint kénytelen lesz valamilyen szinten belemenni a részletekbe. Hangsúlyozza, január 29 volt az a határidő, amit az előző ügyvédnek be kellett volna tartania - amit elmulasztott - és aminek a tekintetében a bizonyítás terhe mellett, mellőzéssel történt ez a felhívás. Ezt követően, március 24-én

volt az ügyben egy tárgyalás, akkor már egy másik ügyvédi iroda látta el a társaság perképviselését. Ők bekérték a szerződéseket is a Zrt-től és a képviseletükben eljáró ügyvéd elvitte a tárgyalásra, azonban a bíróság ekkor már ezzel nem foglalkozott. Hangsúlyozza, ezt azért tartotta fontosnak elmondani, mert konkrét példát is tud arra, hogy igenis, csatoltak be bizonyítékokat, viszont a Bíróság a döntésénél a jogi szabályozást nyilván nem hagyhatja ilyenkor figyelmen kívül. Tisztázza, ő nem politikus, hanem jogász, ezért bizonyos tekintetben nem bocsátkozna okfejtésekbe. Jelzi, úgy gondolja, hogy a gazdasági részek tekintetében majd mindenképpen a kolléganője ad választ, de erre a kérdésre talán félig már választ adott, hiszen valóban a próbálkozások megtörténtek, illetve a bizonyítékok csatolása is. Hozzáteszi, ez különösebb gondot nem okozott volna nekik, viszont a probléma az volt, hogy volt egy ügyvéd, akinek illetet volna tájékoztatni a megbízóját, illetve adott esetben bekérni tőle azokat az iratokat, amiket csatolnia kell. Nyilván, ha a cég nem tud róla, hogy erre szükség van a perhez, illetve, hogy adott esetben milyen feladatai lennének, akkor az véleménye szerint jelentősen megnehezíti a helyzetet.

Batay Róbertné elmondja, hogy az előterjesztésben kért fedezetre azért van szükségük, mert a 2015. évi költségvetésük ezt a kiadást nem tartalmazta, ezért a mérlegük ennek kifizetésével jelentősen elmozdulna negatív irányba. Hozzáteszi, a jogerős határozat alapján fizették ki díjat, mert ha húzták volna az időt és inkasszót hajtottak volna végre, akkor az tovább növelte volna az összeget kamatokkal és költségekkel.

Csákiné dr. Gyuris Krisztina az elhangzottakat azzal egészíti ki, ha végrehajtás történne a vagyonkezelővel szemben, akkor az rákerül a cégekivonatra és ez ugyancsak hátrányos helyzetbe hozná a céget egyéb jogviszonyok tekintetében, ezért ezt nem szerették volna.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, jóhiszeműen mondja, ő nem azért kérdezzet ennyit, mert „szívózni akar”, hanem azért, mert teljesen tisztán akar látni ebben az ügyben, hiszen képviselőként neki erről majd döntést kell hoznia a képviselő-testületi ülésen. Jelzi, a jogtanácsos második válasza alapján ő már egy picit összezavarodott. Emlékeztet dr. Gyuris Krisztina azt állította, legalábbis utoljára azt mondta, hogy az előző, mulasztó ügyvéd is nyújtott be valamilyen bizonyítási anyagot, tehát ez nem azt jelenti, hogy semmit nem nyújtottak be. Megállapítja, tehát valamilyen bizonyítási anyag volt a Bíróság asztalán, újat már nem tudtak benyújtani, mert lekésték a határidőt, illetve az ügyvédnek lekésték a határidőt, és ha jól értette, akkor a bíró a már benyújtott bizonyítási anyagok alapján hozta meg ezt a döntését. Kérdezi, hogy jól értette-e az elmondottakat.

Dr. Gyuris Krisztina igennel válaszol, majd elmondja, a lényegi bizonyítékok január 29-én benyújthatóak lettek volna.

Borka-Szász Tamás jelzi, hogy érti, majd a gazdasági főosztályvezető-helyettes asszonyhoz intézve mondandóját, megállapítja, a gazdasági vezető most azt mondta, hogy ez az összeg már kifizetésre került és hogy a Zrt. nem rendelkezik semmilyen saját forrással, hogy ezt a mintegy tízmillió forintot ki tudja fizetni. Jelzi, ez volt a kérdése.

Batay Róbertné jelzi, igen, majd elmondja, nem tervezték ezeket a költségeket, ezért forrásuk sincs rá teljes egészében.

Szenteczky János kérdése: ha jól tudja, akkor ez a január 29-ei eljárás már egy másodszorra megtartott I. fokú eljárás volt – jelzi, ezt azért kérdezi, hogy továbbfűzhesse a gondolatmenetét –.

Dr. Gyuris Krisztina válasza: megismételt eljárás volt, igen.

Szenteczky János a válasza reagálva elmondja, ami azt jelenti, hogy ebben az ügyben volt már egy I. fokú ítélet, ami szintén nem volt kedvező a vagyonkezelőre nézve. Ezt megfellebbezték és a II. fok pedig visszautalta az I. fokra és ennek a tárgyalási sorozatnak volt egy olyan jogvesztő határideje, amire nem sikerült beadni azokat a bizonyos, a vagyonkezelő képviselőjének megítélése szerint az ügyben döntő erejű bizonyítékokat. Hozzáteszi, ebből a gondolatsorból azok a kérdések következnek benne - jelzi még mindig fönntartva a korábbi kérdését, csak azt most árnyalva -, hogy vajon milyen olyan dokumentumok kerülhetnek elő négy, vagy öt évvel az események után, amelyeket a korábbi eljárásban, az eredeti I. fokú és a II. fokú eljárás során nem sikerült megtalálni, betenni, egyáltalán a Bíróság számára biztosítani.

Kérdezi továbbá, ha a vagyonkezelő idei évi költségvetésének tervezésekor tudják azt, hogy van egy elmarasztaló I. fokú ítélet, amit a II. fokon visszautaltak I. fokra, tehát várható, hogy ebben újra elmarasztaló I. fokú ítélet születhet, ami jogerőre is emelkedhet, akkor vajon az erre vonatkozó forrásokat valamilyen tartalékképzéssel miért nem tették bele időben a költségvetésbe, illetve miért nem jelezték a Képviselő-testület számára ezt a történetet. Hozzáteszi, azt gondolja, sőt tudja, hogy ehhez hasonló ügyek tucatja van folyamatban a vagyonkezelővel kapcsolatban.

Jelzi, harmadik kérdése nem új, de az előző kérdései függvényében ismételtten fel kívánja tenni, majd megkérdezi, ha előzőekben elmondott indokok igazak és esetleg az ügyvéd hibázott, akkor a vagyonkezelő jelenlegi vezetője miért nem indított semmilyen kártérítési eljárást azzal az ügyvéddel szemben, akin most „el akarják verni a port”.

Dobák István válaszadásra szót ad a vagyonkezelő képviselőinek.

Batay Róbertné elmondja, az éves költségvetés összeállításakor előzetesen kérnek az ügyvédektől egy dokumentáló levelet, hogy miként áll az a bizonyos ügy, azonban dr. Gyulai Judit ügyvédnőtől nem kaptak ilyen levelet. Amikor ő az egész eseményről értesült, akkor már jogerős bírósági végzés volt.

Dr. Gyuris Krisztina a válaszadást megelőzően előrebocsátja, ő továbbra is hangsúlyozni szeretné, hogy a pert annak egyik szakában sem ő képviselte.

Arra kérdésre, hogy milyen bizonyítékok kerülhettek elő, először tisztázza, azt nem tudja, hogy korábban miért nem került elő, majd elmondja, előkerülhet pl. olyan szerződés, ami alapján nyilvánvaló, hogy az előterjesztéssel érintett két Kft. munkáját nagy részben utóbb két más Kft.-vel kellett elvégeztetni. Hangsúlyozza, most ő csak egy példát mondott.

Közi, azt sajnos nem tudja, hogy miért nem került sor kártérítési eljárás megindítására, bár közben, az előző kérdés óta gondolkodott ezen és az viszont eszébe jutott, hogy ha ebben a kérdésben neki kellene döntenie – ami nyilván nem így van –, akkor azért van egy olyan fontos kitétel, amit már említett, hogy új tény, új bizonyíték, stb. elbírálása esetén rá kedvezőbb határozatot eredményezett volna. Hozzáteszi, ezért gyanítja, hogy ha dr. Gyulai Judittal szemben indítottak volna egy ilyen pert, akkor azt tudniuk kellett volna bizonyítani, hogy mindenképpen pert nyernek, amit elég nehéz úgy bizonyítani, hogy valójában nem hagytak kifutást a pernek – jelzi, de ez csak egy zárójeles megjegyzés részéről –.

Dobák István kérdésfeltételre szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János köszöni a lehetőséget, majd jelzi, a válaszok benne további kérdéseket generálnak (dr. Gyuris Judit mikrofonon kívüli kérdésére reagálva megjegyzi, amennyit csak szeretnének. –jkv.-író). Közli, az furcsa neki, hogy minden egyes alkalommal a konkrét bizonyítások helyett különböző jogvesztő jogi keretek közé bújik az előterjesztő – megjegyzi, nyilván nem a jogtanácsos nő, hiszen most csak választ ad olyanok helyett, akik nem méltatták a bizottságot arra, hogy ideüljenek –.

Megállapítja, hogy az ügyvéddel szemben ilyen nem indítható, de nyilván sok fel nem tett kérdésre választ adna, ha ezt a bizonyos megbízási szerződést láthatják, hogy pl. van-e benne kikötve felelősségbiztosításra vonatkozó klauzula, vagy más hasonló.

Megkérdezi, hogy vajon mindezekkel együtt, vagy ezek ellenére a vagyonkezelő ez ügyben döntést hozó felelős vezetőjével, vagy vezető tisztségviselőjével szemben lehet-e élni bármilyen kártérítéssel, felelősségre vonással, akár így utólag is, illetve, vajon nincs-e más lehetőségük, ugyanis számára dr. Gyuris Krisztina érvelésből az tűni ki, hogy a tulajdonosért helytállni köteles Képviselő-testület a közpénzből „zsebbe nyúl” és biztosítja ezt a bizonyos pénzt. Megjegyzi - jelzi, mert közbe jutnak eszébe dolgok -, ugye ez a pénz javarészt a tőke – nevezzék annak – ami az akkor ki nem fizetett díjak összege, valamint ezen felül az azóta felhalmozódott kamat, meg a perköltségek. Hozzáteszi, ő úgy tudja, hogy a vitatott teljesítés az része volt az Ady projektnek, aminek a költségei már egyszer kifizetésre kerültek a vagyonkezelő felé és akkor az a pénz, amit a már nem tudja milyen névvel futó irányító hatóság, vagy a forrást biztosító cég, vagy szervezet a vagyonkezelő számára biztosított, most miért nem áll rendelkezésére a vagyonkezelőnek. Megjegyzi, nyilván erre is kap majd választ.

Dobák István válaszádra szót az a vagyonkezelőt képviselő munkatársaknak.

Dr. Gyuris Krisztina a jogi keretek közé bújással kapcsolatos felvetésre megjegyzi, szerinte mindannyian tudják, hogy a Bíróság eljárása és döntése alapvetően nem az igazságról szokott szólni. Jogszabályok vannak, jogszabályi keretek vannak, a jogászok tudják és értik, hogy miről beszél. Hozzáteszi, a jogszerűségről döntenek, a Bíróság ez esetben is a jogszabályoknak megfelelően hozta meg a döntését, amit ő most nem is vonna kétségbe, azonban más kérdésnek tartja azt, hogy ezek leginkább eljárási jogszabályok és sajnos ezek miatt jártak így.

A fellépésre vonatkozó kérdésre reagálva jelzi, ha tudta volna, hogy ez kérdésként merül fel, akkor utána nézett volna, hogy mi ez a határidő amíg fel lehetne lépni, mert nyilván ennek is van egy határideje, de sajnos erre most nem tud választ adni.

Szenteczky János (mikrofonon kívüli hozzászólása – a korábbi vezérigazgató elleni esetleges eljárásra vonatkozóan - a hangfelvételen csak részben hallható. – jkv.-író)

Dr. Gyuris Krisztina megkérdezi, de milyen alapon?

Borka-Szász Tamás (a kérdésre mikrofonon kívül reagál, de ez a hangfelvételen nem hallható. –jkv.-vezető)

Szenteczky János (mikrofonon kívüli válasza a hangfelvételen csak részben hallható. – jkv.-író) ő bízta meg ezt az ügyvédet, ő nem indított kártérítést ezzel az ügyvéddel szemben.....

Dr. Gyuris Krisztina közli, ő azt nyilván nem tudja megmondani, hogy ki a felelős. Adott esetben, ha ebben az ügyben lenne jogerős bírósági ítélet, akkor tudna rá válaszolni. Kijelenti, ő nem kompetens abban, hogy ezt a kérdést eldöntse.

Dobák István megköszöni a válaszokat, majd a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János előrebecsátja, csak azért szeretne észrevételt tenni, hogy biztosan belekerüljön a jegyzőkönyvbe. Kifejti, amennyiben a pert indítók számára kedvezőtlen ítélet születik, akkor az adott esetben a bírói gyakorlat és a jogszabályi keretek kedvezőtlen körülményeinek is köszönhető. Megjegyzi, nagyjából arról beszélt Dr. Gyuris Krisztina, hogy akkor is születhet kedvezőtlen ítélet, ha egyébként „nekünk igazunk van”, csak valamiért ez így alakult.

Dr. Gyuris Krisztina (mikrofonon kívüli válasza: ez így van és – jkv.-vezető)

Szenteczky János közbeveti: „ennyit szeretnék csak a jegyzőkönyvben rögzíttetni, köszönöm szépen”.

Dr. Gyuris Krisztina közli, ő úgy gondolja, hogy ez tényleg valamennyi jogász számára nyilvánvaló, tanítják is az egyetemen.

Dobák István megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a hozzászólásokat lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

225/2015.(IX.23.)PEÜB Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 252. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 23. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

226/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 251. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 24. pontja: (243. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra is a 2016. évi fordulóban való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

227/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 243. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 25. pontja: (244. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015/2016. nevelési év indításáról és döntés az óvodai csoportlétszám túllépéséről

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

228/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 244. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 26. pontja: (245. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásról szóló pályázatban nyert támogatás kiegészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátásra vonatkozó javaslatot.

229/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 245. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 27. pontja: (246. sz. előterjesztés + Cserelap)

Javaslat a Csepeli Adósságkezelési modell Szándéknyilatkozat és Támogatási megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, hogy a cserelap készítésére miért került sor.

Nagyné Kovács Tímea elmondja, hogy a cserelap csatolására azért volt szükség, mert az előterjesztés mellékleteinek számozása az anyag 2. oldalán véletlenül felcserélésre került, valamint azért, mert a szándéknyilatkozat időhosszabbítására vonatkozó szövegrészben a dátumnál a „2017. január 31.” szövegrész után kimaradt a „napjáig” szó.

Dobák István megköszöni a választ, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

230/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 246. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 28. pontja: (247. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával, valamint az Újbudai Szociális Szolgálattal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

231/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 247. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 29. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

232/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 248. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 30. pontja: (258. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

233/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 258. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja

Ügyrendi hozzászólásra szót ad dr. Szeles Gábor a Jegyző úrnak

Napirenden kívül:

Dr. Szeles Gábor arra kéri a bizottságot, hogy a bizottsági ülés kezdetére sajnos még el nem készült további négy előterjesztést is vegye fel napirendjére és tárgyalja meg. Röviden ismerteti, hogy milyen témákról van szó (játsszoház működésével kapcsolatos előterjesztés; Weiss Manfréd életéről szóló film készítéséhez támogatás kérése; Városképf Kft. részére átadott intézmények, ingóságok tételes felsorolásáról való döntés; elvi állásfoglalás kérése a POHI részére elektronikus térkép és információs rendszer bevezetésére vonatkozóan).

Dobák István szavazásra bocsátja a Jegyző úr ügyrendi javaslatát.

234/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – dr. Szeles Gábor jegyző javaslatára - úgy dönt, hogy elfogadott napirendjét megváltoztatva sürgősséggel napirendre tűzi alábbi előterjesztéseket:

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projekt keretében fenntartási megállapodás megkötésére (260. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Javaslat támogatás nyújtására Eurora Kulturális Alapítvány részére (261. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Javaslat aktivált új beruházások Csepeli Városkép Kft-nek üzemeltetésre, kezelésbe történő átadására (259. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Javaslat az Orhitec Ltd.-vel való együttműködésre (262. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az ügyrendi javaslatot 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd rétér az időközben kiosztásra került további négy előterjesztés megtárgyalására.

Kéri az előterjesztők képviselőit, hogy a most napirendre vett előterjesztések tárgyalásakor az adott napirendeknél röviden ismertessék a leírtakat.

Napirend 31. pontja: (260. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projekt keretében fenntartási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Kálcsics Ferenc röviden összefoglalja, hogy a déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projektbe az egykori II. Rákóczi F. Általános iskola földszintjén 100 %-os támogatás mellett többek között egy játszóházat is létrehoztak, ami három csoportszobából áll. Ez év őszén a projekt a fizikai zárásához érkezik. A pályázatban vállalták, hogy a játszóház működtetését - amit a HSZI jelenleg nagy sikerrel ellát - további öt évig fenntartják. Az első öt évben ezt a feladatot a projekt finanszírozta, a továbbiakban a játszóházi dolgozók béréről és az ottani eszközök beszerzéséről, fenntartásáról, illetve hogy milyen módon teljesítsék a vállalt kötelezettséget a Hivatal és a HSZI megállapodást köt.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

235/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 260. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Megállapítja, hogy Borka-Szász Tamás 18 óra 40 perckor távozott a bizottság üléséről.

Napirend 32. pontja: (261. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Eurora Kulturális Alapítvány részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pintér Bence röviden ismerteti, hogy támogatásként egymillió forint javasolnak adni az Eurora Kulturális Alapítvány részére, akik dokumentumfilmet szeretnének készíteni Weiss Manfréd életéről. A film a jövő év végére készülne el, azonban a készítőknak már az előkészületek támogatásra is szükségük van.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

236/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 261. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 33. pontja: (259. sz. előterjesztés)

Javaslat aktivált új beruházások Csepeli Városképf Kft-nek üzemeltetésre, kezelésbe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Halmos Istvánné az előterjesztő képviselőjében tájékoztatja a Bizottságot, hogy önkormányzati beszerzésekről van szó és mivel ezeket az eszközöket a Csepeli Városképf Kft. használja, át kell adni számukra üzemeltetésre, illetve kezelésbe. Tekintettel arra, hogy legtöbbször új beruházásokról, illetve új eszközök beszerzéséről van szó, erről a vagyonrendelet alapján a Képviselő-testületnek kell döntenie.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

237/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 259. számú előterjesztést meg tárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal meg tárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 33. pontja: (262. sz. előterjesztés)

Javaslat az Orhitec Ltd.-vel való együttműködésre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dr. Szeles Gábor röviden ismerteti, a javaslatban egy olyan, újfajta, eddig a Hivatalban még nem alkalmazott térkép-rendszerrel van szó, ami tartalmazza pl. a közművek helyét, a telkeket, a rajtuk lévő építményeket sokkal komplexebb körben, mint azt az eddig hozzáférhető rendszerek (pl. a térinformatikai rendszer) tartalmazzák. Az egésznek az alapja egy légi fotó, aminek segítségével pl. az építés-hatóság számára is folyamatosan nyomon követhetők lennének a változások. Az adóhatósági eljárásoknál alapvető szempont a pontos terület meghatározás, amihez ez a program pontos adatokat szolgáltatna. A program a vagyonkataszteri nyilvántartáshoz is pontos adatokat szolgáltatna és ezen kívül is még számos olyan előnye van, amit egyelőre még nem is tudnak pontosan. Hozzáteszi, nagyon remélik, hogy a program valóban beváltja majd a hozzá fűzött reményeket. Hangsúlyozza, a javaslat egy elvi felhatalmazás arra, hogy a Polgármester úr tájékozódást kezdeményezzen az együttműködés alapjait illetően.

Dobák István a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy egy olyan Magyarországon bejegyzett cégről van szó, aki így használja a nevét, vagy ez egy nem Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság.

Dr. Szeles Gábor elmondja, a cég Magyarországon is be van jegyezve.

Hozzászólások:

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatot.

238/2015.(IX.23.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 262. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

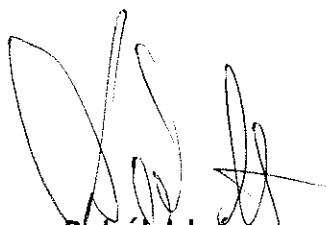
0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Megköszöni az ülésen való részvételt és az aktív válaszokat, majd a nyílt ülést 18 óra 45 perckor lezárja és zárt ülést rendel el.

(a zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-író)


Dobák István
elnök

k.m.f.




Tóth Sándor
bizottsági tag

Jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné
bizottsági titkár