



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság 2016. május 24-én (kedd) 17,00 órai
kezdettel a Polgármesteri Hivatal **Nagytanácsstermében** (1211. Budapest, Szent Imre
tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

- PEÜB részéről:

Dobák István bizottsági elnök
Tukacs Livia alelnök

Borka-Szász Tamás, Kiss Ferencné, Makray Barbara, Pintér Józsefné, Tóth Sándor
bizottsági tagok

Összesen: 7 fő bizottsági tag

Távolmaradók: Kováts Dániel (igazoltan távol)
Szenteczky János (igazoltan távol)

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal jelen vannak:

- Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Lantai-Metz Tímea	ágazatvezető, Intézményfelügyeleti Ágazat
Némethné Révész Andrea	ágazatvezető-helyettes, Városgazdálkodási Ágazat
Odor Máté	sportreferens, Polgármesteri Kabinet
Pintér Bence	kabinet asszisztens, Polgármesteri Kabinet
Tamás Judit	irodavezető, POHI Családtámogatási iroda

**- Képviselő-testület, az önkormányzat gazdasági társaságai és egyéb külső
cégek, szervezetek részéről**

Fatérné Rothbart Mária	intézményvezető, HSZI
Hudák János	önkormányzati képviselő
Kálcsics Ferenc	főosztályvezető, Csepeli Városfejl. és Gazdaságfejl. Nonprofit Kft., Városfejlesztési Főosztály
Nagy Ákos	főosztályvezető, Csepeli Városgazda Zrt., Ingatlan gazdálkodási Főosztály
Papp Andrea	főosztályvezető, Csepeli Városgazda Zrt., Szolgáltatási Főosztály
Sághi Jenő	igazgató, Közterület-felügyelet
Süle László	ügyvezető, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.,

Tamás Zoltán

osztályvezető, Csepeli Városgazda Zrt., Műszaki
és Intézményműködtetési Főosztály,
Intézményműködtetési Osztály II.

Jelen vannak még:

Fehér Lászlóné bizottsági titkár, Szervezési Iroda
Nagy Gabriella informatikai ügyintéző, Üzemeltetési Ágazat

Napirend előtt:

Dobák István köszönti a megjelenteket, majd megnyitja az ülést.

Bejeleníti, a bizottság tagjai közül Kovács Dániel jelezte, hogy külföldön van, Szenteczky János munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni a mai bizottsági ülésen, Kiss Ferencné pedig azt jelezte, hogy később érkezik. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes.

Megállapítja továbbá, hogy a pénteken leadott meghívóban még csak 8 napirend volt, ami időközben kibővült újabb 8 napirenddel és a helyszínen további 4 előterjesztést kaptak kézhez, ezért nehéz helyzetben lesznek a napirendek tárgyalásánál.

Megállapítja azt is, hogy az immár 20 pontból álló napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd a napirendre vonatkozóan szavazást rendel el.

113/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következőképpen határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat közérdekű együttműködési megállapodás megkötésére a METRANS Konténer Kft. elnevezésű társasággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (116. sz. előterjesztés + Cserelap)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 7/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat a VEKOP-6.1.1-15 kódszámú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelésére” elnevezésű pályázati programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, a leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” elnevezésű pályázati programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 210235/3. hrsz. alatt található és a II. Rákóczi Ferenc út 85. szám alatti (210286 hrsz-ú) önkormányzati tulajdonú, valamint az ingatlan-nyilvántartásban a Láng Kálmán (új neve: Magasházy) utca 5. (210240 hrsz-ú) Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingatlanok telekalakításáról a telkek egyesítésével

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2016. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 8. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat túlmunka elrendelésére és célfeladat kitűzésére a Közterület-felügyeletnél

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (124. sz. előterjesztés + Cserelap)

Javaslat a 2016/2017-es nevelési év előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatására kiírt pályázat benyújtására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Simon Bolívar sétány 4-8. szám (201031/49. hrsz.) alatti, 400 m² alapterületű konyhai és éttermi helyiség, továbbá berendezési tárgyainak kezelésbe adására a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat „2016. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezetek részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat civil pályázati rendszer létrehozására

Előterjesztő: Hudák János képviselő

Napirend 16. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 17. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat Képviselő-testületi döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

3 igen

1 nem

2 tartózkodással

elutasítva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság tagjai a napirendet 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatták.

Bejelenti, hogy időközben a bizottság létszáma 7 főre bővült, mert Kiss Ferencné megérkezett. Javasolja, hogy erre tekintettel döntsön a bizottság arról, hogy a napirend-tervezetről ismételten szavaz.

114/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Dobák István indítványára – úgy dönt, tekintettel

arra, hogy a bizottság létszáma az előző szavazás közben egy fővel kiegészült, ismételten dönt a meghívóban jelezett napirend-tervezetről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

5 igen

1 nem

1 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság tagjai a javaslatot 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirend-tervezetről ismételten szavazást rendel el.

115/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következőképpen határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat közérdekű együttműködési megállapodás megkötésére a METRANS Konténer Kft. elnevezésű társasággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (116. sz. előterjesztés) + Cserelap

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 7/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat a VEKOP-6.1.1-15 kódszámú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelésére” elnevezésű pályázati programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, a leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” elnevezésű pályázati programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 210235/3. hrsz. alatt található és a II. Rákóczi Ferenc út 85. szám alatti (210286 hrsz-ú) önkormányzati tulajdonú, valamint az ingatlan-nyilvántartásban a Láng Kálmán (új neve: Magasházy) utca 5. (210240 hrsz-ú) Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingatlanok telekalakításáról a telkek egyesítésével

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2016. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 8. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat túlmunka elrendelésére és célfeladat kifizetésére a Közterület-felügyeletnél

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (124. sz. előterjesztés) + Cserelap

Javaslat a 2016/2017-es nevelési év előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatására kiírt pályázat benyújtására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Simon Bolívar sétány 4-8. szám (201031/49. hrsz.) alatti, 400 m² alapterületű konyhai és éttermi helyiség, továbbá berendezési tárgyainak kezelésbe adására a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat „2016. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezetek részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat civil pályázati rendszer létrehozására

Előterjesztő: Hudák János képviselő

Napirend 16. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 17. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat Képviselő-testületi döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

4 igen

2 nem

1 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság tagjai a napirendet 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd rátér a napirendek megtárgyalására.

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat közérdekű együttműködési megállapodás megkötésére a METRANS Konténer Kft. elnevezésű társasággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, ismertesse, hogy mi tette szükségessé az anyag betérjesztését, milyen költségek származnak ebből az Önkormányzatra nézve, valamint, hogy milyen feladataik lesznek. Kéri, hogy kapjanak bővebb tájékoztatást, mert nem kapták meg időben az előterjesztést.

Süle László tájékoztat, az előterjesztés része az a megállapodás-tervezet is a METRANS Konténer Kft.-vel, amit már több esetben hiányoltak a képviselők az ellenzéki oldalról. Elmondja, hogy ez a megállapodás nagyjából egy éve formálódik, illetve többször is intenzív tárgyalásokat folytattak a Kft.-vel.

Tisztázza, az előterjesztés szöveges része összefoglalja a megállapodás lényegét, valamint, mellékletként csatolták a megállapodás teljes szövegét is. Elmondja, amint

az már mindenki előtt ismert, a lényeg az, hogy a METRANS Konténer Kft. egy nagy beruházás keretében kialakít egy vasúti - közúti konténer terminált és ez a beruházás jelenleg zajlik.

Az Önkormányzat vezetése úgy ítélte meg, hogy egy ilyen nagy horderejű beruházásnál szükséges képviselni a település érdekeit, ezért megbízta társaságukat (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.) a jelen előterjesztés előkészítésével. Több olyan elvárást, kérés fogalmazódott meg a társasággal szemben, amit szeretnének érvényesíteni a beruházás, illetve majd a működés során. Jelzi, kiemelve ebből néhány lényeges pontot. Az egyik az, hogy Csepel közlekedését igen nagymértékben befolyásolja a Corvin csomóponton való áthaladás, mivel ott a vasúti és a közúti pálya között szintbeli kereszteződés van. A METRANS Kft. a saját vonatai tekintetében vállalta azt, hogy csúcsidőben nem közlekedtetik a vonatokat. Becsléseik szerint jelen pillanatban ez nagyjából a Csepelre bejövő vonatok 80 %-t érinti. Leszögezi, a METRANS Kft. hétköznapi csúcsidőben nem fogja használni a kereszteződést vasúti szállításra, hogy ne akadályozzák vele a közúti forgalmat.

A cég vállalásában komoly együttműködési készség van arra vonatkozóan, hogy a létrejövő 200 új munkahely minél nagyobb hányadát csepeliek tölthessék be, amennyiben ehhez megfelelő szakképzettséggel rendelkeznek. Ennek kapcsán a cég együttműködik majd a helyi munkaügyi központtal.

A cég vállalja azt is, hogy a helyi gazdaságélénkítés kapcsán törekszik arra, hogy csepeli beszállítókat is meghívjon azoknál a tevékenységeknél, melyeknél szüksége van beszállítókra. Kijelenti, bíznak abban, hogy több csepeli vállalkozás is lehetőséget kap majd.

Fontosnak tartja kiemelni, amellet, hogy a cég önmaga 200 új munkahelyet terem, együttműködik majd az Önkormányzattal abban is, hogy lehetőség szerint ez a beruházás – mint egy „mágnes beruházás” – további új munkahelyeket is hozzon a kerületbe, hogy a konténer terminálhoz kapcsolódóan más társaságok is megjelenjenek Csepelen. Megjegyi, más telephelyeken van már példa arra, hogy szintén logisztikával foglalkozó más cégek, vállalkozások szívesen települnek egy ilyen terminál mellé.

Elmondja, hogy a cég nem utolsó sorban vállal 500 millió Ft közérdekű kötelezettségvállalást is, amit az Önkormányzat számára pénzben teljesít. A szerződésben részletesen leírásra kerül, hogy az Önkormányzat mire fordíthatja ezt az összeget, így 250 millió Ft városfejlesztési, településfejlesztési, gazdaságfejlesztési célokra használható fel – ezen célkeret-rendszeren belül szabad felhasználással –. A további 250 millió Ft tekintetében három közlekedésfejlesztési kulcs-projektet azonosítottak a felek, melyek a következők: a Corvin csomópontban a vasúti és a közúti forgalom külön szintre történő kiépítése; a Gubacsi vasúti híd felújítása, átépítése; csepeli teherforgalmi tehermentesítő közút megépítése.

Az Önkormányzat vállalja azt, hogy ezeket a projekteket minden erejével támogatja. Hozzáteszi, ahol nem az Önkormányzat az „ügygazda” ott nyilván a saját eszközzel próbálja előrevinni ezeket a projekteket, ahol pedig ő az „ügygazda”, ott mindent megtesz azért, hogy ez a beruházás megszülessen.

Elmondja, hogy ezt a 250 millió Ft-ot az Önkormányzat elsősorban ezeknek a projekteknél az előmozdítására költi, illetőleg arra is lehetőséget ad ez a megállapodás, hogy három év eltelté után szabad felhasználású összeg is lehet, ha az Önkormányzat ezt úgy látja jónak.

Összegzi, a megállapodásnak röviden ez a lényege, a Képviselő-testület pedig dönthet arról, hogy mi a véleménye róla. Hozzáteszi, az ő személyes véleménye az,

hogy ezen beruházás kapcsán nagyon komolyan sikerült érvényesíteni az itt élők, a csepeliek érdekeit.

Dobák István megköszöni a szóbeli kiegészítést, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás előre bocsátja, kérdései lehet, hogy csapongóak lesznek, de tíz perce kapta kézhez az anyagot, ezért csak nagyjából tudta átfutni a leírtakat. Megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslatban három rendkívül szépen hangzó beruházás megcélozása szerepel. Kéri, hogy Süle László mondjon nagyságrendi becsléseket arra vonatkozóan, hogy a határozati javaslatban említett három projekt milyen bekerülési értékű lehet. Megjegyzi, nem azt várja, hogy fillérre pontos, megtervezett költségeket mondjon - bár Süle László szakember, valamint az általa vezetett cégben vannak szakemberek -, hanem nagyságrendi becslést kér. Megkérdezi, hogy a Corvin csomópont kétszintűvé tétele, azaz a vasút és a közúti forgalom szétválasztása, kb. milyen nagyságrendű beruházást, milyen forrást igényel. Kérdezi továbbá, hogy a Gubacsi vasúti híd felújítása, átépítése milyen nagyságrendű összeget igényel ahhoz, hogy ez bármilyen alapszinten megvalósítható legyen.

A csepeli teherforgalmi tehermentesítő közútról megkérdezi, hogy ez konkrétan mit takar, pontosan melyik útról van szó. Felveti, jól értelmezi-e, hogy ez nem a gerincút folytatását jelenti, hanem egy attól teljesen független, új közút megépítését jelentené. Szeretné tudni, hogy ennek nagyságrendileg mekkora lehet a bekerülési értéke.

Kérdezi továbbá, hogy a 2. számú határozati javaslatban, amely egyébként rendkívül támogatható módon kiemeli, hogy a munkahely teremtő beruházást és a központi konténer terminál kiépítését támogatnák – legalábbis ezt kívánják kimondatni a Képviselő-testülettel –, miért nincs egyetlen szó sem a méreganyag raktárról, valamint az ott tárolandó méreganyagokról.

További kérdése: előre bocsátja, tudja, hogy a méreganyag tárolás engedélyezése egy hatósági eljárás, tehát ezt nem az Önkormányzat intézi, hanem egy külön hatóság engedélyezi a cég részére, de szeretné tudni, ügyvezető igazgató úrnak van-e bármilyen információja arról, hogy ez a hatósági engedélyeztetési eljárás milyen fázisban van – a cég már nyilván benyújtotta az erre vonatkozó engedélyezési kérelmeket –.

Utolsó kérdésében arra vár választ, miért nincsen ebben a határozati javaslatban egyetlen szó sem arról, hogy a Képviselő-testület Süle László javaslatára támogatja, vagy nem támogatja a méreganyagok tárolását a csepeli konténer átrakó állomáson.

Dobák István megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről további kérdés nincs, majd jelzi, ő választ vár arra, hogy igazgató úr években számolva kb. mikorra prognosztizálja a kétszintű építmény megvalósulását. Hozzáteszi, ahogy számolgattak, a METRANS Kft.-nek kb. 160-180 ezer konténer szállítására van lehetősége az elkövetkező időszakban. Ez időben azt jelenti, hogy egyre többször lesz lezárva a vasúti sín miatt az út, tehát az átjárás nem lesz biztosítva. Kérdezi, hogy a csepeli lakosoknak milyen reményei vannak.

Süle László a kérdésekre válaszolva a következőket mondja el: a legpontosabb becslések a vasúti híd felújítására vonatkozóan vannak, ez kb. 2,8 Mrd Ft-os

beruházást jelent. Tisztázza, a megállapodás nem arról szól, hogy azt a csepeli önkormányzat fogja finanszírozni, megépíteni, hanem azt vállalják, hogy a saját eszközeikkel mindent megtesznek azért, hogy ez a híd felújításra kerüljön. Hnagsúlyozza, de ez egyértelműen egy kormányzati projekt, illetve ezzel kapcsolatban beadtak egy EU-s (CEF) pályázatot az előkészítési költségekre. Tisztázza, a híd rendelkezik építési engedéllyel, illetve most folyik a hiányzó tervek beszerzése a MÁV Zrt. részéről, ami lehetővé teszi az építkezést. Megjegyzi, a kivitelezési költséget információi szerint előzetesen az előzőekben említett összegre (2,8 Mrd Ft) becsülték.

Elmondja, hogy a Corvin csomópont kétszintűsítése kapcsán jelen pillanatban nincsenek olyan típusú szakértői anyagok, amelyek alapján megalapozott költségbecslést lehetne mondani, ezért ő nem kíván felelőtlen becslést megfogalmazni. Megjegyzi, azért az kijelenthető, hogy mindenképpen több Mrd Ft-os projektről van szó. Leszögezi, az előkészítő munkák pontosan arra vonatkoznak ebben a CEF-es pályázatban is, hogy a megvalósításra vonatkozóan ennél sokkal pontosabb és kimerítőbb, részben koncepciót, részben költségbecslést lehessen megalkotni. Tudomása szerint jelen pillanatban egy előzetes vázlat létezik arról, hogy hogyan nézne ki ez a kétszintű csomópont (mely esetben aluljárókon vezetnék át a közúti forgalmat a sínek alatt), de megalapozott munkák nincsenek.

A csepeli teherforgalmi tehermentesítő közút megépítése alatt arra az útra gondolnak, aminek a megépítése már 2010 előtt is az - akkori - önkormányzati vezetés fókuszában volt. Megjegyzi, bízik abban, hogy ezért Képviselő úr rendelkezik némi információval az út tekintetében. Elmondja, hogy erre vonatkozóan készültek előzetes tervek és szeretnék újra elővenni ezt a kérdést. Hozzáteszi, ez az út gyakorlatilag nagyjából a Salak út végétől a Vízmű lakótelepig épülne és a lakótelep előtt kötnék ki a II. Rákóczi Ferenc útra, tehát a nyomvonal a Rózsa-domb városrész egy részén menne keresztül. Tisztázza, ez az út elsősorban arra szolgálna, hogy tehermentesítse a II. Rákóczi Ferenc utat, tehát nem a gerincút II. üteméről szólna, hanem ennek az ún. teherforgalmi tehermentesítő közútnak a megépítéséről. Hozzáteszi, ehhez nyilván kapcsolódnia kellene a folytatásban a II. Rákóczi Ferenc úton - a kivezetés után - a négy sáv kialakításának. Jelzi, erre vonatkozóan sem tud megalapozott költségbecslést mondani, mivel nincs arról információja, hogy készült volna ilyen. A mostani döntések után pontosan az lenne a feladat, hogy a terveket újra átnézve készüljenek olyan típusú anyagok, amelyek alapján ezt a beruházást el lehet indítani. Leszögezi, ez is egy több Mrd Ft-os projekt, ezért úgy ítéli meg, hogy ez kormányzati, vagy pályázati forrás nélkül, önerőből nem megvalósítható. Hozzáteszi, ugyanakkor mindennek az eleje az, hogy legyenek tervek, koncepciók, költségbecslések, mert akkor van egyáltalán esély arra, hogy egy ilyen projekthez forrásokat tudjanak szerezni. Ehhez a harmadik projekthez majd az Önkormányzat is erejéhez mérten hozzá fog tudni járulni.

A mérgezőanyag raktárra vonatkozó kérdésre válaszolva kijelenti, ő nem tud mérgezőanyag raktárról, ő ezt a megfogalmazást soha nem hallotta – a MERTANS Kft. ominózus lakossági fórumán sem és egyébként sem –. Tisztázza, arról volt szó, hogy a társaság bizonyos veszélyes anyagok tárolását is tervezi, de mérgezőanyag raktárról sosem hallott, tehát megítélése szerint ez a megfogalmazás nem fedí le a szakmai valóságot.

A veszélyes anyag tárolás kapcsán elmondja, hogy meghívták a társaság ügyvezető igazgatóját a május 25-ei képviselő-testületi ülésre. Ő elfogadta a meghívást, tehát a képviselő-testületi ülésen minden képviselőnek lehetősége lesz első kézből tájékozódni, mert az ügyvezető igazgató úr válaszolni fog ezekre a kérdésekre. Hozzáteszi, azt pontosan nem tudja, hogy a veszélyes anyag tárolására vonatkozó

kérelem milyen fázisban van, de ügyvezető igazgató úrtól a holnapi ülésen vélhetően erre is választ kapnak majd.

A kétszintű Corvin csomópont megépítése kapcsán jelzi, hogy nagyjából el tudja mondani a folyamat ütemezését. Ennek az a lényege, hogy amennyiben ez a CEF-es pályázat nyer (ez a nyár közepén, legkésőbb ősszel derül majd ki), akkor a terveket ebből a forrásból el lehet készíteni. Ez ebben az esetben tartalmazni fog egy részletes tervet, valamint költségbecslést és ezt követően kell majd vagy közvetlen brüsszeli forrásra pályázni, vagy pedig a magyar költségvetésnél elérni azt, hogy erre megfelelő forrást allokáljon. Maga a megépítés megítélése szerint kb. egy év alatt valósulhat meg, azonban a beruházás előkészítése, a forrás megteremtése akár több évet is igénybe vehet.

Kifejti, a jelen előterjesztés pontosan arról szól, hogy az Önkormányzat vezetése ezzel is szeretné kinyilvánítani, hogy ezt egy nagyon fontos projektnek tartja és a maga részéről mindent lekövet annak érdekében, hogy a Corvin csomópont kétszintűsítése megvalósuljon.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, a választ hallgatva nem teljesen értette a CEF-es pályázat folyamatát ezért kéri Süle Lászlót, mondja el, hogy pontosan mire és mikor pályáznának, mikor kell tervet készíteni, stb., mert az nyilván látható, hogy nem az erre szánt 250 millió Ft-ból valósítják majd fel az alsó hangon is 10 milliárdnyi bekerülési költségű beruházást. Szeretné tudni, hogy az Önkormányzat mikor költi el ezt a 250 Mrd Ft-ot, milyen tervekre és utána miként jutnak majd EU-s forráshoz – esetleg, talán, ha, egyszer... –.

Jelzi, következő kérdése Jegyző úrhoz szól, majd a következőket mondja: jól értelmezi-e, hogy a 2. számú határozati javaslatban az Önkormányzat - mint politikai testület - támogatását fejezi ki egy egyébként tőle független építési beruházásról, ami magánpénzből épül és a különböző engedélyeztetések is független hatóságok által történnek. Felveti, magáról a veszélyes anyagok tárolásáról a Képviselő-testület mondhat-e politikai véleményt. Hozzáteszi, nem azt mondja ki, hogy akarja, vagy nem akarja, lehet, vagy nem lehet. Kérdezi, mi a helyes megfogalmazás, ha erre valaki javaslatot tesz. Mondhat-e erről a Képviselő-testület – ha akar – politikai véleményt. Amennyiben igen, akkor feltételezi, hogy bármiről mondhat, de erről Jegyző úr véleményét kéri.

Süle László az újabb kérdésekre válaszolva elmondja, hogy az előterjesztéshez csatolták a közérdekű együttműködési megállapodás 2. mellékleteként a hivatkozott kormányhatározatot, ami talán segít az eligazodásban, hogy mi is ez a CEF-es pályázat. Tisztázza, ezt a Magyar Kormány nyújtotta be Brüsszelben és a pályázati érték 310 millió Ft, tehát jogilag nem a csepeli Önkormányzat pályázott, azonban ennek előkészítésében részt vettek. Ez a pályázat szolgálná a Corvin csomópont szükséges tervezési munkái előkészítési munkálatai finanszírozását, ami azt jelenti, hogy a 250 millió Ft-ból erre a célra nem kell elkölteni egyetlen Ft-ot sem.

Az ütemtervről elmondja, ha ez a pályázat nyer, akkor ebből a pénzből megtervezésre kerülnek a még hiányzó részek – elsősorban a vasúti pálya felújítására, valamint a Corvin csomópont kétszintűsítésére vonatkozóan –. Hangsúlyozza, a beruházás megvalósítására akkor lehet pályázni, amikor ezek a tervek már elkészültek.

Az Önkormányzat a 250 millió Ft-ját költheti tervezési munkákra a három nevesített projektben, de ha nem erre kívánja költeni, akkor egy idő után megteheti más városfejlesztési célokra is.

Úgy ítéli meg, hogy a három felsorolt projektből tervezési munkára leginkább a déli tehermentesítő út kapcsán lesz szükség, mivel ez az Önkormányzat saját kezdeményezésű projektje kell, hogy legyen. Hozzáteszi, részben az Önkormányzat tulajdonában vannak azok a területek, amelyeken ez az út vezetne, illetve ez az a típusú fejlesztési cél, aminek fővárosi, vagy kormányzati szintre emeléséhez mindenképpen először az Önkormányzatnak kell kezdeményező szerepet betölteni. A másik két projektnél - önmagában a terület-tulajdonlás és egyéb viszonyrendszerek miatt - már magasabb szintről kezdődik a beruházás terveztetése, megvalósítása.

Dobák István megköszöni a választ, majd szót ad Jegyző úrnak.

Dr. Szeles Gábor előre bocsátja, egy kicsivel korábbról kezdené a válaszadást. A képviselő-testületi előterjesztés felépítéséről elmondja, hogy az tartalmazza a 428/2015. (IX.24.) Kt. határozattal elfogadott - 2030-ig szóló - településfejlesztési koncepciót (49 oldalas melléklet), amelyben a Képviselő-testület kinyilvánított egyfajta irányt. Tisztázza, a javaslattevő ezt az irányt követi, amikor ezzel a céggel ilyen értelemben együttműködni akar. Leszögezi, a csatolt településfejlesztési koncepcióban szó sincs arról, hogy Képviselő-testület bárkinek is engedélyezné veszélyes anyagok tárolását, ilyenről nincs is szó benne.

Az előterjesztésben van még egy megállapodás, ami gyakorlatilag mindent rögzít a felek között és ez a megállapodás sem tartalmaz olyan kötelezettségvállalást, hogy a Képviselő-testület veszélyes anyag tárolását akarja behozni a kerületbe.

Van továbbá egy olyan melléklet, amely egy egyoldalú kötelezettségvállalás a másik fél részéről, amit az Önkormányzat Képviselő-testülete vagy elfogad, vagy nem, de emlékeztetni kívánja a korábban is a Képviselő-testületben ülőket arra, hogy volt már ilyen történet az Önkormányzat történetében, pl. a TESCO-val, ami fogantatba is ment. Hozzáteszi, hogy a felhasználás hogyan és miként történt arra most nem kíván kitérni, de ez nem egy ismeretlen ügy. Hozzáteszi, továbbá volt már az Önkormányzat Képviselő-testületének utalása arra, hogy tovább akarja folytatni az elkészült utat - teherforgalmi elkerülő út -. Megítélése szerint változatlanul egy alap elvárás a csepeli lakosság részéről az Önkormányzattal szemben, hogy ezzel az úttal történjen végre valami. Itt most elvileg megnyílik egy újabb lehetőség - volt már egyi amit korábban elszalasztottak -, aminek az alapjait meg lehet teremteni.

A 2. számú határozati javaslatról elmondja, hogy ő abban nem érez semmiféle politikai kötelezettségvállalást. Kijelenti, ez nem erről szól, hanem arról, hogy a felek kötöttek egy megállapodást, amit vagy el akar fogadni az egyik fél, vagy úgy dönt, hogy nem fogadja el. Hozzáteszi, az nyilvánvaló, hogy minden testületi döntés politikai jellegű, de szerinte ez nem egy politikai szándék kinyilvánítása a szó legszorosabb értelmében, hanem egy szakmai döntése a Képviselő-testületnek.

Visszatérve a veszélyes anyag tárolásra, elmondja, azon a bizonyos lakossági fórumon a cég vezetője, továbbá a Polgári Védelem megfelelő eljáró szervének képviselője is elmondta, hogy van egy engedélyezési eljárás és lesz majd még egy külön engedélyezési eljárás is, ha a cég azt kéri, hogy erre a bizonyos veszélyes anyagra vonatkozóan - amit erősen idézőjelbe kell tenni, mert itt az árúk átrakása és továbbszállítása történik - beadja az engedélykérelmet. Az engedélyező hatóság - aki nem a Jegyző és nem az Önkormányzat - majd lefolytatja az engedélyezési eljárást. Ehhez képest természetesen a Képviselő-testület mondhatja azt, hogy veszélyes anyag tárolását nem óhajtja Csepelen. Hangsúlyozza, de senki nem mondta azt, hogy itt erről lenne szó. Hozzáteszi, egyébként pedig, ha ezt mondja is ki a Képviselő-testület, az eljáró hatóságot ebben a kérdésben a jogszabály köti, ezért hogy figyelembe veszi-e az esetleges ilyen véleményt, vagy nem, azt ő nem tudja.

Dobák István megköszöni Jegyző úr válaszát, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás kijelenti, ő érti Jegyző úr okfejtését, ami logikus, tényyszerű volt, de szerintem nem ezzel van a probléma. Tisztázza, nem azzal van probléma, hogy az anyag miről szól, hanem azzal, hogy miről nem szól. Hozzáteszi, ez az anyag mélyen hallgat a veszélyes anyag átrakodó kérdésről. Bemutatja a szép dolgokat, hogy „ez épül, az épül, munkahelyek, stb.”, de az a rész, ami kényelmetlen teljesen hiányzik a megállapodásból. Megjegyzi, mélyen hallgat az anyag erről a témáról és nyilván nem véletlenül. A politikai érdek az előző, utóbbi pedig nem, holott véleménye szerint a csepeli választókat mindkét dolog érdekli.

Kijelenti, ő nem szakember, de tisztában van vele, hogy itt nem tárolni fognak dolgokat, bár szerintem, ha lerakják és pl. két napig ott áll és csak utána viszik tovább, akkor is tárolják.

Felhívja a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy, itt néhányan arról álmodoznak, hogy Csepel sziget csúcsán olimpia lesz. Megjegyzi, nagyon jó lesz, ha az olimpia helyszínétől pár száz méterre, vagy egy kilométerre veszélyes anyagokat fognak átrakodni. Ez biztosan nagyon-nagyon „jó” cél, végül is mindent a „szent cél” érdekében. *(mondandója közbeni mikrofonon kívüli reagálásra megjegyzi, biztosan nagyon mosolygató dolgot mondott - jkv.-vezető)*

Kijelenti, ő Jegyző úr véleményétől eltérően azt mondja, hogy a 2. számú határozati javaslatban egyértelműen a Képviselő-testület egyfajta támogatást fejez ki, hiszen azt mondja, hogy támogatja ezt a beruházást. Megjegyzi, mondhatná azt is, hogy nem támogatja. Megjegyzi, és akkor mi van? Megkapta a cég a beruházáshoz szükséges engedélyeket, mert minden jogszabálynak megfelel, a magán beruházó ezt felépíti és kész. Szerinte hiába mondaná a Képviselő-testület, hogy ezt nem támogatja, akkor is felépül. Hozzáteszi, ezért ő azt gondolja, az, hogy valamiről kifejezik azt, hogy támogatják, az egy nagyon fontos politikai megnyilvánulás és ezért kéri majd holnap a Képviselő-testületet – ez nem titok, erről majd Képviselő Asszony is és mindenki véleményét mondhat –, hogy támogatja-e úgy általában, hogy Csepelen veszélyes anyagokat átrakodjanak, vagy akár csak ideiglenesen is tároljanak, és erről lehet majd szavazni. Véleménye szerint holnap erre a döntésre – mint politikai testületnek – joga lesz a Képviselő-testületnek, vagy pedig nem dönt róla és ez is egy jelzés lesz a csepeli választók felé. Megjegyzi, szép szavakat lehet mondani, meg a Csepeli Hírmondóban is lehet szépeket nyilatkozni, de amikor megnyomják a gombokat, az egyértelmű állásfoglalás lesz ebben a kérdésben. Hangsúlyozza, képviselőként ő ezt a holnapi ülésen természetesen kezdeményezni fogja.

Bejelenti, hogy a holnapi testületi ülésen a megállapodásban felsorolt beruházásokkal kapcsolatban szintén ki fogja fejezni a kétségeit. Véleménye szerint ez az 500 millió Ft „tök jól” hangzik, és azt gondolja, hogy Csepelnek örülnie kell, ha 500 millió Ft-ot kap - ki nem örülne ennek? -. Megjegyzi, az ebből az összegből beruházások előkészítésére fordítható 250 millió Ft-ról azonban úgy véli, hogy az „csepp a tengerben”, ebből nagyon messzire nem fognak jutni. Kijelenti, gyanítja, hogy az fog történni, hogy három évig erőlködnek, majd utána bejelentik, „sajnos nem sikerült, ezért másra költjük ezt a pénzt”. Hozzáteszi, ne legyen igaza, de neki van egy ilyen sejtése.

A csepeli teherforgalmi tehermentesítő közút megépítésének erőltetését – elnézést kér a kifejezésért – ő nagyon meglepőnek tartja. Hozzáteszi, azért tartja meglepőnek,

mert anno, 2010 előtt is felmerült ennek megépítése és még tervek is készültek rá. Megjegyzí, és akkor kaptak is érte eleget, hogy mennyi pénz ment el rá.

Elmondja, az egyértelműen látszott, hogy ennek a teherforgalmi tehermentesítő közútnak a megépítése EU-s, vagy bármilyen egyéb forrásból illúzió, mert senki nem fog megfinanszírozni egy, a gerincúttal lényegében majdnem párhuzamos, szintén széles, teherszállításra alkalmas utat. Azt mondják majd, hogy tessék meghosszabbítani a gerinc utat, vagy tessék befejezni a II. Rákóczi Ferenc út alsó szakaszának négy sávra történő bővítését és kész a tehermentesítő út. Megjegyzí, minden döntéshozó ezt fogja mondani, ezért szerinte kár bármiről álmodozni ezzel kapcsolatban. Hozzáteszi, ezt le lehet írni erre a papírra, a papír mindent elbír és majd a Csepeli Hírmondóban is el elehet mondani sokszor, hogy „Hurrá, Csepel! Épül a tehermentesítő közút”, de nem fog megépülni, semmi nem lesz belőle, ezt most ki lehet jelenteni. Közli, ezt elmondja majd a holnapi testületi ülésen is a jegyzőkönyv kedvéért – hozzáteszi, természetesen, mint magánvéleményét –.

Tisztázza, holnap, ő arra fog javaslatot tenni, hogy ezeket a forrásokat ne a teherforgalmi tehermentesítő közút tervezésére és megépítésére, hanem a gerincút meghosszabbításának előkészítésére fordítsák. Hozzáteszi, ugyanis a gerincút meghosszabbítása érdekében 2010 óta – miután a Tóth Mihály által aláírt építési, beruházási szerződés alapján megépítették és átadták a gerincút I. szakaszát – egy „kapavágás” nem történt. Megjegyzí, azt a forrást, amelyik a gerincút meghosszabbításának előkészítésére, az ott lévő földterület fölvásárlására, tervezésre volt félretéve az északi pénzből, azt a 2010-ben felálló új Testület egyetlen mozdulattal eltörölte és másra használta fel.

Kijelenti, a gerincút meghosszabbítása jelen pillanatban sehogyan nem áll, mert nincsenek kész tervek a folytatásra és az útépítéshez szükséges telkeket sem vásárolták még meg. Megjegyzí, ennek alapján arra állami, vagy EU-s forrást még Orbán Viktor sem tud adni, mert a semmire nem lehet forrást biztosítani. Hangsúlyozza, továbbépítésnek nincsenek meg az alapjai.

Kifejti, ő azt várta volna – bár lehet, hogy ez a véleménye kisebbségi vélemény -, hogy a teherforgalmi tehermentesítő közút erőltetése helyett, az ügyvezető igazgató úr és a szakemberek inkább a gerincút meghosszabbításának előkészítését javasolják. Véleménye szerint ezzel Csepel, a választók sokkal többet nyernének. Megjegyzí, a teherforgalmi tehermentesítő közút megépítésével lehet, hogy a volt Csepel Művek területén működő vállalkozók, illetve a METRANS Kft. esetleg jobban járnak, de ő ezt nem annyira preferálja csepeli képviselőként.

Köszöni a türelmet, hogy meghallgatták a hosszúra nyúlt véleményét, majd jelzi, ennek egy zanzásított változatát a holnapi testületi ülésen is el fogja mondani.

Dr. Szeles Gábor azon jelenlévők számára, akik nem voltak tagjai a korábbi Képviselő-testületnek, tájékoztatásul elmondja, a teherforgalmi elkerülő útra vonatkozóan volt egy korábbi testületi döntés arról, hogy a kisajátítási eljárást végre kell hajtani és erre a pénz is biztosítva volt. Hozzáteszi, valóban úgy van, hogy magára az útépítésre akkor sem volt pénz, de azért a Testület hozott egy döntést arról, hogy a kisajátítási eljárásokat le kell folytatni.

Arra kér mindenkit, amennyiben elfogadják, hogy a Képviselő-testület a 428/2015. (IX.24.) Kt. határozatával kidolgozott és elfogadott egy 2030-ig szóló településfejlesztési koncepciót, akkor ennek egy közbenső döntése ne legyen nem ehhez igazodó jellegű döntés.

Pintér Józsefné elmondja, lehet, hogy az előző vezetés ahhoz volt hozzászokva, hogy a tervezett dolgok nem készültek el - illetve lehet, hogy akarat volt rá, csak lehetőség

nem -, de véleménye szerint jobb lenne, ha ebben most mindenki egy cél irányába mozdulna, nem pedig gátlást és olyan szándékot mutatna, hogy azzal eltántorítaná esetleg a Képviselő-testületet a döntéseitől.

Dobák István megjegyzi, nem kívánja húzni az időt, de Borka-Szász Tamás képviselő Úr azt mondta, hogy minden nagyon szép és gömbölyű ebben az előterjesztésben, azonban ő - közben áttekintve az anyagot - a közérdekű együttműködési megállapodás 6. oldalán érdekes felvetést látott a titoktartási kérdés a IV. fejezet 2. pontjában. Megkérdezi Süle László igazgató urat, hogy az Önkormányzat számára mit jelent majd az, hogy a IV/1. pontban rögzítettek túlmenő dolgok mind a két fél számára kölcsönösen ellenőrzött és titoktartásnak fog minősülni.

Süle László a kérdésre válaszolva megjegyzi, ezt a pontot úgy hívják, hogy nyilvánosság, aminek az a lényege, hogy ez a megállapodás teljesen nyilvános mindenki számára. Hozzáteszi, tulajdonképpen amire talán Elnök úr gondol, az a tárgyalások során esetlegesen a cég üzleti titkait tartalmazó részek lehetnek, de önmagában az, amit az Önkormányzat vállal és amiben megállapodott, az teljesen nyilvános. Elmondja, azt szeretnék, ha ezt minél többen meg is ismernék Csepelen és ennek alapján tudnák kialakítani a véleményüket.

Dobák István megállapítja, hogy nem került közelebb a válaszhoz, de biztos, hogy az elkövetkező időben, vagy esetleg holnap a képviselő-testületi ülésen több információt kapnak majd.

Borka-Szász Tamás Pintér Józsefné hozzászólására reagálva kihangsúlyozza, hogy azok a kifogások, amiket ő tett, nem a beruházás ellen szóltak. Kijelenti, ő támogatja a konténer átrakó felépítését és támogatja a 200 munkahely létesítését is, mert ez nagyon jó cél. Tisztázza, amiket ő megkifogásolt, azok csak ehhez kapcsolódóak. Kéri, tételezzék fel a másiktól, hogy ő is Csepel fejlődését akarja. Hozzáteszi, Képviselő Asszony nem ült a Képviselő-testületben 2010 előtt - bár lehet, hogy figyelemmel követte a tudósításokat -, majd megjegyzi, a sok-sok kritika, kifogás ellenére, amit a tervezett beruházással kapcsolatban az akkori FIDESZ Frakció és tagjai elmondtak - melyeknek némelyike szerinte is jogos kritika volt -, ő egyszer sem mondta nekik, hogy ők fejlődés ellenesek, nem akarják, hogy Csepel fejlődjön, hogy ők akadályozzák a fejlődést. A félreértés elkerülése érdekében elismeri, hogy Képviselő-társa sem mondott ilyet. Kéri, Képviselő-társa higgye el, hogy részéről ez a kritika építő jellegű akar lenni.

Jegyző úr hozzászólására reagálva kéri őt, higgye el, hogy ő anélkül, hogy elolvasná ezt a 49 oldalas stratégiát, vagy koncepciót, fogadni merne rá, hogy abban benne van a gerincút meghosszabbítása is, mint cél. Megjegyz, ő majdnem teljesen biztos ebben és látatlanban kizártnak tartja, hogy a gerincút meghosszabbítása ne lenne benne, mint elérendő cél 2030-ig.

Kiss Ferencné megállapítja, hogy nagyon gyakran elhangzott a vita során a veszélyes anyag tárolása és egyéb ilyen dolgok, majd megkérdezi a bizottság tagjaitól, hogy használnak-e gépkocsit. Megjegyz, nyilván igen, majd elmondja, hogy veszélyes anyagként azokat az összetevőket is szállítják, amik pl. az autók műszerfalát biztosítják. Megkérdezi, hogyan állítsák elő a bizottság tagjai által használt autókat akkor, ha nem engedik szállítani, feldolgozni az ehhez szükséges, veszélyes anyagnak minősített alkatrészeket. Kéri, hogy „ne az oroszlánnak drukkoljanak”.

Dobák István megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

116/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 131. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

4 igen

2 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (116. sz. előterjesztés + Cserelap)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 7/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa a bizottság tagjait az előterjesztés lényegéről.

Tamás Judit elmondja, hogy a rendelettervezet az ápolási támogatások és a köztemetések ügyében tartalmaz módosítási javaslatot. Az egyik módosítási javaslat tőlük független változás. Tájékoztat, hogy az a gondozási szükséglet vizsgálat, amit eddig alkalmaztak az ápolási támogatásra való jogosultság megállapításakor, az a vonatkozó SZMM rendeletben változott. Hozzáteszi, ez a rendelet elsősorban a házi segítségnyújtásról, a szociális segítségről szól és ennek a melléklete az, amit ők is alapul vettek - a háziorvosi igazoláson kívül -.

Tájékoztat, tehát a hivatkozott SZMM rendelet megváltozása indokolja a helyi rendelet vonatkozó részének módosítását. Az SZMM rendelet változásával a pontozási rendszer annyira megszigorodott, hogy több esetben előfordult az, hogy gondozásra, ápolásra, felügyeletre szoruló ápoltság esetében kellett elutasító határozatot hozniuk. Ilyen eset például sztomás beteg, vagy pszichiátriai beteg, aki ugyan lehet, hogy időlegesen jól van, de napi 24 órára, vagy akár 8 órára nem lehet egyedül hagyni (mert pl. nem veszi be gyógyszereit, mert nem tudja követni az orvos utasításait) és ez komoly problémát jelent. Hozzáteszi, megítélése szerint az intézményi ellátás senkinek sem megfelelő ilyen esetben, még ha a családtag egyébként el is tudja látni az ápolását.

Elmondja, hogy konzultáltak a HSI-vel is, miután ezt a gondozási szolgáltatás szükséglet vizsgálatot ők végzik részükre, mert ebben ők a szakemberek.

Intézményvezető asszonnyal és az idősgondozás területi vezetőjével közösen kidolgoztak egy új szisztémát, egy új orvosi igazolást, ahol a háziorvosnak nagyobb mozgástere van a betegségekkel kapcsolatban. Ezzel az új orvosi igazolással kiváltják a gondozási szükséglet vizsgálatot, mert ha legalább három kritériumnak megfelel az igénylő egészségi állapota - és még megfelel más egyéb jogosultsági feltételnek is -, akkor megkaphatja az ápolási támogatást.

A másik módosítási javaslatról - ami a köztemetésre vonatkozik - elmondja, a korábbi rendelet már szabályozta, hogy az Önkormányzat milyen esetekben engedheti el akár felerészben, akár egészében a köztemetés költségének visszafizetését a hozzátartozó részére. Elmondja, hogy a javaslatban a temetkezési törvényt, valamint a Polgári törvénykönyv további szabályait alkalmazzák. Hozzáteszi, ha hagyatéki vagyon van, akkor nyilván nem lehet eltekinteni a visszafizetéstől, hiszen abból kell elsősorban teljesülnie ennek a visszafizetésnek. Ezeket a szabályokat is beépítették a rendeletmódosítási javaslatba, hogy ez a kérdéskör jobban átlátható legyen az érintett ügyfelek, valamint az ügyintézők számára. A korábbi rendeletből hiányzott a részletfizetési lehetőség és ezt most beépítették a javaslatba, tekintettel arra, hogy a temetési költség még a köztemetés esetében is kb. 130 ezer Ft a hűtési költséggel együtt és ezt egy szociálisan rászoruló nem tudja egy összegben kifizetni.

Dobák István megköszöni a szóbeli kiegészítést, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd megkérdezi, hogy a javasolt módosítás mekkora visszalépést jelent és hány gondozottat érint Csepelen.

Tamás Judit tisztázza, a javasolt módosítás nem jelent visszalépést. Elmondja, eddig amikor elutasításra került sor, akkor a fellebbezés lefolytatása során - egy új eljárást alkalmazva - újra konzultáltak a háziorvossal és a szakemberekkel. Tehát, egy új vizsgálat történt, amely során aprólékosan megnézték mindent, hiszen a háziorvosok is jelezték már feléjük, hogy a használatos gondozási szükséglet vizsgálati lap nem alkalmas arra, hogy pl. egy pszichiátriai beteget ennek alapján úgy lehessen értékelni, hogy a napi két órás gondozási szükségletet igazolni tudják. Végül is az orvos és a szakértő együtt meg tudta ezt oldani és megadták az ápolási díjat, tehát eddig sem nem volt olyan rászoruló csepeli polgár, aki nem kaphatta meg ezt a szolgáltatást emiatt. Tisztázza, a javasolt változás jelentősége abban áll, hogy aki valóban rászorul erre a felügyeletre, gondozásra, az a rendeletmódosítást követően egyszerűbben megkaphassa ezt a támogatást.

Hozzászólások:

Dobák István megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

117/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 116. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 3. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa bizottság tagjait a rendelettervezetben javasoltak lényegéről.

Nagy Ákos elmondja, hogy az 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet viszonylag gyakran kerül módosításra, azonban a javasolt módosításokat általában az élet hozza magával. Emlékeztet, a tavalyi év folyamán több képviselő-testületi ülés is foglalkozott a követeléskezelési beszámolóval, illetőleg egyéb, ehhez kapcsolódó témakörökkel, mint pl. a FŐTÁV-os kintlévőségek és egyéb hátralékba került lakosok ügye. A jelen rendelettervezet arról szól, hogy a rendeletben meghatározott feltételeken megpróbálnak könnyíteni egy kicsit. Tisztázza, alapvetően három pontja van a javasolt módosításnak. Az egyik módosítási javaslat arról szól, hogy aki bérleti díj, illetőleg közüzemi díj tekintetében fizetési késedelembe, hátralékba kerül, annak a rendelet lehetőséget biztosítana arra, hogy részletfizetési megállapodást kössön a vagyonkezelővel. Ennek lényege az, hogy 30 % kezdő részlet befizetését követően, 18 hónapos futamidővel történhet a hátralék kiegyenlítése. Megjegyzi, eddig több száz esetben volt példa arra, hogy a hátralékos bérlő ezt a 30 %-ot nem tudta befizetni, ezért arra az elhatározásra jutottak, hogy a kezdő részlet 10 %-ra történő csökkentésére tesznek javaslatot. Ezen kívül javasolják a részletfizetési határidő meghosszabbítását is, 24 hónapra, ami nagy könnyítést jelentene annak érdekében, hogy a hátralékos ne kerüljön végrehajtásra, vagy esetleg utcára, hanem képes legyen – amennyiben szándéka van rá – letudni a hátralékát és újra bérlőjévé válhasson a lakásnak. Leszögezi, ez a javaslat a bérlők érdekét is szolgálja és bíznak abban, hogy ez a kintlévőség-állományt is csökkenti.

A rendelet 67. §-ának módosítási javaslata ehhez kapcsolódik, amely előírja, hogy aki ilyen típusú késedelembe esik, az két hónap után dupla összegű lakbér köteles fizetni. Emlékeztet, ezt a rendelkezést már módosította a Képviselő-testület, mert korábban ez a § még szigorúbb volt, úgy szólt, hogy újabb két hónap után négyszeres, majd később hatszoros bérleti díjat kell fizetni. A gyakorlatban azonban azt látták, hogy ez egy túlzó rendelkezés, ezért könnyítést vezettek be, azaz visszacsökkentették a fizetés mértékét és két hónap után dupla lakbér fizetését írták elő. Időközben a szabályozást végiggondolva arra jutottak, hogy aki az egyszeres bérleti díjat nem tudja kifizetni, az szinte biztosan nem tudja majd kifizetni a kétszeres bérleti díjat sem. Megítélésük szerint ez nem lakosságbarát szabályozás, ezért ezen is könnyítenének a javasolt módosítással, tehát a hátralékos bérlő továbbra is a normál

lakbérnek megfelelő összeggel kerülne hátralékba, illetőleg arra köthet részletfizetési megállapodást, ami így lényegesen könnyebben teljesíthető, mint a jelenlegi szabályozás szerint.

A rendeletmódosítás harmadik része csak egy hivatkozás pontosítása, mert a rendeletben volt egy 35/2007-es Kt. rendeletre történő hivatkozás, azonban ez a rendelet időközben hatályon kívül került és most helyette az 53/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletre történő hivatkozás került a szövegbe.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

118/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 129. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat a VEKOP-6.1.1-15 kódszámú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelésére” elnevezésű pályázati programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa az előterjesztésben foglaltak lényegéről bizottság tagjait.

Süle László elmondja, hogy meglehetősen szűk azoknak a pályázatoknak a köre, ahol a központi régióból lehet EU-s forrásokra pályázni. Most egy ilyen lehetőség adódott és ez kerül a Képviselő-testület elé. Az előterjesztésben javasolják, hogy az Önkormányzat nyújtson be pályázatot a VEKOP-6.1.1-15 kódszámú, „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelésére” elnevezésű pályázatra. Elmondja, hogy ez a pályázat tulajdonképpen bölcsődefejlesztésről szól, és a szakmai ágazatokkal történt széleskörű egyeztetést követően készült el.

Tájékoztat, hogy a Humánszolgáltatások Igazgatósága által a Kertvárosi Bölcsőde részleg (Rákóczi tér 32.) került kiválasztásra. A pályázat révén egy önálló épületrésszel, 36 bölcsődei férőhellyel bővítenék a bölcsőde ellátási kapacitását, amelynek keretében 3 db 12 fős csoportszoba, valamint átadó és fürdőhelyiség, továbbá megfelelő kiszolgáló és tároló helyiségek létesülnének. Az új épületrészben helyet kapna egy só-szoba, valamint egy fejlesztő- és torna-szoba is. Elmondja,

amellett, hogy bővülne az épület és növekedne a befogadó kapacitás, a már meglévő funkciók is korszerűsödnének, bővülnének, tehát a már odajáró bölcsődések is élvezhetnék a fejlesztés előnyeit. Hozzáteszi, szeretnék fejleszteni a játszó udvart is, hogy a kertben is minél magasabb színvonalon tudják ellátni a gyermekeket.

Tájékoztat, hogy a pályázat leadási határideje május 31. és ehhez még előkészítő anyagokat kell készíteni, melyek munkálatai jelenleg is folyamatban vannak. A javaslat szerint a Képviselő-testület részben jóváhagyná, hogy ez a pályázat benyújtásra kerüljön, valamint biztosítaná az előkészítésre vonatkozó költségeket.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

119/2016.(V.24.)PEÜB Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 123. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú, a „Leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” elnevezésű pályázati programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa az előterjesztésben foglaltak lényegéről bizottság tagjait.

Süle László az előterjesztés kapcsán elmondja, hogy a kerület életében ez az elkövetkezendő évek talán legjelentősebb pályázata lesz. Hozzáteszi, tulajdonképpen szociális város rehabilitációról van szó, amiben Csepelnek már van gyakorlata, hiszen az elmúlt években már több sikeres programot valósítottak meg. Tájékoztat, hogy bár a pályázat a beadási határideje augusztus 31., már most érzékelhető, hogy minden olyan kerületnél ahol szóba jöhet a pályázaton való indulás, igen komoly előkészületek folynak, hogy minél magasabb színvonalú pályázatot nyújtsanak be.

Jelzi, kollégáival előkészítették a pályázat tárgyát és a kidolgozása még folyamatban van, de úgy látják, mindenképpen érdemes már most dönteni a pályázat beadásáról, valamint az előkészítési költségek biztosításáról.

Tájékoztat, hogy a pályázat elnyerése esetén Csillagtelep egy részén hajtánák végre a szociális város rehabilitációt. Elmondja, elég bonyolult szabályrendszere van annak, hogy mire és hogyan lehet pályázni. Lényegében mindenképpen kellenek úgynevezett krízistömbök és veszélyeztetett tömbök ahhoz, hogy ki lehessen jelölni egy ilyen beavatkozási területet. A projekt keretén belül lakófunkciót erősítő tevékenységeket, társasházi és lakásszövetkezeti tulajdonban lévő lakóépületek energetikai megtakarítását célzó korszerűsítését, közösségi terek kialakítását, fejlesztését, munkahelyteremtést lehet megvalósítani. Hozzáteszi, továbbá úgynevezett „soft” típusú programelemek keretében, szociális partnerekkel, civil partnerekkel való együttműködésben lehet a területen élő humánszférát, embereket különböző módon segíteni, illetve fejleszteni.

Elmondja, hogy az előkészítés nagy ütemben zajlik, ezért bízik abban, hogy egy sikeres és jó pályázatot tudnak majd leadni. Megjegyzi, a bizottság tagjai előtt is ismertek a korábbi város rehabilitációs programok és ezzel a pályázattal egy hasonló programot szeretnének megvalósítani Csillagtelepen.

Adalékul elmondja, hogy az előkészítés során végigvették az összes szóba jöhető területet és megállapították, hogy más területtel nem is tudnának pályázni, mert ez a helyszín az egyetlen, ami megfelel a szigorú pályázati feltételeknek.

Tájékoztat, olyan információ is eljutott hozzájuk, előfordulhat az is, hogy augusztus 31-nél előbb lezárják a pályázatbenyújtási lehetőséget. Ezért is tartották fontosnak azt, hogy minél előbb összeállítsák a komplett pályázati csomagot, mert ha esetleg a pályázat kiírója jelzi, hogy előbb lezárja a lehetőséget, akkor még előtte időben be tudják adni a pályázatot.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

120/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 122. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 210235/3. hrsz. alatt található és a II. Rákóczi Ferenc út 85. szám alatti (210286 hrsz-ú) önkormányzati tulajdonú, valamint az ingatlan-nyilvántartásban a Magasházy utca 5. (210240 hrsz-ú) Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingatlanok telekalakításáról a telkek egyesítésével

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa az előterjesztésben foglaltak lényegéről bizottság tagjait.

Dr. Szeles Gábor elmondja, hogy arról a három ingatlanról van szó, ami az előterjesztés 1. számú mellékletét képező helyszínrajzon pontosan beazonosítható (a HÉV túloldalán, ahol a korábbi OTP, majd Zálogház épület állt, valamint a mellette lévő területek). Három különböző helyrajzi számon lévő területről van szó és ezek telekegyesítésére tesznek javaslatot.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

121/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 132. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

6 igen

1 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 7. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2016. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa az előterjesztésben foglaltak lényegéről bizottság tagjait.

Dr. Szeles Gábor emlékeztet, a Képviselő-testület a május 5-ei ülésén arról döntött, hogy támogatja a nemzetiségi önkormányzatokat és ennek érdekében pályázatot ír ki számukra, egyúttal meghatározta, hogy erre a célra mekkora összeg használható

fel, valamint felkérte a Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottságot (SZLEB), hogy a beérkezett pályázatokat értékelje és tegyen javaslatot a Képviselő-testület számára a támogatásokra vonatkozóan. Az elbírálás és a javaslattétel megtörtént és most erről kell véleményt mondani.

Tájékoztató, hogy a hét nemzetiségi önkormányzatból hat pályázott és a SZLEB arra tett javaslatot, hogy a Képviselő-testület mindegyik nemzetiségi önkormányzat részére 500 ezer Ft támogatást nyújtson. Hozzáteszi, van olyan nemzetiségi önkormányzat, aki a pályázata szerint ezt az összeget több programra kívánja felhasználni és van, aki kevesebbre.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

122/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 130. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 8. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat túlmunka elrendelésére és célfeladat kitűzésére a Közterület-felügyeletnél

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden tájékoztassa az előterjesztésben foglaltak lényegéről bizottság tagjait.

Sághi Jenő jelzi, nem kívánja kiegészíteni a leírtakat.

Dobák István elmondja, ezt az előterjesztést nem kapták meg időben ezért arra kéri Sághi Jenőt, hogy tájékoztassa a bizottság tagjait a túlmunkára vonatkozó javaslatról, ugyanis az ülés elején nem rendelt el olvasási szünetet az új anyagokra tekintettel sem.

Sághi Jenő elmondja, arról van szó, hogy a nyár folyamán lesz egy Labdarúgó Európa Bajnokság és lesz egy Olimpia és erre tekintettel egy új típusú szolgálatellátásra kerül sor a Rendőrség és a Közterület-felügyelet közreműködésével. A javaslat arról szól, hogy túlmunkavégzés keretében egy rendőr és egy közterület-

felügyelő lát majd el közös járőrszolgálatot. Hozzáteszi, ez a jelenlegi szolgálatellátási formában nem biztosítható.

Dobák István megköszöni a tájékoztatás, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás előrebecsátja, kérdését lehet, hogy inkább Jegyző úrnak kellene külön feltennie. Amennyiben így van, akkor akár írásban is megteszi, ugyanis kérdése csak részben kapcsolódik a jelen előterjesztéshez, amiben az olvasható, hogy a javasolt közterület-felügyeleti plusz munkáért mekkora összeget biztosítana az Önkormányzat. Jelzi, azonban ő szeretné tudni azt is, hogy mennyibe kerül majd ez az egész szurkolói arénától, mindenestől. Megjegyzi, azt látja, hogy erre a célra mekkora összeget kér a Közterület-felügyelet, de az előterjesztésből az nem derül ki, hogy az Aréna megépítése és egyéb költségei, stb. mennyibe kerül majd a csepelieknek összesen.

Dr. Szeles Gábor közli, jelezni fogja az előterjesztő felé, hogy felmerült ez az igény és vélelmezi, hogy a képviselő-testületi ülésen Borka-Szász Tamás választ kap majd a kérdésére.

Dobák István megköszöni a választ, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátásra vonatkozó javaslatát.

123/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 126. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

5 igen

0 nem

2 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 9. pontja: (124. sz. előterjesztés + Cserelap)

Javaslat a 2016/2017-es nevelési év előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Lantai-Metz Tímea szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy a cserelapokra azért volt szükség, mert a mellékletben csatolt alapító okiratokban a sorszámozás elcsúszott, tehát ez csak egy technikai jellegű pontosítás.

Dobák István megköszöni a kiegészítést, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy az egyelőre még csak kommunikációs szinten bejelentett kormányzati szándéknak – mely szerint az iskolák totális államosítására kerül sor – van-e bármilyen hatása ennek az előterjesztésnek a tartalmára, van-e bármiféle kapcsolódás ez ügyben, ha ez bekövetkezik.

Lantai-Metz Tímea feltételezi, hogy a kérdező a KLIK átszervezésére gondol, majd kijelenti, vélhetően, annak erre nincsen hatása, mert ez az előterjesztés csak az önkormányzati fenntartású óvodákat érinti.

Dobák István megjegyzi, tehát egyértelműen az óvodákról van szó, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

124/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 124. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 10. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatására kiírt pályázat benyújtására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Lantai-Metz Tímea szóbeli kiegészítésében tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy ez a pályázati felhívás az elmúlt napokban érkezett meg az Önkormányzathoz, illetve Jegyző úrhoz. A felhívásban lévő pályázati feltételeket megvizsgálták a kollégáival és megállapították, hogy az Önkormányzat fenntartásában egyetlen egy olyan óvoda van, amely megfelel a kiírási a feltételeknek, azaz saját konyhával rendelkezik és a kerület gyermekeinek biztosít alapfeladatként étkeztetést. Ennek megfelelően az előterjesztés a Nagy Imre Általános Művelődési Központban működő konyha fejlesztésére tesz javaslatot, amely jelenleg egy 230 adagos konyha és ennek felújítását, illetve bővítését szeretnék megpályázni.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

125/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 133. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 11. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Simon Bolívar sétány 4-8. szám (201031/49. hrsz.) alatti, 400 m² alapterületű konyhai és éttermi helyiség, továbbá berendezési tárgyainak kezelésbe adására a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden ismertesse a leírtakat, tekintettel arra, hogy az előterjesztés helyszínen került kiosztásra.

Nagy Ákos röviden összefoglalja, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a szóban forgó intézmény eddig a HSZI-nél volt kezelésben, azonban ők konyhával és ilyen típusú étkeztetéssel nem foglalkoznak, míg a Városgazda Zrt. Intézménygazdálkodási Osztálya feladatkörébe beletartozik az iskolák étkeztetéssel kapcsolatos feladat. Hozzáteszi, célszerűségi indoka van a javasolt módosításnak, mely szerint ez a feladat és az étterem a javaslat szerint a Városgazda Zrt. kezelésébe kerülne.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

126/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 134. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 12. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István arra kéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden indokolja az előterjesztés szükségességét, illetve, hogy miért neveznék el személyről a közterületet.

Pintér Bence arról tájékoztat, hogy Haranghy Csaba a Fővárosi Vízművek Zrt. vezérigazgatója Polgármester úrhoz fordult azzal a kéréssel, hogy a Szennyvíztisztító telepre bevezető – jelenleg név nélküli – utat az Önkormányzat nevezze el Wein János bányamérnökéről, aki a budapesti vízvezeték-hálózat egyik tervezője és megalkotója, valamint a budapesti Vízművek első igazgatója volt.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

127/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 117. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat „2016. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István arra kéri az előterjesztő képviselőjét, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Odor Máté elmondja, hogy az előterjesztés a sporttámogatási pályázat kiírásáról szól, ugyanúgy, ahogyan az történt az előző években is.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

128/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 128. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezetek részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István kéri az előterjesztő képviselőjét, hogy mondjon néhány szót a civil szervezetekről.

Pintér Bence elmondja, hogy ebben a hónapban három megkeresés érkezett Polgármester úrhoz, aki az előterjesztésben jelezett civil szervezeteket szeretné támogatni. Hozzáteszi, mindhárom civil szervezet az előző évben is támogatásban részesült.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

129/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 118. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat civil pályázati rendszer létrehozására

Előterjesztő: Hudák János képviselő

Dobák István kéri Hudák János képviselő urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztés célját, eszközeit.

Hudák János az előterjesztésről a következőket mondja el: amint az anyagban is szerepel, ő javaslatot tesz a Képviselő-testület számára, hogy a civil támogatásokat, vagy ezek egy részét pályázati rendszer keretében oldják meg. Emlékeztet, az elmúlt években ez nem így történt, azonban erre a korábbi években volt már példa. Véleménye szerint az egy jó rendszer volt, de ha nem tartották jónak, akkor lehet rajta javítani. Közli, ez alapvetően egy nyílt és mindenki számára igénybe vehető támogatási forma lehetne, ezért szeretné, ha egy ilyen pályázati rendszer újra kialakításra kerülne. Erre a célra egy 20 millió Ft-os keretösszeg meghatározását és egy ad-hoc bizottság létrehozását javasolja a Képviselő-testület számára.

Dobák István megköszöni a tájékoztatást, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések.

Dobák István megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd megkérdezi, hogy Hudák János az előterjesztéssel kapcsolatban egyeztetett-e Czibulyáné Szonday Szilvia civil tanácsnokkal arról, hogy ez a feladat rá hárulna, ha a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot.

Hudák János válaszában elmondja, hogy most személyesen és konkrétan nem egyeztetett vele, de a tavalyi munkatervben már kérte ennek a napirendnek a felvételét és akkor egyértelmű volt, hogy ez az ő hatáskörébe tartozna, mint civil tanácsnok.

Dobák István megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pintér Józsefné jelzi, hogy ő az előterjesztett anyag végén meglepődött egy kissé.

Dobák István megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja majd szavazásra bocsátja a Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

130/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 125. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

3 igen

0 nem

4 tartózkodással

elutasítva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal nem tartja megtárgyalásra alkalmasnak a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dobák István megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés Képviselő-testületi ülésre bocsátására vonatkozó javaslatát.

131/2016.(V.24.)PEÜB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az 120. számú előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. ülés időpontja

Felelős: Dobák István bizottsági elnök

4 igen

1 nem

2 tartózkodással

elfogadva

Dobák István megállapítja, hogy a Bizottság az előterjesztést 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára, majd a napirendet lezárja.

Bejelenti, hogy ezzel a bizottság nyílt ülésének végére értek, majd 18 óra 40 perckor az ülést lezárja, és zárt ülést rendel el.

(a zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv.-vezető)



Dobák István
bizottsági elnök

k.m.f.



Tukacs Livia
bizottsági alelnök

Jegyzőkönyvet készítette:
Fehér Lászlóné bizottsági titkár