



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZRENDVÉDELMI ÉS
KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság **2015. december 14-én** (hétfőn) **17.30 órai kezdettel** a POHI Kistárgyalótermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. 2. em. 10.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Pákozdi József	elnök
Kuti Balázs	alelnök
Bercsik Károly	tag
Balogh Ernő	tag
Zupkó János	tag
Takács Krisztián	tag
Nagy László	tag
Gál Balázs	tag

Igazoltan távollévő:

Takács Mónika	tag
---------------	-----

További jelenlévők:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Gonda Péter	BKIK részéről
Papp Péter	Budapest XXI. Kerület Rendőrkapitányság vezetője
Mike Dávid	Közterület-Felügyelet részéről
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Iroda, Ágazatvezető
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Iroda, Ágazatvezető helyettes
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda, Bizottsági titkár

Napirenden kívül:

Halmos Istvánné minden képviselőtől kéri, hogy a bérlettel kapcsolatos nyilatkozatokat mielőbb adják le.

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Hozzáteszi, Takács Mónika igazoltan távol tartózkodik. Ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Ezután szavazásra bocsátja a napirend egészét.

44/2015. (XII.14.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja: (326. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (327. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2016. évi költségvetésről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (323. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 8 igen szavazattal elfogadta. Felhívja a figyelmet arra, hogy mivel Takács Mónika nem tud részt venni a mai ülésen, a Bizottságnak választania kell erre az alkalomra jegyzőkönyv hitelesítőt. Javasolja Nagy Lászlót a feladat ellátására, majd kéri a Bizottságot, hogy szavazzon erről.

45/2015. (XII.14.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Nagy Lászlót megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Nagy Lászlót 8 igen szavazattal megválasztotta.

Napirend tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (326. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Kiegészítés:

Halmos Istvánné tájékoztat, hogy ez a döntés a szokásos rendeletmódosítási folyamatba tartozik. 354M Ft-tal növekszik az Önkormányzat költségvetése, melynek legnagyobb része a megelőlegezett EU-s projektekkel kapcsolatos - Csepel- dél, Csepel kapuja projektekkel kapcsolatos – többletforrás. Ezek tervbevétele, ill. a polgármesteri hatáskörbe tartozó tartalékok felhasználása és azok a Kt. határozatok amelyek szintén ebbe a hatáskörbe tartoznak. Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztés 7. oldalán javaslatot tesznek útépitésre, ill. az erre szánt tartalék felhasználására. Jelzi, hogy 2016-os központi költségvetés már nem biztosít útépitési keretet a kerületek számára.

Pákozdi József megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

46/2015. (XII.14.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2015. 12. 15-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (327. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Kiegészítés:

Halmos Istvánné tájékoztat, hogy a költségvetés korai elkészülésének részben az az oka, hogy a központi költségvetést már júliusban jóváhagyta az Országgyűlés, részben pedig az, hogy a megfelelő előkészületek mellett januárban már az új költségvetéssel tudjanak évet indítani. Továbbá elmondja, hogy olyan pénzügyi

helyzetben van az Önkormányzat, hogy van két forrás, melyek előirányzataival a 2015. évben számoltak, így a kiadási oldalon megalapozott tervekkel tudott készülni az Önkormányzat, ezzel együtt az intézmények is. A költségvetés összeállításánál a 2015. évi költségvetésre alapoztak, de figyelembe vették azokat a változásokat, amelyről a Testület 2015-re és 2016-ra vonatkozóan is döntött. Ezek jellemzően a feladatellátásoknál és a többletfeladatoknál jelentkeztek.

Tájékoztat, mivel 2015-ben az óvodák összevonásra kerültek, ezért a 2016. évi költségvetésben egy egységként került meghatározásra a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda költségvetése.

A költségvetési gazdálkodás területén történt változás, miszerint január 1-jétől az Önkormányzat visszavette a HSZI-től az egészségügyi alapellátást és visszatette a TIESZ költségvetésébe. Ezzel egyidejűleg önálló gazdálkodási jogkört is biztosított a TIESZ-nek. Úgy véli szakmailag ez teljesen indokolt volt, hiszen a Képviselő-testület korábbi döntése abból adódott, hogy állami kezelésbe vették volna a szakellátást.

A gazdasági társaságok vonatkozásában is figyelembe vették a többletfeladatokat, amellyel már 2015-ben is módosításra került a költségvetés. Éves szinten tervezték meg ezeket az előirányzatokat, így a kiadási oldalon minden többletfeladatot, minden előirányzatot figyelembe tudtak venni, amellyel a jövő év során gazdálkodnak majd a társaságok és az intézmények egyaránt.

A bevételi oldalon jelezték két forrás tekintetében az állami támogatás és a forrásmegosztás részét képező iparűzési adó tekintetében a 2015-ös előirányzatokkal számoltak, mivel a jogszabályi előírások alapján e két forrás biztos előirányzatait csak a jövő évben tudhatják meg. Ezért javasolják, hogy a 2016. évi költségvetést legelső esetben 2016. februárjában módosítsa a Képviselő-testület.

Kihangsúlyozza, véleménye szerint megalapozott a költségvetés, hiszen kiemelkedő nagyságrendű forrásokkal rendelkeznek, ill., az állami támogatás tekintetében csak a pozitív irányba változhat a bevétel, hiszen az ingyenes gyermekétkeztetés kapcsán növekedni fog a támogatás mértéke. Azokkal az előirányzatokkal számoltak, amelyekbe belekalkulálták a segélyezések miatti csökkenést is, összességében nagyobb állami támogatással fognak rendelkezni, mint 2015-ben.

Az iparűzési adó vonatkozásában a későbbiek során fog kiderülni, hogy mi várható, de befolyásolni fogja az idei év teljesítése is. Elmondja, hogy 2015-ben jelentős többletbevétellel rendelkezik az Önkormányzat, melyet az utolsó rendeletmódosítás alkalmával terjesztenek a Képviselő-testület elé, nyilvánvalóan a tartalék növelésével. Ez azt jelenti, hogy jelentős olyan forrással fognak rendelkezni a beszámoló elfogadását követően, ami a tartalékaikat fogja növelni 2016-ban.

Pákozdi József megköszöni a kiegészítést, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdezi, hogy változik-e az iparűzési adó mértéke, amit az Önkormányzat megkap a Fővárostól. További kérdése, hogy változik-e a közösségi közlekedés támogatása. Utolsó kérdése, hogy mennyi az Önkormányzat adóssága a Fővárosi Önkormányzat felé az értékesített ingatlanok után.

Halmos Istvánné válaszra, hogy az iparűzési adó vonatkozásában arra tudtak alapozni, ami jelenleg a törvényben van. Nem tudja megmondani, hogy a jövőben változik-e, hozzáteszi, ő maga is látja a médiában azt, hogy milyen vita folyik. Tájékoztat, hogy az összes iparűzési adó úgy van szabályozva, hogy 51% a Fővárosé 49% az Önkormányzaté, amiből Csepel Önkormányzatára eső rész 4,8%.

Pákozdi József kérdezi, hogy nem a bruttó 10 milliárd 4,8%-a, mert a táblázatban úgy látta, hogy az összeg 480M Ft.

Halmos Istvánné válasza nem.

Pákozdi József úgy véli, hogy amikor ezt először bevezették, ill. amikor megszavazta a Képviselő-testület akkor 480M Ft volt feltüntetve a táblázatban.

Halmos Istvánné tájékoztat, hogy a törvény az úgy szól, hogy a Főváros határozza meg az iparűzési adót, amit két részre kell osztani. Jelen pillanatban 51% lesz a Fővárosé 49% a kerületi Önkormányzatoké. Ez a 49% pedig %-os arányban van megosztva egy korábbi arányszám szerint - mert a jelenlegi törvény már nem tartalmazza – és ebből a Csepelre eső rész 4,8%.

Pákozdi József megjegyzi, érti, hogy a 100%-nak a 4,8%-a esik Csepelre, de az ténylegesen összeg szerint mennyi? Kérdezi, hogy a 10 milliárdból 4,9 milliárd Ft a Csepeli Önkormányzatra eső rész, aminek a 4,8%-át kell befizetni.

Zupkó János úgy véli, hogy a 49%-nak a 4,8%-át kell befizetni, nem a 100%-nak.

Pákozdi József megjegyzi akkor a 4,9 milliárddal a 4,8%-át kell befizetni.

Halmos Istvánné kérdezi, hogy hova kellene ezt befizetni.

Pákozdi József válasza, hogy az Önkormányzatnak kell ezt befizetni közösségi támogatás céljából.

Halmos Istvánné jelzi, ez nem így van. Úgy véli, jelen pillanatban ez úgy van a jogszabályban, hogy a két rész az 51% és a 49%, az 51%-on belül pedig meg van határozva a Főváros számára, hogy mennyit kell a közösségi közlekedésre fordítani abból. Úgy emlékszik, ez jelenleg 3%. Véleménye szerint a törvény logikájából adódóan a %-ot fogják meghatározni, a kerületre szeretnék hárítani a közösségi közlekedés egy részét vagy a Fővárosra.

Pákozdi József érti az elmondottakat, de úgy emlékszik, ez korábban nem így volt a 2012-es vagy a 2013-as táblázatok szerint. Valószínűnek tartja, hogy csak figyelmetlenség miatt, de felkerült egy olyan táblázat, ami meghatározza, hogy a kerületeknek mennyi iparűzési adója van, mennyi az, amit megkapnak és mennyit kell tömegközlekedés támogatására fordítaniuk. Azóta nem kaptak ilyen táblázatokat, de abban nem az elmondottak szerint voltak az adatok feltüntetve.

Halmos Istvánné jelzi, mindig azt a táblázatot tették be, amelyik az aktuális, tekintve, hogy az előterjesztéseket mindig ő csinálta. Megjegyzi, hogy a törvény is változott az elmúlt időszakban, sokkal bonyolultabb volt, másképpen történtek a számítások. Hozzáteszi, hogy nem olyan régóta lépett életbe az, hogy pontosan, lerövidítve a forrásmegosztási törvény kimondottan azt határozza meg, hogy 51% és 49%. Amennyiben a Főváros nem részletezte, ő sem tette, mert az ő előterjesztésükből nyerték ki a főbb adatokat.

Pákozdi József kérdezi a Fővárosi Önkormányzattal elidegenített lakásokkal kapcsolatban.

Halmos Istvánné tájékoztat, hogy a Fővárossal megkötött megállapodás szerint 2022-ig kell fizetniük a 112M Ft-ot. Úgy határozták meg, hogy amilyen az Önkormányzat fizetőképessége az alapján állapítottak meg törlesztő részletet. Az északi bevételből előzőleg 1,5 milliárd Ft-ot pótolnak.

Pákozdi József megjegyzi, hogy 15 év alatt az Önkormányzat szinte az egészet visszafizeti. Hozzáteszi az adatok szerint 50% tartozást kell csak fizetni. 112M Ft éves szinten 15 év alatt az több mint 1,5 milliárd Ft.

Halmos Istvánné jelzi, csak annyiról kötöttek megállapodást, amennyit vissza kell fizetni, semmivel sem többről. Ezen felül, amíg volt a lakásértékesítés még kellett fizetni az adott évi értékesítés 50%-át. Tájékoztat, hogy változott a jogszabály és az elmúlt évtől már nem kell a Főváros felé csak a 112 M Ft-ot fizetni. Ez a tartozás pedig 1996-tól halmozódott fel az Önkormányzatnál.

dr. Szeles Gábor hozzáteszi, hogy ami a korábbi években meg nem fizetett összeg, azt kell befizetni. Évek teltek el úgy, hogy nem lett a Főváros felé semmi féle törlesztő részlet fizetve.

Pákozdi József megjegyzi, ezzel tisztában van. Elmondja, ha 1,5 milliárd Ft volt az adósság, aminek az 50%-át kell visszatörleszteni, akkor a 15 év alatt az évi 112 millió Ft sok.

dr. Szeles Gábor megjegyzi nem 1,5 milliárd Ft 50%-át kell megfizetni, hanem a 1,5 milliárd Ft volt az adósság.

Pákozdi József kérdezi, hogy annyit nem fizettek vissza?

dr. Szeles Gábor válasza igen.

Pákozdi József kérdezi ezt büntetlenül megúszhatta bárki is?

dr. Szeles Gábor megjegyzi, hogy a kerület szempontjából ez kifejezetten előnyös volt. A Fővárosnak nem volt előnyös.

Pákozdi József megjegyzi, nem tudja ez mennyire volt előnyös. Jobb lett volna akkor kifizetni, amikor megvolt ez a pénz, és akkor most ez az összeg az Önkormányzatnál lenne pluszban

Halmos Istvánné tájékoztat, hogy ami indok volt a nem fizetésre az az, hogy a Főváros egykori város rehabilitációs rendelete szerint, a panelházak nem részesültek semmiben, csak a régi típusú házak. Ezért lett felújítva a IX. kerület, a VIII. kerület és akkor nem csak Csepel, hanem a III., IV. kerület sem fizetett. Mindenki föl volt háborodva, hogy befizetik az 50%-ot – akkoriban nagyobb arányban volt a lakások értékesítése – és nem kaptak semmit, többek között ezért döntött úgy a vezetés, hogy ők sem fizetnek. Elmondja, hogy 14 év a törlesztő részlet 2008-tól kezdve.

dr. Szeles Gábor megjegyzi, hogy olyan város rehabilitációra fordították a befolyt összegeket, ami Csepelt nem érintette.

Papp Péter elmondja, hogy a Főkapitány úr és a Polgármester úr által kötött megállapodás 2014. december 1-jétől 2016. április 30-ig szól. Kérdezi, hogy 2016. május 1-jétől szerepel-e a tervezetben a közrendvédelem és a közbiztonság támogatása. Ha igen milyen mértékben. További kérdése, hogy ez a költségvetési tervezet holnap lesz-e elfogadva.

Halmos Istvánné megjegyzi, ha elfogadja a Testület, akkor igen. Elmondja, hogy a kötelezettségeket 4 hónapig tervezték, folyamatában még nem tudtak számolni ezzel a kiadással, egyeztetésnél sem merült fel. Kiemeli, 4 hónapig van betervezve a kb. 160M Ft-nak az arányos része, amiről az eredeti megállapodás szól.

Papp Péter kérdezi, hogy a további támogatást kezdeményezheti-e. Ha igen, meg fogja tenni.

Pákozdi József megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

47/2015. (XII.14.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2015. 12. 15-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (323. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József a kiegészítésnek ad helyt.

Kiegészítés:

dr. Szeles Gábor jelzi, körbeküldték a felhívást és a felkérést, hogy akinek van javaslata, az tegye meg. A beérkezett javaslatokat tartalmazza az előterjesztés.

Pákozdi József megjegyzi, tapasztalatból nem küldtek semmit, mert amit idáig küldtek az sem került bele, így nem is erőlködtek.

dr. Szeles Gábor hozzáteszi, ne tévesszen meg senki, ebben a napirendben a most elfogadásra kerülő pontok jelentősen ki fognak egészülni.

Pákozdi József megjegyzi, hogy a rendőrség beszámolóját a munkaterv szerint a KKB nem tárgyalja. Bízunk benn, hogy ez csak figyelmetlenség volt.

dr. Szeles Gábor megjegyzi, most azonnal beleírja a munkatervbe. Hozzáteszi, egészen biztosan véletlenül maradt ki.

Pákozdi József kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Papp Péter elmondja, hogy budapesti szinten van egy beszámolási időszak eltervezve. Főkapitány úr kérése az lenne, hogy a beszámolót február 15. és március 30-a közé ütemezzék be, amennyiben van rá mód.

Pákozdi József tudomása szerint ebben az időszakban van, március 31-én.

dr. Szeles Gábor hozzáteszi ennek nincs semmi akadálya.

Papp Péter köszöni a tájékoztatást.

Pákozdi József megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

48/2015. (XII.14.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Körendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2015. 12. 15-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

7 igen

0 nem

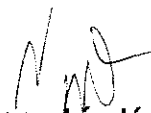
1 tartózkodás

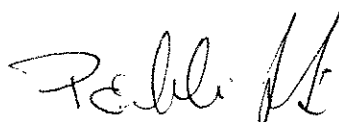
elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megköszöni a figyelmet, majd az ülést lezárja.

K.m.f.


Nagy László
jkv. hitelesítő


Pákozdi József
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Mizsák Alexandra

Szervezési Iroda, bizottsági titkár

