



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET KÖZRENDVÉDELMI ÉS KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság **2018. április 24-én** (kedd) **17.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.) megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Pákozdi József	elnök
Kuti Balázs	alelnök
Balogh Ernő	tag
Bercsik Károly	tag
Zupkó János	tag
Takács Mónika	tag
Gál Balázs	tag
Nagy László	tag

Igazoltan távol:

Takács Krisztián	tag
------------------	-----

További jelenlévők:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Galgóczy Deák Antal	alezredes, tűzoltó parancsnok, Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó parancsnokság vezetője
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, a Bizottság 8 fővel határozatképes. Takács Krisztián előre jelezte távolmaradását, hiányzása igazolt. Tájékoztat, hogy a kiküldött meghívóhoz képest négy új előterjesztés érkezett, melyeket javasol napirendre venni 4. napirendi pontként a 74. sz. előterjesztést, 5. napirendi pontként a 75. sz. előterjesztést, 6. napirendi pontként a 76. sz. előterjesztést és 7. napirendi pontként a 84. sz. előterjesztést. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd kéri, hogy szavazzanak az így kialakult napirend egészéről.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Körendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mai ülésének napirendjét – *Pákozdi József elnök* úr javaslatára - az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évben végzett tűzoltási és műszaki mentési tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 2. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Rendőrkapitányság 2017. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 3. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslat együttműködési megállapodás és túlszolgálat finanszírozása tárgyú megállapodás megkötésére vonatkozó döntések meghozatalára a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával, illetve a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat körzeti megbízotti kinevezések véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2017. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2017. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendeletének módosítására és

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Tájékoztat, hogy elhunyt Takács Attila rendőr őrnagy, aki 25 évet szolgált Csepelen. Kéri, hogy 1 perces néma felállással tisztelegjenek az emlékére.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évben végzett tűzoltási és műszaki mentési tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Pákozdi József megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

13/2018. (IV.24.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Rendőrkapitányság 2017. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Szilágyi Sándor részvétét fejezi ki Takács Attila családjának. Elmondja, Takács Attila rendőr őrnagy szolgálat teljesítése közben kapott infarktust és a gyors orvosi beavatkozás ellenére sem sikerült újra élesíteni. Az őrnagy úr 25 éve szolgált Csepelen, 3 gyermeke van. Megköszöni a Bizottság részvétnyilvánítását. A Beszámolóval kapcsolatban megköszöni a Bizottság éves munkáját, segítségét.

Pákozdi József megállapítja, kérdések és hozzászólások nincsenek, majd szavazásnak ad helyt.

14/2018. (IV.24.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslat együttműködési megállapodás és túlszolgálat finanszírozása tárgyú megállapodás megkötésére vonatkozó döntések meghozatalára a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságával, illetve a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

15/2018. (IV.24.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat körzeti megbízotti kinevezések véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

16/2018. (IV.24.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (75. sz. előterjesztés)
Beszámoló a 2017. évi költségvetés teljesítéséről
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Szedes Istvánné elmondja, az anyag tartalmazza kerületi szinten az Önkormányzat összes bevételét, illetve kiadását. A költségvetési bevételek teljesítése 15.899.764 E Ft-ban teljesült, ez 2.015 M Ft-tal haladja meg az eredeti előirányzatban tervezett összeget. Többletbevételeket adóbevételből, pályázati bevételekből értek el. A kiadási előirányzatok 15.109.224 E Ft-ban teljesültek. Részletesen bemutatásra kerül az anyagban az intézmények és az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak teljesítése. Továbbá beszámolnak a jogszabály szerint előírt kötelezettségekről is. Elmondja, senki nem lépte túl az előirányzatokat, mindenki jó gazda módjára bánt a közpénzekkel.

Pákozdi József kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Takács Mónika elmondja, február 23-án 8,2 MD Ft körüli költségvetési hiánnyal alkotta meg a Testület a rendeletét. Az Önkormányzat kiadásai között teljesen más számok szerepeltek. Az indoklásban az szerepelt, hogy a valóságban nem teljesültek azok a kifizetések, amiket beállítottak, de úgy gondolja, hogy amikor február 16-án készült az anyag, lehetett tudni, hogy december 31-ig mit fizettek ki és mit nem. Azt látja a bevételek alakulásánál, hogy nagyon közelít a módosított februári költségvetéshez, nagyon kis mértékben változott. Viszont a kiadásoknál hatalmas változás van. Úgy néz ki, hogy amit februárban a kiadásokhoz beállítottak, azok nem teljesültek, tehát sokkal jobb évet zárt az Önkormányzat, mint ahogy várták. Megkérdezi, ez hogyan fordulhat elő, amikor látják, hogy december 31-ig mik lettek kifizetve, megjelenik a bankszámlán, hogy kerülhet februárban egy ilyen nagyon torz adata a költségvetésbe?

Szedes Istvánné elmondja, a februári rendeletmódosítás tartalmazta az összes befolyt bevételt, a bevételek 100 %-ban teljesültek, azért mondta, hogy az eredeti előirányzathoz mennyi többlet lett a bevételekből. Azért mutat 100 %-os teljesülést, mert az államháztartási számvitel előírja a költségvetési szerveknek, hogy a bevételeket a teljesítés szintjére kell hozni, ami nem lehet más mint 100 %. Elmondja, ami költségvetési bevételek befolytak, az olyan bevétel, aminek megvan a kiadási oldala is, ezért meg kellett emelni a kiadási előirányzatokat is. Ami kötött feladat, az a helyén van, ami pedig többletbevétel, azzal pedig az általános tartalékokat emelték. Jelzi, a februári költségvetés módosítás során is volt egy tájékoztató adat a december 31-i teljesítési számokról, hiszen február 5-ig számot kell adni egy gyorsjelentésben a teljesítésekről, amely adatok nem változhatnak. Tehát január vége óta a Kincstár és a Testület felé készített Beszámolóban a teljesítési adatokban nem történhetett változás. Kérdésére a válasz, a különbség abból adódik, hogy nem teljesültek azok a meghatározott bevételek, amiről 2017-ben döntött a Testület és azokat áthúzódó maradványban fogják hozni.

Takács Mónika megkérdezi, ha a kiadások nem teljesültek, akkor miért szerepeltetik februárban ezeket az összegeket? Nyilván a teljesítésnél már a rendes összegek

szerepelnek, amelyek a tényadatok. Nem érti, miért kellett 8 MD Ft-os különbséget beállítani. Elmondja, a mostani adatokban gyakorlatilag semmiféle működési tartalék a kiadások között nincs, a beruházásoknál is különbségek vannak, nyilván, ami nem lett kifizetve. Megkérdezi, ez azt jelenti, hogy ennyi mínusszal indul az Önkormányzat?

Szedes Istvánné válasza, nem. Ezt majd a maradvány során fogják tárgyalni. A 2017-es évet lezárják és amik nem teljesültek és feladattal terheltek, azokat áthúzódó maradványként fogják áthozni és a 2018. évi költségvetésbe beépíteni. Amiről a Testület 2017-ben döntött, meg kell legyen a fedezete, de nem teljesültek. Vagy a kifizetés húzódott el, vagy a teljesülés.

Pákozdi József elmondja, tavaly nyáron bejelentették, hogy Csillagtelepre közel 1,8 MD Ft-ot nyert az Önkormányzat. Megkérdezi, ez szerepel a bevételek között?

Szedes Istvánné elmondja, Csillagtelep rehabilitáció pályázattal kapcsolatban 1,7 MD Ft-ról az Önkormányzat csak a támogatói okiratot kapta meg, 595 M Ft 2018. év elején folyt be, a következő rendeletmódosításnál kerül a költségvetésbe bevételi és kiadási oldalra.

Pákozdi József megállapítja, további kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Mónika elmondja, az indoklásból számára kiderült, ha ilyen nagy különbség van amiatt, hogy nem teljesültek a Testület által elfogadott feladatok, akkor nagyon sok munka nem lett elvégezve. A beruházásoknál és fejlesztéseknél látják, amelyeknek az összege több milliárd Ft. Úgy gondolja, vagy kevesebb feladatot kell meghatározni, vagy jobban oda kell figyelni és megoldani a feladatokat.

dr. Szeles Gábor elmondja, az, hogy egy Testület által jóváhagyott beruházás ma még nincs kész, nem azt jelenti, hogy belátható időn belül nem lesz kész. Ez egy olyan folyamat, ahol tervezés, kivitelezés keresés stb. van, a végére kell jutni. A Testület döntéseit az apparátusnak és a cégeknek végre kell hajtania, minden erejükkel azon vannak, hogy ez meg is történjen. A késés a legritkább esetben vagy egyáltalán nem azért van, mert nem tesznek meg mindent, amit megtehetnek. Itt külső körülmények vannak, melyek ezeket a dolgokat befolyásolhatják pl. egy közbeszerzési döntőbizottság, ami előre nem tervezhető és nem kiszámítható.

Pákozdi József megjegyzi, a pavilonsor megvalósulásához közel 6 év kellett. Nem tudja, mi lehetett a probléma, 2012-re tervezték elkészíteni, de még a mai napig nincs átadva.

Szedes Istvánné kiegészítésként elmondja, a 2. sz. melléklet költségvetési kiadásoknál 24.115.596 E Ft a módosított előirányzat. A teljesítés 15.109.224 E Ft, a különbség durván 9 MD Ft, de abból 4,7 MD Ft általános- és céltartalék. A tartalékok egyrésze meghatározott feladatokra van, az általános tartalék, 2,5 MD Ft, ami egy jövőbeni általános tartalék, bármire felhasználható feladatra. Megjegyzi, nem a feladatok nem teljesültek, hanem van a költségvetésben egy olyan tartalék, vagy még nincs feladat, vagy majd később dől el, mire használják fel.

Pákozdi József megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, 6 igen, 2 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság a határozatot elfogadta.

Napirend 6. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2017. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Szedes Istvánné tájékoztat, hogy a 2017. évi költségvetési maradványt az előző napirendi pont számaiból vezette le. Az előterjesztésben igyekezett úgy bemutatni ezeket a számokat, hogy mindenki számára egyértelmű és visszaellenőrizhető legyen. Levezette, hogy mennyi a költségvetési bevételek és kiadások egyenlege, ami 790.540.000 Ft, ill. a finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege, ami 4.226.899.000 Ft így az összes költségvetési maradvány, ami a Magyar Államkincstár felé történő adatszolgáltatásban is szerepel, ami a teljesítési adatokból származik ez 5.017.439.000 Ft. A Testületnek azonban nem ezt a számot kell elfogadnia, hanem az Államháztartási Számvitel 17-es mellékletében van egy olyan kötelező egyezőség hogy a korrigált pénzkészletnek kell egyeznie a maradvány összegével. Itt pedig az ominózus 2 milliárd Ft-tal korrigálták ezt a maradványt ill. a Nagy Imre Általános Művelődési Központ megszűnésével keletkezett egy negatív maradvány. Így amit a Testületnek kell elfogadni korrigált maradvány 3.021.213.000 Ft. A pénzkészlet kerületi szinten december 31-én 2.985.000.000 Ft, amit korrigálni kell az egyéb sajátos bevételekkel így kialakul az egyezőség is az elfogadható maradvány összegével. A táblázatban ugyan ezek a számok megtalálhatók intézményi szinten levezetve ill. az Önkormányzat szintjén bemutatva. Az is bemutatásra került a táblázatokban, hogy mennyi az intézmények kötelezettsége és mennyi az a le nem utalt finanszírozás, amit a múlt évben nem kaptak meg. A Testületnek arról is döntenie kell, hogy a kötelezettséggel terhelt maradványt az intézmények elkölthetik-e ill. a költségvetésükbe beemeltetik-e. Hozzáteszi döntés szükséges továbbá a szabad maradványról is, ami intézményi szinten azt jelenti, hogy különböző pontokon megtakarítást értek el, leginkább az üres állások miatti megtakarítás jelenti a személyi ill. a járulék maradványt. Az Önkormányzat áthúzódó maradványát egy külön táblázatba mutatta be tételenként itt szerepelnek azok a céltartalékok amelyek feladattal terhelték és áthúzódó kötelezettségként kell áthozni. Ez a maradvány 5.668.000.000 Ft. Ezek mind olyan feladatok, amelyről döntött a Testület ill. szerződés van róla. A 2. sz. határozati javaslatban levezette azokat a számokat, amiről a Testületnek döntenie kell azért, hogy a 2018. évi költségvetés módosításban a bevételi és a kiadási oldalon ezeket a kötelezettségeket ill. áthúzódó tételeket be lehessen emelni. Megjegyzí, hogy ezekre

a kötelezettségekre nem csak a december 31-én rendelkezésre álló pénzkészlet a fedezet, hanem december 28-án 6.000.000.000 Ft értékben vásároltak Kincstárjegyet, ami június 28-án jár le, ill. ahogy a beruházások kifizetéseire szükség van akkor ott fel lehet szabadítani akár részösszeget is. Összefoglalva ez a fedezet az áthúzódó maradványokra.

Pákozdi József a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdezi, hogy az áthúzódó kötelezettségeknél a Királyerdő út felújítása, ami 324.000.000 Ft miatt az Önkormányzat kötelezettsége amikor arról volt szó, hogy Németh Szilárd országgyűlési képviselő úr külön pályázat útján szerzett erre pénzt.

Szedes Istvánné jelzi, hogy tudomása szerint az Önkormányzat egy 800.000.000 Ft-os pályázatot nyújtott be amire van egy támogatási szerződés 324.000.000 Ft-ról, ez az összeg megérkezett az Önkormányzat számlájára a múlt évben. Úgy tudja, hogy a közbeszerzés már folyamatban van. Az út az Önkormányzat tulajdona és így a költségvetését is az Önkormányzat készíti el.

Pákozdi József megjegyzi csak az út fele az Önkormányzat tulajdona, mert a másik fele Szigetszentmiklósié.

(Bercsik Károly mikrofonon kívül megjegyzi, hogy tudomása szerint nem.) - jkv.író

dr. Szeles Gábor megerősíti Pákozdi József elnök urat abban, hogy csak az út fele az önkormányzati tulajdon.

Pákozdi József megjegyzi ismeri a problémát 55 éve él Csepelen nem véletlen, hogy eddig az az út nem lett rendbe téve, mert a két önkormányzat nem tudott egymással megállapodni évtizedek óta.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

18/2018. (IV.24.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, 6 igen, 2 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság a határozatot elfogadta.

Napirend 7. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendeletének módosítására és

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodásának ellenőrzésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

dr. Szeles Gábor elmondja, hogy az Állami Számvevőszék a belső ellenőrzéssel kapcsolatban kezdeményezett vizsgálat alapján a Számvevőszék a Kormányhivatalt felkérte arra, hogy szíveskedjen vizsgálandni az Önkormányzat dokumentumai között. Igazolóját jelentést kértek melyet Önkormányzat továbbított a részükre és további vizsgálatuk eredményeként azt a felkérést kapták, hogy a Szervezési és Működési Szabályzatból a belső ellenőrzésre vonatkozó részt helyezték hatályon kívül, mert a Képviselő-testületnek a Kormányhivatal álláspontja szerint külön határozatban kell meghatározni, hogy a belső ellenőrzést milyen formában kívánja elláttatni. Részben ez a felkérés az indoka ennek az előterjesztésnek, másrészt az előterjesztés tartalmaz néhány olyan újabb hatáskört, amit javasolnak, hogy a Testület a Bizottságaira helyezzen át ezzel egyszerűsítve a saját munkáját.

Pákozdi József a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Mónika kérdezi, hogy a Kormányhivatal által ajánlott határozat, amit a Testületnek kell eldöntenie, hogy milyen jogviszonyba foglalkoztatja a belső ellenőrt ez a határozati javaslatban miért nem tükröződik. Megjegyzi, elolvasta a határozati javaslatot és a jogviszony nincs meghatározva. Értelmezése szerint a Kormányhivatal kifejezetten elvárja azt a Képviselő-testülettől, hogy határozza meg a belső ellenőr jogviszonyát, ami lehet köztisztviselői vagy egy megbízási jogviszony. Kérdezi, hogy félreértett-e valamit vagy a határozati javaslat nem jó.

dr. Szeles Gábor elmondja, hogy olvasata szerint a Kormányhivatal nem mondja meg, hogy a Képviselő-testület köztisztviselővel láttassa el a feladatot vagy külső megbízottal és nem csodálja, hogy nem mondja meg. Elmondja, hogy egy nagy problémával állnak szemben, mert a múlt héten volt az utolsó kísérlete az Önkormányzatnak arra, hogy megpróbáljon megfelelő végzettségű szakembert találni. A Központi Nyilvántartási Rendszerből két ajánlás érkezett az egyik egy nyugdíjas alezredes a másik pedig egy nyugdíjas ezredes volt, akik nem rendelkeztek belső ellenőrzési végzettséggel. Véleménye szerint az Önkormányzatnak az legyen az elsődleges célja, hogy próbáljon meg fix állással köztisztviselőt foglalkoztatni. Miután kényszerpályán mozog ebben a témában az Önkormányzat, kéri, hogy a Testület fogadja el azt a kérését, hogy ne akadályozza meg azt, hogy egyáltalán belső ellenőrt tudjanak foglalkoztatni azzal, hogy nem engedélyezi, hogy megbízási jogviszonnyal rendelkező valaki legyen a belső ellenőr, akinek meg van a megfelelő végzettsége és tapasztalata.

Pákozdi József megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József megjegyzi a kétmilliárd forinttal és a belső ellenőrzéssel kapcsolatban az Állami Számvevőszékhez fordult, melyet a Polgármester úr szóvá is tett neki. A Kormányhivataltól kapott válaszában kitérnek arra, hogy a belső ellenőrzés nem a legtisztábban működött az Önkormányzatban és tisztázni kellene a jogviszonyt. A kétmilliárd Ft-ról semmi említést nem tettek. Hozzáteszi, hogy az számára sem világos az előterjesztésből, hogy az Önkormányzatnak meg kell határoznia, hogy alkalmazásba vagy pedig szerződéses jogviszonyban fog alkalmazni belső ellenőrt, de a lényeg, hogy alkalmazni kell. Tudomása szerint törvény van arra, hogy egy költségvetési szerv nem működhet belső ellenőrzés nélkül.

Takács Mónika megjegyzi, hogy Jegyző úr félre értette őt, mert nem a belső ellenőrzési csoport vagy ellenőr ellen van bármi kifogása egyetért azzal, hogy a Testület meghatározza, hogy megbízási jogviszonnyal foglalkoztat belső ellenőrt - mert éppen erre van lehetőség -, de ez nem zárna ki azt, hogy ha találnak egy olyan belső ellenőrt akit tudna alkalmazásba is venni az Önkormányzat akkor foglalkoztassa. Véleménye szerint ez esetben lehetne szó akár egy új döntésről, egy új előterjesztésről. Megjegyzi, ha Jegyző úr szerint ez így jó nem szeretne belekötni csak másképp értelmezte mert úgy vélte, hogy a jogviszonyt kéri meghatározni tehát azt, hogy milyen formában lesz alkalmazva a belső ellenőr. Ismét megjegyzi nem arról van szó, hogy nem szeretné hogy alkalmazzanak belső ellenőrt.

Pákozdi József megállapítja, hogy további hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

19/2018. (IV.24.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018. 04. 26-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

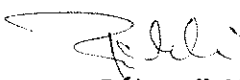
elfogadva

Pákozdi József megállapítja, 6 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal a Bizottság a határozatot elfogadta.

Ezt követően megköszöni a figyelmet majd az ülést lezárja.

K.m.f.


Takács Mónika
jkv. hitelesítő


Pákozdi József
bizottsági alelnök



A jegyzőkönyvet készítette:

Négyesiné Mízsák Alexandra

Szervezési Iroda, bizottsági titkár