

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZRENDVÉDELMI ÉS
KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság **2017. december 12-én** (kedd) **17.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Pákozdi József	elnök
Kuti Balázs	alelnök
Bercsik Károly	tag
Zupkó János	tag
Takács Mónika	tag
Gál Balázs	tag

Igazoltan távol:

Takács Krisztián	tag
------------------	-----

Igazolatlanul távol:

Balogh Ernő	tag
Nagy László	tag

További jelenlévők:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Halmos Istvánné	Jegyzői kabinet, tanácsadó
Szilágyi Sándor	Bp. XXI. kerület Rendőrkapitányság, r.kapitány
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Patyiné dr. Garai Andrea	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Feka Richárd	Közüterület-felügyelet részéről
Bata Zoltán	Informatika részéről

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel jelen van, határozatképes. Takács Krisztián, Balogh Ernő és Nagy László nem jelent meg az ülésen. Takács Krisztián hiányzását előre jelezte így az igazoltnak tekinthető. Tájékoztató, hogy a kiküldött meghívóhoz képest öt új előterjesztés érkezett melyet megtárgyalásra javasol. Kéri, hogy döntsön a Bizottság arról, hogy ezt az öt előterjesztést napirendre veszi.

22/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága - *Pákozdi József javaslatára* – úgy dönt, hogy a **250.** sz. előterjesztést, a **253.** sz. előterjesztést, a **256.** sz. előterjesztést, a **257.** sz. előterjesztést, és a **258.** sz. előterjesztést napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. Ezután kéri, hogy szavazzanak az így kialakult napirend egészéről.

23/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (256. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (257. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (258. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi maradvány megállapítására és felhasználására vonatkozó 2017. április 27-i előterjesztés, valamint a 142/2017. (IV.27.) Kt. és a 249/2017. (VI.28.) Kt. határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (246. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (256. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a határozatot szavazásra bocsátja.

24/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (257. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a határozatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Körendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

4 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (258. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Mónika elmondja, hogy a rendelettervezetnél a rendelkezések részben változást észlelt, miszerint a Csepel városrész név jogosulatlan használata esetén is közigazgatási hatósági eljárás indulhat. Kérdezi, hogy ez pontosan milyen ügyekre vonatkozik, mit jelent a jogosulatlan használat. Hozzáteszi, azt tudja, hogy egy új szervezet létrehozásánál nem lehet használni Csepel nevét engedély nélkül.

dr. Szeles Gábor köszönti a megjelenteket. Tájékoztat, ezt a rendelkezést úgy kell érteni, hogy pl. ha létrejön egy söripari manufaktúra, aki azt szeretné használni, hogy Csepeli Söripari Cég ehhez vagy kap hozzájárulást vagy nem. A Csepel név a rendelet szerint egy védett név, így csak akkor és csak olyan feltételekkel lehet használni amennyiben erre engedélyt kapnak, de minimum elvárás az, hogy érkezzen bejelentés, így legalább nyilatkozni tud az, akié a név, vagyis az Önkormányzat.

Pákozdi József megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József megjegyzi, hogy az előző előterjesztésben le volt az is fektetve, hogy meg kell indokolni az Önkormányzat részéről, ha elutasításra kerül a kívánt név használata.

dr. Szeles Gábor jelzi, ez jelenleg is így van.

Pákozdi József megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

26/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

4 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi maradvány megállapítására és felhasználására vonatkozó 2017. április 27-i előterjesztés, valamint a 142/2017. (IV.27.) Kt. és a 249/2017. (VI.28.) Kt. határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Halmos Istvánné elmondja, a júniusi Testületi ülésen tapasztalhatták, hogy a 2016. évi maradvány és a mérlegben szereplő pénzösszeg nem egyezett. Akkor nem tudták pontosan mi az oka ennek, azt tudták, hogy 2 milliárd forint duplázódás volt a maradványban és ez került be a 2017. évi költségvetésbe is. Jelzi, az anyagban részletesen szerepel, hogy a hatályos jogszabályok alapján megnézték a 2016. évi beszámolót, maradványt és a mérlegben szereplő pénzeszközöket. Megállapításaik alapján levélben javítási kérelemmel fordultak az NGM-hez. Elmondja, visszatekintettek a 2014. évi számviteli szabályokra, melyek akkor jelentősen megváltoztak az államháztartás területén, melyből visszavezethető a hiba is. Az új számviteli szabályok bevezetéséhez több NGM rendelet is született, amelyben meghatározták, hogy a költségvetési szerveknek milyen feladatokat kell elvégeznie. A 36/2013 NGM rendelet határozta meg többek között azt, hogy a maradvány igénybevétele milyen módon kell meghatározni, ez 2014. évben történt. Megjegyzi, háromszor módosult abban az időszakban, amit nem megfelelően alkalmaztak, amikor a maradvány igénybevétele kellett meghatározni, a B 813 rovatot kellett meghatározni, hogy milyen bankszámlákat, pénzeszközszámlákat kell figyelembe venni, mivel kell korrigálni. Jelzi, az utolsó módosításnál azt is leírja, hogy a betétet nem szabad figyelembe venni. 2013. végén az Önkormányzatnak 2 milliárd Ft éven átnyúló betéte volt, gyakorlatilag rosszul lett megállapítva a maradvány, ami érintette a 2014. 2015. és 2016. évi maradványt is. Azzal kapcsolatban, hogy miért nem derült ki eddig ez a hiba a számvitelben és a testület elé sem hozták, elmondja, azért mert mind 2014. és 2015. végén ugyan csak 2 milliárd Ft betétük volt. Gyakorlatilag ez a duplikáció nem látszódott. A testület arról a pénzről döntött, amivel ténylegesen rendelkezett az Önkormányzat, amit be is mutatnak a 4. sz. mellékletben. Elmondja, a 2014-ben bevezetett számviteli szabályok olyanok – azért

volt fontos a maradvány pontos meghatározása – ha rögzítették 2014-ben, akkor a maradványhoz nem nyúlhatnak, és az NGM leveléből kiderül, nem tudják módosítani, hiába kérték a számviteli nyilvántartás és a beszámoló módosítását, nem engedélyezte. Felhívták a figyelmet arra, hogy az Önkormányzatnak lehetősége van a jogszabályok alapján arra, hogy rendezze és a tényleges maradvány alapján állapítsa meg a költségvetési rendeletben a bevételek előirányzatát. Elmondja, elkészítették az áprilisi előterjesztés módosítását és helyesen került megállapításra az önkormányzat 2016. évi maradványa, és helyesen kerül a költségvetésbe is. Azt gondolja, ez után nem kell, hogy elhangozzon többször a testületi ülésen, hogy ki hová tette a 2 milliárd Ft-ot, mert ez egy számviteli hiba, ami visszavezethető 2014. évre az új számviteli szabályok megváltoztatásával kapcsolatosan.

Pákozdi József a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdezi, az elhangzottak alapján ez azt jelenti, hogy más lesz a tényleges összeg és más lesz a tényleges maradvány, így a számok „hazudni” fognak.

Halmos Istvánné elmondja, ezt mindig jelezni fogják, most is becsillagozták a költségvetés előterjesztésben azokat az összegeket, amelyek érintve vannak. 2014-ben a vonatkozó jogszabályok miatt rosszul lett meghatározva, a hiba ezért keletkezett. A tényleges pénzeszközről kell a Testületnek döntenie és tudniuk kell a képviselőknek azt, hogy mi volt ennek a hibának az oka.

Pákozdi József jelzi azóta sem derült ki, mert semmiféle vizsgálati anyagot nem kaptak a könyvvizsgálók részéről, melyet a Polgármester úr megígért.

Halmos Istvánné tájékoztat, a vizsgálat hivatalon belül került lefolytatásra, a könyvvizsgáló abban nyújtott segítséget, hogy egyeztessenek az NGM-mel. Készíteni fognak egy bővebb feljegyzést mellékletekkel alátámasztva, azért hogy bármilyen ellenőrzés esetén meg legyen pontosan az, hogy a hiba mikor keletkezett, milyen hatással van és hogyan alakulnak a maradványok. Megjegyzi, készített egy 4. sz. mellékletet az előterjesztés mögé, amiben bemutatásra kerül az, hogy a Testület milyen maradványról döntött, mi volt a tényleges maradványa az Önkormányzatnak, mi volt a mérlegben szereplő záró pénzeszköze az Önkormányzatnak azért, hogy bemutatásra kerüljön, hogy a korábbi években a pénzeszközök része volt a 2 milliárd Ft és a korábbi években csak arról döntött a Testület amilyen pénzzel ténylegesen rendelkezett az Önkormányzat.

Zupkó János kérdezi, hogy ezt meddig fogja görgetni az Önkormányzat.

Takács Mónika megjegyzi, hogy ezt 2017-ben rendbe kell tenni.

Halmos Istvánné elmondja, hogy az NGM levele arra vonatkozik, hogy a Testületnek kell korrigálni a bevételi előirányzatot a rendeletében, hiszen a Testület dönt a maradványról. A számvitelben nem engedte az NGM a javítást, így a számviteli nyilvántartásban benne marad ez az összeg.

dr. Szeles Gábor elmondja, hogy a logikája az a dolognak, hogy a számviteli szabályokat a Képviselő-testület tulajdonosi döntése ebben az esetben felülírja. A Képviselő-testületnek azért kell ezt a döntést meghoznia, hogy rögzítse azt, hogy mi a valós helyzet. Értelmezése szerint a következő évi költségvetésben az egyensúly helyreáll.

Halmos Istvánné megjegyzi, azért nem fog helyreállni, mert a számviteli nyilvántartások szerint kell elkészíteni a beszámolót. A számviteli nyilvántartásban ezt nem lehet kijavítani. A 2016. évi maradvány 4.238.000.000. Ft az önkormányzati költségvetésben, a finanszírozási bevétel mellett. Tekintettel arra, hogy ez szerepel a 2016. évi maradványban a Kincstár úgy határozott, hogy mivel ez a maradvány, nem lehet a 2017. évi beszámolóban más maradványt írni. Az államháztartás számviteléről szóló jogszabály konkrétan meghatározza, hogy melyik időpontban lehet változtatni, szigorú feltételek mellett. Amikor a problémát észlelték csak az NGM felé tudtak írni, de a változtatást a Kincstár sem engedélyezi. Ezeket a szabályokat a Könyvvizsgálói Kamara által tudják, - többek között azt is -, hogy az NGM nem engedi az ilyen jellegű változtatásokat.

Takács Mónika véleménye szerint azért kellene ezt a döntést meghozni, hogy ennek következtében ez a könyvelésben is szerepeljen. A 2017. évi beszámolóban ennek a hibának már korrigálásra kellene kerülnie. Úgy véli az, hogy a számvitel ennyire ne egyezzen a valósággal, ilyen nem létezik. Számára a levélből is az derül ki, hogy itt egy olyan technikai dolog fog történni melynek következtében a hiba helyreáll. Megnyugtató lenne, ha a könyvvizsgálói vélemény és jelentés is itt lenne, mert ezt így nem tudja értelmezni és elfogadni sem. Kérdezi, hogyan lehet elfogadni azt, hogy pont államháztartási szinten a számvitel ne egyezzen a valós helyzettel.

Pákozdi József megállapítja, további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Mónika elmondja, nem olyan régen, amikor erre a hibára fény derült az akkori Ágazatvezető asszony felmondott vagy felmondtak neki vagy közös megegyezéssel, de elment. Az az ember, aki rájött erre a hibára annak távoznia kellett. Az egész helyzet úgy lett kialakítva, mint ha Ő lett volna ezért a hibás, holott nem, hiszen Ő volt az, aki ezt az egészet feltárta. Úgy véli, hiba volt elengedni egy olyan szakembert, aki felfedezett egy hibát és nem járt a végére. Az lett volna a tisztességes, hogy ha a saját szakterületén felfedezett egy hibát, akkor meg is kell találni az okot és helyre kell hozni. Számára ez az egész helyzet nagyon szomorú, nem tartja igazságosnak. Hozzáteszi, nem kétli, hogy ez egy számviteli elszámolás nem akar vádolni senkit semmivel, de ez így nem volt korrekt eljárás.

Pákozdi József megjegyzi, tudomása szerint pont ez a hölgy volt korábban a belső ellenőr, így a pozíció betöltésekor sem tárta föl a 2 milliárd Ft eltérést. Számára az az ellentmondó, hogy a hölgy feltárta a hibát, de az okok még mindig nem derültek ki. Zavarónak tartja, hogy a volt Ágazatvezető asszony nem jöhetett el a Testületi Ülésre, ahol elmondhatta volna a problémákat és azt, hogy belső ellenőrként átsiklott e felett a súlyos tévedés felett. Megjegyzi, egy tisztességes beismerés mindenkit megnyugtató volt.

Halmos Istvánné elmondja, az, hogy - ki fedezte fel a hibát – nem felfedezte, hanem keletkezett a hiba. Nem kellett felfedezni, mert a beszámolóból már látható volt. Megjegyzi, annyit szeretne mondani – nem bántva a kolléganőt -, hogy a maradványos előterjesztés már így készült el, abban már látható volt, a kollegáktól tudja, hogy jelezték is ezt. Ennek ellenére a maradványos előterjesztés elkészült. Utólag, hogy megnézte a jogszabályokat, ezt júniusban vagy akár korábban, ha foglalkoznak vele, akkor ezt a Testület már előbb tudja. Nem érti miért az utolsó pillanatban jelezte ezt a problémát Polgármester úr felé. Amit feljegyzést pedig leadott a Képviselő-testületnek az félig-meddig egy szakmai folyóiratból lett kimásolva. Nem tudja, hogy a kolléganő mennyire volt tudatában annak, hogy hol keletkezett ez a hiba. A legnagyobb problémának azt tartja, hogy nem érti miért az utolsó pillanatban szolt erről a hibáról. Jelzi a hiba akkor keletkezett, amikor ő maga volt az Ágazatvezető, de most bukott ki, most több pénze van az Önkormányzatnak és Kincstárjegybe is fektettek. Egyértelműen lehetett látni a levezetésből, hogy valami gond van a számviteli nyilvántartásban.

dr. Szeles Gábor elmondja, Képviselő asszony a hozzászólásában tett egy megjegyzést, amire szeretne reagálni. Tájékoztát, hogy Némethné Révész Andrea 2014-ben belső ellenőrként dolgozott a Hivatalban, majd Ágazatvezetővé lett kinevezve. Ez alapján joggal feltételezi, hogy a hölgy a problémáról tudhatott. Amikor számára is nyilvánvalóvá vált, hogy egy hiba történt akkor azonnal benyújtotta a lemondását, nem várta meg azt, hogy bármiféle lehetősége legyen a munkáltatónak arra, hogy lefolytasson egy vizsgálatot, vagy lefolytattasson egy vizsgálatot, ami megállapíthat bármit, akár azt is, hogy nem történt semmilyen eget rengető gond. Erre sajnos nem került sor, mert lehetőséget sem kaptak rá. Ebből nem következik az, hogy bárki is rá akarna kenni a kolléganőre bármit. Nincs ilyenről szó.

Takács Mónika úgy véli, ha valaki egy ilyen felelős beosztásban beadja a felmondását, akkor azt a munkáltató részéről nem kell elfogadni, amikor ilyen helyzet áll elő. Ezt tisztába lehetett volna tenni, számára ez nem magyarázat. Mindenkinek megnyugtatóbb lett volna, ha ő is részt vesz ebben a munkában. Ha belső ellenőrként elmulasztotta észrevenni a hibát, akkor felelős volt érte ő is, de ez a hiba nem az ő Ágazatvezetői munkája alatt keletkezett, viszont akkor derült ki. Véleménye szerint a munkáltatónak ilyen helyzetben nem lett volna szabad elengedni a kolléganőt.

dr. Szeles Gábor hozzáteszi igen, de erre nem kaptak lehetőséget.

Pákozdi József megjegyzi, egy költségvetési szervnél ezért kellene, hogy legyen belső ellenőr folyamatosan, ahogy a törvény is előírja. Ha 2010-ben nem lettek volna „szélnek eresztve” a belső ellenőrök akkor lehet, hogy ilyen probléma nem merült volna fel. Érdekesnek tartja, hogy 2010 előtt mindig volt belső ellenőr, 2010 után a kontroll valahogy megszűnt az Önkormányzat működése területén. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

27/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés
Felelős: Pákozdi József elnök

4 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József kiegészítésnek ad helyt.

Szeder Istvánné elmondja, hogy a rendelettervezet az elmúlt három hónap többletbevételeit tartalmazza, ezeket a tételeket vezették fel a bevételek és a kiadások során, ez pontosan 381.229.000 Ft többletbevételt jelent. A finanszírozási bevételek és kiadások oldalán végigvezették az előbb elhangzott 2 milliárd Ft-os maradvány változását. Így a költségvetési főösszeg 35.205.000.000. Ft, ami jelentősen megnövekedett mind a bevételi mind pedig a kiadási oldalon mivel 6 milliárd Ft Kincstárjegyben volt áprilistól-novemberig, melyet december folyamán ismét Kincstárjegybe szeretnének fektetni, ami a bevételi és kiadási oldalon is egy újabb 6 milliárd Ft-os növekedést jelent. A számvitel sajátossága, hogy bruttó módon kell kimutatni, ennek köszönhetően növekszik a bevételi és a kiadási főösszeg is.

Pákozdi József megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

28/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés
Felelős: Pákozdi József elnök

4 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja: (246. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József elmondja, az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a 2018. évi költségvetés elkészüléséig ne legyen alapilletmény változás. Jelzi, az nem derül ki, hogy ha elkészül a költségvetés, akkor milyen módon fog változni ez az illetmény. Hozzáteszi, csak annyi derül ki, hogy két informatikust fel kell venni.

dr. Szeles Gábor elmondja az alapilletménnyel kapcsolatban, hogy a Képviselő-testület 2017. évre megállapította, ami a 2018. évben nem lehet kevesebb, mint amit a 2017. évben megállapított. Ha ez a döntés nem születik meg akkor lesz egy olyan időszak, amikor a 2017. évi döntés lejár december 31-ével. Ez azt jelenti, hogy minden egyes munkavállalónak újra meg kell kötni a szerződését, meg kell állapítani a bérét, azért hogy aztán a 2018. évi költségvetés tárgyalásakor ugyanarról az alapról kelljen elindulni, vagy ha a Testület kedvezőbb döntést hoz, akkor magasabbról és újra meg kell állapítani a béreket. Összefoglalva azt kéri a Testülettől, hogy ne kelljen feleslegesen plusz adminisztrációs feladatot ellátni.

Pákozdi József jelzi ez olvasható volt az előterjesztésben, de nem ezt kérdezte. Ismét kérdezi, hogy növekedni fog-e az alapilletmény vagy marad ennyi.

dr. Szeles Gábor jelzi, hogy kevesebb nem lesz.

Takács Mónika elmondja, hogy ha az szerepel az előterjesztésben, hogy további létszámbővítésre van szükség, szeretne kapni egy arra való utalást, hogy az alapilletmény fog-e változni, esetleg felfele irányban változik-e. Úgy véli, hogy a 2018. évi költségvetés olyan szinten készen van, hogy lehessen tudni, mire tervezhet az Önkormányzat.

dr. Szeles Gábor elmondja, nem tud nyilatkozni az alapilletmény változásáról, fog tenni egy javaslatot a költségvetésben a Polgármester úr felé, ami betervezésre kerül és majd a Testület dönt erről.

Tájékoztat, hogy a magasabban kvalifikált kollégákat elviszik magasabb bérért és egyéb juttatásokért, mert az Önkormányzat jelenleg nem versenyképes. Budapesti kerületekből vannak információik, ami szerint a csepeli önkormányzat erősen a középmezőny alján helyezkedik el.

Pákozdi József megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásnak ad helyt.

29/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

30/2017. (XII.12.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2017. 12. 14-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

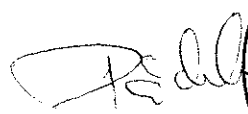
elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Ezt követően megköszöni a figyelmet majd a Bizottság ülését lezárja.

K.m.f.


Takács Mónika
jkv. hitelesítő


Pákozdi József
bizottsági alelnök



A jegyzőkönyvet készítette:
Négyesiné Mízsák Alexandra
Szervezési Iroda, bizottsági titkár