



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
KÖZRENDVÉDELMI ÉS  
KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság **2016. február 23-án** (kedd) **17.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

|                |         |
|----------------|---------|
| Pákozdi József | elnök   |
| Kuti Balázs    | alelnök |
| Bercsik Károly | tag     |
| Balogh Ernő    | tag     |
| Zupkó János    | tag     |
| Takács Mónika  | tag     |

**Igazoltan távollévők:**

|                  |     |
|------------------|-----|
| Takács Krisztián | tag |
| Nagy László      | tag |
| Gál Balázs       | tag |

**További jelenlévők:**

|                        |                                       |
|------------------------|---------------------------------------|
| dr. Szeles Gábor       | jegyző                                |
| Némethné Révész Andrea | Városgazdálkodási Iroda, Ágazatvezető |
| Samu-Óvári Judit       | Városrendezési Irodavezető            |
| Martincsek Sándor      | Közüterület-Felügyelet részéről       |
| Pócsik Roland          | Informatika részéről                  |
| Mizsák Alexandra       | Szervezési Iroda, Bizottsági titkár   |

**Pákozdi József** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztató, hogy Takács Krisztián, Gál Balázs és Nagy László igazoltan távol tartózkodik. Jelzi, a kiküldött meghívóhoz képest változás nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezután szavazásra bocsátja a napirend egészét.

**9/2016. (II.23.) KKB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 2. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (26/1. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 6 igen szavazattal elfogadta.

**Napirend tárgyalása:**

**Napirend 1. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Takács Mónika** úgy véli, hogy ez a rendelettervezet ebben a formában túl lett bonyolítva mind a két fél szempontjából. Kihangsúlyozza, az engedélykérő és az ellenőrzés szempontjából is, továbbá felveti annak a lehetőségét, hogy illegális burkolatbontások lehetnek. Elmondja, hogy a túl bonyolult rendszereket nem tartja szerencsésnek, így ebben a formában a rendeletet nem tudja támogatni, esetleg tartózkodni tud tőle.

**Pákozdi József** kéri Takács Mónika képviselő asszonyt, hogy ha lehet, a véleményét fejtsse ki bővebben, mi az, amit kifogásolhatónak tart.

**Takács Mónika** elmondja, nem szeretne a különböző paraméterekbe belemenni, de számára az egész rendszer bonyolultnak tűnik.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

**10/2016. (II.23.) KKB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2016. 02. 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

4 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 2. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Takács Mónika** elmondja, hogy a közútkezeléssel kapcsolatban nincsenek kötelezettségek és szankciók megfogalmazva. Emellett pedig a járdaszízek és a közutak között lévő szegélyekkel kapcsolatban elég erős szankciók és kötelezettségek vannak. Úgy véli, hogy jobb lenne, ha a közutak, amelyek az Önkormányzat kezelésében vannak, - ill., az erre kijelölt cég kezelésében - is hasonlóan szigorú szankciókkal és kötelezettségekkel bírnának. Jelzi, a rendelettervezetet csak úgy tudná támogatni, ha ezt is tartalmazná.

**dr. Szeles Gábor** tájékoztat, hogy magasabb szintű jogszabály alapján van olyan szerv, akik a közúttal kapcsolatos szankcióért és kötelezettségekért felelős. Ez a Közlekedési Hatóság, akik akkor, amikor erre szükség van az Önkormányzat értesítése alapján járnak el. Jelzi, a rendelettervezet tartalmazza ezt a szankciót. Jogszabály alapján, helyi szinten nem lehet szankcionálni, van egy központi vagy magasabb szintű jogszabály alapján megállapított olyan szerv a Közlekedési Hatóság, akit adott esetben értesíteni kell, és aki eljár.

**Takács Mónika** kérdezi, hogy helyi szinten milyen kötelezettségek várhatók el. További kérdése, hogy hol tartalmazza ezt a rendelettervezet.

**dr. Szeles Gábor** tájékoztat, hogy ez egy olyan rendelet, amely egy „hiányzó láncszemet” pótol, egy eljárási rendet szabályoz. Magát a szabályozást, pl. a közterület használatával kapcsolatos rendelet, a KRESZ és a legkülönbözőbb

magasabb szintű jogszabályok írják elő, amelyeket nem kell megismételni, mert azokat már szabályozták. Jelzi, csak a betartását kell valamilyen formában előírni és ha nem teljesítik akkor szankcionálni. Ugyanakkor a helyi önkormányzatoknak van lehetősége arra, hogy rendeletet alkosson, amely a járdatest és az úttest közötti területről szól. Hozzáteszi, hogy ez egy nagyon sokak által kívánt szabályozás volt valamikor, mert nem volt mindig erre lehetőség. Nem olyan régóta él ezzel az Önkormányzat, de úgy véli nagy megelégedésre szolgált.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

**11/2016. (II.23.) KKB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2016. 02. 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**dr. Szeles Gábor** jelzi, napirenden kívüli hozzászólást kíván tenni.

**Pákozdi József** megadja a szót.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, hogy az előző napirendhez kapcsolódóan szeretne hozzászólást tenni. Az a rendelettervezet, amely a burkolatbontások engedélyezéséről szól nem laikusoknak készült. Tehát nem az egyes állampolgár bontogat úttestet vagy járdát, ezt szakembereknek kell alkalmazni, azért ennyire bonyolult. A szakember pedig tudni fogja, hogy mi van ebben leírva és be is tudja tartani. Hozzáteszi, minden eszközzel azon vannak, hogy be is legyenek ezek tartatva, mert kifejezetten tűrhetetlennek véli, hogy megjelenik valaki, majd szétszedi a Kossuth Lajos utcát. Kihangsúlyozza, hogy ez így nem működhet tovább. Hozzáteszi, hogy nyilvánvalóan vannak olyan vis major helyzetek, amikor valamilyen közmű cég azonnali helyreállítást végez, és nem tud az Önkormányzat előre engedélyt adni. Úgy véli az esetek 95%-ban a szakember tervezze meg, nyújtsa be és a kivitelező mindent kövessen el, hogy úgy legyen helyreállítva, hogy az autóval arra haladó polgároknak ne okozzon problémát.

**Napirend 3. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

### **Kérdés:**

**Pákozdi József** kérdezi, hogy a költségvetésben hol lehet megtalálni azt a tételt, ahol feltüntetik azt a több mint 1 milliárd Ft-ot, amivel az önkormányzati tulajdonú bérlakások és üzlethelyiségek bérlei tartoznak.

**Némethné Révész Andrea** válasza, hogy ez a költségvetésben nincs benne, mert ez egy mérlegadat, adósság vagy a követelés. A költségvetési rendelet pedig a tárgyévi kiadásokat és bevételeket tartalmazza. A kérdésben egy mérlegadat hangzott el, amelyről a 2015. évi beszámolóban lesz teljes, részletes információ.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

### **12/2016. (II.23.) KKB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2016. 02. 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

4 igen

1 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 4. pontja:** (26/1. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Pákozdi József** kiegészítésnek ad helyt.

**Némethné Révész Andrea** tájékoztat, hogy a /1-es jelzés arra utal, hogy egy korábbi szerkesztési hiba javításra került. Kifejti, hogy a nyomtatás a 6. oldal alján megismételte ugyanazt a sort a 7. oldal tetején, ezért volt szükség egy módosításra. Továbbá a 7. oldalon lemaradt a bevezető rész, ez szerkesztési hiba és Jegyző úr javaslatára a teljes anyagot lecserélték.

**Pákozdi József** megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy kérdés hozzászólás nincs és a szavazásnak ad helyt.

### **13/2016. (II.23.) KKB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2016. 02. 25-i Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

4 igen

1 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.  
Megköszöni a figyelmet, majd az ülést lezárja.

K.m.f.

  
**Takács Mónika**  
jkv. hitelesítő

  
**Pákozdi József**  
bizottsági elnök



A jegyzőkönyvet készítette:  
Mizsák Alexandra  
Szervezési Iroda, bizottsági titkár