

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖZRENDVÉDELMI ÉS
KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság **2016. június 21-én** (kedd) **17.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Pákozdi József	elnök
Kuti Balázs	alelnök
Bercsik Károly	tag
Balogh Ernő	tag
Zupkó János	tag
Nagy László	tag

Igazoltan távolmaradó:

Takács Mónika	tag
Gál Balázs	tag

Igazolatlanul távolmaradó:

Takács Krisztián	tag
------------------	-----

További jelenlévők:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Iroda, Ágazatvezető
Szilágyi Sándor	Bp. XXI. kerület Rendőrkapitányság, r.kapitány
Bencsics Dániel	Közterület-Felügyelet részéről
Dudás Tamás	Közterület-Felügyelet részéről
Tóth Károlyné	Üzemeltetési Ágazat részéről
Bata Zoltán	Informatika részéről

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztat, hogy Takács Mónika és Gál Balázs igazoltan távol tartózkodik, Takács Krisztián hiányzását előre nem jelezte. Elmondja, hogy a kiküldött meghívóhoz képest két új előterjesztés van, melyet javasol napirendre venni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezután szavazásra bocsátja az előterjesztések napirendre vételét.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága Pákozdi József javaslatára – úgy dönt, hogy a **154. sz. előterjesztést** (Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Ügyrendi Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztására Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester) és a **156. sz. előterjesztést** (Javaslat Dacia Duster Open 1,6 16V 114 LE 4x4 típusú gépjármű beszerzése Budapest Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Kapitányság részére Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester) napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a két új előterjesztést 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal napirendre vette. Ezután kéri, hogy szavazzanak az így kialakult napirend egészéről.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (147. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (152. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Ügyrendi Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat Dacia Duster Open 1,6 16V 114 LE 4x4 típusú gépjármű beszerzése Budapest Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Kapitányság részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 5. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat Választási Bizottság tagjainak megválasztására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (147. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2016. évi költségvetésről szóló 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

23/2016. (VI.21.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2016. 06. 23-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 0nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (152. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. évi II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

24/2016. (VI.21.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2016. 06. 23-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Ügyrendi Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

25/2016. (VI.21.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2016. 06. 23-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat Dacia Duster Open 1,6 16V 114 LE 4x4 típusú gépjármű beszerzése Budapest Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Kapitányság részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

26/2016. (VI.21.) KKB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2016. 06. 23-i Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirenden kívül:

Pákozdi József tájékoztat, hogy a következő három hétben kerül sor a lomtalanításra. Elmondja, hogy az elmúlt években ugyan javultak a körülmények, de mégis úgy véli, hogy ki kellene dolgozni egy stratégiát arra, hogy ne legyenek „kiskapuk”. Tudomása szerint többen az ajándékozási szerződést használják fel arra, hogy bizonyítsák valóban megkapták azokat a tárgyakat, melyeket az utcán birtokolnak. A szerződések eredetiségének nyomon követésére pedig nem biztos, hogy hatóságoknak van kapacitása. Véleménye szerint, akinek ajándékozási szerződése van, de mégis lent tartja a lomot az utcán, azoktól a Közterület-felügyelet kérhetne közterület foglalási engedélyt. A lomtalanítás nem arról szól, hogy az ajándékozott tárgyakat ezek az emberek a közterületen tárolják, hanem az átvételt követően kötelességük elvinni. Úgy véli, hogy a Közterület-felügyeletnek már a lomtalanítás legelején az emberek tudomására kellene hozni, hogy Csepelen már nem tudnak mit tenni a hatóságok ellen.

Bercsik Károly elmondja, évek óta figyelemmel kíséri Csepelen a lomtalanítást, ami véleménye szerint kiábrándító. Az egyik legnagyobb problémának azt tartja, hogy a lomtalanítást követően a Városgazda munkatársainak kell eltakarítani a szemetet ill. azt, amit ezek az emberek maguk után hagynak. Mindez külön pénz, külön idő, máshonnan veszi el az energiát. Kéri Jegyző úr segítségét abban, hogy hogyan lehetne jogi formába önteni azokat a lehetőségeket, amiket a lomtalanítás alatt kialakuló helyzet ellen lehetne tenni. Megjegyzi, már annak is örülne, ha egy kicsit nagyobb rend lenne a kerületben, mert tudomása szerint több képviselőnek is panaszkodnak a lakosok az ekkor eluralkodó káosz miatt. Felháborítónak tartja azt, ami ebben a két hétben a közterületeken zajlik. Kéri a Rendőrséget

és a Közterület-felügyeletet arra, hogy amennyire van lehetőségük lépjenek fel ez ellen, mert képviselőként és lakosként is tehetetlennek érzi magát.

Pákozdi József hozzáteszi, hogy valóban probléma az, hogy két hét után az utcákon marad a rengeteg szemét, de azt még nagyobb gondnak tartja, hogy ezek az emberek ebben a két hétben az utcákon sátoroznak, tehát életvitelszerűen a közterületen tartózkodnak, ami tiltott. A közterületeken végzik el a szükségleteiket, a lakótelepen élők pedig nem szívesen engedik le a gyerekeket játszani. Kérdezi a Közterület-felügyeletről, hogy lehet-e szankciókat alkalmazni akkor, ha az éjszaka közepén a lomok között egy fotelben ül pl. a Szent István úton egy „nagy, dagadt, hájas, cigány” ember. Hozzáteszi, ha valaki szól neki, akkor még ő veszi zokon. Véleménye szerint ennek gátat kell szabni már az első napokban. Hozzáteszi, sajnálja a megjegyzését, lehet, hogy túlzásba esett, de többségük cigány és maffiaszerű módszereket alkalmaznak.

Balogh Ernő kikéri, hogy valakit cigányozzanak. Véleménye szerint minden embert a viselkedése után kell megítélni. Minden ember között van jó és rossz legyen az magyar, arab, török vagy cigány. Hozzáteszi, maga is elítéli, hogy vannak, akik az utcákon sátoroznak, de akkor sem kell cigányozni. Ilyet egy képviselő véleménye szerint nem mondhat. Úgy véli, hogy ilyen ember nem való sem közalkalmazottnak, sem pedig képviselőnek. Felszólítja Pákozdi József elnök urat arra, hogy ha nem kér a cigányságtól elnézést, akkor mondjon le.

Pákozdi József megjegyzi, nem tudta, hogy a cigány szó tiltott.

Balogh Ernő megjegyzi elhangzott, hogy „cigány, hájas”.

Pákozdi József hozzáteszi, hogy van magyar hájas ember is, de csak a tapasztalatát akarta megosztani.

Balogh Ernő hozzáteszi, hogy igaza van Elnök úrnak abban, ezt csinálják azok az emberek, elfogadja, de ilyet akkor sem lehet mondani.

Pákozdi József ismétli csak a tapasztalatát osztotta meg. Hozzáteszi, nem tud mást mondani rá, mert a magyar emberre azt lehet mondani, hogy magyar, egy cigány származású emberre pedig azt, hogy cigány. Úgy véli ez nem sértő.

Balogh Ernő véleménye szerint, amit Elnök úr korábban mondott gúnyos volt és sértő.

Pákozdi József megjegyzi semmi sértőt nem látott benne.

(Balogh Ernő az ülést elhagyja. – jkv.író)

Zupkó János megjegyzi, egyetért azzal amit Bercsik Károly képviselő úr mondott, hozzáteszi, hogy sok autós is panaszkodik ez alatt a két hét alatt, mert sok a defekt. Tapasztalatok szerint a füves területeken, utcákon nagyon sok az üvegszilánk, a lakótelepeken nem lehet a fűre rálépni, mert életveszélyes. Bármennyire is akar a Városgazda rendet tenni, egyszerűen lehetetlen, mert iszonyatos mennyiségű a szilánk és a szemét. Ez nagy veszélyt jelent a gyermekekre, kutyákra és az autókra is. Hozzáteszi, csatlakozik ahhoz, hogy szeretne egy gördülékenyebb két hetet Csepelen a lomtalanítás alatt.

Szilágyi Sándor véleménye szerint a lomtalanítás nem csak Csepel problémája, hanem Budapest problémája. Elmondja, hogy három éve egy furfangos ötlettel megpróbáltak szembe szállni a lomtalanítókkal. Kitalálták, hogy a hulladékgazdálkodási törvény értelmében az a lom, ami az utcára kerül az FKF Zrt. tulajdona. Ez egy ideig működött, majd megjelentek az ajándékozási szerződések, ill. a jogszabály azt írja elő, hogy 50.000 Ft-ig a lopás szabálysértésnek minősül. Az FKF Zrt.-nek ezeket a lomokat el kellett volna szállítani egy telephelyre majd leméríteni, de így nagyon nehéz volt bármilyen együttműködést elérni. A lomtalanítással kapcsolatban megígéri, hogy készülnek rá, mint minden évben, megemelik a járőr szolgálatot és folyamatosan figyelemmel kísérik a lomtalanítási helyszíneket. Kontroll alatt fogják tartani ezeket az embereket, rendelkezni fognak róluk adatokkal, hogy ki hol lomtalanít és minden jogsértést szankcionálni fognak. A legegyszerűbb valóban az lenne, hogy a rendőr kimegy a helyszínre és elviszi ezeket az embereket, de az előállításnak vannak szabályai. Az elsődleges az, hogy helyszíni bírságot szab ki a rendőr vagy feljelenti. Hozzáteszi, hogy ezek meg is szoktak történni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a lomok tulajdonosa továbbra is az FKF Zrt., így az eltakarítás idejére javasolja, hogy őket is vonják be. Tájékoztat, hogy kb. egy hónapja elindult a Közterület-felügyelettel közös járőrszolgálatuk, amit sikeresnek ítélt és jól is működik. Elképzelhető, hogy a lomtalanítás lesz az első olyan próbatétel, amikor a két hatóság egyszerre egy időben tud fellépni. Ettől a közös járőrszolgálattól vár eredményeket a lomtalanítás ideje alatt. A közterület foglalási engedélyekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy nem szeretne Sági Jenő úr helyett nyilatkozni, de a pénteki nap folyamán egyeztetni fog vele és szeretnének kidolgozni egy közös stratégiát.

Nagy László kéri a Közterület-felügyelet dolgozóit, hogy fokozott figyelemmel kísérjék a Daru-domb környékét, mert egyre több hajléktalan jelenik meg arrafelé. Sajnos az ott lévő gépekben is sokszor kárt tesznek, és ott végzik el a szükségleteiket. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Dagi Csárda hátsó részénél életvitel szerűen tartózkodik egy hajléktalan. Megjegyz, többször megkérte, hogy távozzon, de mivel nem hivatalos személy a felszólításnál többet nem tehet.

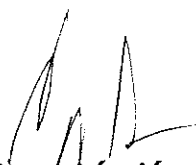
Pákozdi József kérdezi, hogy a Daru-domb mögötti terület az Önkormányzat tulajdonában van-e.

Nagy László válasza igen.

Pákozdi József megköszöni a figyelmet, Szilágyi Sándor úrnak sikeres tárgyalást kíván. A Bizottság nyílt ülését lezárja.

(A Bizottság munkáját zárt üléssel folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül. – jkv.író)

K.m.f.


Nagy László
jkv. hitelesítő


Pákozdi József
bizottsági elnök



A jegyzőkönyvet készítette:
Mizsák Alexandra
Szervezési Iroda, bizottsági titkár